





600038343R

17 A. 21

2. 21

R. 2. 21





# Real-Encyclopädie

für

## protestantische Theologie und Kirche.

In Verbindung

mit vielen protestantischen Theologen und Gelehrten

herausgegeben

von

**Dr. Herzog,**

ordentlichem Professor der Theologie in Erlangen.



**Einundzwanzigster Band**

oder dritter Supplement-Band.

**Schwarzenberg bis Zwischenzustand.**

**Gotha.**

Verlag von Rudolf Besser.  
1866.

97.d.21.

Ref: Cam. Rad.

R. 2. 8

Gotha

**Schwarzenberg.** Johann Freiherr zu Schwarzenberg und Haken-  
landsberg gehört dem seiner Heimath nach fränkischen, später in den Fürstenstand  
erhobenen Geschlechte der Schwarzenberge an. Unter den hervorragenden Männern der  
Reformationszeit nimmt er seine Stelle deshalb ein, weil er die Gesamtheit der die  
deutsche Welt damals bewegenden großen Anliegen in seinem Streben vereinigte und  
als Staatsmann, Völkerschriftsteller und tapferer Vertreter der Reformation bleibende  
Früchte seiner Arbeit nachgelassen hat. Die letztere Seite seines Wirkens setzte ihn zu  
Luther in nähere Beziehung, der seinen hohen Werth vollständig begriff. Nach elf  
Jahre nach Schwarzenberg's Tode (1539) sagt Luther in der Schrift „Von Conciliis  
und Kirchen“ zur näheren Erläuterung seiner Gedanken über die rechte Zusammensetzung  
eines Conciliums: „Man müßte aus allen Landen fordern die recht gründlich gelehrten  
Leute in der heil. Schrift, die auch Gottes Ehre, den christlichen Glauben, die Kirche,  
der Seelen Heil und der Welt Friede mit Ernst und von Herzen meinten: darunter  
etliche vom weltlichen Stande (denn es gehet sie auch an), die auch verständig und  
treuhertzig wären, als wenn Herr Hans von Schwarzenberg noch lebte, dem müßte man  
zu vertrauen“ (f. Walsh XVI. 2774). Und schon früher, aber auch schon nach Schwarz-  
enberg's Tode hatte Luther das gemüthvolle Wort über ihn gesprochen (im J. 1530):  
„Siehe dich um nach seinen frommen Edeltheuten, als Herr Hans von Schwarzenberg;  
an denselben tröste und laße dich“ (f. Walsh X. 520). Man sieht, der ganze Mann  
war nach Luther's Herzen.

Geboren am 25. December 1463 und nur zum Rittersmann ausgebildet, hatte  
er in seinen ersten Jünglingsjahren den Anschein, als sollte er ganz in dem äußerlichen  
Treiben der sinkenden Ritterzeit auf- und untergehen. Hervorragend durch gewaltige  
Größe und Stärke des Körpers wie durch Kunst und Muth der Waffenführung, war  
er auch in den Unsitte des Spiels und der Völlerei einer der ersten. Aber bald  
führt ihn eine ernste Mahnung seines Vaters zu einem entscheidenden Wendepunkte.  
Die eiserne Energie seines Willens schließt ein, für allemal mit diesem nichtigen, Leib  
und Seele verderbenden Treiben ab, in dessen Banne er nur gelegen hatte, um es her-  
nach um so ernster und nachdrücklicher bekämpfen zu können. Es verlangt ihn nach  
einem sittlich werthvollen Inhalte seines Lebens. Der zunächst noch unruhig suchende  
Drang nach einem solchen treibt ihn zur Theilnahme an einem gefährvollen Zuge nach  
dem heiligen Lande, welchen Kurfürst Friedrich der Weise mit zahlreicher Begleitung  
im Jahre 1493 unternahm (vgl. das Tagebuch dieser Fahrt in Georg Spolatin's histor.  
Nachlaß, herausgeg. von Reubeder und Preßler, Bd. I. S. 76). Ueber Italien, wohin  
er von Carfu aus sich begeben hatte, nach Deutschland zurückgekehrt, hat er dann den  
Kaiser Maximilian auf deutschen und italienischen Feldzügen begleitet und sich den Ruhm  
eines tapferen und kriegskundigen Führers erworben. Der Vortredner zu der deutschen  
Bearbeitung der Officien Cicero's (f. unten) bezeugt von ihm: „Die Größe seines  
Leibes und die Mannheit seines Gemüthes hat er in ehrlichem Kriege für Andere ge-  
braucht und bewiesen.“

Aber auch mit dieser Epoche eines unruhigen Thatendranges kam er bald zum Abschluß. Sein Streben wendete sich nicht bloß immer entschiedener den schöpferischen Aufgaben zu, welche im Anfange des 16. Jahrhunderts die eine bessere Zukunft vorbereitenden Geister beschäftigten, besonders der Hebung des Staats zu kräftigerer Ausrichtung seiner Mission für Friede und Recht, wie für Sitte und Wohlfahrt des Volkes; sondern es regte sich in ihm auch die nahende religiöse Thatenwelt. In sich wie für Andere sucht er dem ethischen Streben das religiöse Centrum zu gewinnen, zu dem er nicht an der Hand der damaligen Kirche durchzubringen vermochte. Er ergriff die Leuchte der heil. Schrift und fand ungeahnte Schätze.

Die Stätte seines staatsmännischen Wirkens eröffnete sich ihm zunächst im Fürstbisthum Bamberg, seiner fränkischen Heimath. Schon gegen das Ende der Regierung des Bischofs Heinrich III. (1487—1501), also noch in den dreißiger Jahren seines Lebens stehend, bekleidet er hier das höchste weltliche Regierungssamt (das Hofmeistertum), in welchem er während der längsten Zeit seines Wirkens an dem hochgebildeten und den Reformideen zugewendeten Geiste seines Landesherren, des Bischofs Georg von Limburg (1505—1522), eine bereite Stütze besaß. Bald nach seinem Amtsantritte brachte er hier ein Werk zu Stande, das ihm in der Geschichte des deutschen Strafrechts und Processus einen unvergänglichen Namen eingetragen hat. Er ist der Schöpfer einer Reformation des Strafjustizwesens in Bamberg, deren Vorzüge ihr eine weit über die Grenzen dieses Landes hinausgehende Bedeutung verschafften (Bambergisches Halsgerichtsordnung vom J. 1507). Was sie für Bamberg leistete, war als ein dringendes Bedürfnis im ganzen Reiche empfunden. Allein abgleich schon der Reichstag zu Freiburg im Breisgau vom J. 1498 auf Vetreiben des Reichskammergerichts anerkannt hatte, daß das Reich zur Abhülfe der schreienden Mißbräuche eine allgemeine „Reformation und Ordnung, wie man in criminalibus procediren soll“, aufrichten müsse, kamen Kaiser und Reich doch noch lange nicht zur reformirenden That. Sie gelang in Bamberg und durch Schwarzenberg in einer Weise, welche die aus gleichen Bedürfnissen hervorgegangenen Leistungen der damaligen Zeit, sowohl die gesetzgeberischen als die wissenschaftlichen, weit hinter sich ließ. Als daher endlich seit 1521 auch das Reich sich ernstlich anschickte, seiner gesetzgeberischen Schuldigkeit zu genügen, konnte es nicht zweifelhaft seyn, daß man jenes Bambergisches Werk zur Grundlage zu nehmen habe: und so ist es im Wesentlichen Schwarzenberg, welchem Deutschland die im J. 1532 zu Stande gekommene Feinliche Gerichtsordnung Kaiser Karls V. (fogen. Carolina) verdankt, ein Gesetz, welches, wenn gleich die weitere Rechtsentwicklung besonders im Process über seinen Inhalt hinausgeführt hat, doch einen der segensreichsten Knotenpunkte der Entwicklung bildet und uns ein gemeines deutsches Strafrecht eingetragen hat, welches auf einer gesunden Verknüpfung guter deutscher und römischer Rechtselemente beruht (s. E. Herrmann, Johann Freih. zu Schwarzenberg, S. 23 ff.; Wächter, Gemeines Recht Deutschlands, S. 19 ff.).

Neben seiner Regierungsthätigkeit pflegte Schwarzenberg einen Zweig der Literatur, der unter den positiven Vorbereitungen der Reformation eine wichtige Stelle einnimmt, indem er auf den sittlichen Aufschwung des Volkes berechnet ist. Seine hierher gehörigen Schriften in gebundener und ungebundener Rede sind durchaus didaktischer Art und verdanken ihre Entstehung seinem Drange, dem Bösen zu wehren und das Gute zu wehren, wo und wie er konnte. Er richtet ebenso gegen gemeinschädliche Unsitten sein geiselndes Wort, wie er seinen lieben Deutschen aus dem reichen Schätze sittlicher Erkenntniß und Lebensweisheit gern mittheilt, welchen Erfahrung, sinnige Betrachtung der göttlichen und menschlichen Dinge und ein unablässiges Studium der heiligen Schriften und des klassischen Alterthums bei ihm insammelte. Die fast unübersteiglichen Schwierigkeiten, welche seinem Studium des letzteren, besonders der durch die stoische Strenge ihn ansprechenden ethischen Literatur der Römer, in Folge der Mängel seiner Jugendbildung entgegenstanden, wußte er doch zu überwinden. Er be-

soldete der alten Sprachen kundige Leute, welche die von ihm ausgewählten Schriften ganz wörtlich in's Deutsche übersezen mußten. Diese Uebersetzungen dienten ihm als Brücke zum selbstständigen Eindringen in den Sinn des Originals, das er dann oft, und immer in meisterhafter Sprache, zur Volksschrift bearbeitete und durch beigelegte Reime und Bilder dem Leser noch tiefer einzuprägen suchte (f. E. Herrmann a. a. O. S. 40 ff.).

Von den didaktischen Volksschriften Schwarzenberg's ist das älteste sein Gedicht „Kummer trost“, eine Frucht der schweren inneren Arbeit, durch die er sich aus dem lähmenden Schmerze über den Tod seiner Gemahlin im Jahre 1502 wieder zu der Fassung und dem Muth aufzuraffen suchte, deren er zu seinem ersten Lebenswerke bedurfte. Er führt sich in dem Gedichte als Jungs Unmuth ein und sagt von sich: „In Kummer ging ich fern vom Haus, Trost dieser Welt war mir ein Grouß.“ So findet er in anmuthiger, ihm unbekannter Gegend den Klausner Boltrost, der ihm sein Verjagen, seine Sehnsucht nach Abgeschiedenheit von der Welt verweist und vor ihm den werthvollen Inhalt eines sich ganz in den Dienst Gottes stellenden, den Streit unter dieser Fahne willig führenden, des Böse in und außer sich unoblässig bekämpfenden, von der sieghaften Noth des Guten durchdrungenen, die Drangsal als Läuterungsfeuer gern ertragenden Lebens onfröult. Solche Lehre erquickt den Verzagten: er verspricht sie nicht für sich zu behalten: „und doch ich Boltrost halt' mein Pflicht, breit' ich sein' Lehr' durch dies Gedicht.“

Mit besonderer Liebe hat Schwarzenberg die Sammlung kleinerer didaktischer Gedichte bearbeitet, die er „Remorior der Tugend“ betitelt, weil „in den kurzen Sprüchen, als in kleinen Gedenzetteln, Hier und Lob viel guter Dinge, ouch Straf und Schand der Laster in moncherlei Ständen, Künsten, Handwerken und Leuten auf das kürzeste berührt und vermerkt werden.“ Jedem der Gedichte ist ein Holzschnitt beigegeben, der die festere Einprägung des Gedankens unterstützen, ihn so zu sagen sinnlich greifbar machen soll. Den Stoff zu den Gedichten haben die heilige und Profangeschichte, ältere wie neuere, Laster und Mißbräuche der Zeit, sittliche Anschauungen über den Beruf in Welt und Haus, in Kunst und Stand geliefert. — Eine besondere Richtung gegen Mordesünden, welche eine schwere Verirrung des sittlichen Urtheils sehr mild beurtheilte, haben das „Lied wider das Mordloster des Raubens“, zunächst veranlaßt durch Schmähgedichte auf Schwarzenberg, als einen der unerbittlichsten Gegner der zahlreichen, unter dem Prätext der Fehde des Räuberhandwerks treibenden Ritter; und sodann das „Büchle wider das Zutrinken“, eine bald nach dem Reichstage von 1512 geschriebene Satyre, welche durch die lose Decke der üblichen Entschuldigungen der Zutrinker einen tiefen Blick in das sittliche Verderben thun läßt, in welches die Mordesünde eine immer wachsende Zohl von Genossen hineinzog.

Endlich gehören zu den auf moralische Belehrung ausgehenden Volksschriften Schwarzenberg's seine Bearbeitungen mehrerer Schriften Cicero's, denen ebenfalls die Beigabe kurzer Gedächtnißverse und munterer Holzschnitte von Nürnberger Meistern nicht fehlt. Die umfangreichste Arbeit dieser Gattung ist die Bearbeitung der „Officien Cicero's“, welcher dann noch das in gleicher Weise zur Volksektüre zubereitete erste Buch der „Enskulonischen Quaestionen“ (ein verteutscht Büchle Ciceronis, daß der Tod nit zu fürchten und die Seele untödtlich sey), sowie die Bücher vom Alter und von der Freundschaft nachfolgten. Die drei letzten Schriften sind zusammen mit den früher erwähnten Gedichten und Satyren Schwarzenberg's im sechsgehnten Jahrhundert wiederholt gedruckt unter dem Titel: „Der Teutsch Cicero.“

Der Beginn der Reformationsbewegung fand Schwarzenberg nicht unvorbereitet. Durch ein eifriges Bibelsstudium mit dem genninen Christenthum gründlich vertraut, hatte er für sein sittliches Streben nicht bloß Unterweisung daraus geschöpft, sondern ein Bild der wahren Persönlichkeit gewonnen, das ihn nicht ruhen noch rasten ließ. Die unbedingteste Dienstpflicht der Creatur für ihren Gott und Herrn, der seinen

heiligen Willen in der Offenbarung dargelegt hat, ist der tiefste Antrieb seines Handelns. Je ernster er es aber mit dieser Pflicht nahm, umso weniger vermochte ihn seine Erfüllung derselben zu befriedigen, umso tiefer empfand er seine Schwachheit, das weite Zurückbleiben der That hinter der Pflicht, das Ungenügen seiner eigenen Kraft. Mit ganzem Herzen ergriff er die andere Seite der Offenbarung, die vergebende und Kraft spendende Barmherzigkeit Gottes, welche den zu seinem Dienste bereiten, seine Gemeinschaft suchenden Menschenkindern im Evangelium entgegenkammt. In beiden Punkten aber, auf die es ihm ankam, sowohl in der Anleitung zu der rechten sittlichen Lebensgestaltung, wie in der Speisung mit dem ächten evangelischen Trakte, war seinem in der heil. Schrift forschenden Blicke immer mehr die weite Kluft aufgegangen, welche die Lehre und Wirksamkeit der damaligen Kirche von dem wahren Christenthum trennte, das er als das Licht und die Kraft Gottes schon an sich erfahren hatte, ehe nach Luther seine reformatorische Thätigkeit begann. Ohne daher von dieser erschreckt oder geblendet zu werden, vielmehr in selbstständiger Würdigung ihres Werthes und durchdrungen von dem gewaltigen Ernste der menschlichen Dienstpflicht für die Sache Gottes und das Heil der Brüder, zögerte er nicht, abgleich schon ein Fünfziger, für sie einzutreten. Indem er ihr das Gewicht seiner äußeren Stellung, die eiserne Energie seines Willens, die überzeugende Kraft seiner Rede, die sammelnde und vereinigende Macht seiner staatsmännischen Gabe zubrachte, wurde er zu einem bedeutenden Kämpfer Gottes in Durchführung des Reformationswerkes. Sein Handeln entspricht ganz der Mahnung, mit welcher Luther in einem Briefe vom 21. September 1522 (de Wette II, 249) seinen Schatz für einen wegen seiner Verheirathung hart bedrängten Geistlichen erbeten hatte: „E. Gn. siehet, daß sie freilich hieran ein irdlich Werk thäte, und ahn Zweifel auch Gott von ihr fordert, wo sie es thun kann. Wer weiß, warum Gott E. Gn. solch hohen Verstand gegeben und dazn an den Ort versetzt hat, da sie es mit so großem vielem Ruh brauchen und anlegen kann.“

Zunächst erhielt in den Bambergischen Landen die Reformation den freiesten Fortgang. Nicht gehindert, eher gefördert durch den Bischof Georg, breitete sich die neue Lehre aus; reformatorische Schriften wurden offen gedruckt und verkauft, die Publikation der von Eck aus Rom zurückgebrachten Bannbulle gegen Luther, Pirckheimer, Spengler und Andere verboten, das Wormser Edikt nicht vollzogen, dem Begehren des Papsts nach evangelischer Predigt willig entgegengekommen (s. Heller, Reformationsgeschichte von Bamberg I, 36). Schwarzzenberg ist die Seele dieser Politik, in Folge deren bei dem Tode des Bischofs Georg (31. Mai 1522) Bamberg nicht bloß als ein zur Reformation hinzugegetretenes Land gelten durfte, sondern auch einen Halt für gleiche Bestrebungen in benachbarten fränkischen Gebieten bildete.

Weit größere Dimensionen aber nahm die Wirksamkeit Schwarzzenberg's durch den maßgebenden Einfluß an, den er auf die Politik des Reiches in der Religionsache während der kritischen nächsten Jahre nach der Publikation des Wormser Edikts gewann. Schon früher in den Reichsangelegenheiten von seinem Landesherrn als dessen Vertreter oder Begleiter auf den Reichstagen vielfach verwendet und zu hohem Ansehen gelangt, ist er (1522 und 1523) nicht bloß Mitglied des Reichsregiments, sondern dessen Seele in dem für die noch junge Pflanze der Reformation wichtigsten Momente. Es ist das Verdienst Ranke's (Reformationsgesch. II, 48 ff.), wie die entscheidende Bedeutung der Politik des Reichsregiments, der die kaiserliche Gewalt damals repräsentirenden Behörde, so die dominirende, die Gesinnungsgenossen einigende, die Zaghaften fortreißende Stellung dargelegt zu haben, welche Schwarzzenberg hier einnahm. Es galt gegen Ende des Jahres 1522, daß sich die in Nürnberg versammelten Stände des Reichs darüber schlüssig machten, ob gemäß den Anträgen des Papstes Adrian auf der Vollziehung des Wormser Edikts bestanden, also die gewaltsame Niederlegung der religiösen Bewegung in Ausführung gesetzt werden solle. Die Initiative des Beschlusses fiel dem Reichsregimente zu. Gestützt auf das Zugeständniß schwerer kirchlicher Miß-

bedürfe, welches Adrian offen ausgesprochen hatte, verwarf es nicht bloß den Gedanken der gewaltthätigen Erfindung einer dadurch berechtigten Bewegung, einer Bestrafung Luther's, durch den man zuweilen von den Mißbräuchen unterrichtet worden sei, sondern verlangte, daß die Reichsgewalt zum Vertreter des wohlbegründeten Reformstrebens der Nation gegenüber vom päpstlichen Stuhle sich erhebe. Der Pöbbl sei aufzufordern, mit dem Kaiser unverzüglich und an eine bequeme Wollfott ein Concilium zu berufen, welches, um gründlich reformiren zu können, auch weltliche Mitglieder umfassen, und jeder Verpflichtung ledig sein müsse, durch die man abgehalten werde, irgend etwas vorzutragen, was „zu göttlichen, evangelischen und anderen gemeinnützigen Sachen“ nothwendig sei. In der Zwischenzeit solle auf dem Vermittelungswege abgeholt werden, woraus Aergerniß und Aufruhr entstehen könne: nur das heilige Evangelium und bewährte Schrift solle man lehren. Allerdings hatte eine solche Beantwortung der päpstlichen Anträge bei den Ständen, welchen sie am 13. Januar 1523 zur weiteren Berathung übergeben ward, noch eine starke Opposition besonders von geistlicher Seite zu bestehen. Einiges mußte ihr geopfert werden: die Hauptsache blieb, und erging nicht bloß als Antwort nach Rom, sondern wurde auch als Edikt in's Reich verkündet. Luther war hoch erfreut (s. Brief an Spolatin vom 8. März 1523 bei de Wette II, 317): Bonn und Aht, die ihn betroffen, schienen ihm aus dem Wege geräumt zu sein. Jedenfalls war das Große erreicht, daß die aufsteigende Saat der Reformideen für's Erste ungehindert wachsen und zu dem Bestande von Kraft gedeihen konnte, dessen sie bedurfte, um ungünstigeren Verhältnissen nicht wieder zu erliegen. Es ist offenbar der Höhepunkt in dem Leben Schwarzenberg's, da ihm dieser große Erfolg gelingt. Schon warteten seiner neue und minder gelingende Aufgaben.

Während seiner Abwesenheit von Bamberg war an die Stelle seines geistesverwandten Landesherrn, des Bischofs Georg, der Bischof Wigond getreten, der zuerst unentschieden, bald dem Einflusse der geistlichen Partei anheimfiel (s. Heller o. unges. D. S. 49 ff.), ja im Juni 1524 einem auf Ausführung des Wormser Edicts gerichteten Bündnisse beitrug. Schwarzenberg war nicht gemeint, einer Sache zu dienen, die er für gottwidrig ansah, nohm unbestimmt um die neue Bomberger Politik seine Tochter aus dem dortigen Kloster zum heil. Grobe, begründete diesen Schritt offen durch ein seine evangelischen Beweggründe darlegendes Sendschreiben an den Bischof (herausgeg. mit einer Vorrede von Andr. Oflander. Nürnberg. 1524; vergl. auch darüber Luther's Brief an Schwarzenberg vom 21. Dezember 1524 bei de Wette II, 581), und schied, nunmehr ein Sechziger, aus seinen Bambergischen Dienstverhältnissen.

Auch in seiner Familie sollten die Religionsstreitigkeiten einen Zwiespalt erzeugen, der aber doch die gute Frucht brachte, Schwarzenberg zur Wiederaufnahme seiner schriftstellerischen Thätigkeit zu veranlassen. Zwar hatte er schon früher, getrieben von seinem Bedürfniß, nicht auf menschliche Auktorität, sondern nur auf die zu seinem Eigenthum gewordene Wahrheit des göttlichen Wortes seine Ueberzeugungen zu bauen, in ausführlicher Begründung seine Ansichten in der Religionsfrage entwickelt: es war damals ein Buch geworden, das er Luther im J. 1522 zusendete und worauf dieser am 21. September antwortete (de Wette II, 249; s. auch den Brief Luther's an Spolatin bei de Wette II, 263). Allein das Buch scheint niemals gedruckt oder doch verloren zu sein; jedenfalls läßt sich die Differenz über die evangelische Berechtigung des weltlichen Schwertes, welche dem Luther'schen Briefe zufolge damals zwischen beiden Männern bestand, nicht mehr konstatiren. Jetzt aber (1524) hielt sich Schwarzenberg verpflichtet, einer von seinem Sohne Christoph gegen die reformatorische Lehre verfaßten und anonym herausgegebenen Schrift, welche auch dem maßgebenden Einflusse des Vaters in der zahlreichen Familie entgegenarbeiten sollte, offen zu begegnen (s. Förstermann, Neues Urkundenbuch zur Geschichte der Reformation, I, 175). Er that dieß durch die zuerst im J. 1525 und dann öfter erschienene „Beschreibung der alten teufelischen Schlangen mit dem göttlichen Wort“ (142. Bl. 4. Nürnberg bei Hans Herr-

gott; auf der Rückseite des Titelblattes steht: „Hochverursachte schuldige Unterrichtung und Ermahnung, so ein Vater seinem irrenden Sohn evangelischer Lehr halber aus Grund göttlicher Schrift thut. Ich bin kommen zu bewegen den Sohn wider den Vater, die Tochter wider die Mutter“ u. s. w.). Nach einer an den Sohn gerichteten Vorrede, welche der Zerstörung der falschen Antikritiken gewidmet ist, werden die freitragenden dogmatischen und ethischen Hauptlehren an der Hand der Schrift durchgenommen (Kirche, Gewalt der Schlüssel, Glauben und Werke, Sakramente vorzüglich Ordination, Ehe, Fasten, Heiligenverehrung), und schließlich unter dem Titel: „Ablehnung etlicher gemeiner Einreden der Pöpstlichen wider das Wort Gottes und desselben Lehren“, eine Menge brennender Tagesfragen berührt. Mit besonderer Barliebe und Tiefe ist der Abschnitt vom Glauben, Liebe und Werken behandelt. Der seligmachende Glaube ist nicht der Glaube, den auch die Teufel haben und zittern, nämlich der Glaube, daß Gott sei, sondern der Glaube in Gott; dies Wörtlein „in“ beschließt in sich „die große göttliche Zuversicht.“ Ohne ihn, der all sein Vertrauen, Hoffnung, Zuversicht in Gott setzt, kann es auch keine wahre uneigennütige Liebe des Nächsten, keine Liebe um Gottes Willen geben. Ohne diese brechen aber die alle unsere Werththätigkeit vergiftenden Rügenstheorien, das Gute um unserer selbst, nicht um Gottes Willen, wieder herein. Die Kraft zu jenem Glauben und damit zu wahrer Liebe können wir nicht von uns selbst haben, ja wir dürfen sie nicht von uns haben wollen: wer in Wahrheit das Reich Gottes sucht, kann nicht ein von sich selbst freier, sondern nur ein von Gott gefreiter Mensch seyn wollen (s. E. Herrmann a. a. O. S. 78 ff.).

Gegen die Schlangenbeschuldigung erschien noch im J. 1525 eine Entgegnung des Franziskaner-Provinzials Caspar Schagger, den die erstere wiederholt als Christoph's v. Schwarzenberg guten Gesellen und Cameraden bezeichnet. Ihr setzte dann 1526 unser Schwarzenberg eine Schrift unter dem Titel entgegen: „Dies Büchlein Ruten-schlang genannt die Teufelslehren macht bekannt“ (20. Bl. 4.).

Nach seinem Ausscheiden aus Bamberg trat Schwarzenberg in derselben Stellung als Panthofmeister in die fränkischen Fürstenthümer des brandenburgischen Hauses über. Von den beiden Markgrafen Casimir und Georg war ihm der erstere durch seine Richtung auf Befestigung einer straffen Staatsordnung, der zweite durch seine rückhaltlose Hingabe an die Sache der Reformation innerlich verwandt. Diese hatte an Casimir zwar keinen Gegner, aber doch nur einen halben Freund, dem sein politisches Interesse und zu dessen Förderung die Pflege guter Beziehungen zum Kaiser in erster Linie stand. Da Casimir die Regierung allein verwaltete und der answärts weilende Georg nur mit einzelnen Willensäußerungen eingriff und auf den Bruder zu wirken suchte, so konnte es nicht fehlen, daß von der Zeit an, wo der Kaiser eine kräftige Reaktion gegen die Nürnberger Reichstagsbeschlüsse und gegen die reichsfeindliche Vertretung des kirchlichen Reformstrebens ergriff, Schwanken und Stodung in dem früher entschiedenen und rüstigen Gange der reformatorischen Politik der fürstlichen Regierung eintrat (s. Kraußold, Gesch. der evangel. Kirche im Fürstenthum Bayreuth, S. 22—64). Auch der Bauernkrieg scheint für Casimir's Stellung zu den Religionsneuerungen einen Wendepunkt gebildet zu haben. Er entwickelte darin eine furchtbare Energie, welche mit der die tieferen Gründe des Aufstands würdigenden und die Mitschuld der geistlichen und weltlichen Obrigkeiten nicht verkennenden Auffassung Schwarzenberg's nicht zusammenstimmt. In zwei Briefen (mitgetheilt von Jöpsl in Jagemann's Zeitschr. für Straßverfahren, I, 138) gibt dieser seinem zur Vertheidigung der Burg Schwarzenberg bestellten Sohne Friedrich genaue Instruktionen, die ebenso den nöthigen ersten Schutz als die Schanung der Irregeleiteten im Auge behalten. Er selbst war bei dem Heere der verbündeten Fürsten, und wußte hier u. Amd. im Mai 1525 einer bedenklichen Schwäche in der militärischen Aufstellung Casimir's durch einen zur rechten Zeit mit den Bauern abgeschlossenen Waffenstillstand die Gefahr zu benehmen: die Bauern fügten sich dem Worte des gewaltigen Ritters, der durch seine

Kriegsgestalt und seinen Ruf als Kriegermann und treuer Lutheraner großen Eindruck auf sie machte (f. Vensen, Gesch. des Bauernkriegs in Ostfranken, S. 400).

Im Sommer 1526, also während des Reichstags zu Speyer, verweilt Schwarzenberg bei Herzog Albrecht in Preußen und ist auch hier bestrebt, neben seinem Geschäfte als Gesandter zu dessen Vermählung (Bericht an Casimir bei Spies, Brandenburg. Mündelbefugungen II, 29), vor dem König Sigismund von Polen und dem Bischof von Krakan die hart verfolgte Reformation eben so frei als einbringlich zu vertreten. Er erzählt diese Vorgänge in einem aus Marienburg vom 1. August 1526 an den Kanzler Bogler in Ansbach gerichteten Schreiben, welchem die Copie eines Briefes an den Bischof von Krakan beigelegt ist, worin er, an die vor dem König angesponnene Controverse anknüpfend und auf ein mitübergeleitetes Exemplar seiner Schlangenbeschwörung verweisend, in glimpflicher Form das schlummernde evangelische Gewissen des Prälaten zu erwecken sucht (f. Strobel, Johann von Schwarzenberg, zween sehr merkwürdige Briefe, Nürnberg. 1775). Herzog Albrecht begehrte von seinem Bruder Casimir, daß dieser ihn wenigstens auf ein Jahr Schwarzenberg überlasse (f. Pongolische Beschäftigungen I, 423). Doch zerfiel der Plan, dessen Ausführung Schwarzenberg ganz in Casimir's Willen stellte. Im Herbst des Jahres 1526 ist Schwarzenberg wieder in seiner fränkischen Heimath.

Hier schien es, nachdem der Speyerische Reichstagsabschied unterdeß das fördernde oder hindernde Verhalten zur Reformation in das Ermessen jedes Reichslandes in seinem Gebiete verlegt hatte, zu einer definitiven Entscheidung in der Religionsfrage kommen zu müssen. Schwarzenberg verlangte auf dem im Oktober 1526 versammelten Landtag, daß manmehr zu Organisationen im evangelischen Sinne fortgeschritten werde, und legte u. A. eine ausführliche Ordnung zur Umformung der Nonnenklöster in Erziehungs- und Versorgungsanstalten für adeliche Töchter vor (f. v. d. Lith, Erläuterung der Reformationshistorie aus dem Brandeb. Dnolzbuch. Archiv, S. 183). Allein auch jetzt noch glaubte Casimir seine temporisirende Politik fortsetzen zu können. Der Landtagsabschied vom 1. Februar 1527 behielt zwar die evangelische Predigt bei, aber beharrte im Uebrigen darauf, daß man an den alten Ceremonien und Einrichtungen festhalte, welche jene Predigt doch verwerfen und bekämpfen mußte. Es war ein widerspruchsvolles Interim, welches Niemanden befriedigte, die energische Einsprache des Markgrafen Georg hervorrief und Alles in Verwirrung brachte. Casimir entzog sich diesen Verwickelungen, indem er zu dem Heere König Ferdinand's nach Ungarn abging, um dessen Oberbefehl zu übernehmen. Hier starb er zu Ofen den 21. Sept. 1527 (f. Kraußold a. a. D. S. 59; Ranke a. a. D. II, 427. 452).

Jetzt begab sich Markgraf Georg zur Uebnahme der Regierung aus Schlessien in die fränkischen Lande, entschlossen, sich rückhaltlos in den Dienst der Reformation zu stellen. Unserem Schwarzenberg eröffnete er dadurch noch am Abende seines Lebens die ersehnte Gelegenheit zu dem organisatorischen Wirken, das die Güter der Reformation erst zu einem bleibenden Besitzthum erheben konnte. Nachdem der Abschied eines alsbald versammelten Landtags den früheren Abschied dem Principe nach umgekehrt und die Unverbindlichkeit der dem Worte Gottes nicht gemäßen Cerimonien ausgesprochen hatte (im März 1528) wird zu der ersten Kirchenvisitation in Gemeinschaft mit Nürnberg geschritten (f. Spies a. a. D. IV, 174). Die Einsprachen benachbarter Bischöfe, die Abmahnungen des Königs Ferdinand werden abgewiesen, ein auf Zustimmung des Markgrafen berechnetes päpstliches Breve uneröffnet zurückgeschickt. Zur Feststellung der Grundsätze und des Verfahrens bei der Visitation treten auf Schwarzenberg's Bericht an Georg weltliche und geistliche Abgeordnete Nürnbergs und der fränkischen Fürstenthümer in Schwabach am 15. Juni zusammen und vereinigen sich über die Artikel, nach denen die Prüfung und Ausscheidung des Un evangelischen in Lehre und Leben erfolgen soll (f. v. d. Lith S. 247). Sofort wird zur Ausführung geschritten.



Im Oktober kamen in Coburg Georg und der Kurfürst von Sachsen zusammen, um, wie sie sich schon früher über die Kircheneinigung verabredet hatten, nun auch über weitere gemeinsame Maßregeln in der Reformationssache, besonders in der Vertretung derselben nach außen, Rath zu pflegen. Schwarzenberg sollte seinen Landesherrn begleiten, allein eine Krankheit hielt ihn zurück. Er erlag ihr zu Nürnberg am 21. Okt. 1528, bald 65 Jahre alt.

Wie er schon lange auf den Tod, als einen willkommenen Boten, der ihn zur wahren Heimath geleite, geblickt hatte, so begrüßt er ihn auch jetzt auf dem letzten Kranktenlager. Sein letzter Wunsch, mit klarem Bewußtsein den großen Schritt in die Ewigkeit zu thun, ward erfüllt (s. die Vorrede zum Buch vom Alter im Teutsch. Cicero Bl. XXI.).

Literatur. Von älteren Schriftstellern geben Rosmann, „von dem Verfasser der Vamburg. Brandenburg. und d. Heil. Reichs Peinl. Gerichts.-OD. Johann Freih. von Schwarzenberg“, in Schott's jurist. Wochenbl., Jahrg. 3. S. 273 ff., und Pongolius, „Nachrichten von Brandenburg-Culmbach“, Bd. 4. S. 53 ff., mehr nur einzelne Materialien — Die Dissertation von Christ, de Johanne Schwartzenbergio, Hal. 1726, geht hauptsächlich auf die schriftstellerische Thätigkeit Schwarzenberg's. — Einen sehr dürftigen, seine Stellung zur Reformation kaum erwähnenden Lebensabriß aus einem neuerdings erschienenen „Ahnenaal der Fürsten zu Schwarzenberg“ hat mit zwei Briefen Schwarzenberg's an seinen Sohn Friedrich, dessen Haltung zu den aufwühlenden Bauern betreffend, wieder abdrucken lassen Böppl in Jagemann's und Wölner's Zeitschr. für Deutsches Strafrecht. Bd. I. S. 133 ff. — Zur Erläuterung der persönlichen Eigenschaften Schwarzenberg's für die Reformation dient Strobel: „Joh. Freih. von Schwarzenberg, zween sehr merkwürdige Briefe nebst einer kurzen Nachricht von dessen Leben und Schriften.“ Nürnberg 1775. — Ueber sein Eingreifen in die fränkische Reformationsgeschichte ist aus v. d. Lith „Erläuterung der Reformationshistorie aus dem Brandenb. Urk. Archiv, 1733“ Manches zu schöpfen. — Seine großartige Stellung im Reichsregimente ist in Ranke's Reformationsgeschichte gewürdigt. — Ein vollständiges Bild seiner Persönlichkeit und seines Wirkens habe ich zu geben versucht in der Schrift „Johann Freih. v. Schwarzenberg. Ein Beitrag zur Gesch. des Criminalrechts und der Gründung der evangel. Kirche. Leipz. 1841.“ — Die Ausgaben der Schriften Schwarzenberg's sind verzeichnet in Gödke's Grundriß zur Geschichte der deutschen Dichtung. Bd. I. S. 214. E. Herrmann.

Schyn (Hermannus), Verfasser der „Historia Mennonitarum“ (s. d. Art. „Menno und die Mennoniten“), war im Jahre 1662 in Amsterdam geboren, studierte in Leyden und Utrecht und wurde im Jahre 1682 zum Medicinano Doctor promovirt. Als Arzt setzte er sich sogleich in Rotterdam nieder, fing aber an, mit den medicinischen auch theologische Studien zu verbinden, und wurde im J. 1686 von der dortigen Mennonitengemeinde zu ihrem Prediger erwählt. Bald in weiteren kirchlichen Kreisen bekannt geworden, wurde er wiederholt von den Amsterdamer Taufgesinnten, welche in der Kirche de Zon sich versammelten, dreimal vergebens zu ihrem geistlichen Führer berufen. Endlich gab er nach und trat im Jahre 1690 in seiner Geburtsstadt auf. Dort hat er 37 Jahre das heilige Amt mit Eifer und Treue verwaltet, bis er im J. 1727 starb. Als Prediger hatte er eine gewisse Vorliebe für die Coccejianische Richtung und folgte der breiten analytisch-ergetischen Methode seiner Zeit, war aber zugleich praktisch und innig und bediente sich öfters mystisch klingender Redensarten, wie aus seiner Predigtsammlung: „Heilige Keurstaften“ (1733) zu ersehen ist. In seiner Jugend schon war er sehr befreundet mit dem Amsterdamer Prediger Michael Fortgens, dessen Predigten er herausgegeben hat und dem er die Leichenpredigt hielt. Seinem eigenen Gedächtniß wurde die gebührende Ehre erwiesen von seinem Collegen Maatschaen in einer Predigt über Psalm 112. Vs. 6.

Schyn hat sich bekannt gemacht als Practikalist, wovon seine Schriften zeugen:

„De Mensch in Christus“, 1721, 1725 und „Beleetselen des geestelyken Levens“, 1727. Auch arbeitete er für die Vereinigung seiner noch geschiedenen Glaubensgenossen und versuchte dazu ein „Ontwerp tot Vereeniging der Doopsgezinden“, 1723. — Vorzüglich aber hat er seine Bedeutung als Historiker seiner Kirchengenossenschaft. Schon im Jahre 1711 hat er eine „Korte Historie“ der Mennoniten gegeben, welche nicht nur in seinem nächsten Kreise, sondern auch in Deutschland große Aufmerksamkeit auf sich zog. Von verschiedenen Seiten wurde der Verfasser gedrungen, eine lateinische Bearbeitung seines Aufsatzes zu geben, damit auch Solche, welche in der holländischen Sprache nicht oder weniger bewandert wären, den Unterschied zwischen Taufgesinnten und Wiedertäufern einsehen lernten, welchen er besser als bisher in's Licht gestellt hatte. Schyn gab nicht nur diesem Wunsche nach, sondern besorgte nun eine vermehrte und verbesserte Ausgabe seines früheren Werkes in seiner „Historia Mennonitarum“, 2 Vol. Amsterd. 1728. 1729. Später wurde diese Arbeit wieder in's Niederländische übertragen von W. van Maurik und G. Rootsoepen, der einen dritten Theil den beiden vorigen hinzufügte. Wohl hat diese Schrift ihre eigenthümlichen Fehler und kann keine vollständige und pragmatische Geschichte genannt werden, dennoch enthält sie so viele wissenswerthe Specialia, besonders hinsichtlich der Frage nach dem Unterschiede zwischen Taufgesinnten und Wiedertäufern, sowie auch für die Biographie einzelner Mennoniten-Prediger und die literarische Geschichte ihrer Schriften, daß sie noch immer unter den sehr geschätzten Geschichtswerken ihre Stelle einnimmt. Sie enthält dreißig Porträts von taufgesinnten Lehrern, deren Leben durch Schyn und Maatschoen erzählt wird und wozu ihr Colleague Adriaan Spinnikler (der auch einen Appendix zum ersten Theile der „Historia“ bearbeitete) die poetischen Unterschriften geliefert hat.

Quellen: Blonpot ten Cate, Geschied. der Doopsgezinden u. s. w. Bd. II. S. 136 f. und die dort genannte Litteratur. — Vergl. D. R. Krohn, Geschichte der Wiedertäufer S. 136 ff. J. J. von Ostertze.

**Secularismus.** Mit diesem Namen hat eine besonders in den fünfziger Jahren dieses Jahrhunderts großes Aufsehen erregende und viele Anhänger zählende, seitdem aber wieder mehr zurückgetretene Sekte der Gesellschaft moderner englischer Freidenker ihre eigenthümlich otheistlich-materialistische Richtung bezeichnet. Der Stifter dieser Gemeinschaft, George Jakob Holyoake, ein Freund und Gesinnungsgenosse des bekannten Socialisten Robert Owen, begründete im Jahre 1846 im Verein mit mehreren Gleichgesinnten, wie Grant, Townley, Knight (welcher letztere indessen später aus den kirchlich-gläubigen Standpunkt zurücktrat) ein für „die arbeitenden und denkenden Klassen“ bestimmtes Zeitblatt „The Reasoner“, welches bald zum anerkannten Organ der modernen englischen Freidenkerei wurde. Diese unterscheidet sich von derjenigen des vorigen Jahrhunderts durch ihre mehr otheistische als heidnische Grundrichtung; und eigentlicher Atheismus, wenn schon weniger in dogmatischer als in skeptisch-protestischer Gestalt, bildet auch den Grundgedanken der von Holyoake und seinen Genossen vorgebrachten neuen Weisheit. Den Namen „Atheismus“ verschmähte man von Anfang an als Bezeichnung derselben; „Non-Theism“ sollte nach der ursprünglich getroffenen Wahl die neue Theorie heißen, um damit anzudeuten, daß man die Annahme einer Gottheit nicht direkt (im Sinne eines erklärten Anti-Theism) bestritte, sondern eben nur davon abstohire, ob ein Gott sey oder nicht. Doch zog man später die Benennung „Secularism“ vor, weil man die eigentliche Haupttendenz der gesamten Partei oder Richtung, die Tendenz, „für die Welt zu leben und zu sterben und für das Wohl der Menschen in dieser Welt zu arbeiten“ (to work for the welfare of men in this world), damit am treffendsten bezeichnet fand. Denn weltliche Gesinnung, Erfüllung der Pflichten des diesseitigen Lebens ohne Rücksichtnahme auf das jenseitige, „Beförderung des zeitlichen Wohls der Menschheit durch zeitliche Mittel“ (present human improvement by present human means), das ist der Grundgedanke und Inbegriff der Moral dieser Partei. Ihr Gesetz hat diese Moral von den einfachen Pflichten

des nothwendigen, des utilitorischen und des artistischen (künstlerisch-industriellen) Lebens; ihre Sphäre ist allein dieses Leben, nämlich ein möglichst energisches Wirken on seiner allseitigen Beförderung, Ausbildung und Vervollkommenung; ihre Macht endlich besteht einzig und allein in wissenschaftlicher Bildung und intelligenter Fürsorge für die Dinge dieses Lebens (vgl. Grant und Halquoote, A public Discussion on Christianity and Secularism, London 1853. p. 4 sqq. 221 sqq.). Die Möglichkeit ist das einzige Princip und der Hauptgrundsatz der Moralität dieses Standpunkts, der sich mit vollem Rechte als ein consequenter, vollständig durchgebildeter Utilitorismus bezeichnen läßt, als die „auf den Trümmern der Religion errichtete Ethik des Atheismus“. Denn kein übernatürliches, kein jenseitiges Element darf auf die Handlungsweise dieser rein irdisch-gestimmten Moralisten irgend welchen Einfluß üben. „Allein on das Wissen weist uns die Natur, wo wir Hülfe bedürfen und allein an die Menschheit, wo es uns um Mitgefühl zu thun ist. Liebe zu dem, wos Liebe verdient, ist unsere einzige Anbetung, Studium unsere einzige Lobpreisung, Unterordnung unter das Unermessliche unsere Pflichterfüllung, Arbeit und nur Arbeit unser Gottesdienst“ (Tawney und Ho-lyoote, A public Discussion on the Being of a God, London 1852. p. 58).

Diesen praktischen Grundätzen des Secularismus entspricht seine Dogmatik, wenn man eine systematische Negation aller positiven Dogmen so nehmen darf. Die Annahme der Existenz einer Gottheit, ja selbst der Gebrauch des Ausdrucks „Gott“ wird verworfen, jedoch nicht im Sinne eigentlicher Gottesläugnung, sondern nur in dem des Ermangelns irgend welcher bestimmter und sicherer Gotteserkenntnis. „Um Gottes Daseyn bestimmt läugnen zu können, müßte man unendliches Wissen haben, müßte man bis on die Grenzen alles Vorhandenen gelangt seyn und sämtliche Gebiete des Universums durchforscht haben, ohne Gott irgend wo zu finden.“ Die Noterie, obschon ewig und durch sich selbst existirend, ist doch nicht selbst für Gott zu halten, da ihr offenbar Selbstbewußtseyn und Willensfreiheit, die constitutiven Factoren persönlichen Wesens, fehlen. Wie die Welt nicht geschaffen ist, so wird sie auch nicht durch eine göttliche Vorsehung regiert. Die Erfahrung lehrt, daß es keinen Väter im Himmel, keine Erhöhung der Gebete, überhaupt keinerlei thotsächliche Belege für eine specielle Providenz gibt. Auch läßt sich Gottes Daseyn nicht auf teleologischem Wege aus der zweckvollen und gesetzmäßigen Einrichtung der physischen oder moralischen Welt erweisen. Eine derartige Argumentationsweise wird immer nur eine solche Idee Gottes ergeben, die nichts als die „verwarrene Widerspiegelung des eigenen Bildes des Menschen von der Wond des Universums“ ist; sie wird es einerseits immer nur zu Analogieen ohne Gewißheit bringen, andererseits aber zu viel beweisen, da so für den höchst weisen Schöpfer der höchst weise eingerichteten Schöpfung sofort wieder ein noch weiserer Urheber zu postuliren wäre, und so des Folgerns und Schließens kein Ende würde. In dieser Befreiung des teleologischen Beweises schließt sich Halquoote, der auf diesen Punkt besonderen Fleiß und Scharfsinn verwandt hat, theils an den otheistischen Poeten Shelley, theils an den berühmten Noturforscher Geoffroy St. Hilaire an. Er richtet dabei seine Kritik hauptsächlich gegen Paley's „Natural Theology“, die bekante, viel bewunderte und in England vielfach überschätzte Hauptautorität auf diesem Gebiete der physiska-theologischen Apologetik (vgl. sein Wort: „Paley refuted in his own words“, 3. Edit., Lond. 1850).—Besonders charakteristisch ist noch die Art, wie sich die Secularisten über das Jenseits, die Vergeltung und das ewige Leben äußern. „Wir wissen nichts um die jenseitige Welt, wenn es eine solche gibt; und eben weil sie mit ihren stillosen Gesetzen uns gänzlich unbekannt ist, dürfen wir uns schlechterdings nicht um sie kümmern, sondern haben unser moralisches Streben lediglich dem Diesseits zuzuwenden.“ „Sowohl das vor uns Dagewesene wie das Zukünftige hat man als zwei schwarze, völlig undurchsichtige Vorhänge zu betrachten, ongehängt on Anfang und am Ende des menschlichen Lebens und nach nie von irgend einem Lebenden aufgezogen oder auch nur gelüftet. Tiefes Schweigen herrscht hinter diesen Vorhängen: kein hinter ihnen Stehender wird

jemals Antwort ertheilen auf die Fragen, welche die vor ihnen stehenden Erdenbewohner an ihn richten; Alles, was du etwa hörst, ist nur der kahle Wiederhall deiner Frage, gleich als hättest du in einen Abgrund geschrien!" „Gibt es andere Welten, in die man nach diesem Leben versetzt wird, so werden eben diejenigen am besten im Stande sein, sich ihrer zu freuen, welche die Beförderung des diesseitigen Gemeinwohls der Menschen hinieden zu ihrem einzigen Geschäfte gemacht haben; gibt es kein Jenseits, so stehen die Menschen offenbar sich selbst im Lichte, wenn sie es unterlassen, sich dieser Welt zu freuen!" (Vergl. namentlich Halhoake's Schrift: „The Logio of Death", eine Art von Trostschrift an seine Freunde, entstanden aus Barträgen, die er beim Wüthen der Cholera in London im Jahre 1849 hielt.)

Noch ist schließlich auf die enge Verwandtschaft der secularistischen Theorie mit den Lehren August Comte's (+ 1857), des Stifters der in Frankreich und zum Theil auch in Großbritannien und Amerika sehr ausgebreiteten Sekte der Positivisten aufmerksam zu machen; eine Verwandtschaft, die so augensälliger und durchgreifender Art ist, daß man den Secularismus geradezu den aus dem Französischen in's Englische übertragenen Positivismus nennen kann.

Vergl. den Aufsatz: „Positivismus und Secularismus, zwei atheistische Richtungen des modernen England und Frankreich", in der Neuen Evang. Kirchenztg. Jahrg. 1863, Nr. 19 u. 20; sowie das diesem Artikel zu Grunde liegende Werk des schottischen Theologen James Buchanan, Faith in God and modern Atheism compared (Lond. 1857. 2 vols), aus welchem der vom Secularismus handelnde Abschnitt (vol. II. p. 223—291: „The theory of Secularism") auch als Separatabdruck veröffentlicht worden ist.

Bücher.

**Setten.** — Da über Häresie und Schisma bereits in der Encyclopädie das Nöthige erörtert ist, ebenso die einzelnen Setten, die in der Geschichte auftreten, ihres Orts vorgekommen sind, so ist nur übrig, die ethische und rechtliche Seite der Sache, die Stellung der Kirche und des Staates, sowie des christlichen Privatgewissens zum Settenwesen zu beleuchten; diesem Zwecke sollen die nachstehenden Zeilen dienen.

Das Wort secta — nicht von secare, sondern von sequor, sectari abzuleiten (bei Forcellini erklärt als congregatio hominum vel in studiis vel in alia re quam idem sentientium et unum aliquem ducem sequentium) gehört schon der klassischen Latinität an; die Anhänger des Antonius heißen bei Cicero Antonii secta; Tacitus redet von der stoica secta, cynica secta u. s. w. Es ist also nicht sowohl der Begriff der Absonderung, die negative Seite der Sache mit dem Worte ausgedrückt, sondern im Gegentheil der Begriff des Zusammenhaltens, und zwar so, daß man gewissermaßen einem Führer folgt, also mit dem Nebenbegriff einer persönlichen Auktorität, unter die sich Viele stellen, womit aber allerdings immer zugleich eine gewisse Sondernung von der übrigen Masse verbunden ist. In diesem Sinne paßte der Name genau auf die christliche Kirche selbst, daher die Christen (im Unterschiede von den Juden, die nicht als frei zusammengetretene Anhänger eines Hauptes, sondern als Nation eine eigene Gemeinschaft bilden) nicht nur gemeinhin als eine Sekte betrachtet wurden, sondern auch die Vulgata Apgeß. 24, 14. das Wort *οδο*, mit dem Paulus in seinem Bekenntnisse vor Felix das Christenthum bezeichnet, mit secta übersezt, während sofort die *αἵρεσις*, wofür die Anhänger jene *οδο* ausgeben, auch wieder haeresis heißt, dagegen sonst die *αἵρεσις* (wie ebenas. Ps. 5.) auch mit secta übersezt wird. Je mehr aber die Kirche einen ökumenischen Charakter annahm, je mehr sie sich als die katholische erkannte und verwirklichte, um so weniger konnte sie auch der Welt als bloße secta, als der Anhang eines Führers erscheinen; sie war ja die erste, die in einem Gottesvolke vereinigte Menschheit selbst; und nur wenn in ihrem Bereiche selber sich kleinere Gemeinschaften bildeten, die, von der Denk- und Lebensweise der Gesamtheit sich irgend wie unterscheidend, einem eigenen Führer folgten, konnte jener Name wieder Anwendung finden. Hier tritt aber schon ein Gegensatz hervor, der heute noch besteht und das Ver-

halten der Kirche zu den hieher gehörigen Erscheinungen bedingt. Wenn nämlich solch eine Genossenschaft in Lehre und Leben mit der Kirche völlig eins bleibt, ihre Guademittel gebraucht, an ihrem Gottesdienste Theil nimmt, dem Kirchenregiment unterthan ist, so nennen wir das eine Gemeinschaft, nicht aber eine Sekte. In diesem Verhältniß standen und stehen zu der katholischen Kirche die Mönchsorden und Bruderschaften, zu der evangelischen Kirche die Conventikel des Pietismus, die sich selber auch am liebsten Gemeinschaften nennen. Der obigen Begriffsbestimmung einer Sekte gemäß könnte man sie unverfänglich als *sectae* bezeichnen, da mittelbar oder unmittelbar doch immer irgend welche hervorragende Persönlichkeiten — im Mönchthum z. B. der heil. Benedikt, überhaupt jeder Ordensstifter, im deutschen Pietismus Männer wie Spener, Bengel, Dettinger als diejenigen bezeichnet werden können, deren Anhänger in jenen Genossenschaften zu erkennen sind. Aber hier zeigt es sich, daß der Name „Sekte“ auf christlichem Boden eine Aenderung oder Schärfung seiner Bedeutung erlitten hat; es tritt jetzt vielmehr das negative Element darin hervor, das mehr an *seco* als an *sequi* erinnert; die Sekte löst sich als von der Kirche, um etwas für sich zu sein; sie will nach eigenem Ideal eine Gemeinschaft der Heiligen und des Heiles herstellen, weil sie in der bestehenden Kirche ihre Vorstellungen nicht realisiert findet; es ist darum jetzt das Eigenwillige, Spröde, Absonderliche und Kleinliche, was sie charakterisirt. Solche Fassung entweder von der Lehre oder von der Ordnung, dem Regiment und der Disciplin der Kirche liegt nun geschichtlich vor in den beiden Formen der Häresis und des Schisma. Allein gerade die sehr ausgeprägte Bestimmtheit dieser beiden Begriffe ist die Ursache, warum uns im Bereiche der katholischen Kirche, seit es eine solche gibt, die Namen Sekte und Sektirer weit seltener begegnen, als die Namen Häretiker und Schismatiker. Das *corpus jur. can.* gebraucht (s. Decret. pars II. causa 24. qu. III. c. 39. *quot sint sectae haereticorum*, wo deren 68 namentlich aufgeführt werden; lib. sept. V. tit. III. cap. I. *contra haereticos sectae cujuslibet*) das Wort nur, wie wir etwa von Denominationen reden, während nicht dagegen, daß sie Sekten sind, sondern nur gegen sie als Häretiker und Schismatiker die Kirche ihre Bannflüche schleudert. Bei Luther kommt der Name „Sekten“, „Sektirer“ häufig genug vor, und zwar in der Regel als gleichbedeutend mit „Kotten“ und „Schwärmerei“, so daß die beiden Begriffe des Aufrührerischen und des Spiritualistisch-Keßerischen darin verbunden sind, daher für Luther'n und die Lutheraner der Concordienformel die Reformirten gleichmäßig wie Carlstadt, die Wiedertäufer, Schwemfeld u. s. w. unter jene Kategorie fallen. In diesem Sinne kommt das unpoetische Wort sogar in Senecker's Abendlied vor: „Ach Gott es geht gar übel zu; auf dieser Erd' ist keine Ruh, viel Sekten und groß' Schwärmerei auf einen Haufen kommt herbei.“ In diesem Sinne reden auch die evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts davon, die übrigen nicht häufig darauf zu sprechen kommen (vgl. Richter, Kirch.-Ordn. I. S. 154, wo die Kirch.-Ordn. von Gaslar die Pfarrer öffentlich belennen läßt, daß sie den Zwingli, den Schwemfeld u. s. w. für Ketzer halten, auch jeder, der zwinglisch oder wiedertäuferisch u. s. w. lehre und dergleichen Lehre und Leute schätze, gestraft werden soll. Die Kirch.-Ordn. von Soest, S. 165, bedroht den, der Ketten oder Sekten mache, mit Ausweisung und Strafe an Leib und Gut. Nach der Straßburger Kirch.-Ordn. von 1534 S. 232 soll keine Lehre und Sekte, die der Augsb. Confession zuwider sey, geduldet werden; ähnliche Artikel s. S. 372. II. S. 142. 289. 317. 351. 458. Am ausführlichsten behandelt die große württembergische Kirchen-Ordnung II, 204 diesen Gegenstand, da sie ihm ein besonderes Kapitel „von Wiedertäufern und allen anderen Sekten, so wider die augsbürgische Confession seind“, widmet, worin 16 verschiedene Arten und Meinungen aufgezählt und mit Leibesstrafen, Verbannung und Consecrirung des Vermögens bedroht werden.) Und nicht nur die lutherische Kirche, sondern auch die reformirte hielt sich auf denselben Standpunkte; wer den von der Kirche approbirten, in ihren Symbolen niedergelegten Lehren widerspricht und eigene Meinungen dagegen

auffleht, der ist ein Aufrehrer und ein Keger; würde die weltliche Obrigkeit diese dulden, so hätte die Kirche nicht Bestand. Bega z. B. hat deshalb (f. epist. theol. I. pag. 20 sq.) es für eine teuflische Lehre erklärt, Gewissensfreiheit zu gestatten, was so viel heiße, als Jedem, wenn er will, zu Grunde gehen lassen. — Vom modernen Gesichtspunkte aus ist dieses Verfahren eine graße Inconsequenz. Dasselbe Recht persönlicher Ueberzeugung und freier Aussprache und Verbreitung derselben, das die Reformatoren für sich in Anspruch nahmen, wurde gleichwohl denen, die von ihren Lehren abwichen, ihrerseits nicht zugestanden. Wohl ist es wahr, daß diese Männer, weit entfernt von der Hohlheit, von der geistigen Leere moderner Apostel, der Lichtfreunde, der Deutschkatholiken und ähnlicher Flackbpye, unter evangelischer Freiheit nicht die abstrakte Möglichkeit verstanden, ohne Gefahr Alles zu behaupten, was einem zu behaupten beliebe; ihnen war sie vielmehr die Freiheit, ungehindert die unverfälschte Wahrheit zu bekennen und ihr zu dienen; diese Wahrheit aber stand ihnen in der Schriftlehre fest und klar vor Augen. Sie haben, indem sie alles Heil vom Glauben abhängig machen und diesen als die subjektive Aneignung des in Christo dargebotenen Heils durch eine That des entschlossenen Willens auffassen, dem Subjekt die Freiheit von jeder äußeren, menschlichen Autorität zugesprochen; aber das Objekt, das der Glaube sich aneignet, ist ihnen ein so reelles und ausschließlich gegebenes, daß es nicht Sache menschlicher Meinung und Willkür seyn kann, dieses Objekt so oder so sich zu denken; die Wahrheit, die der Glaube glaubt, ist ihnen eine so absolut bestimmte, daß es ein Frevel ist, sie sich anders zurechtzumachen, als wie sie gegeben worden, nämlich im Worte der Schrift. In dieser Beziehung kennen die Reformatoren ebensowenig ein Recht der Individualität, eine Verschiedenheit gleichberechtigter Standpunkte, als die Papisten; wenn Luther zu Marburg den Schweizern sagt: „Ihr habt einen anderen Geist als wir“ — so erkennt er diesem anderen Geiste nicht ein Recht der Existenz neben dem seinigen zu: stand ihm doch die Alternative so, daß von ihnen beiden, Luther und Zwingli, nothwendig Einer des Tensels seyn müsse. Jener Objektivismus trug aber schon in sich die Richtung, daß nicht auf ein ethisches, sondern auf ein dogmatisches Moment, nicht auf die persönliche Herzstellung zu dem lebendigen Christus, sondern auf die theoretische Zustimmung zur formulirten Lehre das Hauptgewicht gelegt wurde; hiemit nun war auch für den Lutheraner der Begriff der Härese, nur mit anderem Inhalt, aber formell derselbe, wie dem Katholiken. — Als Schwärmerei aber erscheint sie ihm, weil er die Realität nicht in einem habitus des Geistes und Willens, in der Aneignung des lebendigen, geistig zu assimilirenden Christus, sondern in dem geschriebenen Worte und der als Bekenntniß ausgesprochenen, dogmatischen Lehrform und in der dinglich aufgefaßten Sakraments-Gegenwart findet; wogegen die Schweizer und Andere freilich ebenso sagen konnten, ihrer verständigen, rationellen Denkweise gegenüber sey die Ubiquitätslehre und Aehnliches ein Schwärmen. — Als Kotte endlich, als empirisches Complot erschien auf diesem Standpunkt jede auf dergleichen Principien gebaute Lehrgemeinschaft, weil man auch auf die neue Kirche den Begriff der Legitimität, den Begriff eines jus divinum übertrug. Zwar fehlte ihr dazu grundsätzlich das Fundament, dessen die römische Kirche sich rühmte. Diese sah sich, d. h. ihren ganzen Organismus, als Institut mit bestimmter Verfassung, Hierarchie u. s. w., als unmittelbar vom Herrn gestiftet an; an der episkopalen Succession haßte ihr historisches, ausschließliches Recht; sie hatte vom Herrn die Gewalt über alle Getauften, über deren Leib und Seele erhalten, und wer sich dieser entzog, der war ein Aufrehrer gegen göttliche Ordnung. Solches historische Recht, solche ursprüngliche statutarische Institution konnte die evangelische Kirche für sich nicht geltend machen; hat sie auch zwischen sich und der apostolischen Kirche einen Zusammenhang behauptet, so war es doch kein historischer und rechtlicher, sondern nur der zwischen Vorbild und Nachbild, eine geistige Verwandtschaft; von einer Succession der Bischöfe, von einem Uebergehen ihrer Weihe auf die evangelischen Geistlichen konnte keine Rede seyn; hat doch Luther einen frei aus

der Mitte der Gemeinde gewählten Pfarrer für durchaus legitim erklärt, und die Form der Verfassung und des Kirchenregiments ward eben darum jedem Lande, jeder Stadt freigegeben, weil dafür kein göttlicher Befehl vorliege. Wenn also eine christliche Genossenschaft sich selbstständig konstituirte und organisirte, so konnte sie von diesem Standpunkte aus nicht deshalb der Losagung von der wahren Kirche, nicht der Eigennützigkeit und Empörung angeklagt werden; sie that ja nur, was die Reformatoren selbst gethan hatten. Aber es ist bekannt, wie sehr nach dem Bauernkrieg in Luther's Augen doch das Amt wieder eine Gestalt und Bedeutung gewann, wodurch es sich dem katholischen Amtsbegriff, namentlich als Organ der sündenvergebenden Gnade Gottes, merklich näherte, eine Anschauung, die neuerlich durch eine Fraktion der Neulutheraner (die Amtslutheraner, wie sie Hundeshagen im Unterschiede von den Abendmahls- und den Auktaritätslutheranern nennt, s. Beiträge zur Kirchenverfassungsgesch. I. 1864. S. 501 ff.) stark vertreten wird. Lag aber schon hierin der Anlaß, die Sekte als Ratte, als Insurgenten wider die kirchliche Autorität, wider das heilige Amt, und darum jede Spaltung nicht bloß als ein Unglück, sondern als eine Art Hochverrath zu betrachten: so erhielt diese Ansicht ihre volle Schärfe dadurch, daß in Folge der protestantischen Verbindung von Kirche und Staat (was Hundeshagen a. a. O. den protestantischen Theokratismus nennt) die fürstliche Gewalt sich zum Schutze der Kirche und der reinen Lehre in der Art verpflichtet achtete, daß sie kein anderes Bekenntniß duldete; folglich war einer Sekte anzuhängen zugleich ein Staatsverbrechen, weil es eine Unbotmäßigkeit gegen die vom Fürsten proklamirte Glaubensvorschrift war.

Daß der westphälische Friede an diesem Stande der Dinge nichts änderte, ihn vielmehr sanktionirte, ist bekannt. Ein desto größerer Umschwung bereitete sich mit dem Ende des 17. Jahrhunderts vor. Erstlich durch den Pietismus. Denn so wenig dieser in seiner reinen, ursprünglichen Gestalt sektirerische Absichten hegte — er wollte ja nur *oeclesiolas* in *oeclesia*, nicht neue Kirchen neben und an der Stelle der alten in's Leben rufen: so lagen doch Momente genug in ihm, um ihn den Orthodogen in jenem dreifach schlimmen Pichte der Häresie, der Schwärmerei und der Ratte erscheinen zu lassen; und es brauchte lange Zeit, bis die Männer der Kirche lernten, den Begriff der Gemeinschaft von dem der Sekte richtig zu unterscheiden und jener die gebührende Berücksichtigung im Sinne evangelischer Freiheit zuzugestehen. Ist dieß am klarsten und umfänglichsten in dem rühmlich bekannten württembergischen Pietistenedikt vom Jahre 1743 geschehen, so hat in demselben Lande der Pietismus durch seinen edelsten Führer und selbstständigsten Repräsentanten, Johann Albrecht Bengel, mit dem bestimmtesten Bewußtsein jenes Unterschieds seine Stellung zu den Sekten genommen, die damals — eben im Unterschiede von den Pietisten und nach ihrer fatalen Erscheinung unter dem gemeinsamen Namen „Separatisten“ befaßt wurden. „Unsere Kirche ist bei weitem nicht rein, aber dennoch ist unsere Kirche die wahre, denn man muß nicht darauf sehen, was durch die Schuld der Menschen noch fehlt, sondern was Gott noch darin hat“, sagt Bengel (s. sein Leben von Burk, S. 169; vergl. auch die neuere Biographie desselben von D. Wächter, S. 371 ff.). Trat aber auch der Unterschied zwischen Pietisten und Separatisten, zwischen Gemeinschaften und Sekten in helles Licht: das war doch auch für die Betrachtung und Behandlung der letzteren von großer Wichtigkeit, daß der Pietismus 1) überhaupt das individuelle religiöse Leben und Bedürfniß, der Objektivität der Kirche gegenüber, als ein berechtigtes hinstellte und demselben eben durch seine Thätigkeit eine Befriedigung zu gewähren suchte, die die Kirche wenigstens bis dahin nicht gewährt hatte; daß er 2) auf die Lehrformel weit weniger Werth legte, als auf Frömmigkeit, ja daß er, die mannichfachen psychologischen Phasen des religiösen Lebens genauer und liebevoller beachtend, manche Abweichungen der Meinung von der autarkistischen Kirchenlehre psychologisch besser begriff, als die Orthodoxie, die in jeder solchen Abweichung einen Frevel wider Gottes Ordnung sah (Bengel z. B. hat eingesehen, daß gerade ein Salcher, der sich ernstlich und gründlich belehrt, leicht in einem oder dem an-

deren Punkte auf heterodoxe Ansichten gerathen könne, während es die, „so nach der Weltmode hinleben, leicht haben, orthodox zu seyn.“ Wächter a. a. O. S. 369). — Dazu kommt 3) daß der Pietismus dem Laien die Fähigkeit zuerkennt, sich selbst zu erbauen, ihn also geistig von der absoluten Autorität des Klerus emancipirt. Indem alle diese Anschauungen durch den Pietismus sich verbreiteten und festsetzten, mußte auch über die Sekte (abgesehen von dem Charakter der einzelnen Parteien) ein allmählich milderer Urtheil sich bilden. — Von ganz anderer Seite wirkte auf denselben Punkt hin eine Macht, die, innerlich dem Pietismus diametral entgegengesetzt, doch merkwürdiger Weise nicht nur zeitlich, sondern sogar örtlich (in Halle durch Thomassius) mit jenem zusammentraf: die Aufklärung. Gegen sektirerische Reinnungen, gegen Mysticismus, Chiliasmus, gegen neue Inspirationen, gegen Askese aller Art hat die Aufklärung sachlich den gleichen Widerwillen, wie gegen die Dogmen der Kirche; aber eben, daß ihr die letzteren eben so antipathisch sind, wie jene, das kommt der Sekte zu Statten; ja, als Verfechterin der absoluten Denkfreiheit nimmt die Aufklärung Partei für die Sekte gegen die Kirche, einfach weil sie jene als die unterdrückte, diese als die Unterdrückerin ansieht. Damit hängt aber (wie eben der Name des Thomassius uns erinnert) noch das höchst wichtige Moment zusammen, daß die kirchenrechtlichen Systeme, die sich von jener Zeit her datiren, der Territorialismus und später der Collegialismus, indem sie das Verhältniß der Kirche zum Staat und Staatsoberhaupt ganz anders begründen, als es der Episcopalismus der alten Orthodogie gethan hatte, auch für die Sekte einen anderen Gesichtspunkt aufstellen. Das Territorialsystem scheint zwar für dieselbe gefährlicher zu seyn, weil es die Religionsübung der absoluten Gewalt des Landesherren preisgibt. Allein wie die Pietisten sehr wohl fühlten, daß sie von dieser Gewalt weniger zu fürchten haben, als von geistlicher Macht, so war es ja ausgesprochener Grundsatz des Territorialismus, daß sich der Fürst um den Inhalt der Lehre gar nichts kümmere, daß ihm alle Religionen gleich viel gelten, so lange sie die Ruhe des Staates nicht gefährden, daß er sie auch bloß insoweit regiere, als er dafür Sorge, daß sie unter einander Frieden halten. Je mehr es unverhohlen darauf abgesehen war, die Macht der Geistlichen zu brechen, um so mehr ward den religiösen Privatonsächten Lust gemacht. Wo, nach Friedrich's des Großen Ausspruch, Jeder nach seiner Façon selig werden darf, da hat auch die Sekte Freiheit, zu existiren. So unmittelbar nun arbeitet ihr der Collegialismus nicht in die Hände; aber da er den Schwerpunkt alles Kirchenregimentes in die Gemeinde legt, da er ihr nicht a priori irgend einen Regenten oder Bischof zum Haupte gibt, sondern principiell die Gemeinde sich selbst regieren läßt, so ist damit ein Grundsatz ausgesprochen, den die Sekte ganz ebenso gut auch auf sich anwenden und für sich geltend machen konnte.

Hat sich auf diesen Wegen ein anderer Stand der Dinge vorbereitet, so kam dazu nun mit dem Ende des 18. Jahrhunderts die ungeheuerere Veränderung aller Territorialverhältnisse, wodurch die vorherige Einheit des Staates mit einer bestimmten Confession überall — mit wenigen Ausnahmen — gewaltsam aufgehoben wurde und jedem evangelischen Lande neue katholische Landestheile und umgekehrt zufließen. Dadurch wurde die Stellung des Fürsten zur Religion der Unterthanen nothwendig eine andere, unversätere, es war Raum gemacht für eine Mehrtheit religiöser Genossenschaften innerhalb eines und desselben Territoriums; die Toleranz war damit gleichsam im großen Style vorgezeichnet, wie es schon in der geistigen Temperatur der Zeit lag, daß die Regierungen den Ruhm der aufgeklärten Duldsamkeit nach Friedrich's und Joseph's Vorgänge nicht missen wollten. Allein da man ebenfowenig Lust hatte, nach nordamerikanischem Muster alle religiösen Gemeinschaften, Kirchen so gut wie Sekten, völlig sich selbst zu überlassen, wodurch die einen wie die anderen nur noch Denominationen werden, die, je nachdem sie mit mehr oder weniger Glück Propaganda machen, an Anhängerzahl sehr verschieden seyn können, rechtlich aber als Privatgesellschaften sich durchaus gleich stehen: so entstand jetzt die Nothwendigkeit, zwischen den Kirchen, die man



als solche im engeren Verbande mit dem Staate fortbestehen lassen, und zwischen den Sekten, die man dulden wollte, einen bestimmten, rechtlichen Unterschied festzustellen. Wo der katholische Klerus, Ultramontane und Jesuiten ihres Einflusses sich wieder bemächtigt oder denselben nie verloren hatten, bestimmte sich jener Unterschied einfach danach, daß nur die katholische Kirche als die von Gott gestiftete, die berechtigte sey; ihr gegenüber wurde, wie in Oesterreich, die evangelische Kirche nur unter sehr drückenden Beschränkungen geduldet und dadurch rechtlich zur Sekte gemacht. Protestantische Regierungen aber konnten ihrerseits dagegen nicht Vergeltung üben, weil sich die evangelische Kirche selber diese Art unschließlicher Legitimität nicht zuschreibt; als Rechtstitel konnte für sie von Seiten des Staates nur der historische Bestand, ihr Gewurzeltseyn im Leben des Volkes geltend gemacht werden, sowie gleichmäßig für die evangelische und katholische Kirche in den paritätischen Staaten das Princip der Gewissensfreiheit als Rechtsgrundlag ausgesprochen wurde. Dieses Princip kam nun auch den Dissidenten zu gute; die Regierungserlasse und Religionsedikte vom Anfang dieses Jahrhunderts heben den Zwang zur Theilnahme an kirchlichen Handlungen insoweit auf, als es sich dabei wirklich um rein religiöse Akte, und zwar um solche handelt, in Bezug auf welche gerade eine Abweichung der Glaubensansicht besteht. Aber die Gewissensfreiheit schloß keineswegs auch in sich, daß die Dissidenten so gut wie die Genossen der anerkannten Kirchen zum vollen Genuße der staatsbürgerlichen Rechte, zu Staatsämtern, zu den Ständekammern u. s. w. zugelassen, daß ihre Vorsteher und Lehrer den Staatsbeamten in Rang und Geltung gleichgestellt, daß für ihre kirchlichen Bedürfnisse vom Staate Unterstützungen geleistet werden würden. Wie sie mit alledem lediglich als Privatgesellschaften auf sich selbst angewiesen waren, so war mit jenem Ausschlusse von Aemtern u. s. w. ausgesprochen, daß der Staat in ihren Religionsmeinungen nicht diejenige Bürgschaft für ihr geordnetes, loyales Verhalten zum gesammten Staats- und Volksleben erkenne, die ihm die anerkannten Kirchen für ihre Genossen leisten; dasselbe Mißtrauen lag darin, daß er nur die von der Kirche eingesetzten Ehen als legitim erklärte, die Dissidenten also zwang, sich von Geistlichen der von ihnen doch verworfenen Kirchen trauen zu lassen, wogegen er der Erziehung der Kinder nach dem Willen der Eltern nichts in den Weg legte, und durch Festsetzung sogenannter Unterscheidungsjahre den Kindern ebenso die Freiheit sicherte, bei reifer Einsicht sich zum Glauben der Eltern zu bekennen, als auch, ohne dem Zwange derselben zu unterliegen, sich einer Kirche anzuschließen. Verschiedene specielle Punkte, wie die Eidesleistung und Eidesvorbereitung (vgl. z. B. Büß, kirchliches Kirchenrecht, Kassel 1861, S. 137. 226), das Begräbniß, die seelsorgerlichen Krankenbesuche u. s. f. mußten theils von der Staatsgewalt, theils von den Kirchenbehörden geordnet werden, je nachdem die Grundsätze der Dissidenten und das Verhalten derselben zu den Gliedern der Kirche (z. B. die oft rauen Ausfälle ihrer Grabredner) eine strengere Praxis erheischten oder eine mildere zuließen. Sehr richtig ist auch die in diesen Beziehungen mehrfach gemachte Unterscheidung zwischen solchen Parteien, die als eine ganz fremde Confession und die nur als kranke, verirrte Glieder der evangelischen Kirche betrachtet werden konnten. Das Speciellere, was in einzelnen Ländern und gegenüber den einzelnen Sekten geschehen und was zu registriren hier nicht der Ort ist, findet sich in den verschiedenen Jahrgängen des „Allgemeinen Kirchenblattes für das evangelische Deutschland“, seit 1852 redigirt von Prälat Moser (Stuttgart, Cotta'scher Verlag).

Ein bedeutender Schritt weiter zu Gunsten der Dissidenten geschieht dann, wenn sie durch Gestattung der Civilehe vom Zwange zu kirchlicher Trauung befreit werden, und wenn der Staat die Theilnahme an den staatsbürgerlichen Rechten nach religiösen Bekenntniß unabhängig macht, wie dieß Beides 1855 und 1861 in Württemberg, dem Sammelplatze aller möglichen Sekten, geschehen ist. Jedoch wird dadurch nur der einzelne Dissident mit Rechten ausgestattet, die ihm zuvor versagt waren; die Sekte selbst hat damit noch keine höhere Stufe im öffentlichen Leben errungen. Deswegen trachten

wenigstens einzelne, wie die Kirchenhardtthöfer Tempelgenossen, nach staatlicher Anerkennung oder, da dieß seine Schwierigkeiten hat, nach Aufhebung aller Staatsanerkennung zu Gunsten der Kirchen. Bis jetzt haben sich die Staatsbehörden und, trotz der Protection, die die Radikalen aus Haß gegen die Kirche den Sektirern gewähren, auch die Ständekammern zu diesem Extreme nicht fortreißen lassen. Es fragt sich aber, wie man unter dem — man kann es nicht läugnen — stets noch um sich greifenden Sektenthum gegenüber grundsätzlich sich zu verhalten habe.

1. Am einfachsten, wenigstens nach der Meinung der Demokraten, die sich über Vieles leicht hinwegsetzen, was einem Andern Rechts- und Gewissensbedenken macht, würde der Staat zurecht kommen, wenn er eines Tages, wie oben bemerkt, nach amerikanischem Muster erklärte, daß er fortan sich um Kirche, Religion, Bekenntniß und Cultus lediglich nichts mehr bekümmere. Die Kirchengüter, die er sich angeeignet hat mit dem Versprechen, seinerseits die Mittel zum Bestand der Kirche darreichen zu wollen, würden, mit satifamen Abzügen unter allen möglichen Rechtstiteln, um welche die Advokaten nicht verlegen wären, vielleicht herausgegeben, vielleicht auch nicht. Dieser letztere Punkt ist für manche Staatsmänner wohl der Hauptgrund, der sie von jenem Experimente abschreckt; sie sehen aber wohl auch ein, daß die amerikanischen Zustände nicht gerade die sind, die für einen auf geschichtlicher Grundlage ruhenden deutschen Staat wünschenswerth erscheinen; daß der Staat, vermöge der sittlichen Fundamente, auf die er sich stützen muß, und vermöge der Tauglichkeit des Sittlichen mit dem Religiösen, keineswegs gleichgültig zusehen darf, ob sich das Volk religiös zerklüftet und welche Auswüchse religiösen Aberglaubens zum Vorschein kommen und Raum gewinnen. Aber eben so wenig kann der Staat sich zu solcher Liberalität verstehen, jede Religionsgesellschaft, die heute entsteht und über's Jahr schon wieder von einer anderen überflügelt aber aufgelöst ist, gleichmäßig, wie die großen geschichtlichen Körperschaften, die Kirchen, anzuerkennen, z. B. jeden Schuhmacher oder Leineweber, den eine Sekte zu ihrem Bischof oder Diaconus macht, mit derselben *adus publica* zu belohnen, wie die Geistlichen einer Kirche, die ihre Diener durch wissenschaftliche Studien, durch philologische, philosophische, theologische und allgemeine Bildung von Jugend auf vorbereitet und unter Staatscontrolle umfassenden Prüfungen unterwirft. Diejenigen Religionsgesellschaften, welchen der Staat die Anerkennung im rechtlichen Sinne dieses Wortes fall gewähren können, deren Existenz, Gedeihen und Wirksamkeit er als ein nationales Interesse in den Kreis seines Schutzes und seiner Fürsorge aufnehmen soll, müssen im Stande seyn und diese Fähigkeit geschichtlich bewiesen haben, ein ganzes Volk zu durchbringen, es für sich zu gewinnen und ihr kirchliches Leben zu einem integrierenden Bestandtheile des Volkslebens zu machen. Sie müssen für das Leben der Nation etwas geleistet haben als Träger derjenigen Kultur, mittelst welcher das Christenthum dem allgemeinen Menschenworte, der Humanität zu dienen berufen ist. Das haben nur die großen weltgeschichtlich aufgetretenen Confeßionen vermocht; den Sektten ohne Ausnahme mangelt diese Fähigkeit, weil sie von Haus aus viel zu viel Kleinfaches, Eigenthümliches, einer gesunden Volksthumlichkeit Widerstrebendes haben, wie denn kaum eine Sekte wird genannt werden können, die nicht schon zeitig wieder in sich selbst Spaltungen erlitten hätte, — ganz natürlich, weil der Eigenville, der auf religiöse Extreme und Absonderlichkeiten verfallen ist, selbst diejenige Gemeinlichkeit, die in der Sekte den Einzelnen nöthigt, sich dem Ganzen unterzuordnen, nur bis zu einem gewissen Grad erträgt. Wir kennen solche Heilige, die von einer Sekte zur anderen und von dieser zu einer dritten und vierten wandernd und zuletzt eigene Kreise um sich bildend, den thatsächlichen Beweis liefern, daß das Princip, woraus die Sektirerei erwächst, schließlich zum absoluten Independismus jedes Einzelnen oder wenigstens dazu führt, daß in jedem Kreise nur Eine energische Persönlichkeit existiren kann, zu der sich alle Uebrigen als Nullen verhalten. Solchen Parteien, deren manche ja bloß lokal vorkommen, also ein Minimum von Ausdehnungsfähigkeit in sich tragen, erweist der Staat volle Gerechtigkeit, wenn er ihnen

die Freiheit der *devotio domestica* gewährt, sie weder zur kirchlichen Taufe noch Communion, weder zur Confirmation noch zur Trauung und zu kirchlichem Begräbniß zwingt; er kann ihnen sogar ohne Nachtheil, wenn sie zahlreich genug sind und Lehrer von genügenden allgemeinen Kenntnissen, die vom Staate geprüft sind, aufweisen können, das Recht zur Gründung eigener Schulen gewähren; aber mehr als dieß auch schlechterdings nicht. Die Zulassung zu Staats- und Gemeindegewalten hat ihre großen Gefahren, weil jeder Sektirer parteiisch ist; der Sektengeist ist ein Geist des Hasses gegen Alles, was außerhalb der Sekte steht, und diesem Geiste darf der Staat keine Macht über seine Bürger anvertrauen. Wenn dagegen den Kirchen die staatliche Anerkennung gewährleistet ist, so hat damit der Staat auch die Pflicht übernommen, sie gegen die Angriffe der Sekten zu schützen; eine Pflicht, die er entschieden verletzt, wenn er z. B. den Methodisten gestattet, eigene Bethäuser in evangelischen Gemeinden zu bauen, durch deren Vorhandenseyn die Sekte den Schein einer anerkannten Oeffentlichkeit gewinnt.

2. Was nun aber die Kirche, nämlich die evangelische, anbelangt, so ist sie in Vergleich mit der katholischen dadurch im Nachtheile, daß sie, wie oben erinnert, sich auf eine äußere Legitimierung, auf eine ihr allein zukommende göttliche Autorisirung nicht berufen kann; die Sekten können für sich dasselbe Recht geltend machen, das die evangelische Kirche gegen die katholische geltend macht, das der Freiheit der religiösen Uebergangung. Und wenn unsere Kirche an die Stelle des Pabstes die heil. Schrift setzt, um sich durch diese als die allein wahre, zu Recht bestehende Kirche zu legitimiren, so behauptet jede Sekte dasselbe, sie stützen sich alle auf die Schrift; und da die kirchliche Exegese unlösbar unter dem Einflusse schon vorhandener kirchlicher Traditionen und Institutionen steht, während die Sektirer gerade hiegegen Opposition machen und wenigstens da, wo es ihnen dienlich ist, sich obstinat an den Buchstaben halten, so hat die Kirche, wenn sie sich durch Exegese deducen soll, in manchen Punkten, z. B. in Betreff der Kindertaufe, einen schwierigen Stand. Principiell will sie nur Schriftlehre haben, und zwar nach dem Wortlaut der Schrift, folgt aber factisch zugleich — und mit vollem Recht — ihrem historischen Sinne; diesen haben die Sektirer nicht, sondern bleiben steif und fest bei dem, was und wie es die Schrift sagt, und sind dadurch mehrfach entschieden im Vortheil. Ja noch mehr. Bei vielen Sekten besteht das, was sie von der Kirche in Lehre und Leben trennt, genau betrachtet, bloß darin, daß sie einen von der Kirche selbst behaupteten Lehrpunkt mit rücksichtsloser Consequenz festhalten und denselben in abstrakter Fassung auf die Spitze treiben. Die Lehre von der Taufe, von der Begnadigung und Bekehrung, von der Kirche als Gemeinschaft der Heiligen sind solche Punkte, wo Baptisten und Methodisten, Michelianer und Prezigianer der Kirche sagen können: wir lehren, was du lehrst, aber wir machen Ernst damit, während du immer wieder der einen Lehre durch eine andere die Spitze abbrichst. Daraus geht, um diese praktische Folgerung sogleich anzufügen, für die Kirche die Nothwendigkeit hervor, besser als es ihre Dogmatik von Alters her gethan hat, die Dogmen in der Wissenschaft und im Volksunterricht so zu fassen und darzustellen, daß jener Vorwurf entrüstet wird. Es ist bekannt, wie wenig insbesondere Luther selbst sich darum gekümmert hat, ob seine Lehre und Aussprüche auch zusammen ein systematisches, wohlproportionirtes Lehrgebäude abgeben; seine unbedingten Anhänger machen aus dieser seiner Sorglosigkeit (wie Hundeshagen a. a. O. S. 33 diese Art Luther's treffend nennt) einen Ruhm und nennen das Begehren nach wissenschaftlicher Einheit des Gedankensystems ein rationalistisches; die Sekten lehren uns, daß es um solche Einheit und Consequenz denn doch nichts so Uebles wäre. Man kann freilich erinnern, daß ja auch die reformirte Kirche der Sektensbildung nicht entgangen sey, obschon Calvin auch in der genannten Beziehung sich gar sehr von Luther unterscheidet. Aber die reformirten Sekten sind zum weitaus größten Theile dem Boden Englands entstammt, also gerade derjenigen Kirche, welcher der Pfahl des Katholicismus noch tief im Fleische steden geblieben ist. — Mit einer andern Gattung von Sekten verhält es sich anders. Diese urgiren nicht, wie jene erstern,

einzelne Schrift- oder Kirchenlehren, sondern sie wollen dieselbe ergänzen, indem ihre Mitglieder oder doch die Häupter sich neuer, unmittelbarer Offenbarungen rühmen. In verschiedenen Formen findet sich diese Art bei Swedenborg, bei den Irvingianern, den Raynerern, auch bei Michael Hahn. Diesen gegenüber ist es der Kirche zwar leichter, die rechte Position zu nehmen, indem sie, wie es die Reformatoren gethan, der großen Unsicherheit aller solcher Eingebungen gegenüber, sich an das sichere, geschriebene Wort hält. Aber zu Zeiten entsteht auch in den Theologen der Kirche eine Neigung, die sie in sehr nahe Berührung mit jenen bringt: das ist die Apokalypsit, die Chiliosit, die dann wieder, je nachdem die Phantastie sich Farben dazu wählt, allerlei verschiedene Gesalten annimmt. Wie nun, wenn die Prediger und Katecheten sich mit Vorliebe in diesen, für uns Andere so dunkeln, für sie aber schon hochzeitlich erhellen Gebieten ergehen, ist's dann ein Wunder, wenn in Köpfen von allerlei Gattung solche Predigt glühend wirkt? Diese bleiben dann aber nicht bei dem stehen, was ihnen der Psorger sagt; sie suchen und finden Leute, die ihnen noch viel wunderbarere Dinge zu sagen wissen — und das sind die Sektirer. Die postkole Lehre, die aus dieser okenmäßig zu konstatirenden Thatfache sich ergibt, liegt für Jeden, der nüchtern ist, auf der Hand.

Noch aber ist ein Punkt zu beleuchten, der das Verhältniß zwischen Kirche und Sekte schon jetzt und mit der Zeit vielleicht immer mehr zu einem schwierigen macht. Nicht das meinen wir, was sich freilich von selbst versteht, daß die Diener der Kirche, wenn sie nicht einen exemplarischen Wandel führen, wenn sie nicht den religiösen Bedürfnissen ihrer Gemeinden, wo immer solche fund werden, durch die angestrengteste, auch freiwillige Thätigkeit (z. B. Bibelstunden) Befriedigung gewähren, selbst die Schuld tragen, wenn ihre Psarrkinder den Schleichern Gehör geben, die die Untonglichkeit, die Faulheit, den Geiz der Psorger als Beweis hinstellen, daß die Kirche ein Böbel sey. In dieser Hinsicht steht es mit dem evangelischen Predigerstande dermaßen wohl durchschnittlich besser, jedenfalls nicht schlimmer als vor 50 und 100 Jahren. Sondern es findet zwischen dem religiösen Volksbewußtseyn und zwischen dem wissenschaftlich gebildeten Denken des Theologen, des Predigers eine Differenz stott, in Folge deren sehr leicht die Sektirer dem Volke (und aus gleicher Ursache auch monchen Gebildeten) näher stehen, als die Diener der Kirche. Jene operiren mit sehr sinnlichen Vorstellungen; es ist, wie weit sie auch sonst unter sich divergiren mögen, doch die Massivität der Begriffe eine ihnen gemeinsame Eigenschaft. Das nun ist's, was auf die Menge unter dem protestantischen Volke ebenso stark wirkt, d. h. die Phantastie derselben beschäftigt und ihr den Genuß einer Nervenerschütterung bereitet, wie in seiner Art der Katholicismus an diesem Wirken auf Phantastie und Sinnlichkeit einen seiner mächtigsten Hebel besigt. Bei den Älteren Predigern unserer Kirche nun wor, freilich nicht in der rohen Weise eines Rehoristenpredigers in Ameriko's Wäldern, doch dieses sinnliche Element gehörig vertreten; z. B. die Versöhnung durch Jesu Tod, das Verhältniß der einzelnen Seele zum Herrn bei der Bekehrung, Rechtfertigung, Versiegelung, ferner die Befahren, die der Seele vom Teufel drohen, der Zustand der Seligen und Verdommten, dann wieder der Zorn und die Strafgerichte Gottes, die Inspiration der Schrift u. s. w., das Alles dachte man sich in einer sinnlicheren, der Volksvorstellung weit homogenen Form, als dieß von der neueren, auch der gläubigen Wissenschaft gesagt werden kann. Diese sagt z. B. die einzelnen Eigenschaften und Thoten Gottes strenger in Einheit mit der christlichen Grundidee von Gott; sie legt in den soteriologischen Lehren das Hauptgewicht auf das ethische Moment; und was die Realitäten der unsichtbaren Welt betrifft, so ist sie zwar weit entfernt, dieselben zu läugnen, aber sie hütet sich, diese Realitäten schon näher bestimmen oder beschreiben zu wollen, weil sie hiesfür keine wissenschaftliche Basis hat, sondern nur mittelst der Phantastie, die die biblischen Bilder noch weiter ausmalt, also nicht mittelst wissenschaftlicher Methode, zu Aussagen gelangen konnte, die auch die Einbildungskraft vollkommen befriedigen. Wenn wir demgemäß unsere Zuhörer mehr zu christlich-klorem und praktisch-fruchtbarem Denken, als zu

frommen Phantasieen, mehr zu dem, was sichere, historische, psychologische und ethische Wahrheit ist, als zu Vorstellungen anzuhalten suchen, die sich wissenschaftlich nicht rechtfertigen lassen: so handeln wir im Gehorsam gegen die erkannte Wahrheit; unser Gewissen, wie unsere Bildung läßt uns diese Mittel zum Zwecke der Popularität nicht anwenden. Daher aber rührt es nun auch, daß die Menge derer, die ein religiöses Bedürfniß haben, dasselbe aber nicht auf dem Wege ernstes und doch bescheidenen Denkens, sondern durch massige Vorstellungen und sinnliche Phantasiereizungen befriedigen mögen, sich von den Sektirern besser bedient sieht, als von uns. Man kann sagen: wie der oben besprochene realistisch-chiliasische Zug in einem Theile der neueren Theologen auf direktem, positivem Wege, so führt der Schleiermacher'sche Zug in einem anderen Theile auf negativem Wege den Sekten Anhänger zu. Die traurige Wahrnehmung, daß selbst in Städten, die sich gediegener, geistvoller Prediger erfreuen, der nächste beste Sektenläufer für das armseligste, geschmack- und geistloseste Gerede ein eifriges Publikum findet, erklärt sich uns eben daraus, daß es in allen Ständen nicht Wenige gibt, die für den Glauben nur zugänglich sind, wenn er mit einer Dosis Aberglauben versehen ist, Leute, für welche dann allerdings gerade solch ein Mensch das providentielle Werkzeug seyn kann, durch das sie allein religiös angeregt werden können. — Das richtige pastorale Verfahren unter so bewandten Umständen ist, daß der Geistliche wenigstens Alles anwendet, um in seiner Gemeinde dem reinen christlichen Sinne, der ebenso sehr strenger Wahrheitsstann als feste und treue Richtung des Gemüthes und Willens auf den lebendigen Gott und Erbsüß ist, Raum zu schaffen und so wenigstens einen gesunden Kern in der Gemeinde zu bilden, der dann keiner besonderen Verwarnung vor jenen Wählern bedarf, weil er selber schon geistig höher steht, als sie, und sein religiöser Geschmack schon zu gebildet ist, um an ihrem Reden und zudringlichen Treiben Gefallen zu finden. Man hat auch gefunden, daß, wo eine sogenannte Gemeinschaft besteht und diese von tüchtigen, anständigen Männern geleitet wird, die mit dem Geistlichen in freundslichem Verkehr stehen und an ihm einen Halt haben, die Mitglieder derselben am allerwenigsten den sektirerischen Einflüssen zugänglich sind. — Wo solche Umtriebe im Gange oder in der Nähe sind, da wird der Geistliche die fraglichen Differenzpunkte in der Lehre auf dem geordneten Wege, in Predigt, Katechese und gelegentlichem Verkehr mit den einzelnen Gemeindegliedern sorgfältig und ohne persönliche Invektiven in's Licht setzen; mit den schon Ausgetretenen, die sich als solche gemeldet haben, hört der pastorale Verkehr selbstverständlich auf. Schwierig wird die Sache besonders dann, wenn die Sektirer, wie es namentlich die Methodisten im Brauch haben, bestimmt erklären, daß sie durchaus nicht beabsichtigen, eine Trennung von der Landeskirche herbeizuführen; indem sie hiernach unter dem Schutze des Versammlungsrechtes stehen, lockern sie insgeheim dennoch das kirchliche Band; nach kurzer Frist erlauben sie sich gesetzwidrige Handlungen, z. B. die Feier des Abendmahls im Conventikel oder die Haltung von Versammlungen zu gleicher Zeit mit dem Gemeindegottesdienst, und wenn man sie darob zur Rede stellt, berufen sie sich auf ihr Gewissen, das ihnen nicht erlaube, auf dieses Recht und diesen Segen zu verzichten. Haben sie damit die Kirchenbehörde genöthigt, sie wegen Ungehorsams auszuschließen, so protestiren sie dagegen als gegen einen Gewaltakt. Durch diese Unrechtheit, die Wohlthaten der Kirche fortwährend zu beanspruchen, ihren Ordnungen aber den Gehorsam zu versagen, darf sich die Kirche nicht hinhalten und hintergehen lassen. Andererseits ist es Sache kirchenregimentlicher und pastoraler Weisheit, die Bethörten weder hinauszudrängen, noch auch den Wiedereintritt in Folge einer nicht selten bald eintretenden Ernüchterung durch zu viele Formalitäten zu erschweren. In diesen Stücken thut die Kirche wohl, den Haß, den die Sektirer gegen sie hegen und pflegen, mit Liebe und Geduld zu vergelten.

Die Grundsätze, welche die Eisenacher Kirchenconferenz im Juni 1855 über die Behandlung der Sekten aufgestellt hat und welche als die richtigen anzuerkennen sind, finden sich in dem Allgem. Kirchenblatt für das evangel. Deutschland, Jahrg. 1855,

S. 419 ff.; specielle Instruktionen, die die württembergische Synode in Bezug auf die Methodisten und die Confession des Tempels (Hoffmannianer) erlassen hat, s. ebenbas. Jahrg. 1860, S. 195. 1864, S. 134. 1860, S. 129. 1861, S. 397. 401. Eine populäre Schrift „Von der Sektirerei“, welche die Stuttgarter evangelische Gesellschaft als Nr. 148 ihrer Tractate ausgegeben hat, ist als belehrende Lektüre für Gemeindeglieder zu empfehlen. —

Ueber die Stellung des christlichen Privatgewissens zum Sektenthum, die wir oben als eine noch in den Bereich unserer Erörterung fallende Frage bezeichnet haben, fügen wir — außer dem, was schon oben auch nach dieser Seite hin gesagt ist — folgendes bei. Die zu einer Sekte Uebertretenden geben immer vor und meinen wohl auch hiers, sie setzen zu diesem Schritte durch ihr Gewissen genöthigt, ganz ebenso wie Luther durch sein Gewissen aus dem Schooße der römischen Kirche herausgetrieben wurde. Daß formell Jedem dieses Recht, d. h. eben die Gewissensfreiheit, zusteht, ist klar. Aber es kommt nun immer darauf an, ob materiell ein verpflichtender Grund dazu vorliegt. Denn wie uns sonst im Leben Jeder, der ein Pietätsverhältniß freiwillig und gewaltfam löst, stets einen höchst widrigen Eindruck macht, ungefähr wie ein Vater, der sich vom Gatten hat scheiden lassen, oder wie ein Ueberläufer im Kriege, so stellt sich uns in erster Linie jeder solcher Wechsel unter den Gesichtspunkt einer Untreue, der hier umso berechtigter ist, als wer von der evangelischen Kirche zu einer Sekte übertritt, damit gegen die Kirche, die seine geistliche Mutter, Erzieherin und Wohlthäterin war, schweren Undank beweist. Haben doch die Sekten das Beste, das Wahre, was sie besitzen, nur aus den Quellen geschöpft, die die evangelische Kirche unter schweren Kämpfen geöffnet hat. Es drückt sich jene Impietät sehr häufig dadurch ganz unmittelbar aus, daß Leute, denen ihr Seelsorger zuvor theuer und werth war, sobald sie einer Sekte in's Netz gefallen sind, ihm mit persönlichem Haffe, mit Schmähung und Verachtung begegnen — ein häßlicher Zug, der ein richtiges Gewissen zum Voraus schon gegen jenen Schritt bedenklich machen sollte. Nun freilich, der Mensch soll ja auch Vater und Mutter verlassen, ja hassen um des Herrn willen; wo das Seelenheil auf dem Spiele steht, darf die Pietät selbst gegen die Kirche, wie gegen Eltern und Vaterland nicht der entscheidende Grund seyn. Aber das eben ist die Frage, ob die evangelische Kirche das Seelenheil hindert, statt es zu fördern, und ob die Sekte dasselbe, wie vorgegeben wird, nicht nur fördert, sondern so zu sagen affektiert. Die Kirche gibt Jedem Gottes Wort, sie hält an gesunde Lehre und stiftungsmäßige Sakramentsverwaltung. So lange das ist, so lange ist der Weg, den sie mit ihren Genossen geht, auch der richtige. Wer in der Lehre vom Heil in Christo und von der Rechtfertigung durch den Glauben dissentirt, der freilich kann nicht in ihr daheim seyn; aber wer darin einverstanden ist, für den fällt jeder Grund des Austrittes weg. Er klagt wohl, daß 1) nicht Alles gelehrt werde, was er glaubt, also z. B. kein Chiliasmus, keine Apokalypse. Aber ist das Gewissensbedrückung? Bleibt ihm nicht die Freiheit, das, was ihm fehlt, wofern es mit der Glaubensgrundlage im Einklange steht, in seinem eigenen Gebankensysteme zu ergänzen? Das genügt ihm freilich nicht, er möchte auch die Andern nöthigen, dasselbe System genau so, wie er es sich ausgedacht hat, anzunehmen; das ist aber nicht mehr Antrieb seines Gewissens, sondern seines Eigendünkels. Er klagt 2) daß die Kirche so viele unwürdige Glieder und so viele Mißstände an sich habe. Das weiß die Kirche selbst, sie arbeitet unablässig an Besserung der ersteren und Beseitigung der letzteren; aber sie trägt in Demuth dieses Kreuz und die Schmach, die sie in dieser Welt doch nie ganz von sich abwälzen kann. Jener aber, indem er sich schämt, mit Böllern und Sündern zusammen in Einem Kirchenverband zu seyn, zeigt nur, welch ein Pharisäer er selbst ist; wer, statt in Liebe die Schwachen, die Sünder zu tragen, überall umherschaut, ob nichts da sey, woran er ein Aergerniß nehmen könne, der hat nicht Christi Sinn; es ist abermals nicht das Gewissen, sondern der Hochmuth, der ihn treibt. Und dazu ein recht thörichter; denn würde er die Augen

ousthun, so müßte er sehen, daß ganz dieselben Uebel jeder Sekte anhaften, weil auch diese Heiligen eben sündige Menschen sind. Ist's also je das Gewissen, das Einen aus der Kirche hinaus- und in die Sekte hineintreibt, so ist's im besten Falle ein irrendes, ein verschrobenes Gewissen, während meistens ganz andere Wurzeln als das Gewissen solch bittere Frucht bringen. — Wir schließen mit einem Worte, das Nägelsbach (in der Schrift „Ueber kirchliche Gemeinschaft und Austritt aus der Kirche“, Erlang. 1854 S. 49) gegen die neulutherischen Separationsgelüste in Bayern gesprochen hat: „Kirchen machen ist kein ehrlich Handwerk; man pfuscht damit dem Herrn in's Handwerk, der allein Kirchen zerßören und Kirchen bauen kann. . . . In der Kirche darf Keiner sein Seelenheil opfern, denn das ist geborgen, so lange er noch seine Bibel hat; nur seine Ideale muß er opfern“; und das ist — setzen wir hinzu — ein Opfer der Selbstverläugnung, das das Gewissen nicht nur nicht mit Protest zurückweist, sondern das gerade das Gewissen von unserem alten Adam fordert. Palmer.

**Selbstliebe** (*philautia*) kann, wie schon Aristoteles (Nik. Ethik IX, 8) bemerkt, im schlimmsten Sinne genommen werden und die habituelle Neigung bezeichnen, sich zum Mittelpunkt alles Dichtens und Trachtens zu machen, dem „lieben Ich“ jede andere Rücksicht unterzornen und so mit mehr oder weniger Bewußtseyn dem Grundsatz zu folgen: „erst komme ich, dann ich noch einmal, dann mein Nächster und der bin ich.“ Insofern ist die Selbstliebe gleichbedeutend mit Selbstsucht (*Egoismus*) schon vom allgemein menschlichen, mehr noch vom specifisch-christlichen Standpunkte sittlich verwerflich durch und durch und, auch in ihrer feineren Gestalt, wo sie sich vor jedem bürgerlich strafbaren Vergehen hütet und sich sogar in die scheinbar unenigelnigstigen Bestrebungen hält, die Ursache zu einer ganzen Reihe von „Werken des Fleisches“, Gal. 5, 19., ja die Hauptwurzel des Bösen in der Menschenwelt (vergl. 1 Tim. 6, 10).

Im Gegensatz zu dieser Art von Selbstliebe fordert das Evangelium Matth. 14, 16. Mark. 8, 34. Luk. 9, 23. 14, 26 u. 33. Selbstverläugnung, freie Verzichtleistung auf Alles, was dem eigenen Selbst angenehm und werth ist, um des sittlichen Zweckes oder des Reiches Gottes willen, auch mit Daranabe des Lebens, Joh. 12, 25. 15, 13. Die sittliche Vollenbung und Vorbildlichkeit Christi liegt hauptsächlich in dieser Selbstverläugnung, Phil. 2, 5. Dagegen findet sich in den Schriften des Neuen Testaments kein allgemeines direktes Gebot der Selbstliebe in rein sittlicher Form. Und wenn es als zum Wesen der Liebe überhaupt gehörig betrachtet wird, daß sie einestheils verschiedene Persönlichkeiten voraussetzt, andernteils zwischen ihnen Gemeinschaft stiftet, so muß, streng genommen, der ganze Begriff der Selbstliebe angefochten werden und als Widerspruch erscheinen, da eine Gemeinschaft, welche innerhalb der eigenen Person bleiben soll, keine mehr ist. Damit fielen jedoch auch der ganze Begriff der Selbstpflicht weg, eine Konsequenz, zu der sich manche Ethiker wirklich verstanden haben. —

Nun kann es aber nimmermehr Aufgabe einer gesunden Ethik seyn, um solcher zum Theil doch nur formalen Gründe willen die Aussagen des sittlichen Bewußtseyns zu ignoriren, welche eine vernünftige Eigenliebe anerkennen und fordern, wie schon der je länger desto schärfer ausgeprägte Unterschied zwischen ihr und der Selbstsucht beweist, ein Unterschied, welcher auch in dem Begriffe des Selbstlichen liegt und dadurch noch nicht erschöpft wird, daß man ihn nur graduell faßt; er weist vielmehr auf einen tiefer liegenden Grund zurück. Ebenfowenig sind Aussprüche der Schrift, wie Eph. 5, 28 f., zu übersehen, in welchen Selbstliebe als etwas ganz Natürliches vorausgesetzt und unbefangen zusammengestellt wird mit den höchsten christlichen Gedanken. Und reicht auch die auf die alttestamentliche Forderung 3 Mos. 19, 18. gestützte Antwort Jesu Matth. 22, 39. Mark. 12, 31. (vgl. Röm. 13, 9. Gal. 5, 14) nicht hin, um uns ihr ohne Weiteres direkt das christliche Gebot der Selbstliebe parallel mit dem der Nächstenliebe abzuleiten, so erkennt diese Antwort doch die erstere als selbstverständlich an; zu geschweigen der vielfachen apostolischen Mahnungen zur Selbstprüfung, Selbstbewährung,

Selbsternenerung, welche sich inschwer auf die rechte Selbstliebe zurückführen und als ebenso viele Aeußerungen von ihr darstellen lassen.

Dies vorausgesetzt, ist die allgemeine oder philosophische Ethik berechtigt, Selbstliebe zu fordern in dem Sinne, daß Jeder die Idee der Menschheit oder die menschliche Persönlichkeit, wie sie in ihm ursprünglich angelegt ist, erkenne, achte und durch freie Hingabe an sie nach jeder Seite hin immer mehr entwickele. Hier waltet also das Humanitätsprincip und macht die Menschenwürde geltend, welche dann eben so sehr in jedem Andern anerkannt, geachtet, gefördert und in lebendiger Gemeinschaft verwirklicht werden soll. Die theologische Ethik dagegen fordert die Selbstliebe als die auf die eigene christliche Persönlichkeit gerichtete Gesinnung, welche aus der Liebe zu Gott in Christo entspringt, ihn im Herzen heiligt, 1 Petr. 3, 15., sein in der Wiedergeburt aus Wasser und Geist wieder erlangtes Ebenbild vor jeder Befleckung des Fleisches und Geistes zu bewahren, 1 Kor. 7, 1., und im Geiste des Gemüthes zu erneuern steht, Eph. 4, 23., um so vervollt zu werden in das Bild des Herrn von einer Klarheit zur andern, 2 Kor. 3, 18.

Objekt wie Subjekt der christlichen Selbstliebe unterscheiden sich also von der natürlichen, welche nur aus dem Triebe nach Selbsterhaltung und Wohlfeyn hervorgeht. Beides ist bei jener die wiedergeborene Persönlichkeit, bei dieser der Mensch, wie er noch unter der Herrschaft des Fleisches und der Sünde steht, Röm. 7, 14. Jene ist Tugend, recht eigentlich persönliche Tugend, bei welcher der Christ sich selbst Gott zu einem lebendigen, heiligen, ihm wohlgefälligen Opfer begibt und so den vernünftigen Gottesdienst vollzieht, Röm. 12, 1. Diese ist und bleibt Affect, möglicher Weise mit großer Umsicht und Berechnung verbunden, dann aber nur umso mehr von Gott und von der Liebe zu ihm wie zu dem Nächsten ab- und in jene Sinnesart hineinführend, welche im Streit mit den Jesuiten barbarisch aber treffend wohl als Solipsismus bezeichnet ward. Bei ihr wird der Mensch, weil er nur sich in seiner Egoität zum Maß der Dinge macht, nicht bloß engherzig, sondern auch thöricht, 2 Kor. 10, 12., während die rechte Selbstliebe zugleich Weisheit ist. Röm. 16, 19.

Wie eng aber beide, Selbst- und Nächstenliebe, mit einander verbunden und wie sie nur die coordinirten Seiten sind, in welchen die Gottesliebe nach ihrer weiteren Entfaltung und der Richtung auf die menschliche Persönlichkeit hervortritt, ergibt sich daraus, daß nicht bloß die Selbstliebe an der Nächstenliebe die von Gott geordnete Schranke hat, sondern auch diese von jener in vieler Hinsicht erst die Möglichkeit empfangt, sich auf die rechte Weise zu bethätigen. Hat der Mensch, wenn er den Nächsten nicht liebt, sittlich betrachtet auch kein Recht, sich selbst zu lieben, und würdigt der Egoist sein wahres Selbst in eben dem Grade herab, wie er seinem Egoismus sich hingibt, so kann umgekehrt nur wer im besten Sinne Etwas auf sich hält und aus sich macht Andern Etwas seyn und für sie thun. Daher sich jede Selbstpflicht zugleich als Nächstenpflicht, jede Nächstenpflicht zugleich als Selbstpflicht fassen läßt, wenn dabei der freilich nur zu leicht sich einschleichende Eudämonismus vermieden wird.

Im Uebrigen nimmt die christliche Selbstliebe einen doppelten, schon oben angezeigten Charakter an, einen mehr negativen oder mehr positiven, der aber der Natur der Sache nach fließend ist und mit der gerechten und dienenden Liebe als Zweigen der Nächstenliebe verglichen werden kann. Jener entspricht die Selbstachtung, die mit Demuth und Bescheidenheit verbundene Gesinnung, vermöge deren der Christ, vom Bewußtseyn der ihm verliehenen Würde durchdrungen, Alles meidet, was dieselbe irgendwie verletzt und schädigt. Daraus geht die rechte Selbstbewahrung hervor, deren eifrige Sorge es ist, die Gnade Gottes nicht vergeblich zu empfangen und aus dem Grunde derselben nicht herabzufallen, 2 Kor. 6, 1. Auch die geistliche Wachsamkeit gehört mit hierher. — Auf dem so gewonnenen und festgehaltenen Grunde treibt die Selbstliebe dann aber weiter zur sorgföhrlichen Selbsternenerung, welche die ganze christliche Selbstbildung oder Selbstveredelung in sich begreift, die nichts rein



Menschliches fern von sich hält, sondern beim Streben nach allseitiger harmonischer Entwicklung Alles in's Licht der christlichen Idee stellt, 1 Kor. 3, 22 f., und nach unbefangener Prüfung das Gute behält, 1 Theff. 5, 21. Da es nun bei dieser Selbstentwicklung wie bei der Selbstbewahrung den ganzen Menschen gilt, so ergibt sich zugleich, wie die Selbstliebe auch den Leib als Trägerin des Geistes umfaßt, Röm. 13, 14. 1 Theff. 4, 4.; doch so, daß er stets im Dienste des letzteren bleibe und mit ihm unsträflich behalten werde, 1 Theff. 5, 23. So greift die christliche Selbstliebe hinüber in die geistliche Uebung und Sucht und ihre Darstellung fällt nach dieser Seite hin theilweise zusammen mit der christlichen Asketik. E. Schwarz.

**Sandomir**, richtiger *Sandomir*, gegenwärtig die Hauptstadt des polnischen Gouvernements Radom, an der Weichsel im ehemaligen Kleinpolen gelegen, ist durch den sogenannten Consensus Sandomirionensis vom Jahre 1570 ein für die polnische Reformationsgeschichte nicht unwichtiger Ort geworden. Die Entstehung dieses Consensus hängt mit der Entwicklung der Reformation in Polen eng zusammen und ist daher zum Verständniß der Bedeutung desselben Folgendes von daher nachzuholen.

Die ersten Anregungen zur Reformation kamen von Deutschland und hatten daher ein lutherisches Gepräge. Sie sagten zuerst in Litthauen, was damals in einem loseren Verhältnisse zu Polen stand, sodann in Großpolen, vornehmlich in Posen Wurzel (vgl. Real-Encycl. Bd. XII. S. 10 ff.). Fast gleichzeitig hatte auch in Kleinpolen, besonders in Krakau, das schweizerische Bekenntniß Anhang gefunden, ohne daß es zwischen beiden Formen der reformatorischen Bewegung, da durch die Wittenberger Concordie wenigstens ein Waffenstillstand erzielt war und die gegenseitige Polemik schwierig, zu Konflikten gekommen wäre oder auch nur ein bestimmter Gegensatz sich kund gegeben hätte. Im Jahre 1548 trat durch die Einwanderung der aus Böhmen vertriebenen Böhmisches Brüder ein neues, höchst bedeutsames Element in die reformatorische Bewegung Polens ein und gewann daselbst in überraschend kurzer Zeit große Ausdehnung. Außer der durch die nahe nationale Verwandtschaft in Sprache und Lebenssitte bedingten Sympathie trug vornehmlich die geordnete Kirchenverfassung, die ernste Kirchenzucht und der durch reichen Liedersegen gehobene Gottesdienst zu dieser schnellen Ausbreitung bei. Bergerius, der im Jahre 1557 nach Polen kam, konnte schon von 40 blühenden Gemeinden der Böhmisches Brüder berichten („Merito reformi certum est“, schreibt er an Stanislaus Ostravag, „esse jam in Polonia circiter XL ad eorum normam institutas ecclesias, quae sane florent, multo autem plures propediem instituendas; ita undique exsuscitat atque congregat Deus ex filiis suis, qui idolomaniarum papalium sordes et foetorem ferre amplius minime possunt.“ — Vgl. Quellen zur Geschichte der Böhms. Brüder — veröffentlicht von A. Gindely. Fontes rerum austriacarum, XIX. Bd. S. 217). Mit ihrer Ausbreitung kam aber auch der erste confessionelle Conflict in die bisher davon verschonte polnische Reformationsbewegung. Die Böhmisches Brüder hatten bisher mit Luther und den Lutheranern manche freundliche Verührung gehabt. Wiederholte Gesandtschaften nach Wittenberg waren dort stets willkommen geheißen; Luther selbst hatte im J. 1538 die ihm zugesandte Confession der Böhmen herausgegeben und mit einer empfehlenden Vorrede versehen. Mehrere Böhmen studirten in Wittenberg und wurden daselbst von den Reformatoren gern gesehen. Nicht wenige Bücher, von den Brüdern verfaßt oder in ihrem Interesse geschrieben, wurden in Wittenberg gedruckt. Noch im Jahre 1542 hatte Luther dem Senior der Böhmisches Brüder, Augusta, bei einem Besuch in Wittenberg zugerufen: „Seid Ihr die Apostel der Böhmen, ich will es mit den Meinen bei den Deutschen seyn. Handelt, wie sich Euch die Gelegenheit gibt, wir thun dieß, wie sie sich uns ergibt.“ Dennoch konnte es keinem Theile lange verborgen bleiben, daß kein völliges Einverständniß vorhanden sey und nur die äußeren Umstände wie die gemeinsame Abwehr des Papstthums die Annäherung herbeigeführt habe. Die Brüder sühten sich durch den Mangel an Kirchenzucht bei den Lutheranern, durch das zügellose

Leben in den lutherischen Gemeinden abgestoßen, die Lutheraner glaubten bei den Brüdern einen Mangel in der reinen Lehre, besonders der Lehre von der Rechtfertigung, wahrzunehmen, sowie eine principielle Geringschätzung der Wissenschaften. Auch die Lehre vom Abendmahl, obwohl in der Confession von 1538 mit lutherischen Ausdrücken vorgetragen, war doch nicht ganz der lutherischen conform. So bahnte sich allmählich eine gewisse Entfremdung zwischen beiden Parteien an, die durch folgende Umstände noch vermehrt wurde. Die schnelle Ausbreitung der deutschen Reformation schien zwar auch den Böhmisches Brüdern zu gute zu kommen, sofern sie ihnen Schutz gegen den Kaiser und dessen Verfolgungen gewährte. Aber sie bedrohte zugleich die Selbstständigkeit des unter hartem Drucke und in Uebereinstimmung mit den nationalen Bedürfnissen der Böhmen entwickelten Kirchenwesens der Brüder. Manche ihrer Anhänger und Lehrer hatten das freie Leben in lutherischen Ländern kennen und schätzen gelernt und fühlten die Strenge der Kirchenzucht als eine unnütze Fessel. Auch bei den Ultraquisten, den erbittertesten Gegnern der Brüder, war das Lutherthum eingedrungen, und der Gedanke an die Herstellung einer böhmischen lutherischen Nationalkirche, in welche dann die Brüderkirche aufgehen würde, lag Manchen nicht fern. Natürlich mußten die Leiter der Brüderkirche diesen Bestrebungen mit Besorgniß entgegensehen und nichts unversucht lassen, um das theure Erbe ihrer Väter sich zu erhalten. Da konnte es ihnen nur willkommen seyn, daß an einem anderen Punkte in Deutschland sich der Keim einer anders gearteten Reformation zeigte, die mit der ihrigen eine engere Verwandtschaft als die Wittenberger dorbot. Dieser Punkt war Straßburg. Im J. 1540 wurde eine eigene Gesellschaft von Böhmen aus dahin geschickt, um Verbindungen mit den dortigen Reformatoren anzuknüpfen. Sie fand die freundlichste Aufnahme bei Bucer, Hebio, Capito, Sturm und Calvin. Der letztere durch seine institutio schon weithin bekannt, interessirte sich um so lebhafter für die Brüder, als er durch einen früheren Aufenthalt bei den ihnen verwandten Boleseisen das Leben solcher kleinen unter dem Drucke des Pöbisthums seufzenden Gemeinden kennen gelernt hatte. Seit dieser Zeit entstand ein Band gegenseitiger inniger Gemeinschaft zwischen den Böhmisches Brüdern und den Häuptern der reformirten Kirche, die um so lebhafter von den ersteren gepflegt wurde, als sie bei den Lutheranern nicht das gleiche Entgegenkommen fanden und auch nicht der Gefahr einer Beeinträchtigung ihrer Selbstständigkeit ausgesetzt waren. Ueberdem begegneten sie mit ihrem Dringen auf Kirchenzucht dort der entschiedensten Sympathie und Anerkennung.

Die erste Erfahrung von der Gefahr, welche den Brüdern durch den Aufbruch an die Lutheraner drohte, machten sie in Preußen, wohin sie im Jahre 1548 der Herzog Albrecht eingeladen hatte. Sie mußten sich in Königsberg einem theologischen Examen unterwerfen, ihre Uebereinstimmung mit der Augsburgerischen Confession beweisen und sich in Cultus und Verfassung fast ganz den lutherischen Gemeinden accommodiren. Nur der Bischof Speratus von Pomesonien gewährte ihnen Schutz und fürsorgende Theilnahme. Vergl. Cosack: Paulus Speratus' Leben und Lieder. 1861. S. 158 ff. Als derselbe aber im Jahre 1551 gestorben war, drang die streng lutherische Partei immer rücksichtsloser auf völlige Verschmelzung mit der Pöndeskirche und nöthigte dadurch die Brüder, ihre Ausbreitung in Preußen aufzugeben und sich allmählich ganz von dort zurückzuziehen. Dieß konnte um so leichter angeschlossen werden, als in dem benachbarten Polen die Verhältnisse sich um so günstiger gestalteten und hier bald die Brüder eine hervorragende Stellung unter den reformatorischen Parteien einnahmen.

Inzwischen hatten in Polen, besonders in Kleinpolen mit der Hauptstadt Krakau, die Reformation nach schweizerischem Bekenntniß immer mehr um sich gegriffen. Die vielfachen Reisen junger polnischer Edelleute nach Frankreich und der Schweiz, die Verbindung, in welche Polen durch die Königin Bona, eine gebornen Prinzessin von Mailand, mit Italien gekommen war, und die nationale Verwandtschaft der Slaven und Romanen begünstigte die Aufnahme dieses Bekenntnisses. Wie aber in Deutschland sich damals die Lutheraner und Reformirte noch nicht als zwei verschiedene Kirchen

ansahen, sondern nur als verschiedene theologische Richtungen, die ihrer Differenzen ungeachtet in mannichfadem gegenseitigen Austausch standen, so war dieß in Polen eben so der Fall, und man konnte nur sagen, daß die Einen sich mehr an Luther und die Deutschen hielten, die Anderen mehr an Calvin und die Schweizer, alle aber in der Verwerfung des Papstthums einig waren. Da nun die Gemeinden der Böhmischen Brüder obwohl klein, doch durch eine wohlgeordnete Verfassung sich auszeichneten, und außerdem viele angesehenen Männer des Reichs, wenn auch nicht gerade Mitglieder, so doch Freunde und Beschützer dieser Gemeinde waren, so lag der Gedanke nahe, durch eine engere Verbindung der Protestanten mit diesen Brüdergemeinden der ganzen Reformationsbewegung in Polen mehr Einheit, Festigkeit und Sicherheit gegen die sie bedrohenden Machinationen der römischen Kirche zu verschaffen. Auch die Rücksicht auf die Bekämpfung der damals schon ansehnlichen Irrlehren der Antitrinitarier, welche seit 1551, nachdem Pálíus Socinus nach Polen gekommen war, Wurzel zu fassen angingen, mochte dabei von Einfluß seyn. Von wem der erste Gedanke zu einer solchen Vereinigung ausgegangen, ist nicht mit Gewißheit zu ermitteln, doch erscheint es wahrscheinlich, daß er nicht von den Brüdern angeregt wurde, da diese bei ihrer strengeren Abgeschlossenheit und geordneteren Verfassung einer solchen Stütze nicht bedurften. Auch wird berichtet, daß der dem schweizerischen Bekenntniß zugethane Felix Cruciger, der im J. 1554 bei Gelegenheit einer zur Untersuchung der Lehre des Fr. Stancarus (vgl. R.-Enc. Bd. XIV. S. 778) abgehaltenen Synode zu Slomnitz zum Superintendenten der evangelischen Gemeinde in Klempen ernannt war, im Namen seiner Kirchen den Grafen Jakob von Ostorog, einen Anhänger der Brüder, mit der Bitte anging, eine Unterredung mit denselben über die Angelegenheiten der Kirche veranlassen zu lassen (f. Wengorscii *Slawonia reformata* pag. 75). Der Graf ging um so bereitwilliger auf diese Bitte ein, als sich damals bei ihm der sehr thätige, später zum Senior der Brüder ernannte Georg Israel befand und dieser zu dergleichen Verhandlungen vorzüglich geschickt war. So fand die erste Berathung zu diesem Zwecke am 24. März 1555 im Dorfe Chrencin in Klempen statt; Deputirte der Brüder waren dabei: Georg Israel und Johann Kolyta. Weil indessen hier nur eine geringe Zahl von Geistlichen sich einfand und diese nur aus Klempen waren, eine so wichtige Angelegenheit indeß auch mit den Evangelischen in Großpolen berathen werden sollte, so ging man gern auf das Anerbieten des Grafen Raphael Leszczyński ein, auf einer größeren Versammlung zu Soluchow in Großpolen noch in demselben Jahre die Sache weiter zu berathen. Es erschienen hier die Häupter der reformatorischen Bewegung: Felix Cruciger, Superintendent in Klempen, Joh. Caper, Superintendent in Großpolen, Alexander Vitrelinus, Andreas Proszowski, Prediger in Radziejow, Jakob Igloius, Prediger in Chrencin, und viele Andere. Zu den beiden Deputirten der Brüder hatte der Graf von Ostorog noch den Johann Georg, Prediger zu Grätz, geschickt. Man berieth sich zuerst über die Einführung gleichförmiger Gebräuche beim Eultus, wobei die Brüder die ihrigen empfahlen. Dabei mußte vor Allem das Abendmahl zur Sprache kommen, und hier trat nun zuerst die ungelöste Differenz der Lehren über das Abendmahl hervor. Die Großpolen verlangten die Anerkennung der Augsbургischen Confession, die Klempen die der Schweizer, die Brüder beriefen sich auf ihre Brüderconfession. So kam man nicht zur Einigung und die Verhandlung wurde ununterrichteter Sache abgebrochen. Doch hatte sie ein wichtiges Resultat gehabt; die der schweizerischen Confession Zugeneigten hatten nämlich hier immer mehr ihre innere Verwandtschaft mit den Brüdern erkannt und konnten hoffen, durch eine Verständigung mit ihnen das erwünschte Ziel der Vereinigung zu erreichen. Die Krakaner, Cruciger an der Spitze, baten deshalb den Grafen Ostorog, er möge die Hand dazu bieten, daß zwischen ihnen und den Brüdern eine gleichförmige Gottesdienstsordnung und Kirchenzucht eingerichtet würde. Der Graf ging darauf ein, und so ward noch in demselben Jahre (1555) in der Stadt Rozminel, einer Besitzung des Grafen bei Kalisz in Großpolen,

eine Generalsynode aller Evangelischen in Polen berufen, die erste, welche überhaupt stattgefunden hat. Diese Synode ist von großer Bedeutung für die Reformation in Polen geworden und hat dem consensus Sandomiriensis wesentlich vorgearbeitet. Obwohl es eine Generalsynode aller Evangelischen seyn sollte und der Ort der Zusammenkunft in Großpolen lag, so erschienen doch von dort nur wenige Deputirte, vermuthlich weil der in Soluchow zum Vorschein gekommene Zwiespalt zwischen Lutheranern und Reformirten nachwirkte und die Anregung zur Synode von den letzteren ausgegangen war. Uebrigens galt die hier zu Stande gekommene Einigung mit den Brüdern nur für die Klempolen als verbindlich, wobei es auffallend bleibt, daß die anwesenden Lutheraner keinen Einspruch gegen die Beschlüsse thaten. Dieß geschah auch nicht von den vom Herzog Albrecht in Preußen gesendeten Deputirten, dem Herrn Wilhelm v. Krinzeff und dem Hofprediger Funk aus Königsberg. Die Synode dauerte zehn Tage, vom 24. August bis 2. September, und die Hauptangelegenheit war die genoue Prüfung der Brüderconfession und ihrer Apologie, ihrer Kirchenordnung und Disciplin, ihrer Gesangbücher und anderer Schriften. Die Brüder hielten die ganze Wichtigkeit dieser Angelegenheit begriffen und zu dem Ende eine größere Anzahl von Deputirten dazugesandt. Außer mehreren ihnen zugethanen polnischen Mognoten erschienen daselbst Georg Israel, Matthios Kychár, Johann Georg, Adalbert Serpentin und der Senior Johann Cerny. Letzterer war eben auf einer Inspektionsreise zur Visitation der preussischen Brüdergemeinden begriffen, als er die Nachricht von dieser Synode erhielt; sein Einfluß auf den Herzog Albrecht hatte diesen veranlaßt, die oben genannten Deputirten ebenfalls dorthin zu senden. Es war ein feierlicher Moment, als Cerny in feurigen Worten der versammelten Synode die Bedeutung ihres Beisammenseyns darlegte und Alle aufstanden und das Lied „Komm', heiliger Geist“ anstimmten. Man ging mit Ernst und Gründlichkeit, so weit es die nicht sehr weit gehende theologische Bildung der Polen erwarren ließ, an die Prüfung der vorgelegten Schriften der Brüder und ließ sich bald von der Schriftgemäßheit derselben überzeugen. Schon am 1. September, an einem Sonntage, konnte das erfreuliche Resultat eines vollständigen Einverständnisses der Gemeinde verkündigt werden; man feierte gemeinschaftlich mit den Brüdern das Abendmahl nach dem Ritus der letzteren, und zugleich wurden mehrere Anwesende nach ebendiesem Ritus zum Predigtamt ordinirt. Zum Zeugniß der bleibenden Einigkeit kam folgender Vertrag zwischen den Klempolen und den Brüdern zu Stande: die ersteren verpflichteten sich 1) die Confession der Brüder anzunehmen und fest an ihr zu halten, 2) die Liturgie derselben bei sich einzuführen, 3) nichts ohne deren Zustimmung vorzunehmen. Die Senioren sollten indeß unabhängig von der Unität seyn. Die Brüder verpflichteten sich, einige ihrer Priester nach Klempolen zu senden, um den Gottesdienst daselbst nach der Weise der Brüder einzurichten und so als Lehrer onzutreten. Vergl. Eindehl I. S. 399. Der Vertrag erweckte bei den Freunden der Reformation in Polen allgemeine Freude und trug nicht wenig dazu bei, daß auf dem bald darauf zu Petrikau gehaltenen Landtage die Forderung eines Nationalconcils mit bestimmten reformatorischen Tendenzen durchging (vgl. R.-Enc. Bd. XII. S. 13). — Auch von ostwärts kamen zustimmende und glückwünschende Briefe darüber an. Felix Cruciger, der Hauptbeförderer der Angelegenheit, hatte sogleich an seinen Freund, den in der Schweiz weilenden Franz Pismanski (J. Bd. VIII. 426) geschrieben und ihn aufgefordert, die bedeutendsten schweizerischen Geistlichen um ihre Meinung über die beschlossene Einigung zu befragen. Diese fanden erst jetzt Gelegenheit, sich genauer mit der Brüderconfession zu beschäftigen; ihre Urtheile lauteten im Allgemeinen billigend und das Verhalten der Polen lobend. Die Straßburger (Petrus Martyr, Joh. Sturm, Joh. Warbach, Hieronymus Zanchi), die Baseler (Simon Sulzer, Wolfgang Biffenburg, Martin Bortolus, Junius, Conrad Lycosthenes), die Berner (Wolfgang Musculus), die Zürcher (Bullinger, Biliander, Pelikan, Simler u. Ahd.) thaten dieß unbedingt, die Genfer (Biret und Bezo) mit einigem Vorbehalt. Calvin hat das betreffende Gutachten aus

unbekannten Gründen nicht mit unterschrieben, doch sprach er sich mündlich zustimmend aus (vgl. Gindely, Fontes a. a. O. S. 221). Versehen mit diesen günstigen Urtheilen aus der Schweiz reiste Wismanini nach Stuttgart zum Herzog Christoph von Württemberg, wo er auf Empfehlung des daselbst verweilenden Paul Bergerius ehrenvoll aufgenommen und der Unterstützung der polnischen Kirchen von Seiten des Herzogs versichert wurde. Die daselbst stattfindende Verhandlung mit Brenz ergab auch von Seiten dieses strengen Lutheranus eine Billigung der Brüderconfeßion, namentlich im Artikel vom Abendmahl. So schien denn der Schritt der Polen auf allen Seiten eine glückliche Aufnahme zu finden und eine günstige Entwicklung der dortigen Verhältnisse nicht fehlen zu können. Indessen zeigten sich bald unerwartete Schwierigkeiten. Raum war Wismanini mit den guten Nachrichten nach Polen zurückgekehrt, so erschien daselbst auch am 5. Dez. 1556 der lange erwartete und seit 1537 von Polen entfernt gewesene Johann von Lasky. Niemand stand bei seinen evangelischen Landsleuten in größerem Ansehen als dieser mit den höchsten Familien verwandte und um seines evangelischen Glaubens so viel verfolgte Edelmann. Eben erst hatte er, von England vertrieben, die Undankbarkeit der Lutheraner in Dänemark und Deutschland auf das Bitterste erfahren, und es war wohl natürlich, daß er dem Gedanken einer auch die Lutheraner mit umfassenden kirchlichen Gemeinschaft nach den Erfahrungen, die er gemacht hatte, kein rechtes Zutrauen schenken konnte. Vielleicht aber waren es noch andere Gründe, die ihn an der beabsichtigten Union mit den Brüdern Anstoß nehmen ließen. Genug, er erklärte, man könne die Confeßion der Brüder vom J. 1535 unmöglich annehmen, sie sey namentlich in der Lehre vom Abendmahl zweideutig und dunkel, auch die Annahme des ganzen Ritus und der Verfassung derselben widerrieth er; ihm schwebte die Verfassung der von ihm in der Londoner Fremdlingsgemeinde eingeführten Ordnung als das Ideal vor, wonach sich eine polnische Nationalkirche zu richten habe. Insbesondere wünschte er eine von ihm getroffene Einrichtung hier eingeführt zu sehen, auf welche er ein ganz besonderes Gewicht legte, nämlich das Eigen der Gemeinde beim Genuß des heil. Abendmahls. Er rieth deshalb, die Brüderconfeßion in einigen wichtigen Punkten umzuändern. Schon ehe Lasky in Polen angekommen, war die Durchführung der Beschlüsse von Kosminel nicht mit dem erwarteten Eifer vorgenommen worden, und als im J. 1555 Matthias Czerwenka mit zwei Begleitern auf der Synode von Pinow erschien, mußten sie erfahren, daß so gut wie nichts zur Umformung des Gottesdienstes geschehen war. Eine Entschuldigung dafür lag wohl darin, daß es noch an einer polnischen Uebersetzung der in böhmischer Sprache geschriebenen Kirchenbücher fehlte. Man kam nun überein, daß die Brüder geeignete Lehrer nach Polen schicken möchten. Diesem Wunsche begegneten die Brüder auf's Bereitwilligste. Georg Israel und Matthias Rybár wurden nach Polen gesandt, um einige Monate dort zu verweilen. Der inzwischen eingetroffene Lasky hinderte aber ihre weitere Wirksamkeit; Georg Israel fand einige Entschädigung dafür in der Gemeinde von Kralau, die sich ganz an die Brüder angeschlossen und gern den Dienst des ausgezeichneten Mannes sich gefallen ließ. —

Die Ereignisse des Reiches drängten jetzt immer mehr zur Entscheidung. Die katholische Partei, durch das Umsichgreifen der Reformation und ihre Versuche, sich zu consolidiren, erschreckt, bot alle Mittel auf, die bedrohte Kirche zu retten. Der Papst hatte einen schlauen Mann, den Runtius Vipomani, nach Polen gesandt, und dieser mußte bald die zerstreute und muthlos gewordene päpstliche Partei zu sammeln und den wankelmüthigen König Sigismund August zu energischem Widerstande anzuregen. Zu gleicher Zeit mit dem päpstlichen Runtius erschien aber auch zur Stärkung der Protestanten, wahrscheinlich auf den Rath des Herzogs Christoph von Württemberg, der ehemalige Bischof von Capo d'Istria, Paul Bergerio (Nov. 1556) in Polen, und trat als rüstiger Vorkämpfer für den Protestantismus gegen die römische Kirche auf den Kampfplatz. Sein Einfluß auf die Häupter der Bewegung, mit denen er bald in per-

frühe Berührung trat, ward bald sehr groß; er richtete sich dahin, die schon in's Schwanken gekommene Vereinigung mit den Böhmischn Brüdern, deren Gemeinde Bergerius besucht und lieb gewonnen hatte, zu befestigen und die Bedenken Pasky's zu beseitigen. Geling dieß auch nicht in vollem Maße, so wurde doch so viel erreicht, daß die Verhandlungen nicht unterbrochen, sondern weiter fortgesetzt wurden. Dieß geschah zunächst auf einer Conferenz zu Wladislaw im Juli 1557, bei der auch Pasky zugegen war; man kam zwar nicht in's Reine, verabredete aber, auf einer größeren Versammlung, die in Soluchow gehalten werden sollte, die Sache noch einmal vorzunehmen und wo möglich zu erledigen. Damit diese gehörig vorbereitet und zahlreich besucht werden könne, hielten die Brüder um einen Ausschub des angesehenen Terminus und veranstalteten indeß in Währen zu Steyan im J. 1557 eine große allgemeine Brädersynode, auf welcher die polnischen Verhältnisse hauptsächlich zur Sprache kamen, weshalb auch mehrere angesehene polnische Edelleute, wie Jakob Ostrorog, Raphael Leszczynski, Johann Eratoski, Johann Tornicki (vgl. Wongerscius l. a. S. 61) daselbst erschienen. Die bedeutende Ausbreitung der Brüder veranlaßte zunächst den Beschluß, daß für Preußen und Polen ein eigener Senior bestellt werde, da bisher nur Priester und Diakonen die Gemeinden besorgt hatten. Damit war ein wichtiges Moment zur festeren Consolidirung der Bräderkirche in Polen in's Leben gerufen (vgl. Gindely a. a. D. I. S. 405). Niemand eignete sich für diese Würde mehr, als Georg Israel; er war der Hauptbegründer der polnischen Brädergemeinden gewesen und genoß des größten Ansehens bei den Edelleuten. Er ward deshalb zum Senior für Polen gewählt. Die Verhandlung mit den Polen führte aber zu keinen festen Resultaten. Die anwesenden Edelleute wünschten vielleicht, durch Berger's Einflüsterungen dazu bewogen, die Annahme der Augsbürgischen Confession; die Synode fand indeß Bedenken, von der einmal aufgestellten Confession von 1538 abzugehen, und schlug das Verlangen ab; ebenso wenig erklärte sie sich mit dem Gedanken einverstanden, den die Polen anbrachten, Melancthon oder Calvin zur Ordnung der polnischen Reformation nach Polen einzuladen. Uebrigens gab man keineswegs die Hoffnung auf Vereinigung auf, vielmehr wurden vier Deputirte, unter denen auch Georg Israel war, mit genauer Instruction für die verabredete Synode in Soluchow erwählt. Diese kam indeß nicht zu Stande, da Pasky, auf dessen Mitwirkung es dabei hauptsächlich ankam, durch Krankheit am Erscheinen gehindert war und daher auch die übrigen Polen ausblieben. Für den Augenblick schien demnach das durch den Vertrag von Kosminel geschlossene Band zerfallen.

Hiezu kam noch ein anderer wichtiger Umstand, der nicht wenig dazu beitrug, die Spannung zwischen den Brüdern und den reformirten Polen zu erhöhen. Pasky hatte bald nach seiner Ankunft in Polen, sobald er von der beabsichtigten Union mit den Brüdern und der Annahme ihrer Confession Kenntniß erhielt, seine Bedenken dagegen in mehreren Briefen an die ihm befreundeten Schweizerreformatoren ausgesprochen und sie um ihr theologisches Gutachten über die gedachte Confession gebeten. Diese trafen nun gegen Ende des Jahres 1557 in Polen ein und lauteten bei weitem nicht so günstig wie die früher durch Pisanini beigebrachten. Bald wurden diese Gutachten von Calvin, Bullinger, Quasther, Viret u. A. bekannt, und mußten natürlich die Polen, welche gewohnt waren, in diesen Männern ihre geistigen Väter zu sehen, sehr bedenklich machen, ob sie gut daran thäten, sich unbedingt einer Kirchengemeinschaft anzuschließen, deren Grundsätze nicht von allen Protestanten gebilligt wurden und durch deren Annahme sie vielleicht die ihnen so nöthige Gemeinschaft mit den auswärtigen evangelischen Kirchen verschmerzen konnten. Nichtsdestoweniger hatte die Bräderkirche in Polen schon zu tiefe Wurzel geschlagen, sie hatte zu viele angesehene Patrone gewonnen, als daß es gerathen schien, die eingeleitete Verbindung gänzlich abzubrechen. Pasky selbst machte sich zum Organ dieser nun zum zweiten Male versuchten Verbindung und den Brüdern, sie konnte jetzt umso eher zum Ziele führen, als man sich des geschiedenen

Differenzen klarer bewußt geworden war und also auch bestimmter auf Erledigung derselben ausgehen konnte. Auf einer von Laszky veranlaßten Versammlung in Wladislaw beschloß man, eine Deputation nach Währen zu senden, um dort in einem Colloquium die Bedenken gegen Annahme der Confession vorzubringen und weitere Verbindungen anzubahnen. Die Brüder gingen gern auf diesen Gedanken ein und bestimmten Leipniz in Währen als Ort der Zusammenkunft. Laszky erschien zwar nicht selbst dort, hatte aber den Deputirten eine von ihm gefertigte polnische Uebersetzung der Brüderconfession mit Angabe der von ihm gewünschten Änderungen mitgegeben. Sie betrafen nicht weniger als 15 Punkte; die wichtigsten derselben bezogen sich auf die Verfassung und die Lehre vom Abendmahl. Die kirchliche Verfassung der Brüder beruhte auf dem aus der katholischen Kirche herübergenommenen Princip der Klerokratie; alle Leitung der Gemeinden war nur den Amtsdienern der Kirche übertragen, die dazu berufen und geweiht waren und in bestimmten Rangstufen sich gliederten. Dem Laienelement war nur insofern Rechnung getragen, als die geweihten Amtsdienere nicht ausschließlich ihrem kirchlichen Berufe lebten, sondern daneben ein bürgerliches Gewerbe trieben, von dem sie ihren Lebensunterhalt gewannen. Doch war ihnen, wenigstens den Priestern, der Eölibat geboten und sie dadurch für ihre Lebenszeit von den Laien charakteristisch unterschieden, ja sofern der Eölibat höher als der Stand der Ehe geschätzt wurde, war den Priestern der Charakter einer specifischen Heiligkeit zugesprochen. Schon Luther, mehr noch Calvin hatten daran Anstoß genommen, jetzt verlangte Laszky eine Aufhebung dieser Bestimmung. Die Conferenz betonte dagegen, daß nicht eigentlich principieü der Eölibat gefordert werde, sondern nur um der bedrückten Lage willen, die den Priester mehr als Andere der Verfolgung ausseze und ihn daher von den Sorgen des Hausstandes frei lassen müsse. Wichtiger und für die polnischen Verhältnisse durchgreifender war die Ausschließung der Laien von der Leitung der Kirche. In Polen war es gerade der Adel gewesen, der die Reformation mit Lebhaftigkeit ergriffen, sie gegen die Angriffe der katholischen Kirche schützte und nun auch seinen Antheil an der Leitung der neuen Kirche naturgemäß in Anspruch nahm. So wenig aber in Deutschland, wo ein ähnlicher Proceß vor sich ging, die Fürsten und Magistrate der Städte, welche die Reformation angenommen hatten, bei der Uebernahme des Kirchenregiments daran dachten, daraus ein persönliches Amt zu machen, was durch feierliche Weihe lebenslängliche Verpflichtungen auferlegte, so wenig konnten die polnischen Edelleute damit einverstanden seyn, daß sie ihre bereits factisch bestehende Kirchenleitung an ein Collegium geweihter Kirchendiener abtreten und selbst in die bescheidene Rolle, welche die Laien bei den Brüdern einnehmen, zurücktreten sollten. Auch hierin konnten aber die Brüder nicht nachgeben, sie hätten damit das ganze Princip ihrer bisherigen Verfassung, dem sie gerade ihre Erhaltung mitten unter den größten Verfolgungen verdankten, aufgegeben. Auch in Betreff der Lehre vom Abendmahl, bei der Laszky die unklare unter lutherischen Worten einen anderen Sinn verbergende Ausdrucksweise tadelte, kam man zu keiner Einigung. So verlief die Conferenz in Leipniz, die im October 1558 gehalten wurde, wenn auch mit gegenseitiger freundlicher Anerkennung, doch ohne wesentliches Resultat.

Für die nächste Zeit ruhten die Versuche, die angebahnte Vereinigung zu erneuern, doch hörte damit der brüderliche Verkehr zwischen den Brüdern und Polen nicht auf. Dieß zeigte sich namentlich auf der wichtigen Synode von Kionß am 14. Sept. 1560. Sie kann mit Recht als eine constituirende Synode für die evangelische Kirche Polens angesehen werden; hier wurden die Grundlagen für eine Verfassung gelegt, die sich in ihren wesentlichen Grundzügen bis in die gegenwärtige Zeit erhalten hat und in etwas modificirter Gestalt auch in Ungarn eingeführt wurde. Ohne Zweifel hat man darin ein Erbstück des inzwischen am 7. Januar 1560 gestorbenen Laszky zu erkennen; denn die erste Vorberothung dazu geschah auf einer Conferenz in Wladislaw (s. Wengorscius l. c. S. 121), wobei Laszky zugegen war. Die reichen Erfahrungen, welche er in Friesland und London in dieser Beziehung gemacht hatte, und das Organisations-talent, das er

dort bewiesen, mußten ihn, wie keinen Anderen, dazu befähigen, der Gesetzgeber der evangelischen Kirche Polens zu werden. Wir dürfen aber auch annehmen, daß die Böhmischen Brüder, von denen mehrere Abgeordnete, wie Joh. Porenz und Joh. Kotska, auf besondere Einladung in Kians anwesend waren, mit ihrem Rathe nicht werden zurückgehalten haben, und daß derselbe gern angenommen worden ist. Denn nicht allein, daß der den Brüdern eigenthümliche Name Senior und Consenior adaptirt wurde, so eignete man sich auch die übrigen dort hergebrachten Kirchendämter, wie Pfarrer, Diakon und Pastor, mit den dafür geeigneten Ordinationsgebräuchen an. Abweichend war nur, daß die Macht der Seniareen in viel engere Gränzen eingeschlossen wurde, als dieß bei den Brüdern, wo sie eine bischöfliche Stellung einnahmen, der Fall war; man beschränkte ihre Macht durch die jährlich zu berufenden Synoden und durch das hier zuerst auftretende so wichtige Institut der weltlichen Senioren. Diese aus dem Stande der Edelleute erwählten Vertreter der Kirche sollten zwar nicht ordinirt werden, übten aber doch durch Theilnahme an allen wichtigen Geschäften der Senioren einen bedeutenden Einfluß aus. So war das in Polen so stark ausgeprägte aristokratische Element auf glückliche Weise in den Organismus der Kirchenverfassung eingefügt. Für jene Zeit war die so begründete Ordnung, worüber das Nähere bei Wengorscins S. 111 und Fischer (Versuch einer Geschichte der Reformation in Polen, Grätz 1855. Bd. I. S. 118) nachzusehen ist, ein glücklicher Versuch, eine selbstständige evangelische Kirche in nationaler Gestalt herzustellen, wogegen Deutschland nichts Ähnliches aufzuweisen hatte. Der Grund war, daß in der lutherischen Kirche nach einigen vergeblichen Versuchen im Anfange der Reformation der Sinn für eine selbstständige Gestaltung der Kirche unter den beständigen Lehrstreitigkeiten verloren gegangen war und man sich daher unter dem Schutze des landesherrlichen Kirchenregiments ganz wohl fühlte.

Ehe noch dieser bedeutungsvolle Schritt zur Annäherung der Polen und Brüder zu Stande gekommen, hatten die letzteren einen nachmaligen Versuch gemacht, die durch die ungünstigen Urtheile über ihre Confession bekundete Entfremdung der schweizerischen Theologen und die Gefahren, welche daraus für sie selbst erwachsen mußten, abzuwenden. Die Senioren faßten deshalb den Beschluß, zwei dafür besonders geeignete Männer, Joh. Kotska, der früher schon in der Schweiz gewesen war, und Peter Herbert, nach der Schweiz zu senden, um besonders von Calvin eine günstigere Beurtheilung der Brüderrkirche zu erlangen. Die Deputirten waren angewiesen, über Württemberg zu reisen und dort den Rath des inzwischen wieder aus Polen dahin zurückgekehrten Bergerius einzuholen. Gegen Ende des Mai 1560 trafen die genannten Abgeordneten in Württemberg mit Bergerius zusammen, wurden aber von ihm aufs Dringendste gebeten, nicht nach der Schweiz zu reisen und überhaupt den Zusammenhang mit den Schweizer Theologen abzuberechnen. Er stellte den Schutz des Herzogs von Württemberg für sie in Aussicht, der ihnen verloren ginge, wenn sie sich an die Schweizer angeschlossen. Bergerius, obwohl faust mit den Schweizern nahe befreundet, war doch jetzt durch die damals mit erneuter Heftigkeit ausgebrachten Abendmahlsstreitigkeiten ihnen entfremdet, und durch die ungünstigen Censuren, welche erst vor Kurzem die Schweizer Theologen über die Brüdernconfession gefällt hatten, gegen sie eingenommen. Er wollte die Brüder für die lutherische Partei, der sie, wie er meinte, durch ihre Confession von 1538 angehörten, erhalten wissen. Die Vorstellungen Berger's wirkten so viel, daß Kotska sofort nach Polen zurückkehrte, während Herbert sich nicht für befugt hielt, den Auftrag der Senioren unausgeführt zu lassen, und allein nach der Schweiz weiterreiste. Das Resultat war nicht ganz ungünstig; zwar nahmen die Schweizer Theologen, besonders Rucsalus und Calvin, den Tadel gegen ihre Confession und besonders gegen ihre Apologie 1538 nicht zurück, behandelten aber doch die Brüder als Glaubensgenossen und ermahnten sie in mitgegebenen Briefen die Verbindung mit den Kleinpolen eifrig zu pflegen (vgl. Gindely I, 410 ff.; Wengorscii Slavonia reformata p. 61).

Während in Kleinpolen das Werk der Einigung zwischen den Brüdern und Evan-



gelischen durch die auf der Xianfer Synode getroffene Kirchenordnung einen bedeutenden Vorschub erhielt, war in Großpolen, wo das Lutherthum vorherrschte, ein gleicher Erfolg nur nach vielfachen Kämpfen und Besiegung mancher Hindernisse erreichbar. Wie in Deutschland die beiden Parteien, die streng lutherische oder flacianische Partei und die mildere oder melanchthonische, in heftigstem Kampfe mit einander lagen, so war es natürlich, daß diese Gegensätze sich auch auf die junge, von deutschen Einflüssen ganz abhängige lutherische Kirche in Polen fortpflanzten. Vold fanden sich auch Personen, in welchen diese beiden Richtungen zur Erscheinung kamen; auf Seiten der Flacianer stand Benedikt Margenstern, seit 1561 Prediger in Tharn, Freund des Flacius und Wiganb, und auf Seiten der Melanchthonianer Erasmus Sliczner, Prediger in Groditz in Großpolen, Schüler des berühmten Gymnasiums von Valentin Traugendorf in Goldberg und dadurch schon dem Melanchthon'schen Geiste zugewandt. Da er ein gebotener Pole war und sich durch Frömmigkeit und theologische Bildung auszeichnete, ward er bald das Haupt der polnischen Lutheraner in Großpolen; sein Bruder Nikol. Sliczner, Prediger an der polnisch-lutherischen Kirche in Posen, wor von gleicher Richtung und stand ihm in seinen Bestrebungen treulich zur Seite. — An der Stellung, welche die Lutheraner zur Bräderkirche einnahmen, kam die Differenz der Parteirichtungen zunächst zum Ausdruck. Das vorbringende, eifernde, streitlustige Wesen der Flacianer, die in Margenstern einen innerwüthlichen, haderstüchtigen Kampfhahn gefunden hatten, führte zuerst den Frieden, der bis dahin zwischen den Brüdern und Lutheranern geherrscht hatte. Rann war er, aus Danzig wegen Streitigkeiten mit dem Rothe vertrieben (vergl. Schnaase, Geschichte der evangel. Kirche Danzigs. Danz. 1863. S. 45), in Tharn angestellt, so entdeckte er die daselbst seit dem J. 1548 im Verborgenen blühende Brädergemeinde, welcher auch viele Evangelische sich anschlossen. Da sie ihre besonderen Zusammenkünfte hielten, auch das Abendmahl unter sich feierten, eiferte er gegen sie als Sektirer, verlangte, daß sie sich unbedingt an die lutherische Kirche anschließen und jeder Verbindung mit den Brüdern auswärts entsagten. Eine dieserhalb mit ihm und dem eigens zu diesem Zwecke nach Tharn gesendeten Johann Lorenz veranstaltete Conferenz im J. 1562 führte, wie zu erwarten war, zu keiner Einigung. So nachgiebig die Brüder auch sich benahmen, so konnten sie doch die Forderung einer unbedingten Unterordnung unter die lutherischen Prediger, was so viel wie eine Selbstauflösung gewesen wäre, nicht bewilligen. Ein Jahr später (1563), als eine zweite, größere Conferenz dieserhalb in Gegenwart des Rother gehalten wurde, thaten sie es freilich, aber wohl nur in der Uebergengung, daß unter den Deutschen, die in Tharn den Hauptbestandtheil der Bevölkerung ausmachten, ihre Stellung überhaupt nicht zu halten war. Vgl. Hartknoch, preuß. Kirchen-Geschichte, S. 879. — Fries, Beiträge zur Reformationsgeschichte in Polen und Litthauen. Bd. II. S. 371).

Während in Tharn das strenge Lutherthum zur Scheidung von der Bräderkirche führte, war gleichzeitig in Posen unter dem vorherrschenden Einfluß der Gebrüder Sliczner ein bedeutsamer Schritt zur Annäherung vor sich gegangen. Die ersten Vorbereitungen dazu knüpfen sich an die Xianfer Synode an. Hier waren zwar auch Deputirte aus Großpolen zugegen, da sie aber von ihrem Patrone dem Grafen Ostroga keine Vollmacht zur Vollziehung der dort gefaßten Beschlüsse besaßen, so wurde noch in demselben Jahre (1560) im November zu gleichem Zwecke eine Synode nach Posen berufen und in derselben nicht bloß die Gemeinden in Kleinpolen, sondern auch die Brüder, welche in Posen seit ihrer ersten Einwanderung eine zahlreiche und blühende Gemeinde besaßen, eingeladen. Die gehoffte Einigung kam zwar nicht zu Stande, weil von Deutschland aus Flacius, der von diesen Vorgängen unterrichtet war, auf's Heftigste dagegen protestirte und auch einige Vertreter seiner Richtung sich daselbst geltend machten. Ob Margenstern selbst dort erschien, wie behauptet wird, läßt sich nicht mit Sicherheit bestimmen; es mußte dieß unmittelbar nach seiner Vertreibung aus Danzig (Ende 1559) und vor seiner Anstellung in Tharn (1560) geschehen seyn. Vgl. Fi-

ſher a. a. D. I. S. 152. Doch ſtellte man hier (ob in der Synode der Lutheraner oder in einer beſonderen Conferenz der Brüder, bleibt ungewiß) wenigſtens einen Grundſatz auf, der ſpäter der Uebereinkunft in Sandomir zu Grunde gelegt wurde und das Princip jeder wahren Union auf treffende Weiſe ausdrückt. Er lautet wörtlich ſolgendermaßen: „Cum tali ordine (wie in den vorhergehenden Artikeln beſtimmt iſt) nos ſtatimur, ſimul vero inter alias ecclesias, eas diligere debemus, etiam ſimilem ordinem ipſae non habent. Dummodo habent Verbum Dei, pro fratribus agnoscendi ſunt, et pro re nata Deus cum ipsis laudandus et communione s. fraternitas ipsis exhibenda, etſi aliqua eſſet diverſitas, dummodo fundamentum ſalutis non offendantur et nulla ſit idololatria. Et quantumlibet aliquis perfectum ſenſum in myſteriiſ coenae dominicae non fuiſſet aſſecutus, dummodo tenent coenam illam eſſe communicationem corporis et ſanguinis D. N. J. C. non vero nudum ſignum, talis tolerari debet, prout ſpiritus Dei jubet, ut perſiſtamus in eo, quibus vero nondum revelatum eſt, potens eſt Deus illis etiam revelare Phil. 3. 1 Cor. 14.“ Vergl. Jablonski, hiſtoria conſenſus Sandomiriensis etc. p. 8. — Obwohl nun auf dieſer Verſammlung in Poſen die beabſichtigte Einigung nicht zu Stande kam, ſo war doch der Trieb dazu ſo mächtig, daß man ſchon im folgenden Jahre (1561) zu gleichem Zwecke in Bugenin zuſammentam. Die Lutheraner im Großpolen waren zwar nur gering vertreten, dagegen beſta zahlreicher die Brüder und Kleinpolen. Hier ſah man ernſtlicher davon, die dogmatiſchen Differenzen auszugleichen. Der vielſache Tadel, den die Confeſſion der Brüder vom J. 1535 in Betreff der Abendmählslehre von Seiten der Schweiz erſahren hatte, war die Veranlaſſung geworden, daß ſie eine Uebersetzung dieſer Confeſſion in böhmischer Sprache verfaßt und in Druck gegeben hatten. Sie verpflichteten ſich nun, dieſelbe in die polniſche Sprache zu überſetzen und ſie vor dem Drucke den Kleinpolen zur Begutachtung vorzulegen, damit dieſe ihre Einſichten kundgeben und eine Aenderung darnach ſtattfinden könnte. Schon im folgenden Jahre (1562) überſchickten die Brüder dieſe polniſche Uebersetzung an Felix Kruciger zur Begutachtung; ſie iſt dann im folgenden Jahre gedruckt worden. — Zur Fortſetzung des gegenseitigen freundlichen Verkehrs wurde hier ſerner die Beſtimmung getroffen, daß von nun an ohne ſörmliche Einladung jede Synode im Großpolen von den Kleinpolen und jede in Kleinpolen von den Brüdern beſucht werden ſolle (vgl. Smekly a. a. D. S. 418).

Während ſo das Werk der Einigung immer weitere Ausdehnung gewonnen hatte, traten Umſtände ein, welche einerſeits zur ſchärferen Sanderung der Parteien, anderſeits zur Zuſammenschließung derſelben beitrugen. Wie in Deutschland nach dem Tode Melancthon's der immer heftiger entbrennende Parteikampf zur Bildung zweier nebeneinander ſtehenden Confeſſionskirchen, der lutheriſchen und reformirten, führte, die jede ihren beſonderen kirchlichen Lebensordnungen aufſtellte, ſo wußte ſich auch in Polen, und ſo vielfältig von deutſchen Einflüſſen abhng, ein gleicher Proceß vollziehen. Es iſt ſchon erwähnt worden, daß die Polen im Allgemeinen ſich mehr zu den Franzoſen und Schweizern hingezogen fühlten, als zu den Deutſchen. Dazu kam nun, daß ſie von dort viel mehr Theilnahme und Unterſtützung erſahren, als von Deutschland; denn es gab keinen namhaften deutſchen Theologen, der ſich für die evangeliſchen Polen intereſſirte. So geſchah es namentlich, als in Polen die in anderen Ländern verſagten Unitrinitarier Schutz und Aufnahme fanden und nun ihre verderblichen Grundſätze unter dem Scheine des völlig vom poſitiſchen Sauerteige gereinigten Chriſtenthums ausbreiteten. Valius Socini erſchien ſchon 1551 in Kroſou; nun ihn ſammelte ſich bald ein Kreis von gleichgeſinnten Pöndeleuten, die in anderen Ländern keine Aufnahme fanden und bald auch unter den neuerungſüchtigen, im evangeliſchen Glauben aufgeſchickten Polen Eingang fanden. Die Namen Blondroto, Paulus Alecius, Bernardus Ochſina, Paulus Orſacius ſind die bedeutendſten; bald mußte man wahrnehmen, daß mehrere der einflußreichſten polniſchen Geiſtlichen dieſen Männern zuſtimmten und

ganze Gemeinden in Gefahr waren, dem evangelischen Bekenntniß entfremdet zu werden. Zu ihnen gesellten sich bald auch aus Böhmen und Mähren vertriebene Anabaptisten und mehrten die daraus hervorgehende kirchliche Zerrissenheit. In dieser Noth wendete sich die Gemeinde von Krosau an die Schweizer Reformatoren Bullinger und Calvin, und diese ratheten ihnen, die Schweizer Confession und Kirchenordnung anzunehmen, 1560 (vgl. Wengorscii Slavonia ref. p. 129). Seit dieser Zeit kann man die Polen zu den Reformirten oder Calvinisten rechnen. Denn noch in Krosau geschah, wurde bald von den meisten anderen Gemeinden in Kleinpolen nachgeahmt, die lutherische Richtung erhielt sich nur in einigen Gemeinden in Großpolen und in Litthanen. So auch für diese beschränkte sich der confessionelle Gegensatz immer mehr bloß auf die Abweichung in der Abendmahlstheorie, in welcher sie bei der Angsburgischen Confession beharrten, und einige Kirchengebräuche; denn in der Kirchenverfassung eignete sich auch die lutherische Kirche die aus der Rionser Synode für Kleinpolen gefaßten Beschlüsse im Wesentlichen an. Dieß geschah auf der Synode zu Gostyn im Juni des J. 1565, welche eine ähnliche Bedeutung wie die zu Rions hat. Auch hier wurden geistliche Senioren, anfangs für jeden Bezirk zwei, später nur einer, Pastoren und Diakonen bestellt, mit ganz ähnlichen Befugnissen und Ordinationsgebräuchen wie bei den Reformirten. Der lutherische Einfluß zeigte sich nur darin, daß einmahl der Einfluß der Senioren größer war, indem sie allein die Synoden zu berufen hatten und nur dabei an den Rath der weltlichen Potrone gebunden waren (Art. 6. Seniorum est communicatio cum Patronis nostrarum ecclesiarum consilio indicare Synodos tempore opportuno) und sodann darin, daß die Wohl der weltlichen Potrone gänzlich der bürgerlichen Obrigkeit überlassen und diese mit Berufung auf alttestamentliche Vorbilder zur Erhaltung und Versorgung der Kirche ermohnt wird. Vergl. Fischer a. a. D. S. 55 ff. Erst jetzt konnten geordnete Synoden mit anerkannter Vollmacht gehalten werden und ein kräftiges Leben mit Ausstoßung der heterogenen Elemente entstehen. Dieß zeigte sich sogleich, indem der Kampf des Flacianischen Lutherthums gegen die Böhmisches Brüder hier unbeirrt durch die Gegenwart der Reformirten von neuem Gelegenheit bekam, hervorzutreten. Benedikt Morgenstern, obwohl auch von Thorn im J. 1567 vertrieben, sah sich für berufen an, in diesen östlichen Gegenden überall das durch Sokromentirer gefährdete Lutherthum zu retten. Sein Eifer war durch Vorgänge in Danzig, wo um diese Zeit ebenfalls ein Abendmahlstreit zwischen Flacianern und Melanchthonianern ausgebrochen war, und durch die vom Danziger Rath veranlaßte sogen. Danziger Notel seine vorläufige Erledigung gefunden hatte (vgl. Schnaase a. a. D. S. 50) neu belebt worden. Es war ihm gelungen, Flacius in das Interesse zu ziehen, und dieser ließ sogleich (1564) eine seiner heftigsten Streitschriften, in der er die Danziger Prediger „verhüllte Wölfe, heimliche Verführer und stumme Hunde“ schilt, ausgehen. Eine große Zahl von Streitschriften erschien und die Bewegung konnte auch im eigentlichen Polen nicht unbeachtet bleiben. Schon in Gostyn erschien Morgenstern entweder persönlich oder durch Abgeordnete und klagte über die Brüder, deren falsche Lehre unter dem Schein der Frömmigkeit Viele verführe; die Synode beschloß, die Böhmen, mit denen man gern in Frieden und Einigkeit leben möchte, zu ermahnen, von den Anfeindungen gegen die Lutheraner abzulassen, wo aber nicht, deutlich und frei zu bekennen, worum sie ihre besonderen Gemeinden und Gottesdienste hielten und worum sie sich von denen der Lutheraner zurückzögen. Vergl. Hartnoch o. a. D. S. 898. Ohne Zweifel war dieser Beschluß nicht im Sinne Aller, wenigstens nicht im Sinne dessen, der auf eben dieser Synode zum Senior erwählt wurde, des Erasmus Olizner. Daher ist es wohl erklärlich, daß die nächste Synode der Lutheraner, die am 28. Januar 1567 zu Posen gehalten wurde, einen neuen Versuch zur Ausgleichung der Differenzen mit den Brüdern machte. Diese Synode, die erste nach der Constituirung der polnisch-lutherischen Kirche, war sehr zahlreich besucht, und namentlich erschienen daselbst auch die meisten der zum Lutherthume sich haltenden Magnaten, wie die Gorka, Lesz-

casti, Lomidi, Ostrog. Morgenstern selbst war zugegen und trat als Ankläger gegen die Brüder auf, denen er in einer eigenen Schrift zwölf Irrthümer nachsagte (vergl. Salig a. a. D. I. S. 682. — Fries a. a. D. II. S. 408). Die Hauptpunkte darin betrafen die Lehre von der Rechtfertigung und vom Abendmahl, in denen in der That die Böhmen von den Lutheranern abwichen. Auf der Synode selbst, auf welcher die Brüder durch Georg Israel und Johann Lorenz vertreten waren, kam die Angelegenheit nicht zur Entscheidung; man überschickte ihnen die Anklageschrift erst noch der Synode. Die Sache erschien wichtig genug, um nicht privatim von Einzelnen, sondern von der ganzen Bräderunität in Erwägung gezogen zu werden. Zu dem Ende wurde von den Brüdern eine zahlreich besetzte Synode zu Prenon (24. Juni 1567) berufen und auf derselben vom engeren Rathe die Frage gestellt, ob eine Vereinigung mit den Römischen, Ultraquisten oder Evangelischen zulässig sey. Die Antwort lautete, mit den Römischen und Ultraquisten sey sie unmöglich. . . Was die Evangelischen betreffe, so verwerfe man keineswegs das Gute, was immer von ihnen sich irgendwo finde, wolle sich auch mit ihnen verbinden, doch nicht in der Weise, daß man damit die bisherige Vereinigung aufgeben wolle, es dürfe nur eine Verbindung der gesammten Unität mit dem Evangelischen, aber nicht ihrer einzelnen Mitglieder angebahnt werden. Entschieden wurde aber jede Verbindung mit allen jenen abgelehnt, die nur dem Römischen noch Evangelische seyen, der That nach aber jeder Ordnung und Disciplin entbehrten. Vgl. Sindely a. a. D. II. S. 79. Hiernach erfolgte denn auch eine anonyme, aber von Lorenz verfaßte und von den Seniores gut gezeichnete Gegenschrift gegen die Anklage der Posener Synode (den 16. Sept. 1567) unter dem Titel: Responsio brevis et sincera fratrum, quos Valdeneses vocant, ad naevos ex apologia ipsorum exceptos a ministris Augustinae confessionis addictis in Polonia. Während es ihnen leicht wurde, die übrigen Anklagen zu widerlegen, begnügten sie sich, in Rücksicht auf die oben angegebenen darauf hinzuweisen, daß sie immer gelehrt, der Mensch werde allein aus Gnaden nicht durch die Werke selig, und daß im heil. Abendmahl das Brod sakramentlicher Weise der Leib Christi sey. Das war nun wohl vom philippinischen Standpunkte genügend, aber nicht vom lutherischen, daher natürlich Morgenstern und die ihm Gleichgesinnten damit nicht befriedigt waren. Da geschah es nun, daß gerade einer der eifrigsten Parteigänger, der ehemalige Amtsgenosse Morgenstern's in Thorn, Stephan Bilow, in völliger Unkenntniß der damaligen Sachlage den Vorschlag machte, das Urtheil der Wittenberger Universität über die Stellung zu den Brüdern einzuholen. Man kann es nur aus der mangelhaften Verbindung Polens mit Deutschland erklären, daß eifrige Flacianer in einer wichtigen kirchlich-dogmatischen Frage an das Urtheil der Wittenberger appellirten, während doch ganz Deutschland wußte, wie gerade diese Universität als Sitz des Philippismus im Verdacht der Abweichung von der reinen lutherischen Lehre stand. Daß die philippinische Partei des Oligner diesem Vorschlage freudig zustimmte, läßt sich erwarten. Vergl. Salig a. a. D. S. 688. Unabhängig von diesen Vorgängen hatten aber auch die Brüder den gleichen Entschluß gefaßt, nämlich eine Deputation nach Wittenberg zu senden, um sich ein günstiges Zeugniß über ihre Rechtgläubigkeit zu verschaffen. Neben dem verdienten Ansehen, welches trotz der Verdächtigungen der Flacianer Wittenberg damals noch genoß, bewog sie dazu wohl der Umstand, daß dort nicht weniger als 12 Brüder studirten und auf diese Weise schon ein natürlicher Zusammenhang zwischen den Professoren und Böhmen angebahnt war, und daß der vielverdiente Dr. Cospar Pencer, Prof. der Medicin in Wittenberg, schon längst mit den Brüdern in freundschaftlichem brieflichen Verkehr stand. Die Gesandtschaft bestand aus Joh. Lorenz und Joh. Polyskorp, wozu sich in Wittenberg noch Simeon Theophil Turnovius gesellte, der zwar noch Student war, aber schon damals sich so auszeichnete, daß er als willkommenener Gehülfe gelten konnte; dieser junge Mann ist später in der Unität zu hoher Berühmtheit gelangt und einer der Hauptträger der projectirten Union geworden. Wie zu erwarten, fanden die Klagen der Brüder über die Streitsucht der

auch in Polen thätigen flacianischen Partei bei den Wittenberger Professoren geneigtes Gehör, und schon darum auch das vorgelegte Bekenntniß (nämlich die oben erwähnte Vertheidigungsschrift) eine nachsichtige und wohlwollende Beurtheilung. Die schriftliche Antwort (vom 24. Febr. 1568 datirt) von Paul Eber, Georg Major und Paul Crell unterzeichnet, tadelt nur unbedeutende Nebenpunkte an den Brüdern, erkennt sie aber als Glaubensgenossen an, beruft sich auf das frühere labende Zeugniß Luther's über sie und rühmt ihre Bestrebungen zur Herstellung einer wahren Eintracht. (Den interessanten Bericht der Brüder über diese Wittenberger Gesandtschaft hat zuerst Böcher in der *Historia motuum*, Tom. III. p. 41 veröffentlicht, dann auch Sindely in den *Fontes rerum Historiarum* p. 294 sqq.). Gegen ein solches von so angesehenen Männern ausgesprochenes Urtheil, was die flacianische Partei vergebens umzustossen versuchte, mußte der Widerspruch verschwinden. Der Adel in Polen, mit den genaueren Bestimmungen des gegenseitigen Streites unbekannt und von dem Bedürfnisse nach Einigkeit gegenüber der durch die Jesuiten erstickten römischen Kirche beseelt, drang unverzüglich darauf, das erfreuliche Resultat dieser Reise nun auch zur Herstellung der bisher vergeblich versuchten Union zu verwerthen. Man kam bald dahin überein, daß zu einer völligen Verschmelzung der drei Bekenntnisse, die bisher in Polen festen Fuß gefaßt hatten, der Lutherner, Brüder und Calvinisten, kein hinreichendes Bedürfniß vorhanden sey und daher auch nicht versucht werden dürfe. Man wollte nur eine gegenseitige Anerkennung bekunden und dafür feste Normen gewinnen. Es sollte als Grundsatz gelten, daß die Differenzen zwischen den drei Bekenntnern nicht das Wesen des Glaubens betreffen, und daher jeder Bekenner der einen Partei auch in gewissem Sinne als Glied aller anderen angesehen werden könne.

In diesen aus dem innern Bedürfnisse nach Einigung herfließenden Motiven kamen auch noch äußere Rücksichten, welche in der politischen Lage des Reichs begründet waren. Die eifrige Thätigkeit des päpstlichen Legaten Camerlano hatte bei der stets zwischen entgegengesetzten Entschlüssen schwankenden Haltung den König Sigismund August für eine kurze Zeit zu gewinnen gewußt, und so war es geschehen, daß auf dem Reichstage zu Warschau (7. Aug. 1564) die vom Legaten übergebenen Dekrete des Tridentiner Concils angenommen wurden. Die dagegen von den evangelischen Ständen beantragte Proposition, die Antitrinitarier und Anabaptisten zu proskribiren, scheiterte an den energischen Vorstellungen des Cardinals Hosius, der darin nicht mit Unrecht eine Gefahr für die römische Kirche sah. „Würgen die Sekten“ — schrieb er an den König — „sich gegenseitig anstreiben; denn Krieg unter den Sekten ist Friede für die Kirche. Darum müssen entweder alle proskribirt oder alle tolerirt werden.“ Vergl. Eichhorn, der ermländische Bischof und Cardinal Stanislaus Hosius, Mainz 1854. II. S. 223. Dagegen setzte es seine Partei durch, daß alle ausländischen Prediger, welcher Sekte sie immer angehören möchten, als staatsgefährliche Wähler aus dem Reiche fallen vertrieben werden. Das war ein harter Schlag für die Evangelischen, denn eine große Zahl ihrer bedeutendsten Prediger waren Ausländer, doch noch mehr traf er die Unitarier und Anabaptisten, die vorwiegend von Italienern geleitet wurden. Die Ausführung des Edikts fand deshalb lebhaften Widerstand. Der König, darüber erschreckt, gab sofort zur Beruhigung der Evangelischen eine Deklaration, wonach das Warschauer Dekret sich nur auf die Unitarier und ähnliche Sekten beziehe. Vgl. Eichhorn a. a. D. S. 224. Da aber hierunter auch die Böhmisches Brüder mitbegriffen werden konnten, so begab sich eine eigene Deputation von angesehenen, den Brüdern anhänglichen Magnaten, der Graf Ostrorog an der Spitze, in Begleitung des Seniors Joh. Lorenz, zum Könige, überreichte ihm die in's Polnische übersetzte böhmische Confession und betrog ihn, durch ein eigenes Edikt die Brüder von jeder Verfolgung auszunehmen und sie des ausdrücklichen Schutzes zu versichern. Vgl. Fries, Kirchengeschichte des Königreichs Polen, II. 357.

So war denn auch von Seiten der weltlichen Obrigkeit eine engere Vereinigung

der drei evangelischen Parteien und ihre Unterscheidung von den Unitariern ausgesprochen. Mehrfache Synoden der Reformirten hatten überdies schon den Gegensatz gegen die letzteren zur höchsten Spannung gebracht. Als nun im Juli 1569 der wichtige, für die Geschichte Polens entscheidende Reichstag zu Lublin gehalten wurde, auf der die lange projektierte staatliche Union zwischen Polen und Litthauen zu Stande kam, bot die zahlreiche Anwesenheit des evangelischen Adels daselbst die geeignete Gelegenheit dar, die Sache der kirchlichen Union in nähere Berathung zu nehmen. Man hegte dabei die bei dem wankelmüthigen Charakter des Königs eitle Hoffnung, daß der König, der sich damals gerade in einer dem Protestantismus günstigen Stimmung befand und viel Ursache hatte, der römischen Kirche zu mißtrauen, sich nach geschlossener Vereinigung dem evangelischen Bekenntniß anschließen würde. Um nun die wichtige Angelegenheit gehörig vorzubereiten und so zum erwünschten Ziele zu führen, wurde in Lublin beschlossen, zunächst in kleineren Kreisen separate Verhandlungen zur Ausgleichung der Differenzen vorzunehmen. Eine solche Verhandlung zwischen Lutheranern und Reformirten ist in Wilna (2. März 1570) vor sich gegangen, aber nichts Näheres darüber bekannt geworden, als daß man zu einer wenigstens für damals befriedigenden Einigung gelangte. (Mit Unrecht bezweifelt Fries a. a. O. S. 432 die Existenz dieser Vorbereitungs-synode. Sie ist hinreichend bezeugt durch den Bericht des Simon Theophilus Turnowski auf der Sendomir'schen Synode. Vgl. Fischer a. a. O. S. 276 u. 287). Wichtiger war eine ähnliche Vorverhandlung, die zu diesem Zwecke am 13. Febr. 1570 in Posen zwischen den Lutheranern und Böhmischen Brüdern gehalten wurde. Es hatte sich dazu eine große Zahl des evangelischen Adels, an der Spitze der Castellan von Oleson, Joh. Lamidi, eingefunden, und auch die lutherische Geistlichkeit Großpolens theilte sich lebhaft daran. Den Vorsitz führte der schon erwähnte Senior oder Generalsuperintendent Erasmus Olizner, während im Namen der Brüder der Senior Georg Israel das Wort führte. Man nahm eine nähere Vergleichung der Augsburgerischen und Böhmischen Confession vor und ging die einzelnen correspondirenden Artikel genau durch. In den meisten Artikeln fand man keine wesentliche Differenz, dagegen gelang es nicht, in dem Artikel vom Abendmahl eine Uebereinstimmung herbeizuführen. Olizner vertrat die auch in Deutschland oft gehörten lutherischen Forderungen, nämlich daß im Abendmahl der Leib Christi substantialiter, realiter, essentialiter und corporaliter zugegen sei, wogegen Israel nur zugesessen wollte, daß der Leib Christi sacramentaliter da sei, wie es sich bei einem solch unbegreiflichen Geheimniß gebühre. „Von anderen Redensarten“ — setzte er hinzu — enthalten wir uns, damit wir nicht mehr behaupten, als unser Erlöser gelehrt hat.“ Vier Tage lang dauerte die Verhandlung, und trotzdem man schließlich nicht zur Vereinigung gelangte, so war man sich doch näher gekommen. Die Mäßigung, Milde und Freiheit von fleischlichem Eifer auf Seiten der Brüder machte auf die Versammlung den besten Eindruck, und so konnte man denn mit Hoffnung auf günstigen Erfolg die weitere Erledigung der Sache der zu diesem Zwecke zu berufenden Generalsynode überlassen. Diese schon auf dem Lubliner Reichstage verabredet, fand denn auch noch in demselben Jahre 1570 vom 9. bis 15. April in Sendomir statt. Sie sollte das lange vorbereitete Werk der Einigung zu Stande bringen und damit der Evangelisation Polens, der Herstellung einer evangelisch-polnischen Nationalkirche, vorarbeiten — ein Ziel, worauf die Hoffnungen der evangelischen Polen vor allen Dingen gerichtet waren. Es zeigte sich aber bald, daß der Bedürfniß dazu nicht von allen dabei Theilhabenden gleich lebhaft gefühlt wurde. Es war hauptsächlich von dem Adel getheilt; ihm lag der politische Gesichtspunkt einer einheitlichen Macht gegenüber den Angriffen der katholischen Kirche vorherrschend am Herzen und deshalb betrieb er die Einigung mit allem Eifer. Sodann war es die reformirte Partei, die mit dem ihr eigenen vordringenden Eifer, mit ihrer auch anderwärts hervortretenden praktischen Energie diese Angelegenheit ergriff und die bedeutenden Schwierigkeiten, welche der lutherischen bei ihrer dogmatischen Strupulosität entgegen-

treten mußten, nur gering schätzte. Die Böhmisches Brüder nahmen eine mittlere Stellung ein; in dogmatischer Beziehung standen sie den Reformirten am nächsten, ihre Geschichte hatte sie aber auch den Lutheranern nahe gestellt. Sie bewahrten, als zunächst unbetheilt bei den sich gegenüberstehenden Parteien, eine gewisse unbefangene Unparteilichkeit, und so konnte es geschehen, daß sie trotz ihrer geringen Anzahl doch die bedeutendste Stellung einnahmen und den eigentlichen Ausschlag gaben. Dies geschilderte Verhältniß der Parteien spiegelte sich zunächst in der Zahl der dabei anwesenden Personen ab. Wie Sendomir in Kleinpolen lag, wo der Calvinismus vorherrschte, so war auch die Zahl der Reformirten überwiegend groß, weit geringer die der Lutheraner und am geringsten die der Brüder. Die letzteren hatten nur zwei Deputirte geschickt, nämlich A. Prasmowski, Senior der helvetischen Kirche in Cujavien, und Simon Theophilus Turnowski, damals Diakon der Böhmisches Brüder und später ihr Senior. Der erstere war kein Glied der Bräderkirche; die Unität hatte ihn nur ersucht, ein Mandat für sie zu übernehmen, weil man seine ihr günstige Gesinnung kannte. Umso mehr trat der andere Deputirte, der damals 26 Jahre alte Turnowski in den Vordergrund. Er war ein eifriger Anhänger seiner Kirche; durch tüchtige, auf den Universitäten Kratau und Wittenberg gewonnene theologische Bildung hervorragend, über sah er mit ungewöhnlichem Scharfblick sogleich die Lage der Parteien und wußte sich bald eine entscheidende Stellung zu verschaffen. Wir besitzen von ihm einen an die Senioren in Böhmen gerichteten Reisebericht, der über die Vorgänge auf der Synode zuverlässige Auskunft gibt. Dieß Itinerarium Sendomiriense Simeonis Theophili Turnovii, das sich handschriftlich in Lissa befindet, ward zuerst von Jablonski in seiner *Historia consens. Sendom.* benutzt und ist kürzlich von Lfasciewicz in seiner „Geschichte der böhmischen Bräderkirche im ehemaligen Großpolen“ vollständig abgedruckt. (Daraus hat es Fischer seinem Werke Bd. I. S. 257 einverleibt). Neben den Brüdern kam es vor Allem auf die Haltung der Lutheraner an, sie waren nur durch zwei geistliche und einen weltlichen Deputirten, Stanislaus Bninski, Landrichter von Posen, vertreten, denn der dritte Geistliche, Matthäus v. Krylow, war taub und daher kaum zu rechnen. Aber was ihnen an Zahl abging, ersetzten sie durch hervorragende theologische Bildung und das Gewicht ihrer amtlichen Stellung. Es waren die beiden Brüder Oliczner, von denen Erasmus Oliczner Generalsenior der lutherischen Kirchen in Großpolen und Nikolaus Oliczner Senior der lutherischen Confession im Posener Districte war. Sie erschienen nicht bloß als Vertreter ihrer Confession, sondern zugleich im Namen aller Grappalen, vor Allem des mächtigen Wojewaden von Posen, Lukas Garla, und des Castellans von Osnese, Johann Tomidi. Zahlreicher war die Vertretung der Reformirten; nicht weniger als 5 Senioren der verschiedenen Districte Kleinpolens waren erschienen, nämlich Stanislaus Gernidi, Senior im Krakaauer Districte, Paul Gilowski, Senior in den Districten Zator und Oswiecim, desgleichen Valentin in Podgorze, desgleichen Jakob Sylbins, Senior im Thecinischen Districte, endlich der schon genannte Andreas Prasmowski, Senior in Cujavien. Der zahlreiche anwesende Adel gehörte fast ausschließlich dem helvetischen Bekenntnis an; unter den die Synode begrüßenden und an sie gerichteten 16 Gesandtschaften, waren außer der einen lutherischen aus Posen und der von den Böhmisches Brüdern alle reformirt. Natürlich fielen bei diesem Uebergewicht des einen Bekenntnisses fast alle Wahlen ihm zu: zu Synodaldirectoren aus dem weltlichen Stande wurden Stanislaus Myszkowski, Wojewode von Kratau, Peter Zborowski, Wojewode von Sendomir, und Stanislaus Iwan Karminski, sämmtlich reformirten Bekenntnisses, erwählt, zu geistlichen Präsidenten die reformirten Senioren Paul Gilowski und Andreas Prasmowski, und zum Sekretär der reformirte Pfarrer Sotolowski. Sehr bald zeigte es sich, daß die hervorragendsten Mitglieder der reformirten Partei schon mit einem fertigen Plane nach Sendomir gekommen waren, wie die gewünschte Einigung zu erreichen sey und die neue polnisch-evangelische Nationalkirche hergestellt werden könne. Er bestand darin, die vor Kurzem erschienene neue, von Bullinger ver-

siehe helvetische Confession für das polnische Nationalbekenntniß zu erklären und in einem ausführlichen Vortrags die Stellung zur lutherischen Kirche und zur Brädersinnung zu erläutern. Sie hatten zu diesem Zwecke die polnische Uebersetzung jener Confession und den Entwurf einer solchen Barrede schon mitgebracht. Es sollte nun die Synode die Confession approbiren und sodann dem König als Nationalbekenntniß überreicht werden. Ein solcher Plan war unter den damaligen Umständen sehr natürlich und durch ähnliche Vorgänge in anderen Ländern gewissermaßen indicirt. Die Bullinger'sche Confession hatte sich seit ihrem Erscheinen (März 1566) sehr schnell die fast allgemeine Zustimmung in allen reformirten Ländern erworben. Wie sie selbst als das Gesamtbekenntniß der schweizerischen Kirche erschien, so sprachen die reformirten Kirchen Frankreichs, Schottlands und Ungarns sofort ihre völlige Zustimmung damit aus; auch in England, den Niederlanden und bei den Reformirten Deutschlands fand die Confession großen Beifall. Wie konnte es anders seyn, als daß die reformirten Polen wünschten, in diesen allgemeinen consensus ihrer Glaubensgenossen aufgenommen zu werden und so auch äußerlich das Band der Gemeinschaft mit ihnen befestigt zu sehen? Turnowski erkannte sogleich, daß dieser Plan nothwendig die Stellung der Brädersinnung beeinträchtigen müßte, da diese unmöglich von ihrer einmal aufgestellten, von Luther und Calvin geliebten Confession ablassen könnten, zumal dieselbe schon in's Polnische übersetzt und dem König übergeben worden war. Er wünschte deshalb, die Synode möchte diese Brädersinnung statt der Züricher annehmen. Freilich mußte er zu seinem Schmerze erfahren, daß gerade derjenige, den die Unität zum Vertreter ihrer Interessen auf der Synode angesehen hatte, der Senior Pragmowski, der Hauptbefürworter jenes Planes war; neben ihm war besonders dafür der Krakauer Prediger Trevisius. Daher kam es, daß Turnowski trotz aller Gegenbemühungen in Privatverhandlungen mit den einflußreichsten Mitgliedern doch nicht hindern konnte, daß der eigentliche Gegenstand der Verhandlung sich nur um die vorgelegte Barrede zur Züricher Confession und die einzelnen Artikel derselben bewegte. Schon bei der Berathung über die Barrede kamen nun die verschiedenen Richtungen zum Vorschein. Nikolaus Sliczner empfahl dringend die Annahme der Augsburgerischen Confession: „sie sey die beste, gezogen aus der heil. Schrift, an gewichtiger Stelle übergeben, angenommen und, was die Zeit anlangt, befestigt. Gut wäre es also, würde sie als die alleinige in Polen angenommen“ (vgl. Fischer a. a. O. I. S. 269). Turnowski trat mit großer Bescheidenheit auf: „er sey nicht Abgeordneter mit Vollmacht und Autorisation, zu thun und zu sprechen, was ihm gut dünke; er sey nur Bote der Böhmisches Brädersinnung und derjenigen Herren, die zu ihnen halten, mit Briefen an die Synode abgeschickt, um sie abzugeben.“ Er vertheidigte dann die Brädersinnung gegen die Vorwürfe Sliczner's, daß sie verschiedene Confessionen hätten. „Sie hätten nur eine, die auch in's Polnische übersetzt und dem König übergeben sey. Es ließe sich daher leicht mit starken Gründen zeigen, daß diese vor der Augsburg. Confession den Vorzug verdiene. Doch darüber stehe allein der Synode das Urtheil zu.“ Dies bescheidene und doch feste Auftreten rief den Beifall der Versammlung hervor; man fand die Vorwürfe Sliczner's gegen die Brädersinnung ungerecht. Einzelne gingen so weit, die Lutheraner als Störer des Werks der Einigung, das die Synode vorhabe, anzusehen und den Wunsch auszusprechen, daß sie lieber ganz wegsieben. „Die Confession der Brädersinnung“, sagte ein gewisser Herr Lutski, nach den Wajewoden der Angesehenste, „halte ich für sehr lauter und von friedlichen Leuten aus der heiligen Schrift abgefaßt. Die Augsburgische Confession ist unter anderem Verhältnissen abgefaßt, wo Leute mit verwirrten Köpfen versammelt gewesen, andere Päpster, und mehr habe man sich da nach den Menschen als nach der Wahrheit selbst gerichtet, da man die Päpstlichen mit den Evangelischen verbinden wollte. Und so ist gewiß, daß ich lieber die Brädersinnung annehme, als diese.“ Damit war von vorn herein ein Mißton in die Versammlung gebracht, der die Folge hatte, daß man die weitere Berathung über die Barrede abbrach, in den folgenden



Sefflanen (am 11. und 12. April) dagegen sogleich die helvetische Confession selbst durchging. Nach Beendigung dieses Geschäftes sollte die Abstimmung über die Annahme der Confession erfolgen, doch der Wojewode von Krakau, Myszkowski, bemerkte, daß dieß unnöthig scheine, denn sie Alle seien darin einig, daß die Confession lauter sey; sie bekennen sich ja schon lange zu ihr und brauchten sie durch Abstimmung nicht erst zu empfehlen. Da aber der Hauptzweck der Verhandlung der sey, sich mit den Brüdern waldeusischer und sächsischer Confession zu verbinden, so möchten diese über die Confession abstimmen, ob sie mit der heil. Schrift übereinstimme und ob sie sich mit ihr zu halten wollten, damit wir Alle sie nicht als die helvetische, sondern als eigene polnische herausgeben könnten. Man stimmte dem bei und hielt für gut, ein solches Abstimmen durch einen Ausschuß der betreffenden Parteien vornehmen zu lassen. Dazu wurden die drei lutherischen Deputirten, die Gebrüder Olizner und der Herr v. Winiski gewählt, ferner: Pragmowski und Turnowski für die Brüder, und endlich für die Reformirten die Pfarrer Jakob Sylbius, Paul Silawski, die Wojewoden von Krakau und Sendomir, der Dr. Stanislaus Raganka und Dluski. Pragmowski, als Deputirter der Brüder stimmte sogleich für die Annahme. Turnowski, auch um seine Meinung befragt, erklärte, daß er zwar für seine Person die helvetische Confession, die er schon lange kenne, als übereinstimmend mit der Brüdereconfession, nur etwas ausführlicher und deutlicher ansehe, doch könne er diese Erklärung nur insofern im Namen der Brüder abgeben, als diese nicht verpflichtet würden, ihre eigene Confession deshalb zu verwerfen, vielmehr bei ihr verharren könnten. Dieß wurde ihnen sofort zugestanden. Es kam nun auf die Entscheidung der Lutheraner an. Der Wojewode von Sendomir, der im höchsten Ansehen stehende Zbarowski, redete ihnen besonders eindringlich zu. „Ich weiß wohl“, sprach er, „daß Ihr es seyd, die Ihr uns in den Heilswahrheiten leiten solltet, aber ich weiß es auch, daß Gott der Herr uns Euch zu Vätern und Beschützern gegen die Feinde gegeben hat. Es ist die uns eigene Pflicht, zur Ehre Gottes Euch zu schützen. Und darum bitte ich, daß Ihr gebührende Acht auf Alles haben wollt. Nicht, daß Ihr Euch nur darum Mühe geben wollt, das Wort Gottes getreu in der Kirche zu predigen, handelt vielmehr also, damit Ihr auch mir kein Aergerniß gebet, wenn ich Eure Unachtsamkeit und Euren Undank erkennen sollte. Denn Ihr wißt nicht, was vorgeht, was für Arbeit wir beständig Euretwegen gegen die wachsamten Feinde haben. Eure Herren aus Graßwale helfen uns gar nichts, besuchen die Reichstage nicht. Wir allein machen zur Ehre Gottes über Euch; müßtet Ihr wenigstens einige Rücksicht auf uns nehmen. Handelt so, daß Ihr nicht auch uns mit solcher Last darniederbeuget. Wir wissen, was wir thun, das geschieht nach reiflicher Erwägung und aus gewichtigen Gründen von uns zum Nutzen der Kirche Gottes und um der Eintracht willen, und einigen wir uns, dann ist große Hoffnung vorhanden (das möge übrigens von Euch nicht weiter gesagt werden) in Betreff des Königs, unseres Herrn, daß er unsern Glauben annehme. Welche Freude für alle Guten, welcher Gram wird den Feinden, denen wir gleichsam fast alle Pläne vernichten, aus unserer Einigung erwachsen. Gedenkt um Gotteswillen! um was es sich für uns handelt, und neigt Euch zur Eintracht und gegenseitiger Liebe, die uns Gott vor Allem befohlen hat.“ So sprach er mit besonderem Ausdrucke, erröthend die Thränen zurückhaltend, welche sadann in Rührung vergossen, seiner Rede ein Ende machten. (Vgl. Fischer a. a. O. S. 282). Dem Eindrucke dieser eindringlichen Vorhaltungen vermachten die Gebrüder Olizner, so sehr sie sich anfangs dagegen sträubten, nicht zu widerstehen; insbesondere war es für sie von Bedeutung, daß den Brüdern zugestanden war, bei ihrer Confession und Disciplin zu bleiben. Sie erklärten, daß sie zwar nicht von der Augsburgerischen Confession lassen würden, dagegen auch nicht gesonnen seyen, sie als gemeinsames Bekenntniß der Synode zuzumuthen. Sie schlugen dagegen vor, daß von Allen gemeinschaftlich eine andere, eigentlich polnische Confession, abgefaßt werden möge. Damit stellten sie sich auf den Boden der Verhandlung und ihre Zustimmung zum Werke der Ein-

zung war ausgesprochen. Man gestand ihnen sogleich ihre Forderung zu; da indeß die Synode darauf nicht vorbereitet war, so wurde beschlossen, auf der nächsten, zu Pflingsten in Warschau bevorstehenden Versammlung die Abfassung dieser neuen Confession in Angriff zu nehmen. Da indeß schon jetzt ein Ausdruck der gewonnenen Einigung gewünscht wurde, damit die Synode ein öffentliches Dokument dafür aufweisen könne, zumal das Zustandekommen der neuen Confession Vielen unsicher und bedenklich erschien, wie sie denn auch in der That nicht zu Stande kam, ja nicht einmal Anstalten dazu gemacht wurden, so beschloß man schon jetzt einen Decret, ähnlich dem in Wilna gemachten, abzufassen und von der Synode bestätigen zu lassen. Mit der Abfassung dieser Schrift wurde der reformirte Pfarrer in Krakau, Christoph Trecius, und Lemnatus, ein anderer nicht weiter bekannter Pfarrer, beauftragt. Sie konnten schon am folgenden Tage dem engeren Ausschusse den verlangten Decret vorlegen. Hier wurde Einiges verbessert und darauf am 13. April die Schrift der Synode vorgelegt. Hier mochte Erasmus Olizner noch einige Schwierigkeiten; er verlangte den Zusatz einiger Worte über das Abendmahl und die Aufnahme eines ganzen Artikels aus der sächsischen Confession. Darunter war aber nicht die Augsburgerische Confession gemeint, sondern die von Melancthon für das Tridentiner Concil im Auftrage des Kurfürsten Moriz und im Namen der sächsischen Kirchen im J. 1561 verfaßte sogen. *repositio confessionis Augustanae* oder *confessio doctrinae Saxonicarum ecclesiarum*. Beides wurde zugestanden, nur im ersten Punkte wurde statt der von Olizner gewünschten Worte „*convenimus, ut credamus carnem Christi*“ gesetzt: *substantialem praesentiam Christi non significari duntaxat, sed vero in coena eo veraciter repraesentari, distribui et exhiberi corpus et sanguinem domini, symbolis adjectis ipsi rei, minime nudis: secundum sacramentorum naturam.* — Hiemit, wie in der nun folgenden Stelle aus der sächsischen Confession von den Worten: *Et baptismus et coena domini sunt pignora et testimonia gratiae etc.*, bis zu den Worten: *docentur etiam homines etc.* (vgl. Corp. Reform. XXVIII. p. 415—18) war deutlich genug ausgesprochen, daß die Grundloge des Vergleichs die philippinische Lehre vom Abendmahl bildete, die mit der reformirten, in der helvetischen Confession ausgesprochenen und ebenfalls approbirten (*placuit praeter articulum, qui est insertus nostrae confessioni [der helvetischen] mutuo consensu adscribere articulum confessionis Saxonicarum ecclesiarum de coena domini*) wesentlich gleich ist. Es fehlen daher alle eigenthümlich lutherischen Formeln, wie die *praesentia corporis Christi in pane*, die *manducatio oralis*, der Genuß der Ungläubigen, die Formel, daß das Brod der nothdürftige Leib Christi sey, die physische Ubiquität des Leibes Christi als objectives Fundament seiner Gegenwart im Abendmahl. Wenn daher später Olizner den consensus gegen lutherische Anfeindungen mit der Behauptung seines wesentlich lutherischen Charakters zu verteidigen versuchte, so war er als Philippist in ähnlicher Selbsttäuschung begriffen, wie die Wittenberger Professoren in den cryptocalvinistischen Streitigkeiten. Es war deshalb wohlbegründet, wenn die strengeren Lutheraner, welche durch die Concordienformel in Deutschland den Philippismus proskribirten, auch den Sendomirischen Consensus verwarfen. Nur dem Umstande, daß damals in Polen diese Richtung nur sehr vereinzelt vorkam und unter den Polen selbst keinen einzigen Vertreter fand, ist die glückliche Durchführung des Vergleichs zuzuschreiben. Uebrigens darf, wie aus unserer Darstellung hervorgeht, nicht übersehen werden, daß die Synode in Sendomir wesentlich als eine reformirte anzusehen ist. Auch in dem consensus selbst spricht sich das aus. Die *nostra confessio*, quam in praesenti synodo edidimus, ist die helvetische Confession. Die Reformirten werden im ersten Artikel mit den Brüdern (*et nos — et fratres — credidimus*), weil beide schon früher sich mit einander unirt hatten, zusammengefaßt und sie geben das gemeinschaftliche Zeugniß ab, daß die Bekenner der Augsburgerischen Confession *pie et orthodoxe sentire de deo et sacra trinitate atque incarnatione filii dei et justificatione nostra aliisque praecipuis capitibus*; darauf folgt dann:

„etiam ii, qui Augustanam confessionem sequuntur, professi sunt candide et sincere, se viciissim tam de nostrarum ecclesiarum quam de Fratrum Bohemicorum—confessione de Deo et sacra triade, incarnatione filii dei, justificatione et aliis primariis capitibus fidei christianae, nil agnoscere, quod sit alienum ab orthodoxa veritate et puro verbo dei.“ Eine solche Stellung entsprach der damaligen Sachlage in Polen; die Reformirten waren der bei weitem überwiegende Theil, und trotz der katholisch-jesuitischen Reaktion, nach immer im Vordringen begriffen, die Lutheraner waren nur in Großpolen und Litthauen verbreitet und ihre politischen Patrone ohne maßgebenden Einfluß; ihre Stütze waren hauptsächlich die Deutschen, die auf den Reichstagen keine Vertretung hatten. Daher konnte es Vielen, äußerlich betrachtet, als ein Sieg des Lutherthums erscheinen, daß die streitige Lehre des Abendmahls in dieser Urkunde mit den Worten Melancthon's dargestellt wurde, während sie, genauer betrachtet, nicht einmal die eigenthümlich calvinische Lehre enthält, sondern sich sehr gut mit der zwinglischen vereinigen läßt.

Wenn so der Sendomir'sche Consens nicht als ein Dokument zu wirklicher dogmatischer Einigung zwischen Lutheranern und Reformirten angesehen werden kann und in dieser Beziehung bei weitem hinter der Wittenberger Concordie zurücksteht, so bleibt er nichtsweniger eine bedeutungsvolle und wichtige Erscheinung des Unionstriebes, der im Protestantismus damals noch lebte. Er bietet zunächst in der gegenseitigen Anerkennung der Lutheraner und Reformirten, und zwar nicht bloß als einzelner Individuen, sondern als kirchlicher Gemeinschaften die einzige sittliche Basis, auf der eine wahre Union sich aufbauen kann. Indem er sadann auspricht, daß in den Hauptartikeln des christlichen Glaubens (in primariis capitibus fidei christianae) zwischen beiden Parteien kein Dissensus bestehe, rückt er die Abendmahlslehre aus der centralen Stellung heraus, in die sie die lutherische Polemik gebracht hatte um sie zum Fundament der Trennung zweier Kirchen zu machen. Ferner ist er nicht stehen geblieben bei der theoretischen Anerkennung einer gegenseitigen freundlichen Stellung beider Kirchen, wie dieß in der Wittenberger Concordie geschehen war, sondern er fügt zugleich Vorschläge zur praktischen Durchführung der gewonnenen Union hinzu, und macht diese dadurch zu einem Vertrag und Bund, wodurch beide Theile sich gegenseitige Pflichten auferlegen. Von geringerer Bedeutung ist dabei, daß man festsetzte (ad hanc fraternam societatem conservandam tuendamque) noch einmal zusammenzukommen, um aus den gegenseitigen Bekenntnissen eine kurze Darstellung der Lehre (ein compendium corporis doctrinae) zusammenzustellen und diese als die gemeinschaftliche Lehre aller evangelischen Kirchen in Polen, Litthauen und Samagitten herauszugeben. Dazu ist es, wie schon erwähnt, nicht gekommen, und es hätte dieß die junge, von manchen Gefahren bedrohte Kirche nur in neue Streitigkeiten verwickelt. Denn es gab in Polen keinen hervorragenden Theologen, dem man ein so schwieriges Geschäft mit Hoffnung auf allgemeine Zustimmung hätte übertragen können. Dagegen wurde nicht bloß gegenseitig versprochen, diesen Consens zu vertheidigen gegen die Päbster, die Sektirer und gegen alle Feinde des Evangeliums, sondern auch beschloffen, von nun an allem Streit und Hader abzusagen (altum silentium imponamus omnibus rixis, distractionibus, dissidiis, quibus evangelii cursus non sine maxima multorum piorum offensione impeditus est, et unde adversariis nostris non levis calumniandi occasio sit subministrata). Um ferner diesen Consens noch weiter auszubreiten und fruchtbar zu machen, wurde beschlossen, daß Jeder den Gottesdienst und die Sakramente des anderen Theils bedienen könne, mit Vorbehalt indeß der bestehenden Ordnung und Disciplin einer jeden Kirche. Denn die gottesdienstlichen Gebräuche und Ceremonien jeder Kirche sollen frei von dieser Vereinigung gelassen bleiben, sofern die Lehre selbst und das Fundament unseres Heils nur unberührt bleibt. Endlich versprach man zum Zeugniß der gegenseitigen brüderlichen Liebe, alle wichtigen Angelegenheiten der Kirche in Polen, Litthauen und Samagitten gemeinschaftlich zu berathen (consilia officinae charitatis mutua inter nos con-

ferre et in posterum de conservatione et incremento omnium totius regni piarum, orthodoxarum reformatarum ecclesiarum tanquam de uno corpore consilere polliciti sumus). Wenn also von einer Kirche Generalsynoden gehalten werden, so soll das den anderen angezeigt und Deputirte zu denselben geschickt werden.

Dies ist der Inhalt des Sandomirischen Consenses. Die Freude über das in so kurzer Zeit glücklich zu Stande gebrachte Resultat war bei allen Mitgliedern der Synode gleich groß und äußerte sich in gegenseitigen Beglückwünschungen und gemeinschaftlichem Lob und Preis Gottes. Olizner erklärte noch namentlich, daß er und die Lutheraner mit den Brüdern in Freundschaft, Liebe und Eintracht leben wollen und zur Befestigung davon eine Versammlung mit ihnen in Posen zu halten beabsichtigen. Diese Posener Versammlung fand sogleich, als die Gebrüder Olizner von Sandomir zurückgekehrt waren, am 20. Mai 1570 statt, und hat durchaus denselben Geist eintätigen Zusammenwirkens wie in Sandomir gezeigt. Die dort gefaßten Beschlüsse (consignatio observationum necessariorum ad confirmandum et conservandum mutuum consensum Sandomiriae a. 1570 d. 14 April. in vera religione christiana initum inter ministros Augustanae confessionis et fratrum Bohemorum Posnaniae eodem anno Maji 20 facta et a ministris utriusque coetus approbata et recepta) können deshalb als eine wesentliche Ergänzung des Sandomirischen Vergleichs angesehen werden, wie sie denn auch später auf verschiedenen polnischen Synoden gewöhnlich mit demselben verbunden approbirt wurden. Die Versammlung in Posen war sehr ansehnlich vertreten. Die Brüder hatten zwei Senioren dorthin geschickt, Georg Israel und Johann Lanpertius, außerdem waren noch mehrere Pfarrer, Diakonen und Rectoren desselben Bekenntnisses dabeist. Die Lutheraner hatten ihre bedeutendsten Prediger aus Großpolen, die Gebrüder Olizner an der Spitze, um sich versammelt. Außerdem waren von weltlichen Patronen der Wojewode Lukas Gorka, der Castellan Joh. Tomicki, Andreas Wyczyński und mehrere angesehenen Bürger aus Posen zugegen. Die Lutheraner machten anfangs einige Versuche, den Sandomirer Vergleich in gewisser Beziehung zu beschränken, sie hatte zu dem Ende 15 Punkte aufgesetzt. Die Brüder stellten dagegen 10 Bemerkungen auf. Nach einigen Verhandlungen blieben die Lutheraner bei vier Punkten stehen, die das Abendmahl betrafen; sie verlangten, daß von demselben nicht anders gesprochen werde, als wie es bei den Bekennern der Augsburgischen Confession üblich sei, was die Brüder nicht zugeben wollten (vgl. Sindely a. a. D. II. S. 87). Auch hier gaben endlich die Lutheraner nach und man bestimmte, daß unter Vermeidung aller dem Sandomirer Vergleichs und der sächsischen Confession fremden Andeutungen vom Abendmahl gelehrt werden soll (Art. 5.). Im Uebrigen kam man bald überein und vereinigte sich über folgende Punkte als praktische Durchführung der allgemeinen Grundsätze des Sandomirischen Vergleichs. Jeder Theil solle bei den Gebräuchen im Gottesdienst wie in der Austheilung der Sacramente bleiben, die bei seiner Kirche üblich sind, und dies ohne den Verdacht, damit Anstoß zu erregen (absque ulla offensionis suspicionem. Art. 2.). Wenn an einem Orte zwei Gemeinden und Prediger sind, solle der eine den anderen im Falle der Rath im Predigen und in der Sacramentsverwaltung vertreten, ohne damit dem Verdachte des Anstoßes ausgesetzt zu seyn. Ist dagegen an einem Orte nur ein Prediger und eine Gemeinde, so solle der Patron derselben keinem Prediger des andern Bekenntnisses (coetus alterius) zur Predigt und Sacramentsverwaltung zulassen ohne Zustimmung des Predigers der Gemeinde. Kein Prediger soll die Glieder der anderen Gemeinde zu sich herüberziehen, sie vielmehr in der Gemeinde, der sie angehören, zu erhalten suchen (Art. 3.). Jede Polemik in Predigten und Schriften soll verboten seyn (Art. 4.). Die Senioren jedes Theils sollen sich die Förderung dieser Union angelegen seyn lassen, und wenn es nöthig seyn würde, zwei- oder dreimal des Jahres zusammenkommen und gegenseitige Berathungen mit einander anstellen (Art. 5.). Kein Theil solle privatim an der Lehre, den Kirchengebräuchen, und Kirchengesamtheiten Veränderungen vornehmen, sondern dies nach dem Urtheil der Geistlichen der eigenen

Conseffian unverfehrt bleiben (Art. 9.). Die Kirchenzucht foll von allen Predigern ernftlich gepflegt werden und ebenfa gegen die Prediger wie die übrigen Glieder der Gemeinde ohne Anfehen der Perfon geübt werden (Art. 10. 11.). Es foll unverbotten feyn, daß Prediger und Gemeindeglieder beiden Theiles gegenseitig fich zur Brüderlichkeit und Dafe ermahnen (Art. 11.). Kein Prediger foll Gemeindeglieder vom andern Theile ohne Zeugniß des rechtmäßigen Seelfargers zum Abendmahl zulaffen, ausgenommen den Fall der Reichstage, Generalfynoden und Reifen (Art. 14.). Die mit dem Banne in einer Gemeinde belegt find, dürfen in einer andern Gemeinde des andern Bekenntnisses nicht zum Abendmahl zugelaffen werden, wenn fie nicht vorher in der Gemeinde, die fie geürrert haben, abfolviert find (Art. 15.). Dasselbe gilt von Predigern, die in einer Gemeinde abgefegt find; fie dürfen nur von der Gemeinschaft, der fie angehört haben, wieder ausgenommen werden (Art. 16.). Patrone dürfen keine Befehle zur Aenderung oder Aenderung der Ceremonien ohne Gutheißung der Senioren geben (Art. 17.). Alle papiftifchen Kirchengebräuche, wie Exorcismus, gößendienerifche Bilder, Reliquien der Heiligen, Gebrauch der Lichter, Weiße der Kräuter, Fajnen, goldene und filberne Krone, fallen nach und nach abgefchafft werden (Art. 18.). Wenn eine Irrung in der Lehre oder Gebräuchen zwischen den Predigern beider Bekenntnisse eintreten follte, fo foll man fie untereinander friedlich beilegen, und wenn dieß nicht gelingt, foll man die Entfcheidung der Generalfynode von Groß- und Klempolen anheimftellen und diefe für die gefuchte Wahrheit aufrichtig anerkennen (Art. 19.).

Groß war die Freude der Verfammlung, als diefe Befchlüsse nach manchen Berathungen zu Stande kamen und man fich feierlich gelobte, dabei zu verbleiben. „Mittlerweile“ — fo heißt es in einem alten Berichte über diesen Convent — „stand das ganze Volk vor der Thüre des Hauses, wo die Verfammlung gehalten wurde, und als fie das „Herr Gott, dich loben wir!“ anstimmen hörten, sa fielen sie unter viel Freudenthränen mit ein und brachten dem Gott des Friedens ein Dankopfer, welches seinem Alles durchbringenden Auge um fo angenehmer feyn mußte, da es dem Volke durch keinen obrigkeitlichen Befehl, durch keine Gewohnheit, durch keine bestimmte Zeit abverlangt wurde“ (vgl. Fischer a. a. D. S. 183.). — Am ersten Sonntage nach Trinitatis (28. Mai) bezeugte man die gefchehene Vereinigung durch einen feierlichen Gottesdienst, bei welchem der böhmische Senior Joh. Laurentius zuerst in der lutherifchen Kirche polnisch predigte und fich dabei des weißen Chorrad bediente, welcher sonst bei den Brüdern nicht gewöhnlich war. Nach gemäßigtem Gottesdienste in der lutherifchen Kirche gingen beide Gemeinden hinter ihren Geistlichen her durch die Stadt durch bis zu dem Bethause der böhmischen Brüder; daselbst hielt Herr Mikalaus Gliczner eine polnische und der Diakonus Abdeal eine deutsche Predigt ohne Chorro, als welcher bei den Brüdern nicht eingeführt war (vgl. Fischer a. a. D. S. 184.).

Der Sendomirische Vergleich sammt dieser ihm folgenden consignatio Posnensis ist ohne Frage die wichtigste Angelegenheit der polnisch-evangelischen Kirche; er bildet gewissermaßen den Angelpunkt, um den sich ihre folgende Geschichte bewegt. Man kann nicht behaupten, wie oft gefchehen, daß er nur aus weltlichen Rückfichten geschlossen wurde; denn dann hätte er fich schneller, als gefchehen, wieder aufgelöst. Wohl aber lag ein unzweifelhafter Nachtheil darin, daß das reformierte Element darin zu sehr präponderierte und dadurch den strengeren Lutheranern, wie sie durch die Concordienformel zur orthodoxen Partei geworden waren, die rückhaltlose Zustimmung dazu unmöglich geworden war. Zwar hatte sich die polnisch-evangelische Kirche überwiegend zu einer reformierten entwickelt, aber so weit sie mit Deutschland in Berührung kam, erfuhr sie lutherischen Einfluß, und von hier aus wußte sich denn auch die Opposition gegen den Convent Bahn zu brechen. So geschah es in Litthauen, abwärts auf den Partifularconventen zu Wilna und Koydan der Recej gebilligt worden war, später durch die concordia Vilnensis a. 1578 inter germanicas et polonicas ecclesias constituta, durch welche ein streng lutherisches Bekenntniß aufgestellt und der Sendomirische Convent beseitigt wurde,

und natürlich die alte Trennung zwischen Lutheranern und Reformirten wieder sich erneuerte. Noch lebhafter waren die Kämpfe, welche der deutsch-lutherische Prediger Paul Gerike in Posen gegen den Consens erregte und welche auch Veranlassung wurden, daß der bisher treu zur Vertheidigung desselben aufgetretene Erasmus Olcigner sich zum Abfall von seinem früheren Standpunkte verführen ließ. Zwar gelang es einer im J. 1580 zu Posen versammelten Provinzialsynode, die Ruhe wieder herzustellen, aber diese war nicht von Dauer. Erst auf der Generalsynode zu Thorn im Jahre 1595, der größten, welche überhaupt in Polen gehalten worden ist, ward unter anderen wichtigen Verhandlungen auch dieser Gegenstand vorgenommen und durch erneute Bestätigung des Sendomirischen Consenses erledigt. Frühere Bestätigungen desselben fanden auf der Generalsynode zu Krakau 1573, zu Wladislaw in demselben Jahre und zu Petritan im Jahre 1578 statt.

Die Geschichte des Sendomirischen Vergleichs ist oft, aber selten mit Unparteilichkeit und Vollständigkeit beschrieben worden. Außer den angeführten größeren Werken von Frieze, Fische, Windelb, Löschner, Salig, Jablonski, sind noch zu erwähnen: Petrus Jora, Historie der zwischen den Lutherischen und Reformirten Theologis gehaltenen Colloquiorum, S. 107. — Joh. G. Walch, historische und theologische Einleitung in die Religionsstreitigkeiten, III. S. 1043. — Ved, die symbolischen Bücher der evangel.-reformirten Kirche, II. S. 87. — Niemeyer, Collectio confessionum in ecclesiis reformatis publicarum. Praef. LXX. — Rißsch, Aelundenbuch der Evangelischen Union mit Erläuterungen, S. 71. Erbstam.

**Servatius**, der heil. — Nach Athanasius (Apol. II. p. 767) befand sich unter den Beisigern des Concils von Sardica im J. 347 auch ein gallischer Bischof Servatius, vielleicht der nämliche, der (nach Athanas. Apol. II. II. p. 679) im J. 350 von Magnentius nebst mehreren Anderen als Gesandter an Kaiser Constantius geschickt wurde, und sehr wahrscheinlich der nämliche, den Sulpicius Severus (Hist. Sacra II. p. 166) als Bischof von Tongern bezeichnet und unter den standhaften Confessoren athanasianischer Rechtgläubigkeit beim Concil von Rimini im J. 359 erwähnt. Fast nur diese Angaben lassen sich als wirklich geschichtliche Nachrichten über den tungsrischen Bischof Servatius betrachten; denn schon die Nachricht, daß er einem Provinzialsynode zu Köln im J. 346 beigewohnt habe, ist eben so verdächtig, wie die Rectheit der angegebenen Alten dieses Concils; und mit dem, was Gregor von Tours (Hist. Francorum II. 5.; vergl. De glor. Confessorum c. 72.) über ihn berichtet, betreten wir vollends das Gebiet der ganz unkritischen Legende. Denn darnach wäre Servatius erst um die Zeit des verheerenden Hunneneinfalls unter Attila Bischof von Tongern gewesen, hätte auf die Nachricht vom Heranzücken dieser Barbaren eine Pilgerfahrt nach Rom gemacht, um durch Gebet am Grabe Petri die seiner Stadt drohende Gefahr der Zerstörung wo möglich abzuwenden, hätte aber nach mehrtägiger Andacht die göttliche Beweisung zur Rückkehr in seine, dem Gerichte der Verwüstung durch die Barbaren unabweisbar verfallenen Heimath empfangen, und wäre gleich nach seiner Rückkehr in Maastricht, wohin er sich von Tongern aus begeben, gestorben, Ein Jahr bevor die Hunnen kamen und Tongern zerstörten. Will man hier nicht eine Verwechslung einer früheren (germanischen) Barbaren-Invasion mit derjenigen der Hunnen annehmen — wie dieß z. B. die Hollandisten, Tillemont und schon Baronius gethan haben —, so müßte man den Tod des Servatius in's Jahr 450, Ein Jahr vor der Zerstörung Tongerns und vor der Schlacht auf den catalaunischen Feldern setzen und in diesem Falle den Servatius des turonensischen Gregor von dem des Athanasius und Sulpicius Severus als einem früheren unterscheiden. Allein eine uralte und wohl nicht unglauwbildige Tradition der Kirche von Maastricht gibt in ganz bestimmter Weise den 13. Mai des J. 384 als Todestag des heiligen Servatius an und von zweien tungsrischen Bischöfen dieses Namens verlautet sonst nirgends etwas. Weßhalb man wohl einen groben prochronistischen Irrthum bei Gregor anzunehmen, oder seine Erzählung von des

Heiligen Romsfahrt beim Heranrücken der Barbaren überhaupt für fabelhaft zu erklären haben wird. Fabelhaft ist ja auch, was er von der frühzeitigen göttlichen Kenntlichmachung der Heiligkeit des verstorbenen Bischofs durch wunderbares Nichtbeschneitwerden seines Grabes berichtet. Thatsächlich wird dagegen jedenfalls seyn, daß dieses in Maastricht befindliche Grab frühzeitig eine vielbesuchte Andachtsstätte wurde; daß der dasige Bischof Mannlph im Jahre 562 die Gebeine des Heiligen in eine neue, nach ihm benannte Kirche transferiren ließ; daß im J. 726, nach einem Siege Karl Martell's über die Araber, der gerade am Tage des heil. Servatus, also am 13. Mai, erschlagen worden war, eine abermalige Erhebung seines Leichnams durch den Bischof Hubertus stattfand, und daß seitdem die Reliquien, die Wunderlegenden und überhaupt der Cultus des Heiligen nach an verschiedenen anderen Orten Eingang fanden.

Bergl. Acta Sanctor. Boll. 13. Maii; Tillemont, Mémoires etc. Tom. VIII. pag. 639 sqq. Jäffler.

**Serdet.** (Nachtrag.) Es ist zwar in dem diesen Mann betreffenden Artikel (Bd. XIV.) das Nöthige über ihn gesagt, die Wahrheit über Calvin's Verhalten zu demselben und über seinen Antheil an dem tragischen Ende Serdet's, sowie der richtige Gesichtspunkt zur Beurtheilung dieser ganzen Sache festgestellt worden. Uebereinstimmend damit sind die kürzeren Erörterungen im Art. „Calvin“. Seitdem sind aber von sehr beachtenswerthen Geschichtsschreibern verschiedene neue Instanzen theils gegen, theils für Calvin vorgebracht worden. Es ist angemessen, darauf einzugehen, da sie Anlaß geben, einige bis dahin weniger beachtete Momente dieser Geschichte anzuhellen.

Bis dahin stand fest, daß Calvin im Vereine mit seinen Collegen, sich bemüht habe, wenigstens die Feuerstrafe von Serdet abzuwenden\*). „Genus mortis conati sumus mutare, sed frustra. Cur nihil profecerimus, coram narrandum differo“, so schreibt Calvin an den bereits auf der Reise nach Genf befindlichen Farel am 26. Oktober 1553, am Tage vor der Hinrichtung (Calvini op. et resp. I. 116). Dieser Aussage mußte man um so mehr Glauben schenken, je mehr sie übereinstimmt mit einer anderen an denselben Farel, in einem sieben Tage nach der Gefangennehmung Serdet's (20. Aug.) geschriebenen Briefe, worin Calvin den Wunsch ausdrückt, daß der Unglückliche mit der Feuerstrafe verschont werde (spero capitale saltem fore judicium, poenae vero atrocitatem remitti cupio (op. et resp. I. 114). Dem gemäß berichtet Vega in seiner Joa. C. Vita, Serdet sey, frustra supplicii gravitatem deprecante pastorum collegio, verbrannt worden.

Nun aber läugnet Dr. Galfise, Professor in Genf, die Wahrheit jener Aussage in seinen Nouvelles pages d'histoire exacte (S. 108), und zwar aus zweierlei Gründen. Erstens sagt er: „Wenn Calvin wirklich die Absicht hatte, diese Milde rung der Strafe herbeizuführen, so hätte er sich an den Rath\*\*“ gewendet, der allein sie beschließen konnte und der wie immer, so auch in diesem Falle sich beeilt hätte, Calvin's Wünschen zu entsprechen, und der calvinisch gestante Ratheschreiber, der auch das Oeringste, was Calvin that und lehrte, mit so kleinlicher Sorgfalt aufschrieb, hätte nicht erman gelt, uns von dieser für seinen Odgen günstigen Einzelheit Kunde zu geben; man findet aber in den Rathspratofallen durchaus keine Spur davon.“ Wir wollen uns durch den bitteren Tan, den Galfise anschlägt, in unserm Urtheile nicht irre machen lassen und gestehen offen, daß der von ihm erwähnte Umstand allerdings auffallend ist. Allein er berechtigt uns nicht, Calvin einer Unwahrheit zu zeihen, dieß um so weniger, da

\*) Dieß muß geschehen seyn, nachdem der Rath die Hinrichtung Serdet's beschossen hatte und bevor diesem das Urtheil angekündigt wurde. (Siehe Rilliet, procès de Michel Servet S. 110. 115.)

\*\*) Es ist hier der kleine Rath gemeint, der aus den vier Syndics und aus 21 anderen Bürgern bestand, denen für Criminalprocesse, doch nur mit consultativer Stimme, jährlich aus dem Rathe der Sechziger und dem der Zweihundert, neun Bürger beigegeben wurden. Die Syndics galten als die eigentlichen Criminalrichter, doch im Vereine mit dem genannten Rathe. S. Rilliet, procès de Michel Servet, S. 32. 34.

man nicht begreift, warum er gerade Farel gegenüber sich diesen falschen Schein hätte geben wollen. Wenn er gegen einen Mann, der selbst für Milderung der Todesstrafe sich ausgesprochen, sich gestellt hätte, als wäre er auch dafür, dann ließe sich die Sache wenigstens insofern leichter erklären. Allein Farel scheint der Strafe des Feuertodes gar nicht abgeneigt gewesen zu seyn; das läßt sich zwischen den Zeilen lesen in seinem Briefe an Calvin vom 8. Sept. 1553 (op. et resp. f. 116).

Indessen ist damit allein jene geschichtliche Schwierigkeit, worauf Salisse aufmerksam gemacht, keineswegs gehoben. Wir dürfen uns den betreffenden Vorgang vielleicht so denken, daß Calvin und seine Collegen ihren Wunsch den ihnen befreundeten Mitgliefern des Rathes privatim mittheilten und sie baten, einen dahin gehenden Antrag im Schaaße des Rathes zu stellen. Es ist aber sehr wohl möglich, ja sogar wahrscheinlich, daß diese es bedenklich fanden, auf eine Aenderung der für solche Fälle gesetzlich bestimmten Strafe anzutragen, weil zu befürchten war, daß daraus neue Verwickelungen entstünden. Denn es konnte der genannte Antrag von den Gegnern Calvin's im Rathe, deren es, auch nach Kiliat S. 107, genug gab, was auch Salisse dagegen sagen möge, als Grund oder Vorwand geltend gemacht werden, um Zweifel dagegen zu erheben, ob denn die Geistlichen von der schweren Verschuldung des Mannes so ganz überzeugt seyen und um, einem früher von Servet gestellten Begehren gemäß, die Sache vor den Rath der Zweihundert zu bringen, worin viele Gegner Calvin's saßen und welchem, nach Salisse, das Recht der Begnadigung zustand. In der That machte Perrin, eines der Häupter der Oppositionspartei und zugleich der erste der Synodics, in der Sitzung, worin das Urtheil gefällt wurde, den Antrag, dasselbe dem Rathe der Zweihundert zu überlassen, wie Calvin an Farel schreibt in dem Briefe vom 26. October. Es war zwar keine große Gefahr in dieser Hinsicht vorhanden, wie denn auch der Antrag Perrin's glänzend durchfiel, denn der Rath war sehr eifersüchtig auf seine Rechte, aber man konnte jenes nicht mit absoluter Gewißheit in voraus wissen und mußte daher alles meiden, was die Gegner benützen konnten, damit jener Weg eingeschlagen würde. Denn wurde er eingeschlagen, dann war es fraglich, ob Servet überhaupt bestraft werden würde. Bestraft aber wollte ihn Calvin wissen, und zwar mit dem Tode, da er bis zuletzt auf den ihm schuldgegebenen Irrthümern bestand. Auf jeden Fall werden wir sicherer gehen, wenn wir auf diese oder ähnliche Weise, wobei Calvin immer noch in Wahrheit sagen konnte, daß er und seine Collegen sich für Milderung der Todesstrafe verwendet hätten, jene Schwierigkeit zu heben suchen, als wenn wir Calvin einer offenkundigen Unwahrheit zeihen, zumal in einem Falle, wo er gar keine Versuchung haben konnte, sich einer solchen schuldig zu machen. Schließlich ist noch dieses gegen Salisse's Argumentation einzuwenden, daß er ohne Grund behauptet, der Rath sey in allen Dingen Calvin zu Willen gewesen, denn der Verlauf des Processes beweist das Gegentheil. So geschah die Einholung der Urtheile der schweizerischen Rathen eigentlich gegen seinen Willen (J. Trechsel, protestant. Antitrinitarier, Bd. I. S. 250).

Zweitens gründet sich Salisse auf die sonstige Härte des calvinischen Regiments in Genf. Wir vermögen zwar nicht, ihm zu folgen, wenn er alle Hinrichtungen, die in Genf stattfanden, auf Calvin's Rechnung bringt. Wir halten uns an das, was er in einem Briefe des Reformators an Mme. de Caux anführt (bei Bonnet I, 336). Calvin spricht da von einem weiter nicht bekannten Uebeltäter, der das Vertrauen und die Güte jener Dame, wie es scheint, schändlich getäuscht hatte: „Ich hätte gewünscht“, sagt er, „daß er in irgend einer Grube versauert wäre, wenn es nach meinem Wunsche hätte gehen können; und ich kann Sie versichern, daß, wäre er nicht entwischt, es nicht an mir, sofern ich meiner Pflicht genügen wollte, lag, daß man ihn nicht durch das Feuer gehen ließ.“ Nun argumentirt Salisse in folgender Weise: Hat Calvin den einen Uebeltäter dem Feuertode überliefern wollen, so wird er sich gewiß nicht bemüht haben, den anderen davor zu bewahren. Daß so natürlich und berechtigt



dieser Schluß an sich zu seyn scheint, auf den vorliegenden Fall ist er nicht anwendbar, weil eine Thatfache hinzukommt, welche die Sachlage ändert, wir meinen jene Aussage Calvin's an Farel. Demnach stellt sich die Sache so, daß man fragen muß: wie kommt es, daß derselbe Mann, der so offen und so derb sich über den einen Verbrecher und die ihm zugedachte Strafe auspricht, nun plötzlich sich verstellt und eine Lüge begehrt, als es sich um die Bestrafung des anderen handelt? \*).

Die Härte jener Worte im Briefe an Mme. de Caugh ist schon von Anderen hervorgehoben worden, und es fällt uns nicht ein, zu läugnen, was nun einmal nicht geläugnet werden kann. Nur davor möchten wir warnen, daß man nicht aus solchen Äußerungen gar zu ungünstige Schlußfolgerungen auf Calvin's Charakter und Lehre ziehe. Denn auch bei anderen Männern Gottes stößt man auf Dinge, die, obwohl durch die herrschenden Begriffe und die bestehenden Gesetze legalisirt, doch mit Recht sehr auffallen. Denn die Männer Gottes sind keine Heiligen. So hatte der sanfte, der edle Fénelon, da er als Missionar unter den Reformirten in Poitou wirkte, nichts Angelegentlicheres als den weltlichen Machthabern die sorgfältigste und strengste Bewachung der Meeresküsten zu empfehlen. Denn allerdings hing der ganze Erfolg seiner Mission daran, daß die mittelst der Dragonnaden in die Messe getriebenen Einwohner, die er in der katholischen Religion unterrichten sollte, im Lande festgehalten würden, wozu die meisten natürlich keine Lust zeigten. Er dringt daher darauf, daß man diejenigen, die man auf der Flucht ergreife, „die Härte der Strafen erdulden lasse“, d. h. nach den bestehenden Verordnungen, die Fénelon wohl bekannt waren, daß man die Flüchtigen, nämlich die Männer unter ihnen, auf die Galeeren schicke, und zwar für ihr ganzes Leben (s. Oeuvres de Fénelon, Paris 1835, 3. Thl. S. 462 ff.). Welcher von beiden ist grausamer? Calvin, der einen, wie wir bestimmt voraussetzen dürfen, argen Uebelthäter dem Feuertode preisgegeben wissen will? oder Fénelon, welcher Leute, denen er nichts Anderes vortwerfen kann, als daß sie durch erzwungene Annahme der katholischen Religion ihr Gewissen befehdt haben, und die um des Gewissens willen das Vaterland verlassen wollen, auf den Galeeren einer durch ihre Dauer zehnmal härteren Strafe, als alle Schrecknisse des Todes im Feuer waren, preisgibt?

Wenn auf der einen Seite der Antheil Calvin's am Proceß Serbet's zu sehr in's Schwarze gemalt wird, so hat auf der anderen Seite das Bestreben, das Düstere der Sache zu mildern, die Folge, daß die Wahrheit nicht ungeschminkt und ungeschmälert an den Tag kommt. Wir halten uns nicht bei eigentlichen Verstößen gegen die geschichtliche Wahrheit auf, die seiner weiteren Widerlegung bedürfen. Aber auch mit der Darstellung von Dr. Stähelin in seinem vortrefflichen Werke über Calvin können wir uns nicht in allen Stücken einverstanden erklären. Es ist nicht überflüssig, darauf einzugehen, da dieses Werk, von uns im ersten Bande dieser Supplemente bereits gebührend erwähnt, für Viele, die nicht berufen sind, es im Einzelnen genauer zu prüfen, eine wahre Autorität geworden ist.

Bei der Verhaftung Serbet's angekommen, fährt Dr. Stähelin also fort: „Es ist kein Zweifel, daß damals noch Niemand an den schrecklichen Ausgang dachte, den der Proceß nachher genommen hat. Calvin wenigstens bezeugt, er sey nur der Meinung

\*) Es will uns überhaupt vorkommen, als ob Dr. Galiſſe einer gewissen Verſtimmung gegen Calvin Raum gebe, die einigen Einfluß auf seine Urtheile abt. So behauptet er irrthümlich, daß Calvin jener Dame Vorwürfe wegen ihrer Güte gegen den genannten Verbrecher mache. Nichts davon haben wir in dem Briefe gefunden. Calvin beruhigt jene Dame darüber, daß sie gegen einen Unwürdigen gütig gewesen, indem der Herr alle solche Wohlthaten als ihm selber erwiesen erkläre. Ferner schenkt Galiſſe Glauben der Aussage eines Gegners Calvin's, der gesagt hatte, dieser habe schriftlich erklärt, es sey den Gläubigen erlitten, in die Messe zu gehen — nouvelles pages S. 79 —, während Calvin in so vielen Schriften und Briefen sich auf das Eifrigste dagegen erklärt. Geringes durfte er, ohne sich zu widersprechen, einem Genfer Bürger erlauben, der katholischen Trauung seiner Tochter beizuwohnen. Davon nimmt Galiſſe Anlaß, jener gegnerischen Behauptung Glauben zu schenken!

gewesen, durch einen Widerruf oder auf irgend eine andere Weise (?) die Frechheit des Mannes zu brechen und den christlichen Glauben gegen ihn sicher zu stellen; eine ernstere Strafe habe ihm nicht gedroht und wäre sicherlich vermieden worden, wenn er sich nur ein wenig gelehrig gezeigt und eine Hoffnung der Besserung gegeben hätte.“ — Nachdem Dr. Stähelin hier die betreffenden Worte aus der bald näher zu betrachtenden *refutatio* der Irrthümer Servet's angeführt (*addo, quod nullum instabat gravioris poenae periculum, si quo modo fuisset sanabilis*), setzt er hinzu: „Damit scheint es denn wenig zu stimmen, daß er gleich im ersten Brief an Farel die Hoffnung ausspricht, den Mann zum Tode gebracht zu sehen. Wer seine Briefe gelesen hat, weiß indessen zur Genüge, wie sein reizbares, cholerisches Temperament im ersten Augenblicke, und namentlich in Auslassungen an vertraute Freunde gar manche Aeußerung auf das Papier warf, die so ernstlich nicht gemeint war. Jedensfalls werden wir sicherer gehen, wenn wir bei solch widersprechenden Zeugnissen mehr an diejenigen uns halten, die später, in Zeiten der Ruhe und des vollen Bewußtseyns niedergeschrieben wurden, als an die Zornausbrüche, die mitten im Drange der Sache vorkamen“ (I, 441).

Ob Niemand an den schrecklichen Ausgang des Processes damals dachte, mit dieser Frage beschäftigen wir uns jetzt noch nicht und begnügen uns, zu bemerken, daß, wenn Niemand an jenen Ausgang dachte, das so viel sagen will, daß Niemand zweifelte, Servet werde sich zum Widerruf seiner Ansichten herbeilassen. Sonderbarer Weise scheint dieß der Verfasser selbst zu bezweifeln, wenn er gleich darauf sagt, daß Servet im Angesichte seines lange herausgeforderten Gegners nicht geneigt war, seiner theologischen Ehre etwas zu vergeben. Wir werden aber bald sehen, daß Stähelin Calvin's Worten in der *refutatio* einen ihnen fremden Sinn unterlegt, wenn er sie so versteht, als sey das die Meinung Calvin's gewesen, daß die Sache, wenn nicht mit einem Widerrufe, so doch auf eine das Leben des Angeklagten eben so wenig gefährdende Weise hätte zu Ende geführt werden sollen.

Gewichtiger ist dieses, daß Dr. Stähelin jene anderen Worte Calvin's im Briefe an Farel, worin jener die Hoffnung der Hinrichtung Servet's ausspricht, bloß aus augenblicklichen Ausbrüchen seines reizbaren, cholerischen Temperaments ableitet und daher vorgibt, sie seyen nicht so ernsthaft gemeint gewesen. Man hat diese Bemerkung sehr fein gefunden, wir können darin nur eine Ausflucht und nicht einmal eine glücklich gewählte erkennen. Wir haben hier ein Beispiel vor uns, wie man in der besten Absicht, um Calvin's Ehre zu retten, ihm doch zu nahe treten kann. Denn was müßten wir von Calvin denken, wenn er, lediglich einem „Zornesausbruche“ nachgehend, Servet dem Tode geweiht, wenn er nicht mit „vollem Bewußtseyn“ in einer so wichtigen Sache, wo das Leben eines Menschen an dem Spiele stand, gehandelt hätte? Der Verfasser sagt zwar nicht, Calvin habe im Zorn gehandelt, sondern im Zorn geschrieben. Wenn er aber im Zorn geschrieben hat, so ist hundert auf eins zu wetten, daß er auch im Zorn gehandelt hat. Sind denn vernünftiger Weise „die Zornesausbrüche, die mitten im Drange der Sache vorkommen“, lediglich auf die Augenblicke zu beschränken, wo er Briefe schrieb? — Ist es denn für Calvin's Charakter nicht weit ehrenvoller, wenn er — stehend auf der festen, seit Jahren gewonnenen Ueberzeugung, daß Servet durch die Irrlehren, womit er die Kirche verpestet, durch die Missethat, womit er sie festhält, durch den Eifer, womit er sie geltend zu machen suchte, den Tod verdient habe — mit vollem Bewußtseyn und mit völliger Ruhe des Geistes die Hoffnung ausspricht, daß derselbe um des Heiles der gesammten Christenheit willen am Leben werde bestraft werden? Sieht das dem wahren, dem geschichtlichen Calvin nicht weit ähnlicher? Uebrigens müßten wir doch die Briefe sehen, wo Calvin aus bloßer Reizbarkeit Dinge von so schwerem Inhalte ausspricht, die so ernstlich nicht gemeint waren. Gewiß ist der Brief an Farel, worin er jene Hoffnung ausspricht, wie sein ganzer Ton beweist, nicht ad irato geschrieben. Wenn er die Milderung hinzusetzt, daß er Servet mit dem Feuertode verschont zu sehen wünsche, so steht

das wahrlich keinem Hornousbruch gleich, worin er nicht bei „vollem Bewußtseyn“ gewesen wäre.

Je mehr man den Kanon prüft, den der Verfasser zur Vereinhörung jener, wie er meint, widersprechenden Zeugnisse aufstellt, desto mehr wird man sich von dessen Unhaltbarkeit überzeugen. Denn dieser Kanon läuft darauf hinaus, daß man, um die wahre Gesinnung, aus welcher Calvin handelte, kennen zu lernen, nicht die Äußerungen in Betracht ziehen dürfe, die er während des Processes gethan, sondern daß man sich vielmehr nur an diejenigen, wodurch er hintennach sein Benehmen zu rechtfertigen suchte, zu halten habe. Seit wann beurtheilt man denn die Handlungsweise eines Menschen bloß nach dem, was er nochher, um böswillige Nachrede abzuweisen, gesagt oder geschrieben hat, und nicht vor Allem noch der Art, wie er, so lange er im Handeln begriffen war, sich über sein Handeln ausspricht? Wahrlich, wenn zwischen den Äußerungen Calvin's vor dem Tode Servet's und denjenigen nach dessen Tode ein wirklicher Widerspruch bestünde, so müßten wir, noch den einfachsten, für die Beurtheilung menschlicher Handlungen geltenden Regeln, den früheren Äußerungen unbedingt den Vorzug vor den späteren geben; jene allein dürften als authentische Normen unseres Urtheils gelten. Das ist aber die Frage, ob ein solcher Widerspruch besteht.

Um darüber in's Reine zu kommen, müssen wir etwas weiter ausholen. Wir richten unser Augenmerk zunächst auf die „Extraits des registres de la vénérable compagnie des pasteurs de Genève concernant Servet“ bei Kiliat, procès de Michel Servet, S. 134, von Dr. Stähelin I, 441, aus Versetzen als Auszüge aus den Protokollen des Rathes, „der politischen Behörde“ bezeichnet. Es wird darin kürzlich Alles zusammengefaßt, was bis zu dem Zeitpunkte, wo die schweizerischen Kirchen um ihr Urtheil befragt wurden, in der Sache Servet's geschehen war. Gleich von Anfang lesen wir: „Am 13. August 1553, da Michel Servet durch einige Brüder erkannt“ worden war, wurde für gut befunden, ihn in's Gefängniß führen zu lassen, damit er die Welt nicht länger mit seinen Lasterungen und Rezerereien verpestete, in Betracht dessen, daß er in allen Stücken als unverbesserlich, als Solcher bekannt war, an dessen Besserung man gänzlich verzweifeln müsse (attendu quil estoit cogueu du tout point inoocorrigible et desespéré). Wir begreifen es, daß man auf den ersten Blick in diesen Worten, doch mit Ausnahme des Ausdrucks „einige Brüder“, eher die Sprache einer politischen als die einer geistlichen Behörde zu erkennen vermeint. In Wahrheit aber entsprechen sie ganz den betreffenden Vorgängen und den damaligen Genfer Verhältnissen. Die Verhaftung Servet's war Calvin's Werk, wie er selbst es bezeugt in Briefe an Farel vom 20. August 1553 (cum agnitus fuisset, retinendum putavi), im Brief an Sulzer vom 13. Sept. 1553 (Tandem huc malis auspiciis appulsam unus ex Syndicis, me auctore, in carcerem duci jussit op. et resp. f. 114), endlich in der refutatio (non dissimulo, me auctore factum esse, ut in hac urbe deprehensus ad causam dicendam postularetur, dasselbe noch an einer anderen Stelle derselben Schrift). Die Compagnie eignete sich nun die Thot Calvin's, wovon dieser ihr die Anzeige gemacht hatte, an und billigte sie, das besagt jene Stelle aus den Protokollen ihrer Sitzungen.

Im Vorübergehen müssen wir auf ein anderes kleines Versetzen Stähelin's aufmerksam machen, was auf seine Beurtheilung Calvin's nicht ohne Einfluß geblieben ist. Er meint nämlich, aus dem Ausdrucks „einige Brüder“ n. s. w. schließen zu dürfen, daß Calvin bei der Anzeige an die weltliche Behörde nur „mitgewirkt“ habe, wodurch, wie er meint, dessen entscheidendes Eingreifen einigermaßen gemildert werde. Allein darin täuscht sich Stähelin offenbar; denn es ist in jener Stelle gar nicht davon die Rede, daß jene „einigen Brüder“ dem Magistrat die Anzeige mochten, sondern die Sache verhält sich so: Einige Mitglieder der Geistlichkeit (das sind jene „einige Brüder“)

\*) und angezeigt, setzt Stähelin von sich aus erläuternd zum Text hinzu.

halten Servet, der schon seit mehreren Wochen in Genf anwesend war und die Predigten Calvin's besuchte, erkannt und ihre Entdeckung Calvin mitgetheilt, woraus dieser alsbald bei einem der Synodics die Anzeige machte und, was das Wesentliche und Entscheidende war, Servet sogleich verhaften ließ.

Sehr bedenklich ist der für die Verhaftung in jenen extraits angeführte Grund, den übrigens Stähelin a. a. O. ausläßt, daß Servet in allen Stücken als inoorigible und desespéré bekannt gewesen sey. Es stimmt dies Urtheil mit allen früheren Aussagen Calvin's über den ihm schon längst bekannten Mann überein (vergl. den Art. „Servet“ Bd. XIV. S. 289 und weiterhin Stähelin I. 429). Hatte es doch Servet durch seine Irrlehren und die Hartnäckigkeit in Festhaltung derselben bereits seit sieben Jahren dahin gebracht, daß in Calvin die feste Meinung sich gebildet hatte, das Heil der Kirche erheische die Hinrichtung des Unverbesserlichen, und er sich schon damals vorgenommen, darauf hinzuwirken, wenn Servet je nach Genf kommen sollte. Dieß der Sinn der Worte im Brief an Farel vom 7. Februar 1546: „Wenn er hieher kommt, so werde ich, sofern meine Auctorität noch etwas gilt, ihn nicht lebendig herausgehen lassen“ \*), und in diesem Sinne handelte er, als er ihn, sobald er seine Anwesenheit in Genf erfahren hatte, festnehmen ließ, wie auch die angeführten Worte aus den Protokollen der Geistlichkeit an ihrem Theile es bezeugen. Aber auch während der Dauer des Processess sprach er sich in mehreren Briefen nicht bloß an vertraute Freunde, sondern auch an fernere Stehende in demselben Sinne aus. Dahin gehören also jene Worte, worin er gegen Farel die Hoffnung der Hinrichtung ausspricht, aber auch in dem angeführten Briefe an Sulzer in Basel spricht er, nach Angabe der Gründe für die Verhaftung, nach Aufzählung aller entsehligen Dinge, die er ihm schon von früher her schuld gibt, vom „exitus quem optamus“. Ueberdies schreibt er am 1. September 1553 an die Frankfurter Pastoren von Servet: „Propediom, ut spero, daturus est poenaa“ (ep. et resp. I. 115). Er war so sehr von dem Gedanken erfüllt, daß Servet hingerichtet werden müsse, daß er bald darauf, als die Verurtheilung wieder zweifelhaft geworden war, nach Zürich schrieb: wenn Servet nicht hingerichtet werde, so gedenke er, Genf zu verlassen. Das erschließen wir mit Sicherheit aus einem Briefe Bullinger's, worin dieser ihm in allem Ernste zuredet, er solle Genf nicht verlassen, gesetzt auch, daß Servet die verdiente Strafe nicht auferlegt werde (vergl. Bullinger an Calvin, 14. September 1553, ep. et resp. I. 127). Natürlich gehörten solche Dinge nicht in die Protokolle der Geistlichkeit, wie sie denn im Schosse der Versammlung derselben gewiß nicht vorgekommen waren. So begnügte man sich, das bereits Angeführte aufzunehmen; es wurde hinzugesetzt, daß, als Servet über die ihm schuld gegebenen Lehren ausgefragt wurde, seine Underschwärtheit und Halsstarrigkeit mehr und mehr an den Tag gekommen, (Williet a. a. O. S. 134). Offenbar ist aber darin nichts enthalten, was mit den angeführten privaten Aeußerungen Calvin's irgendwie im Widerspruch stünde.

Wie verhalten sich nun dazu die späteren öffentlichen Aeußerungen Calvin's nach dem Tode Servet's? Auf den richtigen Standpunkt zur Beurtheilung derselben werden wir uns von vorn herein stellen, wenn wir uns erinnern, daß die Hinrichtung des Mannes mit den begleitenden schrecklichen Umständen, die in der Sage wahrscheinlich noch schrecklicher geschildert wurden, einen wahren Sturm der Opposition gegen Calvin hervorrief, dem nun Alles, was geschehen war, zur Last gelegt wurde (s. darüber Stähelin II. 309). Nicht nur die Vielen, die bei Protestanten wie bei Katholiken als heterodox und theologisch, keiserlich gesinnt galten und die daher für ihr eigenes Leben

\*) Es wird wohl Niemand im Ernste meinen, daß ich mit dieser Aufzählung den Gedanken verbinde, Calvin habe Servet's Kommen nach Genf gewünscht, und dieses Kommen kaum erwarten können! Es ist aber ebenso wenig wahr, daß Calvin damals an Servet dasselbe geschrieben, was an Farel in dem sechsen angeführten Briefe, sondern er schlug das Begehren Servet's ab, daß er sich für seine Sicherheit in Genf verbürgen möge, und das reichte hin, um ihn damals vom Kommen nach Genf abzuhalten.

flüchten mußten, nicht nur die offenkundigen Feinde und Gegner Calvin's erhoben einen Schrei des Entsetzens und gaben selbst in Spott- und Schmähliedern den Namen des Tyrannen, des Genfer Pabstes, der schlimmer sey als der zu Rom, dem Haße der Menge preis. Auch viele Andere, die bis dahin zu nichts weniger als zur Heterodoxie oder Ketzerei hinneigten, wurden stutzig, begannen aufs Neue die Frage aufzuwerfen, ob es erlaubt sey, Keger zu tödten, und sehr Viele beantworteten diese Frage verneinend. Einige ließen sich durch das Mitleid so sehr erschüttern, daß sie sich fast für Schüler des neuen Märtyrers erklärten, dessen Lehren und Schriften sie doch kaum kannten. In dieser Lage der Dinge drang Bullinger, der selbst, weil das Verfahren des Genfer Reformators billigend, unter dem Drucke dieser Opposition zu leiden hatte, in Calvin, daß er in einer eigenen Schrift die Irrlehren Servet's und die Gründe des gegen denselben beobachteten Verfahrens darlege. Daraus ging im Jahre 1554 die Schrift hervor, die mit abgefügtem Titel in französischer Sprache als *déclaration*, in lateinischer als *refutatio* angeführt wird (s. Bd. XIV. S. 299).

Calvin sagt darin zuerst Einiges zur Rechtfertigung des formellen, gegen Servet beobachteten Verfahrens, wobei er sich auch über sein eigenes Benehmen in dieser Sache rechtfertigend ausdrückt; es folgt eine Vertheidigung des Satzes, daß die Keger durch das weltliche Schwert zu bestrafen seyen; das Ganze beschließt eine weitläufige Darlegung und Widerlegung der Lehren Servet's mit beigelegten Altenstücken. Für uns kommt hauptsächlich der erste Punkt in Betracht.

Vor Allem steht fest, daß Niemand Calvin zumuthen konnte, was er *privatim* gewünscht, daß er Servet's Hinrichtung wünsche und hoffe, dem aufgeregten Publikum zu sagen, womit selbstverständlich nicht bewiesen ist, daß alle jene Äußerungen nicht ernstlich gemeint waren. Uebrigens handelte es sich gar nicht um die Frage, ob er die Hinrichtung des Spaniers gewünscht und gehaßt und an seinem Theile zu dieser Hinrichtung mitgewirkt habe, sondern darüber war der Streit der Meinungen entbrannt, ob er darin Recht gehabt, d. h. ob gewisse Keger überhaupt durch das Schwert hingerichtet seyen, und ob Servet in die Klasse dieser Keger gehöre, ob er gerechterweise hingerichtet worden. Die ganze Schrift soll eben zeigen, daß daran nicht zu zweifeln sey. So kommt kein Widerspruch mit seinen früheren Äußerungen heraus. Anders stünde die Sache, wenn Calvin nun behauptete, daß, nach seiner Ansicht und Willensmeinung Servet nicht hätte sollen hingerichtet werden, wenn er irgendwie andeutete, daß derselbe gegen seine Ansicht, gegen seinen Willen vor das weltliche Gericht gestellt worden, daß er in keinerlei Weise dazu beigetragen, daß er vielmehr willens gewesen, die Sache lediglich im Consistorium zu behandeln, daß dieses den Angeklagten im schlimmsten Falle, d. h. im Falle, daß er durchaus nicht widerrufen wollte, mit der Strafe der Excommunication belegt hätte, ohne die Sache behufs weltlicher Bestrafung vor den Rath zu bringen, wie das für schwerere Vergehungen verordnet war (s. *epist. et resp.* f. 124). Bis zu solchen gänzlich aus der Luft gegriffenen Annahmen werden diejenigen fortgetrieben, welche sich weigern, Calvin's frühere harte Äußerungen als ernst gemeinte anzusehen.

Wie lauten denn, näher betrachtet, die Kundgebungen Calvin's in der genannten Schrift? Mit gewohnter Offenheit gesteht er auch hier, und sogar zu wiederholten Malen, daß er der eigentliche Urheber der Verhaftung Servet's, daß aus sein Anstiften ein Ankläger gegen den Verhafteten aufgetreten sey; ja er geht so weit, zu erklären, daß er selbst die Formel diktiert habe, wodurch der Proceß eingeleitet worden, nämlich die Klageartikel, die, wenn sie Servet nur halbwegs zugestand, ihn nach den bestehenden Gesetzen als des Todes würdig erscheinen ließen. Daneben beschwert er sich mit Recht darüber, daß ihm Alles, was der Rath gethan, angeschrieben werde, mit Recht, sagen wir, denn die gegen seinen Willen eingeholten Gutachten der schweizerischen Kirchen, besonders der dem Berner Gutachten beigelegte Brief der Berner Regierung führten eigentlich die Entscheidung herbei (Calvin an Farel, 26. Oktober, an die Geistlichen in

Den, 24. Dezember 1553). Er hebt ferner hervor, daß er während des ganzen Proceßes kein Wort von der über Servet zu verhängenden Strafe habe fallen lassen \*). So konnte er auch in aller Wahrheit sagen, daß die Verhaftung Servet's den Zweck gehabt habe, ihn über seine Lehren und sein Treiben zur Rechenschaft aufzufordern (*ad causam dicendam*). Denn es fiel ihm ja nicht bei, zu begehren, daß Servet ungehört verurtheilt würde. Daher bemerkt er weiterhin, es sey ihm unbenommen gewesen, durch einen Widerruf sein Leben zu retten (*addo, quod nullum instabat gravioris poenae periculum, si quo modo fuisset sanabilis, tractatus theol. Genf 1576. fol. 827*), wie denn in der That bald darauf Valentin Gentilis durch einen Widerruf dem Schicksale, das Servet getroffen, entging. — Jenes ist die Stelle, worauf Stähelin sich gründet, um zu beweisen, daß Calvin, als er Servet festnehmen ließ und auch nachher, nicht im Ernste nach mit vollem Bewußtseyn an den Ausgang dachte, den der Proceß genommen. Wir begreifen aber nicht, wie man aus jener Stelle so lähne Folgerungen ziehen kann. Denn hätten Calvin und die Richter nach so sehr Servet's Tod gewünscht, so würden sie ihn doch im Falle des Widerrufs am Leben gelassen haben; schenkten doch selbst die spanischen Inquisitoren denjenigen, die ihre Keßerei zu rechter Zeit abschworen, das Leben. Calvin sprach aber von Servet's Hinrichtung von derselben als von etwas Bevorstehendem, als von etwas, aus und bereits bekannten Gründen, Wünschens- und Hoffenswerthen, weil er alle Tage neue Beweise von der ihm schon längst bekannten Halsstarrigkeit des Mannes erhielt, die dessen Freisprechung, wenn streng gesetzlich verfahren wurde, theils erschwerten und unmöglich machten, theils als gar nichts Wünschens- und Hoffenswerthes erscheinen ließen. Indem er nun in der *refutatio* sagt, daß Servet im Falle des Widerrufs keine harte Strafe zu gewärtigen gehabt hätte, sagt er damit zugleich dieses, daß seine Unbußfertigkeit nach dem gesetzlichen Laufe der Dinge die Hinrichtung zur Folge haben mußte; darin lag aber eine Bestätigung der früheren Aussagen. Calvin spricht in der *refutatio* auch zu wiederholten Malen von seinen früheren vergeblichen Versuchen, Servet von dessen Irrlehren abwendig zu machen. Er theilt sogar eine lange Antwort mit, die er ihm auf drei ihm vorgelegte theologische Fragen schon vor Jahren zugesandt hatte, — um seinen Lesern aufs Neue den Beweis zu geben, daß er einigen Grund gehabt habe, gegen Servet aufzutreten und ihn im Anklagestand zu versetzen. Wenn er nicht sagt, daß schon damals (im J. 1546) sich die Meinung in ihm festgestellt, die Sorge um das Heil der Kirche erheische die Hinrichtung des Mannes, so sagt er auch nichts, was dagegen streitet, denn er kam ja nicht genug wiederholen, daß Servet alle seine Ermahnungen und Belehrungen abgewiesen, und der Zweck der ganzen Schrift ist ja, zu beweisen, daß solche Leute wie Servet, d. h. unverbesserliche Irrlehrer, *gladio puniendi* seyen. Man hat die betreffenden Stellen der *refutatio* so verstanden, als ob Calvin darin auch von Belehrungsversuchen spreche, die er mit Servet während dessen Gefangenschaft gemacht, allein sie beschränken sich auf die Ermahnungen, die er, nach bereits gefälltem Urtheil, zwei Stunden vor der Wegführung auf den Richtplatz, an ihn richtete, daß er den Herrn um Verzeihung bitten solle wegen der Lästerungen, deren er sich schuldig gemacht habe. Calvin wollte damit, sowie durch Anderes, was er bei dieser Gelegenheit anführt, seinen Lesern nur so viel zeigen, daß er keine Privatfeindschaft gegen ihn verfaßt habe. Aber er läugnet ebenso wenig, daß er sich, gemäß der Ermahnung des Apostels, zurückgezogen, als er gesehen, daß seine Worte nichts fruchteten.

Wo bleibt nun der Widerspruch zwischen den früheren und späteren Kundgebungen Calvin's über Servet? Wir können keinen entdecken. Man kann nur so viel sagen, daß Calvin in der *refutatio* an einigen Stellen eine andere Seite der Sache herauslehrt als früher, was sich einfach aus den veränderten Verhältnissen und Absichten, aus

\*) Wenn er verschweigt, was er versucht hat, um eine Milderung der Todesstrafe zu bewirken, so geschieht es wahrscheinlich, weil er besorgte, dadurch diejenigen Rathesglieder zu compromittiren, die seinen dahin zielenden Antrag in der Rathversammlung machen wollten.

der Verschiedenartigkeit derjenigen, denen die einen und die anderen Kundgebungen goltten, erklärt. Wir legen einiges Gewicht auf das gewonnene Resultat, indem es ein weit günstigeres Licht auf den Charakter des Reformators wirft, als die entgegen-gesetzte Annahme. Nur in Einem Punkte kann ein wirklicher Widerspruch zwischen einer früheren und späteren Aeußerung Calvin's in dieser Sache nachgewiesen werden. Calvin war nämlich, wie oben erwähnt, sehr unzufrieden darüber, daß der Genfer Rath die Gutachten der schweizerischen Kirchen einzuholen beschloß. „*Nobis quidem reclamantibus*“, schreibt er am 7. September 1553 an Bullinger, „*vobis facessunt hanc molestiam, sed eo venerunt amentiae et furoris, ut illis suspectum sit, quidquid loquimur.*“ Wenn auch das letzte nur von der Gegenpartei Calvin's zu verstehen ist, so ist doch der Ausdruck „*nobis reclamantibus*“ jedenfalls höchst auffallend, da er in der refutatio sagt: „*deinde cum ille provocaret ad alias ecclesias, libenter a me haec quoque conditio suscepta est*“ (bei Trechsel, protestant. Antitrinitar. I, 250). Der Ausdruck „*libenter*“ ist offenbar viel zu stark, indem er zu besagen scheint, daß Calvin den Vorschlag mit Vergnügen, mit innerem Behagen angenommen habe. Nur soviel kann zurilderung des Widerspruches beigebracht werden, daß Calvin sich dem Vorschlage nicht widersetzte und ihn ohne Zweifel scheinbar gern annahm. Gewiß war er ja klug, kein Wort der Mißbilligung weder gegen Servet noch gegen den Rath fallen zu lassen; denn dadurch hätte er seiner Sache schaden können. Dorin also hat Calvin der menschlichen Schwachheit seinen Tribut bezahlt.

Daß er in dieser Sache noch in anderen Beziehungen die menschliche Schwachheit nicht verläugnet hat, wer dürfte das heut zu Tage in Zweifel stellen? Er hatte zwar gültigen Grund, über Servet's Lehre ein mißbilligendes Urtheil zu fällen; allein, obwohl wir ihm keineswegs verweisen, daß er dasselbe nicht mit der Umsicht und Begrenzung ausgesprochen, wie wir es auf dem Standpunkte unserer geläuterten Erkenntniß zu thun vermögen (vgl. das Urtheil von Trechsel Bd. XIV, 300), so ist auf der anderen Seite auch nicht zu verkennen, daß er sich dabei Uebertreibungen hat zu schulden kommen lassen, die er gar wohl hätte vermeiden können, z. B. wenn er in der refutatio die Leser erinnert (f. 897): „*Non stetiasse per Servetum, quominus jocando et nugando non solum everteret quidquid est religionis in mundo, sed politicum quoque ordinem, recti discrimen, verecundiam denique omnem ex humanis mentibus deleret.*“ Aehnlicher Uebertreibungen mocht er sich schuldig im Briefe an Sulzer, als auch die Völler ihr Gutachten über Servet abzugeben aufgefördert wurden; ferner im Briefe an die Frontfurter Geistlichen in seinem Urtheil über die restitutio christianismi: „*Fingite vobis rhapsodiam ex impiis omnium aetatum deliriis consuram. Nullum enim est impietatis genus, quod non haec bellua velut ex inferis excitaverit.*“ — Ebenso war Calvin zwar vollkommen in seinem Rechte, wenn er sich dem Umsichgreifen der Lehren Servet's widersetzte, aber er irrte in dem Mittel, das er anwendete, und wenn gleich Viele in derselben Zeit in demselben Irrthum befangen waren, so drängt sich dem unbefangenen Beurtheiler doch die Frage auf: Wie kam es, daß ein Mann, der in so vielen Stücken über die Irrthümer seiner Zeit hinaus war, sich nicht auch über den Irrthum erheben konnte, trotz welches ihm die Hinrichtung Servet's als ein Akt der Gerechtigkeit, als eine Gott wohlgefällige Handlung und besonders als heilsam für die Kirche, als für ihr Fortbestehen schlechterdings erforderlich erschien?

Doch, dies Alles zugegeben, bleibt immerhin das feststehen, daß Calvin in seinem Sinne eine Pflicht gegen Gott, gegen die Kirche überhaupt und die Genferkirche insbesondere erfüllte, als er die Mordregeln ergriff, die, wenn sie ihren Zweck erreichten, den Tod des homo insanabilis zur Folge haben mußten. Was er, um die Verhütung zu rechtfertigen, an Sulzer in Basel schreibt, am 13. September 1553: „*Neque enim dissimulo, quin officii mei duxerim, hominem plus quam obstinatum et indomitum, quoad in me erat, compescere, ne longius manaret contagio*“ (woran er die Hoffnung der Hinrichtung ausspricht), — das ist der deutliche Ausdruck der Gesinnung, aus welcher er

handelte. Wenn die Verehrer und Nichtverehrer Colvin's diesen Gesichtspunkt consequent festhielten, so würden sie nicht immer auf's Neue verdecken und verkennen, was nun einmal nicht verdeckt und verkannt werden soll, und die ganze Beurtheilung dieser tragischen Geschichte wäre um Vieles erleichtert und vereinfacht. Herzog.

**Shetlandsinseln**, s. Orkney- und Shetlands-Inseln, Bd. XX. S. 251 ff.

**Sibel**, Caspar. Die Reformation des Wuppertals, dessen Name in der evangelischen Kirche Deutschlands stets ein geachteter gewesen ist, wird gewöhnlich auf den Elberfelder Peter Lo zurückgeführt († 13. Sept. 1581). Sicher kommt diesem um seines Glaubens willen lange verbannt gewesenem Manne das Verdienst zu, die schon seit dem Jahre 1519 hervortretenden, von dem Woldecker Großenhause, besonders der Fürstin Anna, gepflegten, durch die Handelsverbindung Elberfelds mit Antwerpen genährten und durch die Verheirathung der Elebe'schen Fürstentochter Sibylla mit dem Kurprinzen Johann Friedrich von Sachsen geförderten Ansätze der neuen Glaubensrichtung, auf dem von dem Märtyrer Adolf Klarenboch (s. der Art.) gelegten Grunde weiter fortgeführt und, unter dem begünstigenden Einflusse des Pössner Vertrags, das Evangelium so entschieden gelehrt zu haben, daß es später allen Anstrengungen von Seiten der Bergischen Landesfürsten und der in ihrem Solde stehenden Jesuiten nicht gelang, die lautere Verkündigung der Lehre Christi in Elberfeld, Barmen und der Umgegend auf die Dauer zu verhindern. Unzweifelhaft ist ferner, daß unter Lo's Führung, die ursprünglich auf das lutherische Bekenntniß gegründete evangelische Kirche Elberfelds der vom Niederrheine (insbesondere von Wesel und Duisburg aus) siegreich vordringenden reformirten Lehre sich willig ergab; daß Lo bereits im J. 1566 nach dem Heidelberger Katechismus lehrte, und daß die erste am 21. Juli 1589 zu Revises abgehaltene reformirte Synode Bergischer Kirchendiener, welcher die Elberfelder Abgeordneten Theodor van Horn und Johann Kalmann beizwohnten, das Bekenntniß zu dem Heidelberger Katechismus als die Grundlage ihrer Vereinigung bezeichnet. Noch in dem bekannten Normaljahre 1624 war zu Elberfeld kein anderes als das reformirte Religionsexercitium „in freier naturbirter Uebung“; im Jahre 1670 mußte man omtlich nur zehn Personen nomhost zu machen, die sich daselbst zur lutherischen Confession bekamen, und erst im Jahre 1694 erhielten die Elberfelder Lutheraner das Recht beschränkter öffentlicher Religionsübung. Die über ein Jahrhundert lang ausschließlich herrschende reformirte Kirche hatte also Zeit genug, ihr Gemeinwesen vollständig zu entwickeln und alle bürgerlichen Verhältnisse nach ihren allein berechtigten Grundsätzen zu ordnen. Hierdurch erhielt Elberfeld ein dem Kundigen noch heute erkennbares eigenthümliches Gepräge, das mit rücksichtsloser Consequenz bis gegen Ende des 17. Jahrhunderts, ja darüber weit hinaus, aufrecht erhalten blieb. Es ist oft beobachtet worden, daß die den reformirten Kirchen eigene Sitten- und Glaubensstrenge Männer von bedeutender Begabung zu tiefgehender, eine ausschließende Richtung verfolgender Wirksamkeit heranzubilden besonders angelegt ist. Den Namen von Theologen, welche zumal aus der evangelischen Kirche Frankreichs und Englands hier anzuführen wären, schließt Caspar Sibel von Elberfeld sich würdig an. Seine umfangreiche handschriftliche Autobiographie, die mit beaglicher Selbstbeschaulichkeit abgefaßt ist (s. das noch dem Schlusse dieses Artikels Gesagte) setzt uns in den Stand, das Leben dieses gelehrten, frommen und wegen seiner Beredsamkeit hochgeachteten Theologen bis in Einzelheiten hinein genau zu zeichnen.

Caspar Sibel stammte von mütterlicher Seite aus der Familie des Reformators Lo. Katharina Lo, die eine der zwei nachgelassenen Töchter Peter Lo's, hatte sich ein Jahr vor dem Tode ihres Vaters mit Peter Sibel, einem geachteten streng kirchlichen Garnbleicher und Leinenhändler, verheirathet und übertrug die eraste Frömmigkeit ihres Hauses auf ihre fünf Söhne, von denen der zweite und der dritte, Engelbert und Peter, sich frühzeitig für den geistlichen Stand bestimmten, während Klara, die einzige Tochter Peter Sibel's aus erster Ehe, sich im Jahre 1614 mit Friedrich Regler, Rektor der



Elbersfelder lateinischen Schule, nachmaligem Pastor in Stolberg, Amsterdam und Brasilien, verheirathete. — Caspar ward geboren am 9. Juni 1590 auf dem bei Elbersfeld gelegenen, seinem Vater zugehörigen Bauerngute Vordt. Wie schon seine Großmutter durch Vornbleicherei lange Zeit hindurch die dürftige Haushaltung Vo's ausschließlich unterhalten hatte, so erbte sich mit diesem Geschäfte, neben der Vo'schen Familienüberlieferung von dem herben Lebensgeschick des Reformators, von seinen Vätern, den Woldeker Grafen, dem Amtmann und Pfondherrn von Elbersfeld Johann van Kettler, und Anderen, auch die Vorliebe für den damals noch sehr ehrenvollen und hochgeachteten Predigerstand in der Sibel'schen Familie fort. Schon als zehnjähriger Knabe pflegte Caspar vor seinen Geschwistern von einem Stuhle herob Predigten zu halten. Ungeachtet fünf Jahre lang andauernder Kränklichkeit, an welche sich ein langwieriges, endlich durch einen Chirurgen zu Köln kaum beseitigtes Leiden des Hüftgelenks anschloß, ihm jede Anstrengung erschwerte oder verbot, machte der begabte, fromme und gewissenhafte Knabe in der Schule und im Hause des ärmlich gestellten Rectors Georg Wild in Elbersfeld so rasche Fortschritte, daß sein Vater, der ihn gern zu seinem Geschäfte benutzte hätte, seinem Entschlusse freudig zustimmte und den noch nicht 15jährigen Sohn noch seiner Confirmation (Oftern 1605), begleitet von einem Diener der sein Gepäck trug (dossario bajulo), nach Herborn wandern ließ. Das im Jahre 1584 unter dem von den Sponiern und der Pest aus Württemberg vertriebenen M. Joh. Piscator und Dr. Mevianus von Johann dem Älteren, Grafen von Nassau, gegründete Pädagogium zu Herborn, sowie die mit demselben verbundene Hochschule, stand gerade jetzt in hohem Rufe und war aus allen Gegenden des protestantischen Continents, in welchen die reformirte Kirche Anhänger zählte, besonders auch aus dem Rheinland und aus Westphalen, stark besucht. Die Primo, in welche Sibel eintrat, zählte 80 erwachsene, zum Theil schon bärtige Schüler; doch wurde nicht leicht Einer derselben zum Besuche der öffentlichen Vorlesungen promovirt, wenn er nicht Lateinisch und Griechisch rein und fehlerfrei zu schreiben verstand. Es überroschte daher Sibel höchlich, daß er schon im Oktober 1606, von seinem Ordinarius Dr. Georg Pasar dazu vorgeschlagen, als Primus omnium die Erlaubniß zum Uebertritt in die Universität erhielt. Die Freimüthigkeit und Sicherheit, mit welcher er, beim Promotionsactus in einem Colloquium de peccato respondirte, entlockte dem anwesenden Dr. Joh. Piscator den Ausruf: „Das wird einen feinen Prediger geben!“ Da aber in diesem Herbst die Nassauer Landesschule der Pest wegen von Herborn nach Siegen verlegt wurde, so folgte Sibel mit den meisten seiner Fondleute derselben dorthin und wandte sich zunächst dem Studium der klassischen Sprachen und des Hebräischen, sowie der Philosophie (saniaris philosophiae) mit gewohntem Eifer und so ausgezeichnetem Erfolge zu, daß er bereits im März 1607, unter dem Vorsitze des Professors Heinrich Gutberlet, in einer Disputation de argumentis dissentionis die erste öffentliche Probe seiner Gelehrsamkeit ablegte und hierauf in die theologische Fakultät überging.

Von Jugend auf an regelmäßigen Kirchenbesuch und fleißige Uebung des Gebets gewöhnt, war Sibel auf dem Wege methodischer Frömmigkeit ununterbrochen fortgeschritten und hatte bereits eine solche Vertrautheit mit dem biblischen Worte, bald auch eine so gründliche Bekanntschaft mit den Vätern der reformirten Kirche sich zu eigen gemacht, daß es ihm leicht wurde, seine fleißig weiter geführten Exercitien im Lateinischschreiben zur Ausführung von Controversen, wie sie nach dem Geschmace jener allezeit kampffertigen Theologie von seinen Lehrern empfohlen wurden, zu benutzen. Ueberhaupt nahm Sibel schon jetzt entschieden die Glaubensstellung ein, die wir ihn später in einer langjährigen segneten Wirksamkeit unausgesetzt verfolgen sehen. Sein Glaube an die absolute Wahrheit der heil. Schrift war ebenfowenig je erschüttert worden, als seine Ueberzeugung, daß die reformirte Kirche die ausschließliche Trägerin dieser Wahrheit sey. Sie gegen Andersgläubige mit allen Waffen der Dialektik zu vertheidigen, gehörte mit zu seiner Lebensaufgabe. Zu einstiger Lösung derselben be-

füßte er sich in den wöchentlichen, abwechselnd von Piscator und Pasor präsidirten Disputationen. Eine Frucht dieser Uebungen war seine Disputation *de fide iustificante*, welche er im Februar 1608 zu Siegen öffentlich vertheidigte. Mit einem vortheilhaften Zeugnisse ausgerüstet, kehrte er hierauf nach Elberfeld zurück, um im April seine theologischen Studien in Leyden fortzusetzen, wo sein älterer Bruder Engelbert (nachmals niederländischer Prediger in Frankfurt a. M.) sich eben zu verheirathen im Begriffe stand. Sibel's Aufenthalt in Leyden entschied nicht bloß über seine künftige Stellung als wissenschaftlicher Theologe, sondern hat auch wesentlich dazu beigetragen, daß er sich mit dem niederländischen Nationalcharakter innig befreundete und an seinen Lehrer Franz Gomarus, mithin an die einem siegreichen Kampfe entgegengehende calvinistische Orthodoxie, mit vollster Ueberzeugung sich anschloß. So war es denn auch das Studium der *Institutio Calvin's*, der *Loci communes* von Wolfgang Märculus, Petrus Martyr, Stephan Szegedin und der theologischen Tractate von Theodor Beza, Franciscus Junius, William Barlow u. A., was seinem rastlosen Privatfleiß die erwünschteste Nahrung gab und ihn aufmunterte, hamiletische Abhandlungen, Vorläufer seiner später so berühmten Predigten, zu eigener Uebung in möglichst vollendetem Ausdrucke biblischer Wahrheiten anzuarbeiten. Gleichzeitig legte er sich ans den Mitteln, welche sein Antheil an der Hinterlassenschaft seiner Mutter ihm bot, eine ausgewählte Biblesammlung an und erweiterte sein theologisches Wissen durch fleißigen Besuch der Collegien. Als Mitglied des Collegii privati von Jakob Arminius, bei dem er eine Vorlesung über die alttestamentlichen Weissagungen von Christi Geburt, Leiden, Tod, Auferstehung und Himmelfahrt hörte, machte er eine Beobachtung, die ihn zur Vorsicht und Wachsamkeit aufforderte. Arminius nämlich lenkte seine Zuhörer von dem Studium der bewährten orthodoxen Theologen ab und empfahl ihnen dagegen die Schriften von Socinus, Acontius, Costellius, Thomas Aquinas, Molina und Suarez auf's Angelegentlichste, ab schon, wie Sibel bemerkt, die Werke dieser arianisirenden, samosatenisirenden und pelagianisirenden Theologen doppelt so theuer waren als die der rechtgläubigen protestantischen Gottesgelehrten. Sibel sah es als eine göttliche Bewahrung an, daß er von den Schlingen der Verführer nicht gefangen wurde und ihm die rechte Erkenntniß der evangelischen Wahrheit erhalten blieb. Sobald er am 15. Juli 1609 unter Gomarus' Vorsteh seine Thesen *de Dei praedestinatione* öffentlich vertheidigt und ein ehrenvolles Abgangszeugniß erlangt hatte, mußte er sich zur Rückkehr in die Heimath anschicken; denn sein Vater und der höchst achtungswerthe Elberfelder Postar Petrus Ertgenius (Kürten) hielten den gegenwärtigen Augenblick zum Eintritt in den Dienst der Bergischen Kirche für sehr geeignet, da diese einer ungehemmten Entwicklung entgegen zu gehen schien.

Die Evangelischen in den Cleve-Jülich-Bergischen Landen hatten bisher (insbesonders während der Regierung des blödsinnigen Herzogs Johann Wilhelm und seiner ersten Gemahlin, der spanischen Jacobe von Baden), nur unter Aufbietung aller Widerstandsfähigkeit eines durch Druck und Verfolgung erstarrten Glaubenslebens, meist in geheimen oder doch von dem gegenreformirenden gewalthätigen Eifer der Jesuiten vielfach beeinträchtigten Gemeinden, sich mühsam erhalten können. Jetzt aber, nachdem am 14. April 1609 der zwölfsjährige Waffenstillstand zwischen den Niederländern und Spanien zu Antwerpen abgeschlossen war und, noch Johann Wilhelm's Tode (+ 25. März) in Verwaltung der herrenlos gewordenen Fürstenthümer im Namen der evangelischen Erbberechtigten: Johann Sigismund's, Kurfürsten von Brandenburg, und Ludwig Philipp's, Pfalzgrafen von Neuburg, nach Inhalt der Verträge von Dortmund und Hall, von Markgraf Ernst (des Kurfürsten Bruder) und Wolfgang Wilhelm (des Pfalzgrafen Sohn) als vorläufig passivirenden Fürsten gemeinschaftlich angetreten wurde, schien die Befreiungsstunde vom päpstlichen Joch endlich auch für die schönen Clevischen Lande geschlagen zu haben. Auf dem Landtage zu Düsseldorf gaben die Fürsten (am 22. Juli 1609) den Ständen der Fürstenthümer Cleve und Berg, welche das Handgelübde ge-

than hatten, im §. 2. der ihrerseits erteilten Reversalien, die Zusicherung, „die katholische römische, wie auch alle andere christliche Religion, die sowohl im römischen Reich als dem Fürstenthum Cleve und Grafschaft Mark in öffentlichem Gebrauch und Übung, auch in dem Fürstenthum Jülich an einem jeden Orte öffentlich zu üben und zu gebrauchen zuzulassen, zu continuiren und zu manutenciren und darüber Niemand in seinem Gewissen noch Exercitio zu turbiren, zu molestiren noch zu betrüben“, — eine Zusicherung, die, der Mißdeutung scheinbar unfähig, gleichwohl jesuitischer Verdrehung später nicht entging. Da die Zeiten „sich selbst und schwierig ansehen ließen“, so ordneten die Fürsten am 22. Septbr. einen allgemeinen Bettag an, bei dessen Abhaltung ein in evangelischem Sinne verfaßtes, dem fürstlichen Befehle angefügtes ausführliches Kirchengebet gesprochen werden sollte. Die lange zurückgedrängte und gewaltsam niedergehaltene Mährigkeit der evangelischen Gemeinden brach indessen wider Erwarten der neuen Landesherren, denen nach schwere Kämpfe bevorstanden, so rücksichtslos hervor, daß sie sich genöthigt sahen, zur Beseitigung der Conflitte zwischen Katholiken und Evangelischen, eine besondere Commission niederzusetzen und unterm 20. Dezember den Abgeordneten derselben aufzugeben, daß sie „den evangelischen Religionsverwandten ad partem andeuteten, sie möchten sich doch etwas eingezogener im Exercitio ihrer Religion erweisen, damit allem Unheil fürgehauet werde.“ Ferner sollten sie dieselben alles Fleißes daran erinnern, sie hätten zwar Gott zu danken, daß sie nunmehr alle Strafe zusammenkommen und ihr Exercitium ungeschädet üben dürften, möchten sich aber auch hiermit „bis zu anderer besserer Gottes Anordnung und bis die Zeiten sich milder anließen, für dießmal dergestalt contentiren.“

Die Elberfelder Verwandten Sibel's hatten also vollkommen Recht, wenn sie mit ihren Pastoren auf eine gänzliche Umgestaltung der kirchlichen Verhältnisse hofften und ihn gleich nach seiner Rückkehr veranlaßten, in verschiedenen Gemeinden des Bergischen Landes seine Gaben leuchten zu lassen. Der Erfolg ließ nicht auf sich warten. Schon nach wenigen Monaten überbrachten ihm abgeordnete Aelteste aus Ratingen den Berufsschein als Pastor an ihre Gemeinde. Er nahm die Wahl an. Dessen ungeachtet berief während einer eingetretenen Verzögerung eine ihm abhalde Partei einen anderen Prediger, der die Balanz in Ratingen unbedenklich antrat, obschon er, wie seine neue Gemeinde, der Censur der Synode nicht entging. Während die Verhandlungen über diese Angelegenheit noch schwebten, wurde unser kaum 19 Jahre alter Candidat von den Gemeindevorständen Randerath und Seilenkirchen im Jülich'schen zum Pastor gewählt. Zwar droht eben jetzt im Jülich'schen der Krieg wegen des Erbfolgestreites auszubrechen, und den Evangelischen, insbesondere den Predigern, standen harte Verfolgungen bedar; Sibel hielt es jedoch für Gewissenspflicht, dem an ihn ergangenen Rufe zu folgen. Er ließ sich nun von dem Raderamen der Bergischen Synode zu Elberfeld prüfen und ordiniren, trat zu Weihnachten sein Amt an und übernahm, auf Bitten der verwaisenen Gemeinde Einnick, einstweilen auch in dieser die Seelsorge.

Inzwischen hatten sich die den Evangelischen günstigen Verhältnisse sehr getrübt. Die Jülich'schen Räte waren entschlossen, keinen der Herren Interessirten dar geschener Ausgleichung anzuerkennen, vielmehr nach Anweisung des Kaisers und im Namen der Herzogin-Wittve, die das Land gleich nach dem Tode ihres Gemahls verlassen hatte, die Regierung weiter zu führen. Daher erschien der Amtmann von Stadt und Festung Jülich, Johann von Reuschenberg, auf dem Landtage zu Düsseldorf nicht, und auch die anwesenden Jülich'schen Abgeordneten wollten sich nicht „rund“ erklären. Während dessen war Herzog Leopold mit wenigen Leuten in Jülich eingerückt und erließ im Namen des Kaisers Mandate und Edikte gegen die passibirenden Fürsten. Die ersten Feindseligkeiten zwischen den streitenden Parteien fanden gegen Ende September bei Aldenhoven im Jülich'schen statt. Im Oktober bekam Leopold das Schloß Bredenburg in seine Gewalt, welches bisher Werner von Palant inne gehabt hatte. Vergebens

suchte sein Bruder, der Amtmann von Wassenberg, den festen Platz wieder zu gewinnen. Dieß gelang selbst dem fürstlichen Feldherrn Grafen Friedrich von Solms nicht, der Breidenbend im Februar 1610 unter Anwesenheit des Markgrafen Ernst erfolglos belagerte und endlich durch spanische Heerhaufen, welche der Erzherzog ihm in den Rücken warf, zum Abzug genöthigt wurde. So war denn der Krieg in unmittelbarer Nähe von Sibel's Wirkungskreise entbrannt und es zeigte sich sehr bald, daß der confessionelle Haß die Kamblauf der kaiserlichen Soldaten zu den größten Unordnungen reizte. Der Hauptmann von Breidenbend, Conrad von Kirchrad, ließ auf die vier evangelischen Pastoren der Umgegend, Dr. Theod. Hardaus in Sittord, Johannes Leunestad in Heinsberg, Werner Loch in Wassenberg und auf Sibel in Randerath, ein Fanggeld von 3000 Thaler für einen jeden aussetzen. Auf wunderbare Weise entging Sibel dreimal der augenscheinlichen Gefahr, bei seinen Amtsgängen von den ihm aufzuerkenden Soldaten aufgehoben zu werden, während Peter Vinnekes, ein achtbarer Bürger von Vinderen, in dessen Hause die Evangelischen ihre Zusammenkünfte hielten, nach Breidenbend geschleppt und erst gegen ein Lösegeld von 1300 Thaler in Freiheit gesetzt wurde. Inmitten dieser Bedrückungen und Bedrückungen wuchs die ursprünglich von Flüchtlingen aus dem Limburgischen zur Zeit der Alba'schen Tyrannei gegründete Gemeinde zu Randerath unter der sorgfältigen und gewissenhaften Pflege ihres jungen Hirten außerordentlich rasch heran. In der That war der Kirchenbesuch ein erstaunlicher; aus einer einzigen Bauerschaft in der Nähe, die etwa 100 Feuerstätten zählte, erschienen 95 Familien regelmäßig in der Kirche von Randerath. Die Gemeinde nahm in der kurzen Zeit von etwas mehr als zwei Jahren, während welcher Sibel in ihr thätig war, um 360 erwachsene Mitglieder zu, fast ein Drittel der Gesamtzahl. Zu seinen Amtsvorgängern hatte auch Christoph Fischer gehört, der im Jahre 1586, nach der Erhebung von Keuß, wegen seiner Standhaftigkeit im Bekenntniß des evangelischen Glaubens auf Befehl des Herzogs von Parma, Alexander Farnese, in seiner eigenen Wohnung zum Fenster hinaus gehängt wurde. Ähnliche Gräuelszenen mußten sich jetzt wiederholen, hätte nicht der von der Kaiserlichen Union zur Führung des Jülich'schen Krieges herbeigerufene Fürst Christian von Anhalt (etwa zu Anfang Mai auf seiner Rückkehr aus Frankreich in Holland angelangt) ungeduldet eine nicht unbedeutende Anzahl von Soldaten für die Fürsten angeworben und in Verbindung mit dem jungen Prinzen Heinrich Friedrich von Nassau rasch und unermüdet die Truppen des Erzherzogs an der Maas überfallen, den größten Theil gefangen genommen oder zerstreut und dadurch die ehrsüchtigen Pläne des Oesterreichers vernichtet. Christian's Triumphzug nach Düsseldorf führte ihn durch Randerath, wo Sibel sich seinem Befehle anschloß, um ungefährdet Elberfeld zu erreichen. Schon im März nämlich hatte ihn Philipp Wilhelm von Bernsau, Herr von Hordenberg, ein Enkel jenes Bergischen Raths und Markschalls Wilhelm von Bernsau, der als Amtmann von Solingen im Jahre 1561 den Reformator Peter Lo aus dem Gefängniß befreite, unter günstigen Bedingungen die Predigerstelle an seiner Kirche in Reviß bei Elberfeld antragen lassen, und es war sehr natürlich, daß Sibel's Vater und Bruder in ihn drangen, er möge das vortheilhafte Anerbieten annehmen und so auf die ehrenvollste Weise den Drangsalen des Krieges sich entziehen. Sibel hielt es für gewissenlos, seine hart bedrückte Gemeinde um persönlichen Ruhens willen zu verlassen, und wies den lockenden Ruf um so entschiedener zurück, als seine amtliche Thätigkeit bisher von sichtbarem Segen begleitet gewesen war und er im Begriffe stand, sich mit Maria Kibder, der Tochter des Bürgermeisters und Schöffen von Randerath, zu verheirathen. Auch gestalteten sich die Kriegserreignisse ganz anders, als man erwartet hatte. Christian von Anhalt und Moriz von Dranien begannen gegen Ende Juli die Belagerung von Jülich, zu welcher alle Vorbereitungen in Düsseldorf getroffen waren; am 1. September nahm Kesschenberg die ihm vorgeschlagenen Artikel der Uebergabe an; Tags darauf zog er aus der für unüberwindlich gehaltenen Festung ab. Die verschiedensten Nationen waren in dem Belagerungsheere vertreten gewesen. Franzosen,

Engländer, Schatten, Deutsche, Schweizer, Alle hatten die tapferen Heerführer zu einmüthigem Handeln willig erhalten und sich selbst nicht durch die schon jetzt hervortretende Eifersucht der passivirenden Fürsten aufhalten lassen. Zum Andenken an den vollständigen Sieg über die Feinde des Evangeliums ließen die Niederländer eine Denkmünze prägen mit der stolzen Inschrift: „Nihilinexpugnabile“. Drei Friedensjahre schienen die Drangsale des Krieges reichlich vergelten zu wollen.

Schon am 17. August, also nach während der Belagerung Jülich's, waren die Abgeordneten der evangelischen Gemeinen von Jülich, Cleve, Berg, Aöln und Aachen zu Düren zusammengetreten, um die erste reformirte Generalsynode vorzubereiten, die am 16. September zu Duisburg abgehalten wurde. Sibel wohnte beiden Versammlungen als Deputirter bei. Hauptzweck der Duisburger Synode war, eine Einigung auf eine bestimmte Bekenntnisschrift, Gleichheit im Ritus und Handhabung der Kirchenzucht, endlich auch ein gleichmäßiges Verfahren bei Berufung der Prediger, Unterhalt derselben, sowie der Schulmeister und ihrer Schulen u. s. w. herbeizuführen. „Belangend den ersten Punkt“ (heißt es im Protokoll der Synode), halten die anwesenden Brüder nach wie vor das heilige Wort Gottes, in prophetischen und apostolischen Schriften vollkommenlich begriffen, für die einzige Regel und Richtschnur ihres Glaubens und Lehre. Für's Andere halten sie auch dafür, daß die Summa der in Gottes Wort gegründeten Religion im Heidelbergschen Katechismus wohl gefaßt und derentwegen derselbe Katechismus, wie vor diesem also auch hinfür, in Schulen und Kirchen zu behalten und zu treiben sey; soll derhalben Niemand gestattet werden, einige novitates oder besondere catechismos einzuführen.“

Das Hervortreten der Brandenburgischen Politik, welche dem Treiben der kaiserlichen mit Pfalz-Neuburg einverstandenen Commissare ebenso sehr entgegenging, wie die rasche Entfaltung der reformirten Kirche in den Clevischen Landen, reizte den allgemein rührigen Landgrafen Wolfgang Wilhelm zu Gegendemonstrationen, deren natürliche Folgen ihn zuletzt in die katholische Kirche zurückführten und den Bruch zwischen den passivirenden Fürsten unheilbar machten. So ließ er z. B. am 3. Oktober 1612, in Gegenwart seines Hofpredigers M. Joh. Heilbrunner, zu Unna eine Synode zusammenzutreten und alle Anwesenden durch Namensunterschrift sich auf die Augsburgerische unveränderte Confession, den Katechismus Luther's und die Schmalkaldischen Artikel verpflichten. Der gegenseitige confessionelle Widerwille, der sich in den Synoden zu Duisburg und Unna so unverhohlen ausgesprochen hatte, wucherte rasch weiter und kam an einer Stelle zum Ausbruch, wo die Einigkeit der Fürsten von größter Wichtigkeit war.

Commandant der Stadt und Festung Jülich war, seit ihrer Einnahme, Friedrich von Pithan von Siegen. Dieser berief im August 1611 Sibel an die kleine reformirte Gemeinde in Jülich, die fast ausschließlich Militärgemeine war. Als zu Weihnachten das Abendmahl gefeiert wurde, fanden sich aus der bürgerlichen Gemeinde nur zehn Abendmahlsgenossen ein. Durch Sibels rastlose Thätigkeit vermehrte sich die Gemeinde in dem kurzen Zeitraume von sechs Jahren, theils durch Einwanderung, theils durch Proselyten aus der katholischen Kirche, bis auf mehr als 300 Mitglieder. Der Gottesdienst wurde in der Schloßkapelle abgehalten, bis sich unerwartet die Nothwendigkeit einer anderen Einrichtung ergab. Der Kurfürst Johann Sigismund hatte die persönliche Werbung des Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm um seine Tochter Anna Sophie mit so heftigen Ausdrücken (wo nicht gar Thätlichkeiten) zurückgewiesen, daß der Verschmähte auf Rache sann und sich umsa eifriger der katholischen Partei zuwandte, je mehr er durch sie das zu erreichen hoffte, was durch die gescheiterte Verbindung mit dem Brandenburger Hause ihm entgangen war. Seine Vermählung mit Magdalena, der Schwester des Kurfürsten Maximilian von Bayern, bezeichnete den Weg deutlich genug, welchen er einzuschlagen gedachte. Während seine Hochzeit in München mit großer Ostentation begangen wurde, langte der Kurprinz Georg Wilhelm als Nachfolger des am 19. September 1613 gestorbenen Markgrafen Ernst in Düsseldorf.

dorf an. Als nun der Pfalzgraf am 22. Januar 1614 mit seiner bayerischen Gemahlin und den sie begleitenden Jesuiten einzog, ward er von dem jungen Fürsten prächtig empfangen, obschon zwischen seinem Vater und dem Pfalzgrafen Verhandlungen schwebten, die leicht in einem Bürgerkriege endigen konnten. Ungeachtet scheinbaren Einverständnisses wurden die besitzenden Fürsten immer eifersüchtiger und misstrauischer gegen einander. Die Evangelischen fürchteten bereits von den Jesuiten das Schlimmste für Georg Wilhelm, während die Blide der Katholiken sich hoffnungsvoll auf Wolfgang Wilhelm richteten. Im ganzen Lande war schon seit Monaten das ängstliche Gefühl verbreitet, es stehe eine große Wendung der Dinge bevor, und Mißtrauen drang durch alle Zweige der Civil- und Militärverwaltung. In der Festung Jülich z. B. verstärkten die Führer beider Fürsten unter mancherlei Vorwänden ihre Kotten über die vertragsmäßig bestimmte Zahl hinaus. Unter dem Vorgeben, der Predigt auf dem Schlosse beizuwohnen zu wollen, schlichen sich Emissäre ein, deren Zweck unschwer zu errathen war. Der Commandant sah sich genöthigt, den evangelischen Gottesdienst in die Stadt zu verlegen; der Befehl des Kurfürsten (zu Bensberg den 19. Nov. 1613 ausgefertigt), daß den Ältesten der Jülicher Gemeinde allmähentlich oder doch allmonatlich ein regelmäßiger Beitrag zum Unterhalte des Pastors aus der Kriegskasse gezahlt werden solle, kam nicht zur Ausführung. Sibel hatte mit Roth zu kämpfen und mußte das Seine zusetzen. Dennoch hielt er bei der armen Gemeinde aus, die immer in seiner Schuld war; die Hülfe erschien endlich wider Vermuthen. Der Pfalzgraf war (am 29. Mai 1614) öffentlich zur katholischen Kirche übergetreten und hatte am 24. Juni 1614, zur Beruhigung seiner evangelischen Unterthanen, ein offenes Patent anhängen lassen, in dem er verspricht: er wolle „ob den Reversalen mit treuem Eifer und Ernst halten und demjenigen, so denselben zuwider, äußersten Vermögens sich widersetzen.“ Aber diese Versicherungen verscheuchten die einmal erwachte Furcht nicht. Die öffentliche Meinung sprach sich dahin aus, daß ein Apostot der natürliche Verfolger seiner früheren Glaubensgenossen sey (man hatte an die Thüre, durch welche er zum ersten Besuche der Messe schreiten mußte, das Altroßichon geschrieben: *oMAn apostata perseCVtor sVI orDIAn*), und wenn je, so war diesmal des Volkes Stimme Gottes Stimme. Der Pfalzgraf zog die Spanier herbei, setzte sich gewaltsamerweise in den Besitz von Düsseldorf, versuchte in Jülich eingelassen zu werden und leitete, als Pithan widerstand, die Ueberwältigung der Brandenburgischen Truppen in der Festung durch Vermehrung der Neuburgischen ein. Dem verhängnißvollen Schlage beugte Pithan dadurch vor, daß er, im Einverständnisse mit dem Grafen Moriz von Nassau, staatliche Truppen aus Mörs herbeirief, dieselben unbemerkt über eine Zugbrücke am frühen Morgen einließ, die Neuburger, welche Gewalt gebrauchen wollten, hinanstrieb und gleichzeitig die Brandenburger entfernte. Die Generalstaaten erklärten, die Festung Jülich zum Besten der possidirenden Fürsten besetzt zu haben. Jetzt war der Ausbruch des Kriegs nicht mehr aufzuhalten. Von dem Neuburger erworben, zog Ambros. Spinola herbei, der mit seinem Heere die gegen Aachen verhängte Nacht exequiren sollte. Während er Düren und andere Jülichische Städte, auch Wesel, das leider zu früh capitulirte, einnahm, besetzte Moriz außer Jülich auch Emmerich und Nees, nebst der Grafschaft Mark und Ravensberg. Durch die Intervention der den Krieg führenden Parteien befreundeten Mächte wurde am 12. Nov. der Vertrag zu Xanten abgeschlossen, dessen fünfter Artikel bestimmt, daß bezüglich der Religion Alles geordnet werden solle „nach Laute des Dortmundschen und Hallischen Vertrags, der Reversalen und Erklärungen, welche über denselben mit gemeiner Bewilligung der Fürsten und Landstände gemacht worden seyen.“ Die Ausführung des Xantener Vertrags mußte aber unterbleiben, da die Spanier ihrem Versprechen, die von ihnen besetzten Plätze zu räumen, wie der Vertrag vorschrieb, nicht nachkamen. Wüthend blieb auch Jülich in den Händen der staatlichen Truppen. Dieser Umstand war für Sibel in hohem Grade erwünscht. Unter dem Schutze der Niederländer konnte er nicht nur mit der größten Freimüthigkeit pre-

digen, sondern erhielt auch von den Officieren der Besatzung bis zum Oktober 1617 eine regelmäßige, nicht zu knappe Besoldung, die seinem schweren Dienste einigermaßen entsprach. Er hatte nämlich jeden Sonntag Nachmittags in Hamborch, Montags aber in Aldenhoven, Paterns und anderen kleinen Ortschaften abwechselnd zu predigen, so daß es ihm nicht möglich war, zu Jülich die in jener Zeit besonders wichtigen Katechismuspredigten zu halten. Von den Officieren dazu aufgefodert, legte er seine Funktionen in Hamborch nieder und widmete sich nun ganz der Gemeinde von Jülich, welche im Oktober 1616 von der Pest hart heimgesucht wurde und ihrem Pastor so Gelegenheit gab, seinen Muth und Eifer in ständlicher Todesgefahr zu bewähren. Tag und Nacht bereit, den Erkrankten beizustehen, schente er sich nicht, ihnen persönlich Handreichungen zu leisten und alle, ohne Unterschied, mit derselben Treue zu besuchen. Einen Ruf nach Sittord lehnte er ab. Die Jülichsche Synode vertrat er als Abgeordneter bei verschiedenen auswärtigen Synoden. So z. B. war er im April 1616 bei der zu Wülfröth abgehaltenen Vergißchen Synode anwesend, um die Trennung derselben von den übrigen zu verhüten. Sie hatte nämlich bei der Eusebischen Regierung um besondern Vorrechte nachgesucht und diese auch von derselben erhalten.

Ein Wendepunkt in Sibel's Leben wurde jetzt dadurch herbeigeführt, daß er im Auftrage des Commandanten Pithon und in Folge eines Presbyterialbeschlusses seiner Gemeinde zu Ende März 1617 nach dem Haag reiste, um von den Generalsknoten eine regelmäßige Unterstützung für den Pastor der reformirten Gemeinde in Jülich zu erwirken. Dieß gelang ihm auch durch Befürwortung des Prinzen Moriz von Oranien. Abel Coenders, der Präsident der Generalsknoten, hatte den Bittsteller an Oldenbarneveld, Advokaten von Holland, gewiesen, und dieser seinerseits wollte ohne ein Gutachten des Pastors Uitenbogaard in dieser Angelegenheit nichts thun. So machte denn Sibel diesem aus der Geschichte der Dortdchter Synode allgemein bekannten remonstrantischen Theologen unabweislich seine Aufwartung. Uitenbogaard zeigte sich zwar freundlich, gab ihm aber zu bedenken, daß er und seine Gemeinde in den Verdacht des Remonstrantismus kommen werde, falls er sich seiner Hülfe bediene. Sibel erkannte die Schlinge, die ihm in dieser Aeußerung gelegt wurde, und erklärte, die Gemeinde Jülichs trennte sich von der päpstlichen Kirche und sey mit den Controversen der niederländischen unbekannt; er aber und seine Amtsbrüder im Jülicher Lande seyen der reinen reformirten Lehre zugethan und gedächten bei derselben zu verbleiben. Uitenbogaard konnte nun nichts Anderes thun, als ihm seine Mitwirkung zuzusagen.

Auf der Rückreise wurde Sibel von den orthodoxen Einwohnern Nymwegens und um den Aeltesten, endlich auch von den drei arminianisch gesinnten Pastoren der Gemein, eine Gostpredigt ersucht, welche er unter so allgemeinem Beifall hielt, daß man ihn zum vierten Prediger zu wählen beabsichtigte. Vergebens bestrebten sich die bezeichneten Geistlichen, dieß zu verhindern, indem sie ihn verleumdeten, zu Trunk und Kartenspiel zu verlocken und endlich durch Drohungen von der Annahme der Wahl abzuschrecken suchten, gleichzeitig aber auch einen Theil des Magistrats auf ihre Seite brachten. Inzwischen ruhten auch die Altreformirten nicht; sie vertheidigten nicht nur ihren hart und ungerechter Weise angegriffenen Candidaten, indem sie von allen Seiten die glänzendsten amtlichen Zeugnisse über denselben beizubringen verstanden, sondern wollten auch die Wahl mit Hülfe des Prinzen Moriz durchsetzen. Sibel indeffen erklärte nach längerem Stillschweigen, es würde ihm unmöglich seyn, mit Antisogenossen in Ruhe und Frieden zu leben, die ihre Zuhörer zu einem anderen Evangelium hinüberzuziehen trachteten, weshalb er freiwillig zurücktrete. Noch 14 Jahre später war seine Erinnerung an jene Wahlbewegungen in Nymwegen so lebendig, daß er dem Magistrat und dem Presbyterium seine Predigten über den Brief Judä widmete und in der Widmung des damals erfahrenen Schutzes dankbar gedachte. Er fühlte sich hierzu um so mehr verpflichtet, da diese Vorgänge die Aufmerksamkeit des Presbyteriums in Deventer auf ihn gelenkt hatten und indirekt seine Berufung nach dieser damals sehr

bedeutendem Hauptstodt der Provinz Overijssel veranlaßten. Friedrich van de Sande, Dr. J. U., Bogt von Gelderland, wußte um die schmachliche Behandlung, welche Sibel wegen seines Glaubens von den Rymweger Remonstranten erlitten hatte. Als daher der Pastor Jeremias Plancius zu Deventer an der Pest starb, ließ van de Sande Sibel's Zeugnisse aus Rymwegen kommen und bewirkte am 11. Aug. 1617 seine einstimmige Wahl. Vier Wochen später überbrachte ihm der Bürgermeister Joh. von Hemert den Berufsschein und vermachte ihn leicht, denselben anzunehmen. Unter den mancherlei Gründen, welche ihn hierzu bestimmten, hebt er auch den hervor, daß er seit seinem Aufenthalte im Leyden sich immer einen Wirkungskreis unter Niederländern gewünscht habe; er sey mit den religiösen Anschauungen derselben befreundet gewesen und habe von jeher sich zu ihnen hingezogen gefühlt. Nicht minder aber bestimmte ihn die Betrachtung, daß die Kriegswunden in Fälich-Gleve-Berg nur das Vorspiel seyen zu einem großen Bürgerkriege der deutschen Nation, dessen Gräueln er gern aus dem Wege ging. Wie Gott einst für Joseph in Aegypten eine Zufluchtsstätte bereite, meinte Sibel, so habe er jetzt ihn in der Kirche zu Deventer ein Asyl, einen Ort der Ruhe und des Segens, finden lassen. Am 22. Oktober hielt er seine Antrittspredigt. Er hat seiner Gemeinde 30 Jahre mit großer Auszeichnung gedient und ist von derselben mit wohlverdienter Liebe und Dankbarkeit bis an seinen Tod überhäuft worden.

Gleich nach seinem Einzug in Deventer troten ihm Schwierigkeiten entgegen, deren planmäßig und besonnen durchgeführte Beseitigung ihm das öffentliche Vertrauen gewann. Es waren Spaltungen zwischen einem Theile der Bürgerschaft und dem Magistrate vorhanden; ein remonstrantischer Prediger hatte den Kirchenfrieden untergraben; Katholiken, Ubiquisten, Anabaptisten und andere Sekten mußten niedergehalten und fortwährend bekämpft werden. Dieser Aufgabe war Sibel vermöge seiner Ueberzeugung, Energie und consequenten Festigkeit, ja vermöge seines ganzen Bildungsanges, in ungewöhnlichem Maße gewachsen. Von Jugend auf hatte er sich darin geübt, Controverspunkte in umfangreichen schriftlichen Ausführungen so erschöpfend wie möglich zu erörtern. Tragdem war seine Predigtweise von streitsüchtigem Zelatismus eben so weit entfernt, wie von freundlicher und nachgiebiger Unterthöndung mit denen, die er als im Irrthum Stehende betrachtete. Die reformirte Orthodogie stand ihm gleich hoch mit dem Bibelglauben; es war ihm nicht zweifelhaft, daß dieser in jener seine allein berechnigte Ausdrucksform erhalten habe. Diese uns schwer verständliche Einseitigkeit und Beschränktheit befähigten ihn ganz besonders, in der Zeit jener großen Erregungen des kirchlichen Lebens in den Niederlanden, zu deren endlicher gewaltsamer Beruhigung auch er mitzuwirken hatte, die ihm anvertraute Gemeinde auf dem alten reformatarischen Grunde unberührt zu erhalten und ihr eine angesehene Stellung in der Nationalkirche zu bewahren. Gewiß erkannte man seine hervorragenden Eigenschaften sehr bald und kam ihm mit seltenem Vertrauen entgegen. Als am 27. April 1618 der Landtog der Overijsselschen Stände unter Prinz Moriz, dem Gouverneur von Overijssel, abgehalten wurde, beschied dieser Sibel und dessen beide Collegen, den alten ehrwürdigen Thomas Rosothius und den gelehrten Jacob. Revius, sowie den Abgeordneten der Kasse Deventer, Pastor Joh. Lange in Vollenhoven, zu sich und forderte sie auf, die Pastoren von Zwaall für die Berufung einer Nationalsynode zu gewinnen. Dieß gelang so vollständig, daß dieselben mit Namensunterschrift erklärten, es sey nothwendig, eine Nationalsynode zu berufen. Jetzt bestimmte Moriz auch die Stodt Deventer und den Landtog, in demselben Sinne Beschluß zu fassen, während die Stodt Campen Klage dagegen erhob. Hier war zu den drei anderen remonstrantischen Pastoren Rhodverus Matthijs, den das Presbyterium von Deventer um seiner remonstrantischen Gesinnungen willen aus dem Kirchendienste entlassen hatte, zum Prediger gewählt worden. Um so natürlicher war es, daß die Orthodoxen in Campen sich von Deventer einen bekannntgetreuen Prediger erbaten. Das Presbyterium beauftragte Sibel mit der schwierigen Mission, so



lange den Kirchendienst in Compén zu versehen, bis auch die beeinträchtigte Pörtel einen Pastor erhalten hätte. Sibel löste seine Aufgabe mit gutem, gern anerkanntem Erfolge.

Inzwischen schritten die Vorbereitungen zur Nationalſynode, angeordnet aller Einſprohen und Geminnisse, stetig vorwärts. Die Döversſelsche Synode zu Vollenhoven ordnete (am 3. Oktober 1618) Sibel, obſchon er kaum seit Jahresfrist im Dienste der niederländischen Kirche stand und erst 28 Jahre alt war, nebst den Pastoren Hermann Wiſerding zu Zwall, Hieronymus Vogel zu Hasselt, Joh. Lange zu Vollenhoven und die Ältesten Wilhelm von Braichhuyſen ten Daerne und Johannes van der Launoyd, Bürgermeister zu Compén, zu der Nationalſynode ab, welche am 23. November in Dordrecht unter dem Vorſitze von Johannes Bagermonn, Pastor zu Leuwoerden, eröffnet wurde. Sibel folgte den Verhandlungen mit großer Aufmerksamkeit und ſtellte ſeine Tag vor Tag onſgezeichneten Raten zu den im J. 1620 im Druck erschienenen Akten der Synode nochmals in einem beſonderen, mit Beilagen versehenen Foliabande zuſammen. Während der Synode predigte er zu Ganda und zu Rotterdam und geſied an beiden Orten ſo, daß man ihm die Wahl ontrug. Er erklärte indeſſen, Deventer bis on ſein Lebendende nicht verlaſſen zu wollen, ein Entſchluß, dem er ungeachtet wiederholter Verſuchungen treu geblieben iſt. In Dordrecht war er beſtändig für die Döversſelsche Synode thätig, indem er die ontlliche Correſpondenz mit derſelben führte und im Auftrage der Generalſynode den Beſchwerden über zwei van dieſer ihres Dienſtes entſetzte remonſtrantiſche Prediger in jener Synode obzuhelfen deputirt wurde, gleichzeitig auch die Entfernung der Pastoren in Enſ, Vennemud und Geethorn, ſowie die Suſpenſion der Compénſchen Prediger, beſümmortete (Febr. 1619) und vermittelte. Ein heftiger Fieberonſoll nöthigte ihn indeſſen, ſchon am 19. Mai ſeine Arbeiten in Dordrecht einzustellen und ſich nach Hauſe zurückzugeben. Das intereſſante Album, in welchem er nach der Sitte damaliger Zeit Autographo der bedeutendſten Mitglieder der Nationalſynode ſammelte, verdiente wohl veröffentlicht zu werden. Es gehörte zu Sibels Eigentümlichkeiten, über Alles, bis zu den kleinſten Dingen hin, Buch zu führen, und ſo iſt es gekommen, daß ſeine umſtändlichen Aufzeichnungen ein großes, ſchwer zu verarbeitendes Material enthalten, welches ſich einer zuſammenhängenden Benützung entzieht. Sicher hat ſeine Thätigkeit in Dordrecht dazu beigetragen, die öllgemeine Achtung vor ſeiner Gelehrſamkeit und Begabung zu erhöhen, und wie ihm das im Jahre 1619 neu eingerichtete Pädagogium die Berufung ausgezeichneter Lehrer verdankte und unter ſeinem und ſeines gleichgeſinnten Kollegen Jac. Revius Scholarchate ſich einer ungewöhnlichen Blüte zu erfreuen hotte, ſo zwar, daß man ſeinen Rath und ſeine Empfehlung auch onswärts ſuchte (wie er denn auch zur Berufung eines ſeiner thätigſten Lehrer zu Elberfeld, des früheren Cantrektors und Predigers der geheimen Gemeinen in Bergiſchen, Joh. Antan Viber, von der Schule in Döſſeldorf zum Rektor on die lateiniſche Schule in Rütphen weſentlich mitwirkte), ſo verdankte ſeiner longjährigen Leitung die Synode von Döversſel die Erhaltung der orthodoxen Lehre und der Einigkeit ihrer Gemeinen. Auf ſeinen Antrag J. B. approbirt die Stände von Döversſel die von der Nationalſynode aufgestellten Canones ecclesiastici und die Synode dieſer Provinz die Beſchlüſſe jener über die bekannten fünf Artikel (ſ. R. • Enc. Bd. V. S. 226 ff.). Nicht minder verdient mochte er ſich um das im Jahre 1630 gegründete akademiſche Gymnaſium, on welches er unter Anderen den berühmten Elberfelder Arzt Engelbert Teſchenmacher von Elberfeld zog und an welchem er ein Candidatenfränzchen (colloquium proponendorum) einrichtete. Ein viel weiter gehendes Verdienst indeſſen hat ſich Sibel um die niederländiſche Kirche durch ſeine Theilnahme an der Reviſion ihrer Bibelüberſetzung erworben (R. Teſtament und Apokryphen).

Die Dordrechter Synode hotte bereits in ihrer 10. Sitzung (am 23. Novbr. 1618) die Herſtellung einer neuen holländiſchen Bibelüberſetzung unmittelbar on den Grundtexten beſchloſſen und zur Ausführung dieſes großartigen und ſchwierigen Werkes die

Wahl von drei ausgezeichneten Theologen zu Uebersetzern (interpretum) des Alten und eben so vielen zu Uebersetzern des Neuen Testaments, überdem auch von zwei Revisoren (recognitores) aus jeder Provinz angeordnet. Für den Fall, daß durch Tod oder auf andere Weise einer der Revisoren ausfiele, sollte die von diesem Verlaste betroffene Synode demselben einen Nachfolger ernennen. In der 13. Sitzung (am 26. November) war die Wahl der Uebersetzer und Revisoren vollzogen und zum Revisor aus Overyssel der Pastor Johannes Longe in Bollenhoven bestimmt worden. Als er im Jahre 1619 einem Rufe nach Utrecht folgte, wo er verstarb, wählte die Overysselsche Synode Sibel an seine Stelle. (Vergl. über die Entstehung der niederländ. Bibelübersetzung den umfangreichen Aufsatz von Jodocus Heringa in Kist's und Kogaards' *Archief voor kerkelyke geschiedenis*, Thl. 2. S. 57—176.) Die Wahl Sibels zum Revisor ist der unabweisbarste Beweis für das große Ansehen, welches er in seinem neuen Vaterlande genoß. Erst im Spätherbst des J. 1632 war die Uebersetzung des Neuen Testaments so weit vorgeschritten, daß den Revisoren einige Bücher desselben zur Prüfung übergeben werden konnten. Sibel begann sofort am 19. Oktober 1632 die Vorbereitung auf die künftige Arbeit und legte denselben die Beschlässe der Vordrucker Synode (in der 8ten und 12ten Sitzung) auf's Gewissenhafteste zu Grunde. Er benutzte alle ihm erreichbaren wissenschaftlichen Hilfsmittel (unter den Wörterbüchern nennt er die thessuri und lexica von Heint. Stephanus, Wilh. Boodaans, Rob. Constantinus, Georg Pasor; unter den Uebersetzungen: die syrische mit der latein. Uebersetzung von Guido Fabricius und Immanuel Tremellius, die Vulgata, die von Erasmus, Vatablus und Pagninus, die Züricher, die von Theodor Beza, Castellio Piscator, Arias Montanus; die deutschen, die belgische, französische, spanische, englische u. ff.), studirte Tag und Nacht alte wie neue Commentare und arbeitete zwei Jahre lang die ihm zugegangenen Theile der neuen Uebersetzung so gründlich durch, daß, als er endlich am 30. Oktober 1634, von den Generalflooten zur Theilnahme an dem Convente der Revisoren einberufen, in Leyden angelangt war, seine Mitarbeiter sofort großes Vertrauen zu seiner Arbeitsfähigkeit gewannen und ihn zu ihrem Vice-Scriba machten. Vorsitzer war Anton Boldius, Professor der Theologie zu Leyden. Die Sitzungen währten täglich sechs Stunden: drei Vormittags und drei Nachmittags. Die gemeinschaftliche Revision geschah nach 23 Regeln, welche die Commission festgestellt hatte. Die mit dieser ersten Arbeit verbundene Anstrengung wurde noch dadurch vermehrt, daß ein großer Theil der zu prüfenden neuen Uebersetzung (vom Brief an die Kolosser bis zum Schluß des Neuen Testaments, und die Apokryphen) den Revisoren erst zuzuging, als sie bereits versammelt waren, mithin eine genoue Beurtheilung derselben besondere Schwierigkeiten hatte. Rechnen wir noch die Correspondenz hinzu, welche Sibel mit den Behörden und den vielen Privatpersonen, welche um seine Gesundheit besorgt waren, ja bei Fortdauer der ungewöhnlich mörderischen Pest zu Leyden für das Leben ihres treuen Lehrers fürchteten, so werden wir nicht umhin können, mit Heringa (a. a. O. S. 166) die Geisteskraft Sibels zu bewundern, der in der Widmung seiner Predigten über das zweite Kapitel der Offenbarung Johannis am 20. August 1635 dem Magistrate von Deventer für die Bereitwilligkeit dankt, mit welcher dieser ihn und früher seinen Kollegen Revius zur Förderung des nationalen Bibelwerks beurlaubt habe, aber weder der Gefahren, welche ihn umringten, noch selbst der Beschwerlichkeit der Arbeit mit einem Worte gedachte. Sicher hatte er guten Grund, Gott von ganzem Herzen zu danken, daß, ungeachtet die Pest in jenen elf Monaten, welcher die Revisoren zur Erledigung ihrer Aufgabe bedurften (sie schlossen ihre Arbeiten am 10. October), die Pest ununterbrochen wüthete und allein in der Woche, in welcher Sibel die Rückkehr untrat, 1500 Menschen hinwegraffte, weder er noch seine Mitarbeiter von ihr ergriffen wurden. Aber einen immerhin befremdlichen Eindruck mocht es dennoch, wenn man in seiner Autobiographie (Bd. II. S. 166—169) sein prophylacticum quotidianum postis aufgezeichnet findet, ein über drei Quortseiten langes Gebet, das er zu Leyden

täglich sprach, um sich und die Seinen unter Gottes besondere Obhut zu befehlen. Wir können nicht anders, als diese behagliche und umständliche Frömmigkeit, die auch bei anderen Gelegenheiten, z. B. bei dem Tode seines Schwiegersohnes (2, 438 ff.) und seiner Tochter (2, 475 ff.) hervortritt, an deren Aufrichtigkeit aber nicht zu zweifeln ist, auf Rechnung seiner besonderen und sorgfältig gepflegten Begabung für geistliche Meditation setzen, und suchen ihr so das Auffallende zu benehmen. Das Salbungswort tritt in allen seinen Mittheilungen stark hervor, verdient aber mehr Lob als Tadel, weil er in denselben, zumal in seinen umfangreichen Homilien, eine solche Fülle klar gedachter und biblisch correcter, erbaulicher Gedanken und dazu in so verständlicher Form niederzulegen verstand, daß alle Zuhörer oder Leser von ihrem Inhalte persönlich berührt wurden. Aus dieser seiner Eigenthümlichkeit beruht auch die große Wirkung, welche seine Predigten hervorbrachten. Er sprach nie öffentlich, ohne vorher sein Thema sorgfältig disponirt und in lateinischer Sprache, möglichst *cancis* bearbeitet zu haben. Mit einer solchen Ausrüstung versehen, bestieg er die Kanzel und konnte nun, unterstützt von der ihm vorliegenden Aufzeichnung, die mehr als ein bloßer Entwurf war, seiner Berechtigung freien Lauf lassen, ohne auf Abwege zu gerathen. Es bedurfte später nur einer nochmaligen Durchsicht und theilweiser Erweiterung, und seine so vorbereiteten Meditationen, welche sich, wie wir unten sehen werden, über zum Theil große Abschnitte der heil. Schrift verbreiteten, zum Drucke fertig zu stellen. Am klassischen Ausdruck, gleich bei der ersten Aufzeichnung, war ihm viel gelegen. Darans erklärt es sich auch, daß manche Vorträge zu seinen Publikationen fast wörtlich mit den dieselben betreffenden Stellen in seiner Biographie übereinstimmen. Aber nicht bloß Sibel's durch wiederholte Drucke weithin bekannte lateinische Predigten fanden, um ihrer Erbaulichkeit und Brauchbarkeit willen, den ungetheiltesten Beifall, sondern auch eine im Jahr 1640 erschienene, nach seinen Randbemerkungen verbesserte Ausgabe des holländischen Neuen Testaments (die zweite Ravenstein'sche) wurde von dem Publikum sehr günstig aufgenommen. Freilich zog ihm diese ohne sein Zuthun veröffentlichte Uebersetzung, welche deutlich zeigte, daß die amtlichen Ausgaben (1637 u. 1638) ungenau und leichtsinnig veranstoßet worden waren, Unannehmlichkeiten, selbst Anklagen zu. Er wies indessen schließlich alle Angriffe durch die bestimmte Erklärung von sich, daß er keiner Synode, sondern nur seinen Collegen, den Revisoren, für seine Marginalien und deren Verwendung Rede und Antwort schuldig sey. Uebrigens war es sattem bekannt, daß Sibel bei Herausgabe von Schriften die darüber ergangenen Beschlüsse der Dordrechter Synode genau beobachtete und in jedem einzelnen Falle die Zustimmung der Klasse nachsuchte. Uebrigens hielt Sibel durchaus auf Gesetzmäßigkeit. Auf der einen Seite wachte er mit fast alttestamentlichem Eifer über Gottes Ehre bei Freund wie Feind, andererseits stand er tren zur Obrigkeit, als Gottes Dienerin, und unterstützte sie durch die geistliche Macht, während er freilich im Auftrage des Presbyteriums auch häufig genug ihren Arm gegen Andersgläubige in Bewegung setzte. Die Strenge beider Faktoren gegen „die Heiden und Ketzer“ (Katholiken, Remonstranten, Arminianer, Wiedertäufer und insbesondere Lutheraner) rief merkwürdige Beschlüsse hervor. So wurde z. B. am 10. März 1625 von Rath und Schepfen der Stadt Deventer decretirt, daß jeder katholische Einwohner, der sein Kind nicht in der reformirten Kirche, als der einzig berechtigten, taufen läßt, das Bürgerrecht verliert und außerdem eine Geldstrafe von 25 Guldgulden für jedes Kind zu erlegen verbunden sey. Nichtbürger hatten das Doppelte zu bezahlen und durften auch später zum Bürgerrecht nicht zugelassen werden. Sibel begründet „diesen gerechten und ausgezeichneten Beschluß“ unter Anderem durch den Nachweis, daß, ungeachtet die Eltern katholischer Kinder Gekendener seyen, diese selbst dem Bunde Gottes nicht entfremdet werden dürften. Schon viel früher (28. Febr. 1620) waren die Zusammenkünfte der Papisten, Mennoniten und anderer Sekten, so wie alle ihre religiösen Handlungen, eben so streng verboten worden. Die Leiter solcher Conventikel trafen ewige Verbannung, die Zuhörer aber mußten diejenigen, die ihre Versammlungen auf-

gehört hatten, mit einem Mantel (*amiculo*) beschenken und 25 Goldgulden erlegen, im Wiederholungsfall 50 Gulden u. s. f. Freilich nützte diese Härte wenig, denn das schon 1620 wiederholte Verbot mußte nichtsdestoweniger in den Jahren 1623 u. 1624 erneuert werden. — Nach der durch Ernst Casimir von Nassau herbeigeführten Eroberung des papistisch gekannten Ortes Aldenzal (am 1. Aug. 1626) wurde in diesem „Neste des Antichrists“ der katholische Gottesdienst gewaltsam unterdrückt. In den Artikeln der Capitulation war bestimmt worden, daß die Katholiken hinfort sich weder öffentlich noch heimlich zu gottesdienstlichen Zwecken versammeln dürften. Aber man ging noch weiter. Sibel, als Abgeordneter der Klasse Deventer, beantragte bei den Ständen von Overijssel in Zwail, daß nicht bloß in Aldenzal, sondern im ganzen Quartier Twenthe (in *regione Tubantia*), welches bisher von den Spaniern noch nicht geräumt gewesen war, die Kirchen und Klöster reformirt und der Klasse Deventer hinzugefügt würden. Unter den empfehlenden Gründen wird auch der verzeichnet, daß die Gegner ähnlich verfahren, wenn sie einen von Befennern der orthodoxen Lehre bewohnten Ort eroberten. Ritterschaft und Städte von Overijssel erklärten sich mit dem Vorschlage einverstanden. Im Jahre 1627 beauftragte der Magistrat von Deventer seinen im Jahre 1626 erlassenen Beschluß, daß die Kinder der Katholiken, sowie anderer Keger und Sektirer, welche die öffentlichen Schulen besuchten, dem Gottesdienst der Reformirten beizuhören und den Katechismus derselben eben so gut auswendig lernen sollten, wie alle übrigen Kinder. In derselben Weise verfuhr man auch anderwärts in den Niederlanden gegen die Nichtreformirten, deren Zahl mit und unter dem Drucke der privilegierten Kirche gleichwohl wuchs. Mit großer Ausführlichkeit entwickelt Sibel die Berechtigung nicht bloß, sondern selbst die von Gott auferlegte Verpflichtung zu einem solch undundlichen Verfahren. Es entstand eine Reihe von lesenswerthen handschriftlichen Abhandlungen, die er seiner Biographie einverleibt hat. Ich hebe nur herab die *Vindicatio contra Remonstrantes* (1, 316 ff.) und seine ausführliche Kritik der lutherischen Lehre (2, 447 ff.), deren Befenner es gewagt hatten, aller Dekrete und Bußen ungeachtet sich ein Versammlungshaus zu kaufen und in demselben öffentlichen Gottesdienst zu halten. Selbst nach dem Abschlusse des Münsterschen Friedens im J. 1648 konnten sie mit einem erneuten Gesuche um Kultusfreiheit nicht durchdringen. Sibel, dem sie dasselbe mit der Bitte um Befürwortung beim Presbyterium und Kath überreichten, wies es zurück und entwickelte hernach die Gründe, warum er Lutheranern seinen Beistand versagen müsse (2, 548—551). Mit dieser charakteristischen confessionellen Einseitigkeit und Beschränktheit geht es Hand in Hand, wenn er in einer besonderen Abhandlung die Frage „*an organa musica in publico Dei cultu adhibenda sint*“ weitläufig erörtert (2, 361—369) und sich für die Nichtzulassung des Orgelspiels in der Kirche entscheidet, oder in einer anderen (*coolum non terra movetur*) die Gottlosigkeit der Capernisaner erweist (2, 278—285), während seine Zusammenstellung der Gründe gegen die Pragaustica der Astrologen (*rationes contra vana astrologorum prognostica*, 2, 1—15) manches Annehmliche enthält und seine Erläuterungen des in der Controversie Theologie berühmten Satzes „*animam humanam non esse ex tradnos*“ die orthodoxe Ansicht der Creationer bestätigen. Auch andere seiner Abhandlungen z. B. über das Theaterwesen (*argumenta contra ludos scenicos et spectacula theatraia, talia saltem, qualia hodie in usum vulgari habentur*, Bd. 2, 45—54) verdienen, daß sie gelesen werden.

Wie angestrengt auch Sibel als Pastor und als thealogischer Schriftsteller arbeitete, so ließ er sich doch nur im äußersten Nothfalle, wenn seine Kränklichkeit, die sich oft zu anhaltendem Leiden steigerte, einen unerträglichen Grad erreichte, von seinen Collegen vertreten. Dabei hielt er den Zusammenhang mit seiner Heimath und seinen Verwandten nicht weniger als mit den von harter Verfolgung bedrängten evangelischen Gemeinden des Nidlicher und Bergischen Landes aufrecht und erwies sich nach allen Seiten hin hilfreich. Wir erfahren dieß zum Theil aus den in seine Biographie aufgenom-

menen Correspondenzen, zum Theil aber auch aus seinen eigenen Mittheilungen. Ungeachtet tapferer Gegenwehr mußte (Ende Januar 1622) Jülich nach fünfmonatlicher Belagerung sich an die Spanier ergeben (1, 318 ff.), worauf die planmäßige Unterdrückung der Evangelischen im Jülich'schen folgte. Sie nahm überall zu, wo der Pfalzgraf Meister war. Am 5. Septbr. 1624 starb Philipp Popinchusen, der langjährige, wohlverdiente Prediger der reformirten Gemeinde zu Düsseldorf; schon am 7. September, dem Begräbnistage desselben, ward, wie das Consistorialbuch sagt, die Kirche geschlossen und das öffentliche Exercitium versperrt. Erst nach 19 Jahre langer Entbehrung erhielt die Gemeinde ihr Gotteshaus wieder. Im Jülicher Lande mußten die Evangelischen (1624) auf freiem Felde, zwischen Heinsberg und Kurmonde, das Weihnachtsfest feiern und Abendmahl halten (1, 407—409); beide Schwestern des Grafen von Berg nahmen daran Theil. Nach der Eroberung von Goch durch Lambert Charles, den Commandanten von Rymwegen (Januar 1625), besserten sich die Verhältnisse im Jülich'schen einigermaßen. Vom 10. Dezember 1625 bis zum Herbst 1627 hielt sogar in Elberfeld der Jesuit Voys auf Befehl des Pfalzgrafen das öffentliche Exercitium unterdrückt; der katholische Cultus war förmlich wieder eingeführt worden. Da endlich ermaanten sich die Synoden von Jülich und Berg: sie deputirten Abraham Tielenius, den Hofprediger der Gräfin von Berg, und den Ältesten Adols Sibel von Elberfeld, Caspar's Bruder, an die Generalstaaten und die niederländischen Synoden, denselben ihre Gravamina zu überreichen und um Abstellung derselben und nachhaltige Unterstützung zu bitten (1, 472—478). Die Deputirten wandten sich zunächst nach Deventer, wo Caspar Sibel Alles aufbot, um ihnen durch Empfehlungsschreiben an die Synoden und die Staaträthe die Lösung ihrer schwierigen Aufgabe zu erleichtern. Die Drohung, welche die Generalstaaten an den Pfalzgrafen abgehen ließen, falls die Verfolgungen nicht eingestellt würden, Retorsionsmaßregeln anordnen zu wollen, wirkten für den Augenblick, zumal der Statthalter Heinrich Friedrich, der Bruder und Nachfolger des Prinzen Moritz, Groß in der Grafschaft Zutphen belagerte, es am 18. August zur Capitulation brachte und sofort die Kirche der Stadt den Reformirten übergab. Je mehr der Krieg in die Niederlande verlegt wurde, desto mehr hing die Ruhe der evangelischen Kirche in Jülich und Berg von den Erfolgen der niederländischen Waffen ab; denn die Niederländer eben so wenig wie andererseits die Spanier ließen sich durch die Reizung der possibirenden Fürsten zum Frieden dazu bestimmen, ihre Vortheile aufzugeben oder den neuen Vergleich zu respektiren, welchen jene auf Grundlage des Kantener Vertrags am 6. März 1629 zu Düsseldorf abgeschlossen hatten. Auch hemmte dieser Vergleich die Bedrückung der Evangelischen nicht. Pater Voys erschien im Februar 1629 wieder zu Elberfeld und an anderen Orten und hob den reformirten Cultus zum zweiten Male auf. Ähnlich wie im Bergischen hauste er im Märtischen. Wie früher, mußte man auch diesmal wieder Rettung in den Niederlanden suchen und durch Sibel, der mit seinem Schnager Kessler in Amsterdam Alles aufbot, was in seinen Kräften stand, dieselbe sich vermitteln lassen (2, 15—22). Doch verzögerte sich die vollständige Hilfe bis Ende August. Seit dem Mai dess. J. nämlich belagerte Heinrich Friedrich Herzogenbusch (Sibel besichtigte die großartigen Belagerungswerke und gibt eine anschauliche Beschreibung derselben). Vergebens suchte der Graf von Berg durch Vertwüstung der Belawe (auch Deventer kam in schwere, doch glücklich beseitigte Gefahr) den Drang zur Aufgabe der Belagerung von Herzogenbusch zu zwingen (2, 31 f.), indem er gleichzeitig die von dem kaiserlichen General Montecuculi ihm zugeführten Hülfsstruppen heranzog. Schon war das Äußerste zu fürchten, als plötzlich auf den Straßen von Deventer der Jubelruf erscholl: „Wesel is geus!“ Noch während der Belagerung von Herzogenbusch war Wesel durch eine kühn angeführte Kriegerlist am Vormorgen des 19. Aug., nachdem es fast 15 Jahre lang unter spanischer Knechtschaft gefesselt und 1628 selbst das Recht des öffentlichen Exercitiiums verloren hatte, erobert und somit die Macht der Spanier am Niederrhein gebrochen worden. Am 14. September

capitulirte auch Herzogenbusch. Nicht bloß aus der Belawe wurden die Spanier und Kaiserlichen vertrieben, die Niederländer verjagten die Spanier wenigstens bald auch aus den Illisch-Elbe-Vergrischen Länden und bemächtigten sich der festen Plätze in denselben.

Denselben wirksamen Antheil, welchen Sibel an den Glaubensgenossen in der Heimath bewährte, zeigte er jedesmal, wenn seine Hülfe ausgerufen wurde, sey es, daß Elberfelder Kaufleute dieselbe zur Wiedererlangung ihrer ungerechterweise confiscirten Boaren (1, 323 ff und 385 f.) in Anspruch nahmen, oder daß es galt, vertriebene Pölder Pastoren und Gelehrte (2, 331; Phil. Pareus a. a. O. S. 329 ff.) zu unterstützen, einem in Kriegsgefangenschaft festgehaltenen Verwandten (2, 337) die Freiheit wieder zu verschaffen, das Anliegen einer ganzen Grafschaft (Vingens; 2, 469 ff.) den Hochmuthenden zu empfehlen, verirrtten Amtsbrüdern (Phil. Eilbracht, 1, 468 ff., Absalon van Kessel, 1, 465 f.) wieder zurecht zu helfen, in die orthodoxe Kirche zurückkehrende verbannte Prediger (J. B. Schoteler, 1, 367 ff., und Rovii Daventria illustrata S. 643 ff.) zu rehabilitiren, einen alten Lehrer (den Rektor Wild, 2, 244 ff.) dem Verkommen zu entreißen, einem verbannten Kirchenfürsten (Archibald Hamiltan, den Erzbischof von Caschel, 2, 413 ff.) sein Exil zu erleichtern, oder tüchtige Männer zu Anstellungen in Schule und Kirche zu empfehlen u. s. f.

Durch diese weithin verzweigte Thätigkeit ist Sibel mit einer großen Anzahl von im Staate, in der Wissenschaft und in der Kirche hochgestellten Männern in briefliche Verbindung gekommen. In sorglichem Fleiße hat er daher auch eine nicht unbedeutende Anzahl von Briefen solcher Männer, bisweilen auch die Antworten auf dieselben, in seine Lebensgeschichte aufgenommen und dieser dadurch ein besonders für Holland belangreiches literarisches Interesse gegeben, abgesehen von der hin und wieder eingeschalteten meist lebhaften Schilderung geschichtlich denkwürdiger Ereignisse seiner Zeit.

Das vortheilhafteste Bild von Sibel erhält man, wenn man den in seiner Biographie reichlich aufbewahrten und ausführlich besprochenen Familienangelegenheiten, sowohl denjenigen seiner Familie im weitesten Sinne, als auch derjenigen seiner Frau und der Verwandtschaft dieser, einige Theilnahme zuwendet und beobachtet, mit welchem behaglichen Wohlwollen er ihre Schicksale und Eigenschaften schildert, indem er zugleich anzugeben nicht unterläßt, wie er ihnen je nach Bedürfniß beizustehen so glücklich gewesen sey. Sein Vater, der am 24. September 1624 in einem Alter von mehr als 72 Jahren starb, hatte in zwei Ehen nicht weniger als 25 Kinder erzeugt (1, 589), von denen bei seinem Tode noch 13 im Leben standen. Bei der Erziehung und Versorgung der jüngeren Stiefgeschwister war Sibel mit Rath und That gern behülflich und übertrug dieselbe Theilnahme auch auf die Kinder seiner Brüder und Schwestern. Er fühlte, nicht ohne einen leicht vergehlichen Stolz, daß er der angesehenste Mann seiner Familie war („Intor vos tu summus“, schreibt ihm schon 1617 sein alter Lehrer Joh. Anton Biber, auch ein Verwandter aus dem weit verbreiteten Sibel-Pa'schen Geschlechte); aber seine Selbstgefälligkeit ist nur für Beurtheiler störend, die den praktisch-tüchtigen Mann nach abstrakten Idealen messen wollen. Uns wenigstens erfüllt die Art und Weise, wie er der Seinigen sich werththätig annahm, mit hoher Achtung vor seinem sittlichen Werthe. Am leuchtendsten tritt dieser in seinem Verhältnisse zu dem Blumenbaeler Pastor Lubbert van Gaar hervor, dem er seine Tochter Elisabeth, sein einzig sorgfältig erzogenes Kind, zur Ehe gegeben hatte (am 8. Januar 1637; 2, 195—203). Jahre lang mußte van Gaar der Kirche fast unentgeltlich dienen, selbst in Blumenbael war er um einen großen Theil des ihm gebührenden Gehaltes betrogen worden und überdem durch den Bau eines Pastorats noch tiefer in Schulden gerathen (2, 441 ff.). Als er nun im Juli 1641 nach Deventer zum Pastor gewählt und somit Amtsgenosse seines schon alternden, oft kränklichen und des Umgangs mit einem gleichgestimmten Sohne doppelt bedürftigen Schwiegervaters wurde, war das Sibel'sche Ehepaar hoch erfreut und hoffte nun für immer mit seinen Kindern vereint zu bleiben (2, 314 ff.). Aber

es war anders beschlossen. Lubbert van Goor erlag am Ofter-Sonntage 1647 einem hitzigen Fieber (2, 435—440) und hinterließ seine Wittve und sein einziges 6 Monate altes Söhnchen, Casp. Sibel van Goor, in den dürftigsten Verhältnissen. Vater Sibel nahm die Verlassenen sofort in sein Haus. Doch am 2. März 1648 traf ihn ein Schlaganfall, der ihn nöthigte, seine Emeritirung einzuleiten. Am 26. Mai hielt er seine letzte öffentliche Predigt. Der Schmerz, sein Amt aufgeben zu müssen, wurde gesteigert, als seine Tochter erkrankte und unerwartet rasch starb (am 4. Nov. 1648; 2, 475). Es gewährte ihm einen hohen Trost, daß er seine Kinder bis zum letzten Athemzuge geistlich hatte pflegen dürfen. Das verwaisete Enkelchen setzten die Großeltern zum Universalerben ein. Sibel selbst schied erst am 1. Januar 1658 aus dem Leben. Mit großer Zuborkommenheit hatten ihm Magistrat und Presbyterium alle von ihm bezüglich seiner Emeritirung ausgesprochenen Wünsche gewährt: Befassung des vollen Gehalts und der Ehrenrechte eines aktiven Pastors, so zwar, daß er auch Sitz und Stimme im Presbyterium behielt, ausreichende Pension für seine Wittve und bürgerlichen und vordemundschaftlichen Schutz für seinen Enkel, der nachmals Theologe wurde.

Sibel's unvollendet gebliebene Biographie (sie schließt am Ende des zweiten Bandes mit dem Jahre 1653; ein dritter Band muß vorhanden gewesen sein) wird mit anderen Theilen seines literarischen Nachlasses in der Stadtbibliothek zu Deventer aufbewahrt. Sie hat auch der fleißigen, sehr beachtenswerthen Schrift von Professor J. W. Tijtman: „Caspar Sibelius, in leven predicant te Deventer; volgens zijne onuitgegeven eigenlevensbeschrijving“ (53 Seiten 8°) — zu Grunde gelegen.

Seine Predigten und Homilien, wiederholt einzeln veröffentlicht, wurden im J. 1644 von dem Buchhändler Heinrich Laurentii unter dem Titel „Caspari Sibelii opera theologica“ zu einer damals vollständigen Gesamtausgabe (5 Foliabde) vereinigt. Das folgende Verzeichniß ist mit Hülfe dieser Ausgabe und aus Sibel's eigenen Zeichnungen in seiner Biographie zusammengestellt.

I. Predigten und Homilien über alttestamentliche Abschnitte. Schola divinarum tentationum in sacrificio Abrahami ex Genes. XXII, 1—19. concionibus XXXI. explicata: 1624. 1637 und 1644 in den Opp. 1, 1. In's Holländische übersetzt von Past. Andreas Sibel (einen Neffen Caspar's), 1632; herausgegeben 1635. — Homiliae tredecim in Monomachiam Jacobi cum Deo, ex Genes. XXXII, 22—32. 1630. 1636 und Opp. 1, 137. — Ars et disciplina bellica, a Mose Exod. XVII, 8—16. in descriptione pugnae Israelitarum cum Amalekitis in Rephidim tradita, concionibus sedecim explicata, 1637, und in der Opp. 1, 214. — Commentarius in Psalmum XVI. Davidis, 1635, und Opp. 1, 296. — Vaticinium de Christi Exinanitione et Exaltatione, seu Psalmus XXII. Davidis, homiliis XXI. explicatus. Opp. 1, 414. \*Psalmus CXXX. duabus concionibus explicatus (von Sibel druckfertig hinterlassen). — Humilitas Davidica, seu Psalmus CXXXI. regii Prophetæ Davidis homiliis quinque explicatus. Opp. 1, 545. — \*Conciones quinque in Psalmum CXXVIII. (druckfertig). — Encomium fraternæ concordiae, seu Psalmus CXXXIII. Davidis homiliis duodecim explicatus 1640 und Opp. 1, 575. — \*Conciones in Prov. VI, 16. (der Druck genehmigt von der Klasse Deventer 1652). — \*Precatio Salomonis Prov. XXX, 7. 8. 9. (druckfertig). — Fraenum inventutis, seu perspicuum et graphica descriptio incommodorum senectutis a Salomone Eccl. XII, 1—9. tradita, homiliis XXXIII. explicata, 1639, und Opp. 1, 517. — Historia Hiskiae, regis Judæ, lethaliter aegrotantis, divinitus sanati et erga Deum grati: seu caput XXXVIII. Esaiæ prophetæ homiliis XXXVI. explicatum, 1643, und Opp. 1, 776. — \*Colatio Davidis cum Christo, ex Ezech. XXXIV, 23 et 24. (druckfertig).

II. Predigten und Homilien über neutestamentliche Abschnitte und vermischte Predigten. Conciones sacrae in caput XVI. Matthæi, 1633, und Opp. 2, 48. — In historiam transformationis Christi homiliae sedecim,

ex Matth. XVII, 1—13. 1639, und Opp. 2, 286. — Conciones sacrae in historiam sanati lunatici, ex Matth. XVII, 14—21. 1634, und Opp. 2, 399. — De didrachmis a Christo Capernaumi solutis homiliae octo, ex Matth. XVII, 22—27. 1638, und Opp. 2, 518. — Antidotum ambitionis ex Matth. XVIII, 1—4. 1646. — Conciones in Matth. XVIII, 519. de cavendis scandalis 1646. Conciones in Matth. XVIII, 10—14. de vitando contemptu parvorum, 1647. \*Conciones quatuor in Matth. XVIII, 15. 16. de correptione fraterna privata (die Kasse genehmigte den Druck im Jahre 1650). — Homiliae octo in canticum Simeonis ex Luc. II, 25—32. 1641, und Opp. 2, 1. — Conciones sacrae in historiam passionis, mortis et sepulturae domini ac servatoris nostri Jesu Christi, 1642. Opp. tom. 3. und Frankfurt 1706. — \*Concio in 1 Thessal. V, 12. 13. und \*Concio in 1 Thess. IV, 3. 4. 5. (druckfertig). — Conciones sacrae in divinam Judae apostoli epistolam, 1631, und Opp. 4, 1. — Conciones sacrae in secundum et tertium apocalypseos Johannis evangelistae et apostoli caput, 1635—36, und Opp. tom. 5. — Concionum miscellaneorum decas prima 1634. 1641. und Opp. 4, 301. — Concionum miscellaneorum decas secunda. Opp. 4, 392. — \*Conciones in singulas dominicas et festa totius anni (genehmigt 1652. Eine Auswahl aus seinen in 44 Jahren gehaltenen Predigten; wahrscheinlich ist dieß die folgende Sammlung. Sibel sagt [Vb. 3. der Biogr. im Indr]: „Conciones meas in festa anniversaria Joanni Colombio imprimendas tradidi.“) — Conciones sacrae anniversariae. 3 tomi Amst. 1663. 4 tomi Frankfurt. 1668. — \*Conciones sex miscellaneae (1650 druckfertig), und \*Tetras concionum miscellaneorum (genehmigt 1654). — Coronis sacrarum concionum, herausgegeben durch Wilhelm Alstorff, Sibel's Collegen. Amst. 1658.

III. Katechetische Schriften. Meditationum catechetiarum, pars I. 1646. pars II. 1647. pars III. 1649. pars IV. 1650. — Prolegomena et paralipomena catechetica, 1650. — Epitome catechismi (holländisch), 1643. Der Druck seiner lateinischen Uebersetzung dieser Epitome wurde von der Kasse genehmigt 1653.

IV. Gebetbuch. Christliche Gebeder ende Dankseggungen, 1633. 1637. 1638 und, umgearbeitet nach der neuen holländischen Bibelübersetzung, 1645. Sibel's Uebersetzung dieser Gebete in's Lateinische (Preces et gratiarum actiones) wurde im Jahre 1653 genehmigt.

V. Uebersetzungen des Neuen Testaments. Die holländische, noch Sibel's Marginalien verbesserte, erschien im J. 1640 (und wohl öfter) bei Ravenshein. — Der Druck einer lateinischen, mit Anmerkungen versehenen Uebersetzung (Recognitio interpretationis latinae Novi Testamenti, begonnen 1636) wurde 1652 und 1653 von der Kasse genehmigt.

VI. \*Fasciculus CCIV. questionum et ad illas Francisci Junii responsionum (druckfertig).

VII. \*Auch seine eigene Lebensbeschreibung (Historica narratio de curriculo totius vitae et peregrinationis meae) legte er der Kasse vor, die zunächst den ersten Theil billigte und später den zweiten seinem Collegen Reming zur Durchsicht übergab. Ein dritter ist (wie bemerkt) vorhanden gewesen. Der zweite schließt mit den bescheidenden Worten: „Laus propria sordet; a laudato viro laudari rara est merces!“

#### Sonstiges.

Stimler, Josias, einer der vorzüglichsten zürcherischen Theologen, wurde im Jahre 1530 zu Cappel im Kanton Zürich geboren, wo sein Vater vor der Reformation Prior des Klosters, nach derselben Verwalter, Johann Pfarrer war. Den Namen Josias erhielt der Sohn zum frohen Andenken an jene Reformation im alten Bunde, die auch das Wort Gottes wieder hervor zog. Schon in den ersten Monaten seines Lebens sammt seiner Mutter der unruhigen Zeiten wegen nach Zürich geflüchtet, lehrte



er nach der Schlacht bei Cappel zurück, besuchte hier die lateinische Schule und setzte seit 1544 in Zürich seine Studien fort, woselbst sich im Hause seines Vothens, des mit seinem Vater innig befreundeten Bullinger, seine trefflichen Anlagen auf's Erfreulichste entwickelten. Im Jahre 1546 ging er nach Basel, wo er mit Ulrich Zwingli, dem Sohn des Reformators, bei Professor Polythènes (Walshart) wohnte, Mathematik, Naturwissenschaften, alte Sprachen, Beredsamkeit eifrig studirte, letztere bei Celio Secondo Curioni; 1547 begab er sich nach Straßburg, wo er Pietra Martire Vermigli, von dem er sich später (seit 1556) in Zürich auf's Innigste angeschlossen, Ducer, Hedra, Sturm und A. hörte. Vielseitig gebildet, lehrte er 1549 nach Zürich zurück und vollenbete unter Bibliander, Pellican u. A. seine theologischen Studien, während er öfter predigte und Schule zu halten hatte; in dieser erntete er Lob als Stellvertreter des berühmten Konrad Gessner in der Mothematik. Neben der Pfarrstelle der Filiole Jalliton und hernach (von 1557 bis 1560) dem Diocanate bei St. Peter bekleidete er schon seit 1552 unter großem Beifall die Professur der neutestamentlichen Exegese; neben andern Ausländern gehörten die englischen Flüchtlinge, die von 1554 bis 1558 in Zürich weilten, zu seinen emsigsten Zuhörern; besondere Freundschaft verband ihn auch später noch mit Zewel (s. den Art.) und Porschurst, den nachmaligen Bischöfen von Salisbury und Norwich. Im Jahre 1553 begleitete er Pierpaola Bergeria, dem er, des Italienischen kundig, öfter sich dienstfertig erzeigt hatte, mit Aufträgen Bullinger's auf der Reise zu Herzog Christoph von Württemberg. Als Bibliander (s. den Art.) 1560 in den Ruhestand trat, wurde Simler an seine Stelle berufen; er hatte sich mit Pietro Martire Vermigli, der an seiner Frömmigkeit und Geistesstärke großes Wohlgefallen fand, in die theologischen Vorlesungen zu theilen; noch dem Tode des Letzteren erhielt er nach dessen eigenem Wunsche dessen Professur. Mit unglaublichem Fleiße arbeitete er daneben, vom glücklichsten Gedächtniß unterstützt, als Schriftsteller. Gessner's *Bibliotheca universalis* gab er, von diesem selbst ermuntert, zusammen gezogen, zugleich aber sehr bereichert, 1555 und 1574 heraus, schrieb über Astronomie, Geographie, Geschichte und Statistik, besonders *De republica Helvetiorum* ein Werk, das, in drei Sprachen übersetzt, 29 Ausgaben erlebte. Er verfaßte höchst werthvolle Lebensbilder von Gessner, Peter Martyr und Bullinger, gab Schriften von Peter Martyr heraus, übersetzte einige von Bullinger in's Lateinische. Besonders nahmen ihn aber Fragen der systematischen Theologie in Anspruch, durch welche die reformirten Gemeinden des östlichen Europa, zumal die in Polen und Ungarn, zum Theil auch diejenigen Groubländens, hauptsächlich von Seiten antitrinitarischer Italiener beunruhigt wurden. Gemäß der Stellung Zürich's in jener Zeit suchte er mit allem Fleiße unter den dort obwaltenden Lehrstreitigkeiten die gesunde und wahre Lehre wissenschaftlich zu unterstützen und verderbliche Abirrungen abzuwehren. Als die polnischen Reformirten unter ihrem Superintendenten Felix Encziger in den durch Francesco Stancara (s. den Art.), der früher schon in Chiovenno den Camillo Renata (s. den Art.) zum Theil unterstützt hatte, erregten Kämpfen sich an die Theologen in Zürich und Genf gewandt und von den Zürichern zwei Schreibern erhalten hatten, gegen welche Stancara 1561 seine Hauptschrift richtete, so war es Simler, der 1563 dessen Lehre, daß Christus nur seiner menschlichen Natur nach Mittler sey, widerlegte durch die *Responsio ad malodicum Francisci Stancari Mantuani librum adversus Tigurinae ecclesiae ministros de Trinitate et Mediatore nostro Jesu Christo*. Das Verhältniß der beiden Naturen in Christo behandeln auch seine ferneren Schriften und zwar, wie sein College Studi andeutet, so, daß die einen gegen diejenigen sich richten, welche die Gottheit Christi bestreiten, die andern mehr gegen solche, welche seine Menschheit abschwächen oder zweifelhaft machen. Zu der ersten Klasse gehört das 1568 erschienene, durch die Sendung des polnischen Predigers Thretius in die Schweiz veranlaßte, von Beza besonders gelobte Buch *De aeterno Dei filio Domino et Servatore nostro Jesu Christo et de Spiritu sancto, adversus veteres et novos Antitrinitarios, id est Arianos, Tritheistas, Samosatenarios et Pneumatomachos libri quatuor*, mit

einer Vorrede Bullinger's (s. Pestalozzi, Bullinger S. 457 f.), den Magnaten Polens, Rußlands und Litthauens gewidmet. Nachdem er die persönliche Präexistenz Christi dargestellt, befreitet er die Lehre vom Sohne Gottes als einer vorweltlichen Creatur, die er als Occhino's (s. den Art.) Meinung bezeichnet, sowie auch die sogenannte trithemistische Auffassung, als deren hauptsächlichster Verfechter der im Jahre 1566 in Bern hingerichtete Valentino Gentile genannt wird (s. den Art. Antitrinitarier); schließlich wird das Verhältniß des heil. Geistes zum Vater und zum Sohne behandelt. In demselben Sinne erschien 1575 Simler's *Assertio orthodoxae doctrinae de duabus naturis Christi opposita blasphemis et sophismatibus Simonis Budnaei*, nuper ab ipso in Lithavia evulgatis. (Budnaus wurde als Haupt der Semijudaizantes im Jahre 1582 abgesetzt und widerrief später). Mehr nach der andern Seite hin gegen „Anabaptisten, Schwentsehdianer und Ubiquisten“ richtet sich Simler's 1571 erschienene Schrift *Scripta veterum latina de una persona et duabus naturis Christi adversus Nestorium, Eutychen et Aephalos olim edita*, denen er eine narratio veterum controversiarum una cum collatione controversiarum nostri temporis beigab. Da Bündten gerode durch den Einfluß italienischer Flüchtlinge von solchen Streitigkeiten bewegt war, widmete er dies Werk der dortigen Regierung. Ebenso erschien von ihm im Jahre 1574 *De vera Christi secundum humanam naturam in his terris praesentia orthodoxa expositio* nebst einer Responsio ad duas disputationes Andreae Musculi, Professors in Frankfurt an der Oder, sowie 1575 die ohne Simler's Namen herausgegebene, aber von ihm verfaßte *Ministorum ecclesiae Tigurinae ad confutationem Jacobi Andreae apologia* und als Anhang zu Bullingers Leben eine nochmalige Widerlegung desselben. Simler's *Commentarii in Exodum* kamen nach seinem Tode 1584 heraus. Zu der von Bullinger verfaßten *Confessio helvetica* von 1566 schrieb Simler die Vorrede. Simler's wissenschaftliche Thätigkeit ist um so bewunderungswürdiger, da er seit 1559 mit Sichteiden behaftet war. Er war von äußerst liebenswürdigem Charakter, stets mild und freundlich, heiter auch in Leiden, zur Geselligkeit geneigt, gestreift und wohlthätig, zumal gegen Verfolgte fast über seine Kräfte. Zweimal verheiratet, zuerst mit Bullinger's, dann mit Rudolf Swalter's Tochter, hinterließ er von letzterer vier Kinder. Sanft verschied er schon am 2ten Juli 1576. Eine kurze Biographie von ihm gab Joh. Wilhelm Studi, Professor in Zürich, 1577 heraus. Seine Schriften sind verzeichnet in Gessneri bibliotheca, amplificata per Frisium, Zürich, 1583. Briefe an ihn aus Ungarn s. in *Miscell. Tigur.* Bd. 2. S. 213 ff. und in den *Zurich letters* der Parker society. Zu vgl. ist Trechsel, *Antitrinitarier*, Bd. 2. S. 377 ff.

Ein Nachkomme Josias Simler's, Johann Jakob Simler, geboren 1716, gestorben 1788, Inspector des Alumnats, hinterließ eine umfassende Sammlung kirchengeschichtlicher Altentstücke, zumal der Reformationszeit, worunter viele Briefe der Reformatoren, meist in Abschrift; sie bildet eine Zierde der Züricher Stadtbibliothek. Von ihm erschien im Druck: *Sammlungen alter und neuer Urkunden zur Beleuchtung der Kirchengeschichte, vornemlich des Schweizerlandes.* Zürich 1757 ff. Cori Pestalozzi.

**Simonie.** — Dieses Verbrechen wurde von der alten Kirche für das schwerste der dem kirchlichen Rechtsleben anschließend angehörigen Verbrechen (*delicta mero ecclesiastica*) betrachtet, weil sie es als eine direkte Verübung wider den heil. Geist faßte, nämlich als den Frevel, für Geld oder Geldeswerth den heil. Geist sich oder Anderen dienstbar machen zu wollen. Den prägnantesten Ausdruck findet diese Auffassung der Simonie in c. 21. §. 1. C. 1. qu. 1. in den Worten: *Tolerabilius est Macedonii et eorum, qui circa ipsum sunt, Spiritus sancti impugnatorum impia haeresis. Illi enim creaturam et servum Dei Patris et Filii Spiritum sanotum delirando fatentur, isti vero eundem Spiritum efficiunt suum servum. Omnis enim dominus quod habet, si vult, vendit, sive servum, sive aliquid aliud eorum, quae possidet. Similiter et qui emit, dominus ejus volens esse quod emerit, per pre-*

tium pecuniae illud acquirit. Ita et qui hanc iniquam actionem operantur, detrahunt Spiritui sancto, aequaliter peccantes his, qui blasphemaverunt, dicentes Christum in Beelzebub ejicere daemonia, atque, ut verius dicamus, Judas comparantur proditori, qui Judaes Dei occisoribus Christum tradidit (ex epist. Tarasii sor. a. 787). Daher auch der Name „Simonie“ für jenes Verbrechen, weil dieses eben nach der Erzählung in der Apostelgeschichte 8, 18 ff. der Frevler des Zaubers Simon war, daß er durch eine für Geld erkaufte Handauslegung des Apostels den heiligen Geist sich verschaffen wollte. Vornehmlich mußte hiernach Verkauf oder Erlangung der Ordination für Geld oder Gelbeswerth als Simonie erscheinen, nachdem sich (schon im 4. Jahrhundert) die Anschauung ausgebildet hatte, daß mittelst der Ordination durch die Handauslegung eines Bischofs, als Apostelnachfolgers, der heilige Geist empfangen werde und folgerweise die Macht, Sünden zu vergeben und Sünden zu behalten, nach Joh. 20, 22, 23. Schon in den sogenannten canones Apostol. (c. 28.) heißt es daher: *ἐὰν τις ἐπίσκοπος διὰ χρημάτων τῆς ἀγίας ταύτης ἑγκαταῖς γένηται ἢ πρεσβύτερος ἢ διάκονος καὶ διαρρίπτω καὶ αὐτὸς, καὶ ὁ χειροτονήσας, καὶ ἰκοντόβω τῆς κοινωνίας πατάσῃ, ὡς Σίμων ὁ μέγας ἐν ἡμῶν. Πέτρον.* Dasselbe Strafgesetz enthält, noch weiter ausgeführt, aber ohne ausdrückliche Bezugnahme auf Simon c. 2. des Cono. Chalcedonense. Allmählich gelangte der Begriff der Simonie zu der Erweiterung, welche Thomas von Aquina durch die Definition ausdrückt, die Simonie sey determinata voluntas ad emenda et vendenda spiritualia iisque annexa. Bezugsweise galt aber immer als Simonie der Handel mit geistlichen Aemtern also das dem römischen crimen ambitus (Verbrechen der Amterschleichung) analoge Kirchenverbrechen, das auch durch die römische Kaisergesetzgebung (C. 31. C. de episcopis et clericis 1, 3. von Lea und Anthemius 469) besonders verpönt war: „ad instar publici criminis et laesae majestatis.“ Die Verdamulichkeit der Simonie in diesem besondern Sinne des Wortes wurde dann mit dem abschließlichen Nachdruck von den Päpsten gegenüber den Kaisern im Investiturstreit geltend gemacht und als Hauptwaffe in diesem Streite gebraucht, was in neuerer Zeit zu der von J. F. Böhmer (J. E. P. IV. 5, 3. §§. 10 sqq.) mit der unbefangenen Gründlichkeit widerlegten Meinung führte, als sey die Behandlung des kirchlichen ambitus als Simonie überhaupt eine zu jenem Zwecke erfundene Erfindung gewesen. Vermöge der evangelischen Erkenntniß des wahren Wesens der Ordination muß es allerdings als ein Irrthum betrachtet werden, wenn ihre Spendung und Erwerbung und folgerweise auch die Verleihung und Erlangung von geistlichen Aemtern für Geld dem Frevler Simon's gleich gestellt wird. Aber eben so sehr kann nur eine hyperprotestantische Auffassung es verkennen, daß der Schacher mit geistlichen Aemtern ein die gemeine Aemtererschleichung weit überbietender Gräuelf und in der That der Sünde Simon's ähnlich sey. Denn wenn auch die Ordination nicht eine Mittheilung des heil. Geistes ist, so ist doch gewiß, daß der Verus, den sie feterlich überträgt und der wesentlicher Inhalt jedes geistlichen Amtes ist, die Verwaltung der gottgegeisteten Mittel der Wirkksamkeit des heil. Geistes zum Gegenstande hat. Je eckwürdiger hiernach dieses Amt dem wahrhaft christlichen Sinne erscheinen muß, um so schändlicher ist die Entweihung desselben, die es als eine verkäufliche und käufliche Waare behandelt, eine Entweihung, die keineswegs darum weniger schändlich ist, weil man dabei etwa nur die mit dem Amte verbundene zeitliche Versorgung im Auge hat. Es ist allerdings an Simon's Sünde besonders grauenhaft, daß er in dem Glauben, er würde durch die apostolische Handauslegung, welche er erkaufen wollte, übernatürliche Gnadengaben erlangen, seinen Besetzungsversuch wagte. Allein offenbar begehrte doch auch er eigentlich nur die äußerlichen Güter, welche er mittelst jener übernatürlichen Gaben zu erwerben hoffte. Und darin wird immer der eigentliche Antrieb zu dem, was die Kirche Simonie benannt hat, liegen, daß geistliche Güter im eigentlichen Sinne oder kirchliche Aemter und Stellungen als Mittel der Erlangung zeitlicher äußerlicher Vortheile erscheinen und es auch erfahrungsmäßig seyn können. Die Simonie ist immer

eine im Bereiche des kirchlichen Lebens, wovon sie am meisten fern bleiben sollte, hervortretende Aeußerung der *gilaγγoria*, die merkwürdigerweise Paulus gerade in einem seiner Pastoralbriefe (1 Tim. 6, 10.) als die „Wurzel alles Uebels“ brandmarkt, wie er die sie in sich schließende *πλεονεξία* wiederholt (Ephes. 5, 5. Kol. 3, 13.) sogar als *ειδωλολατρεία* bezeichnet. Eben darum mußte die Simonie, seit die Weißen nicht mehr an sich Versorgung verschafften, sondern den Besitz einer Versorgung voraussetzten, weniger die Weißen als die mit Pfründen verbundenen Kirchendämter zum Gegenstande haben.

Der berechtigte Eifer der alten Kirche zeigte sich wahrhaft unerschöpflich in Herbeiziehung biblischer Geschichten und Worte, um in deren Lichte die Simonie von möglichen vielen Seiten als häßlich und verabscheuenswerth erscheinen zu lassen. Sie wurde mit Esau's Verkauf des Erstgeburtsrechts, mit Bileam's „Belieben am Lahn der Ungerechtigkeit“, ja selbst mit dem Verrath, den Judas am Herrn beging, verglichen; es wurde darauf die Vertreibung der Taubenfrämer aus dem Tempel durch Christus bezogen (weil die Taube das Sinnbild des heil. Geistes sey), und endlich auch die Worte des Herrn (Matth. 10, 6.): „Umsankt habt ihr es empfangen, umsanft gebt es auch“, und (Joh. 10, 1.): „Wer nicht zur Thüre (Christus) hineingehet in den Schaaffstall, sondern steigt anderswo hinein, der ist ein Dieb und ein Mörder.“ — Vgl. z. B. im *Decretum Gratiani* c. 11. 16. 20. 21. 113. 117. cau. 1. qu. 1. cau. 8—11. c. 1. qu. 3. Die sehr häufige Bezeichnung des Verbrechens der Simonie als *simoniacae haeresis*, ja als die Ketzerei aller Ketzereien, erklärt sich daraus, daß man dadurch in die Fußstapfen jenes Simon's tritt, welcher der alten Kirche als der eigentliche Häresiarch, der Urkezer galt (vgl. Bd. XIV. dieses Werkes S. 389 ff.). — Andererseits haben ihre eigene, psychologisch und ethisch interessante Geschichte die Bestrebungen, Mittel und Wege zur Umgehung des Verbots der Simonie zu erfinden, welcher nachzugehen hier zu weit führen würde (vgl. van Espen, Jus. Eccles. Univ. P. II. t. 30. c. 3—5. und J. G. Pertsch, diss. de involucris simoniacae detectis, 1715).

Unmittelbar mit dem Urbegriff der Simonie steht es im Zusammenhang, daß als solche auch das Geben und Nehmen von Geld oder Geldeswerth wie für das sacramentum ordinis, ja für die Spendung von Sakramenten und Sakramentalien überhaupt angesehen wurde. Doch sah man bald ein, daß eine freiwillige Gabe zur Bezeugung der Dankbarkeit für solche Gewährungen und deren Annahme nicht als Simonie gebrandmarkt werden dürfe, ja daß im Gegentheil, sofern sich eine feste Gewohnheit gebildet habe, für dergleichen geistliche Handlungen, den Spendern sich durch häufige Geschenke dankbar zu erweisen, es zu mißbilligen sey, wenn Einzelne sich grundlos der Beobachtung dieser Gewohnheit entziehen. Hieraus sind die *jura stolae* entstanden, trotz welcher nun sogar für geistliche Amtshandlungen Gebühren gefordert werden können (s. den Art. „Stolgebühren“). Indem diese aber gleichwohl für manche geistliche Handlungen nie eingeführt wurden, vielmehr für dieselben das Nehmen und Geben von Geld oder Geldeswerth unbedingt untersagt blieb, gab sich darin ein gewisses, nicht ganz klares Gefühl zu erkennen, daß doch das anzunehmende Motiv der Dankbarkeit bei der Geldgabe für eine geistliche Amtshandlung nicht schlechthin zureichend sey, ihre Zulassung als unanständig und unbedenklich erscheinen zu lassen, und es haben deshalb auch die Stolgebühren in den Fällen, für welche sie kirchlich eingeführt sind, bei harter Fühlenden immer, namentlich in der evangelischen Kirche, mehr oder weniger starken Widerstand begegnet. Daß „der Arbeiter seines Lohnes werth ist“, und daß die, welche Anderen „das Geistliche säen“, dafür von ihnen billig „deren Leibliches ernten“, aus solchen und ähnlichen Schriftworten sagt doch, genau genommen, nur, daß die Geistlichen gegen ihre Gemeinden Anspruch auf Lebensunterhalt überhaupt haben, aber nicht, daß ihnen derselbe — theilweise — in der Form einer Honorierung einzelner geistlicher Handlungen paffend gereicht werde. Es ist dabei doch schwer, den Gedanken einer Bezahlung fern zu halten oder, um denselben ausschließlich auf den Mühe- und Zeitaufwand beziehen zu können, diesen in Gedanken ganz von der damit verbundenen Gewäh-

zung eines geistlichen Gnadengutes abzuhelfen. Aus den eben angedeuteten Gründen ist es wohl geschehen, daß in der katholischen Kirche für die Spendung der Sacramente der Eucharistie, der letzten Oelung — gewöhnlich auch der Buße — Gebühren nicht vorkommen. Auch die evangelische Kirche kennt zwar einen „Beichtgroschen“, aber keine Abendmahlsgebühr. Warum aber soll eine Gebühr für die Taufe schädlicher seyn als für das heil. Abendmahl? Gewiß ist es nicht Simonie, wenn für geistliche Amtverrichtungen aus Dankbarkeit etwas gegeben und das so Gegebene angenommen wird; daß aber eben doch die Verkümmlichkeit und dann sogar Nothwendigkeit der Entrichtung von Geldgaben für Spendung geistlicher Güter diese zu einem Mittel von Gelderwerb macht, das Selbsteinkommen eines Geistlichen größer oder geringer ist, je nachdem er mehr oder weniger Tausen u. s. w. zu verrichten hat, mehr oder weniger Familien ihm zum Beichtvater erwählen, darin liegt eine Beziehung zwischen den Heilsgütern und dem Kamman, die der Heiligkeit jener nicht gemäß ist. Entschiedene und auch kirchenrechtlich anerkannte Simonie ist es, wenn eine geistliche Amtshandlung grundlos verweigert wird, ehe die Gebühr dafür entrichtet oder gesichert ist; die Simonie hat hier die Gestalt der Erpressung, c. 42. X. de simonia (5, 3.), während andererseits die Annahme und Forderung von Stalgebühren von Seiten des einzelnen Geistlichen kein Vorwurf treffen kann, so lange kirchenordnungsmäßig die Stalgebühren einen Theil des Amtseinkommens ausmachen, woran er zu seinem Lebensunterhalte angewiesen ist.

Eine besondere Art der Simonie, welche nur in der katholischen Kirche vorkommen kann, in dieser aber auch, früher wenigstens, sehr häufig vorkam, ist die Gewährung oder Erlangung der Aufnahme in einen geistlichen Orden für Geld oder Geldeswerth (Simoniam circa ingressum religionis).

Offenbar ist dieser Art der Simonie, wie J. H. Böhmert im J. E. P. T. IV. L. V. T. III. §§. 13 sqq. mit guten Gründen ausführt, vergleichbar und nur nach werthlicher, als sie, die Anlaßung zum Religions- oder Confessionswechsel durch die Zusage zeitlicher Vortheile. Doch ist zu bemerken, daß sich diese Art der Proselytenmacherei deshalb nicht unter den Rechtsbegriff des Verbrechens der Simonie wärte subsumiren lassen, weil dabei nicht ein geistliches Gut (wofür die katholische Kirche die Gemeinschaft eines geistlichen Ordens allerdings anseht) für Geld verkauft und gekauft wird. Und insofern ist es vollkommen gerechtfertigt, daß nie ein Kirchengesetz jenen Frevel als Simonie verboten und mit Strafe belegt hat.

Auf weiter Ausdehnung des Simoniebegriffs beruht es, daß dagegen die Kirchengesetze auch den Verkauf und Kauf des Patronatrechts (als eines spirituali adnoxum) für sich — d. h. nicht mit einem Gut, an welchem es haftet — als Simonie bezeichnen: c. 16. X. de jure patr. (3, 38.). Allerdings ist es der Natur des Patronatrechts zuwider, daß es als ein Vermögensbestandtheil betrachtet werde, und kann es schon deshalb nicht Gegenstand eines Kaufvertrags seyn. Es ist aber auch im protestantischen Kirchenrecht anerkannt, daß ein anerafenes Geschäft über ein Patronatrecht als Simonie anzusehen sey und daher den Verlust desselben bewirke.

Zur Ballendung des Verbrechens der Simonie gehört, daß für ein geistliches Gut zeitliche Vortheile (auch wenn sie nicht zu Geld angeschlagen werden können, wie obsequium oder favor: c. 114. cau. 1. qu. 1.) auf Grund einer Uebereinkunft wirklich gewährt und angenommen worden sind. Außerdem kann nur von einem Versuch der Simonie geredet werden, der (wenn nicht bloß die Entdeckung seine Ausführung verhindert hat) bloß arbiträr zu ahnden ist. Auf die bloße Vermuthung hin, daß ein zeitlicher Vortheil gewährt worden sey, um dadurch zu einer res spiritualis zu gelangen, kann überhaupt nicht mit Strafen eingeschritten werden, obwohl, wenn die Vermuthung begründet ist, dadurch eine mentalis simonia und also immerhin eine Sünde begangen wurde. Fallendete Simonie zieht für die sämmtlichen Mitschuldigen nach kanonischem Recht eine excommunicatio latae sententiae nach sich, wavan nur der Pabst absolviren kann (c. 6. X. de simonia 5, 3.; c. 2. Extrav. comm. eod. 5, 1.). Nur wenn

die Simonie geheim geblieben ist, können davon die Bischöfe in foro conscientias absolviren (Conc. Trid. Sess. 24. c. C. de reform.). Bei der Ordination hat die Simonie überdies für den Ordinirten Suspension von der empfangenen Weihe und Irregularität zur Folge; für den Ordinator ebenfalls Suspension von den Pönstificalien (c. 37. 45. X. h. t. c. 2. Extr. comm. eod.). Alle Provisionshandlungen, bei welchen Simonie begangen worden ist, sind ungültig, wer eine Pfründe durch Simonie sich verschafft hat, wird irregulär, des Amtes entsetzt und der Erlangung eines anderen unfähig; der Verlaß der Pfründe trifft selbst den, der sie durch eine ohne sein Mitwissen und seine Guttheilung von Anderen begangene Simonie erlangt hat; nur kann er sie durch Dispensation wiedererlangen, außer wenn er sie durch eine simonische Wahl erlangt hat (c. 11. 22. 25. 27. 34. X. h. t. c. 12. 59. X. de elect. 1, 6). Den Klosterconvent, der sich bei einer Aufnahme in das Kloster der Simonie schuldig gemacht hat, trifft die Suspension von allen capitularischen Aemtern und von allen Jurisdictionen (c. 1. Extrav. comm. h. t.).

Auch in der protestantischen Kirche gelten alle Provisionshandlungen, bei welchen Simonie begangen worden ist, als nichtig, und wird daher die darauf hin ersagte Amtsverleihung cassirt; bei Patronen wird wohl die Simonie, wenigstens im Wiederholungsfalle, mit Entziehung des Präsentationsrechts für ihre Person bestraft; auch Ahndung der Simonie mit Geld- und Gefängnißstrafen kommt vor. Jetzt ist die Simonie durchweg nur als Amtsverschleichung criminell strafbar und kommt insofern die Cognition darüber nur den weltlichen Gerichten zu. Außerdem ist sie auch hinsichtlich der lutherischen Kirche bloß Gegenstand der Kirchenzucht und der Disciplinargewalt der Kirchenbehörden (J. D. Mejer, Institutionen des gem. deutsch. Kirchenrechts §. 117. Note 11. §. 159. Nr. 2. §. 160. Nr. 2.; vgl. mit §. 158. Anm. Nr. V.).

Zur Verhütung der Simonie wurde schon durch Synodalstatuten des 13. Jahrhunderts vorgeschrieben, daß Providenden vor der institutio canonica einen Eid schwören sollen, sich in Beziehung auf die ihnen zu verleihende Pfründe keiner Simonie schuldig gemacht zu haben, und früher auch in protestantischen Landeskirchen ein solcher Simonie-Eid gefordert (J. J. H. Böhm, J. E. P. T. IV. L. V. T. III. §§. 27. 28). Das kanonische Recht kennt diesen Eid nur als einen, das Vorhandenseyn hinreichender Verdachtsgründe voraussetzenden Reinigungs Eid: c. 38. X. de electione (1, 6).

Schluß.

**Sittengesetz.** — Soll der Begriff des Sittengesetzes wissenschaftlich festgestellt werden, so ist vor Allem zwischen Sittengesetz und Rechtsgesetz zu unterscheiden. Beide, obwohl eng an einander gränzend und untrennbar verbunden, sind doch keineswegs identisch. Ihre Differenz liegt vielmehr tief in der Natur des menschlichen Wesens, deren Ausflüsse Recht und Sittlichkeit sind; und die theoretischen wie praktischen Versuche, das Rechtsgesetz zum Sittengesetz hinanzuschrauben — und also in einen äußerlich legalen Lebenswandel die ganze Sittlichkeit aufgehen zu lassen, — oder umgekehrt, das Sittengesetz zum Rechtsgesetz zu degradiren — und also etwa christlichen Glauben und christliche Sitte durch Einsetzung von Rebergerichten zur juristischen Zwangspflicht zu machen, — können dem Rechte wie der Sittlichkeit, theoretisch wie praktisch, nur zum Verderben gereichen und haben ihnen stets nur Verderben gebracht. Beide erscheinen allerdings unmittelbar vereinigt unter dem Begriff des Gesetzes und diese Einigung hat ohne Zweifel viel zu jenen unheilvollen Versuchen ihrer völligen Identifikation beigetragen. Allein der Begriff des Gesetzes ist selbst ein sehr verschiedener: das Wort bedeutet in den verschiedenen Gebieten seiner Anwendung keineswegs schlechthin dasselbe. In der Natur und Naturwissenschaft bezeichnet Gesetz die Formel für die allgemeine, unter gleichen Umständen sich stets gleichbleibende Wirkung und resp. Wirkungsweise einer oder mehrerer (mit- oder gegeneinander wirkender) Naturkräfte. Das bekannte Gesetz der Gravitation z. B., wonach zwei Körper im geraden Verhältniß ihrer Massen (Volumen) und im umgekehrten Verhältniß des Quadrats ihrer Entfernungen sich gegenseitig anziehen, ist nur der Ausdruck für die

allgemeine, sich überall gleichbleibende Wirkungsweise der sog. Schwerkraft. Hier also bezeichnet das Wort eine Nothwendigkeit, der nicht zuwider gehandelt werden kann, ein Geschehen-müssen, von dem es natürlicher Weise keine Ausnahme gibt, weil es auf der Wesensbestimmtheit und Zusammenordnung der in der Natur wohnenden, schlechthin fixirten, blinden Kräfte beruht. —

Einen verwandten, oder doch zugleich verschiedenen Sinn hat das Wort im Gebiete des Staats und des Rechts. Hier umsozt es alles Dasjenige, was gemäß den Forderungen des Staats und den Prinzipien des Rechts von den ihm unterworfenen zurechnungsfähigen Personen gethan und unterlassen werden muß, — also ein bestimmtes äußeres Thun und Lassen, das für nothwendig erklärt und daher für erzwingbar erachtet, mit Zwang (Androhung von Strafen und Nachtheilen) belegt wird. Auch hier also hat das Gesetz einen nothwendigen Inhalt, und es ist wahres Rechts- und Staatsgesetz nur wenn und soweit diese Nothwendigkeit frei von aller Willkür, wirkliche, wahre Nothwendigkeit ist, d. h. wenn und soweit die Befolgung des Gesetzes zur Existenz, Fortdauer und naturgemäßen Entwicklung jedes Menschen (Volks) schlechthin erforderlich, Bedingung derselben ist. Gleichwohl zeigt sich bei genauerer Betrachtung eine bedeutende Differenz zwischen dem Natur- und dem Rechtsgesetze. Das Naturgesetz verwirklicht sich von selbst, weil es in den es vollziehenden Naturkräften immanent wohnt, nur der Ausdruck ihrer eigenen Wesensbestimmtheit ist. Das Rechtsgesetz dagegen vollzieht nicht sich selbst, sondern wird verwirklicht von dem ihm gemäß erfolgenden Thun und Lassen der Menschen; es ist der es vollziehenden Kraft nicht als Prinzip und Regulativ ihrer Thätigkeit unmittelbar eingeboren, sondern muß von ihr als solches Prinzip erst auf- und angenommen werden. Denn die es vollziehende Kraft ist der freie menschliche Wille: an ihn wendet sich das Rechtsgesetz und sucht ihn durch Androhung von Zwang, Strafe und Nachtheil zu bewegen, daß er ihm gemäß sich bestimme. Und mithin ist der Inhalt des Gesetzes in Wahrheit kein Geschehen-müssen, sondern nur ein Geschehen-sollen, aber ein Sollen, das dadurch den Charakter des Mössens erhält, daß sein Inhalt für nothwendig im obigen Sinne und damit für erzwingbar erklärt (erachtet — anerkannt) wird. —

Das Sittengesetz steht mit dem Rechtsgesetz zwar auf demselben Boden; aber es entfernt sich noch viel weiter vom Naturgesetz, und seine Differenz vom Rechtsgesetz ist noch größer als die zwischen dem Rechts- und dem Naturgesetze. Das Rechtsgesetz kann noch als Gesetz im strengen Sinne des Wortes gelten, weil das Sollen, auf das es geht, durch den ihm zur Seite stehenden Zwang zu einem Mössen wenigstens äußerlich erhoben wird. Beim Sittengesetze dagegen erscheint es zweifelhaft, ob es als Widerspruch noch als Gesetz bezeichnet werden kann. Denn sein Inhalt ist in keinem Sinne ein Mössen, sondern nur ein Sollen, und zwar ein Sollen, dessen Inhalt gebieterisch fordert, daß es nicht zu einem Mössen erhoben oder vielmehr herabgesetzt werden darf. Denn das Sittengesetz wendet sich nicht nur an den freien Willen, sondern erkennt ihn ausdrücklich an, während das Rechtsgesetz ihn nur gelten läßt, weil man einmal der menschliche Wille von Natur frei ist, ihn im Grunde aber uegirt, indem es ihn zu zwingen sucht, seine Freiheit aufzugeben und dem Gesetze sich zu unterwerfen. Das Sittengesetz dagegen fordert seinerseits, daß der Wille ohne allen Zwang und äußeren Einfluß durch eigene freie Selbstbestimmung den Inhalt des Gesetzes zu dem seinigen mache. Das sittliche Streben und Handeln soll ein freiwilliges sein; denn das Wollen, das nur aus Rücksicht auf Stöße und Lohn zum Rechten und Guten sich entschliesse, wäre kein sittliches. Auch vermog ja Zwang, Stöße und Lohn das sittliche Thun und Lassen gar nicht zu erreichen: denn das sittliche Wirken ist ein sittliches, nicht durch die Form und den Gegenstand des äußeren Handelns, sondern nur durch das Motiv und Ziel des inneren Wollens, und dieses kann von keinem Zwange, von keiner äußeren Stöße und Belohnung betroffen werden. Allein dieses Soll der freien Selbstbestimmung, das im Sittengesetze liegt, scheint dasselbe mit sich selbst in Wider-

spruch zu setzen. Denn danach involvirt es ein zweifaches Sollen: ein Sollen, das den Inhalt (Motiv und Ziel) betrifft, und ein Sollen, das die Freiwilligkeit desselben fordert. Allein, das zweite Sollen widerspricht anscheinend zugleich dem ersten und zugleich dem Begriff des Gesetzes. Denn das erste Sollen bindet den Willen, indem es ihn zu einem bestimmten Inhalt verpflichtet; und nur wenn und weil das Sittengesetz eine solche verpflichtende Kraft hat, ist es Gesetz und kann es als Gesetz gesagt werden. Das zweite Sollen dagegen entbindet den Willen, indem es die Freiheit des Willens nicht bloß anerkennt, sondern in der Freiwilligkeit des Entschlusses auch ihre Bestätigung ausdrücklich fordert. Der freie Wille kann aber als solcher nicht an einen bestimmten Inhalt gebunden, nicht zu bestimmten Akten verpflichtet seyn. Den Willen zu einem bestimmten Thun verpflichten und doch zugleich die Freiheit und damit die Nichtverpflichtung seines Thuns anerkennen, ist ein Widerspruch, der gelöst werden muß, wenn vom Sittengesetz als solchem ein Begriff aufgestellt werden und überhaupt noch die Rede seyn soll. \*)

Die Theologie freilich vermeint den Widerspruch gelöst zu haben, indem sie behauptet: Infolge des Sündensfalls und der allgemeinen Sündhaftigkeit sey der menschliche Wille nicht mehr frei; denn er vermöge aus eigener Kraft und Entscheidung nur noch das Böse, nicht aber das Gute zu wollen: wenn und wo er das wahrhaft Gute erstrebe, also das Sittengesetz (den göttlichen Willen) erfülle oder zu erfüllen suche, da sey dieß nur eine Folge der Gnadenwirkung Gottes, jener *gratia praeveniens*, welche den Glauben und des Glaubens Werke bewirke, und mithin sey es nicht der Mensch, sondern Gott, der in ihm und durch ihn das Gute vollbringe. — Dennoch freilich kann nicht mehr gesagt werden, daß das Sittengesetz an den freien Willen des Menschen sich wende und die Freiwilligkeit des sittlichen Thuns fordere. Allein die Lösung des Widerspruchs ist keine, weil sie den Widerspruch nur beseitigt, indem sie das Sittengesetz und die Sittlichkeit selber beseitigt \*\*). Denn die That, bei der mein Wollen und Handeln nur Werkzeug in der Hand eines Andern ist, die also nicht ich, sondern ein Anderer vollzieht, ist keine sittliche That, weil überhaupt keine That, sondern so weit ich dabei theilhaftig bin, ein bloßes Geschehen, ein Ereigniß, das mir widerfährt. Außerdem aber muß das Sittengesetz mit jenem seine doppelten, anscheinend widersprechenden Sollen doch vor dem Sündensfall bestanden haben, weil sonst der Sündensfall unmöglich gewesen wäre. Die angebliche Lösung gilt also nur für den gegenwärtigen Zustand der Menschheit. Und auch hier löst sie das Problem nur dadurch, daß sie an die Stelle des alten neuen Widersprüche setzt. Denn die Freiheit, die nur das Böse wollen kann, ist offenbar keine Freiheit; und ein Wille wiederum ohne alle Freiheit, ohne die Möglichkeit spontaner Selbstentscheidung ist kein Wille. Der Wille gehört aber so wesentlich zur Natur des Menschen, zum Wesen des Geistes, daß er ohne ihn nicht mehr Mensch wäre. Denn schon das Selbstbewußtseyn involvirt eine Selbstbestimmung, weil es auf Selbstunterscheidung beruht und weil jeder Unterschied eine Bestimmtheit ist. So tief daher auch der Mensch im Bösen sich verstocken und so schwierig und unwahrscheinlich damit die Umkehr werden mag, — die bloße Möglichkeit derselben kann ihm, so lange er Mensch ist und bleibt, nicht genommen werden. Den Menschen als Menschen gelten

\*) Es ist derselbe Widerspruch, auf den Kant seine Lehre von der Autonomie der praktischen Vernunft basirt, wenn er behauptete: es müsse angenommen werden, daß die praktische Vernunft (der vernünftige sittliche Wille) das Gesetz ihres Wollens und Thuns sich selber gebe, weil jede Heteronomie, jedes fremde, dem Willen anderswoher auferlegte Gesetz seine Freiheit aufhebe. Nur löst diese Annahme den Widerspruch nicht, sondern verlegt ihn nur an einen anderen Punkt. Denn ein Gesetz, das der freie Wille frei sich selber gibt, ist offenbar kein Gesetz, weil es schlechthin keine verpflichtende Macht besitzt, sondern wie gegeben, so auch jeden Augenblick wieder aufgehoben oder abgeändert werden kann.

\*\*) Es möge dem Theologen gestattet seyn, hiegegen zu erinnern, daß, wer unter dem Einflusse der Gnade handelt, der handelt um deswillen nicht unfrei, sondern er wird erst frei durch die Gnade, wie schon Augustin gelehrt hat. Herzog.



zu lassen und doch seine Menschheit verneinen, ist nicht nur ein unlösbarer, sondern auch ein unlösbarer Widerspruch. Denn damit ist der Mensch selbst für einen Widerspruch erklärt, und diesen Widerspruch auflösen, hieße den Menschen auflösen. — Aber, wird man einwenden, die Theologie behauptet keineswegs allgemein, daß die *gratia praeveniens* eine *irresistibilis*, sondern im Gegentheil, daß sie eine *resistibilis* sey, welche der Mensch auch abweisen könne: nur wenn er sie annimmt, wenn er ihr sich hingibt, wirkt sie in ihm mit dem Glauben das Wollen und Vollbringen des Guten. Wir kennen diesen Unterschied, diesen theologischen Streitpunkt, der leider ganze Confessionen und Kirchen scheidet, sehr wohl. Allein die Theologie, welche die Gnadewirkung Gottes für eine *resistibilis* erklärt, darf nicht zugleich behaupten, das Problem, um das es sich handelt, gelöst zu haben. Denn wenn der Mensch dem in ihm wirkenden Willen Gottes (dem Sittengesetze) zu widerstehen oder zu folgen und sich hinzugeben vermag, so besitzt er eben auch noch die Freiheit zum Guten wie zum Bösen. Und wenn er sie besitzt, durch Gott besitzt, so fall er sie offenbar auch brauchen: er fall durch eigene freie Selbstbestimmung Gott und Seinem Willen sich hingeben, weil nur eine solche Selbstbestimmung — wenn auch nur in Folge einer göttlichen Einwirkung dazujagen — eine wahre und wirkliche Selbsthingabe ist und seyn kann. Das ist der letzte Grund, warum das Sittengesetz (der göttliche Wille) die Freiwilligkeit seiner Annahme und Befolgung fordert. Denn nur ein Selbst kann sich selbst hingeben, ein Selbst ist der Mensch nur in und kraft jener ursprünglichen unvertilgbaren Spontanität, in welcher gleichermaßen das Selbstbewußtseyn und die Freiheit des Willens wurzelt. Die Lehre von der *gratia resistibilis* löst mithin das Problem ungelöst stehen.

Da statt der Lösung desselben finden wir in der bisherigen theologischen wie philosophischen Fassung des Begriffs des Sittengesetzes bei genauerer Betrachtung noch einen zweiten Widerspruch. Das Gesetz als solches — das ist allgemein anerkannt, weil es im Begriff des Gesetzes liegt, — fordert allgemeine Befolgung, allgemeine Annahme und Geltung seines Inhalts. Allein ein solches allgemein geltendes Sittengesetz giebt es thatsächlich nicht. Von jeher vielmehr galten und gelten noch sehr verschiedene, oft sich widersprechende Normen für das sittliche Thun und Lassen der Menschen; von jeher hat man gestritten und streitet noch, wie das Sittengesetz zu fassen sey. Die Theologie freilich behauptet wiederum, daß in dem geoffenbarten Gebote der Liebe Gottes und des Nächsten der volle, absolut gültige Inhalt des Sittengesetzes gegeben sey. Allein abgesehen davon, daß dieser Inhalt noch keineswegs schlechtthin allgemein angenommen und anerkannt ist, so streitet die Theologie selbst noch immer über die wahre Fassung des Gottesbegriffs wie des Wesens Christi und insbesondere über den Begriff der Liebe im sittlichen Sinn des Wortes. Denn daß es auch eine falsche Liebe gebe, die trotz aller Selbstaufopferung und Opferbereitschaft doch nicht wahrhaft sittlicher Natur ist, läßt sich nicht läugnen. Wahr also die seltsame Erscheinung, daß, obwohl das Sittengesetz im göttlichen Willen ruht, dieser Wille doch nicht so klar und bestimmt ausgesprochen erscheint, daß über seinen Inhalt kein Zweifel aufzukommen vermöchte? Woher der neue Widerspruch, daß wir dem Sittengesetz allgemeine Geltung beimeßen müssen und doch nicht im Stande sind, den Inhalt desselben so zu bestimmen, daß er allgemeine Annahme und Anerkennung fände, daß alle Bedenken gegen seine absolute Gültigkeit ausgeschlossen wären? Woher der lästige, sich stets erneuernde Widerspruch, daß wir, selbst wenn wir für unsere Ueberzeugung ein schlechtthin gültiges Sittengesetz gewonnen haben und zur strengen Befolgung desselben entschlossen sind, doch so leicht in einen Conflict der Pflichten gerathen, den wir trotz aller Gewissenhaftigkeit nicht mit voller Sicherheit zu entscheiden vermögen? Steht dieser Zustand nicht im Widerspruch mit der göttlichen Weisheit wie mit dem göttlichen Willen, der sicherlich will, daß der Mensch seinen Willen und Wirken überall ein vollkommen sittliches sey? Steht er nicht im Widerspruch mit der Annahme einer göttlichen Offenbarung, da er ja nur besteht,

weil die Offenbarung nicht klar und bestimmt genug ist und daher nicht alle Zweifel über Sinn, Bedeutung und Ausführung des göttlichen Willens hebt? —

Die Räthsel lösen sich in der gegebenen ursprünglichen Natur des Menschen, der einzigen Quelle aller Erklärung der Thatsachen des inneren wie äusseren Lebens, wenn sie, die Grundthatsache, selbst nur klar und richtig aufgefaßt wird. Der Mensch ist ein bedingtes und beschränktes (endliches) Wesen; und es ist eine *contradictio in adjecto*, diese Beschränktheit nach der einen Seite anerkennen, nach der andern dagegen (etwa in Betreff seines Wissens und Willens) läugnen zu wollen. Auch sein Wille mithin und folglich auch die Freiheit desselben ist bedingt und beschränkt. Sie ist äußerlich eine bloße Wahlfreiheit zwischen einer geringen Anzahl möglicher Handlungen, innerlich bloße Wahlfreiheit zwischen einer ebenso geringen Anzahl gegebener Impulse und möglicher Zielpunkte. Wir sagen: gegebener, aus der gegebenen Natur des Menschen und seinem Verhältniß zur Außenwelt entspringender Impulse: denn der menschliche Wille, eben weil er bedingt ist, besitz keine absolute schöpferische, sondern nur eine bedingte Spontaneität, d. h. eine Selbstbewegung, die der Anregung bedarf. Unter dem gegebenen, von selbst entstehenden Impulsen wählt der Mensch kraft seiner Willensfreiheit, d. h. er macht einen Impuls erst zum Motive seines Wollens und Handelns, indem er sich entscheidet, ihm wollend und handelnd zu folgen. Diese Entscheidung ist ein Akt der Selbstbestimmung, weil sie vom Selbst des Menschen ausgeht und das Selbst selber betrifft. An diesen Motiven und in zweiter Linie an den durch sie bedingten Zielpunkten, Handlungen und Unterlassungen findet sich der Unterschied des Guten und Bösen. Es fragt sich: setzt der Mensch selbst diesen Unterschied, oder ist er an sich vorhanden und kommt ihm durch Unterscheidung gegebener Impulse, Willensakte, Handlungen nur zum Bewußtseyn?

Um diese Frage beantworten zu können, sind erst die Bedingungen einer solchen Unterscheidung, die Möglichkeit und der Sinn des Unterschieds, um den es sich handelt, zu ermitteln. Da leuchtet nun zunächst ein: betrifft der Unterschied von Gut und Böse im Grunde nur die Motive des menschlichen Wollens und Handelns, so kann er nicht auf gegebene Impulse, Willensakte und Handlungen sich beziehen. Denn die gegebenen Impulse sind keine Motive, und alle Willensakte und Handlungen sind nur Folge und Ausdruck der wirkenden Motive und der durch sie bedingten Zielpunkte, d. h. der Impulse, welche der Mensch durch seine Selbstbestimmung erst zu Motiven gemacht hat. Gegebene Motive gibt es mithin nicht; alle Motive sind als Motive vom Menschen selbst erst gesetzt: diese Umwandlung eines gegebenen Impulses zum Motive seines Wollens und Handelns ist seine eigene, durchaus spontane That, die Grund- und Urbethätigung seiner Freiheit. Betrifft also der Unterschied von Gut und Böse die Motive des menschlichen Wollens, so betrifft er eben damit vielmehr die Urbethätigung selber, den Akt der Wahl unter den gegebenen Impulsen, den Akt der Selbstbestimmung, weil nicht ein gegebenes, sondern ein erst zu sehendes Object, nicht eine vorgegebene, sondern eine erst zu vollziehende That. Mit andern Worten: er ist ein Unterschied zwischen denjenigen Impulsen, welche der Mensch zu Motiven zu machen hat und denjenigen, welche er dazu nicht zu machen hat. Eben damit aber ist er ein Unterschied zwischen einem Sollen und einem Nicht-sollen.

So gewiß es sonach unzweifelhafte Thatsache des Bewußtseyns ist, daß wir unter gegebenen Impulsen unseres Wollens und Handelns wählen, sie zu Motiven machen und unter diesen Motiven und den durch sie bedingten Zielpunkten, Willensakten, Handlungen gute und böse unterscheiden, so gewiß unterscheiden wir damit zwischen einem seynsollenen und einem nicht-seynsollenen Akt (Thun) der Freiheit, der Selbstbestimmung. Der Akt selber ist nur möglich, wenn die Freiheit der Wahl möglich ist, und das Bewußtseyn eines solchen Aktes ist nur möglich, wenn die Wahl eine wirklich freie ist. Denn Freiheit und Bewußtseyn der Freiheit fallen hier zusammen, weil nur ein Selbst ein Bewußtseyn der Freiheit haben kann und nur ein freies Selbst ein

Selbst ist. Wie aber ist jener Akt der Unterscheidung möglich? Betrifft er im Grunde nur ein Seyn-sollen, so betrifft er eben damit ein Etwas (ein Thun), das noch gar nicht ist, sondern erst zum Seyn kommen soll. Das Unterscheidungsvermögen aber vermag schlechthin nichts zu schaffen, sondern muß den Stoff seiner Thätigkeit vorfinden. Das Seynsollende muß uns daher, um es von einem Andern (Gleichgültigen oder Nicht-seynsollenden) unterscheiden zu können, irgendwie gegeben, angezeigt seyn. Es ist uns auch gegeben. Wir besitzen ein ursprüngliches, wenn auch leises und zartes Gefühl des Sollens, das an den zu vollziehenden Akt der Freiheit, indem wir wählen und überlegend uns ihn vorstellen, sich gleichsam anheftet und ihn als den seynsollenden bezeichnet. Das ist wiederum Thatsache des Bewußtseyns, die eben so unläugbar ist wie die Thatsache des Bewußtseyns. Denn das Bewußtseyn ist eben nur das zum Bewußtseyn gelangte Gefühl des Sollens. Dieß Gefühl würde unträglich seyn, wenn es uns nicht erst durch Unterscheidung von anderen Gefühlen zum Bewußtseyn kommen müßte, um bei dem Proceß der Ueberlegung und Entschliegung mitwirken zu können. Diesen Akt der Unterscheidung müssen wir selbst vollziehen, wir müssen ihn mit größter Sorgfalt und Genauigkeit vollziehen, wenn das Ergebniß für unser Bewußtseyn ein richtiges seyn soll. Und da kann es dann leicht geschehen, daß wir im Drange der Umstände, des Affekts, der Leidenschaft, ihn gar nicht oder nachlässig und ungenau ausüben, — d. h. daß wir falsch wählen und das Nicht-seynsollende thun. Ja es kann wohl auch geschehen, daß in der Gewohnheit eines wüsten, unregelmäßigen Lebens oder eines stumpfen thierischen Sichgehenlassens das Gefühl des Sollens gar nicht zum Bewußtseyn kommt (f. H. Ulrici, Gott und der Mensch zc. Leipzig 1866. S. 629 f.).

Aber woher dieß Gefühl des Sollens? Ist die Behauptung seiner Existenz nicht wiederum die Annahme eines unerklärlichen Räthsels? Wir können wohl ein Gefühl der Nothigung haben, wenn äußere Kräfte auf uns einwirken und unsere Seele in bestimmter Weise afficiren. Und in der That drängen unsere sinnlichen Empfindungen sich uns dergestalt auf, daß wir sie haben und ihrer bewußt werden müssen, sie nicht los werden können und diesen Zwang auch deutlich fühlen. Aber das Gefühl des Sollens kommt uns nicht von außen, läßt sich auf keine äußere Einwirkung zurückführen, bezieht sich auf nichts Äußeres, sondern quillt, wie es scheint, aus der Tiefe unserer eigenen Seele. Es ist auch kein Gefühl der Nothigung, es drängt sich uns und unserm Bewußtseyn nicht auf, es übt keinen Zwang, sondern ist gleichsam nur eine Appellation an die Freiheit, eine Anweisung für ihr Wirken, welche die Freiheit nicht aufhebt, nicht beschränkt, sondern ihrer Entscheidung nur ein bestimmtes Gepräge aufdrückt, indem mit dem ihm entsprechenden Entschlusse ein Gefühl des Angenehmen, des Wohlgefallens, mit dem entgegengesetzten ein Gefühl des Unangenehmen, des Mißfallens sich verknüpft. Es ist offenbar das Gefühl des Sollens selbst, das diesen Charakter des Angenehmen und resp. des Unangenehmen erhält. Und eben damit gibt es uns eine Hindeutung auf seinen nächsten Ursprung. Es entspringt aus der dem menschlichen Wesen immanenten Zweckbestimmung seines Lebens und Daseyns; es ist die Affektion der Seele durch die ihre eigene Bestimmtheit; in ihm gibt sich uns dieselbe unmittelbar kund: es ist der Ausdruck und die Anzeige des Ziels der menschlichen Entwicklung, soweit wir dasselbe nur durch eigene freie Thätigkeit erreichen können, also die Andeutung dessen, was wir zu thun und zu lassen haben, um es zu erreichen. Daher das Gefühl des Angenehmen, in das es übergeht, was das Wollen und Thun der Zweckbestimmung des menschlichen Wesens entspricht: denn angenehm ist uns nur was mit unserem Wesen harmonirt. Daher die innere Befriedigung, die Heiterkeit und Freudigkeit, die unmittelbar aus unserem sittlichen Streben und Leben hervorquillt.

Aber, wird der Skeptiker, der Materialist und Sensualist fragen, wie kann die sog. Bestimmung des menschlichen Wesens und Lebens, der Zweck, der selbst erst realisiert werden soll, also ein Etwas, das selbst noch kein Daseyn hat, ein Gefühl in's Daseyn rufen, in einem Gefühle sein nicht vorhandenes Daseyn kundgeben? Wir können

die Frage nicht direkt beantworten. Wir berufen uns zunächst auf die Thatfache, daß es leibliche (sinnliche) und geistige Triebe gibt, die aus Bedürfnissen entspringen, welche der Mensch durch eigene Thätigkeit zu befriedigen suchen muß. Diese Triebe gehen nicht von einem reellen Seyn, sondern von einem reellen Nicht-Seyn aus: denn das Bedürfnis ist der Ausdruck eines Mangels, eines Nichtvorhandenen, das erst beschafft werden soll. Mit anderen Worten: die Triebe sind Folge und Aeußerung einer Zweckbestimmung; sie sind die Mittel, um Dasjenige zu beschaffen, was zur Erhaltung und Entwicklung des menschlichen Leibes und Geistes nothwendig ist; diese ist der Zweck, für den sie wirken. Alle Selbstthätigkeit der Pflanzen, Thiere, Menschen beruht auf solchen immanenten Trieben (Bedürfnissen): jeder Organismus ist mithin Ausdruck einer immanenten Zweckbestimmung und ihrer Erfüllung. Also, wenn auch der Zweck nicht unmittelbar als Zweck, so hat er doch als Trieb, als treibende Kraft ein reelles Daseyn. Eben so der Zweck, den wir um seiner ethischen Bedeutung willen, die Bestimmung des Menschen nennen. Denn jene gegebenen Impulse, zwischen denen der Mensch, zum Bewußtseyn und Selbstbewußtseyn gelangt, zu wählen hat und die er durch seine Entscheidung zu Motiven seines Willens und Thuns macht, sind eben nichts anderes, als ursprüngliche leibliche und geistige Triebe, — Mittel und somit Aeußerungen einer immanenten Zweckbestimmung, die nur darum in eine Fülle von einzelnen Momenten auseinander geht und daher eine Fülle von Mitteln zu ihrer Verwirklichung fordert, weil das menschliche Wesen selbst ein vielseitiges complicirtes Ganzes ist. Alle ursprünglichen Triebe (Impulse) sind an sich zweckgemäß, geeignete Mittel für dasjenige Moment des Zwecks, für das sie bestimmt sind; alle, auch die sinnlichen Triebe dienen der Erhaltung, der Entwicklung und Förderung des Ganzen: alle sind mithin insofern gut, wenn doch als gut zunächst Alles zu bezeichnen ist, was der Bestimmung des Menschen entspricht und zu ihrer Erreichung beiträgt. Nur weil sie in verschiedenem Maße dazu beitragen, weil jeder nur in seiner Form und Sphäre, als Mittel für seinen Theil der Zweckerfüllung zu dienen hat, und weil diese Theile (Momente) des Zwecks in verschiedenem Verhältniß zum Ganzen und damit in einer bestimmten Ordnung (Unter- und Ueberordnung) zu einander stehen, — so kann es geschehen, daß der Mensch kraft seiner Freiheit die an sich zweckmäßige Ordnung stört oder aufhebt, indem er im einzelnen Falle einem Impulse (Triebe) folgt, d. h. zum Mative seines Willens und Handelns macht, den er nicht dazu machen sollte, oder indem er einen Trieb (etwa den Trieb der Selbsterhaltung, Selbstbefriedigung, Selbstliebe) zum prinzipiellen Motive, zum höchsten allgemeinen Zielpunkte seines Strebens macht, den er nicht dazu machen sollte. Erst mit dieser Entscheidung für oder wider das an sich Gute, die an sich zweckmäßige Ordnung und damit für oder wider die Bestimmung seines eigenen Wesens wird das an sich Gute zum moralisch Guten, die ihm widersprechende Entscheidung zum moralisch Bösen, zur Sünde, weil zur Entscheidung wider die göttliche Bestimmung seines Wesens und damit wider den Willen Gottes.

Wir sagen: wider den Willen Gottes; denn es ist klar: weil eben jeder Zweck, so lange er noch nicht realisiert ist, kein reelles Daseyn hat und somit nur ein ideell Seyndes, nur Gedanke, Idee seyn kann, so kann auch die Zweckbestimmung des menschlichen Wesens und Lebens an sich und ursprünglich nur Idee seyn, — d. h. sie fällt im letzter Instanz mit der göttlichen Idee des menschlichen Wesens in Eins zusammen: so gewiß es Triebe der Erhaltung, Entwicklung und Ausbildung (Vollendung) des menschlichen Wesens und damit einen Zweck seines Lebens und Wirkens gibt, so gewiß gibt es einen geistigen, denkenden, selbstbewußten Urheber dieses Zwecks. Es ist die sich hypserische Macht Gottes, welche, indem sie den Menschen schuf, in den ursprünglichen Trieben seines Wesens die Mittel zur Verwirklichung des Zwecks setzte, und in und mit dem Vermögen der Freiheit (der bewußten Selbstbestimmung) die Erfüllung desselben dem Menschen selber anstrug. Es ist demnach auch der göttliche Wille, der

im Gefühle des Sollens, eben weil es eine Affektion der Seele durch ihre Zweckbestimmung ist, sich kundgibt; und der Satz: die Stimme des Gewissens ist die Stimme Gottes in uns, ist mithin eine volle Wahrheit, wenn unter der Stimme des Gewissens nur das sich kundgebende Gefühl des Sollens verstanden wird (vgl. o. o. D. S. 691f.).

Aber wenn dem so ist, warum äußert sich der Wille Gottes nicht so klar, bestimmt und nachdrücklich, daß wir mit voller Sicherheit wissen was er will? Worum tritt er uns nicht als festes unwandelbares Gesetz entgegen, über dessen Inhalt, Form und Ausführung kein Zweifel seyn kann? Warum ist vielmehr das Gefühl des Sollens, das allein zum Guten uns on- und hindrückt und auch allein den wirklich göttlichen Ursprung der historisch gegebenen Offenbarungen Seines Willens uns bezeugt, so fein und zart, daß es sich uns nicht nur nicht unmittelbar als Ausdruck des göttlichen Willens ankündigt, sondern sich überhaupt nur schwach und leise kundgibt? — Wir antworten: weil es die Freiheit so fordert und weil die Freiheit die Bedingung der Sittlichkeit ist. Für die Freiheit kann und darf es kein Gebot, kein Gesetz geben, das ihr von fremd her auferlegt wäre, denn damit hörte sie auf Freiheit zu seyn. Ein solches Gesetz würde nothwendig mit Zwang verbunden seyn, oder den Zwang in sich tragen und wäre mithin kein Sittengesetz. Auch der nöthigende Einfluß, den das Gesetz üben würde, wenn es von der absoluten Autorität Gottes getragen, als Ausdruck des göttlichen, schöpferischen, allmächtigen Willens sich unmittelbar kund gäbe, würde die Freiheit der Entschließung des Geschöpfes nothwendig beeinträchtigen. Soll sie vollkommen gewahrt bleiben, so darf sich dem Menschen das Gesetz (das Seynsollende) nur in einem Gefühle ankündigen, welches als Gefühl auch nur als aus seinem eignen Wesen quellend sich ihm darstellen kann; und das wiederum kann es nur, wenn und weil es zunächst und unmittelbar aus der ihm selbst immanenten Zweckbestimmung seines Daseyns entspringt. Mit andern Worten: soll die Freiheit ungehemmt bestehen und wirken, so muß das Sittengesetz als in unserm Wesen liegend, als übereinstimmend mit unserer eignen Bestimmung und den ihr entsprechenden Zielpunkten unseres Wollens und Handelns erscheinen, und kann daher nicht unmittelbar als Gesetz, als Macht der Nöthigung, der Strafe oder Drohung, sondern nur als immanente Hinweisung auf das unserm eignen Wesen und seiner Bestimmung angemessene Wollen und Thun aufstreten. Ein solcher Fingerzeig kann aber nur mittelst eines Gefühls uns gegeben werden. Aus demselben Grunde muß das Sittengesetz zugleich mit unserem wahren Wohle übereinstimmen. Denn ein Gesetz, das Handlungen forderte gegen unser wahres Wohl, gegen die Harmonie unserer Strebungen und Empfindungen, Gefühle und Vorstellungen unter einander und mit dem äußeren realen Daseyn (der Natur — des Weltganzen) — auf welcher alles Wohlgefühl beruht, — würde eben damit unserem Wesen Zwang uthun und nur als Zwang von uns empfunden, aus Zwang befolgt werden können. Die Freiheit ist daher der alleinige wahre Grund der ethisch nothwendigen und darum auch vorhandenen, von Gott gesetzten Uebereinstimmung zwischen Tugend und Glückseligkeit. — Aus demselben Grunde endlich darf der Inhalt des Sittengesetzes, der allgemeine Begriff des Guten und der ihm entsprechenden Handlungsweise (der Tugend), unserm Bewußtseyn nicht unmittelbar in fester unverbrüchlicher Form gegeben, sondern muß von uns selbst durch eigene freie (unterscheidende, vergleichende, reflektirende) Thätigkeit gefunden, zum Bewußtseyn gebracht werden. Denn der gegebene Inhalt desselben würde eben damit als ein uns von fremd her auferlegtes Gebot erscheinen und mithin von uns nicht aus eigenem freien Antriebe (Motive), sondern nur unter Verläugnung der Freiheit angenommen werden können.

Andererseits kann ein Wesen, das im Werden, in der Entwidlung und Fortbildung begriffen ist, nicht von Anfang an im vollen Besitze der Freiheit seyn. Wie alle Kräfte und Fähigkeiten des Menschen, so kann auch das Vermögen der freien Entschließung, das Vermögen, die sich ihn aufdrängenden Impulse zum Wollen und Handeln gleichsam zu fixiren, ihnen gegenüber das eigene Selbst geltend zu machen,

ße einer Erzdßung zu unterwerfen und zwifchen ihnen eine Wahl zu treffen, — auch dieß Vermögen kann nur allmählig durch fortgefetzte Uebung zu voller ungehemmter Wirkfamkeit gelangen. Insofern kann man fagen, daß die Freiheit eben als ungehemmte Wirkfamkeit dießes Vermögens vom Menschen erft durch eigene Thätigkeit erworben werden müffe. (Darauf allein beruht die Möglichkeit einer Erziehung zur Sittlichkeit: denn fie kann eben nur in einer Anleitung zur Uebung und zum rechten Gebrauch der Freiheit beftehen). Und in der That wäre eine bloß gefchenkte Freiheit, wiederum keine Freiheit. Denn Grund und Wesen derfelben ift die spontane Selbftthätigkeit. In diefe eine wachsende, fich entwidelnbe, fo kann auch die Freiheit nur aus diefem Grunde heraus fich entwickeln, nur durch die eigene Selbftthätigkeit des freien Wesens zum Dafeyn, zur Wirklichkeit und Vollendung (zur vollen ungehemmten Wirkfamkeit) gelangen, d. h. nur die Möglichkeit (das Vermögen) der Freiheit kann gegeben feyn, die Verwirklichung derfelben muß von der eigenen Selbftthätigkeit abhängen. (Daher die Erfcheinung, daß Menschen aus bloßer Faulheit oder Bequemlichkeit fich ganz der Leitung Anderer überlaffen, — was ficherlich kein fittliches Verhalten ift). Demnach aber kann auch das Gesetz der Freiheit, das Sittengesetz, nicht fix und fertig gegeben feyn. Auch die Normen des freien Wollens und Handelns und somit die ethifchen Begriffe (Ideen) müffen vielmehr aus uns mittelft eigener Selbftthätigkeit fich entwickeln. Auch fie können ihren Inhalt nur allmählig, in fufenweisem Fortfchritt entfalten, — kurz, der Mensch kann nur in allmähligter Steigerung und Ausbildung zur vollen Klarheit des fittlichen Bewußtseyns, zur deutlichen Erkenntniß des vollen Inhalts der ethifchen Ideen gelangen. Auch darum also kann der Inhalt derfelben nicht von Anfang an in feinem Bewußtseyn bereitliegen, sondern es muß — selbst auf die Gefahr des Irrthums und Fehlgreifens — ihm überlaffen bleiben, durch eigene Thätigkeit ihn fich zum Bewußtseyn zu bringen, ihn als Gesetz seines Wollens und Handelns zu erkennen und in feinem Willen als Motiv und Richtfchnur deffelben aufzunehmen, — d. h. nicht als bewachte Ideen, sondern nur als anfänglich unbewusste Kategorien (Normen) der unterfcheidenden, auffassenden, das Bewußtseyn vermittelnden Thätigkeit des Geistes können die ethifchen Prinzipien ihm urfprünglich immanent feyn (vgl. Gott und die Natur S. 554 f. Glauben und Wissen c. S. 160 ff.), — woraus fich denn von selbst die hiftorisch gegebene Verschiedenheit der herrschenden Sitten und Sittengesetze erklärt.

Nichtsdestoweniger find eben diese Prinzipien urfprünglich von Gott gesetzt. Sie find eben damit von ihm gesetzt, daß er die menschliche Seele mit dem Vermögen der Freiheit begabte, das Gefühl des Sollens, die Selbstaffektion durch die Zweckbestimmung ihres eigenen Dafeyns und mit diesem Gefühle die ethifchen Kategorien als immanente Normen ihrer unterfcheidenden Thätigkeit in sie pflanzte, — d. h. sie find eben damit von Ihm gesetzt, daß er die menschliche Seele schuf. Fragen wir nach dem Ursprung der Dinge und unseres eigenen Dafeyns, so nöthigen uns die Ergebnisse der Forschung zur Annahme einer schöpferischen, geiftigen, selbstbewußten Urkraft, und die ethifche Seite des menschlichen Wesens ift daher zugleich ein Beweis für das Dafeyn Gottes und Seine ethifche Wesenheit: — der Ursprung unserer Seele aus Gott und das Gesehtseyn ihrer ethifchen Elemente durch Gott kommt uns damit zum klaren Bewußtseyn, zur vollen Ueberzeugung. Und weil danach die fittlichen Normen und Prinzipien an sich und im letzten Grunde von Gott herrühren, so erklärt sich daraus auch, wie es geschehen könne, daß sie, obwohl sie sich nicht unmittelbar als göttliche Gebote ankündigen, obwohl sie vielmehr unmittelbar aus dem eigenen Wesen des Menschen sich hervorbidden, durch seine eigene Thätigkeit ihm zum Bewußtseyn kommen und mit der fortfschreitenden Entwicklung seines Wesens, seines Wollens und Wissens, seiner Selbstthätigkeit (Freiheit) und Selbstkenntniß im Laufe der Weltgeschichte erft ihren vollen Inhalt in voller Klarheit entfalten, — daß von Anfang an als Gesetze erscheinen, an deren Erfüllung sein Wohl und Wehe gebunden, zu deren Beobachtung sein Wollen und Handeln verpflichtet ist. Denn sie find an sich solche Gesetze eben

darum, weil sein Wesen selbst, in welchem sie gegründet sind, von Gott gesetzt ist; und sie erscheinen ihm nothwendig als Geseze, trotz ihres mit jeder höhern Entwicklungstufe sich ändernden Inhalts, weil wiederum sein Wesen selber ihm als ein gegebenes, gesetztes, bestimmtes, das er weder ändern noch überspringen kann, im unmittelbaren Selbstgeföhle sich darstellt.

Somit aber erklärt und löst sich auch der anscheinende Widerspruch, der uns im Begriff des Sittengesetzes entgegentrat. Denn dadurch, daß auf diese Weise die Immanenz des Sittengesetzes von selber mit der Transcendenz seines Ursprungs sich verknüpft, hebt sich auch von selber der Gegensatz zwischen Freiheit und Verpflichtung, zwischen spontaner Selbstbestimmung und gegebenem Geseze, zwischen Wollen und Sollen. —

Trotz dieser klar nachweisbaren, im Gefühl des Sollens und den ethischen Kategorien gegebenen Immanenz des Sittengesetzes, bleibt es doch dem religiösen Bewußtseyn unbenommen, an eine geoffenbarte Gesezgebung Gottes, geoffenbart im gewöhnlichen Sinne des Worts, zu glauben; und die Theologie, wenn sie diesen Glauben wissenschaftlich zu rechtfertigen vermag, ist vollkommen befugt, auf ihn ihre Wissenschaft der Ethik zu gründen. Denn wie das immanente Sittengesetz (das Gefühl des Sollens) im Grunde selbst schon eine immanente, allgemeine, anfänglich unbewusste Offenbarung Gottes im menschlichen Geiste ist, so kann, wenn es der Gang der Weltgeschichte, der Plan der göttlichen Weltregierung fordert, das Sittengesetz noch durch einen besonderen Akt Gottes dem menschlichen Geschlechte kundgethan und damit die immanente Offenbarung zu einer gegebenen äußeren umgewandelt werden. Nur ist immer festzuhalten, daß jede äußere Offenbarung Gottes gar nicht als solche vom Menschen gefaßt und erkannt werden könnte, wenn nicht das Sittengesetz in ihm die Wahrheit und Gültigkeit derselben bezeugte; sowie daß die Annahme einer solchen Offenbarung immer nur ein Glaube, durch einen Akt der Selbsterkenntniß und Selbstbestimmung des Menschen bedingt und vermittelt seyn kann, wenn der geoffenbarte göttliche Wille nicht die Freiheit des menschlichen Willens und damit die ethische Kraft und den ethischen Zweck der Offenbarung selbst aufheben soll. So gewiß der Glaube als Selbsthingabe an Gott und den göttlichen Willen nur durch einen Akt der Selbstbestimmung zu Stande kommen kann, so gewiß ruht auf und in diesem Akte allein seine sittliche Kraft und Bedeutung. —

H. Ulrich.

**Sohn**, Georg, einer der angesehensten hessischen Theologen im 16. Jahrhundert, war am 31. Dezember 1551 zu Korbach (einem in der hessen-darmstädtischen Provinz Oberhessen gelegenen Marktfleden) geboren. Seine Eltern waren der landgräfliche Kellner zu Korbach, Jeremias Sohn, und dessen Ehefrau Margaretha geborn Reichelsheim. Auf der lateinischen Schule zu Friedberg für die akademischen Studien vorbereitet, bezog Sohn im Jahre 1566 (nicht 1567, wie gewöhnlich angegeben wird) die Universität Marburg, wo er schon nach Ablauf eines Jahres, am 8. April 1568, von dem Professor der Physik Dr. Peter Nigibius zum Baccalaureus promovirt ward. — Zur Fortsetzung der in Marburg begonnenen Studien siedelte Sohn im folgenden Jahre nach Wittenberg über, wo derselbe zunächst (wie vorher in Marburg) seine allgemeine wissenschaftliche Ausbildung im Auge hatte und daher die verschiedenartigsten (philosophischen, theologischen und juristischen) Vorlesungen hörte. Dabei war es jedoch Sohn's Absicht, das Studium der Rechtswissenschaft als seinen eigentlichen Lebensberuf festzuhalten, dem er einst als akademischer Lehrer zu dienen gedachte. In Wittenberg gab sich daher Sohn vorzugsweise der Führung des großen Rechtsgelehrten Matthäus Wesenbeck hin. Späterhin gedachte er auch die Akademien Italiens zu besuchen. Indessen hatte es ein höherer Wille anders mit ihm beschlossen.

Als Sohn eines Tages — es war am 21. Juli 1570 — eine Vorlesung des Juristen Teuber hörte, trat urplötzlich das Bild der Theologie so hoch und hehr vor das Auge seines Geistes hin, daß er sich von demselben überwältigt fühlte. Von einem

ganz neuen Geiste mit unwiderstehlicher Noth ergriffen, begab sich Sohn in seine Wohnung zurück, wo er on diesem wie an den beiden folgenden Tagen alles Mögliche versuchte, um sich mit seiner Jurisprudenz wieder zurecht zu finden, aber es war umsonst. Auch seine Freunde sahen ein, daß ihm ein anderer Beruf zugewiesen wor, weshalb Sohn auf deren Rath das Studium der Rechtswissenschaft aufgab und zum Beginn des Studiums der Theologie nach Marburg zurückzukehren beschloß. Indessen sollte dieses nicht geschehen, ohne daß er in Wittenberg — der hochgefeierten Metropole protestantisch-wissenschaftlichen Lebens — ein bestimmtes Ziel erreicht hatte. Daher verblieb Sohn noch einige Zeit in Wittenberg, um sich auf die Promotion zum Magisterium der freien Künste vorzubereiten, welche ihm im Jahre 1571 zu Theil wurde.

Als Wittenberger Magister kam daher Sohn im Jahre 1572 nach Marburg zurück. Seine Reizung führte ihn namentlich den exegetischen Vorlesungen des Dr. Justus Bultejus über das Alte Testament zu. Daneben besuchte derselbe jedoch nicht nur alle anderen theologischen Collegien, sondern beschäftigte sich auch mit der Philosophie auf des Gründlichste. Der Ruf seiner ungewöhnlichen Gelehrsamkeit veranlaßte es, daß Sohn schon damals zu dociren begann, indem sich die Professoren Rhodius und Arcularius bei ihren theologischen Vorlesungen und Examinatorien gern von ihm vertreten ließen. Auch übernahm er im Jahre 1573 die wissenschaftliche Ausbildung dreier junger Edelleute, welche ihm anvertraut wurden.

Im Jahre 1574 trat Sohn in den Lehrkörper der Universität ein, wo ihm zunächst die Erklärung der Loci communes Melancthon's zugedacht wor. Indessen änderte oder erweiterte sich seine akademische Berufsthätigkeit schon in dem folgenden Jahrgang, indem ihm (nachdem er sich mit Christine, der Tochter des Professors Kanrod Mathäus zu Marburg verheirathet hatte) auf den Vorschlag der hessischen Generalsynode die Professur der hebräischen Sprache mit der Auflage übertragen word, daß er nicht bloß „grammaticalia, sondern auch res ipsas theologicas tractiren sollte“. Drei Jahre später (am 9. Juniuor 1578) ertheilte ihm die theologische Fakultät (durch Nikolaus Rhodius als Promotor) die Würde eines Doktors der Theologie. Sein Jahresgehalt betrug 200 Gulden und wurde im Jahre 1581 noch um 30 Gulden erhöht.

In den Jahren 1578 und 1582 nahm Sohn fast on allen Generalsynoden der hessischen Kirche Theil. Allerdings griff derselbe in die Verhandlungen derselben wenig ein, aber sein (namentlich durch den Landgrafen Wilhelm von Niederhessen) veranlaßtes Erscheinen auf den Synoden trug doch dazu bei, daß er in die confessionellen Kämpfe jener Zeit mitten hineingestellt word. In der theologischen Fakultät zu Marburg hatte eben damals der aus Württemberg nach Hessen gerufene Regidius Humnius die Fahne des Lutherthums hoch ausgerichtet. Ihm gegenüber golt Sohn als der entschiedenste und angesehenste Vertreter des melancthonischen Lehrbegriffs der hessischen Kirche, über welchen derselbe sogar noch hinausging, indem er z. B. die lutherische Lehre von der Richtig der Ungläubigen im Abendmahl ausdrücklich als Irrlehre bezeichnete. In demselben Maße, als Landgraf Wilhelm von Hessen dem lutherischen Störfried Humnius seinen Zorn erschoren ließ, machte daher Landgraf Ludwig zu Marburg dessen Gegner Sohn als den Urheber der kirchlichen Wirren verantwortlich, weshalb Ludwig, als Landgraf Wilhelm im J. 1580 auf die Dienstentlassung des Humnius drang, denselben nur unter der Bedingung verabschieden wollte, daß zugleich auch Sohn von der Universität entfernt würde.

Unter solchen Verhältnissen konnte für Sohn das Leben in Marburg nicht allzu viel Anziehendes haben, weshalb derselbe, als ihn im Jahre 1584 gleichzeitig der Graf Johann von Nassau nach Herborn und der Pfalzgraf Johann Cosimir nach Heidelberg beriefen, eine der beiden Berufungen anzunehmen sich entschlaf. Allein welchem Rufe er zu folgen hobe, wor ihm anfangs doch zweifelhaft. Vieles zog ihn nach Herborn, wo er sich in der Nähe seiner Heimath wußte und von wo aus er auch seinen bisherigen Verkehr mit den Wetterauischen Großen, deren theologischer Rathgeber er war,



fortsetzen konnte. Indessen wirkte ihm doch von Heidelberg her der Ruf zu einer weit ausgedehnteren Wirksamkeit, weshalb er am 10. Juni 1584 von Marburg dahin abzog<sup>\*)</sup>, wo er als Professor der Theologie und Inspector des Sapienzcollegiums am 18. Juli seine Inaugurationsrede hielt und am 23. Juli seine öffentlichen Vorlesungen begann. Vier Jahre später (am 1. Juli 1588) trat Sohn außerdem noch in den Kirchenrath als ordentliches Mitglied desselben ein.

Leider war ihm jedoch nur eine kurz dauernde Wirksamkeit vergönnt. Eben war seine betagte Mutter (die er kurz vorher in der fernern Heimath besucht hatte) entschlafen, als ihn ein schweres Siechthum besiel, welches am 23. April 1589 (morgens zwischen 2 und 3 Uhr) seinem Leben ein Ende machte. Im frühlichen Glauben an Christus, als seinen einzigen Heiland und Seligmacher, empfahl Sohn, von den Gebeten seiner Freunde unterstützt, sterbend seine Seele der Gnade des Herrn.

In seinen Schriften, welche vorzugsweise dogmatischen Inhalts sind, erweist sich Sohn als einen entschiedenen Angehörigen der Schule Melancthon's. Im Gegensatz zu dem in der Concordienformel sich abschließenden Lutherthum betrachtete sich daher Sohn als Glied und Lehrer der reformirten Kirche, welche er als die neue Heimathstätte des melancthonischen Protestantismus ansah. Sohn erklärt dieses in seiner zu Marburg ausgearbeiteten und im Jahre 1588 zu Heidelberg unter dem Titel „Synopsis corporis doctrinae Phil. Melancthonis, thesibus breviter comprehensa“ veröffentlichten Schrift ausdrücklich. In der Ausgabe der bedeutenderen Schriften Sohn's, die im Jahre 1591 zu Herborn in 4 Bänden erschien und im Jahre 1609 schon die 3te Auflage erlebte, wurde daher diese Synopsis mit zwei Gedichten illustriert, von denen das eine (von Sohn selbst verfaßt) de Phil. Melancthone iterum extincto klagt, das andere, an Sohnius gerichtete, de Phil. Melancthone revivivo, das Wiederaufleben Melancthon's in der reformirten Kirche Deutschlands verherrlicht. Indessen beweisen die Synopsis wie auch die anderen dogmatischen Schriften Sohn's (De verbo Dei; Methodus theologiae plene conformata; Idea locorum comm. theol.; Theses de plerisque theologiae partibus; Exegesis praecipuorum articulorum Augustanae confessionis u. s. w.), daß ebenso er wie auch die anderen Melancthonianer jener Zeit bei dem Lehrbegriff des Meisters nicht durchaus stehen blieben, sondern zum streng reformirten System überliefen, demgemäß namentlich Melancthon's Lehre von der Bekehrung modificirt ward (vgl. darüber Heppel, Dogmatik des deutschen Protestantismus im 16. Jahrhundert, namentlich Bd. I. S. 176 ff.). — Nachrichten über Sohn's Leben finden sich in Joh. Calvini oratio de vita et obitu rever. etc. Georgii Sohnii (in der Herborner Ausgabe seiner Werke abgedruckt) und in Tilemanni vitae professorum theol. Marb. p. 129 sqq. — Ein vollständiges Verzeichniß seiner Schriften theilt Strider in seiner Grundlage einer hess. Gelehrten Geschichte Bd. XV. S. 109—112 mit.

Ueber Sohn's kirchliche Stellung und Wirksamkeit in Hessen ist zu vergleichen die „Geschichte der hessischen Generalsynoden vom J. 1568 bis 1582 (namentlich Bd. I. SS. 119 u. 168; Bd. II. SS. 25. 45—46. 62. 107. 159—170. 219—221) von Heppel.

**Epifame**, Jakob Paul, Herr von Passy, stammte aus einer angesehenen italienischen Familie, die seit dem 14. Jahrhundert in Frankreich sich aufhielt. Er war im Jahre 1502 in Paris geboren als der jüngste von fünf Brüdern. Nachdem er die Rechtsgelehrsamkeit studirt hatte, wurde es ihm durch den Einfluß seines Vaters Johann, der königlicher Sekretär war, leicht, rasch eine angesehene Stellung zu erringen, zumal da Epifame selbst durch Talent und Geschäftsgewandtheit, besonders in Finanzsachen, sich auszeichnete. Er wurde bald Rath im Parlament, dann président aux enquêtes, maître des requêtes, zuletzt Staatsrath. Da trat er auf einmal in den geistlichen Stand ein — bei den äußerst dürftigen Nachrichten über sein Leben konnte ich keinen

<sup>\*)</sup> Der 10. (nicht der 15.) Juni ist im Album acad. Marb. als der Tag bezeichnet, an welchem Sohnius Heidelbergam commigravit.

Grund zu dieser Handlung entdecken; nicht unmöglich wäre es, daß er von Anfang an conseiller-eleré im Pariser Parlament gewesen und später sich ganz der geistlichen Thätigkeit gewidmet hat. — Auch hier öffnete sich ihm eine glänzende Laufbahn; er wurde Kanonikus in Paris, Kanzler der Universität u. s. w., Generalvikar des Cardinals von Rochefort, mit dem er schon früher in persönlicher Bekanntschaft stand und den er auch zum Concil nach Trient begleitete. Im Oktober 1548 erhielt er den Bischofsstul von Nevers; 11 Jahre hatte er denselben inne gehabt, als er auf die Würde zu Gunsten seines Neffen verzichtete und sich nach Genf begab, wo er bald öffentlich sich zum protestantischen Glauben bekannte. Neben der persönlichen Ueberzeugung — Sub. Langnet versichert, er sey schon seit zwei Jahren der Ketzerei verdächtig gewesen — mochten ihn auch andere Beweggründe zu diesem Schritte getrieben haben; er gab zwar ein Einkommen von 40000 Liv. aus, wußte aber doch einen schönen Theil seines Vermögens zu retten, so daß er nicht nur anständig in Genf leben konnte, sondern sogar durch seinen Aufwand Aussen erregte. Eine Haupttriebfeder zu jenem Entschlus war gewiß sein Verhältniß zu Katharine von Gasperne. Sie war die Ehefrau eines königlichen Intendanten in Paris, als Epifame sie kennen lernte; er verführte sie und sie gebor ihm einen Sohn, Andreas, vier Monate vor dem Tode ihres Mannes, im J. 1539. Seitdem lebte sie mit Epifame, und er scheint eine sogenannte Gewissenshe mit ihr eingegangen zu haben, deren Frucht eine Tochter, Anna, war. Um nun diese zwei Kinder zu legitimen Erben zu machen, entdeckte er sein Verhältniß zu Katharine dem Kaiser Rath und Consistorium, erklärte, daß er als Geistlicher sie nicht habe heirathen können und daß er aus Furcht vor Verfolgung geflohen sey (dies Letztere war allerdings nicht unbegründet, denn das Pariser Parlament erließ eine Verladung an ihn) und am 27. Juni 1559 wurde seine Ehe feierlich eingesegnet; aber Epifame hatte sich dabei eines Vergehens schuldig gemacht, das ihm später den Tod bringen sollte. Er hatte eine Urkunde vorgewiesen, in welcher seine Gewissenshe mit Katharine von deren Vater und Oheim gebilligt wurde. Siegel und Unterschrift waren von Epifame gefälscht und der Eamtrakt vor das Jahr 1539 zurückdatirt, um dem ersten Kinde die Scham des Ehebruchs zu nehmen. Abgesehen von der moralischen Verwerflichkeit dieser Handlung ist es unbegreiflich, wie Epifame als Rechtskundiger einen solchen Schritt thun konnte, ohne sich von den schrecklichen Folgen desselben Rechenschaft zu geben; begreiflicherweise glaubte er frei von aller Entdeckung zu seyn, und in der ersten Zeit hatte er auch keine zu fürchten. Er führte als Herr von Passy ein rechtschaffenes Leben in Genf, seinen Luxus verzieh man ihm wegen seiner Bahlthätigkeit, seine vielseitige Bildung und Gewandtheit wurde von der Republik und von den französischen Protestanten mannichfach benutzt und dankbar anerkannt, und im Oktober erhielt er das Genfer Bürgerrecht. Bald sehnte er sich nach einer bestimmten, festen Thätigkeit und er verlangte, zum protestantischen Geistlichen geweiht zu werden. Calvin und Beza, die ihn mit großer Achtung behandelten, fanden nichts einzuwenden, und so verließ er im J. 1560 Genf und wurde Prediger in Yffoudun.

Auch andere Gemeinden beehrten seine Dienste, so seine frühere Gemeinde in Nevers, und Calvin schrieb ihm dazu: wenn er früher nur dem Titel nach Bischof gewesen sey, so solle er diesen Fehler gutmachen und es jezt der That nach seyn; doch scheint er dort nicht gepredigt zu haben, dagegen finden wir ihn in Bourges und Paris. Ein ungleich wichtigerer Geschäftskreis eröffnete sich ihm, als der erste Religionskrieg ausbrach und die Protestanten darauf bedacht seyn mußten, eine Einmischung des deutschen Reiches zu verhüten, wenn sie nicht gerade zu ihren Gunsten stattfände; Candes schickte Epifame als seinen Gesandten zu dem Fürstentage in Frankfurt (April bis November 1562). Als Adliger, als bereiteter Theolog und gewandter Mann war er diesem Auftrage vollständig gewachsen. Er legte dem Kaiser Ferdinand ein Glaubensbekenntniß der Evangelischen in Frankreich vor, klar und bestimmt abgefaßt, besonders ausführlich in der Lehre von den Sakramenten; ebenso übergab er vier Briefe von Katharina von

Medici, welche an Condé gerichtet und worin sie ihn in seinem Widerstande gegen die Guisen unterstützt hatte; es sollte damit der Beweis geliefert werden, daß Condé und die Seinigen nicht als Ausführende, sondern eigentlich mit Zustimmung und im Auftrage der Königin-Mutter zu den Waffen gegriffen haben. Zum Schlusse hat er den Kaiser, die Anwerbungen, welche im Namen des Triumvirats geschehen, zu untersagen. Epifame konnte mit dem Erfolge seiner Reise zufrieden seyn, er hatte den Bemühungen Andelot's und Beza's, die nach ihm Deutschland im gleichen Zwecke besuchten, den Weg gebahnt. — Bei seiner Zurückkunft nach Frankreich wurde er mitten in den Kriegerstrudel hineingezogen, und als der Herr von Soubise sich Lyons bemächtigte, übernahm Epifame die Civilverwaltung der Stadt. In dieser Stellung blieb er bis zum Schlusse des Friedens von Amboise (19. März 1563), dann lehrte er nach Genf zurück, das ihn während seiner Abwesenheit in den Rath der Sechzig gewählt hatte (9. Febr.), gerade um dieselbe Zeit, da das Parlament von Paris ihn in contumaciam verurtheilt hatte, auf dem Grubeplatze gehängt zu werden (13. Februar). Aber nach sand der thätige Geist dieses Mannes keine Ruhe. Im Januar 1564 reiste er auf den Wunsch der Königin von Navarra, Johanna d'Albret, nach Pau, um deren Angelegenheiten zu ordnen: der Aufenthalt dort wurde für ihn verhängnißvoll; unzufrieden und im Hader mit der Königin kam er von dort im April 1565 zurück. Ihm folgte ein Brief von Beza voll Vorwürfe, welche Johanna gegen den größten Fügner und ehrgeizigsten Menschen schleuderte; freilich hatte er sie auch auf eine Weise beleidigt, welche das ganze Ehrgefühl einer Frau und Königin rege machen mußte, indem er sich so weit vergaß, zu sagen, Heinrich (IV.) sey nicht der Sohn Anton's von Bourbon, sondern des Geistlichen Merlin, mit welchem Johanna im Ehebruch gelebt habe. Wie leicht konnte ein solcher Vorwurf gegen ihn gekehrt werden! Bald häuften sich die Unannehmlichkeiten seiner Lage; man sagte, er stehe in Unterhandlungen mit Frankreich, um das Bisthum Toul zu erlangen, oder er wolle Oberintendant der Finanzen werden. Sein Rast-Jakob, wahrscheinlich derselbe, zu dessen Gunsten er auf seinen Bischofsstiz in Rebers verzichtet hatte und der das ganze Geheimniß seines Zusammenlebens mit Katharina Gasperne wußte, hatte eine Klage gegen ihn erhoben und seine Kinder als nicht erwählbar bezeichnet. Claude Servin, als Anwalt von Johanna, klagte ihn der Beleidigung des königlichen Hauses von Navarra an, und beide gingen nach der Genfer Sitte am 11. März 1566 in's Gefängniß. Auch in Genf waren Gerüchte über seinen Ehebruch und seine Fälschung laut geworden und man ordnete daher eine Untersuchung seiner Papiere an. Dabei entdeckte man einen vom 2. August 1539 datirten Contract. Epifame's Frau mußte auf Befragen gestehen, daß sie diesen Contract erst vor zwei Jahren unterschrieben habe, und ebenso läugnete er auch nicht, daß er die übrigen Unterschriften und Siegel gefälscht habe; seinen Ehebruch glaubte er verjährt und durch seine nachherige Verheirathung wie durch ein tadelloses Leben seitdem gesühnt. Von jenem zweiten Contracte habe er überdies keinen Gebrauch gemacht. Dieß war nun richtig, aber nothwendig mußte sich die Untersuchung auch auf den ersten erstrecken, und dieser, von dem Epifame vor Calvin und anderen Leuten wirklich Gebrauch gemacht hatte, erwies sich ebenfalls als falsch. Die Anklage, als habe er gegen das Haus Navarra geschrieben, wies er mit Entrüstung zurück; den Bischofsstiz von Toul habe er nicht begehrt, um wieder zur katholischen Kirche überzutreten, sondern um als rechter Bischof die Heerde Christi zu weiden. Daß dieß eine Selbsttäuschung war, liegt auf der Hand, aber alle jene Anklagen verschwanden vor dem Verbrechen der doppelten Fälschung; der Genfer Rath sprach das Todesurtheil über ihn aus. Die Bemühungen der Berner und Coligny's (welche letztere allerdings zu spät eintraf), die Erinnerungen an die Dienste, welche er der Republik und der protestantischen Sache überhaupt geleistet hatte, halfen nichts. Am 23. März 1566 wurde er auf dem Molard enthauptet; mit großer Standhaftigkeit erduldet er den Tod.

Bei den dürftigen Nachrichten über ihn ist es nicht ganz leicht, seinen Charakter zu

schilfern und ein Urtheil über ihn auszusprechen. Im Ganzen macht er doch einigermaßen den Eindruck eines Abenteurers. Diese Gewandtheit und Vielgeschäftigkeit, der häufige Wechsel von Stand und Beruf bieten keinen erquicklichen Anblick dar. Das Urtheil, welches über ihn ausgesprochen wurde, war hart, aber doch wohl nicht aus seiner Kriecherei gegen Johanna d'Albret zu erklären; unverdient war es auf keinen Fall.

Ueber eine literarische Thätigkeit von Epifame ist nichts bekannt; die oben erwähnte Rede findet sich in den *Memoires de Condé*, Tom. IV. und in der *Histoire ecclésiastique* von Beza Tom. II. — Nachrichten über ihn s. Haag, *France protestante* Tom. 9. — *Senéquier*, *histoire littéraire* I, 384 sq. und *Spon*, *histoire de Genève*, Tom. II. (Ausgabe von Gautier). Theodor Schott.

**Spiritualismus.** — Das Wort ist ursprünglich ein *saq. terminus technicus* der Philosophie, welchen die Kritiker und Historiker derselben sich gebildet haben, um mit Einem kurzen Namen diejenigen Systeme zu bezeichnen, die das Seyn überhaupt, die Substanz aller Dinge in die geistige (psychische) Wesenheit setzen und somit eine von Geist und Seele substanziiell verschiedene Materie schlechthin läugnen. Der Spiritualismus ist daher der negative Gegensatz des *saq. Materialismus*, der seinerseits alles Seyn in den Begriff der Materie aufgehen läßt, alle psychischen Erscheinungen (Empfindung, Wahrnehmung, Vorstellung, Bewußtseyn x.) nur als Funktionen des leiblichen Organismus, des Nervensystems und Gehirns betrachtet und demgemäß die Annahme eines geistigen Seyns, einer besonderen psychischen Substanz oder Kraft schlechthin verwirft. Beide sind äußerste Extreme, die eben deshalb sich berühren, ja im Grunde in Eins zusammenfallen. Denn beide nehmen übereinstimmend nur Eine Substanz, nur Ein Seyn und Wesen an, und es ist offenbar an sich sehr gleichgültig, mit welchem Namen man dieses Eine und Gleiche bezeichnet. Beide müssen jedoch einräumen und räumen in der That ein, daß es nicht nur Erscheinungen, sondern unlängbare Thatfachen gibt, welche auf einen Unterschied zwischen Leib und Seele, Geist und Materie hinweisen und welche uns nöthigen, die *saq. psychischen Erscheinungen* auf andere Kräfte (Ursachen) zurückzuführen als die im Steine und Lehme und in der ganzen unorganischen Natur sich wirksam erweisen. Der Unterschied zwischen beiden besteht daher nur darin, daß der Spiritualismus die psychischen Kräfte für *constitutive Grundkräfte* alles Seyns und Wesens erachtet, während der Materialismus sie für bloß *accidentelle Nebenfunktionen*, entstanden durch zufällige Combinationen der Stoffe (Atome), erklärt. Das Eine ist an sich so willkürlich wie das Andere. Der Spiritualismus wird nie eine genügende Antwort finden auf die Frage, warum der Stein, wenn doch die Vorstellung und das Vorstellungsvermögen ein wesentliches constitutives Element seines Seyns ist, schlechthin nichts davon zeigt. Und der Materialismus wird nie zu erklären im Stande seyn, wie aus der an sich geistlosen Materie Empfindung, Vorstellung, Bewußtseyn hervorgehen und wie die psychischen Kräfte, wenn sie doch nur bloße Accidentien, zufällige Nebenfunktionen der geistlosen Materie sind, dennoch eine so große Rolle spielen und über die blinden Naturkräfte des Organismus eine solche Macht üben können, daß Wahl und Wehe, Entstehen und Fortbestehen des Leibes von den bewußten Trieben, Vorstellungen und Willensakten der Seele des Menschen abhängen. —

Der Hauptvertreter des Spiritualismus ist der große Leibniz (vgl. den Artikel über ihn Bd. VIII, S. 279 f.). Im Gegensatz zu Spinoza suchte er darzuthun, daß nicht Eine allgemeine Substanz, sondern vielmehr eine unermessliche Vielheit von Einzelsubstanzen anzunehmen sey. Ihre Substanzialität setzte er in eine ursprüngliche lebendige Kraft, eine *vis activa a. motrix*, die nicht in einer bloßen der äußeren Erregung bedürftigen Möglichkeit des Handelns bestehe, sondern einen Aktus, eine Entelechie in sich trage und daher zwischen der bloßen Fähigkeit zu handeln und der Handlung selbst als ein perennirender Conat dergestalt in der Mitte schwebte, daß sie mit Aufhebung des Hindernisses sofort in Thätigkeit übergehe. Jede dieser vielen Einzelsubstanzen ist ihm eine einfache Einheit. Denn die Vielheit könne nicht ohne die Einheit seyn, weil

nothwendig die vielen Dinge entweder selbst Einheiten oder aus letzten untheilbaren Einheiten zusammengefest seyn. Gebe es sonach aber wahre untheilbare Einheiten, so müßten dieselben auch immateriell seyn: denn das Materielle, Ausgedehnte sey dem Begriffe der Ausdehnung gemäß nicht bloß als in's Unendliche theilbar, sondern als wirklich getheilt zu denken. Endlich setze die Vielheit dieser einfachen Substanzen voraus, daß sie nicht bloß äußerlich nach Zeit und Raum, sondern an sich selbst, substantiell, innerlich, also durch ein immanentes Prinzip des Unterschieds (das principium individuationis) von einander verschieden seyn. Diese vielen, einfachen, untheilbaren, immateriellen, in sich selbst thätigen und innerlich von einander verschiedenen (individuellen) Substanzen nennt Leibniz, im Gegensatz zu den materiellen Atomen, Monaden, und sucht dann weiter zu zeigen, daß ihnen in und mit jener lebendigen vis activa u. motrix zugleich eine vis repraesentativa, Vorstellungen und Vorstellungsvermögen beizumessen seyn. Erst damit wird sein System zum reinen Spiritualismus. Wie schwer es ihm werden muß und wie es ihm in der That nur durch willkürliche und zum Theil widersprechende Annahmen gelingt, von diesem Substanzbegriffe, von solchen schlechthin ausdehnungslosen, immateriellen, geistigen Ur- und Grundwesen aus die unlängbarsten Thatfachen der Erfahrung, insbesondere die thatsächliche Existenz einer ausgedehnten, handgreiflichen, bewußt- und empfindungslosen Körperwelt zu erklären, leuchtet von selbst ein und kann in jedem Compendium der Geschichte der Philosophie des Näheren nachgesehen werden. Noch widerspruchreicher und unhaltbarer erscheint der verunglückte Versuch Herbart's, die Leibniz'sche Monadenlehre mit einigen Modificationen wieder aufzuwärmen. —

In neuester Zeit hat das Wort Spiritualismus noch eine zweite, sehr abweichende Bedeutung bekommen. Vor ungefähr 10—12 Jahren machte das sog. „Tischrücken und Tischklopfen“, d. h. die Annahme und die von ihr ausgehenden Versuche, Tische (und andere Gegenstände von Holz) durch bloßes Handauslegen, auch wohl durch bloße Berührung mit den Fingerspitzen in eine rotirende Bewegung zu setzen und resp. zum Klopfen (durch wiederholtes Aufheben und Senken der Füße) zu bewegen, die Mode durch die ganze civilisirte Welt. Die Versuche gelangen nicht überall, wohl aber in vielen Fällen, oft zur großen Ueberraschung der Zweifler und Ungläubigen, die sich daran betheiligten hatten. Man setzte meist voraus, daß eine geheime, dem sog. animalischen Magnetismus verwandte Kraft, welche, wie letzterer, nicht allen sondern nur einzelnen Menschen in genügendem Maße einwohne, die seltsamen Erscheinungen hervorbringe. Und in der That haben einzelne vollkommen constatirte Fälle, die fast alle Orten vorgekommen seyn dürften, diese Voraussetzung so weit bestätigt, daß es sehr bedauern ist, daß sofort Betrug, Täuschung und Aberglaube sich überall der Sache bemächtigten und die Männer der Wissenschaft, die in solchen Dingen äußerst skeptischen Naturforscher, von exakter Untersuchung der Frage zurückzusehnten. Als bald nämlich wurde die merkwürdige Erscheinung vielfach benutzt, um den alten Glauben an Gespenster, Geisterverkehr und Geisterbeschwörung wieder aufzuwärmen. Insbesondere war es das nervöse, stets aufgeregte, allem Neuen und jedem Humbug zugethane Volk von Nord-Amerika, in welchem diese Deutung der Erscheinung Anhänger gewann und das Tischrücken und Tischklopfen ziemlich allgemein auf die Wirksamkeit der Geister der Verstorbenen zurückgeführt ward. Bald ging man einen Schritt weiter: die Geister beantworteten die vorgelegten Fragen nicht mehr bloß durch klopfende Tischbeine, — was doch nur ein unsicheres Resultat ergab, — sondern schrieben ihre Antworten durch unsichtbar bewegte Federn oder Bleistifte und unterzeichneten sie mit ihren Namen. So genannte „Medien“ thaten sich auf, welche die Fähigkeit besaßen wollten, den Verkehr mit den Geistern zu vermitteln und jeden, auch den widerspenstigsten Geist zum Erscheinen und Antworten zu nöthigen. Durch Mittheilungen derselben kam dann allgemach eine vollständige Geisterlehre zu Stande, die über das Leben und Wirken der Geister und über die Art und Weise des Verkehrs mit ihnen genaue Auskunft gab und

unter dem Namen Spiritualismus durch Wort und Schrift verbreitet wurde. Die Anhänger dieses neuen Glaubens — von dem es uns nicht wundern würde, wenn durch ihn nächstens auch die vielen religiösen Sekten Amerika's noch durch Eine vermehrt würden, — nannten sich Spiritualisten und verpflanzten ihre Lehre nach Europa, wo sie in England und mehr noch in Frankreich Anklang fand. — Wir können darin nur eine glänzende Bestätigung finden für den alten Satz, daß je ärmer an Glauben eine Zeit, desto rascher und leichter jeder Aberglaube um sich greift. Wer indeß für den neuen „Spiritualismus“ sich interessiert, dem empfehlen wir die beiden Schriften des Baron von Guldenstubbé: *La réalité des esprits et le phénomène merveilleux de leur écriture directe*, démontrées par le Baron L. de Guldenstubbé, Paris, Franck, 1857, und: *Pensées d'outretombe*, publiées par le Baron L. de Guldenstubbé et par sa soeur J. de Guldenstubbé, ibid. 1858. — S. Ulrich.

**Spitta, Karl Johann Philipp**, der nicht sowohl durch große Gelehrsamkeit und einen ausgedehnten Wirkungskreis, als vielmehr durch seinen christlich frommen Sinn, eine gewissenhafte Erfüllung seines Berufes und besonders durch seine Leistungen auf dem Gebiete der religiösen Dichtung eine ausgezeichnete Stelle unter den neueren Theologen verdient, wurde den 1. August 1801 von rechtschaffenen Eltern zu Hannover geboren. Sein Vater, Lebrecht Wilhelm Gottfried Spitta, stammte aus einer alten französischen Familie, welche unter Ludwig XIV. ihres reformirten Glaubens wegen aus Frankreich vertrieben, in Braunschweig eine neue Heimath gefunden hatte. Frühzeitig für den Kaufmannsstand bestimmt, hatte sich derselbe nach zurückgelegten Lehrjahren nach Bordeaux gewandt, wo er später ein Handelshaus gründete, aber vom Glück wenig begünstigt, durch fehlgeschlagene Unternehmungen sein ganzes Vermögen verlor und dadurch sich gezwungen sah, nach Deutschland zurückzukehren. Hier fand er in Hannover als Buchhalter und französischer Sprachlehrer ein Unterkommen und verheirathete sich nach dem Tode seiner ersten Frau im Jahre 1791 mit einer zum Christenthum übergetretenen Jüdin, Rebecca Löfer aus Goslar, welche bei ihrer Taufe in der Kreuzkirche zu Hannover den Namen Henriette Charlotte Fromm erhalten hatte. Sie war ohne Vermögen, ersetzte ihm aber den Mangel desselben reichlich durch Klugheit, Ordnungsliebe und rastlose Thätigkeit, womit sie als treue und liebende Lebensgefährtin den beschränkten Haushalt führte. Das stille häusliche Glück, das sie ihm dadurch bereitete, wurde durch die Kinder vermehrt, welche sie ihm schenkte und mit sorgfamer Mutterpflege erzog. Indessen wurde das gemüthliche und zufriedene Familienleben schon im Jahre 1805 durch des Vaters Tod zerstört, der unerwartet gleich einem rauhen Sturme in dasselbe hereinbrach. Da jetzt die schwere Sorge für die Unterhaltung der Kinder der Mutter allein zur Last fiel, so hielt sie es für Pflicht, sich wieder zu verheirathen, als ein redlicher Mann seine Hilfe ihr anbot und um ihre Hand anhielt. So gelang es ihrer umsichtigen und rastlosen Thätigkeit, die nöthigen Mittel zur Ausbildung ihrer Kinder herbeizuschaffen und den Söhnen auf ihren Wunsch selbst den Besuch des *Pyceums* zu gestatten. Unter diesen galt der sanfte und gutmüthige Philipp für geistig am wenigsten begabt und sah sich deshalb oft den Redereien seiner älteren Geschwister ausgesetzt. Als er aber, in die unterste Klasse des *Pyceums* aufgenommen, durch eifrigen Fleiß und Aufmerksamkeit rasche Fortschritte machte, änderte sich die Ansicht über ihn, und er wurde auf sein dringendes Bitten für das Studium der Theologie bestimmt. Indessen mußte dieser Plan bald wieder aufgegeben werden, weil eine hartnäckige und bössartige Strabellkrankheit, die seinen zarten Körper ergriff, nicht nur eine Zeit lang sein Leben in Gefahr brachte, sondern auch vier Jahre hindurch seinen Schulunterricht unterbrach und ihn in seinen Kenntnissen so weit zurückbrachte, daß es den Eltern nicht möglich schien, die Mittel zu seinem dadurch verlängerten Unterhalte auf der Schule herbeizuschaffen. Er wurde daher nach wiederhergestellter Gesundheit einem Uhrmacher in der Stadt in die Lehre gegeben. Gleichwohl erwachte, während er der Erlernung dieses Geschäftes allen Fleiß widmete, auf's Neue in ihm die Lust zu den Sprachen

und Wissenschaften und er trieb in den freien Stunden, die ihm verblieben waren, für sich das Lateinische und Griechische, sowie Geographie und Geschichte. Auch ließ er es an Versuchen, seine Gedanken und Gefühle in Gedichten auszudrücken, nicht fehlen. Je mehr sich aber durch diese Beschäftigungen seine Naturanlagen entwickelten, desto lebhafter wurde bei ihm das Verlangen, die mechanischen Arbeiten der Werkstatt zu verlassen und sich ausschließlich den ihm immer mehr zuzugewandten Wissenschaften zu widmen. Nachdem er seine Ansichten darüber seinem zwei Jahre älteren Bruder Heinrich, der damals in Göttingen Medicin studirte\*), mitgetheilt hatte, lehrte er auf dessen Rath und mit Bewilligung seiner Mutter im Herbst 1818 in das elterliche Haus zurück und brachte es durch angestrengten und ausdauernden Privatfleiß in der Zeit von einem halben Jahre dahin, daß er vom Direktor Rukstaps nach einer kurzen Prüfung in die Prima des Lyceums versetzt werden konnte. Schon zu Ostern 1821 erklärten ihn die Lehrer für hinlänglich vorbereitet, die Universität zu beziehen. Er ging nach Göttingen, wohin ihn sowohl die Liebe zu seinem älteren Bruder, als auch manche äußere Vortheile zogen. Hier trieb er neben der Theologie Anfangs mit großem Eifer das Studium der orientalischen Sprachen, aber auch die deutsche Literatur, besonders das Altdeutsche, die Dichtkunst und die Musik nahmen einen bedeutenden Theil seiner Zeit in Anspruch. Dagegen vernachlässigte er die Philosophie, für die sein beschauliches und dichterisches Wesen geringe Empfänglichkeit hatte, zu seinem Nachtheile fast gänzlich. Dagegen kam, daß damals in Göttingen auf dem Gebiete der theologischen Wissenschaften der kalte, einseitige und haltlose Rationalismus, der in der Philosophie hauptsächlich seinen Stützpunkt fand, überwiegend herrschte. Selbst die Vorlesungen des gründlich gelehrten, frommen und ehrwürdigen älteren Pfland, der den Supranaturalismus vertrat, genügten ihm nicht. So verlor er allmählich das lebhafteste Interesse für die Theologie und je tiefer dieselbe von ihm in den Hintergrund gestellt wurde, desto inniger schloß er sich einigen Kunst liebenden Freunden an, zu denen unter Anderen der eben so leichtsinnige und unsittliche, als geistreiche Dichter Heinrich Heine, von dem er sich jedoch, seiner unerträglichen Trivialität wegen, später los sagte, gehörte. Indessen begann die Spannung, in die er auf diese Weise mit sich selbst und mit seinem theologischen Studium gerieth, bald ihn zu beunruhigen und zu einer sorgfältigen Prüfung seines Innern zu veranlassen. „Noch liegt“, schrieb er um diese Zeit einem Freunde, „Alles dunkel und unaufgebrochen in meinem Innern, und nur wie eine vermorren leuchtende Sonne blickt mein kindlicher Glaube durch dies Dunkel. Selbstbestimmung, Selbstprüfung ist das große Geheimniß des Glücks“. Gleichwohl bewirkten erst die Schriften von Tholuck und de Wette, die er bald darauf kennen lernte und fleißig las, eine völlige Umwandlung in ihm und führten ihn zu dem einfachen biblischen Christenthum zurück. Gleichzeitig übte der zufällig angemessene Verkehr mit einem Kreise junger strebsamer Katholiken, unter denen sich der später zum Fürstbischof in Breslau erwählte von Diepenbrock durch Bildung, wissenschaftlichen Eifer und religiöse Wärme am meisten auszeichnete, einen bedeutenden Einfluß auf seine neue theologische Richtung. Mit allem Ernste nahm er nunmehr auch sein Verbstudium wieder auf und wie redlich er es damit meinte, bewies er durch Bearbeitung der theologischen Preisaufgabe für das Jahr 1823, welche die Vergleichung der christlichen und jüdischen Moral zum

\*) Er war den 14. April 1799 zu Hannover geboren, besuchte dasselbst das Lyceum und das Collegium anatomico-chirurgicum, diente im Jahre 1815 bei dem hannoverschen Generalhospital in Belgien, studirte zu Göttingen von Michaelis 1817 bis 1819 und erhielt im Jahre 1818 den medicinischen Preis; wurde Assistenzarzt bei dem akademischen Hospitale, promovirte den 6. März 1819 und trat zu Michaelis 1821 als Privatdocent auf. Im Jahre 1823 wurde er ordentlicher Professor der Medicin zu Rostock und 1834 Ober-Medicinrath. Außer einer Reihe von medicinischen Schriften und Recensionen schrieb er: „Stunden der Feier.“ Götting. 1819; und *Waldromm* (unter dem Namen Heinrich Sequanus): „Der Graf von Effer“, romantisches Trauerspiel aus dem Spanischen. Götting. 1822; und „Gedichte von Heinrich Sequanus.“ Götting. 1823.

Gegenstände hatte. Zwar erhielt unter mehreren Arbeiten die seinige nur das zweite Aecssit, erwarb ihm aber ein empfehlendes Zeugniß der Universität, als er dieselbe Ostern 1824 verließ.

In arger Noth und Entbehrung hatte Spitta seine Jugendjahre in Hannover hingebraucht und auch in Göttingen waren seine äußeren Verhältnisse keineswegs glänzend gewesen. Von jetzt an gestaltete sich sein Leben glücklicher, doch blieb der Verlauf desselben sehr einfach. Von Ostern 1824 bis zum Ende des Jahres 1828 war er Hauslehrer zu Lüne in der Nähe von Lüneburg. Die Zeit, welche ihm hier der Unterricht der Kinder übrig ließ, verwandte er auf das Studium der Theologie, die ihm längst Herzenssache geworden war, besonders auf die Exegese des A. und N. Testaments und las daneben fleißig die Schriften Luther's, Olshausen's, Lüde's, Tholud's, Schubert's und Anderer. Auch dem Umgange mit gleichgesinnten Predigern und dem vertrauten Briefwechsel mit seinem Bruder Heinrich und seinen Freunden von Arnswaldt \*), Adolph Peters und A. widmete er manche Stunde. Zwei kleine Reisen, welche er von Lüne aus, die eine nach Bremen und Hamburg, die andere nach Rastatt und Lübeck, unternahm, gewährten ihm reichen Genuß und machten ihn nicht nur mit den kirchlichen und religiös-sittlichen Zuständen in Norddeutschland genauer bekannt, sondern gaben ihm auch Gelegenheit, mehrere bedeutende Männer kennen zu lernen, mit denen er in ein freundschaftliches Verhältniß trat. Im Jahre 1826 vereinigte er sich mit dem Pastor Reichmann in Lüneburg zur Herausgabe einer christlichen Monatschrift zur häuslichen Erbauung für alle Stände, um auf das Volk zu wirken und einen lebendigen religiösen Sinn in denselben zu wecken. Doch fand das Unternehmen sehr wenig Theilnahme und mußte deshalb schon nach Ablauf des ersten Halbjahres wieder aufgegeben werden.

Sechszwanzig Jahre alt, trat Spitta in's Pfarramt als Gehülfe des altersschwachen Pastors Eleves zu Sudwalde in der Inspektion Suhligen, aber schon im November 1830 ward er zu einer selbstständigen Wirksamkeit als interimistischer Garnisonprediger in Hameln und zugleich als Seelsorger von mehr als 250 Sträflingen der dortigen Strafanstalt berufen. Es war ein schwer zu bearbeitendes, aber auch ein an Erfahrungen reiches Feld der Thätigkeit, das sich ihm hier eröffnete und die tieferen Blide, welche er in die innerste Menschenatur zu werfen, vielfache Gelegenheit fand, bekräftigten ihn in der Ueberzeugung von der Kraft des einfachen, kindlichen Glaubens an das Wort Gottes und lehrten ihn die Mittel kennen, auf die Menschen mit Erfolg zu wirken. Wie sich auf diese Weise der Kreis seiner stillen Thätigkeit erweiterte, so nahm er auch jugendlich lebhaften Antheil an der Stiftung eines Wissensvereins.

Hierauf wurde Spitta im Herbst 1837 zum Consistorium auf die Pfarre zu Beckholt, in der Inspektion zu Hoya versetzt, welche er, nachdem er sich kurz vorher mit Marie Hagen, der 19jährigen Tochter des verstorbenen Oberförsters Hagen zu Grubede bei Hameln verheirathet hatte, zu Anfang des Octobers bezog. Die nächsten zehn Jahre, welche er in stillen friedlichen Verhältnissen auf dieser ländlichen Pfarrstelle zubrachte, durfte er mit Recht zu den glücklichsten seines Lebens zählen. Freilich hatte er Anfangs hier, wie in Hameln, mit manchen Schwierigkeiten und Unannehmlichkeiten zu kämpfen; sobald dieselben aber durch sein freundliches und liebevolles, stets sich gleichbleibendes Wesen, auch den Widerstrebenden gegenüber, überwunden waren, lebte er mit seiner Gemeinde im besten Einvernehmen und konnte sich der reichen Früchte seines Wirkens erfreuen. Und während durch den Eindruck seiner einfachen, die Herzen ergreifenden Predigten die Zahl seiner Zuhörer in der Kirche stets wuchs und der Segen seiner Seelsorge in den Familien mit dem zunehmenden Vertrauen zu ihm immer sichtbar wurde, verbreitete sich sein Name über die Gränzen des hannoverschen Landes

\*) Er war der Sohn des ehemaligen hannoverschen Ministers von Arnswaldt und starb vor einigen Jahren als Geheimer Legationsrath. Der Professor Umbreit hat ihm nach seinem Tode in den „Studien und Kritiken“ ein schönes Denkmal gesetzt, das die Erinnerung an den frommen und edlen Hingeshiedenen auf lange Zeit erhalten wird.



hinaus, so daß an ihn im Jahre 1844 und 1846 wiederholt dringende Rufe nach Bremen, Barmen und Elberfeld ergingen, welche er indessen aus confessionellen Bedenklichkeiten ablehnte. Dafür erhielt er auf den Vorschlag des Consistoriums die Superintendentur und Pfarre zu Wittingen im Lüneburgischen, von wo er dann im Herbst 1853 auf die einträglichere, aber auch beschwerlichere Stelle zu Peine versetzt wurde. Wie sehr bei den confessionellen Kämpfen, welche auch die Gemüther in einigen Gegenden des Königreichs Hannover aufregten, seine Wirksamkeit als Prediger und Beförderer des evangelisch-lutherischen Glaubens anerkannt wurde, erfuhr er zu seiner Freude, als im September 1855 die theologische Facultät in Göttingen zur Feier des Andenkens an den Augsburger Religionsfrieden ihm neben einigen ausgezeichneten Theologen die Doktortürde erteilte und dabei unter Anderen an ihn schrieb: „Indem die theologische Facultät vor Allen Sie, hochwürdiger Herr Superintendent, zu diesen Männern rechnet und Ihnen hierdurch das Diplom der theologischen Doctortürde zu übersenden die Ehre hat, bittet Sie, hierin das lautere und auch richtige Zeichen längst gehegter Verehrung und Liebe zu erblicken. In der Zeit schmerzlicher Spannung, in die uns die schwere Pflicht der Selbstbewahrung unseres amtlichen Berufes versetzt hat, ist es uns ein um so größeres Bedürfnis, einstimmig auszusprechen, wie die glaubens-treue, innigfromme, unter allen Ansehungen standhafte Hirtenpflege und Hirtenforge, in deren Ausübung Ew. Hochwürden ein vorleuchtendes Beispiel pastoralen Lebens und Wirkens für die ganze Landeskirche sind, an unserer Facultät eine dankbare und freudige Zeugin findet. Unseren Wünschen und Gedanken liegt nichts sehnlicher und brünstiger am Herzen, als durch gemeinsames gegenseitig sich anerkennendes, an einander lernendes Wirken das Band des Friedens neu anzuziehen und fest zu erhalten.“

Wie erfreulich indessen die Anerkennung, die Spitta jetzt nahe und fern fand, für ihn auch seyn mußte, so fühlte er sich dennoch in seinen neuen Verhältnissen zu Peine nicht glücklich, da einerseits der Erfolg seiner Wirksamkeit seinen Erwartungen nicht entsprach, andererseits bei dem Anwachs seiner Familie und bei dem dortigen theuren Leben Nahrungsvorgen sein sonst heiteres Gemüth beunruhigten. Er hielt es daher für seine Pflicht, sich um die erledigte Superintendentur in Burgdorf zu bewerben, die nicht nur mit einer jährlichen Einnahme von mehr als 1500 Thalern verbunden war, sondern auch in amtlicher Beziehung das erwarten ließ, was er wünschte. Im Anfange des Juli 1859 siedelte er mit seiner Familie dahin über, erkrankte aber schon nach wenigen Wochen an einem gastrischen Fieber, von dem er kaum wieder genesen war, als er am 28. September desselben Jahres plötzlich und Allen unerwartet an einem heftigen Herzkrampfe starb.

Spitta verdiente in vollem Maße die Theilnahme und Trauer, die sich nach seinem allzu frühen Tode allgemein kund gaben. Sein hingebendes Gemüth hatte ihm die Liebe Aller, die mit ihm in gesellige Berührung kamen, erworben. Der nächste Eindruck, den er machte, wenn man ihm näher trat, war der eines frommen und durchaus evangelischen Geisteslichen, der auf dem Grunde evangelisch-lutherischer Heilslehre fest stand und dem es wahrhaft Ernst war um die Sache des christlichen Glaubens und Handelns in allen Lagen des Lebens. Daher strebte er, „fest im Glauben, reich an Liebe“, Jedem, der bei ihm Hülfe suchte, mit Rath und That nach Kräften zu helfen, ohne darnach zu fragen, ob er zu seiner Gemeinde gehörte, oder nicht. Am meisten fühlte sich seine einfache Natur von der Einfachheit und Geradheit, von dem offenen und patriarchalischen Sinne, wie er besonders unter dem Landvolke der Lüneburger Heide noch jetzt herrscht, ebenso angezogen, wie er einen nachhaltigen Widerhall in dessen Herzen fand. So wahr und aufrichtig er über sich selbst urtheilte, so schonend und anerkennend waren seine Urtheile über Andere. Er war ein liebevoller Vater seiner Familie und nicht minder ein treuer Freund Aller, die sich ihm inniger im Leben angeschlossen hatten. Sein Pfarrhaus war zu allen Zeiten der Sitz zuvorkommender und edler Gastlichkeit und vor Allem ein wohlthuender Sammelplatz gleichgesinnter Freunde

und Kantsgenossen. Hier herrschte eine heitere und gemüthliche Geselligkeit, die überdies durch die Genüsse der Musik — Spitta selbst spielte die Harfe meisterhaft — erhoben und bereichert wurde. Was ihn aber mehr als dies Alles auszeichnet und hier seine Beachtung zunächst in Anspruch nimmt, das sind seine geistlichen Lieder, welche gleich nach ihrem ersten Erscheinen überall eine so beifällige Aufnahme fanden, daß sie nicht nur in's Englische übersezt wurden, sondern den Ruhm seines Namens auch weit über Deutschland hinaus in die fernsten Länder verbreiteten.

Schon als Knabe und Jüngling hatte er sich, wie bereits oben angedeutet ist, in allerlei Dichtungsarten versucht. Als indeß durch die ernste und anhaltende Beschäftigung mit der heil. Schrift tiefere Bedürfnisse in seinem Gemüthe erwachten und er ganz von der beseligenden Kraft des Evangeliums ergriffen wurde, wandte er sich ausschließlich der geistlichen Poesie zu, die ihm nun neben seiner Berufsthätigkeit die Hauptaufgabe eines Lebens ward. „Da die Dichtkunst“, schrieb er im Mai 1826 einem Freunde, „mir eine so bedeutende Rolle in meinem Leben spielte, so schreibe ich Einiges darüber. In der Weise, wie ich früher sang, singe ich jetzt nicht mehr. Dem Herrn weihe ich mein Leben und meine Liebe, so auch meinen Gesang. Seine Liebe ist das eine große Thema aller meiner Lieder, sie würdig zu preisen und zu erheben, ist die Sehnsucht des christlichen Sängers. Aber erst im Jahre 1833 entschloß er sich auf wiederholtes Jureden seiner Freunde, eine Sammlung seiner geistlichen Lieder unter dem Titel „Psalter und Harfe“ erscheinen zu lassen (24te Auflage 1861). Aufgemuntert durch den Beifall, der denselben schnell zu Theil wurde, veranstaltete er 1843 eine zweite Sammlung (13te Auflage 1861), welcher nach seinem Tode im Jahre 1861 noch eine dritte, von seinem Freunde, dem verdienstvollen Professor Adolf Peters, aus seinem Nachlasse in wohlgetroffener Anordnung besorgte, mit des Dichters Bildniß versehene Sammlung nachfolgte (2te Auflage 1862).

Die sich uns Spitta in seinem Leben als Spiegel eines reich von Gott begabten Gemüthes darstellt, welches in seltener Harmonie auf dem Grunde eines tiefen und ursprünglichen Glaubenslebens ruhte, so sind auch seine geistlichen Lieder der Ausdruck eines von christlichem Geiste durchdrungenen Dichtergemüthes und legen in melodischer Form eine gesunde kindliche Frömmigkeit an den Tag. Zum größten Theil ungemein innig und einfach, sowie rein und gewandt im Ausdruck, enthalten sie fast überall klare und wahre Bilder innerer Selbsterlebnisse und zeichnen sich durch Glaubensfülle und Entschiedenheit des christlichen Bekenntnisses aus. Spitta darf in dieser Rücksicht unter den neueren geistlichen Liederdichtern mit vollem Rechte allein Albert Knapp (s. den Art. „Knapp“ in Suppl. Band I S. 706 ff. der Real-Encycl.) als ebenbürtig zur Seite gestellt werden. Zwar erhebt sich keines seiner Lieder, obgleich mehrere ihrer Melodien wegen mehrfach von C. F. Hiegel, C. F. Weyer u. A. in Musik gesetzt und einige sogar hier und da in kirchliche Gesangbücher aufgenommen sind, zu den echten deutschen Kirchenliedern des 16. und 17. Jahrhunderts. Die eigentliche Bedeutung ihrer Wirksamkeit beruht vielmehr darauf, daß sie vorzugsweise zu dem Zwecke häuslicher Andacht und zur Privaterbauung christlicher frommer Herzen dienen, wie dies auch der Dichter selbst auf dem Titel ausgesprochen hat. Daß sie diesen Zweck aber vollkommen erfüllen, beweist zur Genüge ihre rasche Verbreitung durch alle Schichten des deutschen Volkes, wovon der Name Christi heilig gehalten wird. Weniger, als die erste und dritte Sammlung entspricht freilich die zweite den Erwartungen beim Lesen, da in derselben die Sprache hin und wieder an rhythmischen Unebenheiten leidet und häufig mehr ein abgewandter Uebergang des Christen als die innige Gefühlskraft des Dichters vorwaltet. Aber auch in ihr findet sich nichtsdestoweniger manches Vortreffliche. Es kann hier nicht unsere Absicht seyn, in die genauere Beurtheilung jener Sammlung Einzelnes einzugehen; es mag daher genügen den hohen Werth des Ganzen anzudeuten und auf einige der gelungensten Spitta'schen Lieder aufmerksam zu machen. Wir wählen zu denselben vor allen: „Freuet euch der schönen Erde“, „Du schöne Lilie auf

dem Feld“, „Es zieht ein stiller Engel“, „Wie ist der Abend so traulich“, „Was kann es Schön'eres geben“, „Mir ist so wohl in Gottes Haus“, „Des Christen Schmuck und Ordensband“, „Stimmt an das Lied vom Sterben“, und das schöne Abschiedslied: „Was macht ihr, daß ihr weinet“, ferner: „O selig Haus, wo man dich aufgenommen“. Von seltener Schönheit und Kraft sind auch die beiden unter den nachgelassenen Liedern: „Hosanna in der Höhe“ und „Du bist mein Herr, d'rum soll ich dir auch dienen“.

Als Quellen sind bei der Bearbeitung dieses Artikels benützt: E. J. Ph. Spitta's Ein Lebensbild vom Dr. R. A. Munkel, (einem vieljährigen Freunde des Verstorbenen). Pp. 1861 und zwei Aufsätze in der „Neuen evangelischen Kirchenzeitung“ von Meßner, Jahrg. 1860 No. 5, S. 74 u. Jahrg. 1861 No. 25, S. 398 fg. — Manches Bemerkenswerthe enthält auch das Vorwort vor den nachgelassenen geistlichen Liedern Spitta's, in welchem der Herausgeber, Prof. A. Peters, der treuen Freundschaft mit dem Dichter ein würdiges Andenken gestiftet hat. Eine dort angekündigte Schrift „Spitta's Jugendschrift“ ist jedoch unseres Wissens bis jetzt nicht erschienen.

G. H. Kuppel.

**Staat und Kirche** in ihrem gegenseitigen Verhältnisse. Das Problem, das Verhältniß des politischen und religiösen Elements in der menschlichen Gesellschaft nach den dem Wesen derselben entsprechenden Prinzipien festzustellen, hat die Denker aller Zeiten auf das Lebhafteste beschäftigt und ist je nach den subjektiven Neigungen und Richtungen, oder in Folge abweichender Begriffsbestimmungen von Staat und Religionsgesellschaft in völlig entgegengesetzter Weise zu lösen versucht worden. Das Ergebniß der Untersuchung muß aber natürlich durchaus verschieden seyn, je nachdem ein von den Grundsätzen hierarchischer Macht geleiteter Schriftsteller, oder ein Antikirchlicher, ja selbst Feind der Kirche, oder ein politischer Bureaucrat sein Urtheil abgibt; desgleichen, wenn der Staat nur als ein rein menschliches, bloß um der Sicherheit der Gesellschaft willen bestehendes polizeiliches Institut aufgefaßt wird, oder wenn man denselben als diejenige Anstalt betrachtet, welcher die Erfüllung der höchsten sittlichen Interessen und die Erreichung des Ziels der Zwecke der Menschheit zur Aufgabe gesetzt ist, und zwar in dem Maße, daß er als der alleinige und vollkommene Ausdruck der Sittlichkeit selbst erscheint, neben welchem keine andere Einrichtung für irgend welche menschliche Zwecke gedacht werden kann. Bei der ersten Auffassung ist die Religion nebst der aus ihr entspringenden Sittlichkeit vom Begriffe des Staats selbst geschieden und damit zugleich die Nothwendigkeit einer eigenthümlichen Institution gegeben, in welcher sich die Ordnung für die religiös-sittlichen Bedürfnisse der Menschheit entwickelt, dagegen bei der zweiten Annahme die Möglichkeit einer derartigen Anstalt ausgeschlossen wird, weil dieselbe bereits in dem Organismus des Staats mit eingeschlossen ist. Während so zwei Classen von Systemen entstehen, in welchen mit vielen Modifikationen das Verhältniß des politischen und religiösen Lebens sich darstellen kann, ist neben diesen beiden extremen Anschauungen noch eine dritte vermittelnde Ansicht denkbar, welche weder den Staat zu einer bloß äußerlichen, gewissermaßen geistlosen Existenz herabsetzt, noch denselben zu der Höhe sublimirt, daß alle geistigen Potenzen nur in ihm vereinigt sind. Man geht bei der derartigen Stellung von der Voraussetzung aus, daß die Aufgabe des Staats darin bestehe, die Verbindung der Menschen, welche in ihrer organischen Gemeinschaft eben den Staat selbst darstellen, zu regeln, den bestehenden Organismus zu erhalten und den im Laufe der Zeit eintretenden Bedürfnissen gemäß fortzubilden, und alle Interessen der menschlichen Gesellschaft unter seine schützende Obhut zu nehmen, kurz die Rechtsordnung in der Verfassung und Verwaltung zu normiren, zu beaufsichtigen und thatkräftig zu vollziehen. Von dieser Wirksamkeit des Staats wird auch die Religion nicht ausgeschlossen, allein doch nur soweit, als sie in das staatliche Rechtsleben eingreift, nicht aber an sich zum Gegenstand der Verfügung des Staats gemacht. Vielmehr wird aus der Natur des Rechtsstaats gefolgert, daß derselbe die innerhalb seiner genau be-

ganzen Sphäre hervortretenden eigenthümlichen Aeußerungen des religiösen Lebens selbst seiner Einwirkung und Leitung nicht unterwirft, sondern der aus dem Wesen desselben sich entwickelnden eigenen und selbstständigen Gestalt frei überläßt. Daß übrigens auch bei dieser Auffassung eine große Mannigfaltigkeit der Einrichtungen und deshalb auch eine Verschiedenheit der Beziehungen des religiösen Lebens zum politischen eintreten kann, erklärt sich schon einfach daraus, daß das religiöse Prinzip sich nicht als ein absolut fixirtes, überhaupt nicht als ein abstraktes darstellt, sondern abhängig von der jedesmaligen Bildungsstufe und von den dadurch bedingten religiösen Bedürfnissen der Individuen, Völker und Staaten sich in individuell concreter Weise verwirklicht.

Nach diesen Bemerkungen kann es bei den hier beabsichtigten Erörterungen nicht sowohl darauf ankommen, die verschiedenen Meinungen und Systeme über das Verhältniß des Staats zu den Religionsgesellschaften und insbesondere zur Kirche und den Kirchen aus allgemeinen Begriffen nachzuweisen und aus den einzelnen philosophischen Doctrinen, namentlich aus dem sogenannten Naturrechte oder der Rechtsphilosophie darzustellen und deren Consequenz und Inconsequenz einer allgemeinen oder speciellen Kritik zu unterwerfen, als auf den Wege geschichtlicher Betrachtung die allmähliche Ausbildung dieses Verhältnisses zu schildern und als das Resultat dieses geschichtlichen Processes und des Kampfes zweier nach Alleinherrschaft strebender Mächte die dermalige Lage und den gegenwärtigen Rechtszustand in den verschiedenen Territorien, vornehmlich in Deutschland und seinen einzelnen Bestandtheilen aufeinanderzusetzen. Bei solcher Betrachtung wird sich von selbst ergeben, in wiefern im Laufe der Zeiten die Beziehungen zwischen dem Staate und den Religionsgesellschaften wechselnd bald unter die eine, bald unter die andere Kategorie der vorhin angegebenen Systeme gestellt werden können.

Begen der Literatur mit Rücksicht auf die Philosophie überhaupt und die Rechtsphilosophie im Besonderen genüge die Verweisung auf Henrici, über den Begriff und die letzten Gründe des Rechts; ein historisch-kritisch-scientifischer Versuch zur Begründung einer philosophischen Rechtslehre. Hannover 1822. 2 Thle. 2te Ausgabe. Fr. v. Raumer, über die geschichtliche Entwicklung der Begriffe von Staat, Recht und Politik. Leipzig 1832. 2te Auflage. Vinet, *essai sur manifestation des convictions religieuses et sur la séparation de l'église et de l'état envisagée comme conséquence nécessaire et comme garantie du principe*. Paris 1842 (in's Deutsche überfetzt von Bollmann, Leipzig 1843, von Spengler, Heidelberg 1845, und Anderen; vergl. auch den Art. „Vinet“ Bd. XVII. S. 766 ff.). Rab. v. Wahl, Staatsrecht, Völkerrecht und Politik. Bd. II. Monographien. Thl. I. Politik. Tübingen 1862. S. 171 f. — Zum Theil gehören auch hierher die Schriften von Laurent (*l'église et l'état*), die aber meistens zugleich historischer Natur sind. Ebenso enthalten auch die Handbücher über Kirchenrecht dahin gehörige Materialien. Einer Anführung geschichtlicher Werke bedarf es an dieser Stelle nicht, denn dieselben beschränken sich in der Regel auf bestimmte Zeiträume und sind daher an den betreffenden Stellen hier überall namhaft zu machen.

Der Staat ist aus der Familie hervorgegangen und erscheint während des Bestehens der einfacheren Zustände der Völker gewissermaßen nur als eine erweiterte Familie. Wie nun in der Familie der Hausvater die einzige Autorität ist, da ihm kraft des *imperium domesticum* alle Gewalt zusteht, da er das gesamte Leben im Hause regelt und leitet, gleichmäßig für die socialen und religiösen Interessen desselben Sorge trägt, den Cultus (natürlichen und sonstigen Gottesdienst) ordnet, die Opfer darbringt u. s. w., so ist auch in der zum Staate erwachsenen Familie dessen Haupt zugleich König und Priester. Von einer Scheidung des socialen, politischen, bürgerlichen und des religiösen Gemeinwesens kann unter solchen Verhältnissen nicht wohl die Rede seyn, da diese nur ein nicht unterscheidbares Ganzes bilden und jede in ihm vollzogene Handlung immer zugleich den bürgerlichen und religiösen Charakter an sich trägt. So bei der Schließung einer Ehe, der Initiation eines Kindes, der Befestigung (Wehrhaftmachung, Aufnahme in die Gemeinde) eines Jünglings u. a. m. Erst dann, wenn die Verhält-

nisse des Staats complicirter geworden, der familienartige Verband der einzelnen Familien sich zersplittert und gelöst hat, wenn die Bedürfnisse größer und mannichfaltiger geworden und die Nothwendigkeit der Sonderung der Berufsarten entstanden ist, werden eigene Beamte und Vertreter der bürgerlichen und religiösen Angelegenheiten erforderlich, ohne daß jedoch diese Angelegenheiten selbst einseitig der einen oder anderen Kategorie von Geschäften zugewiesen werden könnten. Nach wie vor besteht die Durchbringung des sittlich-politischen und religiösen Elements des gesammten Materials der Verwaltung, und wie das Oberhaupt des Staats zugleich der oberste Priester geblieben, so ist auch eine Duplicität der Gesellschaft nach der Seite des socialen und religiösen Lebens durchaus nicht vorhanden oder nachweisbar. Die ganze Ordnung des Staats auf dieser Stufe der Einheit von Recht und Religion kommt aber in zweifacher entgegengefügter Art vor, nämlich so, daß entweder die rechtliche oder die religiöse Seite die vorwiegende ist und der Staat hiernach einen politisch-religiösen oder einen religiös-politischen, d. i. einen theokratischen Charakter an sich trägt. Diesen Typus finden wir in allen Staaten des Alterthums bis zur Erscheinung Christi, indem die heidnischen Völker der ersten, das jüdische Volk der zweiten Klasse angehört. Es ruht diese Thatsache aber auf dem Grundsatz, daß jede Nation ihre besondere Religion haben müsse, der freilich wegen des Einflusses der differenten Schicksale der einzelnen Nation nicht die Nothwendigkeit des Inhalts der Religion zur Folge haben mußte. Den leitenden Gedanken sprach aber Cicero bestimmt genug aus, indem er sagte: *Sua cuique civitati religio est, nostra nostri* (oratio pro Flacco cap. 28.).

In den heidnischen Staaten geht das gesammte religiöse Leben im politischen unter, so daß die Religion im Ganzen nur ein Moment des Staates ist. Der ganze Cultus ist eine Einrichtung des Staats und so geordnet, wie es das Interesse der Staatsinstitutionen fordert. Demgemäß ist die Religion als Civiltheologie so behandelt, wie dies der äußeren Ordnung des Staats am angemessensten ist (m. f. besonders Humedshagen, über einige Hauptmomente in der geschichtlichen Entwicklung des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche, in Dove's Zeitschrift für Kirchenrecht, Bd. I. (Berlin 1861) S. 232 f. S. 240). Der mit dem Wechsel der Verfassung eintretende Brauch, daß die Priesterwürde, welche ursprünglich mit der Gewalt des Königs vereinigt war (vgl. Aristoteles, *Politica* III, 14: *Στρατηγός ἦν καὶ δευσιγῆς ὁ βασιλεὺς καὶ τῶν πρὸς θεοῦς κύριος*. Servius zu Virgil's *Aeneis* III, 80: *Rex idem hominum Phoebique sacerdos*, vom Anius, bemerkt: *Sane majorum haec erat consuetudo, ut rex etiam esset sacerdos vel pontifex*), in der Zeit der Republik auf den Senat überging (vgl. Hüllmann, *ius pontificium der Römer*. Bonn 1837. S. 99. 113. 118 f.), oder bei der Volksversammlung die Entscheidung in religiösen Angelegenheiten zu fällen kam (wie in Athen und anderweitig), mit der Herstellung monarchischer Herrschaft auf der Staatsoberhaupt wieder überging, so daß dem Cäsar die Dignität des Pontifex Maximus zuwand (f. Sueton im Leben des Octavian cap. 31. u. a. m.), konnte auch auf die sonstigen persönlichen Verhältnisse der Priester nicht ohne wesentlichen Einfluß bleiben. Die Collegia Pontificum waren den übrigen Staatsdienern beigeordnet und an ihrer Spitze stand eben das Oberhaupt des bürgerlichen Gemeinwesens. Der Cultus selbst war daher auch mit der gesammten Verfassung eng verbunden, und dieß zeigt sich sowohl in dem *a Jove principium*, als in der Verwaltung selbst, da: *apud antiquos non solum publico, sed etiam privatim nil gerebatur, nisi auspicio primo sumto* (f. Cicero, *de divinatione* lib. I. cap. 16. §. 28. verb. Gothofredus zu c. 1. Cod. Theod. *de paganis* 16, 10). So erklärt sich auch der Zusammenhang der *sacra privata* mit den *sacris publicis* und der Sorge des Staats für die ersteren (f. Festus sub v. *publica sacra* und *municipalia sacra*; Hartung, *die Religion der Römer*. Bd. I. Erlangen 1836. S. 231 f.).

Gerade umgekehrt war das Verhältniß im Judenthume. In ihm ruhte die ganze Staatsordnung auf dem Gedanken, daß Jehovah der Herrscher des Volkes sey und daß

alle Einrichtungen des Volkes nur für den einen Zweck berechnet waren, dem himmlischen Könige dienlich zu seyn, seine Verehrung zu befördern und seinen Anordnungen, wie dieselben in den Offenbarungsurkunden des A. Testam. ausgesprochen waren, Gehorsam zu verschaffen. (Außer den einzelnen Stellen der heil. Schrift, auf welche hier Bezug zu nehmen überflüssig ist, s. man die Darstellungen über die jüdische Theokratie bei Saalschütz, mosaisches Recht. Bd. I. Berlin 1846. Abschn. I. Kap. I.; verb. mit desselben Archäologie der Hebräer. Königsb. 1855. 1856. 2 Bde., wie auch den Art. „Könige, Königthum in Israel“ Bd. VIII. S. 8 f.). Indem hier Gott der König ist, regiert er durch die Organe, welche er selbst einsetzt, und durch Moses, durch Aaron, wie durch die Söhne desselben als Priester, durch Ismael und die späteren Richter des Volkes, auch durch die Propheten. Diese Regierung Gottes ist also Theokratie. Dieselbe erklärt Josephus (contra Apianum lib. II. cap. 16): *ὁ δὲ ἡμέτερος νομοθέτης . . . Θεοκρατίαν ἀπέδειξε τὸ πολίτευμα, θεῷ τὴν ἀρχὴν καὶ τὸ κράτος ἀναιρέας*. Sie schließt eigentlich die Wahl eines Königs aus; der Charakter der reinen Theokratie wurde daher schon getrübt, als das Königthum mit Saul eingeführt wurde. Indessen der König bleibt doch nur der weltliche Repräsentant Jehovah's, seine Wahl erfolgt auch durch Gott selbst (5 Mos. 17, 15.) und sein Gesetz bleibt so in unbedingter Geltung, daß dem Könige nicht erlaubt ist, ein selbstständiges neues Gesetz zu geben (1. a. a. O. Bd. 17 u. 18). Das Regiment Gottes und das Priestertum soll daher auch unangestastet bleiben, und wenn der König auch, wie ein Priester, gesalbt wird (1 Sam. 9, 16. 10, 1. 16, 12. 13 u. a.), so erlangt er doch nicht das Priestertum und wird nicht fähig, irgend eine priesterliche Funktion zu verrichten. (Daher ward König Uria, als er im Tempel räuchern wollte, ausfällig, 2 Chron. 26, 16 f.). In der Begründung des weltlichen Königthums, welches doch allmählich das Priestertum in seiner Getrenntheit nicht mehr fern hielt (vgl. Biedel, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. I. Liefer. II. von Köstlin. Frankf. a. M. 1849. S. 22), lag indessen jedenfalls schon eine Alteration, welche den Keim zur Auflöserung der theokratischen Regierung und den Grund zum späteren Verfall des jüdischen Reiches selbst gelegt hat.

Die enge Verbindung, in der sich das religiöse und politische Leben im Alterthume befindet, hat so wenig etwas Auffälliges, daß es im Gegentheil Befremden erregen würde, wenn diese sonst nicht vorhanden gewesen wäre; denn es liegt in der Natur der Sache, daß die Religion und das gesammte sittlich-bürgerliche Leben sich gegenseitig bedingen und in innigster Gemeinschaft stehen. Es muß daher die Thatsache, daß mit der Stiftung des Christenthums das umgekehrte Verhältniß begründet wurde, beim ersten Anblicke höchst auffällig erscheinen und der in den ersten Jahrhunderten von den Gegnern des Evangeliums erhobene Vorwurf, daß das Christenthum statt des Friedens der Menschheit die Feindschaft und den Kampf gebracht habe, weshalb es als das odium generis humani bezeichnet wurde, daß es die bisherigen Bande zwischen Unterthanen und Regierung gelöst und jene zum Ungehorsam gegen diese angereizt habe, hatte wirklich den Schein der Berechtigung für sich und konnte mit als Grund der Versalbung der neuen Partei angeführt werden. Indessen ergibt eine unbefangene und sorgfältige Erwägung die Unhaltbarkeit der ganzen derartigen Beurtheilung aufs Vollständigste. Jesus Christus hat nicht einen Gegensatz zwischen Sitte und socialem Leben des Volkes und der Religion ausgerichtet, er hat nicht seinen Anhängern geboten, der Ordnung des Staats zu widerstreben und den Gehorsam zu versagen, er hat nicht Haß und Unfrieden den Menschen empfohlen. Das Evangelium ist voll von Aussprüchen des Herrn, welche eine solche Auffassung widerlegen. Die Zustände aber, welche Christus vorfand, als er in die Welt kam, waren jedoch so verderbt, daß er ihnen aufs Entschiedenste entgegenzutreten mußte. Die herrschende Gattentfremdung, der Unglaube und Aberglaube waren in dem Maße unter Juden und Heiden verbreitet, daß der Apostel Paulus nicht umhin konnte, den Ausspruch des Psalmisten (Ps. 14, 3. 54, 4.) auf die damaligen Zeitgenossen zu übertragen: „Sie sind allzumal abgewichen; da ist nicht, der gerecht sey, auch nicht

einer —. Sie sind allesammt untüchtig worden; da ist nicht, der Gutes thue, auch nicht einer“ (I. Brief an die Römer 3, 10 f.). Die allgemeine Verwirrung und Unordnung, welche sich auch in der falschen Vermengung des bürgerlichen und religiösen Lebens an den Tag legte, so daß die Ehre, die Gott gebührte, dem weltlichen Macht-haber erwiesen werden mußte (daß des Kaisers Bildnissen eine feierliche Veneration zu Theil ward, daß man einen Eid bei des Kaisers Genius leistete u. a. m.), dieses un- und widergöttliche Wesen, diese allgemeine Corruption recht erkennbar zu machen und die Menschheit von den Irrspaden auf den Weg zu führen, auf dem sie allein das Heil erreichen konnte, dieß war nicht anders erreichbar, als durch eine Scheidung, welche aber nicht in dem Gedanken eines Gegensatzes des Evangeliums und der Kirche und des Rechtes und des Staats gegründet ist, sondern die nur die Unterscheidung beider zu ihrer Voraussetzung hat. Daß Jedem das ihm Gehörende zu Theil werde, konnte Christus wohl nicht besser ausdrücken, als daß er schlechthin empfahl, dasselbe ihren sie repräsentirenden Häuptern darzubringen: „Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gott, was Gottes ist“ (Ev. Matth. 22, 21.). Daß indeß mit diesen Worten das bürgerliche Regiment nicht im Gegensatz gegen die göttliche Regierung hingestellt werden sollte, ergibt sich auf's Bestimmteste aus den Aussprüchen Christi und seiner Apostel, wie aus ihrem ganzen Wandel. So erkennt jener die Autorität der Obrigkeit als einer göttlichen an, indem er zu Pilatus, der sich der Macht über ihn rühmte, äußerte: „Du hättest keine Macht über mich, wenn sie Dir nicht von oben herab gegeben wäre“ (Ev. Johannis 19, 11.), wobei die ältere Auffassung bestätigt ward, daß den Königen die Obrigkeit vom Herrn und die Gewalt vom Höchsten gegeben sey (Weisß. 6, 4.). Ebenfalls erklären die Apostel: „Jedermann sey unterthan der Obrigkeit, die Gewalt über ihn hat, denn es ist keine Obrigkeit ohne von Gott; wo aber Obrigkeit ist, die ist von Gott verordnet“ (Röm. 13, 1 f.). Die hier gegebene Mahnung zum Gehorsam wiederholt Petrus (I. Kap. 2. Vs. 13.): „Sehd unterthan aller menschlichen Ordnung, wo des Herrn willen“ u. s. w.; vergl. 1 Tim. 2, 1. 2. Tit. 3, 1. Die hier den Christen auferlegte Pflicht ward auch von ihnen treu befolgt, und die anfängliche Opposition, in welche das Christenthum und die auf demselben beruhende Gemeinschaft des Herrn, die Kirche, als eine vom Staate verschiedene Religionsgesellschaft, sich gegen den Staat selbst setzte, war somit nicht ein aus principieller und unbedingter Feindschaft gegen denselben hervorgegangener, sondern durch die damaligen Umstände veranlaßt: denn die den Anhängern Christi gemachten Zumuthungen waren der Art, daß sie sich mit den Pflichten gegen Gott nicht vereinigen ließen. Zwar ordnet sich der Christ jeder Obrigkeit unter, als die von Gott die Gewalt hat, aber er kann nach dem Gebot des Herrn die Schranke nicht übertreten, die im Gehorsam gegen den Willen Gottes besteht. Wenn ihm Ungöttliches geboten wird, dann bleibt ihm nur die Erklärung: „Man muß Gott mehr gehorchen, denn den Menschen“ (Apgefch. 5, 29). Die Aufgabe, mit welcher Christus die von ihm gestiftete Kirche betraute, war demnach, den Staat aus den vorhandenen verderbten Zuständen zu reißen und ihn zu seinem göttlichen Ursprunge zurückzuführen. Dieß war ohne Widerspruch, wenn auch nur leidenden Widerstand und Ungehorsam nicht möglich, und so trat ein schwerer Kampf ein, zu welchem der Kirche das Schwert des Geistes, das Wort Gottes, als Waffe diente, welche längere Zeit der irdischen Gewalt der Machthaber nicht gewachsen war. (Man s. über diese Verhältnisse und die nächstfolgende Zeit: Riffel, geschichtliche Darstellung der Verhältnisse zwischen Kirche und Staat. Von der Gründung des Christenthums bis auf Justinian I. Mainz 1836, als erster Theil eines nicht fortgesetzten allgemeinen Werks über diesen Gegenstand. Damit verb. man Hundeshagen's bereits angeführte Abhandlung (bei Dove, Zeitschr. Bd. I.) S. 242 f.).

Die Lebensanschauung der Christen wich von der der übrigen Zeitgenossen so wesentlich ab, daß überall der Unterschied, ja der Gegensatz hervortreten mußte. Ihre Grundsätze von religiöser Duldung wichen theils factisch, theils an und für sich so sehr

von denen in jener Zeit herrschenden Anschauungen ab (vergl. den Artikel „Tulding“ Bd. III. S. 538), daß eine Gemeinschaft im Cultus, selbst abgesehen von den vielen darin vorhandenen Unsitlichkeiten, nicht stattfinden konnte. Von den Juden mußten sie sich trennen, da die von diesen gekümmerte Erscheinung des Messias und die Uebersetzung der Christen, sie hätten denselben in der Person Jesu nunmehr erhalten, kein Beisammensein gestattete. Den Heiden galt diese Religion als eine peregrina et illicita, auf welche die Bestimmungen über geheime Culte mit unsittlichen und politischen Tendenzen u. s. w. zur Anwendung gebracht wurden (s. Cicero de leg. lib. II. cap. 16; Separatim nemo habessit Deos; sed ne advenas, nisi publice adscitos privatim colunto. L. 1. pr. D. quod cujuscunque universitatis nomine 3, 4. (Gajus c. a. 160). L. 1. 3. §. 1. D. de collegiis et corporibus illicitis. 47, 22. (Marcian c. a. 212). Paulus († 230) receptae sententiae V, 21.2.: Qui novas et usu et ratione incognitas religiones inducunt, ex quibus animi hominum moveantur, honestiores deportantur, humiliores capite puniuntur). So unterlagen sie nun den härtesten Strafen, selbst dem Feuertode (u. s. besonders außer den Darstellungen in den Handbüchern der Kirchengeschichte: Schmidt, Geschichte der Denk- und Glaubensfreiheit im ersten Jahrhundert der Kaiserzeit. Berlin 1847. S. 163 f.). In diesen Drangsalen gab es aber die Christen den Gedanken nicht auf, daß es ihnen beschieden sei, den Staat für die ewige Wahrheit empfänglich zu machen und von den bisherigen Auswüchsen zu befreien. Nachdem mit Unterbrechungen bis zum Anfange des vierten Jahrhunderts die Verfolgungen gedauert hatten, trat ein Umschwung ein. Als das Christenthum erst seine Existenz neben den hergebrachten Religionen erhalten hatte (s. Lactantius de moribus persecutorum cap. 34. (Eusebius hist. eccles. lib. 8. cap. 17.) cap. 48. Eusebius l. c. lib. 10. cap. 5.), begann auch bald das Aufklimpfen gegen die letzteren. Das Judenthum wurde beschränkt (Tit. de Judaeis im Codex Theodos. lib. 16. tit. 8., im Cod. Justinian. lib. I. tit. 9. Vergl. Gans, die Gesetzgebung über die Juden in Rom, in dessen vermischten Schriften. Berlin 1834. Bd. I. Nr. 13.), die Heiden nach und nach ebenfalls aus ihrer bevorzugten Stellung gedrängt und zum Zurückziehen in Oeden und Dörfer (pagi — daher pagani) genöthigt (Tit. Cod. Theod. de paganis, sacrificiis et templis, lib. 16. tit. 10., Cod. Justin. lib. I. cap. 11. Vergl. Tschirner, der Fall des Heidenthums. Leipzig 1829 (nur Bd. I. erschienen) und besonders Jakob Hoffmann zum citirten Titel des Cod. Theod. nach der Ausgabe von Ritter Tom. VI. 2. a. I. pag. 274 f.).

Die Reception des Christenthums im römischen Reiche wurde in den Jahren 312 und 313 ausgesprochen, dabei aber keineswegs sofort, als demselben die Natur der Staatsreligion mit beigelegt wurde, auch die Herrschaft seiner Principien zuerkannt. Zwar ergingen bald viele Privilegien, durch welche die Cleriker hinsichtlich der Immunitäten den heidnischen Priestern gleichgestellt und bald ihnen vorgezogen wurden (man vgl. den Art. „Immunität“ Bd. VI. S. 641), die Kirchen unter Lebenden und von Todes wegen erwerblich wurden (vgl. den Art. „Kirchengut“ Bd. VII. S. 637), die selbständige Gerichtsbarkeit der Bischöfe zur Anerkennung gelangte (vgl. den Art. „Audientia episcopalis“ Bd. II. S. 591 und d. Art. „Gerichtsbarkeit“ Bd. V. S. 61) u. a. m., diese Vorgänge veränderten aber nicht sofort den Charakter der damaligen Staatsverfassung, sie begründeten nicht die Auseinandersehung des kirchlichen und politischen Regiments, sie nach der evangelischen Auffassung dieselbe hätte erfolgen sollen. Das Christenthum ward nur dem Heidenthum amalgamirt, wie dieß der Kaiser Constantin auf seinen Münzen zeichnete, indem er neben dem Sonnengotte, als Vertreter des bisherigen Cultus, auch das Kreuz, als Anerkennung Christi hinzusetzen ließ (s. Piper, Mythologie und Symbolik der christlichen Kunst. Weimar 1847. Bd. 1. Heft 1. S. 99). Die frühere Vertheilung des religiösen und bürgerlichen Lebens dauerte auch in der höchsten Spitze fort, indem der Kaiser nach wie vor die Würde des Pontifex maximus beibehielt und namentlich kirchliche Angelegenheiten wie politische behandelte (u. s. über Constantin



überhaupt: Manfo, Leben Constantin's des Großen, Breslau 1817; Jaf. Dorchardt, die Zeit Constantin's des Großen, Basel 1853; Reim, der Uebertritt Constantin's des Großen zur Kirche, Zürich 1862; verb. den Art. „Constantin“ Bd. III. S. 130 ff.). Wenn nun Eusebius in dem Leben Constantin's berichtet (lib. I. c. 44. verb. c. 42.), der Kaiser habe zu Gunsten der Kirche Synoden berufen wie ein von Gott bestimmter allgemeiner Bischof (*οὗτος τις κοινὸς ἐπίσκοπος ἐκ τοῦ καθεσταμένου*) und dann erzählt (a. a. O. lib. IV. c. 24.), der Kaiser habe einst den Bischöfen ein Geheiß gegeben und bei dieser Gelegenheit geäußert, daß sie nicht allein Bischöfe wären, dem während sie „*τῶν εἰσὼ τῆς ἐκκλησίας*“ hingestellt wären, sey er „*τῶν ἐκτὸς ἐπὶ τοῦ καθεσταμένου ἐπίσκοπος*“, so ist hieraus nicht ein förmliches Princip über das Verhältniß des Staats und der Kirche zur Zeit des Kaisers herzuleiten. Zuvörderst stellt es fraglich, ob die Worte *τῶν εἰσὼ* und *τῶν ἐκτὸς* auf Angelegenheiten innerhalb und außerhalb der Kirche bezogen werden sollen oder ob an die Mitglieder des Staats, welche in der Kirche leben, also Christen, und an die außerhalb der Kirche, also Heiden, gedacht werden solle. Dann fragt sich, ob dieser Erzählung irgend eine Wichtigkeit beigelegt werden dürfe und ob nicht vielmehr nur ein Scherz des Kaisers darin enthalten sey. Jedenfalls kann die späterhin hierin gesuchte Eintheilung einer förmlichen Sonderung der *jura in sacra* und *circa sacra* nicht sogleich gefunden werden (man s. übrigens auch den citirten Artikel Bd. III. S. 136). Ungeachtet seit Constantin die Kirche immer günstiger gestellt wurde, gelang aber doch längere Zeit nicht die förmliche Verdrängung des Heidenthums und die Herstellung einer religiösen Einheit. Erst Gratian, welcher die *insignia Pontificis Maximi* ablegte, obwohl er den Titel noch beibehielt (s. Zosimus histor. lib. 4. c. 36. Inscriptio bei Dreßl 1, 245. Ausonius *gratiarum actio pro consulatu*), entzog dem Heidenthum den Charakter einer Staatsreligion (vgl. Jaf. Gothofred in den Paratitla zum Codex Theodos. lib. I. tit. 10.). Die späteren Kaiser befolgten jedoch nicht stets die Entschiedenheit gegen das Heidenthum, so daß sich eine gewisse Anerkennung bis gegen das Ende des 5. Jahrhunderts erhalten konnte (vergl. Schnabel, der Streit um den Altar der Victoria, 1860). Im Uebrigen aber erkennen die Nachfolger die Rechte der Kirche und den Einfluß, den ihr für das Staatsleben zu gewähren sey, in volstem Umfange an, wie Constantius, welcher den Ausspruch that: *Scientes magis religionibus, quam officiis et labor corporis vel sudore nostram rempublicam contineri* (c. 16. Cod. Theod. de *episcopis et clericis* 16, 2. aus dem Jahre 361 und nachher in's *Corpus juris canonici* aufgenommen c. 23. Can. XXIII. qu. VIII.). So erklären auch Honorius und Theodosius im J. 410: *Inter Imperii nostri maximas curas catholicae legis reverentia aut prima semper aut sola est. Neque enim aliud aut belli laboribus agimus, aut pacis consiliis ordinamus, nisi ut veri Dei cultum orbis nostri plebs deorum custodiat* (s. Collatio Carthaginensis cognitio I. nro. 4. III. nro. 29. bei Ritter in der Ausgabe des Codex Theod. Tom. VI. P. I. p. 336). Diese und ähnliche Verfügungen könnten auf den Gedanken führen, als ob der Kirche nun Gelegenheit gegeben worden wäre, ihren wohlthuenenden Einfluß auf die gesamte Verwaltung geltend zu machen, und daß die Oberhäupter des Staats nur dafür gesorgt hätten, ihr bereitete Wege dazu zu schaffen. Allein die scheinbar nur formelle Bedeutung der Aufrethaltung des Titels des Pontifex Maximus bot doch die beste Gelegenheit, die zu heidnischer Zeit bestandene Abhängigkeit der Religion von den politischen Interessen aufrecht zu halten. Im Orient ward jezt der Grund zu der Unterwerfung des Episcopats unter den kaiserlichen Scepter gelegt, welche seitdem eigentlich nie mehr in christlicher Zeit in Byzanz aufgehört hat (m. s. besonders Pichler, Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident von den ersten Anfängen bis zur jüngsten Gegenwart. Bd. I. Byzantinische Kirche. München 1864). Die Kirche selbst trug auch nicht das geringste Bedenken, sich den kaiserlichen Anordnungen zu fügen, und gab sich dazu her, was den Wünschen des Staatsoberhauptes gemäß war, auch ihrerseits

stetlich zu sanctioniren. Bemerkenswerth ist in der Hinsicht die Vorschrift des Concils von Chalcedon can. 17: „*Εἰ δὲ καὶ τις ἐκ βασιλικῆς ἐξουσίας ἐκαιωσθῇ πόλις ἢ καὶ αὐτὴς κατισθῆναι, τοῖς πολιτικοῖς καὶ δημοσίοις τύποις καὶ τῶν ἐκκλησιαστικῶν παρακαλῶν ἢ ταῖς ἀκολουθεῖται.*“ Hier wurde allerdings nur die äußere Begründung der Kirche berührt, insofern die vom Kaiser getroffene Erneuerung einer Stadt zur Folge haben sollte, daß die kirchliche Ordnung der bürgerlichen Eintheilung folgen solle, allein es war dieß in der That nur die Anwendung eines generellen Grundsatzes, indem wir hier von äußeren gesagt ist, auch auf die innersten Verhältnisse der Kirche ausgedehnt wurde. Nachdem die Kirche und die Lehre derselben als die orthodoxe, katholische, besonders ausgezeichnet, ja eigentlich nur auf sie alle bestehenden Rechte beschränkt worden (m. s. den Titel de haereticois in Codex Theodos. 16, 5. und Codex Justin. 1, 5.), ward der die Kirche repräsentirende Clerus veranlaßt, Entscheidungen zu treffen, welche der Kaiser, der auch zu dem Behufe Synoden zusammentreten ließ, bestätigte, indem er dann den kirchlichen Schläffen (canones) die Autorität der weltlichen Gesetze (leges) beilegte (m. s. deshalb besonders von Justinian a. 45. C. de episcopis 1, 3. vom J. 530, Nov. LXXIX. a. 1. LXXXIII. a. 1. und vorzüglich CXXXI. a. 1.: „*Sancimus vicem legum obtinere sanctas ecclesiasticas regulas, quae a sanctis quatuor conciliis expositae sunt aut firmatae . . . Praedictarum enim quatuor synodorum dogmata sicut sanctas scripturas accipimus et regulas sicut leges observamus.*“ Dazu vergl. man Biener, Geschichte der Novellen. Berlin 1824. S. 158 f.). Die Dogmen waren aber zum Theil vom Kaiser selbst formulirt (m. s. cap. 6 f. de summa trinitate 1, 1.) und nur von der Kirche publicirt. Widersprüche der Bischöfe fanden kein Gehör. Als daher die Lehre der Aephtartodoketen (s. d. Art. Bd. I. S. 418), daß der Leib Christi unvertöschlich sey, welche von Justinian durch ein Edict anerkannt war, von Entschlus nicht angenommen wurde, ließ ihn der Kaiser gewaltsam vom Alerte wegführen und schickte ihn in die Verbannung (s. Evagrius hist. eccl. lib. 4. a. 38.). Der vom Kaiser aufgestellte Satz: *Ut inter divinum publicumque jus et privata commoda competens discretio sit* (a. 23. C. de sacrosanctibus eccl. 1. 2. vom J. 528) bestand daher auch nur zu Recht, insofern die Vortheile des Kaisers nicht zu dem privata commoda gezählt werden durften. Daher sind auch die Worte der Novella VI. Praefatio vom J. 535 mehr einer idealen Auffassung des Verhältnisses von Kirche und Staat oder, wie es seitdem zu heißen pflegt, von Priestertum und weltlicher Macht, Kaiserthum entsprechend, als daß sie den thatsächlich vorhandenen Zustand bezeichnen. Aber auch in späterer Zeit lehren ähnliche Gedanken öfter wieder und die Schilderung muß daher hier mitgetheilt werden: „*Maxima quidem in hominibus sunt dona Dei a superna collata clementia sacerdotum et imperium, et illud quidem divinis ministrans, hoc autem humanis praesidens ac diligentiam exhibens, ex uno eodemque principio utraque procedentia humanam exornant vitam. Ideoque nihil sic erit studiosum imperatoribus sicut sacerdotum honestas, quoniam utique et pro illis semper Deo supplicent. Nam si hoc quidem inculpabile sit undique et apud Deum fiducia plenum, imperium autem recte et competenter exornet traditam sibi rempublicam, erit consonantia quaedam bonum, omne quicquid utile humano conferens generi. Nos igitur maximam habemus sollicitudinem circa veri Dei dogmata et circa sacerdotum honestatem, quam illis obtinentibus credimus, quia per eam maxima nobis bona dantur a Deo, et ea quae sunt, firma habebimus, et quae nondum hactenus venerunt, acquirimus. Bene autem universa geruntur et competenter, si rei principium fiat decens et amabile Deo. Hoc autem futurum esse credimus, si sacrarum regularum observatio custodiatur, quam iusti et laudandi et adorandi inspectores et ministri Dei verbi tradiderunt Apostoli et sancti Patres custodierunt et explanaverunt*“ u. s. w.

Die Praxis der späteren Jahrhunderte hat diese Gedanken im Oriente keineswegs zu ihrer Richtschnur genommen. Das System, welches unter dem Namen des Byzan-

tinismus bekannt genug ist und die völlige Unterwerfung der Kirche unter den Staat oder vielmehr den subjektiven Willen des Kaisers zur Grundlage hat, datirt gerade seit Justinian. Die Vortheile, welche der Kirche und dem Klerus gewährt wurden, führte zu einer Geschmeidigkeit, welche ohne Rücksicht auf das wahre kirchliche Interesse dem geistlichen und geistigen Wohle die größten Wunden schlagen ließ und den allmählichen Verfall des oströmischen Reichs mit Nothwendigkeit nach sich zog.

Es kann nicht unsere Aufgabe seyn, den Verlauf dieser Angelegenheit durch einen Nachweis der einzelnen Thatfachen zu erläutern, da der Orient uns hierbei im Ganzen fernrer liegt. Es genügt deshalb die Verweisung auf die specielle Darstellung in dem schon genannten Buche von Pichler, welcher zugleich im zweiten Theile seines Werkes die russische, hellenische und die übrigen orientalischen Kirchen in die Untersuchung hineingezogen hat. Im Allgemeinen können wir aber bemerken, daß die kaiserliche Herrschaft im Oriente zur Unterwerfung der Kirche gelangen konnte, weil es an einer kirchlichen Macht hier fehlte, welche einen erfolgreichen Widerstand zu leisten vermochte. Zwar war der Patriarch von Byzanz (Nou-Nam, Constantinopel) als der erste Bischof der orthodoxen griechischen Kirche anerkannt, indessen wurde derselbe doch in der Ausübung seiner Rechte durch den gesammten Episkopat im Oriente beschränkt und in keiner Weise dem Kaiser ebenbürtig. Es kommt dazu, daß auch die Kämpfe der orientalischen Kirche mit dem Occident und die Bestrebungen des römischen Bischofs, die Patriarchen von sich abhängig zu machen, die Entwicklung einen eigenen Gewalt hemmten. Die Hierarchie des Orients konnte niemals dem Staate gegenüber zur vollen Selbstständigkeit gelangen, weil die Principien des Episkopalsystems (s. d. Art. Bd. IV. S. 105 f.) dem entgegenstanden. Dieses System hat aber zugleich, da es aus der älteren Kirche sich in der griechischen behauptete, die Verbindung mit dem römischen Stuhle unumgänglich gemacht, welche vielleicht ein Gegengewicht gegen den Byzantinismus hätte bilden können.

Aus diesen Bemerkungen ergibt sich schon von selbst, daß im Occident sich das Verhältniß von Staat und Kirche anders gestalten mußte als im Orient, vor Allen darum, weil der Kampf sich vielfach in ihm als ein Conflict darstellte, welcher vom Könige, beziehungsweise dem Kaiser und dem Oberhaupte der occidentalischen Kirche als ein persönlicher geführt wurde. Ueber diese Verhältnisse s. man den betreffenden Abschnitt in dem oben citirten Buche von Rissel, besonders S. 482 f., Hundeshagen a. a. D. S. 251 f. Damit verbinde man die Art. „Kirchenstaat“ Bd. VII. S. 676 f. und „Papst“ Bd. XI. S. 86 f. nebst der daselbst angeführten Literatur.

Rom, die Hauptmetropole der Dekumene, die einzige sichere apostolische Stätte des Occidents, war schon vor der Reception der Kirche durch Constantin durch eine heimliche Christengemeinde ausgezeichnet und trat, nachdem hier zuerst nach dem Tode über Picinius an der Milvischen Brücke das Christenthum Toleranz und dann vielfach Gunst erlangt hatte, alsbald an die Spitze der ganzen Kirche des Occidents. Die Bischöfe Roms erwarben in kurzer Zeit eine solche Macht, daß sie nicht nur über den gesammten Klerus eine große Autorität ausübten, sondern auch dem Kaiserthume mit Entschiedenheit gegenüber zu treten im Stande waren (m. s. die Art. „Kirchenstaat“ Bd. VIII. S. 676 und „Papst“ Bd. XI. S. 87). Gerade darin lag aber auch der Grund zu neuen Vermischungen, welche das Verhältniß bald trüben konnten. Von Bedeutung mußte es schon werden, daß die Kaiser, indem sie die Kirche mit ihrer äußeren Gewalt unterstützten, sich Pflicht und Recht dazu beileigten und daraus Gelegenheit nahmen, auch nach ihrem Willen die kirchlichen Angelegenheiten ordnen zu lassen. Die römischen Bischöfe führten dieselbe auch bald herbei, indem sich Streit um die Besetzung des Bischofsthuhls erhob und die Vermittelung des Kaisers dabei in Anspruch genommen wurde. Ebenso fehlte es nicht an anderen Anlässen, welche eine Einmischung des Staats veranlassen konnten. Auf der anderen Seite unterließ es der Episkopat aber auch nicht, sein eigenes Entscheidungsrecht zu behaupten und das Kaiserthum auf sein Gebiet hinzuweisen. In dieser Hinsicht war z. B. der Bischof Ambrosius von Mail-

lamb sehr energisch. So äußert er in der Rede gegen Augustinus im Jahre 386 unter Anderem: Allegatur, imperatori licere omnia, ipsius esse universa. Respondeo: Noli te gravare, imperator, ut putes, te in ea, quae divina sunt, imperiale aliquid jus habere: noli te extollere, sed si diutius vis imperare, esto Deo subditus. Scriptum est: Quae Deo Dei, quae Caesaris Caesari. Ad imperatorem palatia pertinent, ad sacerdotem ecclesiae. Publicorum tibi moenium jus commissum est, est, non sacrorum — Convenerunt me principes, viri consistoriales, ut basilicam traderem (Arianis); respondi, quod erat ordinis, templum tradi a sacerdotibus non posse. Dicentibus, imperatorem jure suo uti, respondi: si a me peterent quod meum esset, non refragaturum; verum ea, quae Dei sunt, imperatoriae potestati non esse subjecta. Nec mihi fas est tradere, nec tibi imperator accipere expedit — Quid honorificentius, quam ut imperator filius ecclesiae esse dicatur? quod cum dicitur, sine peccato dicitur; imperator enim bonus intra ecclesiam, non supra ecclesiam est; bonus imperator quaerit auxilia ecclesiae, non refutat — Tributum caesaris est, non negatur. Ecclesia Dei est. Caesari utique non debet addici, quia ius caesaris esse non potest templum Dei — (Ambrosius ad Marcelianum sororem epist. [op. 20. ed. Maurin.], vgl. cap. 21. §. 4. 6. Can. XXIII. qu. VIII.). Solchen Äußerungen begegnet man gegen Ende des 4ten Jahrhunderts und bald nachher öfter, namentlich von Augustin (m. f. z. B. de civitate Dei lib. 14. c. 4 u. a.), Hieronymus u. A., wie diese Riffel a. a. O. S. 308 f. und besonders Roskovány monumenta catholica pro independentia ecclesiae a potestate civili. Tom. I. Quinque Ecclesiis 1847, u. a. mittheilen. Freilich war damit die rechte Stellung der beiden Mächte keineswegs auch thatsächlich herbeigeführt. Es fehlte die Anerkennung der rechten Gränzen von beiden Seiten und darum auch nicht an Uebergreifen derselben. Bei den Erklärungen der Kaiser zu Gunsten der Kirche darf übrigens nicht vergessen werden, daß es gerade im Interesse der Herrscher des weströmischen Reichs damals lag, den Bischof von Rom für sich zu gewinnen, weil bereits die Kraft ihrer Regierung geschwächt war und Einfälle der Barbaren drohten, welchen sie nicht mehr ohne Unterstützung der Kirche zu begegnen vermochten. So erklärt sich auch der Erlaß des bekannten Edikts von Valentinian III. im Jahre 445, durch welches dem römischen Primat ein bedeutender Vorschub geschah (s. Novella Valent. III. tit. 16. de episcoporum ordinatione, das öfter gedruckt ist. Man s. besonders Richter's Lehrbuch des Kirchenrechts §. 22. Anm. 3). Jedenfalls ward das Selbstvertrauen der römischen Kirchenhäupter dadurch nicht wenig gehoben, und sie konnten Äußerungen laut werden lassen, welche zum Beweise für die damalige Obergewalt der Kirche über den Staat wohl angeführt werden können, wie dieß auch oft geschehen ist. Allein derselbe erheßt keineswegs in dem Maße, wie es bei oberflächlicher Betrachtung der bloßen Worte angenommen werden dürfte. Wenn z. B. der römische Bischof Gelasius an den Kaiser Anastasius im Jahre 494 schreibt: Duo quippe sunt, imperator auguste, quibus principaliter hic mundus regitur, auctoritas sacra pontificum et regalis potestas, in quibus tanto gravius est pondus sacerdotum, quanto etiam pro ipsis regibus Domino in divino reddituri sunt examine rationem. Nosti etenim . . . quod licet praesides humano generi dignitate, rerum tamen praesulibus divinarum devotus colla submittis, atque ab eis causas tuae salutis expetis, inque sumendis coelestibus sacramentis eisque, ut competit, disponendis subdite debere cognoscis religionis ordine potius quam praeesse etc. (Mansi coll. concilior. VIII, 31. Roskovány l. c. pag. 8, vgl. c. 10. dist. XCVI), so darf nicht vergessen werden, daß der oströmische Kaiser damals auf Rom einen besonderen Einfluß zu üben nicht im Stande war. Nicht anders verhält es sich mit der Erklärung der unter dem römischen Bischof Symmachus im Jahre 502 gehaltenen Synode, welche ein Verwerfungsurtheil über die Eingriffe Odoacer's und über die Nichtigkeit seiner Forderungen an die Kirche fällt. „Licet — nec apud nos incertum habetur, hanc ipsam scripturam (Odoaceris) nul-

lius esse momenti, verumtamen — conveniebat et in irritum deduci, ne in exemplum remaneret praesumendi quibuscumque laicis, quamvis religiosis, vel potentibus in quacunque civitate quolibet modo aliquid decernere de ecclesiasticis facultatibus, quarum solis sacerdotibus disponendi indisouisse a Deo cura commissa doctur. — Non placuit (leg. licuit), laicum statuendi in ecclesia praeter Papam Romanum habere aliquam potestatem, cui obsequendi manet necessitas, non auctoritas imperandi" (o. 1. dist. XCIV. c. 23. 24. Cau. XVI. qu. VII.), denn dieser Schluß wurde erst neun Jahre nach des Königs Tode gefaßt und übte auf den orientalischen König Theodorich selbst keinen Einfluß, hinderte auch nicht seinen Enkel Athalarich, entschiedene Einwirkung auf die Besetzung des römischen Stuhls zu üben und selbstständige Verordnungen über kirchliche Gegenstände (Simonie, Ehe u. a.) zu erlassen (s. Monso, Geschichte des ostgothischen Reichs in Italien. Breslau 1824. S. 141 f. 264. 405 f.).

Die Einfälle der Germanen in Italien waren übrigens Rom und der Kirche nicht hinderlich, denn die Bildung des Klerus behauptete doch stets ein gewisses Uebergewicht und mit der Zeit gelang es demselben, die Sieger in den Schooß der Kirche zu führen und derjenigen Rechte theilhaftig zu werden, welche früher die heidnischen Priester genossen hatten. Nachdem unter den germanischen Stämmen die Franken das Uebergewicht erlangt und fast alle kleineren Völkerschaften sich unterworfen, auch zumal seit ihrer Christianisirung die Rechtsverhältnisse gehörig geordnet hatten, wurde auch der Kirche ein großer Einfluß auf die gesammte Verwaltung selbst gewährt. Der hohe Klerus gehörte nicht nur zu den königlichen Leuten, sondern die Könige selbst fanden es auch sonst in ihrem Interesse, die Kirche und ihre Diener auszuzeichnen, weil sie durch dieselben für ihre Herrschaft im Volke ein sittliches Fundament erhielten. Für die königliche Autorität war es von großer Bedeutung, daß die Aussprüche der heiligen Schrift über den göttlichen Ursprung der Obrigkeit auf dieselbe angewendet und anerkannt wurden (s. Waig, deutsche Verfassungsgesch. Bd. II. Kiel 1847. S. 143. 355 f.; vergl. Ebbeß, Gregor von Tours und seine Zeit. Leipz. 1839. S. 323). Das Verhältniß von Staat und Kirche im fränkischen Reiche gestaltete sich aber in eigenthümlicher Weise. Zunächst stand fest, daß dem König auch die oberste Gewalt in kirchlichen Angelegenheiten gebühre. Die Bischöfe zu bestätigen, war ihnen unbestritten (s. Waig a. a. O. S. 356. 351). Schon zeitig gelang es ihnen aber, auch förmlich die Ernennung derselben sich anzueignen (s. Ebbeß a. a. O. S. 393 f.). Die Versammlungen der Geistlichen wurden bald vollständig abhängig, denn wenn der König auf den Wunsch des Klerus nicht selbst die Convocation bewirken ließ, so wurde dieselbe wenigstens von ihm genehmigt, und ohne seinen Willen durften sie nicht berufen werden, wie auch die Geltung der Beschlüsse von seiner Bestätigung abhing (s. Ebbeß a. a. O. S. 321. 323. 334. Waig a. a. O. S. 465 f.). Eine besondere Vereinigung des Staats und der Kirche bildete sich hier auch seit dem 6. Jahrhundert in der Institution der sogen. concilia mixta. Da die hohe Geistlichkeit mit den weltlichen Optimaten die wichtigsten Reichsangelegenheiten zu berathen hatte, lag es nahe, auch die kirchlichen Sachen, welche überdies mit den weltlichen so vielfach zusammenhingen, zugleich in die Berathung zu ziehen (s. Waig a. a. O. S. 467). Dieß ward in kurzem so gewöhnlich, daß im Frühjahr und Herbst regelmäßig dergleichen gemischte Versammlungen gehalten wurden. Ein anderes Zusammentreffen der weltlichen und kirchlichen Macht zeigte sich besonders bei der Uebung der Gerichtsbarkeit. Den Bischöfen war die geistliche Jurisdiction wie über den Klerus so auch über das Volk zugestanden. Dabei wurden sie von den weltlichen Richtern unterstützt, welche überall anshelfend hinzutraten, so daß schon König Guntram im Jahre 585 aussprechen konnte: Convenit ergo, ut iustitiae et aequitatis in omnibus vigore servato, distingat legalis ultio iudicium, quos non corrigat canonica praedicationis sacerdotum (Edictum Guntramni in Pertz Monumenta Germaniae Tom. 3. pag. 4). Auch entstanden im Anfange des 7. Jahrhunderts judicia mixta, indem

die Beurtheilung der Geistlichen, welche gemeine Verbrechen verwirkten und anfangs nur dem weltlichen Richter unterlagen, unter Zugiehung der Bischöfe erfolgen sollte (s. den Art. „Geistliche Gerichtsbarkeit“ Bd. V. S. 71). In allen Fällen blieb aber dem Könige die höchste Gerichtsbarkeit. So war überhaupt die Kirche in jeder Hinsicht vom Staate abhängig und ihm stand die Obergewalt zu: denn selbst, was sonst den Einfluß der Kirche zu erhöhen sehr geeignet war, der Besitz großer Reichthümer, da nach und nach der dritte Theil des Grundes und Bodens in die Hände der Kirche gekommen war (m. s. Roth, Geschichte des Beneficialwesens. Erlangen 1850, S. 246 f.), mußte dazu dienen, sie immer abhängiger zu machen, und gab zuletzt (am Anfange des achten Jahrhunderts) Veranlassung bald zu einer förmlichen Säkularisation dieser Güter, bald zur Begründung von Beneficialverhältnissen, durch welche die Freiheit der Kirche nur noch mehr beeinträchtigt wurde.

In Italien hatte inzwischen der römische Stuhl ebenfalls seine Macht nicht in dem Umfange entwickeln können, als es allem Anscheine nach hätte geschehen sollen. Durch die Uebergiffe der Fremdherrschaft in Rom war das Wachsthum der kirchlichen Autorität durchaus gehemmt worden und nichts lag jezt näher, als vom fränkischen Reiche ein ständiges Gegengewicht zu erlangen. Allein eine engere Verbindung mit demselben war bis zur Mitte des achten Jahrhunderts nicht eingetreten, obwohl die Häupter der römischen Kirche sich bemüht hatten, eine solche herbeizuführen. Erst die Erhebung Pippin's des Kleinen zur Königswürde, welcher der Herrschaft der Merovinger mit Hilfe der Kirche ein Ende machte, begründete einen Anschluß, welcher im Laufe der Zeit eine wesentliche Veränderung der bisherigen Verhältnisse zwischen Staat und Kirche herbeizuführen im Stande war. Zunächst trat insofern eine günstigere Stellung der fränkischen Kirche ein, als ungeachtet der Fortdauer der früheren Abhängigkeit vom Könige, doch die Verbindung mit Rom herbeigeführt und eine geregeltere Verwaltung angewendet werden konnte. Auch ließ Pippin davon ab, die von den merovingischen Königen so vielfach verübten Mißbräuche und Gewaltthätigkeiten weiter in Anwendung zu bringen. Noch mehr geschah dieß aber unter Karl dem Großen, unter dessen segensvoller Regierung die Herstellung des rechten Gleichmaßes angestrebt wurde. (Man s. den Artikel „Karl der Große“ Bd. VII. S. 379 f. Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit, Bd. I. S. 105 ff. Waig, deutsche Verfassungsgech. Bd. III. n. IV. Döllinger, des Kaiserthums Karl's des Großen und seiner Nachfolger, in dem Münchener histor. Jahrbuch 1865, S. 299 f.). Von den einflußreichsten Folgen wurde hierbei aber die Herstellung des römischen Kaiserthums und die Salbung und Krönung Karl's in Rom von Leo III. Der Gedanke, welcher seit Beginn den großen Kaiser ergriffen hatte und dessen Vollziehung ihn bei allen seinen Unternehmungen leitete, war die Begründung eines christlichen Staates, gewissermaßen des Reiches Gottes auf Erden, worin Ein Wille der Leinde seyn sollte, indem er selbst sich eigentlich als Vertreter Gottes betrachtete. In einem Schreiben an Leo III. im Jahre 796, als derselbe ihm von seiner Besteigung des römischen Stuhls Anzeige gemacht hatte, entwickelte Karl seine Ansicht über die gegenseitigen Beziehungen zwischen Kirche und Staat in sehr bestimmter Weise, in welcher die oben angeführten Worte des Kaisers Justinian in einer anderen Wendung wiederzuerkennen scheinen. „Nostrum est, secundum auxilium divinae pietatis, sanctam ubique Christi ecclesiam ab incursu paganorum et ab infidelium devastatione armis defendere, foras et intus catholicae fidei agnitione munire. Vestrum est, sanotissime pater, elevatis ad Deum cum Moyse manibus, nostram adjuvare militiam, quatenus vobis intercedentibus, Deo ductore et tutore, populus christianus super inimicos sui sancti nominis ubique habeat victoriam et nomen domini nostri Jesu Christi toto clarifietur, in orbe. Vestrae vero auctoritatis prudentia canones ubique sequatur, quatenus totius sanotitatis exempla omnibus evidenter in vestra fulgeant conversatione, et sanctae exhortatio audiat ab ore, quatenus sic luceat lux vestra coram hominibus ut videant opera vestra bona, et glorificent Patrum vestrum qui

in coelis est" (Baluzius, Capitularia Tom. I. p. 271 sq.; Walter, corpus juris germanici, P. II. p. 124). Karl betrachtete sich als den von Gott eingesetzten Herrscher, dem die Verbreitung des Christenthums, die Erweiterung und der Schutz der Kirche übertragen worden, wogegen die bereits vorhandene Kirche ihn mit den ihr zustehenden geistlichen Mitteln zu unterstützen verpflichtet sei. Dieser Anschauung gemäß drückte Karl es wiederholt aus, er sei gratia Dei rex regniq. Francorum rector et devotus sanctae ecclesiae defensor atque adiutor in omnibus apostolicae sedis; wie auch die Kaiserwürde ihm von Gott verliehen sei; daher nennt er sich divino nutu coronatus, a Deo coronatus. Daß er mit der Kirche auch dem Bischof von Rom Hülfe zu leisten habe, erklärte er bei verschiedenen Anlässen, allein er betrachtete denselben doch als von ihm abhängig, der sich in einer kaiserlichen Stadt befinde und ihm, dem Kaiser, zu Rechenschaft verpflichtet sei. Wie er in dem obigen Anschreiben den Papst daran erinnert, daß ihm die Befolgung der Canones obliege, so schärfte er noch besonders in einem Commonitorium dem Angilbert, dem Gesandten Leo's, ein: Admonens eum diligenter de omni honestate vitae suae et praecipue de sanctorum observatione canonum, de pia sanctae Dei ecclesiae gubernatione. Auch war der Papst nur der höchste Kleriker des Reichs, den der Kaiser zu bestätigen hatte, was nach einem spätem Berichte eine römische Synode dekretirt haben soll, und über welchen der Kaiser das Gericht zu hegen hatte. Dem Kaiser stand ja überhaupt die höchste Jurisdiction zu, weshalb an ihn die letzte Berufung ging. Daß 794 zu Frankfurt erlassene Capitulare enthält darüber in c. 6. (Pertz, Monum. Germ. Tom. III. p. 72) folgende Vorschrift: Statutum est a domno rege et sancta synodo, ut episcopi iustitias faciant in suis parochiis. Si non oboedierit aliqua persona sua de abbatibus . . . et clericis, vel etiam aliis in ejus parochia, veniant ad metropolitanum suum et ille dijudicet causam cum suffraganeis suis. Comites quoque nostri veniant ad iudicium episcoporum. Et si aliquid est quod episcopus metropolitanus non possit corrigere vel pacificare, tunc tandem veniant accusatores cum accusatis cum litteris metropolitano, ut sciamus veritatem rei. Der Kaiser war auch zugleich der höchste Gesetzgeber und Regierer. Die Kirche selbst erkannte dieß unzweideutig an. So wurde auch im Jahre 813 zu Mainz gehaltenen Synode der Ausspruch gethan: Gratias agimus Deo, qui sanctae ecclesiae suae tam pium ac devotum in servitio Dei concessit habere rectorem, qui suis temporibus sacrae sapientiae fontem aperiens, oris Christi indesinenter sanctis reficit alimentis ac divinis instruit disciplinis (Hartheim, Concilia Germaniae Tom. I. p. 406). Ebenda wurde anerkannt, daß er die Canones zu bestätigen und erforderlichen Falls zu ändern habe: De his omnibus vobis indigemus vestro adjutorio, atque sana doctrina, quae et nos jugiter admonet atque elementer erudiat, quatenus ea, quae paucis subter perstrinximus capitulis, a vestra auctoritate firmentur, si tamen vestra pietas ita dignum esse iudicaverit; et quicquid in eis emendatione dignum reperitur, vestra . . . imperialis dignitas jubeat emendare. Karl entschied aber auch theils persönlich, theils unter Beirath der Würdeträger der Kirche und des Staats nicht nur über die gesammte Ordnung des Volks, der Palen wie der Geistlichen, wie dieß eine große Zahl seiner in den Capitularien enthaltenen Vorschriften beweist, wie er denn auch durch Mittheilung des ihm vom Papste Hadrian im J. 774 geschenkten Codex canonum Dionysii (s. den Artikel „Kanonen-sammlungen“ Bd. VII. S. 306) im fränkischen Reiche die Einführung der römischen Kirchenverfassung veranlaßte, sondern von ihm gingen auch besondere Bestimmungen über die wissenschaftliche und kirchliche Erziehung und Ausbildung der Kleriker aus (vgl. die Encyclica de literis colendis vom J. 787, das Capitulare ecclesiasticum von 789, cap. 71., das Capitulare in Theddonis villa, cap. 2—4., das Capitulare Aquigranense von 811, in Pertz, Monumenta Germaniae Tom. III. p. 52. 65. 131. 166 ff.). Das letztere enthielt bestimmte wissenschaftliche Aufgaben für den Klerus (vgl. Rettberg, Kirchengesch. Deutschlands I, 438). Nicht minder verfügte er über den Gottesdienst im Allgemeinen

und Besonderen. (Man s. vornehmlich die *Encyclica de emendatione librorum et officiorum ecclesiasticorum* vom J. 782, das *Capitulare ecclesiasticum* von 789, c. 69., die *Encyclica de juniis generalibus* von 810, die *Excerpta canonum de officio predicationis*, ut juxta quod intelligere vulgus possit von 815, c. 14., sämmtlich in Pertz, *Monumenta Germaniae* Tom. III. p. 44. 45. 64. 164. 165. 190 u. v. a.). Selbst über das Dogma traf er Entscheidungen, wie über den Ausgang des heiligen Geistes vom Sohne, beim adoptionistischen Streite u. a. (m. s. deshalb Gieseler, *Kirchengeschichte* Bd. II. Abth. 1. §§. 12 u. 13). Bei allen diesen Verfügungen war Karl bemüht, den Conflikt mit der Kirche zu vermeiden; vielmehr nahm er darauf Bedacht, durch einträchtige und gemeinsame Einrichtungen für den Frieden zu sorgen, daher er die Bischöfe, Aebte und Grafen bei der Vollziehung der Aufsicht, wie der Gerichtsbarkeit Hand in Hand zu gehen befohl (m. s. z. B. *Capitulare Mantuanum* von 781, c. 6., bei Pertz a. a. O. S. 41: *Ut quando episcopus per sua parochia circumsessoris, comite vel sculdaz adjutorium prebeat, qualiter ministerium suum pleniter persolvere valeat secundum canonicam institutionem. Capitulare ecclesiasticum* von 789, c. 61. *Capitulare Aquigranense* von 811, c. 4. *Excerpta canonum* von 813, c. 9. 10. (in Pertz a. a. O. S. 64. 166. 189): *Ut pax sit et concordia inter episcopos et comites, ut reliquos clericos et laicos —. Ut comites et iudices seu reliquos populos oboedientes sint episcopo, et invicem consentiant ad iustitias faciendas u. a. m.*). Andererseits suchte er bestehende Vereinigungen aufzuheben, die er für unzweckmäßig halten mußte, und gewährte der Kirche wie dem Staate die erwünschte Selbstständigkeit. Deshalb ließ er die *concordia mixta* nicht ferner zusammen treten, sondern indem er verordnete: *In primis separare volumus episcopos, et abbatas, et comites nostros, et singulariter illos alloqui* (m. s. *Capitulare Aquigranense* von 811, c. 1., bei Pertz a. a. O. S. 166 und zur Erklärung der Stelle *Hinemar, de ordine palatii* cap. 35. Eichhorn, *deutsche Rechtsgeschichte* §. 162), bildete er zwei Kurien, in denen Geistliches und Weltliches gesondert berathen wurde.

Die von Karl dem Großen getroffenen Einrichtungen konnten sich unter der schwachen Regierung seiner Nachfolger nicht für die Dauer behaupten. Es war dieß schon darum nicht möglich, weil die Ansicht, daß dem Inhaber der weltlichen Macht die höchste Stelle im christlichen Staate gebühre, keineswegs allgemein herrschte, ja daß gerade die Gebildeten bereits der Meinung waren, der Vorzug sey überhaupt der Kirche und mithin auch dem an Christi Stelle dieselbe regierenden Bischöfe von Rom zuzugestehen. So hatte sogar der Karl dem Großen nahe stehende Alcuin denselben gegenüber sich zu erklären kein Bedenken getragen: denn in einem Briefe an ihn aus dem Jahre 799 äußert er: *Tres personae in mundo hucusque altissimae fuerunt: Apostolica sublimitas, quae Beati Petri, principis apostolorum, sedem vicario munere regere solet . . . . Alia est Imperialis dignitas et secundae Romae secularis potentia . . . . Tertia est Regalis dignitas et secundae Romae secularis potentia . . . . in qua Vos Domini nostri Jesu Christi dispensatio rectorem populi christiani disposuit, ceteris praefatis dignitatibus potentia excellentiorem, sapientia clarior, regni dignitate sublimiorem* (epistola 80.; vergl. Forey, *„Alcuin's Leben“*. Halle 1829. S. 43). Indem er dann hinzufügt: *Ecco in te solo tota salus Ecclesiarum inclinata recumbit*, — erkennt er, um die etwaige Kränkung in jener Aeußerung aufzuheben, die höchstpersönliche Würde des Königs an, bemüht, die geringere Rangstellung desselben dadurch für ihn nicht verlegend werden zu lassen. Wie hoch er dem römischen Bischof überhaupt stellte, zeigte er aber auch bei anderen Gelegenheiten, so wenn er im 92sten Briefe den Satz vertheidigt, daß der Bischof von Rom als das *caput ecclesiarum Christi* dem Gerichte keines Menschen unterworfen sey, während er selbst über alle zu urtheilen berufen sey: denn *sedem Apostolicam iudicariam esse, non iudicandam*. Zwar hat Karl's Sohn, Ludwig der Fromme, noch die Idee des Vaters nicht fallen lassen, daher spricht er in dem *Capitulare ad episcopos et omnem*



populum im Jahre 825 (f. bei Perz a. a. O. S. 243 f.) sich über das Ziel seiner Regierung und über seine Würde folgendermaßen aus: Quoniam complacuit divinae providentiae nostram mediocritatem constitnere, ut sanotae suae ecclesiae et regni huius curam gereremus . . . optamus, ut tria specialiter capitula . . . in hujus regni administratione specialiter conserventur. . . . Sed quamquam summa hujus ministerii in nostra persona consistere videatur, tamen et divina auctoritate et humana ordinatione ita per partes divisum esse cognoscitur, ut unusquisque vestrum in suo loco et ordine partem nostri ministerii habere cognoscatur. Unde apparet, quod ego omnium vestrum admonitor esse debeo, et omnes vos nostri adjutores esse debetis. Nec enim ignoramus, quid uniuersique vestrum in sibi commissa portione conveniat. Indem er dieß nun in besonderen Anwendungen weiter onsführt, spricht er über die Funktionen aller Beamten in der Kirche und im Staat und gibt den Bischöfen, Grafen n. s. w. die Richtschnur, welche sie zu befolgen haben, damit sie wahrhaft als seine Gehälfen in der ihm obliegenden Verwaltung betrachtet werden können. In gleicher Weise ermahnt er sie auch zum einheitlichen und friedlichen Zusammenwirken: Episcopi vel comites adinvicem et cum veteris fidelibus concorditer vivant, et ad sua ministeria peragenda vicissim sibi adiutorium ferant. Das Verhältniß zum römischen Stuhle änderte er auch principiell nicht, wie er in der Constitutio Romana vom J. 824 und dem dazu gehörigen sacramentum Romanorum (f. Perz a. a. O. S. 239. 240) sich die Entscheidung vorbehielt, Vorschriften über die Wahl des römischen Bischofs traf u. a. m. Indessen mußte sich doch die Praxis ganz anders gestalten, da die vorzüglichere Stellung der Kirche immer allgemeiner angenommen wurde. Als im Jahre 829 in den vier Theilen des Reichs Synoden gehalten waren, deren Beschlüsse man zusammenfaßte, um daraus einen Bericht an den Kaiser abzuschicken, erklärte man demselben: Quod universalis sancta Dei ecclesia unum corpus ejusque caput Christus sit. —, Quod ejusdem ecclesiae corpus in duabus principaliter dividatur eximiiis personis. Principaliter itaque totius sanctae Dei ecclesiae corpus in duas eximias personas, in sacerdotalem videlicet et regalem, sicut a sanotis patribus traditum accepimus. Von diesen beiden Personen wird hierauf der priesterlichen der Vorrang eingeräumt und zum Beleg dafür auf die Aeußerung des römischen Bischofs Gelasius an den Kaiser Anastasius (f. oben) Bezug genommen, auch die Auctorität des Fulgentius herbeigezogen: Quantum pertinet ad hujus temporis vitam, in ecclesia nemo pontifice potior et in seculo christiano nemo imperatore altior invenitur —. Cum haec quippe ita se habeant, primum de sacerdotali, post de regali persona dicendum statuimus (f. Perz a. a. O. S. 333. Man verbinde damit die im Jahre 829 gehaltene Poriser Synode lib. I. cap. 3. lib. III. cap. 8. u. a.). Diese Sätze wurden allgemein in der Kirche gebilligt, bald auf den folgenden Kirchenversammlungen wiederholt (n. f. z. B. die Synode zu Aachen von 836 in der Praefatio, bei Hartzheim, Concilia Germaniae Tom. II. p. 75. 76) und dem sich neu gestaltenden Kirchenrechte zu Grunde gelegt: denn in diesen Gedanken ruht wesentlich mit das pseudo-isidorische System, welches die Herrschaft des Klerus über die Laien, der Kirche über den Staat in den verschiedensten Wendungen auszuführen bemüht war (vgl. Hinschius, Decretales Pseudo-Isidorianae, Lips. 1863, in der Einleitung, besonders pag. CCXVII sq.). Daß dieses System dazu beitrug, mehrfache Aenderungen in den bisherigen Zuständen durchzusetzen, davon liegt der Grund in der damaligen Ohnmacht und Unsähigkeit der weltlichen Gebieter und in der Unterwerfung derselben unter die Hierarchie, von der sie eine Stütze für ihr Regiment erlangen zu können glaubten. Die von dem Klerus ausgesprochene Behauptung, daß erst die priesterliche Salbung den Königen ihre hohe Würde verleihe, wurde bald von den Königen selbst anerkannt, um damit die göttliche Auctorität ihrer Stellung darzuthun. Anlaß dazu hatte bereits Ludwig der Fromme gegeben, welcher, nachdem er schon im J. 813 dem Verlangen des Vaters gemäß sich die Krone aufgesetzt hatte, sich 816 nochmals von Stephan IV. zu Rheims

krönen ließ. Wie diese kirchliche Weihe geschägt und benutzt wurde, zeigt Ludwig II. im Jahre 871, indem er dem Kaiser Basilus dem Macebanier schrieb: *Unctione et sacratione per summi Pontificis manus impositionem divinitus sumus ad hoc culmen profecti.* — Carolus abavus noster unotione huiusmodi per summum Pontificem delibatus primus ex gente et genealogia nostra — et Imperator dictus et Christus Domini factus est —. Si calumniari Romanum Pontificem, quod gesserit, calumniari poteris et Samuel, quod spreto Saulo, quem ipse unxerat, David in regem ungere non renuerit (Muratori scriptores rerum Ital. Tom. IV. P. II. p. 243. Hundeshagen a. a. O. S. 257. 258 Anm.). Daher ist es auch ganz natürlich, daß die römischen Bischöfe selbst die Nothwendigkeit ihrer Mitwirkung bei der Wahl des Kaisers geltend zu machen nicht unterließen. So rechtfertigte gleich nach dem Tode Ludwig's II. Johann VIII. die Krönung Karls des Kahlen gegen die Bestrebungen Ludwig's des Deutschen, indem er im Jahre 876 in dem Schreiben an die Bischöfe im Reiche Ludwig's (f. epist. 315. bei Mansi coll. conciliorum Tom. 17. pag. 227) erklärte: — imperium, quod Carolo constat non humano collatum beneficio, licet per nostrae mediocritatis ministerium, sed divino —. Deus per apostolicae sedis privilegium, cunctorum favoribus approbatum sceptrum imperialibus sublimavit (verh. damit epist. 316. a. a. O. S. 230 n. a.). Daraus konnte auch leicht gefolgert werden, daß das Priesterthum und die Kirche über dem Staate stehe: denn et tanto est dignitas Pontificum major quam regum, quia reges in culmen regum sacrantur a Pontificibus, Pontifices autem a regibus consecrari non possunt, et tanto gravius est pondus Sacerdotum, quam regum, quando etiam pro ipsis regibus in divino reddituri sunt examine rationem (cap. I. Conc. apud Macram. tom. 3. 881 bei Mansi a. a. O. Tom. 17. p. 538).

Aus dieser Auffassung folgt indeß nach keinemwege, daß der Kirche und beziehungsweise dem Bischöfe von Rom zugleich die Leitung der weltlichen Angelegenheiten selbst mit überwiesen sey, indem vielmehr Stimmen laut wurden, welche die Unabhängigkeit beider Gewalten in ihren Gebieten beharrlich vertheidigten. So führte Hincmar von Rheims († 881) in seiner Schrift de potestate regia et pontificia dieß näher aus und erklärte: Christus suos volens medicinali humilitate servari, non humana superbia rursus depravari, ut militans Deo minime se negotiis secularibus implicaret, ac vicissim non ille rebus divinis praesesse videretur, qui esset negotiis secularibus implicatus. Daher trat derselbe auch als Vertheidiger Ludwig's II. gegen Hadrian II. auf und äußerte im Jahre 870: (domnus Apostolicus) Rex et Episcopus simul esse non potest, et sui antecessores ecclesiasticum ordinem, quod suum est, et non rempublicam, quod Regum est, disposuerunt —. (epist. ad Hadrianum bei Bouquet, scriptores Tom. 7. p. 537). Auch auf Synoden wurde in gleicher Weise die Unabhängigkeit beider Seiten entschieden behauptet. So heißt es namentlich in der zu Trosley im Jahre 909 gehaltenen Synode (bei Mansi a. a. O. Tom. 18. p. 267): Pontificalem sic exserimus auctoritatem, ut non obliviscamur, regiam a Deo constitutam esse sublimitatem. Sicut enim regalis potestas sacerdotali religioni se devote submittit: sic et sacerdotalis auctoritas cum omni pietatis officio se regali dignitati subdere debet, sicut ostendit Gelasius: Duo sunt a. f. m. (die obige Stelle an Anastasius). Ergo quia et rex pro aeterna vita indiget pontificibus, recta, sancta et justa suadentibus; et vicissim a pontificibus obediendum est Regi, pietatis cultui religione, jure et solatio servienti.

Mit besondrer Berücksichtigung der nun folgenden Jahrhunderte ist das Verhältniß behandelt in: Friedberg, de finium inter ecclesiam et civitatem regundorum iudicio quid medii aevi doctores et leges statuerint. Lipsiae 1861. Man sehe aber auch besonders F. Förster, die Staatslehre des Mittelalters, in der Kieler allgemeinen Monatschrift, Jahrg. 1853 S. 832 f. 922 f.

In der Zeit der Herrschaft der politischen wie kirchlichen Verhältnisse seit dem  
Real-Encyclopädie für Theologie und Kirche. Suppl. III.

Ende des 9. und dem Anfange des 10. Jahrhunderts konnten den hier ausgesprochenen Grundfätzen gemäß die Zustände in Staat und Kirche nicht geordnet werden, und nicht selten entschied bald der Zufall, bald die leitende Persönlichkeit der Machthaber über das Vorherrschen der einen Anstalt über die andere. In Italien und Rom war die fortschreitende Entwicklung durch den Kampf der Parteien gehemmt und die Einwirkung Deutschlands momentan unterbrochen. Auch waren die damaligen Inhaber des apostolischen Stuhls so wenig geeignet, die vorhandenen Schwierigkeiten zu überwinden, so daß die Lage der Kirche selbst eine immer trostlosere wurde. In Ostfranken war Arnulf bemüht, die Ordnung zu beseitigen, und sprach sich darüber auf der unter seiner Leitung zusammengetretenen Synode zu Tribur im Jahre 895 also aus: *Tractatus practice de statu regni et theorice de ordine et stabilitate ecclesiarum Christi.... Nos, quibus regni cura et sollicitudo ecclesiarum Christi commissa est, aliter regnum ut imperium jure ecclesiastico regere et gubernare non possumus, nisi hoc, qui ecclesiam Christi . . . conturbant, zelo fidei persequamur* (s. Perg. a. a. O. S. 560. 561). Die Macht der Kirche war indessen doch seitdem sehr gesunken und die Beseitigung derselben gelang nicht so leicht. Indessen hatten Heinrich I. und die Herzöge in größerer Freiheit dafür nicht unnütz Sorge getragen und eine Zeit vorbereitet, welche seit Otto I. eine neue Befestigung herbeiführte. Freilich konnte die Kirche die vorher geübte Herrschaft jetzt nicht behaupten, und die neue Vereinigung der Kaiserwürde mit dem deutschen Königthume durch Otto war wohl geeignet, die Abhängigkeit herzustellen, welche seit längerer Zeit aufgehört hatte. Auf die Wahl des römischen Bischofs erhielt der Kaiser den früheren Einfluß, wogegen er zugleich dem apostolischen Stuhle seinen Schutz verhielt. (Die Richtigkeit der Thatfachen kann nicht bezweifelt werden, die Richtigkeit der darüber vorhandenen Urkunden unterliegt aber gegründeten Bedenken; m. s. c. 23. 33. dist. LXIII.; den Art. „Leo VIII.“ Bd. VIII. S. 317 und vgl. Floss, Leonis Pont. VIII. privilegium de investituris Ottoni I. Imperatori concessum etc. Friburg. Brigav. 1858 und zugleich in deutscher Bearbeitung.) Bis zur zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts war jetzt der Staat entschieden im Vortheil und die Kirche in einer von dessen Willen abhängigen Stellung. Der Kaiser bestimmte über Ein- und Absetzung der Päpste, welche auch meistens nicht die Fähigkeit besaßen, den wirklichen Bedürfnissen der Kirche entgegen zu kommen (man s. Hefele, die Päpste und die Kaiser in den trübsten Zeiten der christlichen Kirche, in den Beiträgen zur Kirchengeschichte u. s. w. Bd. I. Tübing. 1864. S. 277 f.). Den Vortheil der Kirche zu fördern, stellten die Kaiser aber als das von ihnen befolgte Prinzip auf, wie denn Otto III. in der *Constitutio Ticinensis* von 998 (s. Perg. a. a. O. Tom. IV. p. 37) erklärt: *Omne jus, sive lex, sive quodlibet scriptum, vel quaelibet consuetudo, si contra ecclesiae utilitatem fuerint, in irritum deducenda sunt*; und Heinrich II. dem Banne die Acht folgen ließ und keinem Verleger der Kirche weltlichen Frieden zu gewähren gebot. In den zu Pavia 1022 publicirten Gesetzen heißt es darüber: *Mox eum insequetur stylus proscriptionis, quem mater et magistra nostra ecclesia vulneravit gladio maledictionis. — Sed neque honorabitur in palatio, qui ecclesiam palatii matrem non erubuit impugnare* (s. *Leges Papienses* cap. 7. bei Perg. a. a. O. Tom. IV. pag. 561). Die Kirche versäumte aber niemals, in irgend einer Weise die von ihr früher geltend gemachte Prärogative im Anspruch zu nehmen. So schenkte Benedikt VIII. im Jahre 1014 Heinrich II. einen goldenen Apfel, welcher mit Asche gefüllt war, über welchem aber ein Kreuz stand, um zu bezeichnen, daß die Erde, welche der Apfel darstellte, von der Kirche, deren Symbol das Kreuz ist, beherrscht werde (s. Glaber Radulphus, *historiae sui temporis* lib. I. cap. 5.).

Unter der Obhut des deutschen Kaiserthums hatte sich allmählich die Kirche wieder erholt. Die Macht der Bischöfe war größer geworden, seit dieselben mit ihrem geistlichen Regiment auch weltliche Rechte hatten vereinigen können. Dieß geschah vornehmlich dadurch, daß ihnen bestimmte Theile der bürgerlichen Regierungsgewalt (*regalis*), ins-

besondere die Grafenrechte und zugleich ganze Grafschaften verliehen wurden. Nach dem Vorgange Otto's I. geschah dieß öfter und die Bisthümer wurden förmliche Territorien (s. Beispiele bei Gieseler, Kirchengesch. Bd. II. Abth. 1. §. 24. Anm. 2.). In Rom selbst trat auch endlich ein Umschwung ein. Nach dem Tode Damasus II. im Jahre 1048 erhab Heinrich III. seinen Better Bruna, Bischof von Toul, zum Nachfolger desselben, welcher als Leo IX. sich den Interessen des römischen Stuhls mit Eifer und Erfolg widmete (s. den Art. Bd. VIII. S. 316 f.). Die Curie erstorke nunmehr vorzüglich unter dem Einflusse des Cluny'schen Mönchs Hildebrand, welcher als päpstlicher Rathgeber eine bedeutende Wirksamkeit entwickelte. Er bewirkte, daß Nicolaus II. im Jahre 1059 die Papstwahl der Entscheidung des Kaisers entzog und in die Hände des Presbyteriums der römischen Kirche, des Cardinalcollegiums, legte, so daß dem Kaiser nur die formelle Bestätigung des bereits Erklarenen verblieb (s. d. Art. „Papstwahl“ Bd. XI. S. 94). Die Beseitigung anderer Beschränkungen war gleichfalls vorbereitet und Hildebrand konnte nun für die Ausführung unmittelbar thätig werden, nachdem er als Gregar VII. im Jahre 1073 selbst den päpstlichen Stuhl bestiegen hatte. Kein römischer Bischof hat vor ihm den Plan der Hierarchie in dem Maße festgesetzt und die Mittel zur Ballziehung desselben so bestimmt bezeichnet und angewendet versucht, als dieser Papst. Nachdem die Freiheit der Wahl der Bischöfe Roms bereits erlangt war, schien es ihm nothwendig, den Einfluß der Weltlichen auch auf die Besetzung der übrigen Bisthümer und Abteien, wie selbst der gewöhnlichen Beneficien zu beseitigen. Deshalb war er bemüht, zuvörderst die bisherigen Mißbräuche hierbei aufzuheben, die Simanie abzuschaffen und dann die Laien gänzlich auszuschließen. Nachdem schien es nothwendig, die Abhängigkeit des Klerus vom Volke völlig herbeizuführen, und dieß konnte nach seinem Ermessen nicht anders geschehen, als daß er jede Beziehung der Geistlichen zu den Laien dadurch aufhob, daß er die älteren Vorschriften der Kirche über die Ehelosigkeit des Klerus streng einschärfte und die Anstellung verheiratheter Personen in geistlichen Aemtern untersagte: *nam non liberari potest ecclesia a servitute laicorum, nisi liberentur clerici ab uxoribus* (Gregorii epist. lib. III. cap. 7.). Das gesammte Interesse des Klerus sollte also nur auf die Kirche hingeleitet werden, und zwar in concreter Gestalt auf den Papst, als den Repräsentanten der Kirche selbst. Diese Kirche sollte aber als einzige, höchste herrschende Macht bestehen, wozu sie berechtigt sey, da nur sie einen göttlichen Ursprung habe, während alle weltlichen Institute, vornehmlich der Staat selbst, irdischen Ursprungs seyen und allein dadurch zur Existenz berechtigt würden, daß die Kirche ihr Bestehen billige und daß sie der Kirche zu dienen beflissen seyen. Auf diese Weise sollte eine neue Theokratie als Universalmonarchie begründet werden, in welcher alle Autorität sich im Papste vereinige, welcher die Bestandtheile derselben dem Bedürfnisse gemäß wie an die Diener der Kirche, so des Staates zu vertheilen habe. In seinen Werken, vorzüglich seinen Briefen, einer großen Zahl von geselligen Anordnungen und dann in dem von ihm herrührenden Dictatus finden sich in einzelnen Anwendungen diese Grundsätze bestimmt ausgesprochen (man s. den Art. „Gregar VII.“ in Bd. V. S. 334 f., den Art. „Papst“ Bd. XI. S. 89 f. und die daselbst citirten Stellen).

Diese Auffassung fand aber schon damals und mehr noch später vielfachen Widerspruch, und nicht nur von Laien, sondern auch von Geistlichen selbst, theils solchen, welche auf Heinrich's IV. Seite standen, theils anderen, die nur um der evangelischen Wahrheit Willen des Papstes Gegner waren. Wenn er z. B. erklärt: *Quis nesciat, reges et duces ab iis habuisse principium, qui Deum ignorantes superbia, rapina, perfidia, homicidiis, postremo universis paene sceleribus, mundi principe diabolo videlicet agitante, super pares, scilicet homines, dominari coeca cupiditate et intolerabili praesumptione affectaverunt? — Quis dubitet, sacerdotes Christi regum et principum omniumque fidelium patres et magistros censer?* . . . (Gregorii VII. epistol. lib. VIII. epist. 21., vgl. c. 9. dist. XCVI.). Gegen dergleichen Ansprüche

erklärt J. B. Hugo Floriacensis in der Schrift *de regia potestate et sacerdotali dignitate* um's Jahr 1120 (Baluzius. Miscellanea Tom. IV. pag. 9): Putant, quod terreni regni dispositio non a Deo, sed ab hominibus sit ordinata sive disposita. Et ideo sacerdotalem dignitatem majestati regiae praeferunt, cum ei subesse ordine, non dignitate debeat. Nachdem dann die obigen Worte Papst Gregor's zum Beleg dafür mitgetheilt sind, sagt Hugo: Quorum sententia quam sit frivola, liquet apostolico documento, quod ait: Non est potestas nisi a Deo etc. Romae. XIII, 1. — Aber auch aus allgemeinen Gründen des Rechts und der Geschichte fanden die päpstlichen Behauptungen viele Gegner. Man s. z. B. Petrus Cressus' Klagegeschicht gegen Gregor zum Behuf der Kirchenversammlung in Brigen (bei Sudendorf, Registrum P. I. p. 22—50). Man s. überhaupt Jak. v. Helfenstein, Gregor's VII. Bestrebungen nach den Streitschriften seiner Zeit. Frankfurt. a. M. 1856.

Die Ausführung seines Planes gelang Gregor VII. nicht und vor Allem endete der Kampf über die Aufhebung der weltlichen Rechte bei Besetzung der Bisthümer und anderer geistlicher Stellen in einer Weise, welche der Idee Gregor's gerade entgegengesetzt war. Es entsprang nämlich darüber der bekannte Investiturstreit (s. den Artikel Bd. VI. S. 708 f.), welcher durch das Wormser Concordat zwischen Heinrich V. und Calixt II. damit endete, daß eine Trennung der geistlichen und weltlichen Seite bei der Anstellung der hohen Geistlichen unterschieden wurde. Die kanonische Wahl der Kleriker und die Unstatthaftigkeit der Simonie ward anerkannt, zugleich aber die Erlangung der Regalien davon abhängig gemacht, daß der zu Investirende ordentlich (mit dem Scepter) belehnt wurde und endlich die Pflichten übernahm, die er als Vasall des Eigenthümers und beziehungsweise Lehnsherrn nach der bestehenden Ordnung zu leisten verpflichtet war. Uebrigens war auch damit der Streit noch nicht beendet: denn bald knüpfte sich an das Concordat die Frage, wem die Präcedenz zuzuflehen, ob die päpstliche Befähigung und Consecration oder die kaiserliche Belehnung mit den Regalien vorzugehen sollte. Die Praxis entschied für den Vorzug des Kaisers, und demgemäß sprach der Verfasser des Sachsenspiegels aus: „Svenne man küset bischope oder abbete oder abbedischen, die den herschilt hebben, dat len sollen sie vore untvan unde die bischope na. Svenne sie dat len untvangan hebben, so mogen sie lenrecht dun unde nicht en“ (s. Sächsisches Landrecht Buch III. Art. 59).

Demungeachtet war doch in der nächstfolgenden Zeit nach der herrschenden Ansicht die Kirche höher gestellt als der Staat und die römischen Bischöfe oder andere hohe Geistliche, namentlich die Erzbischöfe von Köln, Mainz und Trier gaben wenigstens den Ausschlag bei der Besetzung des kaiserlichen Thrones, wie denn gleich Conrad III. durch die päpstliche Einwirkung gewählt wurde. Die Kaiser zeigten sich auch der Kirche im Allgemeinen nicht nur nachgebend, sondern erkannten die Untertänigkeit gegen dieselbe unbedenklich an. Sehr bemerkenswerth ist der Erlaß Friedrich's I. vom Jahre 1152, in welchem derselbe dem Papste Anzeige von seiner Wahl macht und sich zur treuen Erfüllung der ihm obliegenden Verpflichtungen bereit erklärt. Es heißt darin unter Anderem: Nos in multiplicibus regiae dignitatis ornamentis, quibus partim per laicorum principum obsequia, partim per venerandas pontificum benedictiones vestiti sumus, regium animum induimus tota mentis virtute induentes, ut iuxta professionis nostrae formulam, quam ab orthodoxis praesulibus in ipso regni throno et unctione sacra accepimus, honorem vobis et dilectionem, et sacrosanctae matris nostrae Romanae ecclesiae et omnibus ecclesiasticis personis promptam et debitam justitiam ac defensionem exhibeamus, viduis ac pupillis, et universo populo nobis commisso, legem et pacem faciamus et conservemus. Cum enim duo sint, quibus principaliter hic mundus regitur, videlicet sacra pontificum, et regalis potestas, omnium Christi sacerdotum obedientiae devote colla submittere parati sumus, ut propitia divinitate, temporibus nostri principatus, verbum Dei expedire currere non prohibeatur, et paternas regulas ac decreta sanctissimis diffinitis con-

illis nullus audeat absque poenae gravioris vindicta violare, . . . vobis tanquam patri carissima constanter promittimus, quod sicut . . . regi . . . successimus, ita hereditariam dilectionem tam ad vestram personam omnino specialem, quam ad sacrosanctae matris Romanae ecclesiae promptissimam ac devotissimam devotionem suscepimus . . . Indem Eugenius III. dieser Versicherung seine Zustimmung erteilte und den König bei der Erfüllung derselben zu unterstützen verhieß: Nos siquidem ad honoris et exaltationis tuae augmentum, pro debito commissi nobis officii, superna cooperante gratia, attentius intendimus laborare, — ermahnt er ihn zugleich, den von ihm genannten Pflichten auch in Wahrheit nachzukommen (s. Perz a. a. O. Tom. IV. p. 89—91). Bei aller dieser Unterwerfung behauptete indessen doch Friedrich die Rechte, welche früher den Königen zugehörten. Daher verzögerte sich auch seine Krönung zum Kaiser, welche erst, nachdem Eugenius 1153 gestorben war, Honorius IV. im J. 1155 vollzog. Als dann aber dessen Nachfolger Alexander III. (1159 bis 1181), auf diesen Akt gestützt, dem Kaiser erklärte, daß er dem Papste also seine Herrschaft dankt und von ihm dieselbe als Lehn (beneficium) erhalten habe, kannte Friedrich doch nicht umhin, seine Ansicht über dieses Verhältniß klar darzulegen. Er gesteht willig zu, daß dem Papste die Verleihung der Krone zustehe, daraus folge aber nicht, was der Papst aus ihr folgere: denn nur im Auftrage Gottes, welcher der rechte Geber der Krone sei, habe er ihm dieselbe mitgetheilt: Liberam Imperii nostri coronam divino tantum beneficio adscribimus, — und hieran knüpfte er die sehr ernste Erklärung: Quicumque nos imperialem coronam pro beneficio a domino Papa suscepisse dixerit, divinae institutioni et doctrinae Petri contrarius est et mendacii reus erit (vgl. Radevicus, de gestis Friderici I. lib. I. cap. X. XVI. in Muratori scriptores rerum Italiae. Tom. VI. p. 749 sq. 755; Perz l. c. Tom. IV. p. 105). Häufige Konflikte konnten so nicht ausbleiben und zu einer völligen inneren Versöhnung kam es nicht. (Es ergeben dieses die ausführlicheren Berichte, wie sie Perz a. a. O. S. 147 f. mittheilt. Dazu s. man Reuter, Alexander III. Leipzig 1860—1864. 3 Bde. 2te Ausg.; vergl. Hefele, „Kaiser Friedrich und Alexander III. versöhnten sich zu Bietig im Jahre 1177“, in der Tübinger theol. Quartalschrift, Jahrg. 1862. Heft 3. S. 365 f.). Daß Friedrich es dabei an Willfähigkeit doch nicht fehlen ließ, zeigt das Schreiben des Papstes vom 26. Juli 1177 (bei Perz a. a. O. S. 154. 155): Imperator . . . venit Venetiam ad praesentiam nostram, et nobis sicut summo pontifici reverentiam et subjectionem impendit; et recepto pacis osculo, nos in solenniam . . . usque ad altare humiliter et devote dextravit . . . (a. a. O. S. 153).

In diesen und den späteren Mißheiligkeiten war im Ganzen der Vortheil auf päpstlicher Seite, auf welcher gerade seit Gregor VII. von Rom her die von jenem anstrebten Ziele beharrlich weiter verfolgt wurden. Unter allen Päpsten nimmt aber nach ihm und Alexander III. wohl Innocenz III. (1198—1216) die hervorragendste Stelle ein (über ihn s. m. den Art. in Bd. VI. S. 665 f., insbesondere die daselbst citirte Schrift von Hurter; dazu füge man: Hundeshagen a. a. O. bei Dove Bd. I. S. 258 ff. etc.). Wie dachte sich Innocenz III. das Verhältniß des Papstes zur Kaiserwahl?, der Tübinger theol. Quartalschrift, Jahrg. 1862. Heft 4. S. 607 f., verk. mit Hilpp's Kirchenrecht Bd. 3. S. 192 f.): Manche schon früher aufgestellte oder auch ungedeutete Behauptungen erhielten durch Innocenz ihre consequente Weiterführung, ihren Höhepunkt. Die Grundsätze desselben, welche sich in den von ihm noch vorhandenen Registrum enthalten sind, gehen vornehmlich dahin: Der Staat oder die weltliche ungöttliche Welt, wie denn seine Existenz sich überhaupt nur aus menschlicher Gewalt und Willkür erklären läßt: Utrumque tam regnum quam sacerdotium constitutum fuit in regno Dei, sed sacerdotium per ordinationem divinam, regnum vero per extorsionem humanam. Die Kirche ist dagegen göttlichen Ursprungs. Schon dieß entscheidet für den Vorzug der letzteren vor dem Staate. Es kommt aber

dazu, daß der Staat nur der Leib sei, welcher doch nur todt ist, wenn nicht die Seele ihm das Leben gibt. Diese Seele ist aber die Kirche: *Quanto dignior est anima corpore, tanto dignius est etiam sacerdotium quam sit regnum* —. Non negamus, quin praeceat imperator in temporalibus illos duntaxat, qui ab eo suscipiunt temporalia. Sed pontifex in spiritualibus antecellit, quao tanto sunt temporalibus digniora, quanto anima praefertur corpori (*Registrum de negotiis imperii cap. 18. Cap. 6. §. 2 X. de majoritate et obedientia 1, 33.*, aus einem Schreiben des Papstes nach Constantinopel im Jahre 1200). Der Staat ist nur dem Monde gleich, welcher, an sich ein dunkler Körper, erst von der Sonne erleuchtet wird. Mit Bezugnahme auf 1 Mos. 16. sagt der Papst daher dem oströmischen Kaiser (c. 16 X. citirt in §. 4): *Praeterea nosse debueras, quod Deus fecit duo luminaria in firmamento coeli; luminare majus, ut praeeset diei, et luminare minus, ut praeeset nocti; utrumque magnum, sed alterutrum majus (quia nomine coeli designatur ecclesia . . . , per diem vero spiritualis, et per noctem carnalis . . . ). Ad firmamentum igitur coeli, hoc est universalis ecclesiae, fecit Deus dno magna luminaria, id est, duas (magnas) instituit dignitates, quae sunt pontificalis auctoritas et regalis potestas. Sed illa, quae praestet diebus, id est spiritualibus, major est; quae vero (noctibus id est) carnalibus, minor, ut quanta est inter solem et lunam, tanta inter pontifices et reges differentia cognoscatur* —. Porro sicut luna lumen suum a sole sortitur, quae re vera minor est illo quantitate simul et qualitate, situ pariter et effectu, sic regalis potestas ab auctoritate pontificali suae sortitur dignitatis splendorem (*Epistolarum lib. I. epist. 401 ad Acerbam*). (Ueber die frühere und spätere Benutzung dieses Vergleichs s. m. Friedberg a. a. O. S. 16 f.). Eine andere Motivirung der kirchlichen und päpstlichen Barrechte knüpft an das Dogma von der Uebertragung der höchsten Autorität durch Christus auf Petrus und durch diesen auf den apostolischen Stuhl. *Dominus Petro non solum universam ecclesiam, sed totum reliquit seculum gubernandum* (*Epistol. lib. II. epist. 209.*; vgl. cap. 5 X. de concessionibus praebendae 3. 8. von 1199). Der römische Bischof ist *veri Dei vicem gerens in terris, successor ipsius vicarii Jesu Christi* (*Epist. lib. I. epist. 326. 333 u. öfter*). Demgemäß steht ihm nicht nur die höchste und letzte Entscheidung in allen Angelegenheiten zu, sondern er hat auch zu bestimmen, wer überhaupt die Verwaltung zu führen habe. Wie er daher in Fällen zweifeltiger Königswahlen den Conflikt aufhebt, so kann er auch die geeignete Person sofort auf den Thron erheben. Er hat dieß principaliter et finaliter: principaliter, quia apostolica sedes transiit imperium ab oriente in occidentem; finaliter, quia ipse concedit coronam imperii. Und die weltlichen Mächte beschließen, unterliegt seiner Beurtheilung. Wenn dieselben der Kirche Nachtheiliges anordnen, so spricht er das Verdammungsurtheil: *Constitutiones iniquas contra leges et canones a laicis promulgatas aut etiam promulgandas adversus ecclesias seu viros ecclesiasticos non solum spirituali, sed etiam temporali auctoritate damnamus penitus et cassamus, sub debito fidelitatis et interminatione anathematis inhibentes* (Erlasse von 1207 und 1213 aus dem Bullarium Tom. III. p. 116. 152. bei Kossovány a. a. O. Thl. I. S. 85. 86), und selbst die Anordnungen, welche den Vortheil der Kirche herbeiführen sollen, sind an sich nicht geltend, wenn nicht zuvor die kirchliche Autorität sie gutgeheißen hat: *Attendentes, quod laicis etiam religiosiis super ecclesiis et personis ecclesiasticis nulla sit attributa potestas, quos obsequendi manet necessitas, non auctoritas imperandi, a quibus, si quid motu proprio statutum fuerit, quod ecclesiarum respiciat etiam commodum et favorem, nullius firmitatis exsistit, nisi ab ecclesia fuerit approbatum* (cap. 10. in fine X. de constitutionibus 1, 2. vom Jahre 1199).

Dieses System in die Praxis einzuführen, gelang aber so wenig Innocenz III., wie es Gregor VII. annäherungsweise hatte verwirklichen wollen. Konnte auch in einzelnen Fällen eine aus ihm geflossene Entscheidung der Kirche aufrecht erhalten werden,

so fehlte es doch niemals an erfolgreicher Opposition. Eben so wenig aber waren die gebildeten Laien und Geistlichen geneigt, derartige Behauptungen überhaupt anzuerkennen, und sie haben dieselben fortwährend mit Wort und Schrift bekämpft. Sie vertheidigten die Unabhängigkeit des Staates von der Kirche, wie sie auch die Freiheit der letzteren von jenem verlangten. So hatten die Ausleger und Bearbeiter des Gratian'schen Decrets diesen Grundsatz vertheidigt, wie namentlich Inguccio in der Summa dieses Rechtsbuchs, wenn er sagt: *Hinc aperte colligitur, quod utraque potestas, scilicet apostolica et imperialis, sit a Deo et quod neutra pondeat ex altera et quod imperator gladium non habeant ab apostolico* (u. s. diese und andere derartige Zeugnisse aus Waassen's Beiträgen zur juristischen Literatur. Wien 1857, in Richter's Kirchenrecht §. 44. Anm. 9). Gerade an das Bild von den beiden Schwertern (Lut. 22, 8) schloßen sich die Untersuchungen und Streitigkeiten über das Verhältniß des Papstes und des Kaisers an (s. Friedberg a. a. O. S. 20. 21). Bernhard von Clairvaux († 1153) hatte in der Schrift *de consideratione* lib. IV. cap. 3. erklärt: *Uterque ergo ecclesiae et spiritalis, scilicet gladius, et materialis, sed is quidem pro ecclesia, ille vero et ab ecclesia exorcendus: ille sacerdotis, is militis manu, sed sane ad nutum sacerdotis et jussum Imperatoris*. Die deutschen Rechtsbücher des 13. Jahrhunderts gehen darauf zurück und repräsentiren die damals von beiden Seiten vertheidigten Ueberzeugungen. Der Verfasser des sächsischen Landrechts, welcher die kaiserliche Auffassung sich angeeignet hat, stellt gleich im ersten Artikel des ersten Buchs den Ursprung und das gegenseitige Verhältniß der geistlichen und weltlichen Macht dar und sagt: „Zwei swert lit gat in ertrike ta bescremene de kristenheit. Deme pabese is gesat dat geistlike, deme keiser dat werltlike. Deme pabese is of gesat to ridene to bescedener tit up enem blanke perde unde de keiser sal ime den sijnerp holden, dur dat de sabel nicht en wende —. Dit is de beteknisse, stat dem pabese widersta, dat he mit geistlikeme rechte nicht gedwinge ne mag, dat it de keiser mit werltlikeme rechte dvinge dem pabese gehorsam ta wesen. Sa sal af de geistlike gewelt helpen deme werltlikeme rechte, af it is bedarf.“ Der Verfasser vertheidigt also die Unabhängigkeit der beiden Mächte in ihren gegenseitigen Verührungen und will, daß beide mit ihren eigenthümlichen Gaben sich gegenseitig Hülfe leisten. Beide Schwerter kommen von Gott her. Mit seiner Kraft stützt der Kaiser den Papst. Das Beispiel vom Halten des Stegreifs erinnert an die Thatsache, wie Friedrich I. Barbarossa IV. in Pavia zur Kirche geleitete (s. oben). Wenn die Kirche den Bann ausspricht, so läßt der Staat über die Ungehorsamen die Acht verhängen. Ebenso ist aber auch die Kirche verpflichtet, den Staat in seinen Ausgaben zu unterstützen. Von dieser Auffassung ging man auch später aus, wie denn die Glasse zu dieser Stelle erklärt: „Dat me swert hadde sinte peter, dat se nu des pabes; dat andere hadde Johannes, dat he nu de keiser“: — Keiner von beiden hat aber einen Vorzug vor dem Anderen, denn: sage, dat irer islit sine sunderlike gewalt hadde, di wile erre islit es, also he man rechte wesen sal“: — So wie der König, also auch der Kaiser untadelig seyn soll in Leib und Seele (Sachsenspiegel Buch III. Art. 54), so kann ihn auch der Papst heiligen, wenn er: an'me gelaben twiselt, ader sin echte wis let, ober godes hus toslaret (a. a. O. Buch III. Art. 57. §. 1.). Dagegen hat auch der Papst bestimmte Schranken, insbesondere: ne mach er nen recht setten, dar he unse lantrecht oder lenrecht mede gere —. Dieser Darstellung entgegen tritt der Verfasser des sogenannten Schwabenspiegels für den Papst auf und ist ein Vertheidiger der Feudalherrschaft desselben, von der erst des Kaisers Rechte ihren Ursprung nehmen. Er sagt deshalb: „Sit av got des freides vurste hoiget, sa liaz er zwai swert hie of ertriche: da er ze himel sar ge- schirwe de cristenheit. Div leih unser herre sante peter beidin einz von geistlichen gericht, daz ander von weltlichem gericht. Daz weltlich swert des gerichtes daz lihet der babest dem chaiser. Daz geistlich ist dem pabest gesehet, daz er da mite richte“ (s. Vorrede zum Landrecht des Schwabenspiegels). Diese Gegensätze im Allgemeinen und im



Besonderen finden sich um diese Zeit in vielen Kreisen (m. f. die bei Friedberg a. a. O. angeführten vielen Zeugnisse). Die Umstände waren aber im Ganzen der Kirche günstiger, so daß selbst ein Mann wie Kaiser Friedrich II. der Curie nicht gewachsen war. Dem schon an sich das Haus der Hohenstaufen viel bedrängt war, so mußte die dem Vorgange Innocenz III. folgende Energie Gregor's IX. (1237—1241) und Innocenz IV. (1243—1254) umso mehr geeignet sein, die Bewältigung der Kirche zu verhindern. Die Zerrwürfnisse in Deutschland, das längere Interregnum gestatteten die Einmischung des Klerus in die weltlichen Verhältnisse, und die Beendigung der Anarchie konnte nur durch Vermittelung der geistlichen Macht bewirkt werden. Erst nachdem Rudolf von Habsburg durch die größten Concessionen, durch die Erneuerung der älteren Subjektions- eide den römischen Stuhl für sich gewonnen hatte, ward ihm die königliche Würde zu Theil und große Opfer mußten auf's Neue der Curie gebracht werden. Es kann daher nicht auffallend erscheinen, daß immer bestimmter für die Realisirung der älteren hierarchischen Forderungen Sorge getragen wurde. So war am Ende des 13. Jahrhunderts der Gipfel der kirchlichen Herrschaft erreicht, und unbedenklich wurden in Rom Entscheidungen getroffen, welche die gänzliche Hilflosigkeit des Staates voraussetzten. Wie aber nach Erreichung des erstrebten Ziels die Behauptung desselben für die Dauer so häufig unmöglich wird, so mußte jetzt auch ein Umschwung eintreten, welcher das eine Extrem allmählich in das andere verwandeln und der Obergewalt der Kirche die Herrschaft des Staats über dieselbe folgen lassen konnte.

So wie schon früher der feudalen Hierarchie gegenüber die Unabhängigkeit der weltlichen Gewalt von der Wissenschaft vielfach vertheidigt worden ist, so fehlte es auch nicht an Versuchen, diese Freiheit geltend zu machen. Im 12. Jahrhundert hatte Heinrich II. von England in diesem Sinne gehandelt (s. Richter, Kirchenrecht §. 44. Anm. 18.; vgl. den Art. „Thomas Becket“ Bd. I. S. 754 f.). Auch in Frankreich hatte in der Zeit, in welcher Deutschland von der päpstlichen Willkür abhängig war, Ludwig IX. im Jahre 1269 gesetzlich die Rechte des Staats in kirchlichen Angelegenheiten und die Selbstständigkeit von kirchlicher Macht in der pragmatischen Sanction festgestellt (m. f. d. Art. Bd. XII. S. 90), auch eine besondere Vorschrift über die Regalien im folgenden Jahre erlassen. Als nun Bonifazius VIII. (s. d. Art. Bd. II. S. 299 f.) die letzten Konsequenzen des damals herrschenden kirchlichen Systems ausführen wollte, trat ein Widerstand ein, welcher die Vernichtung der römischen Allmacht zur Folge hatte. Nachdem bereits Innocenz III. in can. 46. des Lateranconcils vom Jahre 1215 (cap. 7 X. de immunitate clericorum 3, 49) den Satz aufgestellt hatte, daß wenn eine weltliche Herrschaft den Geistlichen die Entrichtung von Steuern auferlegen wollte, von Seiten der Ordinarien erst der römische Bischof deshalb ausgegangen und derselbe seine Zustimmung ertheilen sollte, gab Bonifaz in der Dekretale: *Clericis laicos* von 1296 (in cap. 3. de immunitate eccl. in VI° 3. 23) dazu die nachträgliche Bestimmung, daß sowohl Geistliche, welche ohne die päpstliche Erlaubniß dergleichen Steuern versprechen oder entrichten würden, als Kaiser, Könige und Fürsten, welche den Geistlichen solche Abgaben auferlegen oder von ihnen heitreiben würden, durch diese Handlung sofort in den Bann fallen sollten. Dagegen wurde von Philipp dem Schönen von Frankreich, dem Enkel Ludwig's IX., Widerspruch erhoben, und Bonifaz sah sich genöthigt, das französische Reich von seiner Verordnung auszunehmen, ja sogar zu billigen, daß auch die Dekretale Innocenz III. hier nicht gelten sollte (s. Raynald, *annales eccles.* zum Jahre 1297 Nr. 49. 50). Vergebens bemühte sich der Papst jetzt, Bundesgenossen gegen Frankreich zu erwerben, da selbst Adolph von Nassau Bedenken trug, auf diesen Wunsch einzugehen (s. Raynald a. a. O. zum Jahre 1301 Nr. 2., 1303 Nr. 2 f.). Inzwischen war ein neuer Konflikt mit Philipp ausgebrochen, welcher Bonifaz veranlaßte, einen Legaten nach Frankreich zu senden, welcher jedoch bald zur Abreise gezwungen wurde, worauf ein ernster Rohndbrief folgte. Der König ließ aber diese Bulle (*ausculta filii*) verbrennen. Als nun eine drohendere Aufschrift kam:

Deum timo, — da beschloß der König eine derbe Antwort, in welcher er unter Anderem äußerte: *Sciat maxima tua fatuitas, in temporalibus nos alicui non subesse.* Der Papst erließ nun im nächsten Jahre die berühmte Bulle: *Unam sanctam* (o. 1. Extravag. comm. de majoritate et obedientia 1, 8.), in welcher er im Anschlusse an die (oben mitgetheilten) Worte Bernhard's von Clairvaux, die Vereinigung beider Schwerter in seiner Hand vertheidigte und nicht einmal, wie jener, den Gebrauch des weltlichen Schwerts von dem Befehle des Kaisers abhängig machte, indem er die in jenem Ausspruche enthaltenen Worte: *et jussum Imperatoris* — fortließ. Nur auf die Weisung der Kirche (*ad nutum et patientiam sacerdotis*) darf das in der Scheide zu haltende Schwert des Kaisers gezogen und gezückt werden. Die Anerkennung dieser Abhängigkeit des Staats von der Kirche ist so nothwendig, daß Jeder, welcher dieselbe längere Zeit, sein Seelenheil verliert: *Quicumque igitur huic potestati a Deo sio ordinatus resistit Dei ordinationi resistit, nisi duo, sicut Manichaeus, fingat esse principia, quod falsum et haereticum judicamus; quia, testante Moyse, non in principia, sed in principio coelum Deus creavit et terram. Porro subesse Romano Pontifici omni creaturae declaramus, dicimus, diffinimus et pronunciamus omnino esse de necessitate salutis.*

Während nach den Worten der Schrift alle Diejenigen, die an Jesum Christum als Gottes Sohn glauben, nicht verloren werden, sondern das ewige Leben haben (Ev. Johannis Kap. 3. Vs. 15.), wagte es durch diese Verdammung Bonifaz VIII., sich auf eine Höhe zu erheben, von welcher er gestürzt werden mußte. Das Urtheil der Zeit- und Nachwelt hat diesen Uebermuth für immer gezeigelt. Daß aber das Papstthum schon deshalb werde sinken müssen, weil es das nach göttlichem Willen Unvereinbare so zu vereinen sucht, wie Heidenthum und Judenthum es bereits versucht hatten und dabei erliegen mußten, das sah der große Sänger voraus, indem er im Buche 16. St. 127 f. des Heggewerks die Worte sprach:

Roms Kirche fällt, weil sie die Doppelwürde,  
Die Doppelherrschaft jezt in sich vermengt,  
In Roth befadelnd sich und ihre Bürde.

(Vom f. Karl Hegel: „Dante über Staat und Kirche.“ Rostock 1842; verb. mit Göschen's Auseinandersetzung, bei Gelegenheit der Anzeige dieser Schrift, in den Berliner Jahrbüchern für wissenschaftliche Kritik. Jahrg. 1843. Bd. I. No. 81—84 —. Dante nach im J. 1321).

Philipp wurde jezt in den Bann gethan, der Papst aber zur Flucht genöthigt. Der königliche Siegelbewahrer Nogaret überfiel ihn in Anagni und mißhandelte ihn, so daß Bonifaz an den Folgen dieser Thatfachen starb. Nur kurze Zeit regierte hierauf Benedict XI., welcher die Erlasse seines Vorgängers gegen Frankreich revociren mußte, und dann folgte der französische Cardinal Bertrand de Got als Clemens V. und verlegte den päpstlichen Stuhl nach Avignon.

Nur wenige Fanatiker billigten die Handlungsweise Bonifaz VIII., die Meisten sprachen sich gegen die Ueberschreitung seiner Schranken aus und verurtheilten ihn (m. f. die Auszüge bei Wieseler, Kirchengesch. Bd. II. Abtheil. II. S. 59.). Die Folgen dieser Ereignisse waren aber, daß, nachdem die Kirche einmal auf eine andere Bahn gedrängt war, sie auch mehr und mehr abwärts geführt wurde. Die Bande, welche so lange den Staat gefesselt, wurden zerrissen; aber man blieb dabei nicht stehen: denn der freigeordnete Staat ließ, wie sich's ziemt hätte, die Kirche nicht zur Freiheit gelangen, sondern suchte sie selbst jezt in dieselben Fesseln zu schlagen, welche er selbst abgestreift hatte.

Zunächst hatte Frankreich seine politische Selbstständigkeit behauptet. Nachdem auf seinen Betrieb Clemens V. Papst geworden, mußte er die Bulle: *Unam sanctam* — revociren. Er erklärte im Jahre 1306 durch die Bulle: *Movuit* (cap. 2. Extravag. comm. de privilegiis 5, 7): *Regi et regno per definitionem et declarationem bonae*

memoriae Bonifacii Papae VIII. praedecessoris nostri, quae incipit: Unam sanotam: nullum volumus vel intendimus praesudicium generari etc. Nun folgte aber die Aechtung der Kirche. Dem schwer gebeugten Papste lag daran, die Spannung mit Deutschland aufzuheben und an ihm einen Bundesgenossen zu gewinnen. Dieß entsprach aber nicht dem französischen Interesse, und diesem gemäß wurde die Abhängigkeit des deutschen König- und Kaiserthums und der Anspruch auf die vikarierende Leitung durch den apostolischen Stuhl, so lange der Thron erlebigt sey, behauptet (Clem. un. de iurjurando 2, 9. Clem. 2. de sentent. et re iudicata 2, 11. vom Jahre 1311 u. a.). Element' Nachfolger vertheidigte dieselben Grundsätze (Extravag. Joannis XXII. tit. V., ne seoh vacante aliquid innovetur vom Jahre 1317). Bei der zweispältigen Wahl Ludwig's von Bayern und Friedrich's von Oesterreich war er dem ersteren abgeneigt, als dieser den Sieg gewann und sich als König gerirte, machte der Papst ihm darüber Vordrücke, daß er dieß thue, ehe er seine Bestätigung erhalten habe. Daraus erließ Ludwig eine feierliche Protestation, in welcher er erklärte, daß die Wahl der Kurfürsten ihm die Königswürde bereits ertheilt hätte, und nun folgte der päpstliche Bann im Jahre 1324. Die Folge war eine neue Behandlung der ganzen Streitfrage. Auf's Neue traten Juristen und Theologen auf den Kampfplatz und die Mehrheit entschied für den König (J. Gieseler a. a. O. Bd. II. Abth. III. S. 26 f.; Eichhorn, deutsche Rechtsgeschichte S. 393 n. v. a.), während der Papst selbst durch besondere Erlasse seine Gegner verurtheilte (m. f. z. B. die Bulle Johann's von 1327 gegen Marsilius von Padua über diesen Gegenstand im Bullarium Romanum ed. Luxemburg. Tom. IX. pag. 167). Benedikt XII. (seit 1334) setzte den Kampf fort, offenbar aber gegen seine Neigung. Als er im Begriffe war, sich mit Ludwig zu versöhnen, hinderte Philipp die Vereinigung. Indem die Kurfürsten dieß erkannten, sagten sie in dem ersten Kurveraine zu Rense am 15. Juli 1338 den feierlichen Schluß: „Wir han uns des vereint, daß wir das egenante Rich, und unser fürstlich Er, die wir von Im haben, nemlichen an der Kur des Richs, an sinen und unsern Rechten, Freiheiten und Gewohnheiten, als von Alter an uns, und an des Richs Kurfürsten herkomen und bericht ist, handhaben, beschurn und bschirmen wollen, nach aller unser Macht und Croft an Geberde, wider aller meniglichen, nieman aufgenommen, wan es unser Er und Aid anget, und welen das mit lassen, durch dheimerley Gebot, von wem oder wie es chöm, — und geloben an disen gegenwertigen Brif bi unsern fürstlichen Eren, und haben es auch geschworn zu den Heiligen für uns und unser Nachkomen stet und fest zuhalten“ u. s. w. (vergl. Olenkschlager, erläuterte Staatsgeschichte des römischen Kaiserthums in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Frankf. a. M. 1755. 4. Urkundenbuch No. 67. 68). Simon gaben sie dem Papste Nachricht und erklärten zugleich, daß die früheren Urtheile Johann's XXII. die Gerechtigkeit verlegt und durch ihre Vereinigung die Geltung verloren hätten (J. Olenkschlager a. a. O. No. 69). Hiermit war anerkannt, daß die Kurfürsten daran festhalten, daß der von ihnen Gewählte nach Gottes Willen König sey, daß er also keiner weiteren Bestätigung bedürfe, da er in zeitlichen Dingen Niemand über sich habe. Daraus erließ Ludwig unterm 8. Aug. 1338 zwei Geseze, in welchen er zuerst den Beschluß der Kurfürsten über das selbstständige Wahlrecht bestätigte und dann die päpstlichen Sentenzen, welche null und nichtig seyen, zu befolgen verbot (J. Olenkschlager a. a. O.). Der im folgenden Jahre zu Frankfurt gehaltene Reichstag approbirte diese Geseze. Seitdem war die Freiheit des deutschen Königthums für immer entschieden, so daß auch die im J. 1356 erlassene goldene Bulle (m. f. d. Art. Bd. XIX. S. 276) sie einfach zu bestätigen hatte. Diesen ganzen Verlauf der Sache, wie das Recht der Kurfürsten und des Kaisers rechtfertigten auch die laudigen Männer der Zeit, wie Rupold von Bebenburg (J. den Art. Bd. I. S. 754) und Wilhelm von Occam (Bd. X. S. 674 f.).

Der Aufenthalt der Päpste in Avignon und die dadurch für dieselben entstandene Verlegenheit, weil auch die nothdürftigen Mittel zu ihrer Erhaltung aus Rom nicht

gingen, gaben Anlaß zur Entwidlung einer kirchlichen Gesetzgebung, welche, bald allgemein als verderblich anerkannt, Unwillen und Gegenstände hervorrief. Als endlich im Jahre 1378 der apostolische Stuhl nach Rom zurückverlegt wurde, entstand die Kirchenspaltung, indem zwei und selbst drei Päpste gleichzeitig die römische Bischofswürde in Anspruch nahmen. Wie früher die Uneinigkeit bei den Kaiserwahlen den Päpsten Gelegenheit zur Einmischung in die Staatshändel gegeben hatten, so forderte jetzt die Herstellung der Einheit der Kirche die weltliche Vermittelung, welcher es endlich gelang, die Spaltung aufzuheben. Inzwischen war schon früher eine Aenderung der curialistischen Verfassungsweise als nothwendig bezeichnet und wiederholt eine Appellation an ein allgemeines Concil als dringend nöthig in Aussicht gestellt worden, um die Reformation in Haupt und Gliedern der Kirche herbeizuführen (vgl. d. Art. „Episcopalsystem in der kath. Kirche“ Bd. IV. S. 107). So fehlte es denn jetzt doch nicht ganz an Reformatoren vor der großen Reformation in der Kirche wie im Staate (m. f. wegen der ersten, außer der Schrift von Ussmann unter diesem Titel, auch Friedrich Böhlinger, *Reformatoren des 14. und 15. Jahrhunderts*. Zürich 1856 f.). In diese Zeit fällt eine reiche Gesetzgebung, welche von den Landesherren und Obrigkeiten ausging, und theils eine Erweiterung der politischen Rechte überhaupt ausdrückt, theils auf eine Verbesserung der kirchlichen Einrichtungen hinziele. So erklären sich die damaligen Verordnungen über das Placet von Kirchenvorschriften, über die Beschränkung der geistlichen Gerichtsbarkeit, über die Reform der Klöster, über kirchliche Immunitäten, über die Geltendmachung der Amortisationsgesetze gegen Erwerb der Kirche, die Erlasse gegen die Unsitlichkeiten des Klerus und über viele späterhin vom Staate als seiner Kirchenhoheit unterworfenen Gegenstände (m. f. über Einzelheiten die öfter citirte Dissertation von Friedberg; dazu füge man Rahmann, *Betrachtungen über das Zeitalter der Reformation*, Jena 1858; Jäger, *der Streit des Cardinals Nikolaus von Cusa mit dem Herzog Sigmund von Oesterreich als Grafen von Tirol*. Ein Bruchstück aus den Kämpfen der weltlichen und kirchlichen Gewalt nach dem Concilium von Basel. Innsbr. 1862. 2 Bde. Boigt, *Enea Sylvius de Piccolomini als Papst Pius II.* Berlin 1856 f. u. s. a.). Nur selten findet sich noch die Reigung, den Papst über den Kaiser zu stellen (wie im J. 1490, da die Stadt Regensburg eine Berufung gegen Maximilian an den Papst brachte; vgl. Spieß, *archivalische Nebenarbeiten und Nachrichten*. Bd. II. Jolle 1785. S. 7—13). Unter allen diesen Umständen wollte indessen Rom sein altes, wehlich und factisch vernichtetes System doch nicht aufgeben. So konnte es Leo X. wegen, auf einem im Jahre 1516 gehaltenen Lateranconcil die von Clement V., dem Verhaßten nach nur zu Gunsten Frankreichs aufgehobene Bulle *Unam sanctam* wieder vertheilen. Er erklärte nämlich: *Cum de necessitate salutis existat, omnes Christi fideles Romano Pontifici subesse, prout divinae scripturae (!) et sanctorum patrum testimonio edocemur, ac constitutione felicis memoriae Bonifacii Papae VIII. similiter praedecessoris nostri, quae incipit: Unam sanctam, declaratur, pro eorumdem fidelium animarum salute, ac Romani Pontificis et hujus sanctae Sedis suprema auctoritate, et Ecclesiae sponsae suae unitate et potestate constitutionem ipsam, nunc praesente approbante concilio, innovamus et approbamus, sine tamen praedictio declarationis sanctae memoriae Clementis Papae, quae incipit: Meruit (Cap. 1. de conciliis in VII° 1, 7).*

In der ganzen Christenheit herrschte am Ende des 15ten und am Anfange des 16ten Jahrhunderts fast nirgends unsittliches Wesen und modernes Heidenthum in größerem Maße als in Rom selbst. Daher war auch nichts mehr geeignet, für die Erkenntniß der Nothwendigkeit einer Reformation der Kirche in Haupt und Gliedern empfänglich zu machen, als daß man das Verderben in der Hauptstadt kennen lernte. So war Martin Luther durch seinen Aufenthalt daselbst für das Unternehmen vorbereitet, das er später sein Leben widmete, so hatte Georg von Polen, welcher als Geheim-  
schreiber Julius II. mit dem dortigen Treiben bekannt geworden war, die Fähigkeit er-

langt, als der erste römische Bischof dieser Kirche den Abschied zu geben und der evangelischen Wahrheit den Vorzug einzuräumen. Die eigentliche Aufgabe der Reformation des 16. Jahrhunderts war aber die Befreiung der Gewissen von der römischen Ansdtschaft, die Gewährung der Möglichkeit, in freier Ueberzeugung den Glauben an Jesus Christum als den Heiland zu gewinnen und durch diesen Glauben die Rechtfertigung vor Gott zu erlangen. Damit das Ziel erreicht werden konnte, war es unumgänglich, daß der bisherige Zwang, welcher, dem römischen Religionssystem zu gehorchen, jeden Christen nöthigte, und welchen der Staat anwendete, aufgehoben wurde. Dieß konnte aber süglich nicht anders geschehen, als wenn die bisherige Verbindung, welche in dem angegebenen Verhältnisse nur eine Unterwerfung war, vom Staate aufgegeben wurde, also daß der weltliche Arm der Obrigkeit aufhörte, die römische Doktrin von der Kegerei aufrecht zu halten. Zum Wesen der evangelischen Reformation gehörte also die Auseinandersehung des Staats und der Kirche. Der Ausspruch Christi: Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gotte, was Gottes ist — konnte nur dadurch eine Wahrheit werden. Indem Luther dieß wohl erkannte, erklärte er, indem er den göttlichen Ursprung des Staats in der Kirche auf Grund der heil. Schrift betonte, daß beide nicht zusammenfallen dürften. In der Schrift an den christlichen Adel der deutschen Nation vom J. 1520 sagte er: „Die weltliche Gewalt von Gott geordnet ist, die Bösen zu strafen und die Frommen zu schützen, so soll man lassen ihr Amt frei gehen und unbehindert, durch den ganzen Körper der Christenheit; dagegen soll der christliche Zustand von derselben nicht gehindert werden und das Wort Gottes und die Sakramente handeln.“ Dann erklärt er 1523 in der Schrift von der weltlichen Obrigkeit, wie weit man ihr Gehorsam schuldig ist: „Gott hat die zwei Regimente verordnet, das geistliche, welches Christen und fromme Leute macht durch den heiligen Geist unter Christo, und das weltliche, welches den Unchristen und Bösen wehret, daß sie äußerlich müssen Friede halten und still seyn, ohne ihren Dank“ (s. Luther's Werke von Walch Bd. X. S. 425 f.). In einem Schreiben vom J. 1523 an den Herzog Karl von Savoyen (bei de Wette, Luther's ungedruckte Briefe Bd. 2. S. 405) drückt er diesen Gedanken so aus: „Das weltliche Schwert soll die bösen Buben mit Furcht des Schwertes treiben und zwingen, die Christen aber soll ein Bischof, ohne Schwert, allein mit den Worte regieren.“ In unzähligen anderen Stellen seiner Schriften kommt er auf diesen Gegenstand zurück. Es genüge hier, an ein Wort zu erinnern, welches zu wiederholten Malen Luther nicht nur die ältere Geschichte veranlaßte, sondern die von ihm selbst bereits gemachten Erfahrungen ihn gedrungen haben: „Bis an's Ende der Welt sollen die zwei Regimente nicht in einander gemengt werden, wie zur Zeit des A. Testaments im jüdischen Volke geschah; sondern von einander gesandert und geschieden bleiben, soll man anders das rechte Evangelium und den rechten Glauben erhalten. Denn es ist ein weit ander Ding um das Reich Christi, denn um das weltliche Regiment, welches denen Fürsten und Herren befohlen ist. Und wer ein Prediger ist, der lasse das weltliche Regiment zufrieden, auf daß er nicht ein Gemenge und Unordnung anrichte. Denn wir sollen die Kirche regieren mit dem Worte aber mündlichen Schwert und die Ruthe des Mundes führen. Dagegen hat die weltliche Obrigkeit ein ander Schwert, als ein Faustschwert aber hölzerner Ruthe, damit der Leib geschlagen wird. Aber des Predigers Ruthe schlägt allein die Gewissen, welche fühlen, was man sagt. Darum müssen diese zwei Ruthe aber Schwerter unterschieden werden, auf daß Einer dem Andern nicht in sein Amt fallen. Denn sie greifen alle noch dem Schwert, die Wiedertäufer, Ränker, der Papst und alle Bischöfe, haben herrschen und regieren wollen, aber nicht in ihrem Beruf; das ist der leidige Teufel. Dagegen, so wollen jetzt die weltlichen Obrigkeiten, die Fürsten, Könige und Adel auf dem Lande, auch die Richter auf den Dörfern, das mündliche Schwert führen und die Pfarrherren lehren, was und wie sie predigen und den Kirchen vorstehen sollen — Und ich vermahne euch, die ihr einmal der Gewissen und christlichen Kirchen Lehrer werden solltet, sehet zu, daß ihr bei dem Unterschiede

bleibet. Denn wirds gemenet, so wird nichts daraus. Denn alsbald, wenn der Fürst sagt: Hörst du Prediger, lehre mir so und so, schilt und strafe nicht also — so ist gemenet. Wiederrum, wenn ein Prediger auch sündigt: Hörst du, Obrigkeit oder Richter, du sollst Recht sprechen, wie ich will — so ist auch unrecht. — Darum so wird uns der Papst nicht schaden, und das Evangelium schwerlich nehmen, denn er ist zu sehr geschlagen; sondern unsere Junker, die vom Adel, und die Fürsten, auch die bösen Juristen, die werdens thun, die mit Gewalt jetzt einhergehen, und wollen die Prediger lehren, was sie predigen sollen, wollen die Leute zwingen des Sacraments halben, ihres Gehalts; denn man müsse der weltlichen Obrigkeit gehorsam seyn; darum so müßet ihr, wie wir wollen. Und ist alsdann das geistliche und weltliche Regiment eine Kirche. Das hat der Papst auch gethan; er hat das mündliche Schwert ins weltliche Regiment geführt, damit ist das Wort Gottes erloschen“ (f. Werke von Walch Bd. VII. S. 1741). So wie beim Beginne des großen Kampfes urtheilte Luther auch bis an sein Ende. Im J. 1543 schreibt er: *Distinctio volumus officia ecclesiae et aulae.* — Satan pergit Satan esse. Sub papa miscuit ecclesiam politicae; sub nostro tempore vult miscere politicae ecclesiae. Sed nos resistemus Deo favente et studuimus pro nostra virili vocatione distinctas servare (f. de Wette a. a. O. Bd. 5. S. 596). Viele andere Zeugnisse der Art finden sich nicht nur im Register der Walch'schen Ausgabe nachgewiesen, sondern auch theils in Monographien zusammengestellt, theils in Lemke, Lucius u. a. Geist aus Luther's Schriften Bd. 3. Darmst. 1830. S. 168 f. Bd. 4. Darmst. 1831. S. 235 f. abgedruckt. Aber auch bei den übrigen Reformatoren, Melancthon, Zwingli, Calvin u. v. a., begegnen wir durchaus der gleichen Auffassung (m. f. das Corpus Reformatorum und die übrigen Ausgaben ihrer Werke).

Auch die lutherischen wie reformirten Bekenntnisschriften enthalten sehr bestimmt das gleiche Princip. So heißt es namentlich in der Augsburger Confession Art. 28.: *Item nun die Gewalt der Kirchen oder Bischöffen ewige Güter giebt und getrieben wird, so hindert sie die Polizey und das weltliche Regiment nichts überall, denn das weltliche Regiment gehet mit vielen anderen Sachen an, denn das Evangelium, welche Gewalt schüzt nicht die Seelen, sondern Leib und Gut wider äußerlichen Gewalt mit dem Schwert und leiblichen Pönnen.* Darum soll man die zwey Regiment, das geistlich und weltliche, nicht in einander mengen und werfen. Denn der geistlich Gewalt hat seinen Befehl das Evangelium zu predigen und die Sacrament zu reichen, soll auch nicht in ein fremd Amt fallen, soll nicht Könige setzen oder entsetzen, soll weltlich Gesetz und Gehorsam der Obrigkeit nicht aufheben oder zerrütten, soll weltlicher Gewalt nicht Schut machen und stellen von weltlichen Händeln — Dieser Gestalt unterscheiden die Unsern beyde Regiment und Gewaltamt, und heißen sie beyde, als die höchste Gabe Gottes auf Erden, in Ehren halten. Wo aber die Bischöffe weltlich Regiment und Schwert haben, so haben sie dieselben nicht als Bischöffe aus göttlichen Rechten, sondern aus menschlichen kaiserlichen Rechten, geschenkt von Kaysern und Königen zu weltlicher Verwaltung ihrer Güter, und gehet das Amt des Evangeliums gar nicht an u. s. w. (Zeugnisse aus anderen Bekenntnisschriften finden sich zusammengestellt in der: *Harmonia confessionum fidei.* Gen evae 1581. 4. Sectio XIX. de magistratu Politico u. v. a.). Daher konnte auch in der Apologie der Confession Art. 19. gesagt werden: Dieser ganz wichtiger, nöthiger Artikel vom Unterscheid des Reichs Christi, und weltlichen Reichs, welcher fast nöthig ist zu wissen, ist durch die Unsern ganz eigentlich, richtig und klar gegeben, vielen Gewissen zu mercklichem großen Trost — (m. vergl. noch überhaupt Hndeshagen: Ueber einige Hauptmomente in der Entwicklung des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche, Artikel II., in Dove's Zeitschrift für Kirchenthum, Bd. I. Jahrg. 1861. S. 444 f.).

Die natürliche Folge dieser Unterscheidung hätte die Organisation einer eigenen Kirchenverfassung und Verwaltung seyn müssen. Dabei war eine doppelte Auffassung möglich, indem man entweder an die bisherigen Einrichtungen anknüpfte und dieselben

befreit von den bisherigen Verunstaltungen, fortbildete, oder mit der ganzen Vergangenheit brach und eine aus dem Wesen der Kirche sich ergebende neue Ordnung schuf, wobei auf die ursprüngliche Verfassung der apostolischen Gemeinden zurückgegangen werden konnte. Durch die Bekämpfung der römischen Klerikalkirche und die Vertheidigung des allgemeinen Priestertums wurde Luther auf die zweite Alternative geführt. Ihr entspricht die 1523 verfaßte Abhandlung: Grund und Ursach aus der Schrift, daß eine christliche Versammlung oder Gemeinde Recht und Macht habe, alle Lehre zu urtheilen und Lehrer zu berufen, ein- und abzusetzen. Eben so schon seine Predigt über Matth. Kap. 16 V. 13 folg. von 1519 (Walch, Werke Luthers Bd. XI. S. 3069), sein Schrift von der Beichte von 1521 (a. a. O. Bd. XIX. S. 1082 f.) und viele andere. Die Ausführung wurde aber durch den Gang der Verhältnisse verhindert. Gerade die Versuche von weltlicher Seite, die Kirche dem Regiment der Obrigkeit wieder dienstbar zu machen und dann der eigene conservirende Charakter des Reformators, die bereits vorhandenen kirchlichen Elemente für die zu schaffende Ordnung zu benutzen, sähen ihn zu der ersten Auffassung. Demnach wünschte er, den bisherigen Episkopat beizubehalten und bemühte sich, indem er die Funktionen des bischöflichen Amtes genau begänzte, die vorhandenen Bischöfe zur Annahme der evangelischen Lehre zu gewinnen und zur Uebernahme der Direction der Kirche zu bewegen. Seine Bemühungen waren aber erfolglos und er sah sich zur Modification seiner Grundanschauungen genöthigt. Daher erklärte er in dem 1536 verfaßten Unterricht, daß geistlich und weltlich Regiment wohl unterschieden werden sollen (Werke von Walch Bd. X. S. 294): — Daß man die zwei Regimente nicht in einander menge, wo nicht hohe Noth und Mangel der Personen solches erzwingen — und diese Noth trat jetzt im vollsten Umfange ein.

Zwingli, Calvin u. a. hatten ebenfalls eine Umgestaltung der Hierarchie und eine selbstständige Verfassung der Kirche auf der Grundlage der Gemeinderichte als nothwendig anerkannt. (m. f. Calvin's institutio lib. IV. cap. 20 u. v. a.). Da aber die Obrigkeit sich für die Reformation entschieden und ihr den Eingang gewährte, konnte sie auch von der Leitung der Angelegenheiten der Kirche nicht ausgeschlossen werden. So wurde zunächst in der Schweiz und dann auch anderweitig in dem Gebiete, wo die Reformirten den Staatsschutz erhielten, eine abermalige Verwengung der beiden Regimente begründet. Eine Ausnahme machten nur diejenigen Evangelischen, welche sich an den Staat nicht anlehnen konnten, sondern sich ohne denselben, ja im Gegensatz gegen ihn ihre Existenz begründen mußten. Indem diese eine von der Verwaltung des Staats gesonderte eigene Organisation ins Leben riefen, wurde wirklich für sie der Gegensatz verwirklicht, welcher dem Prinzip des Verhältnisses der beiden Regimente am entsprechend scheint.

Den hier angedeuteten Verlauf der Geschichte der evangelischen Kirche und ihres Verhältnisses zum Staat erkennen wir in der Geschichte derselben seit dem Eintritt der Reformation in allen Landeskirchen. Zunächst mußte das hergebrachte römische System über die gegenseitigen Beziehungen der geistlichen und weltlichen Herrschaft aufgehoben werden. So lange nur die römische Kirche allein berechtigt war und jede Abweichung von ihr als Verbrechen erschien, hatte der Staat die Vollziehung der Strafen gegen die Häresie und befaß die Verpflichtung, die Kirche mit seinem Schwerte zu schützen, die Schirmvogtei (*advocantia ecclesiarum*). Wie früher die deutschen Kaiser die Gewährung derselben durch einen Eid übernommen hatten, mußte auch Karl V. sich 1519 durch eine Wahlcapitulation dazu anheischig machen. Daher versprach er: Zum ersten, daß wir in Zeit unserer königlichen Würden, Amt und Regierung, die Christenheit, den Stuhl zu Rom, päpstliche Heiligkeit und christliche Kirche als derselben Advokat in guten treulichen Schutz und Schirm halten sollen und wollen (Art. I. §. 1; vgl. Reichsabschied 1512 §. 4. 1518 §. 1). Dieser Advocatie gemäß schritt auch der Kaiser gegen Luther und seinen Anhang ein und das Wormser Edikt vom 8. Mai 1521 sprach über dieselben die Reperstrafe, die Acht, aus. Nun begann der Kampf um die

Aufhebung dieses Zustandes. Mit dem Reichsabschiede zu Speier vom 27. August 1526 war eigentlich schon die Veränderung eingetreten: denn, indem derselbe bestimmte, daß in Bezug auf das Wormser Edikt sich jeder Reichsstand so verhalten dürfe, wie er es vor Gott und dem Kaiser glauben verantworten zu können, war den Obrigkeiten die Straflosigkeit zugesichert, wenn sie sich für die Reformation entschieden, und sie konnten hiernach auch ihren Unterthanen gestatten, die alte Kirche zu verlassen und sich dem lutherischen Bekenntnisse anzuschließen. Darin lag aber auch zugleich die Anerkennung des Rechts für die weltlichen Herrschaften, die Reformation einzuführen, also das sogenannte *ius reformandi*. Bekanntlich traten später über die Geltendmachung dieses Rechts in Deutschland Streitigkeiten ein, welche selbst zur Waffengewalt führten. Als aber nach dem Passauer Vertrage von 1552 und dem Augsburger Religionsfrieden von 1555 den Anhängern der Augsburger Confession neben den Gliedern der römischen Kirche Freiheit ihres Cultus gewährt und paritätische Rechte mit den letztern ihnen zugesichert waren, mußte auch die bisherige Schirmvogtei ein Ende nehmen und damit das frühere Verhältniß des Kaisers und Papstes, des Staats und der Kirche aufhören. Daher wurde auch unter Ferdinand I. der obige Artikel der Wahlcapitulation geändert, und dieselbe erhielt im Art. I. §. 10 den Zusatz: „Soviel in diesem Articul den Stuhl zu Rom und Päpstliche Heiligkeit betrifft, wollen die der Augsburgerischen Confession zugehörnen Kurfürsten für sich und ihre Religionsverwandten Fürsten und Stände . . . und damit nicht verbunden haben, gestatten dann auch gedachte Advocatia den Religionen und Profan-Frieden . . . zu Nachtheil nicht angezogen noch gebraucht, sondern denen obgedachten Kurfürsten und sämmtlichen ihren Religionsverwandten im Reich gleicher Schutz geleistet werden solle.“

Der Kaiser war aber die Advocatie der römischen Kirche, deren Mitglied er blieb, nicht entzogen. Den evangelischen Ständen konnte jetzt auch ein gleiches Recht zu Gunsten ihrer Kirche nicht abgesprochen werden, wie dies eigentlich schon aus dem Speirischen Abschiede von 1526 sich herleiten ließ. So wurde es aber möglich, daß sich für diese Kirche nun Verhältnisse bilden konnten, welche dem Wesen der Reformation zuwider die verwerfene Mischung des weltlichen und geistlichen Regiments doch herzustellen vermochten. Die Schuld hiervon tragen vornehmlich, wie schon oben angedeutet ist, die Bischöfe der römischen Kirche, welche, statt die Reformation der Kirche fördern zu helfen, dieselbe feindlich bekämpften und so die weltlichen Mächte zu Hülfe zu rufen Veranlassung gaben. Die Fürsten wurden daher gebeten, die Ordnung zu bewirken. So schrieb Luther schon 1526 an den Kurfürsten zu Sachsen, da ihm „als dem obersten Haupt“ dies zustehe: denn sich sonst niemand annimmt, noch annehmen kann: (s. de Witte, Luther's Briefe Bd. II. S. 493), eben so im Jahre 1528 (Richter, die Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts, Bd. I. S. 83.). So entstand der landesherrliche Episkopat als ein neues Rathbisthum, wie im Jahre 1530 der Herzog Albrecht von Preußen selbst erklärte: *Coacti sumus, alienum officium, hoc est episcope in nos sumere* (vergl. meine Geschichte der Quellen des preussischen Kirchenrechts. Bd. I. Theil 2. S. 53) und seitdem finden sich in den von den Obrigkeiten ausgegangenen, wenigstens bestätigten, Kirchenordnungen allgemeine Ansprüche und besondere Anweisungen, aus denen die Unterordnung der Kirche unter den Staat auf's vollkommenste theilt (m. s. deshalb die diesen Gegenstand berührenden Kirchenordnungen, welche Richter a. a. O. Bd. 2. S. 513 verzeichnet. Damit vgl. desselben Geschichte der evangelischen Kirchenverfassung in Deutschland. Leipzig 1851. Schenkel, über das ursprüngliche Verhältniß der Kirche zum Staate, auf dem Gebiete des evangelischen Protestantismus, Ullmann und Umbreit theologischen Studien und Kritiken 1850 Heft 1 und 2. S. 203 fg.).

Es läßt sich nicht läugnen, daß Luther aus dem Grunde seines Herzens wie ein Freund der Glaubensfreiheit, so auch gegen die Einmischung der weltlichen Polizeimacht in die Angelegenheiten der Kirche war. Eben so wenig kann aber verkannt werden,



daß er zu leicht durch die Umstände sich bewegen ließ, Grundsätze zu limitiren, wenn die sofortige Ausführung auf Hindernisse stieß. So muß man leider zugestehen, daß er zwar jeder Zeit die Forderung von der Selbstständigkeit der Kirche vertheidigt und die Unterscheidung der beiden Regimente für nothwendig gehalten habe, daß er aber zu schnell verzagte und die eigentlich von ihm vertheidigten Rechte der Gemeinden fallen ließ. Wenn man behauptet, daß eine durch die Gewalt der historischen Thatfachen gewirkte Berichtigung der Ansicht Luther's sich darin ausspreche, so ist dies eine Ansicht, welche auf einer Verkennung des Wesens der Kirche im evangelischen Sinne beruht (So bei Mejer, Institutionen des gemeinen deutschen Kirchenrechtes. Zweite Ausgabe. S. 119. Anm. 4.). Wenn auch theokratische Anschauungen bei diesem Verlaufe im Verhältnisse von Staat und Kirche nicht den eigentlichen Ausschlag gegeben haben, so sprechen sich dieselben doch in der Neugestaltung der Verbindung aus und sind auch späterhin nicht fern geblieben. (Man s. Hundeshagen, die theokratische Staatsgestaltung und ihr Verhältniß zum Wesen der Kirche, in Dove's Zeitschrift für Kirchenrecht. 1863 (dritter Jahrgang) S. 233 f. 246 f.; desselben Beiträge zur Kirchenverfassungsgeschichte und Kirchenpolitik, insbesondere des Protestantismus. Bd. I. Wiesbaden 1864. S. 52 f. S. 113 f.).

Wenn auch die Verwaltung von Staat und Kirche wieder vermengt war, so blieb bei den Evangelischen wenigstens anerkannt, daß der Grund nicht in der Befugniß des Staats an sich, also in politischen Motiven liege, sondern daß das Kirchenregiment ein Recht der Kirche sey, welches dem Inhaber des Staatsregiments von ihr verliehen sei, weshalb auch das dem Territorialrecht anklebende *jus episcopale* als ein besonderes Recht betrachtet wurde. (Viele Zeugnisse dafür gibt v. Kamptz in der Abhandlung: Ueber das bischöfliche Recht in der evangelischen Kirche in Deutschland, in den von ihm redigirten Jahrbüchern für die preussische Gesetzgebung. Heft 61. S. 24 f. und in besondern Abdrucke. Berlin 1828.). Allein der Ursprung und die Verschiedenheit der beiden nunmehr vereinigten Regimente wurde nicht stets klar eingesehen und deshalb finden sich bald die mannigfachen Uebergriffe und die Ansicht konnte Beifall finden, daß der Landesherr, beziehungsweise die Obrigkeit an sich die Kirche zu dirigiren berechtigt sey. (Man s. über diese Entwicklung den Nachweis in meiner Darstellung: Ueber die Geltung der ältern evangelischen Kirchenordnungen in der Gegenwart, in der Zeitschrift für deutsches Recht Bd. 19. Heft 1. S. 24 f. und vgl. die Artikel Episcopalsystem in der evangelischen Kirche Bd. 4. S. 108 f.; und Territorialsystem Bd. 11. S. 532 f.). Die Folge hiervon war, daß man den Satz aufstellte: *Cujus regio ejus religio*, und ohne Rücksicht auf das Religionsbekenntniß des Herrschers, demselben das *jus reformandi* und mit ihm das Regiment über die evangelische Kirche seines Landes zuzusprechen. Diese territorialistische Auffassung wurde in der Praxis zur Verziehung gebracht und für die Evangelischen unter der Herrschaft römisch gesinnter Fürsten höchst verderblich, so daß auch evangelische Landesherren gegen ihre römisch-katholischen Unterthanen zur Retorsion von dem hierauf gegründeten Recht der Gegenreformation Gebrauch machten oder doch wenigstens ein bischöfliches Recht über dieselben behaupteten. Die hieraus entstandenen Mißverhältnisse verursachten eine Feindschaft, welche zuletzt den Ausbruch des dreißigjährigen Krieges hervorrief und durch den westphälischen Frieden (man s. den Art. Bd. 18. S. 17 f.) gehoben werden mußte. Obgleich das Nebeneinanderbestehen verschiedener Religionsparteien hierdurch berechtigt war, wie dies schon vorher der Fall gewesen, so hatte sich doch die Neigung gebildet, in den einzelnen Staaten möglichst nur Eine Confession bestehen zu lassen. Jedemfalls aber waren dieselben doch eigentliche Confessionsstaaten geworden.

Die Reformation und die Anerkennung der Evangelischen neben der alten Kirche hatte übrigens auf das Verhältniß des Reichs zur letzteren den größten Einfluß. Denn Deutschland auch den frühern Namen des heiligen römischen Reichs deutscher Nation noch weiter führte, so konnte ihm derselbe im älteren Sinne nicht mehr zu-

sprechen werden. Die bisherige Einheit war geschwunden und nicht nur in religiöser, sondern auch in politischer Beziehung. Schon seit 1531 war der monarchische Charakter des deutschen Reichs in Frage gestellt (vgl. Eichhorn, deutsche Staats- und Rechtsgeschichte Bd. 4. S. 91) und im Jahre 1640 entwickelt dies näher Hippolytus a Lapide (entweder der schwedische Historiker Bogislaw Philipp von Chemnitz oder sein Vater Martin Chemnitz, oder der schwedische geheime Rath Jakob von Steinberg, den der pommer'sche Regierungspräsident Johann Ricademus von Pilienskröhm unterstützte; vgl. Menzel, deutsche Geschichte Bd. 8. S. 83, v. Kottow, Geschichte Hessens Bd. 7. S. 211. Anm. 179.). Das Verhältniß des Kaisers zum Papste konnte darum auch nicht mehr in älterer Weise aufrecht erhalten werden und die schon früher missbilligen Ansichten der Curie mußte man aufgeben. So hatte bereits der Reichsvicekanzler Seld den Rönige Ferdinand I. geäußert: „Wan Ew. Majestät sanften gemeint ist, die alten heiligen Canones zu halten und bey denselben zu bleiben, so dürfen Sie sich die neuen parteiischen Päpstl. Decretales nicht bekümmern lassen, quia talis est extravagans illa, utram sanotam: (Galsast, politische Reichshändel S. 185, angeführt von Ranke, deutsche Geschichte Bd. 5. S. 422). Auch hatten sich die Kurfürsten am 18. März 1558 in dem sogenannten neuesten deutschen Verein bereits darüber erklärt: „Wir sollen und wollen auch beyderseits Religion und der Ceremonien halber keiner dem andern auf künftigen Wahl-Erdnungstagen oder sonst ausschließen, noch unfähig achten. (Faber, neue Staatskanzlei Bd. 13. S. 61 f. Gerstlacher, Handbuch der deutschen Reichsgesetze Bd. 4. S. 511 f.). Nach immer blieben aber hohe Geistliche und Politiker auf die frühere Einheit von Staat und Kirche, von Kaiser und Papst schärflich zurück und meinten, daß in ihr der Grund der deutschen Macht und in ihrer Herstellung das rechte Mittel gefunden werden könne, die Deutschland drohende Gefahr zu überwinden. Als nach dem westphälischen Frieden das Reich ohnmächtig darniederlag und von der Willkür Ludwigs XIV. vielfach verletzt wurde, schlug Gottfried Wilhelm v. Leibniz 1670 in seinem Bedenken, welchergestalt securitas publica interna et externa und status praesens im Reich jetzigen Umständen nach auf festen Fuß zu stellen (Leibniz, deutsche Schriften, herausgegeben von Guhrauer, Bd. 1. Berlin 1838 Nr. 1) vor, die Vereinigung aufs Neue zu bewirken. Auf diesen Gedanken kam er auch später zurück und erklärte in einem Briefe von 1686: Soll man jetzt, um den Päpsten Ansehen zu verschaffen, ihnen eine beträchtliche weltliche Macht verleihen? Ich sehe, daß sie solche nicht brauchen, wenn der Klerus sich eng an ihm hielte, und wenn dieser Klerus auf eine Art lebe, um dem Volk Ehrfurcht einzusößen; denn kein christlicher Monarch sollte es wagen, ein solches Corps zu verletzen; allein wie die Dinge heute stehen, würde ich es gut finden, wenn man, statt das Patrimonium des heiligen Petrus zu verkürzen, eher ganz Italien damit vereinigte. Denn es wäre zu wünschen, daß der Papst mächtig genug dastände, um in gewisser Weise bei den Streitigkeiten der christlichen Fürsten den Schiedsrichter zu machen. Denn weil die Kraft der Religion unter den Weltlichen dieses verderbten Jahrhunderts nur für imaginär gilt, so wäre es gut, den weltlichen Arm damit zu verbinden. In der That ist es der Kaiser, welcher der Schirmherr der allgemeinen Kirche ist, und der eng mit dem Papste verbunden seyn sollte, um die Ruhe in der Christenheit ansrecht zu erhalten. Und wenn sich diese Mächte unter einander wohl verständen, so gebe es wohl für das allgemeine Wohl etwas zu thun. (Man s. v. Kottow, Leibniz und Landgraf Ernst von Hessen-Rheinfels. Ein ungedruckter Briefwechsel. Frankfurt a. M. 1847. Bd. 1. S. 284.). Schon Leibniz, obwohl er selbst in seinem Völkerrecht diesem Gedanken eine Stelle zuweist, erkannte aber die Unmöglichkeit, denn in dem Schreiben fügt er gleich hinzu: Aber dies sind Wünsche, welche von dem gegenwärtigen Zustande der Dinge sehr weit entfernt sind.

Wenn der früher auf das deutsche Reich und den Kaiser geübte Einfluß der Curie auch nicht ferner fortbauern konnte, so suchte man von Rom, wo es materiell nicht

mehr möglich war, wenigstens den Schein einer gewissen Superiorität auch ferner zu behaupten. Die „den Katholiken“ gewährten Rechte anzuerkennen war man natürlich weit entfernt und beschränkte sich auf Proteste oder man ignorirte die Thatfachen. Die Krönung des Kaisers durch den Pabst war zuletzt im Jahr 1530 für Karl V. vollzogen. Seitdem erfolgte ohne päpstliche Mitwirkung Creation und Coronation zu Frankfurt am Main. Indem nur ungern dieser Akt von Rom unterlassen wurde, in welchem man eine Anerkennung der Unterwerfung des Staats unter die Kirche anerkennen geneigt war, sollte wenigstens in anderer Weise dieselbe an den Tag gelegt werden. Daher erließ Clemens XI. unterm 26. Februar 1714 eine Consistorialbulle, durch welche er die Wahl Karls VI. zum deutschen Könige förmlich bestätigte (gedruckt in Bullarium Romanum edit. Luxemburg. Tom. XII. Fol. 539 f.). Da aber bei der Erhebung desselben auch die evangelischen Kurfürsten mitgewirkt hatten, und sonstige Unzuträglichkeiten nach römischer Prätension obgewaltet, fügte er gewisse Klauseln hinzu, durch welche eine Heilung der Verletzungen erfolgen sollte: *Ad omnes singulos juris et facti defectus, etiam substantiales qui seu ratione formae, vel loci coronationis ejusdem, seu ratione personarum eorumdem Electorum tam scilicet eorum, qui abfuerunt, ac suum suffragium minimo tulerunt, quam aliorum, qui ad suffragium ferendum, licet quovis legitimo jure eligendi destituti essent, admissi fuerint, sive etiam ex eo, quod idem Iosephus Electus Imperator de manu Romani Pontificis, auream Coronam non suscepit, imo, nec etiam summo electionis confirmationem ab eodem Romano Pontifice obtinuerit, seu quavis alia ratione, vel causa in electione, et coronatione hujusmodi quovis modo intervenerunt, seu intervenire dici, censeri vel praetendi possent, sanamus et supplemus, teque sic electum et confirmatum ad suscipiendum Imperialis dignitatis culmen suis loco, et tempore dignum et idoneum, etiam decernimus et declaramus.* Dazu fügte er nochmals die Bestätigung am 10. März 1714 bei Gelegenheit der Erledigung eines Konflikts des römischen Stuhles mit dem Kaiser über das Recht der ersten Bitte (*primas preces*) (Bullarium oit. Fol. 541. 542.). So trat an die Stelle eines seit Jahrhunderten vernichteten materiellen Rechts eine formelle Behandlung, welcher jede Spur irgend einer Wirkung fehlte. Nach der damaligen Stellung der Curie war es auch nur eine ohnmächtige Annahmung, wenn 1701 dieser Pabst gegen die unter Zustimmung der Berechtigten von Kurfürsten Friedrich III. angenommene Würde eines Königs von Preußen protestirte, oder 1707 gegen die Braunschweig-Lüneburg übertragene neunte Kurwürde. Dabei war freilich zunächst der Unwille des Pabstes das Motiv, daß evangelischen Fürsten dergleichen Verleihungen zu Theil geworden waren.

Diese und andere auch späterhin noch der weltlichen Macht gegenüber beanspruchten Berechtigungen waren indessen nicht im Stande die allgemeine Ansicht von der Abhängigkeit aller Landeskirchen von den betreffenden Regierungen auch nur im Geringsten umzugestalten. Die Schriftsteller des 18. Jahrhunderts entwiceln ohne Bedenken den bestehenden Rechtszuständen gemäß die Stellung der Kirche zum Staat und denken nicht daran, daß ein der mittelalterlichen Auffassung entsprechendes Verhältniß der beiden Anstalten etwa wieder ins Leben treten könnte. (Man s. die Auszüge aus den gangbaren Lehr- und Handbüchern bei L. A. Warnkönig, die staatsrechtliche Stellung der katholischen Kirche und die katholische Lehre des deutschen Reichs besonders im achtzehnten Jahrhundert. Erlangen 1855. Damit vergl. man Hoffhirt, das staatsrechtliche Verhältniß zur katholischen Kirche in Deutschland, seit dem westphälischen Frieden. Schaffhausen 1859, worin zugleich auf die neuesten Ereignisse Rücksicht genommen ist). Eigentlich war ein dem frühern entgegengesetztes System zur Herrschaft gelangt und wie vorher die Kirche den Staat, so beherrschte jetzt der Staat die Kirche. Wenn aber Staatsmänner der Zeit noch einsichtsvoll genug waren, für die Freiheit beider Anstalten das Wort zu ergreifen, so war dies in der That schon aller Anerkennung werth. Im Jahre 1766 hatte unter dem Namen Beremund von Hochstein, der Director des kir-

kirchlichen geistlichen Rathes und geheimer Referendarius Peter von Osterreich die Gründe für und wider die geistliche Immunität zusammengestellt und folgende Sätze dabei ausgesprochen: Es ist eine ungemachte Wahrheit, daß gleichwie die geistliche Macht in allen Dingen, welche zur Seligkeit des Menschen gehören . . . souverän ist, ebenso im Gegentheile die weltliche Macht in zeitlichen Dingen unumschränkt und souverän, folglich von der geistlichen Macht völlig independent ist, und daß sie zugleich in allen vermischten Dingen . . . eben darum, weil sie zeitlich sind, folglich unter den Bezirk der weltlichen Souveränität gehören, alleinige Richterin sei, und daß es ihr allein gebühre, über ihre eigene zeitliche Staatsnothdurft und über das Interesse, welches die Kirche dabei haben kann, zu urtheilen. Und gleichwie in der Ordnung der übernatürlichen und göttlichen Dinge die Kirche eine abgeordnete und von dem weltlichen Staate distinguirte Gesellschaft ausmacht und demselben vorgeht; so hat hingegen der weltliche Staat in der Ordnung der natürlichen Dinge den Vorzug vor der Kirche. In diesem Verstande sagt Optatus Mileitanus ganz recht, daß nicht der weltliche Staat in der Kirche, sondern die Kirche im weltlichen Staate sey. Und hierin beruht die so schöne in der Vernunft, in dem Rechte der Natur und in der göttlichen Schrift gegründete Harmonie beider Mächte, welche nicht allein nicht bestehen kann, sondern auch in lanter Unordnung und Confusion ansetzen muß, wenn man andere Principien, als die vorangelegenen, zum Grunde legt (Vgl. von Scheurl, Beiträge zur Beleuchtung der Schrift: Concordat und Constitutionseid der Katholiken in Bayern, Augsburg 1847; Erlangen 1847. Heft 2. S. 10 f.). Der hierarchischen Doctrin entsprach diese Vorstellung so wenig, daß der Fürstbischof von Freisingen sie als eine wider die wahren Grundsätze der Kirche anstößige, dem Ansehen der Päpste und allgemeinen Kirchenversammlung, geistlichen und weltlichen Fürsten nachtheilige, auch sonst mehrfach gefährlich verwerfen zu müssen für gut hielt und diese Schrift deshalb in seinem Bisthum verbot. Da aber in Bayern diese Grundsätze dem geltenden Rechte nicht widersprochen, dieselben auch in dem zehn Jahre vorher erschienenen Codex Maximilianus Bavaricus civilis anerkannt und von dem Freiherrn von Kreittmayr in den rechtfertigenden Anmerkungen besonders vertheidigt waren, erließ der Kurfürst Maximilian Joseph III. unterm 29. August 1766 eine Declaration, in welcher er das bischöfliche Verbot für einen Eingriff in die Rechte der Landeshoheit erklärte, die Schrift selbst aber ausdrücklich approbirte, denn dieselbe handle nur landesherrliche Gerechtsame und Befugnisse an, die bereits bei den meisten katholischen Stöuten in Übung seyen. (v. Scheurl a. a. O. S. 118.). Der strittige Punkt war freilich die gemischte Angelegenheit und diese war allerdings der Einwirkung der Kirche entzogen. In dem kaiserlichen Lande selbst stand seit Maria Theresia dies zweifellos fest, so man ging hier noch weiter. (Mon. f. nur die bei Bornkönig a. a. O. angeführten Verordnungen, vgl. auch Weidtel, Untersuchungen in den kaiserlich österreichischen Stöuten. Wien 1849.). Bemerkenswerth ist in der Hinsicht das Hofdecret des Fürsten von Kaunitz-Nietberg vom 19. December 1781, in welchem ausgesprochen ist: Daß die Abstellung solcher Mißbräuche, welche weder Grundsätze des Glaubens, weder den Geist und die Seelen allein betreffen, von dem römischen Stuhle nimmermehr abhängen kann, indem dieser, zwei Gegenstände ausgenommen, nicht die mindeste Gewalt im Staate haben kann. Daß diese mithin allein und ausschließlich dem Landesfürsten zustehen, welcher allein im Staate das Recht zu befehlen hat. Daß von dieser Art Alles ohne Ausnahme zu seyn sich befindet, wos die äußerliche Zucht der Klerisei und insbesondere der Orden betrifft. — Gleichwie der Kaiser sich niemals der Ausübung der gegründeten und gesetzmäßigen Gerechtsame des heiligen Stuhls und der allgemeinen Kirche in dogmatischen und bloß die Seele betreffenden Gegenständen zu entziehen gedenke, also werden sie auch niemals eine fremde Einmischung in Angelegenheiten gestatten, welche Allerhöchstdieselben als offenbar der obersten landesherrlichen Mochtsvollkommenheit zustehen, ansehen werden; als welche ohne Ausnahme Alles dasjenige unter sich begreift, wos in der Kirche nicht von gött-

licher, sondern nur von menschlicher Erfindung und Einrichtung ist, und das was es ist, allein der Einwilligung oder Gutheißung der oberherrlichen Gewalt zu verdanken hat (bei Weidtel a. a. O. S. 285.).

Es wird hiernach nicht auffallen können, daß in Ländern evangelischer Regierung keine andern Grundsätze aufgestellt waren. Wenn man aber behauptet, daß erst nach dem Vorgange der andersgläubigen Gebiete die römisch-katholischen sich diese Einschränkung ihrer Kirche angeeignet hätten, so läßt sich dafür ein Beweis nicht führen. Das aber kann zugestanden werden, daß wenn auch nicht die Prinzipien, wohl aber die Folgen der Kirchentrennung wesentlich dazu beigetragen haben, die *jura reformati*, welche schon seit dem 14. und 15. Jahrhundert weltlicher Seits gelbt wurden, immer mehr auszu dehnen und die Rechte der Kirche selbst in ihrer Sphäre zu beschränken. Hierin hat wie die römisch-katholische Kirche auch die evangelische durch den ausgedehnten Territorialismus viele Einbuße leiden müssen. Von besonderem Einflusse auf die Herbeiführung einer Schwächerung der römischen Prerogative war aber das in der römisch-katholischen Kirche selbst sich bildende Episkopalssystem. (Man s. den Art. Bd. 4. S. 105 f.) Nachdem im 15. Jahrhundert dieses System die Reformation der römischen Kirche durch eigene Mittel nicht hatte herbeiführen können und, nachdem auch nach der evangelischen Reformation der Romanismus sich in der älteren Weise geltend machte, auch die päpstliche Allgewalt im 17. Jahrhundert für den Episkopat wieder höchst drückend geworden war, fing man an gegen dieselbe die älteren Kanones anzuführen und wünschte die Praxis nach derselben umzugestalten. Wie im dreizehnten Jahrhundert war auch jetzt wieder Frankreich den alten Traditionen gemäß gegen die päpstlichen Annahmen mit Entschiedenheit aufgetreten. Zwar waren die in der pragmatischen Sanction vom 7. Juli 1438 (s. den Art. Pragmatische Sanction Bd. 12. S. 89 f.) ausgesprochenen Freiheiten der gallikanischen Kirche (vgl. den Art. Gallikanismus Bd. 4. S. 647 f.) durch das zwischen Franz I. und Leo X. 1516 geschlossene Concordat suspendirt worden, allein eine völlige Abrogation derselben doch nicht gelungen. Zuerst trat die Wissenschaft für die älteren Rechte in die Schranken und die 1594 von Hen Coquille unter dem Titel: *Libertés de l'Eglise gallicane*: zusammengestellten und dann wieder von andern ergänzten und motivirten Sätze erhielten die Approbation Ludwig XIV. und drangen allmählig in der Praxis durch. Darauf stützt sich die Declaration vom 8. Mai 1663, die Artikel der Assemblée vom 19. März 1682 und der spätere französische Episkopalismus. Daraus wurde auch in den Niederlanden (Van Espen † 1724. Gorwin de Wynants † 1732) und in Deutschland (Nicolaus von Hontheim) die antecurialistische Richtung geltend gemacht. Die Folge davon waren die Eoblenzer Artikel von 1769 und die Bad Emscher Punktation von 1786, welche zugleich die Unabhängigkeit des Staats in seiner Sphäre vertheidigten. Der Kaiser war mit der Ordnung dieser Angelegenheit beschäftigt, als die französische Revolution ausbrach und selbst über die Grenzen hinausschritt, welche Rom zu ziehen der Episkopat gewünscht hatte. Obgleich bis dahin der Kirche schon der Einfluß auf alle äußeren, selbst geistliche Angelegenheiten gesetzlich entzogen war (man s. nur die Gesetze, welche v. Rompff im Codicillus, das landesherrliche *jus circa sacra* betreffend, in den Jahrbüchern für preussische Gesetzgebung. Heft 100 und im Abdruck daraus. Berlin 1838, mitgetheilt hat), so unterließ der Papst doch nicht, auch jetzt noch alte Ansprüche hervorzurufen. So schickte Pius VI. noch 1792 einen Nuntius nach Frankfurt, um den Papst bei der Kaiserwahl zu vertreten und ließ den Kaiser zugleich auffordern als *protector et advocatus ecclesiae, sanctae sedis apostolicae et sanctitatis suae* gegen Frankreich einzuschreiten. (Häberlin, pragmatische Geschichte der neuesten kaiserlichen Wahlcapitulation. Leipzig 1792. 1793 theilt im Anhang S. 420 f. die deßfallsige Urkunde mit). Gerade die völlige Verachtung aller kirchlichen Gerechtsame gewann aber der Curie Deutschlands Theilnahme. Während früher ein Streit zwischen Staat und Kirche bestand, indem ein Herrschen des einen Theils über den andern angestrebt wurde, mußte dies aufhören

beide mehr beiden ein gemeinsamer Feind sich entgegenstellte. Die ewigen Grundlagen waren für die Staaten, wie für die Kirche erschüttert. Es kommt aber dazu noch ein anderer Gesichtspunkt. Die Fürsten bedurften zum Theil selbst einer Stütze. Auch fehlte es nicht an weltlichen Regenten, welche Rom's Autorität für sich auszubeuten suchten. Hatte doch der Kurfürst von Bayern Karl Theodor sich von Pius VI. eine Bulle geben lassen (am 7. September 1798), durch welche die Stifter und Klöster des Landes ermächtigt wurden, eine außerordentliche Beisteuer von 25,000 Gulden für das Land aufzubringen zu dürfen. Unbedenklich theilte man aber darauf die secularisirten Kirchengüter und nahm auf die Rechte der Kirche keine besondere Rücksicht.

Bis gegen Ende des 18. Jahrhunderts waren die Staaten ordentlicher Weise confessionelle geblieben. Die in Folge der Revolution eingetretenen Territorialveränderungen führten zu einer Mischung der Bevölkerung, welche eine Aufrechterhaltung der bisherigen Behandlungsweise Andersgläubiger nicht mehr bestehen ließ. Es mußte sich also ein neues Verhältniß des Staats zu den Kirchengesellschaften bilden, welches auf dem Prinzip der Parität beruhte oder wenigstens dem Grundsatz der Toleranz nicht widersprach. Abgesehen von allgemeineren Vorschriften, welche in dieser Richtung ergingen, wie namentlich durch den Art. 16 der deutschen Bundesakte, erfolgte in den einzelnen Staaten durch besondere Gesetze die Regelung dieser Verhältnisse. Nachdem aber zugleich der Organismus der Landesgebiete nach dem konstitutionellen Prinzip verändert wurde, stellt man nunmehr den Grundsatz auf, daß im freien Staat auch die Kirche frei bestehen solle. Von den verschiedenen Religionsgesellschaften ist derselbe jedoch verschieden gedeutet worden. Die römisch-katholische Kirche strebt freilich eigentlich darnach, allein die Kirche zu seyn, kann also die Parität anderer Confassionen nicht gutheißen. Nachdem dieselbe aber einmal feststeht, muß sie sich in die Nothwendigkeit fügen. Als Vertreter derselben erscheint ohne Rücksicht auf die einzelnen Nationen und Staaten der Pabst. Durch Verträge mit den Staatsoberhäuptern sucht er für jede in einem Lande befindliche Kirche die möglichst größten Vortheile zu erlangen. Bis zum Jahre 1860 sind demgemäß Concordate abgeschlossen, welche das Verhältniß der Landeskirchen zum Staat feststellen. Seitdem ist aber die Eingehung neuer Verträge für die beiderseitigen Interessen als nicht zweckmäßig erklärt worden und es ist daher vorgezogen, der römisch-katholischen Kirche die ihr nicht zu versagenden Freiheitsrechte nicht ferner auf dem Wege eines Concordats, sondern durch besondere Landesgesetze zu gewähren. Die evangelische Kirche ist in Folge der neueren Ereignisse ebenfalls freier gestellt worden, entbehrt aber noch häufig der Selbstständigkeit, welche zu ihrem Gedeihen nothwendig ist. Die Gewährung derselben hängt vornehmlich davon ab, daß der frühere Territorialismus aufgehoben werde. Das kann aber nur geschehen, wenn die einseitige Consistorialverfassung aufgehoben und eine auf der Basis der Zeitorganisation errichtete Presbyterial- und Synodalverfassung in ihre Stelle gesetzt wird, oder wenn eine Beschränkung des landesherrlichen Kirchenregiments durch Presbyterien und Synoden erfolgt. Die dermaligen Streitigkeiten über das Verhältniß der evangelischen Landeskirchen im Staate stehen demnach mit den über die Einführung der begehrten Verfassung gepflogenen Verhandlungen im nächsten Zusammenhang. Endlich fordern auch die, welche der Landeskirche gegenüber die Stellung von Dissidenten oder Sekten einnehmen, die Verwirklichung des Grundsatzes der freien Kirche im freien Staate. Die Wünsche gehen hier eigentlich dahin, daß die Verbindung von Staat und Kirche völlig gelöst und die Existenz der Religionsgemeinschaft nur auf das Prinzip der Freiwilligkeit gegründet werde. Diese Auffassung ist dieselbe, welche nach den Ereignissen von 1848 vielfach vertheidigt worden ist. Ihr steht aber entgegen, daß der Begriff des Staats wie der Kirche an sich nicht so isolirt gefaßt werden dürfe, daß jede dieser Anstalten als eine vollständige, der andern nicht bedürftige angenommen werden kann. Eben so wenig, wie der Staat, als ein säkulares Institut ohne Zusammenhang mit der Religion, welche in der Geschichte der

Kirche ihren Ausdruck findet, bestehen kann, eben so wenig ist es möglich, daß die Kirche als eine sichtbare Gesellschaft zugleich existire, welche nicht das Bedürfnis hat, auch von den im Staate vorhandenen sittlichen Elementen mit getragen zu werden, und daß diese eben so auf sie mit einwirken, wie sie selbst ihren Einfluß auf dieselbe geltend macht.

Nach der geschichtlichen Uebersicht des Verhältnisses von Staat und Kirche bedarf es noch der Auseinandersetzung desselben, soweit die beiderseitigen Rechte derselben in Betracht kommen. Man pflegt dieselben an die Begriffe der Kirchenherrschaft (*jus circa sacra*) und Kirchenregiment (*jus in sacra*) anzuknüpfen, und versteht unter jenem die Rechte, welche der Staat als ein unveräußerliches Majestätsrecht besitzt, unter diesem das der Kirche kraft ihrer Autonomie gebührende selbstständige Verwaltungsrecht ihrer Angelegenheiten. Wie der Staat nothwendig eine bestimmte Beziehung zu allen in ihm befindlichen Personen, Instituten und Gegenständen hat und auf dieselben durch Gesetzgebung, Aufsicht und Vollziehung seinen Einfluß geltend macht, so steht ihm dies auch im Verhältniß der Kirche zu. Er übt eine Hoheit über dieselbe, indem er sie seiner Gesetzgebung unterwirft, sie beaufsichtigt und die Forderungen gegen sie ausführt, welche zu seinem Bestehen erforderlich sind, wie er auch mit seiner Macht sie schützt und ihr die Gerechtsame gewährt, deren sie zu ihrer gedeihlichen Wirksamkeit bedarf. Mit der Zeit haben sich darüber gewisse Grundsätze gebildet, welche die Wissenschaft unter bestimmte Begriffe gebracht hat, so daß gegenwärtig zur Kirchenherrschaft drei oder vier Funktionen gezählt zu werden pflegen, über welche die Gesetze der einzelnen Länder nähere Festsetzungen enthalten. Man rechnet darnach zum *jus (majestaticum) circa sacra*

1) daß *jus reformandi*: Ursprünglich liegt darin die Befugniß des Staats, solche Reformen, Emendationen einzuführen, welche er als ersprießlich erkannt hat. Es umfaßt dieselbe auch Angelegenheiten des Cultus, ja wohl selbst des Dogmas, schon dies ordentlich Weise nur den geistlichen Obern zu stand. Im 16. Jahrhundert wurden die Obrigkeiten von den Reformatoren veranlaßt, das durch die römische Kirche veränderte Evangelium in seiner Reinheit herzustellen zu helfen und nachdem der Speyersche Abschied ihnen reichsgesepflich dies bewilligt, übten sie dieses Recht durch Einführung der evangelischen Reformation und durch Ausnahme derjenigen, welche sich für dieses reformirte Bekenntniß entschieden. So wurde das *jus reformandi* auf das Recht bezogen, einer neuen Religion in einem Lande den Eingang zu gewähren und in diesem Sinne in allgemeiner Bedeutung gebraucht. Dabei entstanden in den Kämpfen der religiösen Parteien gewisse Regeln, welche sowohl für die Fürsten, als für die Bewohner eines Landes in der Ausübung dieses Rechts die Beobachtung bestimmter Schranken vorgezeichneten. Den Ausgangspunkt bildete zuerst die Herrschaft der römisch-katholischen Kirche, dann die Landeshoheit der einzelnen Machthaber gefallene Befugniß, in ihren Territorien die Religion nach ihrem Willen und Bekenntnisse zu ordnen: *Cujus regio ejus religio*. Die Härte, mit welcher hiernach gegen Andersgläubige verfahren wurde, veranlaßte Streitigkeiten, welche zur Aufstellung von Rechtsfägen führten, die eben so die Willkür der Landesherrschaft beschränkten, als den Umfang der Freiheiten fixirten, deren die Mitglieder einer Religionspartei theilhaftig seyn durften, wenn sie auch das Bekenntniß der Regierung nicht theilten. In den einzelnen Europäischen Staaten sind die Schicksale der christlichen und nichtchristlichen Confectionen höchst verschieden gewesen und es genügt an dieser Stelle auf die in den Artikeln Tuldung Bd. 3. S. 537 f. und Religionsfreiheit Bd. 12. S. 692 f. gemachten Mittheilungen zu verweisen. Nachdem in Deutschland neben den römisch-katholischen auch die Anhänger der Augsburgischen Confection durch den Religionsfrieden vom Jahre 1555 zur Uebung ihres Cultus gelangt waren, konnten die Reformirten nur durch die Annahme, daß sie Mitglieder der Augsburgischen Confection seyen, zum ungestörten Religionsexercitium gelangen. Der westphälische Friede erkannte sie dann unabhängig von jener Voraus-

setzung als eine eigene Religionspartei an. Den christlichen Sekten und anderen Con-  
fessionen blieb aber auch seitdem noch der Anspruch auf Duldung oder Reception ver-  
sagt, bis seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts die Gewährung der Religionsfreiheit  
allgemeiner erfolgte. Bis in die neuere Zeit wurde mit Rücksicht auf den Umfang der  
einer Religionspartei zustehenden Religionsübung unterschieden a) *Exercitium reli-  
gionis publicum*. Eine Religionsgesellschaft, welche sich im Besitze des öffentlichen  
Gottesdienstes befindet, heißt *religio* oder *ecclesia recepta, publica, dominans*. Die  
Rechte derselben sind der Cultus in besonders dazu bestimmten öffentlichen Gebäuden,  
welche den Namen Kirche führen, so wie die Befugniß, sich auch außerhalb derselben  
zu versammeln, zur Zusammenkunft feierlich durch Geläute einzuladen, desgleichen der  
Anspruch auf öffentliche Kirchenverfassung und die zu einer solchen gehörigen Institute  
(*annexa religionis*). Man s. deshalb das Instr. Pacis Osnabrugensis art. IV. §. 19.  
Art. V. §. 31., das allgemeine preussische Landrecht Theil II. Tit. XI. §§. 11. 17.  
18. 25 u. a. m. Sie besitzen ferner die Rechte privilegirter Corporationen, nämlich  
die Fähigkeit, Eigenthum im eigenen Namen zu erwerben, insbesondere Grundstücke  
unter Genehmigung des Staats zu besitzen. (Allgem. Landrecht a. a. D. §§. 24. 193.  
194) und bei deren Verwaltung die Rechte der Minderjährigen (Allgem. Landrecht a.  
a. D. §. 228. verb. Thl. I. Tit. IX. §§. 629—632). Besonders begünstigt sind sie  
auch im Falle des Concurſes ihrer Verwalter hinsichtlich der gegen dieselben bestehenden  
Forderungen u. a. Ebenso genießen sie Stempelfreiheit, Portofreiheit, Armenrecht im  
Proceß, Befreiung von allgemeinen Lasten für ihre Gotteshäuser, welchen die Vorrechte  
der Staatsgebäude zugestanden zu seyn pflegen (Allgem. Landr. §§. 174. verb. 165.  
774—776 u. v. a.). Ihre Beamten haben mit anderen Beamten des Staats gleiche  
Rechte, sind der Regel nach von den persönlichen Lasten und Pflichten des gemeinen  
Bürgers frei (Allgem. Landr. §§. 19. 96 u. a.), haben einen privilegirten Gerichts-  
stand, so weit derselbe nicht aufgehoben ist (Allgem. Landr. §§. 97. 777 u. a.), ihre  
Angehörigen haben bürgerliche Gültigkeit und ihre aus den Kirchenbüchern entnom-  
menen Zeugnisse öffentlichen Glauben (Allgem. Landr. §. 481. Allgem. Gerichtsordn.  
Thl. I. Tit. X. §. 128). Der Distrikt, in welchem die Mitglieder dieser Gesellschaft  
zu einer gemeinschaftlichen Kirche gewiesen sind, heißt Parochie, und dieselben unter-  
liegen dem Parochialrecht (Pfarrzwang) ihres Geistlichen (Allgem. Landrecht a. a. D.  
§§. 237. 260 f. 418 f.). Zur Beitreibung der hergebrachten Abgaben an die Kirche, Geisti-  
lichen u. s. w. verleiht der Staat im Wege der Administration ohne förmlichen Proceß  
seinen weltlichen Arm (Preuß. Verordnung vom 26. Dezember 1808 u. v. a.). Man  
vergl. auch das bayerische Edikt vom 26. Mai 1818. §. 28 f. n. a. m. Verschieden  
dahin ist b) das *Exercitium religionis privatum* der religio oder *ec-  
clesia privata* oder *tolerata*, der geduldeten Religionsgesellschaft. Damit ist nur  
der Privatgottesdienst in (Bet-) Häusern verbunden, der Hausgottesdienst, mit Zuzie-  
hung eines Geistlichen (*devotio domestica qualificata*) oder ohne dieselbe (*devotio do-  
mestica simplex*). So nach Instr. pacis Osnabrug. art. IV. §. 19. Allgem. Landr.  
a. a. D. §§. 22. 23. 25. Es fehlen ihnen die Corporationsrechte (Allgem. Landrecht  
a. a. D. §. 20. 24. verb. Thl. II. Tit. VI. §. 11 f.). Ihren Beamten und Gemeinden  
fehlen Parochialrechte u. a. (Allgem. Landrecht a. a. D. §. 26. u. a., das bayerische  
Edikt von 1818. §§. 3. 32 f. u. a.). 3) Alle Religionsgesellschaften, welche nicht unter  
diese beiden Klassen fielen, waren früher *religiones illioitae, reprobatae* und  
ihre Mitglieder wurden höchstens nur als Einzelne geduldet, indem sie Gewissensfrei-  
heit, aber nicht Religionsfreiheit besaßen. Sektirer aller Art fielen unter diese Kategorie.  
Ihre Vereinigungen wurden als strafbare Conventikel beurtheilt. Das spätere Recht  
hat dieß aber geändert und die Sekten zugelassen, indem es ihnen den Charakter von  
Privatgesellschaften beilegte. In Folge neuerer Ereignisse sind aber mannichfache Än-  
derungen eingetreten, und für die ganze Unterscheidung sind andere Gesichtspunkte gel-  
tend gemacht worden. Insbesondere ist in Preußen nach dem Ministerialerlaß vom



15. Mai 1861 nur eine zweifache Art von Religionsgesellschaften angenommen worden, je nachdem dieselben nämlich sich im Besitze von Corporationsrechten befinden oder ihm solche nicht zustehen, und diesem Vorgange ist man auch anderweitig gefolgt. Ueber den Entwicklungsgang dieser ganzen Angelegenheit vergl. man meine Abhandlung: Ueber die Arten der Religionsgesellschaften und die religiösen Rechtsverhältnisse der Dissidenten in Preußen, in Dove's Zeitschrift für Kirchenrecht Bd. I. Jahrgang 1861. S. 392 f. und verb. damit Dove's Mittheilungen a. a. O. S. 491 f.).

Als im Jahre 1848 die Forderung der absoluten Trennung von Staat und Kirche gestellt wurde, hatte sich auch die Ansicht gebildet, daß mit dem veränderten (oder zu verändernden) Zustande des Verhältnisses der beiden Institute die Fortdauer einer Ausnahme von Religionsgesellschaften im Staate nicht mehr vereinbar sey, daß also das jus reformandi zu existiren aufhöret habe. Indessen beruht diese Meinung auf entschiedenem Irrthume und paßt nicht auf Preußen, für welches dieselbe zuerst behauptet wurde. In ähnlicher Weise, wie damals in ganz Deutschland, hatte die Verfassungsurkunde vom 5. Dezember 1848 und in ihrer revidirten Gestalt vom 31. Jan. 1850 über das Verhältniß von Staat und Kirche folgende Grundsätze aufgestellt: Art. XI. (revidirte Verf. XII.): Die Freiheit des religiösen Bekenntnisses, die Vereinigung zu Religionsgesellschaften (Art. XXVIII. XXIX. (jetzt XXX. und XXXI.) und der gemeinsamen häuslichen und öffentlichen Religionsübung wird gewährleistet. Der Genuß der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte ist unabhängig von dem religiösen Bekenntnisse. Den bürgerlichen und staatsbürgerlichen Pflichten darf durch die Ausübung der Religionsfreiheit kein Abbruch geschehen. Art. XII. (revid. Verf. XV.): Die evangelische und die römisch-katholische Kirche, sowie jede andere Religionsgesellschaft, ordnet und verwaltet ihre Angelegenheiten selbstständig und bleibt im Besitze und Genuß der für ihre Cultus-, Unterrichts- und Wohlthätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und Fonds. Die revidirte Verfassung fügte dazu noch zwei neue Artikel, XIII. und XIV. Dieselben lauten: Die Religionsgesellschaften sowie die geistlichen Gesellschaften, welche keine Corporationsrechte haben, können diese Rechte nur durch besondere Gesetze erlangen. — Die christliche Religion wird bei denjenigen Einrichtungen des Staates, welche mit der Religionsübung im Zusammenhange stehen, unbeschadet der im Artikel XII. gewährleisteten Religionsfreiheit, zu Grunde gelegt. Die im Art. XI. (XII.) in Bezug genommenen Artikel XXVIII. XXIX. (XXX. XXXI.) beziehen sich auf das Versammlungsrecht und behalten die Bedingungen vor, unter denen Corporationsrechte ertheilt werden können. Bei unbesangener Betrachtung dieser Bestimmungen in ihrer ersten Gestalt, da die späteren Zusätze der revidirten Verfassung hier nicht geändert haben, ergibt sich nun, daß bei der Abfassung derselben keineswegs die Absicht dahin ging, eine wirkliche Beziehungslosigkeit, absolute Trennung von Staat und Kirche zu funktionieren. Zwar sollte das Bekenntniß nicht entscheidend dafür seyn, ob man diese oder jene Rechte im Staate geltend zu machen habe, so weit solche nicht bereits durch bestehende Vorschriften oder auch Privatverfügungen an eine bestimmte Confession geknüpft waren, aber der Unterschied unter den verschiedenen Religionsgesellschaften war doch festgehalten, daß es dergleichen gab, welche Corporationsrechte und andere Privilegien hatten und welchen sie fehlten. Die Hinweisung auf die über Associations- und Corporationsrecht sprechenden Artikel bezeichnet auch deutlich genug, daß es Gesellschaften mit solchen und ohne solche gab. Ohne Weiteres waren den letzteren die Corporationsrechte noch nicht zugesprochen, da über deren Verleihung noch eine besondere Bestimmung vorbehalten blieb. Hieraus erhellt, daß die Ertheilung der *jura personae* noch dem Staate verblieb, was auch später nicht geändert ist, indem nur näher bestimmt wurde, daß dieselbe mittelst eines Gesetzes, also durch den übereinstimmenden Willen des Gouvernements und der beiden Häuser des Landtags erfolgen soll (Art. LX., revidirte Verf. LXII.). Hieraus erklärt sich zugleich, daß das *jus reformandi* keineswegs abgeschafft war, sondern nur eine modificirte Bedeutung erhalten hatte. Wenn dasselbe

früher sich darauf bezog, daß überhaupt erst zu bestimmen war, ob einer neuen Con-  
fession Duldung oder Reception im Staate gewährt werden sollte, so ging dieselbe nun-  
mehr darauf, da es wegen der Religionsfreiheit einer solchen Concession nicht mehr be-  
durfte, zu prüfen und zu bestimmen, ob die Ertheilung der Corporationsrechte einer  
neuen Religionsgesellschaft erfolgen sollte oder nicht. Hieron ist auch wirklich festgehalten  
und es besteht nur der Unterschied, daß wenn eine Religionsgesellschaft sich schon im  
Besitze der Persönlichkeit befindet, bei der Bildung einer neuen Gemeinde derselben nur  
der Nachweis geführt werden darf, daß dieselbe zu dieser Gesellschaft gehöre, worauf  
im Wege der Vermählung, also allein durch den König und seine Behörden, die Per-  
sonifikation erfolgt. Wenn aber eine neue, noch nicht personifizierte Religionsgesellschaft  
der Rechte des Corpus theilhaftig zu werden wünscht, bedarf sie dazu der Bewährung  
durch das Gesetz, und in derselben liegt auch noch gegenwärtig eine Anwendung des *jus*  
*reformationis*. Außerdem wird als ein zweiter zur Kirchenhoheit gehöriger Bestandtheil  
noch regelmäßig gerechnet

2) das *jus* oder *officium advocatiae seu protectionis*. Da für  
den Staat die Religion und die Religionsgesellschaften das höchste Interesse haben, ja  
da sein Bestand wesentlich davon abhängt, daß die Grundsätze der von ihm aufgenom-  
menen Kirche zur Geltung kommen, daß ihre Lehrer dieselben ungehindert verbreiten und  
alle kirchlichen Einrichtungen den beabsichtigten Zweck erreichen helfen, so liegt es in der  
Natur der Sache, daß von Staatswegen Alles geschieht, was zur Förderung hierbei  
dienen kann. Seit der Reception des Christenthums wurde auch der Kirche in jeder  
Weise Vorwand gethon und ihr ein bevorzugter Schutz zu Theil. Die Gesetze wie die  
Kanonens haben dieß stets aufs Bestimmteste hervor, und bald erscheint der Kaiser als  
der *advocatus ecclesiae*, und zwar der Obervogt, während jede geistliche Stiftung einen  
bestimmten Vogt haben sollte. Bei der Krönung übernahm der Kaiser stets eidlich die  
Pflicht des Schutzes für die Kirche, und die seit Karl V. von allen Kaisern vollzogene  
Wahlkapulation enthielt stets gleich im ersten Artikel eine dergleichen Bestimmung. Seit  
der Reformation ging auch auf die einzelnen Landesherren diese Verpflichtung mit über,  
und im Episkopat der Obrigkeit lag wesentlich auch diese Advocatie mit eingeschlossen oder  
er erhielt wenigstens ein neues Motiv für dieselbe. Daher enthalten die Kirchenordnungen,  
wie die spätere Legislation, viele dahin zielende Vorschriften, und die neueren Verfassungs-  
gesetze sprechen sich hierüber wie im Allgemeinen, so in besonderen Anwendungen aus.  
So heißt es im bayerischen Edikt vom 26. Mai 1818 §. 46.: „Allen Religionstheilen ohne  
Ausnahme ist dasjenige, was sie an Eigenthum besitzen, es sey für den Cultus oder für  
den Unterricht bestimmt und bestehe in liegenden Gründen, Rechten, Capitalien . . .  
nach §. 9. im IV. Titel der Verfassungsurkunde des Reichs garantirt.“ Dergleichen  
bestimmt §. 51. des Edikts: „So lange die Kirchengewalt die Gränzen ihres eigentlichen  
Wirksamkeitskreises nicht überschreitet, kann dieselbe gegen jede Verletzung ihrer Rechte und  
Schicksale den Schutz der Staatsgewalt anrufen, der ihr von den einschlägigen königlichen  
Beamtstellen nicht versagt werden darf“ u. a. m. Ebenso hat die preussische Verfassungs-  
urkunde im Art. XV. die Staatsgarantie für das Eigenthum aller Religionsgesellschaften  
ausgesprochen, wie im Art. XIV. die christlichen Einrichtungen als Grundpfeiler des Staats  
anerkennt. Die vielen Polizeiverordnungen für die Feier des Sonntags und der Feste,  
die Strafgesetze, welche die Kirchengebäude, Kirchhöfe unter besonderen Frieden stellen,  
welche Injurien an Geistlichen mit härteren Strafen bedrohen, u. v. a. dienen dem-  
selben Zwecke.

Wie schon in dem obigen Erlasse es zum Theil angedeutet ist, aber auch aus dem  
dermaligen Verhältnisse des Staats zur Kirche folgt, ergibt sich, daß die Schutzpflicht  
für die weltliche Macht zugleich ein Schutzrecht ist, auf welches alle Religionsgesell-  
schaften Anspruch erheben können. Daraus folgt, daß seit der Aufhebung des confes-  
sionellen Charakters des Staats überhaupt nicht mehr eine Religionsgemeinschaft als  
*ecclesia dominans* besteht, so daß nur sie Anspruch auf diese Advocatie habe und selbst

ungestraft andere Religionsparteien verletzen dürfe. Dem Staate liegt es ob, den Frieden anfrecht zu halten, er setzt also voraus, daß keine Partei die andere benachtheilige. So hat also die früher nur der römisch-katholischen, dann auch der evangelischen Kirche zum Schutze gewährte Vagtei aufgehört. Die Grundsätze über Parität, Simultaneum mehrerer Confessionen und die Unparteilichkeit des Staats, welcher allen seinen Bewohnern dasselbe Recht zu Theil werden läßt, sind mit der älteren Uebung nicht mehr vereinbar. Auch besteht im Majestätsrecht des Staats noch ein anderer Bestandtheil, welcher gerade dazu dient, diese Gleichheit besonders zu befördern. Dieses ist

3) das *jus supremæ inspectionis*. Der Staat hat ein Oberaufsichtsrecht über sein ganzes Territorium, theils um zu erkennen, wo Mängel vorhanden sind, denen abgeholfen werden soll, theils um sich davon zu überzeugen, daß den von ihm getroffenen Anordnungen nachgelebt werde. Auch der Kirche gegenüber hat er dieses Recht geltend zu machen, da er Bestimmungen treffen kann, welche die Kirche berühren und deren Befolgung von ihr verlangt werden kann. Aus diesem staatlichen Inspektionsrecht erklärt sich eine Menge von Verordnungen, welche für die einzelnen Landeskirchen erlassen sind, wie über das Placet von Kirchengesetzen, das Devolutionsrecht in Fällen, in denen die Kirche es unterlassen hat, das Erforderliche anzuordnen, die Einwirkung bei Bestätigung und Beeidigung kirchlicher Beamten, die Ueberwachung der Ausbildung der Geistlichen, die Theilnahme an den Prüfungen derselben, die Bestätigung geistlicher Gesellschaften, die Grenzen der geistlichen Gerichtsbarkeit, die Annahme von Beschwerden über Entscheidungen der Kirche (*appellatio tanquam ab abusu*), den Erwerb, die Verwaltung und die Veräußerung von Kirchengütern u. v. a. Der Gang, welchen der Verhältniß von Staat und Kirche genommen, hat aber in allen diesen Anordnungen und der darauf beruhenden Art der Einwirkung eine wesentliche Veränderung herbeigeführt: denn wenn im freien Staate die Kirche frei seyn soll, wenn ihr die Verwaltung ihrer eigenen Angelegenheiten selbst überlassen ist, so ist damit auch eine Wirksamkeit des Staats ausgeschlossen, welche die Kirche in irgend einer Weise beeinträchtigt und Befugnisse, welche ihr zustehen, der weltlichen Macht zuweist. Es kann nach dem angedeuteten Princip nur darauf ankommen, daß der Staat jedem Uebergriffe der Kirche begegnet; daher ist überhaupt im Ganzen nur der Gebrauch von Repressiv-, nicht von Präventionsmaßregeln gerechtfertigt. Somit ist das Placet, die Einwirkung auf Bestellung der Kirchenbeamten, soweit sie dem Staate als solchen zusteht und nicht auf besonderen Rechtstiteln beruht, u. s. w. nicht mehr für zulässig zu halten. Da die Kirche ihr Eigenthum selbst zu verwalten hat, so ist auch die Theilnahme des Staats an ihrer Administration im Ganzen nicht mehr aufrecht zu halten. Am allerwenigsten ließe sich dieselbe dadurch rechtfertigen, daß man dem Staate ein sogenanntes *dominium eminens*, ein Obereigenthum an dem Vermögen der Kirche zusprechen wollte. Aus dem Rechte des Staats, das Kirchengut zu besteuern, ja unter bestimmten Voraussetzungen dasselbe anderen Zwecken (Schulen u. s. w.) anzuweisen, die Secularisation zu verfügen, ist jenes angebliche Recht des Staats nicht herzuleiten. Wenn übrigens die früheren Staatsgesetze zum Theil noch fortbestehen, wenn namentlich der evangelischen Kirche gegenüber ein großer Theil der älteren Beschränkungen noch aufrecht erhalten ist, so erklärt sich dieß aus dem früheren Territorialismus und der trüben Vermischung der beiden Regimente, welche noch nicht in dem Umfange durch Auseinanderlegung der beiden Gebiete aufgehoben ist, wie es nach dem Ausspruche der Freiheit der Kirche gefolgert werden muß. Dagegen kann aber eben so wenig behauptet werden, daß das Oberaufsichtsrecht des Staates vollständig nach den Grundsätzen des neueren Kirchenstaatsrechts weggefallen sey. In ähnlicher Weise, wie das Reformatorenrecht, hat man auch das Inspektionsrecht für unvereinbar mit den neueren Verfassungsurkunden erklären wollen und insbesondere für Preußen diese Meinung auszuführen versucht (so bei Gelegenheit der Sonntagsfeier u. a. m.). Dieß ist jedoch unhaltbar: denn es erhellt, daß der Gebrauch der unzweifelhaft nothwendigen Repressiv von Uebergriffen der Kirche in das Gebiet des

Staat oder anderer Gemeinschaften nicht mehr möglich wäre, wenn nicht die Oberaufsicht geübt werden könnte. Fälle, in welchen nicht etwa ein Verleyster klagend austräte, würden oft unbekannt bleiben und die Rückweisung der Kirche in die ihr gezagogen Grenzen hätte dann nicht erfolgen.

Ueber diese Verhältnisse im Allgemeinen s. m. die reiche ältere Literatur in: Stephan Pütter, Literatur des Staatsrechts Bd. III. S. 38. 39; Klüber's Fortsetzung Bd. IV. S. 589 f.; desgleichen die neueren Lehr- und Handbücher über Staatsrecht und Kirchenrecht. (Vergl. Richter, Lehrbuch des Kirchenrechts, in der sechsten, von Dove besorgten Ausgabe, S. 98 f.). Auch ist mit Rücksicht auf die Partikularrechte dieser Gegenstand mehrfach in Manographien behandelt und dabei zugleich auf neuere Streitigkeiten hierüber Bericht abgeflattet. — Außer der Uebersicht bei Schulte, Lehrbuch des kthol. Kirchenrechts, Gießen 1863, S. 142 f., s. man z. B. für Preußen: Richter, die Entwicklung des Verhältnisses zwischen dem Staate und der Kirche in Preußen seit der Verfassungsurkunde vom 5. December 1848, in Dove's Zeitschrift für Kirchenrecht Bd. I. Jahrg. 1861. S. 100 f.; Gerlach, das Verhältniß des preussischen Staats zur katholischen Kirche, Paderb. 1862; für Bayern: (Strodt) das Recht der Kirche und die Staatsgewalt in Bayern seit dem Abschlusse des Concordats, Schaffh. 1852; Hammer, die katholische Kirchenfrage in Bayern; ein kirchenstaatsrechtlicher Versuch, Würzb. 1854; für die zur oberrheinischen Kirchenprovinz gehörigen Länder: Warnkönig, über den Concordat des Episcopats der oberrheinischen Kirchenprovinz mit den Landesregierungen, Erlangen 1853. Reine Abhandlung: über die kirchlichen Streitigkeiten im Großherzogthum Baden im J. 1853, in Schneider's Zeitschrift für christliche Wissenschaft und christliches Leben, 1853, Nr. 52. 53. 1854, Nr. 1 f. u. a. m.

Wie der Staat gegenüber der Kirche gewisse Rechte, beziehentlich Pflichten besitzt, so hat aber auch die Kirche den Complex derjenigen Befugnisse, welche zur Verrichtung ihrer Autonomie, der selbstständigen Verwaltung ihrer Angelegenheiten nothwendig sind. Man kann dazu rechnen 1) das jus confessionis; 2) das jus sacrorum; 3) das jus sacerdotii; 4) das jus regiminis; 5) das jus instructionis religiosae; 6) das jus disciplinae; 7) das jus jurisdictionis religiosae; 8) das jus patrimonii. In dem Artikel „Religionsfreiheit“ Bd. XII. S. 692. 693 ist hierauf schon hingewiesen und erinnert, daß in den betreffenden Artikeln der Real-Encyclopädie die speciellere Ausführung erfolgt sey. Auch bedarf es hier nicht einer weiteren Mittheilung von Literatur, da dieß theils schon in jenen Darstellungen geschehen, hinsichtlich der Beziehungen zum Staate aber die oben angeführten Schriften die erwünschte Auskunft geben.

In der Geschichte des kanonischen Rechts sagt Spittler 1778: „Der Zwist zwischen Staat und Kirche, das ewige Dingeln an dem Verhältniß zwischen Clerus und Pöpselhaft dauert nach immer fort und wird fortbauern, so lang auf beiden Seiten Menschen sind, die lieber befehlen, als sich befehlen lassen“ (a. a. O. S. 5). Ein wahrer Friede zwischen Staat und Kirche kann erst dann eintreten, wenn die Kirche nicht Staat und der Staat nicht Kirche seyn will, wenn in beiden Gebieten die Uebereinstimmung besteht, daß jedes dieser Regimente der Ergänzung durch das andere bedarf, und wenn sie in der Anerkennung ihrer Coordination sich dem anderen auch durch Subordination hilfreich zu beweisen geneigt sind.

D. F. Jacobson.

Stahl, Friedrich Julius, der berühmte Rechtslehrer, Kirchen- und Staatsmann, wurde in München am 16. Januar 1802 von jüdischen Eltern geboren. Bayern sollte ihn bilden, Preußen seiner Wirkksamkeit ein weites Feld öffnen. Unter den Einflüssen der Schmach des Rheinbundes, aber auch der herrlichen Erhebung 1813 bis 1815 ward er groß. In einer seiner berühmten gewordenen Reden sagt er von jener Zeit: „Ich war damals ein Knabe, nach unfähig der Waffen, aber ein Strahl jener Begeisterung fiel in meine Seele und in den Jugendkreis, dem ich angehörte, und ich habe ihn bewahrt mit als das Beste, was ich besitze.“ — Früh von seinem Vater, einem reichen Banquier, für die gelehrte Laufbahn bestimmt, durchleiste er mit seinen

glänzenden Gaben schnell das Gymnasium seiner Vaterstadt, sowie unter Leitung des Hofraths Thiersch das philologische Institut und machte schon im J. 1819 das Examen für ein Gymnasiallehreramt. Mancherlei Verührungen im Thiersch'schen Hause machten ihn mit dem Christenthume bekannt, seine Vorliebe für die klassische Literatur gab ihm nicht blos den Sinn für Klarheit und Anmuth der Form, sein Zug zum Idealen folgte so gern dem Schwunge namentlich Schiller's, von dem er ahnungsvolle Anregungen zum Christenthume empfangen zu haben, wiederholt bekannt hat. Es zeugt von Stahl's großer Kraft und Selbstständigkeit, daß er frühzeitig — als 17jähriger Jüngling! — allein zum Christenthum übertrat und vier Jahre später seine Eltern und sieben Geschwister nach sich zog. Stahl verließ die Philologie und wandte sich von 1819 bis 1823 in Würzburg, Heidelberg und Erlangen der Jurisprudenz zu. In der „christlich-deutschen Burschenschaft“, die damals auf allen Universitäten aus der Begeisterung für deutsche Einheit hervorging, nahm er eine hervorragende Stellung ein. Wiewohl er in Erlangen anfangs Schelling nicht gehört zu haben scheint, ergriff ihn doch mächtig die von diesem schöpferischen und zündenden Geiste ausgehende philosophische Anregung und Bewegung. Die Vorrede zur ersten Auflage der Geschichte der Rechtsphilosophie schildert uns den quälenden Kampf mit den Hegelschen Irrthümern, in den Stahl gerieth, bis er den längst instinktiv geahnten Grundirrtum dieser Philosophie fand und überwand. — So vorbereitet erlangte er im Jahre 1826 die juristische Doktorwürde und habilitirte sich ein Jahr darauf in München als Privatdocent, durch Schelling, der hier gleichzeitig seine Vorlesungen eröffnete, gestärkt und gefördert. In Erlangen vertiefte und stärkte sich seine christliche Ueberzeugung namentlich an der Gestalt und Gewalt des reformirten Predigers Krafft, „des apostolischsten Mannes, der ihm je vorgekommen“, von dem damals in die erstarrende Kirche Bayerns ein Strom lauterer Leben ausging. — Im Sommer 1832 als außerordentlicher Professor nach Erlangen, ein halbes Jahr später nach Würzburg für das kanonische Recht berufen, lehrte Stahl bereits nach zwei Jahren nach Erlangen zurück, um hier eine Professur für Staats- und Kirchenrecht anzutreten. Hier war es, wo er den ersten Grund zu seiner parlamentarischen Laufbahn legte, als ihn im J. 1837 die Universität als ihren Deputirten nach München in die Ständeversammlung sandte, wo er mit wenigen Gesinnungsgenossen neben der monarchisch-conservativen Richtung die evangelisch-kirchliche vertrat. Seine das Budgetrecht der Stände wahrende Stellung nahm ihn das Ministerium so an, daß es ihn seiner staatsrechtlichen Professur entthob und ihm „die minder gefährlicher des Civilprocesses übertrug. Dieser Vorgang erleichterte ihm die Annahme eines Rufes nach Berlin, der auf Savigny's Betrieb im November 1840 nach Altenstein's Tode zu ihm gelangte. Wie gern und treu er noch von Berlin aus den Zusammenhang mit seiner Heimathskirche festhielt, zeigt ein „Rechtsgutachten“, das er über die Beschwerden wegen Verletzung verfassungsmäßiger Rechte der Protestanten im Königreich Bayern nebst einer Beleuchtung des Verhältnisses zwischen dem Staatsgrundgesetz und dem Concordat im Jahre 1846 abgab. In Berlin trat er in die juristische Fakultät mit einer *commentatio de matrimonio ob errorum rescindendo* ein. Fortan las er in gefüllten und oft überfüllten, von Männern aller Stände besuchten Hörsälen über Staatsrecht, Kirchenrecht, Rechtsphilosophie, über Geschichte der neueren Philosophie, über das Verhältniß von Kirche und Staat u. s. w. Vom J. 1850 an las er ein Publikum, das eine ungemaine Anziehungskraft übte und die Meisterschaft seiner spannenden Darstellung im glänzendsten Pichte zeigte: die gegenwärtigen Parteien in Kirche und Staat \*). Bei

\*) Nach dem Tode des Verfassers 1863 bei W. Gerb, Berlin, erschienen. Wiewohl im Vorwort das Manuscript als für den Druck von Stahl selber vorbereitet bezeichnet wird, möchten wir doch glauben, daß Sätze, wie folgender, bei einer genaueren Durchsicht des Verfassers eine Verichtigung würden erfahren haben. S. 392: „Nur ein anderer Gegensatz von Katholicismus und Protestantismus ist der, daß der Katholicismus ein Streben nach Idealem (?) hat, der Protestantismus dagegen (?) nur (?) die Veruhigung des Gewissens durch Sündenvergebung!“

Gelegenheit des Zusammentritts des vereinigten Landtags im J. 1847 trat er als politischer Schriftsteller auf, um gegen die Einführung einer ständischen Verfassung mit den beratenden Ständen zu warnen und dagegen die Einführung einer Constitution zu empfehlen. Bald sollte sich ihm in Preußen die große politische Laufbahn eröffnen, die ihn zum Führer der konservativen Partei und zu einem der ersten parlamentarischen Reformer Europa's erheben sollte. „Es lag“ — sagt Dr. Weßel in seiner 1862 gehaltenen Gedächtnisrede von Stahl's äußerer Begabung — „ein unbefreiblicher Zauber in dem Flusse seiner Rede, der überall vernehmbar, klar und durchsichtig bis zum Grunde, nie sich überstürzend und doch voll mannichfaltigen Wechsels, stets spannend und nie ermüdend in ununterbrochenem Laufe dahinschoß.“ Sein männliches Auftreten im Jahre 1848, seine Wahl für die erste Kammer, wo er mit Bethmann-Hollweg die äußerste Rechte bildete, sowie später für das Volkshaus des Erfurter Parlaments (hier gab er die seitdem oft wiederholte Parole aus: Autorität, nicht Majorität) und seit 1854 seine Ernennung für das neugebildete Herrenhaus zum Kronsyndikus und zum Mitglied des wieder hergestellten Staatsraths mag hier nur vorübergehend Erwähnung finden. Es war in seinem Munde keine Phrase: „Ich war immerdar Freund einer mäßigen, sittlichen und geordneten Freiheit; was die Revolution niederschlagen ist schon keine gesunde Reaktion, aber entschieden falsch ist es, Gefundes mit jener zu treffen. Es ist die falsche Reaktion, daß sie nicht bloß gegen den Krankheitsstoff, sondern auch gegen die Entwickelungskeime reagirt und daß sie nicht bloß die Krankheit, sondern auch die Glieder, welche mit ihr behaftet sind, zerstören und ahnmächtig legen will.“ Dem widerspricht das andere Wort nicht: „Ich fürchte nicht die acute Krankheit der Demokratie, ich fürchte die chronische des Liberalismus. Ich fürchte nicht den Umsturz, sondern die Zersetzung.“ Gelegentlich äußerte er wohl, seiner persönlichen Stellung nach gehöre er in der parlamentarischen Redeweise in das linke Centrum und es sey eben die Verschiedenheit der politischen Verhältnisse, wenn Männer wie er sich auf die äußerste Rechte gedrängt sähen. Bei allen Kämpfen für die christliche Schule, die christliche Ehe, den christlichen Staat zeigte sich Stahl's regreiches Wort. Sein warmes Interesse für die Kirche brachte es mit sich, daß ihn im Jahre 1846 die juristische Fakultät von Berlin in die Generalsynode sandte, daß er 1848 Mitglied des neu errichteten, bald jedoch wieder aufgelösten Oberconsistoriums, 1852 Mitglied des evangelischen Oberkirchenraths wurde; ebenso daß ihn die Berliner Paedagogikconferenz 1848 zu ihrem Präsidenten, der evangelische Kirchentag neben v. Bethmann-Hollweg zu seinem Vicepräsidenten ersah, welches letztere Verhältniß 1857 in Stuttgart an den über das Verhältniß zur evangelischen Allianz sich zwischen Lutheranern und Uniten erhebenden Differenzen sein für die ganze Stellung des Kirchentags bedauerliches Ende fand. Die evangelische Allianz war es auch, und zwar die zu ihren Gunsten im Juli 1857 ergangene Cabinetsordre des Königs, der in der großen Weltverbündung des gläubigen Protestantismus sich „neue Gestaltungen Gottes“ bereiten sah, die den Ausritt Stahl's, des ahnlich fast Isolierten, aus dem Oberkirchenrath herbeiführte. Um so mehr spricht es für Stahl, wenn er in seiner warmen Gedächtnisrede auf Friedrich Wilhelm IV. \*), dem letzten Vortrage, den er am 18. März 1861 im Evangelischen Verein in Berlin hielt, das Geständniß ablegte: „Der geistliche Charakter, das Gepräge von Freiheit, Innerlichkeit, Salbung, welchen das Kirchenregiment von ihm empfing, steht als in Aufrichterbild im neueren Protestantismus da.“ Wegen des Provisoriums in der Reorganisation im Herbst 1857 erlangte er zunächst nur Dispensation von den Sitzungen und Arbeiten des Oberkirchenraths, bis er 1859 nach erfolgter definitiver Regelung der Reorganisationsverhältnisse die wiederholt nachgesuchte Entlassung erhielt. Stahl stand noch in der Fülle seiner geistigen Kraft, noch mitten in großen Kämpfen und Arbeiten, als ihn

\*) Auch über Friedrich Wilhelm III. hat Stahl im Jahre 1853 als Rektor eine Gedächtnisrede gehalten.

auf einer Erholungsreise im Bade Brückenau nach kurzer Krankheit der Herr am 10. August 1861 abrief. Er ruht auf dem Matthäikirchhofe Berlins.

Das Werk, mit welchem Stahl nicht seinem Namen bloß, sondern seinen Grundgedanken über den christlichen Staat Bahn brach, war „die Philosophie des Rechts nach geschichtlicher Ansicht“, Bd. I. 1830. In einer völlig umgearbeiteten Ausgabe von 1847 führt der I. Band den besonderen Titel: „Geschichte der Rechtsphilosophie“ der II. Band: „Rechts- und Staatslehre auf der Grundlage christlicher Anschauung.“ — Wie schon der anfängliche Titel sagte, nahm Stahl seine Stellung auf Seiten der historischen Schule, doch während die geschichtliche Ansicht in ihrer Lebendigkeit, wie sie an Savigny vertrat, Wissenschaft und Praxis zu versöhnen suchte, so war sie es doch auch, die, starr und abstrakt aufgefaßt, durch Abweisung der höchsten Fragen die Kraft weit befestigte, als sie je vorher bestanden. Stahl's Streben ging nun dahin, in streng wissenschaftlichem Gange in das Innerste der geschichtlichen Schule Einheit und Klarheit des Bewußtseins zu bringen und als ihren Kern „nicht die Ansicht über das Faktische, wie das Recht entstehe, sondern die über das Ethische, wie es entstehen, welchen Inhalt es erhalten solle, die Ansicht über das Gerechte festzustellen.“ Ueberzeugt, daß es nur nach zwei Lösungen gebe, um welche der Kampf der Geister sich scharte: in Pantheismus, hie persönlicher, überweltlicher, offenbarungsfähiger Gott! — überzeugt, daß die Denkart der ganzen neueren Philosophie von der Leugnung des lebendigen Gottes erfüllt sey und folgerichtig die Zerstörung in Kirche und Staat zu ihrer letzten thätigen Erfüllung habe, unternahm er es „dem Rationalismus, dessen innerstes Wesen ihm jenseit am Hegelianismus klar geworden war, einen ewigen Denkstein zu setzen“; er unternahm die Aufdeckung jener ersten Lüge, als ob die Welt von Ewigkeit nach logischen Gesetzen bestehe, als ob man an der Erkenntniß der Denkgesetze auch die Erkenntniß der Weltursache und des Weltzusammenhangs besitze, als ob Philosophie das letzte Ziel Gottes sey und nicht vielmehr Gott das letzte Ziel der Philosophie. Er rief die Wissenschaft „zur Umkehr“! Und wie verargte und mißdeutete man ihm diesen Ruf, — Beweis genug, daß er dem Feinde in's Herz getroffen! Hätte man ihn um dieses Rufes willen gern der Unwissenschaftlichkeit und Feindschaft wider Philosophie bezüchtigt, so war sein ganzes Buch eine Abwehr solcher Verdächtigung, aber auch ausdrücklich sprach Stahl in dem gegenwärtigen theils allzu praktisch, theils geradezu materialistisch sich gestaltenden Jahrzehnt die Befürchtung aus, daß mit dem Erlöschen der Philosophie eine geistige Verarmung eintreten werde. Namentlich der Theologie schab er es in's Gewissen, nicht den Gegner allein am Tage der Schlacht die Macht der Philosophie zu überlassen. In Gegensatz zu einer Rechtsphilosophie, die sich selbst des Wortes „Gott“ schämen gelernt und höchstens „gleichnißweise dem Absoluten der Philosophie diese Bezeichnung des weissen Herrn der Welt gewährte“, stellte Stahl an die Spitze seiner grandlegenden Ausführungen die Lehre von der Persönlichkeit und der Freiheit Gottes, um von hier aus das juristische Gebiet, insonderheit den Begriff der Gerechtigkeit und des Rechts zu construiren und auch in den rechtlichen Institutionen, so gewiß sie einen organischen Charakter tragen fallen, den allgemeinen Zug nach dem Persönlichen nachzuweisen und zu unterstützen. Bei dieser Konstruktion kannte es nicht fehlen, daß die Juristen ihm zu viel, die Philosophen zu wenig Philosophie und beide ihm zu viel Dogmatik zum Vorwurf machten. Was speciell den Staat anlangte, so drängte er zu der Alternative, daß entweder der Volkswille das oberste Gesetz der sittlichen Welt sey oder aber daß es eine höhere sittliche Macht über dem Menschen gebe, die Ordnungen für ihn festgesetzt und gebietet habe, vermöge welcher auch der Volkswille dem bestehenden Recht und den bestehenden Obrigkeiten gebunden sey. Dazwischen sey kein Drittes, es wäre denn die Charakterlosigkeit. Wie er im Rationalismus, dieser principielten Emancipation des Menschen von Gott, die Quelle der Revolution sah, dieses über den einmaligen Akt einer Emancipation weit hinausgehenden Zustandes der Umwälzung, so fand er im Christenthum die einzige Macht die Revolution zu schließen (J. Stahl's Vortrag: „Was ist

die Revolution? 1852). Mit siegreicher Kraft trat er der römischerseits beliebten Verdächtigung entgegen, als sey die Reformation der Ausgangspunkt für Rationalismus und Demokratie. In seiner viele Auflagen erlebenden Schrift: „Der Protestantismus als politisches Princip“ — behandelt er den Einfluß des Protestantismus auf das Ansehen der Fürsten, auf die Selbstständigkeit und Herrlichkeit ihrer Macht nach Römer Kap. 13. gegenüber der päpstlich-geistlichen Gewalt, auf die Freiheit der Völker, auf die Existenz der Kirchen und religiöse Duldung, auf unsere Stellung zur geschichtlichen Entwicklung und zum geschichtlichen Recht, und schloß mit einer Zeichnung des Jesuitismus als des Gegensatzes zum Protestantismus. Schon aus diesen Andeutungen ergibt sich, welchen Irrthum man begeht, wenn man Stahl als einen Schüler Adam Röllers betrachtet, dessen Ideal der mittelalterliche Staat war, während Stahl einen vom Geiste des Christenthums wiedergehorenen Staat wollte. Der Staat als die Einigung der Nation zu einem Reiche der Sitte, zu einer Gestaltung des ganzen öffentlichen Lebens nach sittlichen Gründen und Zwecken war ihm eben darum die höchste Darstellung und höchste That der Nation, in Gesetzgebung, Verwaltung und Völkerrecht von christlicher Gestalt unablösbar, unablösbar von christlicher Ehe, Eid und Balthers-erziehung, von dem Zeugniß für die christliche Religion und Kirche selbst. In der Anwendung ergab sich ihm, wie er es im Jahre 1847 in einer durch die Verhandlungen des vereinigten Landtags hervorgerufenen Abhandlung: „Der christliche Staat und sein Verhältniß zum Deismus und Heidenthum“ — aussprach, die Richtschnur, daß der Staat sich allerdings halten müsse, die Unterthanen zur Kirche zu zwingen, aber eben-  
 so sehr sich vorzusehen habe, die Kirche je preiszugeben, daß die bürgerlichen Rechte allen Staatsangehörigen ohne Unterschied des Glaubens zusammen, die politischen dagegen von der Zugehörigkeit zu der anerkannten christlichen Kirche abhängig seyen, daß auf die Frage nach dem christlichen Charakter einer neu sich bildenden Sekte der Souverain durch zuverlässige Organe mit Sicherheit entscheiden könne, da es sich dabei nicht um Dogmen, sondern um Thatsachen, nicht um Kirche, sondern um Christenthum handle. Abgesehen davon, daß dieser Kanon in der Praxis nicht immer das Wort der Mäßigkeit in sich trägt, muß es im Namen der Gerechtigkeit konstatiert werden, daß diese im Jahre 1847 ausgesprochenen Grundsätze im Wesentlichen dieselben sind, die im J. 1855 Stahl in dem Vortrag über die Toleranz erläuterte, während der im Jahre 1855 von London in's deutsche Privatleben zurückkehrende Ritter Bunsen (s. d. Art.) in seiner Schrift „die Zeichen der Zeit“ neben den hierarchischen Umtrieben des Bischofs Ketteler die unevangelischen Bestrebungen unter den Protestanten in Stahl's Lehren von Kirche und Toleranz dem deutschen Volke als unerhört und unerträglich zu denunciren sich an-  
 gaben ließ. Stahl hatte nie verkannt, daß unsere Pflicht eine ächte christliche Toleranz sey, die sich der mannichfaltigen Gaben zu freuen habe, die in der Hoffnung der Einigung lebe und die Ehre Gottes nicht in der Vernichtung, sondern in der Erret-  
 tung der Feinde suche, die nicht nach äußeren Kennzeichen ihre Gränzlinien ziehe, son-  
 dern die Entscheidung in dem letzten glimmenden Glaubensfunken wisse, den nur Gott ver-  
 stehe. Doch von dieser das irrende religiöse Gewissen im Andern tragenden, selbst von der göttlichen Wahrheit getragenen positiven Toleranz wollte er die profane Toleranz einer gleichgültigen und skeptischen Philosophie unterschieden wissen, die für die Bitterkeit und Zersplitterung in religiösen Dingen, für die Losreißung von der Offenbarung geradezu ein Recht in Anspruch nehme und von dem Staate eine völlige Indifferenz in christlichen und kirchlichen Dingen verlange. In dem Kampfe zwischen Bunsen und Stahl stand, allgemein genommen, ein einseitiger Subjektivismus wider die Würdigung der großen Objektivitäten der Kirche und des christlichen Staates, stand englischer Intolerantismus gegen deutsches Streben nach Einheit. Persönlich betrachtet, kannte der kurze und überschneidende Ton der Erwiderung Stahl's: „Wider Bunsen“ (1855) — wenn-  
 schon nicht wohlthun, doch kann befremden, nachdem ihm Bunsen aus dem Stegreif mit dem Zujuchzen urtheilsloser Massen Schuld gegeben, er predige Religionshoff-



und Verfolgung. Daß Stahl kein Mann der Regerrichterei war, beweist am besten sein Vortrag über Kirchenzucht (1845) und seine Mahnung, „daß nicht die Geißel wider die Käufer und Verkäufer, sondern das Schwert des Wortes Gottes die Waffe des Sieges sey, daß der Tempel der katholischen Kirche bleibe, wenn die Menschen alle ausgelegt würden, der Leib der evangelischen Kirche dagegen untergehe, wenn man hier bei verbreiteter Erkrankung die kranken Glieder abschneiden wolle, daß man keine Scheidewand ziehen solle zwischen denen, welche an der Brust des Herrn liegen, und denen, welche nur den Saum seines Kleides berühren, daß überhaupt eine Kirchenzucht nur dann Verstand und Bestand habe, wenn sie einmal von der Gemeinde, getragen sey, und zum andern, wenn sie fern von einem bloß äußerlichen Einschreiten, an ihr Gewissen, an die innerste Persönlichkeit appellire. — An diese Schrift von der Kirchenzucht reihen wir eine andere entgegengesetzter Abwehr am passendsten an.

Als am 15. August 1845 in öffentlichen Blättern gegen Hengstenberg's Evangelische Kirchenzeitung einerseits, gegen die Bewegung der Lichtfreunde andererseits ein justo milieu, evangelische Bischöfe an der Spitze, mit einer Erklärung auftrat, um ihr Del statt auf die stürmischen Wogen der erregten öffentlichen Meinung vielmehr in's Feuer zu gießen, erließ Stahl zwei Sendschreiben, worin er die halbe Position dieser rechten Mitte und ihre Verdächtigungen, als handele es sich der orthodoxen Partei um das Papstthum einer Formel, um Herrschsucht und Kirchenbann, eben so mild wie scharf widerlegte. Vielleicht existirt keine Schrift von Stahl, in der er auf so wenig Seiten seine christlichen, kirchlichen und theologischen Grundsätze zusammengedrängt hat. Daß es unter dem Banner der Augustana sich nicht um theologische Spitzfindigkeiten, nicht um wissenschaftliche Fassungen und Vermittelungen, sondern um die Tiefen des geistlichen Wortes, um die Heiligtümer des erleuchteten religiösen Gemüthes, nicht um Lehren zunächst, sondern um unveränderliche Thatfachen, mithin in dem Kampfe wider die Lichtfreunde nicht um Herrschaft einer Partei, sondern um Erhaltung der deutschen evangelischen Kirche selbst handele, wenn sie anders nicht zu einem bloßen Sprechsaal für alle möglichen Meinungen herabgesetzt werden solle, daß eben Gott und nicht das Volk Onelle und Herr der Religion sey, daß aber in dem Zustande allgemeiner Gleichgültigkeit der Gemeinden gegen das Evangelium das Kirchenregiment sich nicht schlechthin auf den Rechtsboden des Bekenntnisses zu stützen, sondern dem lebendigen Wortschatz evangelischer Erkenntniß aus sich heraus die Verdrängung des Gegensatzes anzuwenden und darum auch eine Veräumnigkeit für öffentliche Lehre zu gewähren habe, daß die Kirche sich nicht grund- und inhaltslos auf die Subjektivität als solche bauen lasse, wenig die bloße Bezeichnung von Dimensionen schon das Bild einer Sache sei, daß endlich eine drohende kirchliche Krisis ihre Heilung nicht in einer unter dem Einfluß eben dieser Krisis gebildeten Verfassung finden werde: — dieß die tragenden und treibenden Grundgedanken der beiden Sendschreiben, die sich schließlich über das Verhältniß der objektiven Bekenntnismorm zur individuellen Glaubensfreiheit in die beiden Werte zusammenfassen: „Feststellung der Augsburgischen Confession als theologischer und rechtlicher Grundlage für die Kirche, Freiheit und Weite für den Einzelnen! Ohne jene keine gesicherte Erhaltung der Glaubenssubstanz in der Kirche und keine rechtliche Leitung, ohne dieses keine innere lebendige Entwicklung und keine Befriedigung für den Bedürfniß der Zeit!“ So huldigt Stahl dem für alles Regiment, auch für das der Kirche so wichtigen Kanon, daß das concrete Leben — bei seiner Incongruenz der Erfüllung mit dem Postulat — die Principien weder um deswillen aufgeben dürfe, weil sie nicht völlig durchführbar seyen, noch um deswillen sie mit Nichtachtung der Freiheit durchführen, weil sie sonst nicht folgerichtig beständen, daß auch die Hauptlehren in ihrem bekennnismäßig geschlossenen Zusammenhange die Geltung nicht einer beengenden Vorschrift für den Einzelnen, sondern eines Fundamentes hätten, auf dem die Kirche als Ganzes ruhe. Für das spätere Werk Stahl's über die Union, sowie für die bekannte Präsidialrede vom Stuttgarter Kirchentage ist es sehr beachtenswerth, daß in

jenes Sendschreiben ausdrücklich und wiederholt betont wird, wie nicht das, was etwa an der Augsburgerischen Confession bloß theologische Fassung sey, als die Gemeinsamkeit der Kirche betrachtet werden dürfe, sondern nur „jene Kernlehren, welche die Thaten Gottes zur Erlösung der Menschheit bezeichnen und die innere Lebensstellung des Menschen zu Gott und dem Heiland bestimmen.“ (!) Man glaubt einen Vermittelungstheologen zu hören, wenn er S. 7 ausdrücklich die „subtilen theologischen Bestimmungen über die Mitwirkung des Menschen bei seiner Bekehrung, über die Allgegenwart des Leibes Christi (!)“, von jenen Grundlehren über die zweifache Natur Christi, über das Verderben des Menschen, über die genugsamende Sühne Christi u. in ihrem Werthe und in ihrer Schwere genau unterscheidet. Welches Gefühl der Vereinsamung damals auf dem Vorkämpfer eines guten Kampfes lag, mag man nicht bloß aus der weitherzigen Praxis ersehen, zu der er sich in all solchen Auslassungen bekennt, sondern auch aus der gelegentlichen Aeußerung über die damals den Altlutheranern ertheilte Concession: „Heimischer“ — meint er — „mag es sich in dieser abgelegenen friedlichen Stätte wohnen, als in unserer jetzigen stolzen, aber umlagerten Burg der Landeskirche, deren weite Räume wir mit kleinem Häuflein gegen die anstürmende Waffe behaupten sollen.“ —

Wenden wir uns nun zu den größeren theologischen Werken Stahl's.

Theils durch Vorarbeiten für die letzte Abtheilung seines Werkes über Philosophie des Rechtes theils durch die Vorlesungen über Kirchenrecht an der Universität Erlangen war Stahl auf das genauere Studium der protestantischen Kirchenverfassung geführt worden, dessen Resultate er im J. 1840 in einem seinem dahingeschiedenen Freunde Hermann Olshausen gewidmeten Werke: „Die Kirchenverfassung nach Lehre und Recht der Protestanten“ — veröffentlichte. Der Titel versprach zu viel, die reformirte Kirchenverfassung kam nicht zur Durchführung. Sein Ziel war, den zersetzenden Ideen eines Thomasius, den Geschichtsstrübungen eines J. H. Böhmmer gegenüber die Wiederherstellung der alten protestantischen Verfassungslehre, jedoch gemildert im Geiste Spener's und wissenschaftlich berichtigt zu unternehmen. Er versuchte zu zeigen, daß die drei Systeme, Episkopal-, Territorial- und Collegialsystem, nicht bloße Erklärungsversuche der landesherrlichen Gewalt, sondern Ansichten über das Wesen der Kirchengewalt, ja der Kirche selbst seyen, keineswegs zufällige Versuche Einzelner, sondern Ausflüsse der herrschenden Ansicht einer Epoche, und so den drei Epochen der theologischen Entwicklung, der orthodoxen, pietistischen und rationalistischen, entspreche. Im Zusammenhange mit der jedesmaligen politischen Richtung bezeichne das erste System die Selbstständigkeit der Institution der Kirche im Staate, das Territorialsystem die Alleingewalt des Landesherren, das Collegialsystem die Herrschaft der Majoritäten. So entschiedenes Stahl die territorialistische Richtung bekämpfte, weil bei dieser Art der Einverleibung in den Staat die Kirche in Gefahr sey, ihr Daseyn einzubüßen und der bloße Dienst am Wort für sich allein ohne alle Kirchengewalt noch nicht vollständige Nachfolge im Apostelamt sey (A. I. S. 243), so wenig kann er sich dem entgegengesetzten Streben anschließen, die Kirche vom Staate zu lösen oder doch jeden Einfluß weltlicher Obrigkeit auf die inneren kirchenangelegenheiten zu beseitigen. Jenes ist ihm schlechthin widerkirchlich, dieses zum mindesten unprotestantisch. Befasse doch der Begriff „Kirche“ außer den göttlichen Stiftungen und dem in erleuchteten Zeiten erweckten Bekenntniß die in Freiheit ausgebildete schichtliche Verfassung! (A. II. S. 68). Sey nun aber die gegenwärtige Kirchengewalt der Landesfürsten nicht normal, sey sie nur bei einer inneren Christusfurcht ihrer Träger vor der Kirche als einer göttlichen Anstalt zuträglich, so müsse der Episkopat, jene Versammlung an der historischen Richtung allmählich durch eine intensive Steigerung des kirchlichen Geistes ersetzt werden. Die Voraussetzungen, von denen Stahl in dieser Empfehlung der Episkopalverfassung ausgeht, sind diese: Gemeinde sind wir im Glauben verbundenen Menschen, Kirche die gottgeflistete Institution über den

Menschen; die Thätigkeit der Gemeinde ist eine Thätigkeit der Menschen gegen Gott, die der Kirche eine Thätigkeit in Vollmacht Gottes gegen die Menschen; die Gemeinde ist nur der Inbegriff der gegenwärtigen Menschen, die Kirche der historische Bestand durch alle Zeiten. Die Kirche mit Einem Wort hat ein bindendes Ansehen über die Gemeinde. Soll nun die Kirche nicht in isolirte Lokalgemeinden zerfallen, so ist eine höhere concentrirende Macht nöthig, die entweder durch stets neue Wahl nur vorübergehend Einzelnen aus dem Lehr- und Laienstande übertragen wird: dieß die presbyteriale Verfassung mit ihrem bloß gemeindlichen Charakter — oder Einigen aus dem Lehrstand bleibend zukommt, die bereits allein und persönlich einen kleinen Sprengel zu leiten haben: dieß das autokratische Princip der episkopalen Verfassung mit ihrem kirchlichen Charakter. Dem Staate gegenüber nothwendig, dem inneren Zustande der Kirche förderlich, der uralten apostolischen Einrichtung, sowie biblischer Maßgabe entsprechend, dem protestantischen Bekenntniß in Wort und Geist homogen, sind nach Stahl's Meinung im Episkopalssystem feste Punkte vorhanden, gegebene und auf Lebenszeit bleibende Autoritäten, statt großer Versammlungen bestimmte Persönlichkeiten, unmittelbare Subjekte der Kirchengewalt, die zugleich Pfleger der Seelsorge sind. Die ganze Kirchengewalt stellt sich als eine Begleiterin des eigentlich kirchlichen Dienstes und Rutes am Wort dar. Ein deutsches evangelisches Episkopat wird den rechten Damm gegen Bedrückung von außen, einen Damm gegen Abfall und Zersüdung von innen bilden. Obwohl durch den Zusammentritt der Bischöfe die Kirche allein in ihrer Einheit beräth und beschließt, ist die Theilnahme und Mitwirkung des gesammten Lehr- und Laienstandes an der Lenkung der Kirche nicht ausgeschlossen. Wie steht nun Stahl zu der Presbyterial- und Synodalverfassung, auf die er in der zweiten Auflage seines Kirchenrechts (1862) ausführlicher eingeht? Nachdem er die „Grundtatsachen“ bekämpft hat; als ob unsichtbare und sichtbare Kirche, jede als eine Sache für sich ohne Zusammenhang mit der anderen erscheine, als ob Gemeinde und Kirche identisch, als ob das allgemeine Priestertum das gestaltende Princip der Verfassung, statt, wie er behauptet, nur die Grundlage der Verfassung sey, als ob endlich in der apostolischen Kirche jemals geistliche Führer (ministri) und weltliche Regierer (presbyteri) sich gegenüber gestanden hätten, kommt er zu dem Sage, daß die Vereinerung durch calvinische resp. Synodalelemente nicht abzuweisen sey, sobald die Gemeinde durch das Lehramt, nicht aber das Lehramt durch die Gemeinde aufgenommen werde. Nur sey angeführt einer verschwommenen Theologie, angeführt der großen glaubenslosen Massen, der die Kirche unterminirenden Feinde, der Zeitpunkt zur Heranziehung der Gemeinde für die Theilnahme am Kirchenregiment schlecht gewählt. Und jedenfalls, in wie viel principiellen kirchenrechtlichen Punkten auch sonst unsere Polemik gegen Stahl nothwendig wird, wie entschieden wir uns im Namen der Einen *ἐκκλησία* des Neuen Testaments gegen die Erfindung einer Gegenüberstellung von Kirche und Gemeinde, im Namen des lebendigen Organismus gegen die rein gesellschaftliche Auffassung der Kirche als einer Institution, im Namen des allgemeinen Priestertums gegen jedes anderswoher entlehnte Verfassungsprincip zu verwahren haben: darin jedoch müssen wir Stahl vollständig beipflichten, daß die Ueberschätzung der Synodaleinrichtung, als beruhe auf ihr alle Legitimität der Gewalt in der evangelischen Kirche, als trage bis dahin das Vorhandene nur einen provisorischen Charakter, als fände z. B. in Preußen Art. 15. der Verfassung von der Selbstständigkeit der Kirche erst in der obersten entscheidenden Gewalt einer Landessynode seine Verwirklichung, noch unheilvoller wirken würde, als der Mangel an Synoden. Die evangelische Kirche braucht nicht erst ihren Geburtstag zu beschließen. Wie ursprünglich gesund Stahl in Bezug auf kirchliche Verfassungsfragen stand, bezeichnet in der ersten Auflage seine Erklärung, daß jedesmal die nach den gegebenen Zuständen möglichst wahre und förderliche Form anzustreben, daß aber die Verfassung nicht das Wesen der Kirche sey, sondern „der Geist, der die Gemeinschaft erfüllt, und der Glaube, der in Wort und That bekannt wird. Wie es heißt: Salomo baute ihm ein Haus, aber der All-

höchste wohnet nicht in Tempeln, die mit Händen gemacht sind.“ Ebenso einsichtig unterscheidet er in der zweiten Auflage S. 249 die göttliche Anordnung, die uns das allgemeine Princip und Element gebe, und die nähere Durchbildung, welche Sache der menschlichen Freiheit sey.

Hatte im Großen und Ganzen Stahl nicht allein von rationalistischer, sondern zum Theil auch von gläubiger Seite mit seinem Kirchenrecht eine bittere Ausnahme gefunden: mit Genugthuung meinte er gewahren zu können, wie im Laufe von zwanzig Jahren (gleichviel ob durch, ob nach seinem Buch) seine Anschauungen sich Bahn gebrochen. Was er damals im Umrisse gezeichnet, gab er nun als eine durch und durch artikulierte Verfassungslehre. Die Anhänge über Rathe's „Anfänge der Kirche“ und Vinet's „Freiheit des Cultus“ vertauschte er in der neuen Auflage mit Verhandlungen, in denen er sich mit Böcking, Buchta und namentlich mit Richter aneinandersetzte.

Wir können von der Skizzirung dieses Buches nicht scheiden ohne die Anführung goldener Worte, die von Stahl's kirchenregimentlicher Weisheit zeugen (Ausf. 2. S. 93): „Die Übung der Schwierigkeit in Bezug auf den Zwiespalt der Geltung der öffentlichen Lehre mit dem individuellen Wissen und Gewissen kann nicht in irgend einer Umgestaltung des Bekenntnisses, einer Festsetzung über seine verschiedenen Theile gesucht werden, sondern nur in einer freien und milden rein evangelischen Handhabung desselben. Auch das Bekenntniß soll nicht als Gesetzeswort betrieben werden . . . . Es kommt darauf an, ob der Lehrer, der im Einzelnen abweicht, im Ganzen von der evangelischen Wahrheit durchdrungen ist und im Segen wirkt, wie weit er seine Abweichung in den Vordergrund stellt, sie als oberstes Ziel verfolgt u. dergl. Es darf grundsätzlich so wenig als möglich angegeben, es soll thatsächlich so viel als möglich übersehen werden. Das ist Sache der Weisheit des Kirchenregiments, nicht untergrabende Versicherungen, nicht Aergerniß zu gestatten, aber die lebendig bauende Wirksamkeit nicht durch regelrechte Handhabung des Lehrbegriffs einzuengen, zu hemmen, nicht Glauben und seine Kräfte brach zu legen, auf den Erfolg im Großen zu sehen, die mannichfachen Seiten nutzbar zu erhalten.“ —

Das letzte theologische Werk Stahl's, wenn wir von der zweiten Auflage seines Kirchenrechts und den in das kirchliche Gebiet eingreifenden Vorlesungen „über die Parteien in Kirche und Staat“ absehen, ist „die lutherische Kirche und die Union, eine wissenschaftliche Erörterung der Zeitfrage“, ein Buch, das omnißs genug das abweisende Wort Luther's beim Marburger Religionsgespräch — „ihr habt einen anderen Geist denn wir“ — an seiner Stirne trägt. Dieser andere Geist soll der antimysteriöse Zug seyn, der durch Zwingli und durch die ganze reformirte Kirche hindurchgehe, „jene Zeugung der gnadenvollen Kraft aller göttlichen Einrichtungen als Mittelursachen“, die in der Lehre vom Sacrament und der Prädestination, in Cultus und Kirchenregiment der Reformirten gleichmäßig hervortrete und einer Einigung mit den Lutheranern für immer ein unbedingtes Hinderniß entgegensetze. Ein Interesse an der Union hätten die Reformirten, die bei einer Union nur gewinnen könnten, d. h. erobern und das Lutherische bezugehen würden, ein Interesse ferner der Pietismus mit seiner relativen Gleichgültigkeit gegen Lehrrunterschiede um der praktischen Interessen willen, ein Interesse einige Kirchenrechtsehrer, welche die Einheit der deutschen evangelischen Kirche als das Ursprüngliche darzulegen versuchten, vor Allem die Vermittlungstheologie, die, auf die Möglichkeit einer unbedingt reinen Lehre verzichtend und in der heil. Schrift selber, der Einheit des Glaubens unbeschadet, gegensätzliche Lehrtropen behauptend, die gesammte Kirchenlehre als in einem unaussprechlichen Flusse begriffen betrachte und den Schlüssel zur Verständigung der Schwesterkirche in dem „fundamental und nicht fundamental“ gefunden zu haben wähne. Das Wahre an der Union sey die innere Werthschätzung der Gemeinschaft überhaupt (!), die Würdigung der verschiedenen Eigenthümlichkeiten vermöge eines für das Objectiv allmählich gereiften historischen Sinnes, der evangelische Gedanke von der unsichtbaren Kirche, das Einsichsehen aller Kinder Gottes für die

gemeinsamen Gnadengüter im Kampfe gegen Rationalismus, Pantheismus, Materialismus, das Wahre die große Thatsache, daß Gott in diesem Jahrhundert gleichsam auf eine Weise von seiner bisherigen Führung der Kirche abgebrochen und von Person zu Person in der Seele sich kundgegeben habe, unbelümmert um lutherisch oder reformirt! Die wahre Katholizität aber habe an der Union nicht ihren Anfang, sondern ihr Gegentheil S. 466, die evangelische Allianz vielmehr sey dem interconфессионаllen Frieden so wenig förderlich, als die Jesuiten, warum überhaupt eine Einigung nur mit den Reformirten, warum nicht ebenso ein Bündniß mit den Gläubigen der römischen Katholiken?

Das Buch schließt mit einer Ruganwendung auf die Preussische Union. Im Jahr 1817 sey hier eine Bekenntnissgemeinschaft beabsichtigt, 1834 das spezielle Bekenntniß wieder frei gegeben und gewähreleistet worden. Einer Separation müsse man sich enthalten, damit die Lutherische Kirche nicht auf Viele ihren Einfluß einbüße und damit nicht die Trennung zwischen Kirche und Staat gefördert werde, bringen auf eine itio in partes innerhalb des Kirchenregiments bei Bekenntnißfragen, falls sich nicht das Vollkommenere, die Gliederung der Behörde in bekenntnismäßig gesonderte Senate erreichen lasse, bringen auf ein bestimmtes Ordinationsformular statt der vagen Verpflichtung auf die Bekenntnisschriften der evangelischen Kirche, bringen auf die agendarische Spendeformel und zwar als auf ein gutes Recht und nicht bloß als auf eine Vergünstigung, bringen und bestehen darauf, daß die Theilnahme der Reformirten am lutherischen Abendmahl nur eine thatsächliche Gewährung, niemals einen grundsätzlichen Anspruch bedeute. Er gesteht zu, daß die Union, nachdem sie einen so langen Zeitraum thatsächlich bestanden habe, auch nach rechtlichen Grundsätzen nicht ignoriert werden könne, gleichwohl habe die lutherische Kirche nicht durch einen Akt der Staatsgewalt aufgehoben werden können. Er schließt mit einer Warnung an das preussische Königthum, sich nicht durch Unionisten viele treue Herzen seiner Unterthanen zu entfremden, mit der Bitte an die Unionsfreunde, ihre der Rücksicht und Gewissensschonung bedürftigen lutherischen Brüder nicht einem Unionsideal, welches ja nicht auf einem Dogma, sondern nur auf der Ueberzeugung von der Angemessenheit einer kirchlichen Einrichtung beruhe, opfern zu wollen, mit der Forderung eines Rechts nicht allein für lutherisches Bekenntniß, sondern für lutherische Kirche!

Es ist hier nicht der Ort, in eine eingehende Besprechung des Stahl'schen Buchs über die Union einzutreten; Gegenschristen sind von Sack, von Thomas erschienen, jede von anderen Gesichtspunkten; im Grunde ist das frühere Julius Müller'sche Werk „die Union und ihr göttliches Recht“ in den meisten Partien von Stahl widersprochen, in fast jeder, wie uns scheint, unwiderlegt geblieben. Das *πρωτον πωλον* bei Stahl ist eine Ueberspannung des Gegensatzes zwischen Lutherisch und Reformirt, er unterschätzt die gemeinsame Wurzel in den großen Mythen 1 Tim. 3, 16., sowie in den beiden reformatorischen Prinzipien, er steigert und überspannt die charismatische Charakteristik zu einer unversöhnlichen Differenz des Geistes und der Geister, er ruft zur Zeit und zur Unzeit seine mysterische und antimysterische Unterstellung an, z. B. will er schlechterdings nicht zugestehen, daß Calvin die Gegenwart Christi im oder beim Abendmahl lehre S. 87, die Behauptung einer beständigen Speisung mit dem Leibe sey bei Calvin nicht Ausfluß einer mythischen Anschauung S. 95 — — damit nur die Reformirten jedes mythischen Odems beraubt und baar bleiben. Er begeht die Inconsequenz, in demselben Augenblick, wo die „antimysterische Lehre“, dieser Grundzug der reformirten Kirche, das bleibende Hinderniß der Union seyn soll S. 409, nicht diesen, sondern die Gegenwart der Majestät Gottes in und mit seinem Worte, welches das Leben der Einzelnen und der Gemeinde erfülle, als den wirklichen Kern des reformirten Kirchenthums darzustellen S. 419. Zwingli's Reformation sey an erster Stelle Verneinung S. 17, ihm sey nicht aus eiguem religiösen Bedürfniß, sondern aus seinem Anstoß am Katholicismus der Grundgedanke seines Systems von der Alleinursprünglichkeit

Gottes entsprungen S. 34, ein Gedanke, der nur aus philosophischen Begriffen geschöpft sey S. 36 S. 195, während doch nach Stahl S. 230 die Prädestination einen Riß bis in's innerste Centrum zwischen den beiden Kirchen bilden würde, sobald man dieselben als zwei philosophische Systeme betrachten müßte! Und wie soll man doch Stahl mit Stahl reimen, wenn S. 233 die Prädestinationslehre ein stärkeres Unionshinderniß seyn soll als der Gegensatz im Sakrament, dagegen S. 360 nur als ein Accidens der reformirten Kirche bezeichnet wird, das nach S. 409 so wenig zum Wesen des reformirten Bekenntnisses gehöre, daß man es reformirterseits lassen könne ohne deshalb — die in den Sakramenten liegende tiefere Spaltung zu heilen! Das religiöse Interesse der Prädestinationslehre entgeht ihm gänzlich. Luther's Stellung hierzu, wie sie nicht bloß in der Schrift *de servo arbitrio* gezeichnet ist, ignorirt er. Im schreiendsten Widerspruch mit vielen Seiten seines Buches treibt ihn gelegentlich die zu viel betweisende Consequenzmacherei so weit, daß er S. 65 den Gegensatz der Confessionen „aus einer verschiedenen religiösen Stellung der Seele“ erklärt. Und als ob er diese Ungerechtigkeit gegen die Reformirten durch eine falsche Gerechtigkeit gegen die Römischen gutmachen, als ob er rufen wolle\*): kann ich nicht mit den Katholiken Einigkeit haben und halten, will ich auch die mit den Reformirten nicht, sie stehen mir gleich nah und gleich fern, kann ich nicht zugleich das Ende der Union haben, will ich auch ihren Anfang nicht, — thut er die in diesem Zusammenhang geradezu trügerische Frage S. 341: „soll es fundamental sein, im Abendmahl Brod und Wein zu leugnen, und nicht fundamental, Leib und Blut Christi zu leugnen?“ \*\*) er lobt an der römischen Kirche den öumenischen Episkopat, die Stetigkeit der geschichtlichen Entwicklung, — eine Stetigkeit, nebenbei gesagt, welche die römische Kirche vor und mit und nach dem Tridentinum an jedem einzelnen Punkte durchbrochen —, die Intensivität der Andacht, die Energie in der Liebe u. s. f., er verweist der protestantischen Kirche das *odium papae* S. 464, „niemals habe der Papst Christa Ehre entzogen, niemals sich selbst in göttlicher Weise anbeten lassen, niemals sich eine Herrschaft nach Belieben beigelegt“, er verweist dem ganzen Protestantismus „die Stellung des bürgerlichen Frevlers“, so daß man die Gegenfrage gethan hat, ob Stahl uns etwa lieber die Stellung „des sterbenden Frevlers“ jucken wolle. Wenn Stahl den Episkopat feiert S. 452, wenn er das Papstthum so ungefährlich findet, wenn er S. 85 beim Abendmahl der Consecration die Einföhrung einer Wunderkraft in die sacramentalen Zeichen beimißt u. s. f., so sind diese Bäume nur Zeichen, wie auch Stahl auf seine Weise die Schranken der lutherischen Kirche verläßt und wie es durchaus nicht so ausgemacht ist, als „ob jeder wisse, was unter lutherischer Kirche verstanden wird“ S. 1., zumal wenn man die heutigen lutherischen Lehrer über das Abendmahl oder die separirten und subseparirten Lutheraner über Kirche, Kirchenregiment und Amt sich streiten hört.

Stahl liebt den Bürgerkrieg nicht, aber er liebt die Union noch viel weniger; er spricht gelegentlich von Unterscheidungslehren als „nicht in dem Grade grundlegend aber

\*) An der sogen. „Erfurter Konferenz“ von Protestanten und Katholiken hat sich der klare und praktische Stahl nicht betheiligt. Vergl. seine Ansprache bei der protest. Konferenz zu Berlin im Jahre 1860. Evangel. Kirchenztg. 1860. Nr. 47.

\*\*) Gegenüber solchen Anstellungen nimmt es sich wunderlich aus, daß Stahl, ohne sich dessen bewußt zu seyn, lange Zeit hindurch in der Lehre vom Abendmahl wesentlich reformirt gestanden war, insofern er sich zu der Ansicht bekannte, daß die unwürdigen Christi Leib und Blut nicht zu genießen bekommen. Während des Kirchentags zu Berlin im Jahre 1853 hatte ich etwas davon erfahren. Die Sache schien mir der Beachtung und genaueren Erforschung werth. Doch erst im Jahre 1859 hatte ich Anlaß, mit Stahl selber darüber zu reden. Damals gestand er mir, daß er genannte Ansicht allerdings gehegt, sie aber ausgegeben habe, seitdem er erfahren, daß sie unlutherisch sey. — Welch einen Blick gestattet uns das in die confessionellen Streitigkeiten unserer Tage! Daß Stahl's Charakter, in dessen Beurtheilung wir mit dem Verfasser des vorstehenden Artikels durchaus übereinstimmen, dadurch nicht berührt wird, liegt auf der Hand.

auf das Seelenheil bezüglich wie es die Lehre von der Gottheit Christi und seiner Sühne sey“ S. 410. 411 vergl. S. 365. S. 185, dabei verspottet er diese alslutherische, von der Union zu ihrem Vortheil verwendete Unterscheidung von fundamental und nicht fundamental mit der Frage, ob man danach, daß Obz von Verlichungen mit Einer Hand, Franz von Sickingen mit Einem Bein habe auskommen können, etwa ein Militär-anhebungsgesetz erlasse. Als ob was nicht in gleichem Maße grundlegend sich erweist, deshalb für überflüssig gelte, als ob der von Stahl angewendete Unterschied von Religiös und Theologisch nicht den engeren von fundamental und nichtfundamental bereits in sich besaße, als ob Lehrweisen schon entgegengesetzte Lehren seien! Wie und ist der Umstand, daß die pietistische, das Eine was Noth thut, treibende Bewegung ohne confessionellen Charakter verlaufen, nicht für die Union entscheidend? ist die Einigung von Heiden und Judenchristen nicht ungleich kühner gewesen als die zwischen Lutheranism und Reformirten? sind die beiden Letzteren durch Geburt und Anlagen nicht auf einander angewiesen? ist der Glaube an eine ideale Einheit denkbar ohne jeden Versuch einer Einigung! Stahl erkennt in den Erweichungen nach den Freiheitskriegen nicht die providentielle anirende Führung S. 523, gleichwohl verwirft er die Union „auch um der begleitenden Gefahren willen“ — — *abusus non tollit usum*! Die Behauptung, daß der praktische Erfolg der Union der Sieg der reformirten Kirche sey, wird in concreto durch die Erfahrungen der preussischen Landeskirche, die andere Behauptung von der Gleichgültigkeit und Vergleichgültigung der Union gegen die Liber überhaupt durch Stahl selbst widerlegt, der ein ganzes Kapitel der Besprechung der Lehrunion der Consensustheologen widmet. Kann man es ehrlich nennen, wenn zur Verdächtigung der Consensustheologie den positiven Vertretern der Union wie Nitzsch, Jul. Müller ein schreiendes Abhängigkeitsverhältniß von rationalistisch-pantheistischer Philosophie, von Schleiermacherschen und — Hegelschen Gedanken nachgesagt und dann am Schlusse der Polemik in einer gelegentlichen Anmerkung an Jul. Müller, auf den hauptsächlich exemplificirt ist, das Attest ausgestellt wird, „derselbe habe wie wenige andere seinen Glauben an Gottes Wort durch unbedingte Unterwerfung unter dasselbe und Vertretung seiner Gebote ohne Rücksicht auf die Zeitströmung und ihre Anfeindung bewahrt“? vergl. S. 372 und 396. Und wenn das ganze Buch in eine protestische Anwendung auf die Preussische Union münden soll, was bleibt die Richtigkeit des Schlusses, wenn die Vorderfüße von der Verwerflichkeit der Union, schon um der Predestination willen, auf eine Kirche nun einmal nicht passen, deren reformirtes Bekenntniß eben nur die *confessio Sigismundi* ohne Prädestination ist? „Ein Keil in die Preussische Union“, das sollte Stahl's Buch nach seiner eigenen Erklärung werden und das Material war hart genug dazu und die Zuspitzungen wirklich sehr spitz, indeß wird eher der Keil zerbröckeln als der Stamm, dem er gilt. Wiewohl nach im Flusse begriffen, haben doch die bisherigen Bewegungen die an das Erscheinen jenes Buches geknüpften Erwartungen nicht verwirklicht. Vielmehr wird fort und fort der warme Hauch, der auch Stahl's Buch durchweht, sobald er den Consensus treibt, die frastige Stimmung dagegen, die ihn mit seine Leser befällt, wenn er künstlich die Unterschiede bis aufs Aeußerste zu spannen sucht, ein Zeugniß wider das erkältende, ja tödtende Geschäft ablegen, mit Gewalt einen gottgeordneten Bund lösen zu wollen. Wir können nicht Stahl's Meinung theilen, die Luther in Marburg ebenso groß findet wie in Worms, wir halten es mit *Merci d'Anbigne*, der bei Gelegenheit des Berliner Kirchentages ausrief: „Die Hand, mit der Luther seine Wittenberger Concordie unterschrieb, war die Rechte, die, mit der er Zwingli in Marburg zurückwies, war die Linke!“

In Stahl — damit schließen wir die Charakteristik des Buches — streitet sich der Pfleger christlicher Philosophie, der S. IV es als sein eigentliches Fach betrachtet, „große geistige Conceptionen in ihrem Centrum und ihren Wirkungen klar zu machen“, mit dem Parteimann, der die großen Blicke in der Hitze des Streites einzunähen Gefahr läuft; es streitet sich der evangelische lebendige Christ, der „die werdende Predigt

das wunderthätige Gebet, die treue Seelsorge, die Liebe, die das Verlorne sucht, die Heiligung, die durch ihr Beispiel hinreißt, noch werthvoller und für die Gewinnung der entfremdeten Massen nöthiger findet als das lutherische Kirchenthum“ S. VI, mit dem Juristen, der für das Ansehen der Kirche ängstlich nach einer Rechtsbasis sucht und sich der lutherischen Kirche wie ein Advokat plaidirend onnimmt; es streitet sich der Mann der Praxis, der sonst mit allen Positiven zusammen S. IV gegen Notionalismus, Pantheismus, Liberalismus und Demotritismus ein Vorkämpfer gewesen, mit dem Mann der Studienkammer, der sich selbst im eigenen Reße grauer Theorien verwickelt und sängt und seine alten Kämpfer nicht mehr erkennt noch erreicht, ja dem das Bessere des Guten feind wird; es streitet sich der große Historiker und Kirchenrechtslehrer voll Wissens und Könnens mit dem Theologen, der sich bei der Prädestinationslehre auf Philipp's, beim Abendmahl auf Rückert's Exegese beruft (auf Jenen, weil er — ein Lutheraner ist, auf diesen, weil er — Paulum zum Lutheraner macht) und dem verhängnißvollen Irrthümer begegnen, z. B. S. 143 die Verwechselung von *σάμνα* *συναντασμός* und *συνάκρως*, die Trennung der Abendmahlsverheißung von der evangelischen überhaupt S. 153. 154 vergl. mit S. 126, die widerspruchsvollen Aussagen über die Stellung der Reformirten zur menschlichen Natur Christi, vergl. S. 177 und 189, ebenso über das Verhältniß von Wort, heiligem Geist und Glauben vergl. S. 151. 141. 97, über die Verwandtschaft der Reformirten mit dem Baptismus, vergl. S. 55 und 73 u. f. f. u. f. f.

Die bisherige Darlegung hat bereits ergeben, daß Stahl, wiewohl dreißig Jahre seines öffentlichen Lebens hindurch in der Substanz seiner Ueberzeugungen immer derselbe, doch nicht von Einseitigkeiten, Zuspißungen und Ueberspannungen frei geblieben ist, die sich formell mit aus seinen portomontorischen Kämpfen, an erster Stelle aus seiner Lust on pointirter Gegenüberstellung vermeinter oder wirklicher Gegensätze, — material aus der Sehnsucht nach Sicherung des kirchlichen und staatlichen Standes — ansieht der 48er Revolution erklären, die ober oft mit seiner ursprünglich milden und evangelischen Persönlichkeit auffallend contrastiren. Denn so scharfgeschnitten sein Gesicht, so blühend sein Auge, so scharf und bestimmt sein Wort, so war doch in Stahl's Seele (wie in seinem Körperbau) etwas Zartes, Milbes. Demuth rühmen ihm Freunde und Gegner noch. „Niemals, sagt sein vieljähriger Freund v. Gerlach in einer Gedächtnißrede (Berlin 1862, Feinde), habe ich mitten in den Parteikämpfen Bitterkeit oder persönliche Vereiztheit an ihm wahrgenommen. Seine Haltung war mitten in Glanz der Welt, mitten unter den Schlangentwindungen der politischen Parteikämpfe rein, fest, edel. Die höchsten Ideale des Rechts und der Freiheit, Glauben und Einigkeit erfüllten seine Seele“. Ein hingebungsvoller Freund den Freunden (f. z. B. den Herrn Rochrus an seinen ihm vorangegangenen Jugendfreund und Kampfgenossen Hermann v. Rotenhan), mit seiner Gattin in der glücklichsten Ehe lebend, seinem Könige mit hoher Begeisterung zugethan, der Kirche treues Glieb, gegen Nothleidende barmherzig, über so uneigennützig, daß er bei seinem mäßigen Professorengelhalte drei mühevollen Ehrenter ohne jede Vergütung übernahm, jüngeren Männern der Wissenschaft ein onregender Lehrer und treuer Berather, — so steht Stahl's Bild als ein durchaus edles im Gedächtniß der deutschen evangelischen Kirche. Wir stehen noch zu sehr unter dem Einfluß der Trübungen, die ihn trugen und die er zu leiten versuchte, als daß wie von seiner Persönlichkeit, so ein gleich abgeschlossenes Bild von seiner Wirksamkeit bereits gelingen könnte. Diese Skizze bittet deshalb um besondere Rücksicht, sie ist in dem Bewußtseyn entstanden, daß sie einem großen Todten gilt, der noch verschiedenen Seiten unter uns erleben und fortwirken soll.

Außer den Schriften, die on ihrem Orte genannt sind, waren gütige mündliche Mittheilungen seitens der Wittve Stohls sowie die kirchlichen und politischen Blätter in dem vierziger und fünfziger Jahren meine Onelle. Vergl. auch Groen van Princkerker, ter nagedachtenis van Stahl. Haag. Rudolph Kugel.



**Staphylus**, Friedrich, ein namhafter Theologe aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, welcher mehr durch seinen ehrgeizigen und zweideutigen Charakter und die Theilnahme an den theologischen Streitigkeiten seiner Zeit, als durch seine Gelehrsamkeit bekannt ist, wurde nicht, wie einige Schriftsteller angeben, in Plessand, Pithunen oder Preußen, sondern zu Danabrid in Westphalen am 17. August 1512 (a. St.) geboren. Nachdem er sich in der Schule seiner Vaterstadt und durch unternommene Reisen auf die Universität gründlich vorbereitet hatte, begab er sich im J. 1536 nach Wittenberg, um daselbst Theologie zu studiren. Zehn Jahre hörte er hier mit ausdauerndem Fleiße die Vorlesungen Luther's und Melanchthon's und schloß sich besonders den Letzteren mit solcher Ergebenheit an, daß er eine Zeit lang dessen Tischgenosse wurde. Melanchthon, welcher ihn immer mehr lieb gewonnen hatte, war es auch, der ihn im Jahre 1546 dem Herzoge Albrecht von Preußen zu einer Professur der Theologie an der von demselben 1544 neugestifteten Universität in Königsberg empfahl. Aber kaum hatte Staphylus durch seine Vorlesungen einiges Ansehen gewonnen, als er bei einer geringen Veranlassung zeigte, wessen er fähig war, wenn er seine Eigensiege verlor und seine Eitelkeit gekränkt glaubte. Der gelehrte, fromme und redliche Holländer Onapheus, welcher seit dem Jahre 1543 als Rektor des dortigen Gymnasiums sein mühevoll und beschwerliches Amt bei einem geringen Gehalte sehr gewissenhaft verwaltete, hatte gelegentlich geäußert, daß die Professoren und besonders die Theologen für die schönen Befoldungen, die ihnen der Herzog ausgesetzt habe, wohl etwas fleißiger lesen könnten. Diese arglos hingeworfene Aeußerung beleidigte den Hochmuth des Staphylus und erregte einen solchen Haß gegen den allgemein geachteten Schulmann in ihm, daß er sich mit den theologischen Professoren Petrus Hegemon (Herzog) und Melchior Osiander verband und nicht eher aufhörte durch schändliche Verleumdungen und falsche Anklagen denselben zu verfolgen, bis er, durch einen förmlichen Prozeß als Schwärmer und Irrlehrer verurtheilt, seines Amtes entsetzt, am 9. Juni 1549 durch einen öffentlichen Anschlag in den Bann gethan und dadurch gezwungen ward, Stadt und Land zu verlassen (s. den Art. „Onapheus“ in Suppl.-Band I. S. 566 ff. der Real.-Encycl.).

Nicht minder heftig und bitter, aber länger dauernd und bedeutender in seinen Folgen war der Streit, den Staphylus mit Andreas Osiander sogleich nach dessen Berufung von Nürnberg nach Königsberg im Jahre 1549 aus Mißgunst und Eifersucht begann (s. den Art. „Osiander“ in der Real.-Encycl. Bd. X. S. 720 ff.). Da Osiander nach der ausdrücklichen Bestimmung des Herzogs Albrecht die erste theologische Professur erhalten hatte und somit Staphylus, Hegemon und Osiander ihm nachgefolgt waren, so verbanden sie sich, höchst erbittert über diese Zurücksetzung, mit einander und suchten den aus der Fremde berufenen, der überdies weder Magister noch Doktor der Theologie war, wieder zu verdrängen, indem sie ihn beschuldigten, daß er in der Lehre von der Rechtfertigung von dem protestantischen Lehrbegriffe und von der Augsburger Confession abwicke. Aber sie trafen hier auf einen Gegner, der ihnen nicht nur im Reden und Schreiben vollkommen gewachsen war, sondern sie auch eben so sehr an stolzem Selbstgefühl und herrischem Eigendünkel, als an Gelehrsamkeit übertraf. Selbst Staphylus merkte, daß sich der Streit in die Länge zog und verwickelter wurde, Osiander sich aber immer mehr in der Gunst des Herzogs befestigte, begab er sich im Sommer 1549 auf eine Reise nach Deutschland, verweilte einige Zeit in Breslau und kehrte von da zwar nach Königsberg zurück, bat jedoch bald darauf, da er die Verhältnisse durchaus nicht nach seinen Wünschen verändert sah, den Herzog um seinen Abschied, weil er, wie er demselben schrieb, nicht gern Zeuge der Verwirrung und der Unruhen seyn möchte, welche Osiander in Königsberg anrichten würde. Nachdem ihm seine Entlassung wider sein Erwarten ohne Bedenken ertheilt worden war, ging er nach Breslau zurück, wo er bald nach seiner Ankunft den längst gehegten Entschluß, zur katholischen Kirche überzutreten, ausführte. Obgleich ihn zu diesem Schritte, der allge-

meines Ansehens erregte, hauptsächlich sein Eigennutz und das Streben nach größerem Einfluß verleitete, so gab er doch in den zu seiner Rechtfertigung erschienenen Schriften die Uneinigkeit der lutherischen Theologen und die bevorstehende Gefahr der Protestanten als den alleinigen Grund desselben an und wurde, wie fast alle Apostaten, ein um so heftigerer und gefährlicherer Gegner des protestantischen Glaubens, zu dem er sich bisher bekennet hatte, je vertrauter er mit den angesehensten Lehrern desselben Jahre lang umgegangen war. Vor Allen fühlte sich der edle und milde Melanchthon von dem Abfalle des Staphylus schmerzlich berührt und antwortete auf den Vorwurf von dem elenden Zustande der Lutheraner: „Er wirft uns unser Elend vor, als wenn seine Secte keine Sünde auf sich hätte; es sind viele Krankheiten und viele Laster auf beiden Seiten, welche wir gerne erkennen müssen, daß sie nun gestraft werden und uns zur Besserung ermuntern“ (cf. Consil. et Responsa Melanchthonis, Opp. T. II. p. 328 sqq.).

Gleich nach seinem Uebertritt zur katholischen Kirche trat Staphylus in die Dienste des Bischofs von Breslau und stand demselben als Rath bei dem Reformationsgeschäfte der Geistlichkeit hilfreich zur Seite. Auch richtete er auf dessen Wunsch eine gute Schule zu Neiße in Schlessen ein. Im Jahre 1554 ward er vom Kaiser Ferdinand I. zum kaiserlichen Rath ernannt, nahm als solcher an mehreren Religionsgesprächen Theil und erwarb sich überhaupt um die katholische Kirche in Oesterreich große Verdienste. Später rief ihn der Herzog Albrecht V. nach Bayern, wo er sich, abschon er zugleich städtischer Rath des Kaisers Ferdinand blieb, um die Universität Ingolstadt, deren Curator er wurde, durch die Herbeiziehung und Anstellung tüchtiger Professoren verdient machte. Nicht minder wichtige Dienste leistete er dem Herzoge bei den Visitationen der Klöster und Pfarstellen des Landes. Während er unter diesen Beschäftigungen abwechselnd in Wien und Ingolstadt lebte, stieg sein Ansehen als eifriger Vertheidiger des Katholicismus und als Gelehrter so sehr, daß er nicht nur über Johann Eck erhoben, und umgibtet er ein Paie und verheirathet war, nach erlangter päpstlicher Dispensation zum Doctor der Theologie ernannt wurde, sondern auch im Jahre 1562 vom Papste Pius IV. hundert Gulden neben einem verbindlichen Belohnungsschreiben, sowie vom Kaiser Ferdinand das Adelsdiplom erhielt. Gleichzeitig schenkte ihm überdies der Herzog von Bayern den Hohenhof zu Ingolstadt und legte demselben die Rechte eines adeligen Mannlebens bei. So hatte Staphylus Alles erlangt, was ihm Ehrgeiz und Selbstsucht wünschenswerth machten. Indessen war es ihm nicht beschieden, dies äußere Glück lange zu genießen; denn er starb schon, nach nicht volle 52 Jahre alt, an der Krankheit den 5ten März 1564 zu Ingolstadt und wurde daselbst in der Franciscanerkirche begraben. Seine Schriften, deren vollständiges Verzeichniß sich in Robolt's Gelehrten-Lexicon findet, sind nach seinem Tode von seinem Sohne Friedrich Staphylus, der als Official bei dem Consistorium zu Eichstädt angestellt war, gesammelt und in lateinischer Sprache 1613 in Italia zu Ingolstadt herausgegeben. Als die bedeutendsten unter diesen sind hervorzuheben: *Disputatio de ratione et usu legis; disputatio adversus circumoelliones; Historia de vita, morte et justis virtutis fortunaeque exemplis Caroli V. Imperatoris; Epitome Martini Lutheri theologiae trimembris; Defensio pro trimembri Martini Lutheri theologia contra aedificatores turris babilonicae Phil. Melanchthonem, Andr. Musculum, Matth. Flacium, Jac. Andreæ, Schmidellu etc.; Lucubrations super plurimas sessiones ad concilium cum libris III de christiana republica; Diodori Siculi fragmenta ex graeco in latinum versa.* — Außerdem hat Joh. G. Schellhorn in den *Amoenitat. ecclesiast. t. I, Art. 12* die *Consultatio de iustauranda religione in Austria* und Strobel's in den *Miscellen* die *Historia acti negotii inter Staphylum et Osiandrum contra alumnus Funccii* von ihm durch den Druck bekannt gemacht.

Quellen. Nachricht von dem Leben und Schriften Staphyli, in Strobel's

Miscellen (Münchberg 1778) St. 1. S. 3 ff. — Preussische Kirchen-Historie durch Christoph Hartknoch, Frankf. a. M. u. Leipzig 1686. 4. — Gottfr. Arnold's Kirchen- und Reyer-Historie (Frankf. a. M. in Folio) Th. II. Bd. 16. Kap. 8. 38. — Salig, Gesch. der Augsb. Confession bis 1555. Halle 1730. 4. — Pland, Gesch. der Entst., Veränd. u. Bild. unseres protest. Lehrbegriffs bis zur Concord. Formel (Leipz. 1796. 8.) Bd. IV. Buch II. S. 249 ff. G. H. Klappe.

**Steffens, Heinrich**, war von Geburt ein Scandinavier; weil aber die Scandinavier doch als ein Bruderstamm der Germanen angesehen werden müssen, so läßt sich wohl begreifen, wie er sich so völlig in das deutsche Wesen hineinzuleben wußte, daß wir ihn durchaus als einen der Unsern zu betrachten haben. Ebenso war das Bereich der geistigen Thätigkeit unsers Steffens ursprünglich ein ganz anderes, als das der Theologie, doch blieb er auch letzterer nichts weniger als fremd; denn er erkannte so klar und fühlte so innig, wie irgend jemand, daß alle Wissenschaften in wesentlicher Verwandtschaft mit einander stehen und die eigentliche Scheidung oder Trennung der weltlichen und der geistlichen Wissenschaft nothwendig das wesentliche Absterben der einen wie der andern zur Folge haben, und also auch umgekehrt die eine durch die andere gefördert und gehoben werden müsse. In diesem Sinne arbeitete er mit rastloser Thätigkeit und mit sehr bedeutendem Erfolge, und so können denn wie die Deutschen dem Scandinavier, so auch die Theologen nicht umhin, ihm, wenn auch nicht geradezu unter sich selbst, so doch wenigstens dicht neben sich eine ehrenvolle Stelle einzuräumen. Zudem wollte es Steffens' nicht in den Sinn, daß die religiösen Ideen nur in den Bezirk der Kirche, die Gedanken der Wissenschaft nur in den Schranken der Schule eingeschlossen sein sollen. Er war nicht ein bloßer Stubengelehrter, sondern auch ein Mann der That, des frischen, kräftigsten Wirkens, und ebenso wollte er, wenn gleich von der Stille der Andacht und heiligster Erhebung dem äußern Leben sich wieder zuwendend, doch nimmermehr der lebendigen Gemeinschaft mit Gott entsagen. Stets verfolgte er die auch hier allenthalben sich zu Tage legende Offenbarung des göttlichen Geistes und sagte demzufolge das sogenannte weltliche Gebiet überall mit munterm, unbefangenen Sinn in's Auge.

Heinrich Steffens war am 2. Mai 1773 zu Stavanger in Norwegen geboren, von einer tief religiösen, dabei sehr heitern und lebensfrohen, nachmals aber fast immer tränklichen Mutter aus einer sehr angesehenen dänischen Familie, während der Vater, ein geistreicher, doch heftiger Mann, der als praktischer Arzt in gutem Ansehen stand, aus dem Holsteinischen stammte. Schon im Jahr 1779 siedelte die Familie nach Schlesingde über, und hier trat Heinrich in die öffentliche Schule ein, nachdem er als ein frühreifes Kind schon in seinem vierten Lebensjahre das Lesen erlernt hatte. Sehr bald begann er schon kleine Gedichte zu verfertigen und zeichnete sich auch durch besondern Fleiß und eine in der That seltene Selbstständigkeit im Lernen aus. Diese bethätigte er besonders in der Schule zu Roeskilde, in welche Stadt der Vater im J. 1785 als Regimentsarzt versetzt worden war. Während seine Mitschüler sich mühselig abquälten, einzelne Blätter, das vorgeschriebene Pensum, wörtlich zu behalten, hatte er ganze Bögen durchgelesen und konnte ausführliche Rechenschaft von dem Gelesenen geben. Er dachte sich, so tief er es vermochte, in den Gang der Vorstellungen des Schriftstellers hinein, scheute sich hierbei nicht, dieselben zu erweitern, und arbeitete so, ohne ein Wort wiederzuschreiben, einen Aufsatz aus, den er dann leicht und lebhaft vorzutragen wußte. So war es ihm auch wohl möglich, die Predigten eines benachbarten frommen Landgeistlichen zu reproduciren, obwohl ihm das viel schwerer wurde, weil der hinreichende Eindruck derselben ihren Inhalt immer zu überwältigen schien. Mit der angestrengtesten Aufmerksamkeit hörte er dem Vortrage zu und vergaß bei keiner Periode, daß er sie der geliebten Mutter wie einen Segen ins Haus bringen sollte. Einsam ging er auf den Feldern herum, suchte sich den ganzen Gang der Predigt in's Gedächtniß zurückzurufen und eilte dann nach Hause. Die Geschwister erschienen und seine Rede quoll, so

jedemal ohne Anlaß, aus der überfließenden Seele hervor. Endlich forderte ihn die Mutter auf, auch selbst Predigten zu verfassen, was er denn ebenfalls, obwohl es ihm bei dem tiefen Gefühl von der Heiligkeit des christlichen Lehramtes fast eine Vermessenheit gekostet hatte, einige Male leistete.

Kein Wunder, wenn ein solcher Knabe von seinen Eltern zum geistlichen Stande bestimmt wurde, wenn er auch selbst sich gerne als einen zukünftigen Prediger dachte. Die ihm eigenthümliche Lebhaftigkeit aber schien mit dem Ernste, wie man ihn für einen Geistlichen unerlässlich erachtete, in Widerspruch zu stehen, und ebenso wurde bei ihm selbst der Widerwille gegen die äußere Manier und Förmlichkeit und gegen die angelernte Salbung der Prediger, wie sie ihm in seiner Jugend so grell und auch dann noch begegnete, als die neueren Ansichten herrschend zu werden, begonnen, ein Hauptmotiv, dem geistlichen Stande zu entsagen. Ueberhaupt bemächtigte sich seiner sehr bald und erhielt sich bei ihm sein ganzes Leben hindurch in gleicher Stärke ein entschiedener Abhaß vor allem Kastenwesen, vor jedem Formalismus eigenthümlicher Richtungen, wenn sie sich heizen und für das lebendige, liebevolle Wechselverhältniß mit allen übrigen Richtungen des Lebens verschließen wollten. Er war überzeugt, daß „eine falsche Abschließung mit einer Vernichtung der edelsten Reime, welche Gott uns zur Entwicklung anvertraut, unvermeidlich verknüpft sei.“

Immer entschiedener fühlte er sich zur Naturwissenschaft hingezogen. „Himmel und Erde, Wald, Meer und Gebirg schien ihm von frühester Kindheit an als seine wahre Heimath; und nicht eine blasse äußerliche Lust war es, die er an der Natur empfand, seine Freude an ihr war vielmehr mit einer stillen, tiefen Nahrung verbunden. Er frohlockte, daß er in ihrer Mitte lebte, daß er ihr angehörte, daß er das geliebte Kind der alles beseligenden, alles belebenden unendlichen Schöpfung sey. So wollte er denn auch die Schätze, welche die liebende Mutter noch verbarg, sich zu eigen machen.“ Einmal sparsame Hülfsmittel hiefür fand er in der Bibliothek des Vaters, andere mußte er sich selbst erst mühsam zu erwerben suchen, weil er sein Bestreben, das demselben freilich noch einen größeren Reiz verlieh, überall geheim hielt. Zu den ersten hieher gehörigen Büchern, welche ihm in die Hände fielen, gehörte Rast's „Naturgeschichte für Kinder“; einen großartigeren Eindruck machte natürlich auf ihn Buffon's „Naturgeschichte.“ Hier erhielt er zuerst Kunde von einer gewaltigen Umwälzung, die auf der Oberfläche der Erde Statt gefunden und daß die Erde ganze zerstörte Geschlechter von Thieren und Pflanzen in sich berge. Einige Versteinerungen, die er von seinem Vater zum Geschenk erhalten, beschäftigten sein einsames Nachdenken angelegentlichst und bei genauer Vergleichung derselben unter einander erkannte er nicht ohne tiefe Herzensbewegung, wie „eine Veränderung der Bildung einen Uebergang aus der einen Form in die andere vermittelte,“ daß sich also in ihnen eine Art von Entwicklungsgesetz darlege.

Unterdessen hatte sich die Familie und zwar bereits schon 1787 in Kopenhagen niedergelassen, wo die Mutter schon im nächsten Jahre zu Heinrich's unendlichem Leidwesen verschied. Zum sechzehnjährigen Jüngling herangewachsen, genoss er bei dem ruhigen Bahl den ersten methodischen Unterricht in der Naturkunde und bereitete sich in solchem Eifer für den Uebertritt an die Universität vor, daß er die hiezu erforderliche Prüfung in glänzender Weise bestand. Bald nachher erklärte er seinem Oheim literarischer Geistes, auf dessen Unterstützung bei der jetzigen Mittellosigkeit des Vaters sich angewiesen sah, seinen festen Entschluß, die Naturwissenschaften zu seinem Lebensruf zu machen. Durch die Stiefföhne eben dieses Mannes, besonders durch den lehrten, D. H. Wuyfster, erfuhr er in wissenschaftlicher Beziehung eine bedeutende Förderung; das Fach aber, in welchem sich Heinrich besonders gründliche Kenntnisse erwarb, war die Mineralogie. Eine Reise nach Norwegen, die er 1794 im Auftrag der Gesellschaft für Naturgeschichte, hauptsächlich um Mollusken zu sammeln und die Struktur der Gebirge zu erforschen, unternahm, war besonders in letzterer Beziehung, wie dieß der damalige Stand der Wissenschaft mit sich brachte, von so geringem Erfolg begleitet,

daß er sich schämte, mit solchen Resultaten in Kopenhagen sich wieder sehen zu lassen. Er faßte vielmehr den Entschluß, daverst nach Deutschland zu reisen. „Alles“, sagte er zu sich selbst, „was die Deutschen wollen, was ihre größten Geister suchen, ist auf Gegenstand deines sehnüchtigen Strebens; dort regt sich ein geistiger Kampf, an dem du Theil nehmen mußt; du bist hier, aber jetzt schon lebst du dort; erst, wenn es dir gelungen ist, dich auszuzeichnen, wirst du nach Kopenhagen zurückkehren.“ In der Elbmündung aber erlitt er Schiffbruch, wobei er seine ganze Habe und alles, was er von Naturerzeugnissen gesammelt hatte, einbüßte. Unter mancherlei Widerwärtigkeiten verlebte er nun den Winter in Hamburg und ging hierauf 1796 nach Kiel, wo er hi durch eine ausgezeichnete Præbearbeit über die Generationstheorie die Erlaubniß erwarb, naturgeschichtliche Vorlesungen zu halten, ohne bereits schon promovirt zu haben.

Seine Vorlesungen fanden lebhaften Anklang, obwohl er der deutschen Sprache nach nicht völlig mächtig war, und schon 1798 erhielt er durch den einsichtigen Minister Schummelmann, der des jungen Mannes tiefe geistige Bedürfnisse wohl zu würdigen verstand, ein Reisestipendium Behufs seiner weiteren Ausbildung. Eine gognastische Reise durch den Thüringer Wald und die umliegende Gegend gewährte ihm eine reiche Ausbente; hauptsächlich aber zog es ihn nach Jena, als dem Mittelpunkt der gewaltigen Bewegung, die damals im Gebiet der Philosophie entstanden war. In sich Steffens schon frühzeitig in einem ganz eigenthümlichen, tief innerlichen Verhältniß zur Natur gefühlt hatte, so war er seiner Zeit auch in Ansehung der Geschichte, auf Anlaß einer von der Universität in Kopenhagen den Studirenden vorgelegten Preisfrage zu einem ernsten Nachsinnen über die geistige Entwicklung der Menschheit hingeleitet worden. Höchst beachtenswerthe Gedanken hatten sich ihm hiebei ergeben, die er in einer freilich erst etwas später verfaßten Abhandlung niederlegte. Ohne Zweifel wird man es als ein tiefstinniges Wort anzusehen haben, wenn er hier z. B. sagt: „Was im Verlauf der Geschichte die höchste Vollendung erhielt und dadurch als ein Unsterbliches in derselben erschien, das trat in den geheimen Fortgang der Entwicklung hinein, und je vollendeter in sich, desto entschiedener verweltete es in der äußerlichen Geschichte.“ Das Verlangen aber nach Erkenntniß, das sich seiner jetzt um so gewaltiger bemächtigt hatte, nachdem ihm bereits schon seit längerer Zeit das Paradies des einfachen kindlichen Glaubens verloren gegangen war, — wußte er sich in der Art nicht in dem Maß, wie es ihm einwohnte, doch nicht selbst zu befriedigen; er bedurfte hiezu einer Beihilfe und diese hoffte er eben in Jena zu finden.

Durch F. F. Jacobi war er bereits zu Spinoza hingeleitet worden, und deshalb dieses Denkers hatte einen überwältigenden Eindruck auf ihn gemacht: unter jeder Forderung wußte er die Aufgabe lösen, die Spinoza sich gestellt hatte. Kant's *Lebenson* traten ihm hiegegen ganz in den Hintergrund zurück, auch Fichte sprach ihn nicht an, um so mehr aber Schelling, dessen „Ideen zu einer Philosophie der Natur“ sowie die Schrift über die „Weltseele“ ihn bereits schon in ein wahres Entzücken versetzt hatten. Er wohnte der ersten Vorlesung dieses großen Geistes bei, welche von der Nothwendigkeit handelte, die Natur aus ihrer Einheit zu fassen, und von dem Lichte, welches sich über alle Gegenstände ausbreiten würde, wenn man sie aus dem Standpunkt der Einheit zu betrachten wagte.“ Steffens war ganz hingerissen und eilte den Tag darauf, Schelling' zu besuchen, und dieser nahm ihn nicht bloß freundlich, sondern mit Begeisterung an ihn an. Schelling' stand noch eine ganze Reihe ausgezeichnete Männer zur Seite, nebst Fichte — August Wilhelm und Friedrich Schlegel, der Phyller Ritter; häufig fanden sich aus dem benachbarten Weimar Göthe und Schiller ein, ebenso Novalis, Tieck und A. In den Kreis dieser ausgezeichneten Geister, nach deren Namen auch nur entfernten Bekanntschaft Steffens so lange sich gesehnt hatte, war er nun eingetreten. „Der stille Monolog hatte sich jetzt, sagt er selbst, in ein lebhaftes Gespräch verwandelt; fremde und eigene Aufgaben wurden von ihm und den Freunden ausgefellt.

und gemeinschaftlich gelöst; oft erschien ihm Alles ein Mitgetheiltes, als eine Gabe, die er mit dankbarer Freude empfing und dann war es ihm doch wieder, als wäre Alles sein innerstes Eigenthum, rein aus der eigensten Betrachtung entsprungen." Dabei stellten sich ihm alle Aeußerungen um ihn her, selbst wo sie anscheinend feindselig gegen die Religion auftraten, doch niemals wirklich also dar; es war ihm vielmehr, als müßte den jetzt seine frühesten Jugend, so Kindheit wiederlehren. Hinter seinem zudersichtlichen Strahlen ruhte eine tiefe Erinnerung an die stille Hingebung der Religion: wos einstens zu Koeslde ihn erfaßt, ihn beherrscht hatte, das hoffte er nun in eigenen Besitz zu erlangen. Wurde es doch ausgesprochen, als das Letzte, als das Ziel aller Religionen: „daß diese sich in ihrem eigenen Ausgangspunkt erkennen und in dem ruhigen Reichthum des ursprünglichen gesunden Sinns sich selbst in ihrer tiefsten Bedeutung wiederfinden.“

Steffens konnte, der ganzen Richtung seines Wesens zufolge, bei dem Gedanken eines unpersönlichen Urgrundes aller Dinge, von welchem Schelling damals noch festgehalten war, nicht stehen bleiben. Unter mancherlei schweren Kämpfen gelang es ihm, zu einem höheren philosophischen Standpunkte sich zu erheben, und so geschah es denn, daß er sich seiner Zeit durch Schelling's berühmte Abhandlung „über die Freiheit“ hinweggespielt, sondern vielmehr nur noch weiter gefördert fühlte. In der Höhe aber, in welcher sich Franz Baader's Spekulation bewegte, gelangte er nicht; denn so groß auch die Ehrfurcht war, mit welcher er auf diesen Forscher hinblickte, bei dem Vorurtheil, daß derselbe dem dunkeln Gebiete des Mysticismus sich nicht völlig entzogen habe, scheute er sich, ihm näher zu treten, tiefer auf ihn einzugehen. So erkannte er denn nur wohl, daß Gott in Freiheit über dem dunkeln Grund der Welt stehe, diesen mehr und mehr in Licht und Klarheit auflöse, ebendieser dunkle Grund der Welt aber sollte mit zum Wesen Gottes selbst gehören, eine Voraussetzung der göttlichen Lebensentwicklung bilden. Hier erschien Gott offenbar noch nicht in seiner völligen Unabhängigkeit von der Welt, die Welterschöpfung nicht als ein Werk seiner schlechthin freien Liebe. Ein großer Schritt war indeß hiemit doch geschehen, und es verdient wohl beachtet zu werden, daß Steffens denselben noch vor Schelling that.

In Freiberg in Sachsen, wohin sich Steffens im Frühjahr 1799 begab, um selbst unter Abraham Werner's Anleitung der Mineralogie sich zu widmen, legte er die gewonnenen Geistesblide in seinen „Beiträgen zur innern Naturgeschichte der Erde" nieder. Diese Schrift erregte ein sehr großes Aufsehen, und Steffens selbst erklärte einige Jahre später, in der Vorrede zur „Religionsphilosophie", daß dieselbe bereits alle jene Motive enthalte, die in seinen spätern wissenschaftlichen Vorstellungen, nur immer mehr und offentlicher, zur Ausbildung gelangt seyen. So betrachtet er z. B. im ersten geologischen Theil seiner 1822 erschienenen „Anthropologie" den Menschen als Schlüsselpunkt der Entwicklung unsers Planeten in der — Vergangenheit; im zweiten physikalischen Theil faßt er ihn als Mittelpunkt der organischen — Gegenwart in's Auge; im dritten psychologischen Theile endlich stellt er ihn dar als bestimmt für die Offenbarung einer unendlichen — Zukunft. Im Jahre 1802 kehrte nun Steffens nach Lippslagen zurück und fand hier wieder beim Großen Schimmelmann die freundlichste Aufnahme. Er erlangte durch ihn eine nicht unansehnliche Pension und hielt jetzt Vorlesungen über Philosophie und über Geognosie, die mit einem großen, so stürmischem Hiss aufgenommen wurden. Theils ober verlorb er sich selbst seine Lage durch einen gewissen Uebermuth, von welchem er sich zu beleidigenden Ausdrücken gegen einzelne stehende Männer hinreissen ließ, theils begegnete ihm von Seite der Ultradänen, welchen seine Tendenz zu deutschem Wesen und deutscher Wissenschaft ein Gräuel war, so entschiedener Weise, daß er sich hier nicht halten konnte. Gerne nahm er daher, nachdem er sich bereits 1804 mit einer Tochter des Müllers Reichardt vermählt hatte, im nachfolgenden Jahr einen Ruf als Professor nach Halle an, wo er Schleiermacher kennen lernte und sich innigst mit ihm verbrüdete. In die Zeit seiner akademischen

Wirksamkeit zu Halle fällt die Abfassung der „Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft“, — eine kleine Schrift, doch reich an fruchtbaren Ideen und ein schätzesreiches Zeugniß für die Begeisterung, welche ihn und seine Zuhörer damals durchdrang.

Diese glückliche Zeit dauerte jedoch nur bis zum Jahr 1806, wo, nach der Schlacht bei Jena, die Franzosen Halle besetzten und bald darauf von Napoleon die Universität aufgehoben wurde. Steffens war hiedurch nicht bloß in die kümmerlichsten Verhältnisse, sondern, in Folge seiner antinapoleonischen Gesinnung, die er nirgends verhehlt, auch in eine äußerst bedenkliche Lage gerathen; so gewaltig aber immer der Druck seyn mochte, der auf ihm selbst, der auf ganz Deutschland lastete, — der Muth wurde ihm nicht gebrochen und die Hoffnung, daß sein jetziges Vaterland aus der schmachvollen Knechtschaft, in welche es versunken war, zu ehler Freiheit sich wieder erheben würde, verließ ihn keinen Augenblick. Gleichwie er vordem mit aller Energie deutsche Wissenschaft sich zu eigen gemacht hatte und hierauf mit lebendigster Kraft für die Förderung und Ausbreitung derselben thätig gewesen war, so betrachtete er es jetzt als seine Aufgabe, für die äußern Bedingungen einzustehen, unter denen allein ebendieselbe aufrecht erhalten werden konnte. Als der tiefste Grund aber, auf welchem die echte Wissenschaft ruhet und der allein wahres Leben ihr verleiht, galt ihm die Religion, und so war denn auch der Impuls, von welchem seine nunmehrige politische Thätigkeit ausging, — religiöser Natur.

Auf energische Thätigkeit war schon von vornherein sein ganzes Wesen angelegt. Wie der Vater, so war nicht minder, vor der Zeit ihres Siechthums, die Mutter voll Feuer und Leben und ebendieses war auch auf die Kinder, namentlich auf Heinrich übergegangen. Die Erziehung, welche er von Klein auf erhielt, war gleichfalls ganz darauf angethan, seinen Charakter zu stählen, alle Furcht aus ihm zu verdrängen. So durfte er in Helsingör nach Herzenslust mit den wilden Fischerknaben herumtummeln, viele Stunden in Booten auf dem stürmischen Meer zubringen; der Vater selbst warf ihn in's Meer und nöthigte ihn so ohne weiteres schwimmen zu lernen, ließ ihn zur Winterzeit im Hof Schneebäder nehmen u. s. w. Auf dieser physischen Grundlage entsfaltete sich nun so entschiedener und voller die moralische Energie unsers Steffens.

Nach längerer Entfernung von Halle lehrte er zwar, als die Universität im Jahr 1808 wieder eröffnet worden war, ebendahin zurück, fand indessen hier als Lehrer kaum mehr einen Wirkungskreis. Um so thätiger war er auf dem Gebiete der Politik, wo doch hier zunächst kaum etwas anderes geschehen konnte, als die feindliche Stimmung gegen die Unterdrückten des Vaterlandes mehr und mehr zu nähren und immer weiter auszubreiten. Hierzu diente auch eine Schrift „über die Idee der Universitäten“, welche er im Jahr 1809 erscheinen ließ und deren Wirksamkeit eine sehr bedeutende war, während sie bei der Sprache, in welcher sie verfaßt war, den französischen Machthabern durchaus unversänglich vorkam. Endlich im Jahr 1813 — Steffens gehörte damals bereits der Universität Breslau an — erfolgte der Aufruf des Königs zur freiwilligen Bewaffnung, so jedoch, daß der Feind noch nicht genannt war, gegen welchen dieselbe geschehen sollte. Da beschied Steffens die Studirenden zu sich, um vor ihnen offen auszusprechen, woron freilich ohnehin niemand zweifeln konnte, daß jenes Manifest Frankreich' gelte. Er war tief bewegt, er fühlte es, daß mit diesem Moment eine neue Epoche in der Geschichte beginne, Thränen stürzten ihm aus den Augen, er fiel auf die Knie, ein Gebet beruhigte ihn. So trat er in die dicht gedrängte Versammlung ein und bestieg das Ratheder. „Was ich sprach, erzählt er selber, ich weiß es nicht; selbst wenn man mich nach dem Schluß der Rede gefragt hätte, ich hätte keine Rechenschaft darüber ablegen können. Es war das drückende Gefühl unglücklich verlebter Jahre, welches jetzt Worte fand; es war das warme Gefühl der zusammengepreßten Menge, welches auf meiner Zunge ruhte. Nichts Fremdes verkündigte ich. Was ich sagte, war die stille Rede Aller, und sie mochte ebendeshwegen, wie ein Echo der eigenen Seele eines Jeden, einen tiefen Eindruck. Daß ich, indem ich die Jugend so aufweckte,

zugleich meinen Entschluß erklärte, mit ihnen den Kampf zu theilen, versteht sich von selbst.“

So war Steffens der Erste, der seinen bisherigen stillen, wissenschaftlichen Beruf, der Frau und Kind verließ, um als Freiwilliger in den Kampf mit den Feinden des Vaterlands einzutreten. Er erhielt vom König, der seinem ganzen Unternehmen den freudigsten Beifall schenkte, Urlaub, lernte exerciren und gesellte sich dann — nicht einem Freicorps bei, sondern trat vielmehr im Garde-Jäger-Bataillon ein, weil er seinem Alter und seiner Stellung den Dienst nur im geordneten, ganz eigentlich legitimen Heer entsprechend ersuchte. Daß er, als ein Gelehrter, der bereits 40 Jahre zählte, keinen besonders tüchtigen Krieger abgeben würde, sah er von Anbeginn sehr wohl ein, und im Kriege selbst wurde er alsbald vergessen; das Beispiel aber, das er gegeben, war von unberechenbarer Wirkung. In Anfang Mai des Jahres 1814, nach der ersten Einnahme von Paris, erhielt er vom König die nachgesuchte Entlassung aus dem Heeresdienst und kehrte nun wieder in die Heimath und zu seinem eigentlichen Berufe zurück. Die literarischen Bestrebungen, denen er sich neben seiner akademischen Thätigkeit unabhäßig widmete, galten aber doch wiederum dem Vaterlande.

Es waren politische Schriften, mit deren Bearbeitung er sich jetzt befaßte, vor allem das 1817 erschienene Werk: „Die gegenwärtige Zeit und wie sie geworden.“ Er bemühte sich hier, in einer gedrängten geschichtlichen Uebersicht darzuthun, „wie alle Hoffnungen einer, wenn auch nicht durchaus friedlichen, so doch geordneten und heitern Zukunft — auf Deutschland ruhe.“ Diese Darlegung hätte wohl zur Beruhigung dienen können, sie wurde aber leider fast nirgends vom richtigen Gesichtspunkte aus aufgefaßt. Die innere Unruhe und Gährung war gleich nach den Befreiungskriegen viel zu groß, als daß dies möglich gewesen wäre. Eben diese Unruhe äußerte sich auch in so manchen Bestrebungen, die Steffens' nur ein Gräuel seyn konnten und gegen die er ebenfalls wüthenden sich gedrungen fühlte. So ließ er denn 1819—21 seine „Caricaturen des Heiligen“ erscheinen, in welchem Buche er sich gegen alle einseitigen, mit starrer, regelrechter Consequenz durchgeführten Ansichten vom Wesen, der Aufgabe, den Elementen des Staats überhaupt und des deutschen Staatslebens insamerheit erklärte. In dem bekannten z. B. der allgemeinen Deutschheit mit Vernichtung jedes provinziellen Unterchiedes, in der Annahme, daß der Adel nur erblich und umgekehrt, daß er nur persönlich seyn solle, in der Behauptung, daß die Kirche und der Staat schlechthin eins und dasselbe sey aber daß sie gänzlich und durchaus von einander geschieden werden müßten u. s. w. konnte er nur Zerrbilder erkennen; ebendiese aber wissenschaftlich zu bezeichnen und die Gegensätze, auf denen sie beruhen, aufzulösen und zu versöhnen, das schenkte ihm als das dringendste Bedürfniß der Zeit. Auch zu diesem Bemühen war er durch seinen tiefen religiösen Sinn hingeleitet worden, welchem zufolge er nicht in den vereinzelten Formen des Lebens, sondern nur in deren harmonischen Vereinigung die letzten, eigentlichen Willen Gottes erkennen konnte. Doch wußten ihm in diesem Zusammenhang nur die Wenigsten zu folgen; von den so zahlreichen Vertretern aber der seitigen Richtungen, welche er bekämpfte, sah er sich nicht bloß zurückgewiesen, sondern auch angefeindet, verdächtigt, verunglimpft.

Auch auf religiösem oder vielmehr kirchlichem Gebiete sollte Steffens, in Folge derseits durchaus festen und entschiedenen, anderseits aber nichts weniger als engen und beschränkten Denk- und Sinnesweise, welche er hier an den Tag legte, gar viel ein Stein des Anstoßes werden. Die Sehnsucht, das Verlangen, einer sichtbaren Kirche anzugehören, war bei ihm nicht etwa aus einer innern Unsicherheit, sondern vielmehr aus der reichen Fülle des religiösen Lebens hervorgegangen, das ihn befeelte. Ein wissenschaftliches Forschen hatte ihn zu einer wohlgesicherten Erkenntniß der Wahrheit und Gültigkeit des Christenthums gelangen lassen, und hiemit fühlte er sich längere Zeit befriedigt, doch nicht für immer. Erst dann darf man sich, wie er nachmals klar sagte, im vollen Sinn des Wortes einen Christen nennen, wenn man sich einer



Kirche in solcher Art hingegeben hat, daß man sich nicht mehr in diese hineinlebt durch das reflektirende Erkennen, sondern umgekehrt aus ihr herauslebt. In jenem Falle, worin er am Ende doch nur den Weg zu dem Ziel finden konnte, auf welches das innerste Sehnen seines Herzens gerichtet war, besand er sich so lange, bis er zur nähern Bekanntschaft mit dem Prediger Scheibel in Breslau gelangte.

Dieser war seiner starren Orthodogie halber verschrien, wegen der Reinheit seiner Gesinnung aber allgemein hoch geachtet, und er hatte sich, obwohl er zurückgezogen lebte und sich nirgends ausdrängte, eine Gemeinde, theilweise auch aus der Zahl der Gebildeten erworben, die ihm mit ganzer Seele anhing. Durch die Einseitigkeit, die Bizarrie in den schriftstellerischen Arbeiten dieses Mannes fühlte sich Steffens abgeschreckt, niemals aber hatte er einen Prediger gehört, der, wenn er auf der Kanzel erschien, so ganz von seinem Gegenstande ergriffen, wie geheiligt und verklärt war. „Wenn er das innere christliche Leben in seiner Richtung gegen das Sittliche darstellte, sagt Steffens selbst, wenn er vom Glauben an die Liebe, von dem Heilande sprach, so war es, als redete er nicht allein von einer andern, sondern aus einer andern Welt. Im Anfang zwar schien seine Sprache etwas Ungeschicktes, der Zeit Fremdes zu haben; dann aber war es, als hätte sich alles in ihm und seinen Zuhörern verwandelt und es lag nun in seinen Worten eine Gewalt, die er selbst nicht zu kennen schien.“ Es ist leicht zu denken, daß eine solche Persönlichkeit einen mächtigen Einfluß auf Steffens ausüben mußte. Die religiösen Erfahrungen, die er noch als Kind in Helsingör gemacht hatte und deren Erinnerung nie in ihm erloschen war, traten jetzt mit voller Stärke in seiner Seele wieder hervor, und um so klarer erkannte und um so lebendiger empfand er nun, welcher Segen darin liege, wie geradezu unentbehrlich es sei, einer bestimmten, sichtbaren Kirche anzugehören.

Bereits im Jahr 1823 sprach er sich eben hierüber öffentlich in der 1831 neu aufgelegten Schrift: „Von der falschen Theologie und dem wahren Glauben“ aus. Die Folge hievon war jedoch, daß man ihn allgemein, daß ihn nicht bloß untergeordnete Geister, nein, auch die ersten, bedeutendsten Männer als einen Verächter von Kunst und Wissenschaft, als einen der äußersten Einseitigkeit verfallenen Sektirer ansahen. Er hatte Mißverständniß schon erwartet und demselben vorbeugen wollen; es kommen Stellen in dem Buche vor, in welchen er aufs bestimmteste vor einer solchen religiösen Einseitigkeit warnt: „Ihr dürft, redet er die Gemeinde an, nie etwas schlechthin verwerfen, was eine wirkliche geschichtliche Macht und Bedeutung erhalten hat, Altes, was so erscheint, hat in seinem innern, verborgenen Wesen, selbst wenn es durch die Sünde vernunftlos wird, etwas Sittliches; die wahre fromme Scheu verbietet, auch anzugreifen, was für Gott eine Bedeutung hat. Alles wird freilich in der Erscheinung verzerrt, aber diese Verzerrung, die allgemeine Sünde der Geschichte, ist ein Schindluder, es verbirgt dennoch in sich ein Ursprüngliches, Unsterbliches. Ihr sollt nicht ruhen, bis ihr es erkannt habt; diesem sollt ihr euch ganz hingeben, und von diesem aus mag denn wohl der rücksichtslose, harte Kampf gegen die Verzerrungen anfangen.“ Als Beispiel hiefür wählte Steffens einen Gegenstand, der ohne Zweifel geeignet war, den einseitigen Frammen ein Aergerniß zu geben, das Schauspiel. Er gab zu, daß dieses in unsern Tagen tief gesunken sei; es zu bekämpfen, wollte er aber nur demjenigen einräumen, der sich der dramatischen Kunst, ihrer unabwiesbaren geschichtlichen Bedeutung nach, hingegeben, sie anerkenne und liebe; von jedem andern Angriff sagt er, daß er ein völlig fruchtloser seyn müsse und mit Recht abgewiesen werde. Ebenso erklärte er die Verdammungssucht für völlig unchristlich. „Der Bekämpfer — selbst der von Euch heilig gehaltenen erscheinenden Form der Kirche, sagte er, steht dieser vielleicht näher als Ihr. Der Glaube an den Heiland ist freilich der allein seligmachende; ob aber dieser nicht schlummert und ohnmächtig ist in mir, der ich ihn öffentlich bekenne, ob er nicht auf der andern Seite in demjenigen, der ihn angreifen mag, nur zu rückgebrängt ist durch noch nicht überwundene Zweifel und nachmals gerade in ihm

müßig werden will, das kann kein Mensch beurtheilen, denn unser innerstes Verhältniß zu Gott ist nur Ihm bekannt, und durch diese Ungewißheit aller Erscheinungen ist unsere Gewissuracht selbst bedingt.“

Diese Aeußerungen waren deutlich genug, doch man überhörte sie, und indem man in den weiten Gesichtskreis unseres Steffens' nicht einzutreten wußte, war man auch nicht in der Lage, den festen confessionellen Standpunkt, den er sich gewahrt wissen wollte, richtig zu würdigen. Wenn Steffens für alles zumal, was eine wirkliche geschichtliche Bedeutung gewonnen hat, eine göttliche Verechtigung in Anspruch nimmt, so durfte er doch unmöglich die Kirche, in welcher er geboren und erzogen und in deren Schoße er zu Gott und Christo gelangt war, hievon ausschließen wollen. In einer engen abgesonderten Gemeinde aus der Geschichte sich zurückzuziehen, das wäre ihm nicht möglich gewesen, das würde, wie er sich selbst ausdrückt, seine ganze Entwicklung vernichtet haben. Als eine solche konnte er aber doch die Lutherische Kirche nicht ansehen, deren Daseyn in so manchen Ländern geseßlich gesichert ist und in deren Wesen die Keime einer lebendigen Entwicklung sich nicht läugnen lassen. Daß sie tief gesunken sey, verkannte er darum nicht; doch wollte er sich nicht von ihr trennen, weil sie „schwach, hinfällig, ja sterbend erscheinen mochte, sondern ebendeshwegen sich ihr um so inniger, entschiedener, angeschlossen“, gleicherweise auch, wenn sie von außen her bedrängt und ihr Bestand gefährdet wurde, keineswegs sie preisgeben, gleichgültig ihrem Geschick sie überlassen.

König Friedrich Wilhelm III. war von dem lebhaftesten Wunsche befeelt, daß die beiden evangelischen Kirchen in den preussischen Landen eine Union (S. d. Art. Union. Bd. XVI, S. 705 ff.) sich gesellen lassen möchten. Dabei kam es ihm zwar nicht in den Sinn, diese Union erzwingen zu wollen; um jedoch dieselbe in kräftigster Weise zu fördern, war die Einführung einer allgemeinen Liturgie und Agende allerdings geradezu geboten. Diesem Ansinnen wollte sich nun Scheibel nicht fügen, das Recht sich nicht nehmen lassen, bei dem altlutherischen Ritus zu verbleiben; und seine ganze Gemeinde schloß sich ihm hierin an. Steffens für seine Person hielt es zwar für rathsam, dem königlichen Willen hinsichtlich der Agende nachzukommen, und war überzeugt, daß trotz dem die Union fern gehalten, die Lutherische Kirche in ihrer Integrität wohl noch bewahrt werden könne. Es gelang ihm aber nicht, auch nur ein einziges Glied der Gemeinde für seine Ansicht zu gewinnen; völlig sich zurückzuziehen konnte er aber nicht über sich bringen, und so verstand er sich denn dazu, höheren Orts eine Bittschrift im Namen der ganzen Gemeinde einzureichen. Sie blieb unbeantwortet, und erst auf erneute Vorstellungen erfolgte endlich von Seite des Ministeriums Altenstein eine in sehr herber Form abgefaßte Zurückweisung, in welcher die Supplikanten geradezu als Revolutionäre bezeichnet, in der auch auf die Julirevolution, als das denselben vorstehende Muster, hingewiesen war.

Steffens mußte sich hiedurch tief gekränkt fühlen, denn er war sich bewußt, im reinen und strengsten Sinn ein loyaler Unterthan zu seyn; Verhältnisse mancherlei Art stellten ihm Gelegenheit gegeben, es zu beweisen. Er hatte gezeigt, daß die Popularität, lodend sie auch seyn mochte, ihm nichts galt, wenn es darauf ankam, Gehorsam gegen die Obrigkeit zu lehren und selbst auszuüben. Auch bei den geringsten Kleinigkeiten war es ihm gleichsam zur andern Natur geworden, pedantisch genau den Befehlen zu gehorchen. Doch konnte er nicht glauben, daß es ihm darum Pflicht sey, in Bezug auf Religion, auf die innerste Ueberzeugung der weltlichen Obrigkeit sich zu unterwerfen. Die Lehre: „Jedermann sey unterthan der Obrigkeit, die Gewalt über ihn hat“, konnte er nicht heißen; Du sollst den weltlichen Behörden und den diesen untergeordneten eifrigen das Recht überlassen, keine geschichtlich begründete Kirche zu beherrschen, du dich ihren Bestimmungen unterwerfen, denn sie verstehen dergleichen besser, als du. So alles legte er in seiner Antwortsschrift dem Ministerium dar und erklärte hierauf, daß er in einem Lande, wo das feste Beharren bei seiner religiösen Ueberzeugung, die in seinem Rufe noch Preußen als bekennt vorausgesetzt werden mußte und die damals

auch daselbst die herrschende war, als ein Auslehnern gegen die Obrigkeit betrachtet und einem Aufruhr gleichgestellt werde, mit gutem Gewissen nicht länger verweilen dürfe, daß er also bitten müsse, ihn nach acht und zwanzigjährigem treuem Dienste seines Amtes zu entlassen. Ein Bescheid auf diese Schrift erfolgte nicht; nur gab man ihm zu verstehen, daß man ihn der Universität erhalten wissen wolle, indem er einen belebenden, anregenden Mittelpunkt bilde, den man nicht missen könne. Seine äußere Lage aber gestaltete sich immer übler: die Personen, mit welchen er bis dahin in geselliger Verbindung gestanden, traten von ihm zurück, so daß er nun mit seiner Familie ganz wider Gewohnheit, in völliger Einsamkeit lebte. Auch der Gemeinde gegenüber ward sein Verhältniß immer unerfreulicher: er mußte sehen, wie dieselbe jeder fortschreitenden Entwicklung principiell sich widersetzte und also einer immer größeren Strenge anheimfiel. In der kleinen Schrift: „Wie ich wieder Lutheraner wurde“, Breslau 1831, suchte er die Beschuldigung einer beschränkten Religiosität, soweit seine damalige Stellung zur Gemeinde es erlaubte, abzuweisen; bei dem großen Publikum aber reicht schon der Titel des Büchleins hin, den Inhalt desselben von vornherein als einen verdammungswürdigen zu betrachten, und daß er bei der Gemeinde das früher genossene Vertrauen mehr und mehr einbüßte, ihr allmählig als ein beinahe Abtrünniger erschien, ist leicht zu begreifen.

Unter diesen Umständen war er nun freilich darauf bedacht, Breslau ganz zu verlassen, andernwärts einen Wirkungskreis sich zu erringen; wenn ihm aber Letzteres kaum anderswo als in Dänemark möglich schien, so mußte er erleben, daß in diesem seinem eigentlichen Vaterlande auch seine besten Freunde seine Ankunft fürchteten. In der dieser Zeit jedoch, als er sich so ganz verlassen fühlte und alle Bande der Lebensverhältnisse, innere wie äußere, nähere wie entferntere zerrissen waren, fand ein Ereigniß Statt, welches auf eine überraschende Weise ihn erheiterte und ihn mit neuer Hoffnung erfüllte. Der damalige Kronprinz, nachmalige König Friedrich Wilhelm IV. behandelte bei seiner Anwesenheit in Breslau den sonst allgemein Verschmähten, Zurückgestoßenen mit ganz besonderer Auszeichnung, billigte seine ganze Handlungsweise und eröffnete ihm die Aussicht auf Veretzung nach einer andern preussischen Universität. Doch erst im Jahr 1832, also in seinem 59. Lebensjahre erfolgte seine Verufung nach Berlin.

Mit seinem Empfang bei der Universität war er wohl zufrieden, die Richtungen aber, in welchen man sich hier bewegte, waren ganz anderer Art, als die seinige. Hegel selbst war gestorben, seine Philosophie jedoch hatte ihre Macht noch nicht verloren, und diese hielt sich, wie Steffens selbst sich ausdrückt, für zu geistig vornehm, um sich mit der sinnlichen Wirklichkeit als einer solchen einzulassen; nur sofern sich dieselbe in ein logisches Netz einspinnen ließ, wollte man ihr allenfalls eine Bedeutung noch zugesprechen. Auf der andern Seite hatten die großen Entdeckungen in der Physik, in der Geologie, in der comparativen Physiologie einen jeden Keim spekulativer Ansichten erstickt, und die Naturphilosophie ward als ein willkürliches, phantastisches Spiel betrachtet, welches vielleicht hie und da ein dichterisches, in keiner Weise aber ein wissenschaftliches Interesse erwecken könne. Der große Versuch, eine geistige Einheit aller wirklichen Erfahrungen zu erringen, war unbedingt aufgegeben und an dessen Stelle das Bemühen eingetreten, nur das Vereinzelte als solches, eben dieses allerdings mit einer geradezu virtuellen Exaktheit zu erforschen. Eine gewisse Veredlung wollte Steffens dieser Tendenz nicht absprechen, doch überfiel ihn ein wahrer Schauer, wenn er dieses Streben nach allen Richtungen hin immer weiter sich ausbilden sah und doch keineswegs hoffen konnte, daß diese immer zunehmende Zersplitterung von selbst wieder zur Einheit führen werde.

Er selbst ließ sich jedoch durch das alles nicht beirren, vielmehr widmete er sich der ihm nun einmal gewordenen Lebensaufgabe nur mit um so größerer Energie. Seine Vorlesungen verbreiteten sich über Naturphilosophie, Anthropologie — in seinem Sinn, Psychologie und Religionsphilosophie, und bei der ausnehmenden Lebhaftigkeit des Geistes, die sich ihm auch im höhern Lebensalter ungeschwächt bewahrte, fanden dieselben

zumeist freilich nur bei den Studirenden der Theologie, den erwünschtesten Anklang. Die Vorträge über Religionsphilosophie gab er 1839 in Druck heraus, und zwar unter der Bemerkung, daß „diese Arbeit, möge sie auch sonst an gar mancher Unvollkommenheit leiden, doch diejenige Methode einhalte, welche einzig und allein eine Ausöhnung zwischen dem christlichen und dem Weltbewußtseyn herbeizuführen vermöge.“ Eben dieses hohe Ziel verfolgte er gewissermaßen auch in seinen, größtentheils schon früher gearbeiteten Novellen-Cyklen (die Familie Balseth und Leith, Breslau 1827, 3 Bde. „Die vier Kortweger“, Breslau 1828, 6 Bde. „Malkolm“, Breslau 1831, 2 Bde. u. s. w., gesammelt unter dem Titel „Novellen“, Breslau, 1837. 1838; 16 Bändchen), die zwar in formeller Beziehung auf Classicität keinen Anspruch machen können, doch aber ganz meisterhafte Natur- und Sittenschilderungen und einen großen Reichthum an tiefen und bedeutenden Gedanken in sich fassen und einen edlen sittlich-religiösen Geist athmen.

Im Jahr 1840 wurde Steffens' die besondere Ehre zu Theil, von dem König Christian VIII. von Dänemark nach Kopenhagen zu den Krönungsfeierlichkeiten, und zwar mit seiner Familie eingeladen zu werden. In dem nämlichen Jahre hatte er zwar das Hinscheiden des von ihm verehrten Königs Friedrich Wilhelm III. zu beklagen, Friedrich Wilhelm IV. aber, der unserm Steffens schon als Kronprinz so große Huld bewiesen, blieb ihm auch als König immerdar — man darf wohl sagen freundschaftlich genogen. Erst in den letzten Monaten seines Lebens war an Steffens' eine Abnahme seiner Kräfte zu bemerken, doch auch da konnte man über der Jugendfrische, mit welcher er im Gespräch einen Gegenstand, für den er sich interessirte, zu behandeln wußte, an der Nichtigkeit jener Bemerkung wieder irre werden. Am 8. Februar 1845 wohnte er bei seinem Freunde Gölchel einer Vorlesung aus Dante's „Paradies“ mit tiefstem Theilnahme bei; im Begriff aber, die Gesellschaft zu verlassen, sank er zusammen; es erfolgte ein heftiges Bluterbrechen und fünf Tage nachher, am 13. Abends verschied er. Kurze Zeit vorher hatte er seine 1840 begonnene höchst anziehende Selbstbiographie („Was ich erlebte“. Breslau, zehn Bände) vollendet, aus welcher klar zu ersehen, wie er in seiner Periode seines Lebens die frohe Zuversicht verloren, daß die großen Ideen, für die er unermüdet thätig gewesen und für die ihm kein Opfer zu groß oder zu schwer war, doch noch zur Herrschaft gelangen würden, ja daß alles, was ihre Entfaltung zu hemmen oder aufzuhalten scheinen möchte, zuletzt doch nur ihre um so glanzvollere Ausgestaltung zur Folge haben müsse.

Dr. Julius Hamburger.

Steinhöfer, Maximilian Friedrich Christoph, einer der Wahrheits-Engen der Württembergischen Kirche aus dem vorigen Jahrhundert, welche noch heute nach ihre Schriften eine segensreiche Wirkung ausüben, verdient es wohl, neben einem Bengel, Detinger u. s. w. einen Platz in diesem Werke zu erhalten. — Steinhöfer wurde geboren am 16. Januar 1706 in Owen, der ehemaligen Residenz der alten Herzoge von Teck, woselbst sein Vater, Ludwig Christoph, vieljähriger Stadtpfarrer war. Von seinen gottseligen Eltern, besonders aber auch von seiner Großmutter Steinhöfer noch er eine ächt christliche Erziehung, welche durch Anleitung zur Gottesfurcht und Impflanzung inniger Jesuliebe gleichmäßig auf Gewissen und Gemüth zu wirken sollte, eine Methode, welche nach Steinhöfer's eigenem Zeugnisse besonders in den ersten Jahren des zum Jünglingsalter heranreisenden Knaben sich bewährte. Von seinen Eltern schon frühzeitig für das theologische Studium bestimmt, wurde er 1713 u. 7. Lebensjahr in die lateinische Schule zu Kirchheim abgegeben und von 1720 bis 1725 durchlief er die Studentienstädter Blaubeuren und Bebenhausen. Ueberall erwarb sich durch sittlichen Ernst und Fleiß die Zufriedenheit seiner Vorgesetzten; und auch er Some kindlicher Gottseligkeit, der in sein Herz gepflanzt worden, wurde ihm durch Gottes Gnade und durch die Fürsorge treuer, väterlich-gesinnter Lehrer bewahrt. Doch muß er bekennen, daß in Bebenhausen, woselbst er zum stud. philos. überging „die ungroße Begierde und Lust an dieser Wissenschaft das Gefühl der bisher erhaltenen

ersten Liebe unterdrückte, obwohl die heimliche Zucht derselben niemals ganz gewichen.“ In diesem Herzenszustand trat er 1725 in das Stift zu Tübingen über, um hier zunächst noch einige Zeit die philosophischen Studien fortzusetzen. Ehe er das theologische Studium begann, wurde er von Gott selbst in eine gesegnete Schule genommen. Der Heimgang seiner Großmutter Steinhöfer, welche besonders dahin gewirkt hatte, den Keim der Jesuliebe in sein Herz zu pflanzen, der unvermuthete Tod (Todesfall?) eines Camilitanen, zuletzt ein unglücklicher Fall, der ihn für ein halbes Jahr auf das Krankenbett warf, waren ernste Stimmen an sein Herz. Das langwierige Krankenlager gab ihm Zeit, sich über seinen Seelenzustand zu bestimmen und sowohl aus manchen eiteln Gedanken und Weltabsichten nüchtern zu werden als auch in der Jugend vom Herrn empfangene Gnade zu erneuern. Es traf diese entscheidende Erfahrung 1727 eben in die Zeit, da Steinhöfer nun zur Theologie übergehen sollte und übte natürlich auf seine Auffassung vom Zweck und von der Methode dieses Studiums einen segensreichen Einfluß aus. Es war ihm von Anfang an hauptsächlich darum zu thun, „daß er zu einer gründlichen und schriftmäßigen Erkenntniß der Heilwahrheiten gelange und dem Herrn Jesu ein brüchliches Werkzeug zu seinem Dienst werden möchte.“ In diesem Bestreben wurde er nach bestärkt, da er nach einem am zweijährigen theologischen Cursus, 1729 als Vicar des Abendpredigers Untermaier in der freien Reichsstadt Wiberach berufen wurde, woselbst er ein halbes Jahr lang das Evangelium Jesu Christi mit Nachdruck und nicht ohne Segen verkündigte. In dieser Wirksamkeit wurde es ihm recht klar, „was zum Dienst des Herrn am Evangelium und zu einer gesegneten Arbeit an den Seelen erfordert werde.“ Diese Eindrücke begleiteten ihn, als er nun nach Tübingen zur Fortsetzung seines theologischen Studiums zurückkehrte. — Eine besondere Weihe besaß diese letzte Hälfte seiner Studienzeit dadurch, daß er nicht nur in einen eng verbundenen Kreis erweckter Studenten eintrat, sondern auch von dem edlen Dr. Weißmann, Professor der Kirchengeschichte einer näheren Freundschaft gewürdigt wurde. Nach Vollendung seiner Studien 1731 erhielt er nach der bekannten trefflichen Sitte der Württembergischen Kirche Erlaubniß zu einer längeren Reise, „um auch in andern Ländern das Werk Gottes in der evangelischen Kirche aus eigener Anschauung kennen zu lernen.“ Die Reise ging über Franken nach Sachsen und andern Ländern Norddeutschlands. In Jena lernte er den „Dr. Spangenberg“ kennen, dessen kindliche Einfalt einen unansprechlichen Eindruck auf ihn machte. Das Hauptziel seiner Reise war die neu gegründete Gemeinde Herrnhut. Ein längerer Aufenthalt daselbst war nicht ohne Bedeutung für seine innere Entwicklung und wurde zugleich entscheidend für seine äußere Lebensführung: Die schon seit seiner Erweckung (bei aller biblischen Aseitigkeit) hervortretende Richtung auf den Centralpunkt des Christenthums „den Glauben an Jesum nach dem lauten Worte des Evangeliums“ wurde hier mächtig gestärkt. Aber nicht nur lernte er die Gemeinde Herrnhut schätzen und lieben, auch diese gewann den edlen Steinhöfer, der ihr öfter Vorträge hielt, lieb, und wollte ihn am liebsten statt Rathes zu ihrem Pastor und Seelsorger haben, aber doch wenigstens als Adjunkten des letztgenannten, mit besonderer Verpflichtung für sie (d. h. für die Gemeinde Herrnhut im Gegensatz zu Berthelsdorf) behalten. Ehe die Verhandlungen darüber zu einiger Klarheit kamen, reiste Steinhöfer im Herbst 1732 wieder nach Württemberg und trat für's erste als Repetent in das Stift Tübingen ein. In Herrnhut hatte man aber den Plan der Berufung Steinhöfers nicht aufgegeben. Als Zinzendorf 1733 die bekannte Reise nach Württemberg machte, deren Resultat das für Herrnhut günstige Tübinger Bedenken war, verfolgte er zugleich die Nebenabsicht Steinhöfer'n von seinem Vaterlande loszumachen für Herrnhut. — Steinhöfer ging mit Freude auf die Sache ein und wurde mit den besten Empfehlungen und Segenswünschen von der vorgesetzten Kirchenbehörde und der Tübinger Fakultät entlassen. Der eigentliche Zweck wurde aber doch nicht erreicht; die sächsische Regierung machte Schwierigkeiten. Zinzendorf sah daher von Steinhöfer's Anstellung

in Herrnhut ab, und suchte ihn andermwärts unterzubringen. Dazu fand sich auch bald Gelegenheit. Während seiner Reise von Württemberg nach Herrnhut (im Jahre 1733) hatte Steinhöfer einen längeren Aufenthalt am Hofe zu Ebersdorf genommen und hier auf die reichsgräfliche Familie einen sehr günstigen Eindruck gemacht. — Der Graf Heinrich XXIX. berief daher Steinhöfer zu Anfang des Jahres 1734 nach Ebersdorf unter dem Titel eines Hofcaplan's. Steinhöfer's Aufgabe sollte besonders die sein, die Leitung der schon seit dem Jahre 1796 existirenden Hofgemeinde, d. h. einer aus der christlichen Herrschaft und dem erweckten Theil des Hofgesindes bestehendem Spenerischen ecclesiola und des damit verbundenen Waisenhauses zu übernehmen. Da der hollisch gesinnte Hofprediger durch diese Anstellung Steinhöfer's sich in seinem Rechte gekränkt glaubte und eine entschiedene Annäherung der Hofgemeinde an Herrnhut fürchtete, so zog er sich bereits 1734 zurück. Steinhöfer trat in seine Functionen ein, ohne für jetzt noch eine förmliche Installation als Hofprediger bekommen zu haben, in welcher Beziehung das Consistorium zu Oera Schwierigkeiten machte. Im Jahr 1738 begleitete Steinhöfer seine Herrschaft auf einer Reise nach dem württembergischen Curort Lemach, und diese Gelegenheit wurde benutzt, um hier, in Württemberg, Steinhöfer's Ordination zu bewirken. Diese wurde vollzogen am 15. Juni in Hirschau, dem Pfarrort Oettingen, der mit Steinhöfer zugleich durch den Prälaten Weigenssen ordiniert wurde.

Im August desselben Jahres trat Steinhöfer an sein Hofpredigeramt an, wozu dann später noch auf kurze Zeit das Dorfpastorat von ihm übernommen wurde. — Diesen verschiedenen Aemtern \*) widmete Steinhöfer mit aufopfernder Treue seine ganze Zeit und Kraft und suchte nach dem Vorbild des Apostel Paulus allen alles zu werden. Wie er die erweckten Seelen der engeren Gemeinde in der Erkenntniß Jesu Christi aus der heiligen Schrift tiefer zu gründen suchte, davon legen Zeugniß ab z. B. seine Betrachtungen über den Hebräer- und Kolosserbrief, welche aus mündlichen Vorträgen in dieser Zeit entstanden sind. In der Seelenleitung bewies er viel Weisheit, Liebe und Demuth, hatte aber neben der Freude über manche segensreiche Resultate auch oftmals Sorge über den inneren Gemeingang, indem es bei vielen zu keiner tieferen evangelischen Erlebung, zu keiner rechten Selbsterkenntniß, und namentlich auch zu keiner lebendigen brüderlichen Gemeinschaft kommen wollte. Selbst die „Ältestenconferenz“ war ungenügend, und Steinhöfer mußte zu seinem Bedauern fast immer das Wort allein führen. Unter diesen Umständen wurde dem trefflichen Steinhöfer seine Wirksamkeit in Ebersdorf zuletzt oft recht schwer, trotz der großen Verehrung, welche er namentlich von Seiten der Landesherrschaft genoß. Der ganze „Gemeinplan“, wie er sich hier gestaltet hatte, wurde ihm problematisch. Er hätte es am liebsten gesehen, wenn die wahre Gemeinde Jesu sich unter die 3 äußerlichen Gemeinden (vom Hof, vom Dorf und vom Waisenhaus) so vertheilen könnte, daß nur ein geistliches Auge sie sähe. Aber die allgemeine und laute Stimme der Gemeinde (ecclesiola) wollte es anders. Man strebte nach einer festen Gemeindeorganisation und Verfassung nach dem Vorbild Herrnhutischer Ortsgemeinen. Steinhöfer gab nach und erwirkte eine landesherrliche Versicherungsurkunde (24. August 1745), wodurch der (engeren) Gemeinde, die jetzt ihren Mittelpunkt im Waisenhaus bekam, innerhalb der bürgerlichen und kirchlichen Ordnung des Landes, eine gewisse Selbstständigkeit zugesichert wurde. Damals aber reifte bereits in Steinhöfer's Geist ein Plan, dessen Verwirklichung — im Jahr 1746 — vielen höchst überraschend war. Es handelte sich um das Verhältniß Steinhöfer's und der Ebersdorfer „Gemeinde“ zur Herrnhut'schen Brüdergemeinde. Die ursprünglich auf Spenerischem Grunde erbaute, aber von mystisch-pietistischem und hollischem Elemente beeinflusste Ebersdorfer Hofgemeinde hatte von Anfang an ein etwas anderes Gepräge als die Herrnhut'sche. Durch einen Besuch der mit Zinzendorf verschwägerten gräflich-reußischen Familie in Herrnhut wurden engere Beziehungen zwischen beiden Gemeinden geknüpft.

\*) Nämlich als Hof- und (Dorf-) Prediger, Waisenhausdirektor und Vorsitzender der engeren ecclesiola.

Die Berufung Steinhofen's nach Ebersdorf schien das Siegel auf diese engere Verbindung drücken zu sollen. Aber es trat gerade das Gegentheil ein. Besonders bei Steinhofen's definitiver Anstellung als Hofprediger macht sich ein gespanntes Verhältniß bemerklich; und zwar war der erste und hauptsächlichste Differenzpunkt die Person Steinhofen's selbst. Zingendorf und seine Mitarbeiter hatten den Uebertritt Steinhofen's nach Ebersdorf nur so angesehen, daß Steinhofen für die Zeit der Ebersdorfschen Gemeinde von der Herrnhuter geliehen, Steinhofen aber seiner Verpflichtung gegen Herrnhut noch nicht quitt sey. In Ebersdorf hatte man die entgegengesetzte Ansicht. 2) Daraus kam, daß überhaupt zwischen den beiden Gemeinschaften eine gewisse Rivalität sich bildete. Die Herrnhuter Brüdergemeine sah die Ebersdorfsche in ihrer jetzigen Gestalt nur als eine Nachäffung an und erhob den Anspruch, daß Ebersdorf sich an den Herrnhuter Plan anschließen solle, da es überhaupt nur eine solche besondere Oekonomie im Reiche Gottes, nur „eine Gemeinde Jesu“ in diesem freisinnigen Sinne geben dürfe. Die Ebersdorfsche Gemeinde dagegen behauptete ihre Originalität auch da, wo ihre Einrichtungen mit den Herrnhuter'schen zusammentrafen und bestand auf ihrer vollen Freiheit und Selbstständigkeit Herrnhut gegenüber. Diese praktischen Differenzen führten dann auch dazu, daß man besonders Ebersdorfscher Seits 3) die Verschiedenheit in der Lehre und Ausdrucksweise betonte. Die Ebersdorfer machten den Herrnhutern in dieser Beziehung öfter Vorwürfe, worauf diese letztere die Antwort nicht schuldig blieben. Steinhofen hat dies im Jahr 1741 in Form eines Dialogs darzustellen gesucht: z. B. Ebersdorf: Ihr seyd zu phantastisch in Ausdrücken. Herrnhut: Ihr seyd zu abstrakt und philosophisch. Ebersdorf: Ihr verachtet die Bibel. Herrnhut: Ihr verderbt die Bibel mit euerem Forschen und Glossiren u. s. w. Steinhofen hatte bis 1743 wiewohl in sehr verständlicher und oft vermittelnder Weise bei aller Pietät gegen Herrnhut, doch mehr auf den Ebersdorfschen Standpunkt gestellt. Seit dieser Zeit aber ist ein Umschwung in seiner Anschauungsweise bemerkbar, so zunächst in Bezug auf den ersten Differenzpunkt, der seine eigene Person betraf. Er erklärte im Februar 1744 in der Ebersdorfer Konferenz: „Den Herrnhutern sey er noch ein gewisses devoirs schuldig, das müsse er bezahlen, die Mängel sey er sie wolle.“ Es scheint ihm dies durch die im Jahr 1743 erneuten Verhandlungen mit Zingendorf über diesen Punkt klar geworden zu seyn; der monchmal jetzt bei ihm sich regende Wunsch, von der zu schweren Antlast in Ebersdorf befreit zu werden, umog aber jener Ueberzeugung um so leichteren Eingang in seinem Geiste verschafft haben. Ueber die Gründe, welche ihn in Betreff des zweiten und dritten Differenzpunktes zu Gunsten Herrnhut's umstimmten, hat er sich im Jahr 1746 offen ausgesprochen. Die Erfolge der herrnhutischen Brüdergemeine imponirten ihm. Er erkannte, daß Herrnhut eine besondere und zwar sehr wichtige Mission im Reiche Gottes habe. Von seinem Ebersdorf aber wurde es ihm je länger je mehr unklar, welche Bedeutung es in seiner isolirten Stellung haben könne? Es habe eigentlich keinen besonderen Beruf neben Herrnhut; eine größere Wirksamkeit und Bedeutung könne es nur erlangen, wenn es geradezu als ein Gegenherrnhut auftrete, (wozu eine gewisse fromme Partei in der Lausitz Ebersdorf damals wirklich noch wollte zu Steinhofen's Schreden). Was solle aus den vielen ledigen Leuten werden, die sich in Ebersdorf zusammenfanden — ohne Abfluß durch Colonisirung, Missionen &c.? Die Ebersdorfsche Gemeinde müsse auf diesem Wege in kurzem versumpfen. — Aber wie kam er über den dritten Differenzpunkt hinweg zumal in einer Zeit, wo die herrnhutische Brüdergemeine mehr und mehr sich in eine phantastische Sprache des schwärmerischen Gefühls verirrte? Auch hier scheint der Blick auf den — wirklichen oder vermeintlichen Erfolg — viel dazu beigetragen zu haben, seine praktisch-theologische Ueberzeugung zu modifiziren. Er glaubte bei den Herrnhutern mehr gegründetes evangelisches Glaubensleben als einen frischeren Gemeingeist zu bemerken, als er bei seinen Ebersdorfern hervorzubringen vermochte. Die, wenn auch oft in unbiblischer Form, so stirk betriebene Beschä-

Lehre der Herrnhuter hatte doch an den Herzen vieler sich legitimirt. Steinhöfer wurde bedenklich, ob er das von seiner biblisch-theologischen Methode sagen könne. Letzteres — meint er wenigstens 1746 — habe die Differenz mehr nur in der Form und Ausdrucksweise gelegen. Manche „choquante“ Ausdrücke der Herrnhuter habe er nach langer Prüfung als biblisch begründet gefunden und sie deshalb bereits bisher in Ebersdorf gebraucht. In der Werthschätzung der Versöhnungslehre als des Kernpunktes im Evangelium, wußte er sich ahnendies eins mit Zinzendorf und seiner Gemeinde. — Eine Reise nach der Lausitz, während deren er sich oft in Herrnhut aufhielt im Herbst 1745, dann ein Aufenthalt in Marienborn, woselbst er an einer Brudersynode Theil nahm (im Dezember) brachte seine Ideen und Pläne zur völligen Reife. Nach seiner Rückkehr sprach er besonders zu Neujahr sehr herrnhutisch oder richtiger: herrnhagisch von der ersten Wunde Jesu. Die letzte Entscheidung aber wurde — wenigstens was die Ebersdorfer Gemeinde betrifft —, von anderer Seite herbeigeführt. Einige jüngere ledige Brüder, die sich schon längst statt des Wahrheitsforschens und des geistlichen Ernstes, geseht hatten nach einem „Sattwerden im Blut des Lammes“, bekamen zu Anfang des Jahres 1746 den 12. Anhang zum herrnhutischen Gesangbuch in die Hände. Hier glaubten sie zu finden was sie suchten. Das Büchlein galt ihnen nun als Lehrbuch und Probrstein der erfahrenen Gnade. „Das Blut Jesu erfahren“ und „den alten Pietisten austreiben,“ wurden die Lausingsworte in der allmählich den geistlichen Theil der Gemeinde ergreifenden Bewegung. J. Jakob Moser (der sich von 1739—47 in Ebersdorf aufhielt) fühlte in seinem nüchternen Ernst sich von der excentrischen Weise, in welcher diese religiöse Bewegung austrat, so abgestoßen, daß er darin nur Schwärmerei erblicken konnte. Steinhöfer erkannte neben dem unächten in der Sache doch auch einen ächten Kern und wurde darin bestärkt durch die offeneren Bekannnisse der Brüder und Schwestern in der Konferenz, aus denen hervorging, daß viele bisher sich unbefriedigt gefühlt oder unter einem Gewissensdruck der herrschenden pietistischen Richtung gegenüber gestanden hatten. Innerlich war der Anschluß an Herrnhut im Frühjahr 1746 entschieden. Steinhöfer trat für seine Person schon bei der letzten Synode, (Mai und Juni) durch seine Ordination zum „Coëpiscopus für den lutherischen Trappus“ in den Dienst der Brüdergemeinde über. Die Vereinigung von Ebersdorf mit Herrnhut wurde vollzogen im Dezember des Jahres durch Zinzendorf selbst. Steinhöfer's Thätigkeit in Ebersdorf ging nun zu Ende. Merkwürdig ist das Urtheil, welches Steinhöfer viel später über diesen Ausgang seiner Ebersdorfer Wirksamkeit ausgesprochen hat. „Was der Herr in meinem 14jährigen Dienst zu Ebersdorf für Segen geschenkt, das hat bei der endlich erfolgten Beendigung sein göttliches Siegel bekommen.“ In diesem Wort liegt zweierlei: 1) daß Steinhöfer auch später noch in der Ebersdorfer religiösen Bewegung von 1746 einen ächten göttlichen Kern erkannte, 2) daß Steinhöfer diesen Ausgang als eine seiner langjährigen Arbeit geschenkte Segensfrucht ansah; und in beiderlei Beziehung hatte er gewiß recht. —

Die Vereinigung Ebersdorf's mit der Brüdergemeinde war, trotz der wunderlichen Erscheinungen, unter denen sie erfolgte, offenbar zum dauernden Segen für jene Gemeinde und auch für die Umgegend, nach göttlicher Absicht gemeint. — Steinhöfer's persönlicher Beitritt zur Brüdergemeinde in ihrer damaligen schwärmerischen Periode kann freilich menschlich betrachtet nur als ein Mißgriff erscheinen. Doch ist auch hier die höhere Fügung unverkennbar. Er wurde dadurch in eine Prüfungs- und Läuterungsschule hineingeführt, wie sie auch hochbegnadigte Knechte Gottes gut brauchen können.

Im Januar 1747 verließ Steinhöfer Ebersdorf und reiste in die Wetterau. Nachdem er hier mit der ehemaligen Ebersdorfer Schwester Dorothea v. Wolsberg getraut worden war, trat er zunächst als Inspektor des Seminariums in Lindheim ein, in welchem Amt er sich besonders der Kinder, (in der mit dem Seminarium verbundenen



Erziehungsanstalt) väterlich onnahm. Nur kurze Zeit verwaltete er dieses Amt. In einem Zeitraum von nicht 2 Jahren, da Steinhöfer der Brüdergemeinde diente (Februar 1747 bis Herbst 1748) finden wir ihn in der Wetterau und in der Pfalz, in verschiedenen Functionen thätig, als Inspektor, Prediger, Deputirter bei kirchlichen Verhandlungen &c. Schon dieses unstete Wesen hätte einem Manne von der mehr ruhigen, contemplativen Art Steinhöfer's den Dienst in der Brüdergemeinde verleiden müssen. Dazu kam aber noch, daß die Plutken der Schwärmerei damals immer höher stiegen, statt sich (wie Steinhöfer gehofft hatte) allmählich zu verlaufen. Wir können uns nicht wundern, daß wir ihn schon gegen Ende 1748 wieder in seinem Vaterlande Württemberg finden als „exsul mundi und expers des jetzigen Gemeinganges.“ Nur die Art, wie Steinhöfer dabei zu Werke ging, zeigt uns den trefflichen Mann in seiner Schwäche. Aus einem Briefwechsel, welchen Steinhöfer 1749—51 mit Zinzendorf und andern Leitern der Brüdergemeinde führte, läßt sich der Verlauf der Sache ziemlich deutlich ansehen. Bedenken über die Richtung der Brüdergemeinde in Bezug auf Lehre und Leben waren ihm bereits während der Zehster Synode (Moi und Juni 1746) aufgekommen. Er hatte sie aber niedergefchlagen, und war in dem einmal eingeleiteten Plau weiter gegangen, sich selbst und die Ebersdorfer Gemeinde an die Brüdergemeinde anzuschließen, ja er hatte, wie dies seine Briefe aus jener Zeit beweisen, die „choquante“ Ausrufung, wie sie damals in der Brüdergemeinde herrschte, in hohem Grade sich angeeignet. (Seitenhblschen &c.). Als er aber im August 1748 bei Gelegenheit der Hemmerdorfer Commission, als theologischer Deputatus dem Grafen Zinzendorf zur Seite stand, boten sich seine Bedenken, (die sich übrigens nicht bloß auf die Lehre, sondern auch auf die kirchliche Praxis bezogen) mit erneuerter Kraft eingestellt. — Ein kurzer Besuch in seinem Vaterlande, hatte ihn mit den kirchlichen Urtheilen über die Brüdergemeinde bekannt gemacht. Besonders scheint eine Schrift: Nöthige Prüfung der Zinzendorf'schen Lehrart von der heiligen Dreieinigkeit einen mächtigen Eindruck auf ihn gemacht zu haben.\*) Dieser Eindruck wurde verstärkt durch einen Aufenthalt im Herrnhag im Spätsommer oder Herbst 1748. Er hörte hier aus dem Munde der Brüder, „daß ihm die Ehren geüben“, und was er (und seine Mitarbeiter) in Herrnhag als Unfug unterdrückt hatte, fand er hier als legitimirte Praxis vor. Bisher hatte er, nach seinem Bekenntniß sich durchgeschmiegt „unter vielen Sausern und Gewissensscrupeln“. Jetzt wollte er nur noch auf eine passende Gelegenheit, die Brüdergemeinde zu verlassen. Er war nach Zehst berufen worden, woselbst das Zinzendorf'sche Hauptquartier sich gerade im Aufbruch nach England rüstete. Gegen einzelne vertraute Freunde sprach er seine Abbilligung des jetzigen Gemeinganges aus. Gegen Zinzendorf, der sich freilich als ziemlich unzugänglich machte, schwieg er. Von seinem Wunsch, die Gemeinde zu verlassen, sagte er niemanden etwas. Die Zumuthung, nach England mitzugehen, lehnte er ab, erklärte sich aber bereit, ein Commissorium für Württemberg anzunehmen. Daß ihm ein solches zu Theil wurde, sah er als einen Wink vom Herrn an, der ihn jetzt frei machen wollte. Gegen Ende des Jahres 1748 reiste er nach Württemberg und hielt sich in der Stille, ohne selbst gegen nähere Freunde aus der Brüdergemeinde sich deutlich über seinen Entschluß auszusprechen. Erst als Zinzendorf in einem Brief vom 11. Februar 1749 Auskunft von ihm darüber begehrte, was denn eigentlich die Männer bonao voluntatis gegen die Brüdergemeinde einzuwenden hätten, rückte Steinhöfer in seiner Antwort vom 14. März deutlich mit der Sprache heraus. Er verwies auf die vorher genannte Gegnerschrift: Nöthige Prüfung &c., gibt zu verstehen, daß er die darin ausgesprochenen Ansichten theile, und erklärt endlich, daß er unter diesen Umständen sich genöthigt sehe, seine Aemter und Commissionen, die er von der

\*) Eine ihrem Inhalte nach sehr gediegene und in der edelsten Absicht geschriebene Streichschrift von Steinhöfer's Freund Becherer, übrigens ohne Nennung des Verfassers, mit einem sehr scharfenden Vorworte von J. Ph. Fresenius. Frankfurt. 1748

Brüdergemeine erhalten, hiermit zurückzugeben.\*) Daß in diesem Verhalten Steinhofer die Milde seines Charakter's sich bis zu einer Schwäche verirrte, welche ihm sogar den Schein der Unlauterkeit geben konnte (die sonst durchaus nicht in seinem Wesen lag), kann wohl nicht in Abrede gestellt werden. Darum war ihm die Zeit, die er 1748/49 noch amtließ in seinem Vaterlande, und zwar abwechselnd in Owen, Stuttgart, Tübingen verbrachte, als eine Zeit der Demüthigung und der inneren Sammlung vor dem Herrn erwünscht und gesegnet.\*\*) Noch im Jahr 1749 erbat er aber und erhielt seine Wiederaufnahme in den Württembergischen Kirchendienst, welcher jedoch eine gründliche Untersuchung und Prüfung seiner Orthodoxie vorherging. Seine erste Anstellung erhielt er in der volkreichen Pfarrei Dettingen unter Urach, woselbst ihm 4 Jahr (1749—53) im Segen zu wirken vergönnt war. Ein Zeugniß von seiner damaligen Wirksamkeit ist seine 1753 herausgegebene Predigtsammlung, welche seine im vorhergehenden Jahr gehaltenen Predigten enthält. — Im Jahre 1753 wurde er auf die Stattpfarrei Zavelstein berufen, mit welcher die Besorgung des Badeortes Teinach (oder Deinach) verbunden war. Im Jahre 1756 wurde ihm die Pfarrei Ehningen unter Achalm übertragen. Hier hatte sein Amtsvorgänger gewisse eingetragene Mißbräuche durch bloße Gefeglichkeit abzustellen gesucht, dadurch aber das Uebel nur ärger gemacht. Dem milden evangelischen, wiewohl im Zeugniß von der Wahrheit entschiedenen Steinhofer gelang seine Arbeit daselbst ungleich erfreulicher. Gerade dies, daß er weit lieber als ein Friedensbote des himmlischen Königs denn als ein geistlicher Amtmann des irdischen Herzogs unter seinen Kirchkindern wandelte, gewann ihm die Herzen derselben, und er hatte die Freude, manche Seelen unter ihnen zur Erkenntniß des Heils in Christo durch sein Zeugniß gebracht zu sehen. Uebrigens hatte er hier noch eine besonders edle Aufgabe zu lösen, nämlich die väterliche Unterweisung und Förderung christlich gesinnter Studenten der Theologie in dem kaum 3 Stunden entfernten Tübingen. Ein anschauliches Bild von dieser Thätigkeit entwirft nach Steinhofer's Heimgang sein späterer Vikar Baurer. (Vgl. Knapp's Lebensabriß von Steinhofer in der Vorrede zu der in Stuttgart von der Ev. Br.-Stiftung herausgegebenen Predigtsammlung p. XXVII.) Im Jahre 1759 wurde er als Dekan und Stattpfarrer nach Weinsberg berufen, wo er durch die Bararbeit seines Freundes Deisinger ein wohl vorbereitetes Feld antraf. An dem evangelischen Tiefstun der in dieser Schlussperiode von Steinhofer gehaltenen Predigten spürt man, daß er eine gewisse evangelische Reife bei seinen Zuhörern voraussetzen konnte. Sie zeugen aber auch von der außerordentlichen Reife, welche sein inneres Glaubensleben gewonnen hatte. — Dasselbe gilt von seinem ebenlichen Commentar über den ersten Brief des Johannes, an welchem er in

\*) Ohne Kenntniß dieser Periode der Schwäche und des Strauchelns von 1745 oder 46 bis 1749 wüßte uns dem Lebensbilde Steinhofer's etwas zu fehlen scheinen, nämlich der nöthige Schatz zum Licht, — also die Naturwahrheit.

\*\*) Wir fügen gleich an dieser Stelle bei, was von Steinhofer's fernern Verhältniß zur Brüdergemeine zu sagen ist. Der Briefwechsel mit Zinzendorf 1749 bis 1751 ist, wie natürlich, in einem etwas gereizten Tone gehalten, doch mehr noch von Zinzendorf's als von Steinhofer's Seite. — Steinhofer spricht sich über die Verirrungen der Sichtsungszeit mit Entschiedenheit und Klarheit aus, die damals von Zinzendorf ganz verstanden zu werden. — Die Zumuthung, welche man Steinhofer als württembergischer oder eigentlich holländischer Seits machte, eine Gegenschrist gegen die Brüdergemeine zu schreiben, um seine verdächtig gewordene Orthodoxie zu dokumentiren, lehnte der nicht. Man mußte ab und wurde darin auf das Kräftigste von dem edlen Bisfinger unterstützt. Er begnügte sich damit, seine evangelisch-lutherische Rechtgläubigkeit durch den positiven Haupteinhalts seiner Schriften auszuweisen an den Tag zu legen (vgl. besonders seine Vorrede zum Kolosserbrief 1751). Dagegen vermied er namentlich in der ersten Zeit seines württembergischen Kirchendienstes Alles, was den Anschein einer näheren Verbindung mit der Brüdergemeine haben konnte. Zinzendorf's Versuch, ihn nochmals in seine lutherische Tropensacke hineinzupressen, wies Steinhofer in einem fast schroffen Briefe zurück (1751). Und als der Graf Zinzendorf im Dezember 1757 durch Tübingen reiste, vermied Steinhofer es, ihn zu sehen. Aber gerade seit 1757 finden wir Steinhofer in einem vertraulichen Briefwechsel mit dem Bruder

seinem letzten Lebensjahre arbeitete, ohne daß es ihm vergönnt wurde, dies Werk zu vollenden. — Am 11. Februar 1761 wurde er selig vollendet, nachdem er noch auf seinem Krankenlager ein lebendiges Zeugniß durch sein Beispiel abgelegt hatte von der Wahrheit, daß die, welche an Jesum glauben, auch beim leiblichen Tode nicht wirklich sterben, sondern nur von einer Lebensstufe zur anderen übergehen. —

Leibliche Kinder waren ihm und seiner trefflichen Gattin, mit der er 14 Jahre in einer glücklichen Ehe gelebt hatte, versagt, (er hatte seinen Reffen als Adoptivsohn angenommen), aber geistliche Kinder waren ihm viele beschieden.

Das Geheimniß der außerordentlichen Erfolge seiner dem äußeren Anschein nach schlichten Wirksamkeit liegt zunächst in seiner Persönlichkeit, in der nach der Schilderung seiner Zeitgenossen etwas Ungewöhnliches gewesen seyn muß. Dettinger schreibt über ihn: „Steinhöfer hatte „etwas unaussprechliches“ in seinem Wesen, welches ich noch bei keinem Menschen gefunden habe.“ Esper junior bezeugt: Wir ist noch kein Mensch bekannt geworden, der so etwas eigenes hatte wie Steinhöfer, das man nicht nennen kann. Es war unmöglich in seiner Gegenwart leichtsinnig, aber auch nicht möglich ungern bei ihm zu sehn.“ Dieses „unaussprechliche Etwas“ war nicht bloß eine natürliche Harmonie des Wesens, sondern entsprang aus einer höhern Quelle. Es spiegelte sich in ihm des Herrn Klarheit mit ausgedeutem Angesicht (2 Cor. 3, 18) in einem mehr als gewöhnlichen Maße. Er war ein „gefalbter Mann“ im biblischen Sinne des Wortes, ein Knecht Gottes, dem das göttliche Siegel an der Stirne besonders hell glänzte. So schildert ihn Baurer, der in Steinhöfer's letzten Lebensjahren, da er die Auslegung des ersten Briefes Johannis bearbeitete, als sein Vikar bei ihm war: „Er habe in Steinhöfer's Wesen eine Salbung und überirdische Klarheit gefühlt, die er nie vergessen, noch weniger schildern könne. Er habe dabei immer an die Worte A. H. Franke's denken müssen: Fahr hin, was heiße Welt und Zeit, Ich bin schon in der Ewigkeit, weil ich in Jesu lebe“. Auf welchem Wege Steinhöfer zu diesem Leben in Jesu gekommen ist, das zeigt am deutlichsten eine Stelle aus einem Brief, den er im Jahre 1732 \*) (?) von Herrnhut aus an seine Württemberger Freunde schrieb: „Wenn man die Belehrungswege durchgegangen und aus einer generellen Erkenntniß des Heils für seine schwachende Seele erkannt und ergriffen hat, also Jesum über alles lieb zu haben angewiesen worden ist: so ist es höchst nöthig zum Wachsthum im geistlichen Leben zu immer tieferer Ordnung der Gemeinschaft mit Jesu zu täglicher Speise für den Geist, in der Erkenntniß Jesu genauer und tiefer zu forschen. Wir haben ja das neue Testament dar um, und ach, daß es die Kinder Gottes recht zu gebrauchen wüßten.“ Durch gründliches und von lebendiger Herzensersahrung durchdrungenes Forschen in dem Wort des Lebens d. h. insonderheit in dem Neuen Testament war er zu einer so lebendigen Bekanntschaft und Gemeinschaft mit dem persönlichen Worte, daß es von Anfang ist (1 Joh. 2, 13, 14) gekommen, daß es seinem ganzen Wesen, seinem Reden und Thun abzumerken war.

Eine so von Christi Geist durchdrungene und geheiligte Persönlichkeit konnte freilich im Pfarramt, auch ohne Häschen nach effektvollen Mitteln, außerordentliches wirken. In seinen Predigten folgte er nur dem Trieb seines Herzens, das was er gesehen und gehört 1 Joh. 1, 3 auch anderen zu verkündigen, damit die Verirrten auf den rechten Weg, die Verlorenen in des Vaters Haus gebracht würden. Die scharfsinnende Stimme

Conrad Lange, einem Enkelknecht der Brüdergemeine, der sich später in Württemberg ansiedelt. Aus dieser Correspondenz (1757—1760) geht hervor, daß Steinhöfer, der mit einigen anderen württembergischen Pfarrern die Gemein-Diarien zugesendet bekam, seinen Freunden in der Brüdergemeine ein freundschaftliches Andenken bewahrte und an dem Wohl und Wehe dieser Gemeine innigen Antheil nahm.

\*) Vgl. die Biographie Steinhöfer's von Knapp S. VIII. Nach dem Inhalte des Briefes möchten wir vermuthen, daß er am 7. September 1731, nicht 1732 geschrieben sey.

des Völpredigers blieb seinen Predigten fern, man vernahm aus ihnen nur den milden Ton des freundlich einladenden Seelenhirten. Seine Predigten sind — mit anderen Worten — fast nur erbaulich und lehrhaft, nicht eigentlich erschütternd und erwecklich. Steinhofcr war so ganz in das Neutestamentliche Element eingetaucht, daß auch die leiseste Spur einer geseglichen Methode ihm fremd war. — Daß er nur das innerste Element seines Lebens in der Predigt verkündigte, daß Lehre und Leben bei ihm so ganz harmonirte, mußte die Wirkung seines mündlichen Zeugnisses auf die Herzen der Zuhörer in außerordentlicher Weise verstärken. „Besuchet mich“ (sagt er in einer Antrittspredigt) „auch fleißig in meiner Wohnung, so oft ihr ein Anliegen auf euren Herzen habt. Ich hoffe, ihr werdet mich in meinem Studierzimmer nicht anders finden, als ich auf der Kanzel bin.“

In dieser Schilderung seiner Persönlichkeit und unmittelbaren praktischen Wirksamkeit ist auch eigentlich schon der Geist seiner Schriften gekennzeichnet. „Sein Geist lebt in seinen Schriften“, sagt Dctinger. Dies ist um so mehr der Fall, als diese Schriften (Predigtsammlungen, Betrachtungen über biblische Bücher oder zusammenhängende Schriftabschnitte und praktisch erbauliche Commentare) aus seiner praktischen Thätigkeit in Ebersdorf und Württemberg hervorgegangen sind. Jenes „unaussprechliche Etwas“, welches seine Zeitgenossen an seiner Person bewunderten, muthet noch jezt den flüchtigen Leser seiner Schriften an. Sie sind geschrieben ohne allen rhetorischen Schmuck, doch aber in einem für die damalige Zeit feinen und edlen Style. Die Hauptsache aber ist, daß (nach Knapp's Bemerkung), aus ihnen uns der Geist eines Mannes anweht, der im Heiligthum seines Gottes durch einen langen Wandel im Licht mit seliger Herzenserfahrung sich eingelebt hat, und überall den Kern von der Schale zu sanftern gelernt hat.“ — Von dem Geist und Grundton seiner Predigten ist schon oben die Rede gewesen. Es wäre nur noch ein Wort über Ziel und Methode seiner Bibelauslegung und Bibelbetrachtung beizufügen. Das Ziel, welches er dabei vor Augen hat, ist Bereicherung und Vertiefung der christlichen Heilserkenntniß, als deren Mittelpunkt die Erkenntniß Christi und seines Werkes ihm unverrückt vor Augen steht. Eine solche Vertiefung aber kann nach seiner Anschauung nur durch ein eben so gründliches als einfältiges Forschen in der Schrift besonders im Neuen Testament erreicht werden. — Die Methode seiner Schriftforschung und Schriftauslegung ist demgemäß eine nüchterne, evangelisch-einfältige, man könnte sagen eine keusche. Sein Bestreben ist, die Schrift aus ihren eigenen Grundideen verstehen zu lernen, und den Sinn des einzelnen Schriftwortes von dem Ganzen der Schrift Wahrheit aus lebendig und richtig zu erfassen. Niemals läßt er sich dazu verleiten, aus einer mißverstandenen Verknüpfungstendenz willkürlich geistreiche Gedanken in eine Schriftstelle hineinzu legen. Er sucht zunächst nur auszulegen, was die betreffende Schriftstelle ihrem einfachen Wortsinne und dem Context gemäß sagen kann und will. Daran knüpft sich dann die Entwiklung und Ausführung des biblischen Gedankens, wobei er immer das Auge der christlichen Heilswahrheit vor Augen hat. Die Anwendung ist stets einfach und schlicht, ohne falsches Pathos und rhetorische Phrasologie, aber warm, edel, auf eine reiche geistliche Erfahrung gegründet und darum zutreffend. Bgl. Niehm's Vorrede zu Steinhofcr's Hebräerbrieff. Diese Züge der Steinhofcr'schen Bibel auslegenden Schriften tragen unverkennbar das Gepräge der Bengel'schen Schule an sich. Eines unterscheidet, sabel wir sehen können, Steinhofcr'n von Bengel, nämlich daß eine Vorliebe für apokalyptische Studien bei ihm nicht zu bemerken ist. Auch die philosophische Richtung seines älteren Freundes Dctinger ist unserem Steinhofcr zwar abgetreten, er hat sich aber von unsicheren Speculationen gern wieder auf den festen Grund der Schrift zurückgezogen. Seinen Jugendeindrücken sowie der Berührung mit der Brüdergemeine verdankt er eine besonders innige Auffassung des Kernpunktes der evangelischen Wahrheit, der Versöhnungslehre, welche er gern in solchen concreten Ausdrücken bespricht, wie sie eine lebendige Herzenserfahrung an die Hand gibt, ohne aber

dabei von der Einfalt und Keuschheit der Bibelsprache sich zu entfernen. Steinhofers Schriften, zum großen Theil neu aufgelegt, üben noch jetzt eine segensreiche Wirkung aus auf viele evangelische Kreise, besonders auch in Württemberg und in der Rhein-gemeine. — Allen den Theologen, welche „Vertiefung in die Schrift“ als ein Erforderniß für die evangelische Theologie und für das evangelisch kirchliche Leben ansehen, können wir das Studium (beziehungsweise die Verbreitung) der Steinhoferschen Schriften von ganzem Herzen empfehlen.

Literatur. — Schriften Steinhofers: 1) Tägliche Nahrung des Lebens nach der Epistel an die Hebräer. Schleiz 1743 und 1746; Tübingen 1841 u. Ludwigsburg 1859, mit einer Vorrede von E. Niehm und einer Selbstbiographie Steinhofers. — 2) T. N. d. Gl. n. (wie Nr. 1.) der Epistel an die Kolosser. Frankfurt 1751. Stuttg. 1853. — 3) T. N. d. Gl. nach den wichtigsten Schriftstellen an dem Leben Jesu in 83 Reden. Frankfurt 1764. — 4) Evangel. Glaubensgrund an den Sonntagsevangelien; ein Jahrgang von Predigten. 1753 u. 1754. — 5) Comp. Glaubensgrund aus der Erkenntniß des Leidens Jesu. 23 Predigten. Tübingen 1754. — 6) Die Houshaltung des dreieinigen Gebers, in Predigten. Tübingen 1759. — 7) Erklärung des ersten Briefes Johannis, nebst einigen Mittheilungen aus Steinhofers Leben. Tübingen 1762. Homburg 1848 und 1856. — 8) Erklärung der Epistel Paul an die Römer, mit einem Vorwort von Prof. Dr. Ved in Tübingen. Tüb. 1851. — 9) Christologie oder die Lehre von J. Chr. dem Sohne Gottes. Nürnberg 1790, Tübingen 1864. — 10) Vier Reichenpredigten. Ebersdorf 1751. — 11) Evangel. Gebetbuch der Gemeinde zu Ebersdorf. Ebdosf. 1745. (Von Steinhofers selbst ist das Nr. 536.: „König, steh' auf Deinen Thron.“) — 12) Neue Predigten über die Sonntagsevangelien und andere Texte, zum erstenmal herausgegeben und mit einer Lebensgeschichte Steinhofers versehen von A. Knapp. Stuttgart 1846.

Quellen und Bearbeitungen der Biographie Steinhofers:

1) Gedruckte Schriften: Außer den oben sub 1—12. genannten biographischen Mittheilungen und Lebensskizzen gibt es nur noch eine kurze Lebensskizze Steinhofers in Christenboten. 1832. S. 61 ff., sowie eine etwas ausführlichere vom Verf. dieses Archivs im Bräderboten 1865/86. (Verlag von J. Römer in Herrnhut). — Außerdem finden sich Briefe von Steinhofers in dem neuerdings von Dr. Wächter herausgegebenen Lebensabriss Bengels S. 352—58. — Zerstreute Notizen über Steinhofers kommen in Erdgers Geschichte der erneuerten Bräderkirche (Gnaden und Leipzig). — In der auf Steinhofers Gattin Dorothea geb. von Molsberg vergl. den Pfarrfranzosen von Durl, 2te Auflage. S. 214;

2) Handschriftliche Quellen finden sich in den Archiven der Bräderwelt, darunter auch eine von Steinhofers selbst verfaßte kurze Lebensskizze aus den Jahren 1736 oder 1737; außerdem Diarien, Correspondenzen, Protokolle u. s. w.

Thedor Geißler,

Lehrer am theol. Seminarium der Bräderwelt

Etter, Rudolf Ewald, geboren im Jahre 1800 in Krausbad, der Pfarrei Stadt Valerius Heebeger's, wo sein Vater — seit 1819 Regierungsrath in Gumbrecht — damals Steuerinspektor war. Nach einer sehr mangelhaften Vorbildung auf dem hiesigen sehr unvollkommenen hinterpommerschen Gymnasium Neustettin ging er nach Berlin, wo er, noch nicht 16 Jahre alt, die Maturitätsprüfung bestand und die Universität bezog, um nach dem Wunsche seines Vaters Jura zu studiren. Das ideale, poetisch gährende Jünglingsgemüth vermochte jedoch diesen Studien keinen Geschmack abzugewinnen, und nach Ueberwindung des väterlichen Widerstandes ließ er sich im Wintersemester des Jahres 1816 in der theologischen Fakultät inskribiren. Kein bewußtes religiöses Interesse, sondern nur der romantische Geist der Zeit führte ihn diesem neuen Beruf zu, und so bildete auch nicht die Theologie, sondern die Poesie und das Bewußtsein den Angelpunkt seines demüthigen Strebens. Noch steht er vor meinen Augen, so

endlich, jarte aber jede Jüngling, mit den scharf geschnittenen Gesichtszügen, in dem elbentischen Sammetrad und Barret, wie er mit John und Jean Paul als ein Mann des Jahrhunderts predigte, wie er Tage lang durch Feld und Wald wanderte, weil es ja Undank gegen den Geber des Frühlingssadens und Sonnenscheins, solche Tage hinter dem Studiertisch zuzubringen; wie er triumphirend in mein Zimmer trat, als ihm zum erstenmal das Glück zu Theil geworden war, mit dem Vercor Ciceri Bekanntschaft zu machen. Durch den Verfasser des „Anetatenalmanachs“ schloß an Jean Paul empfehlen, tritt er mit diesem in Briefwechsel und macht ihn zum Vorbild seiner eigenen Manier, zu dichten und zu schreiben; er ergeht sich in Aufträgen und Broschüren, die ebenso einen kühlen sprudelnden, als einen ahnungs- und sehnsuchtlichen Geist erkennen lassen: seine „Kratadileier“, „Träume und Märchen“ und mannichfache dichterische Versuche. Seit dem Jahre 1818, wo er die Universität Halle bezog, hat er in diesen ästhetischen Interessen die burschenschaftlichen zur Seite. Er trat in die Hallische Burschenschaft eingetreten, nachdem er schon im Jahre 1818 das erste Wort von Hegern und Hehmern, sprach's Rudolf von Frankfurt, hatte drucken lassen, und war am 27. October, acht Tage nach dem großen Jenaer Burschensfest, Vorsteher der Hallischen Burschenschaft geworden.

Nachdem im Februar 1819 die Hallische Burschenschaft aufgelöst worden war, blieb auch Stier Halle und kam nach einem Zwischenaufenthalte im elterlichen Hause Stolpe nach Berlin zurück — doch als ein Anderer, als er verlassen hatte. Was lehrte in jener merkwürdigen Währungsperiode erfahren, war auch bei Stier eingetreten. Manchen älteren und jüngeren unklar begeisterten Gemüthern war damals, in einer christlichen Persönlichkeit aber in einem bedeutenden Lebensschicksale das Ungemessene an sie herantrat, auf einmal, als wäre nur das Wort ausgesprochen, das nun lang auf ihren Lippen schwebte, in Christa das eigentliche Object ihrer Streben ausgegangen. So treten in der Periode einer durch große Ereignisse religiöser Schwelgereien Atmosphäre die plötzlichen Belehrungen ein und mit Vielen erlebte auch hier eine solche. Ein von ihm heißgeliebtes Mädchen aus seiner Verwandtschaft war im August 1818 gestorben, und unter der inneren Erschütterung dieses Ereignisses ergoß sich der Strom seiner vaterländischen und ästhetischen Begeisterung auf einmal in den Bett der Religion.

Ergreifend ist es, in dem Briefe an einen Freund vom November jenes Jahres mit neuem Geiste und in neuer Zunge von dieser seiner Umwandlung ein Zeugnis lesen zu hören: „Das größte irdische Unglück hat mich getroffen. Pauline — ein Kind, rein und fromm wie Engel — ein Kind, an dem ich hing, wie ich jetzt an Maria hänge — starb!! Fern von mir, und als ich kam, war das Grab längst geschlossen. Begreifen Sie nun meine ungeheure Wiedergeburt — begreifen Sie, wie mein bisheriges glaubensloses, auf Wissenschaft und bunten Schimmer eingebildetes Leben — wie alle meine vergangenen Jahre mit ihrem blinden Streben und Hängen an der Idee des irdischen Geschöpfes — all' meine närrisch-übermüthig hassenden und Plane schenkenden Jahre sich an dem Grabe meines Glückes fürchterlich kalt und erstorbend zusammenquetschen mußten in Einem einzigen, thränenreichen Blick vom Grabe gen Himmel zu Ihm, der da die Auferstehung und das Leben ist?“ — „O gelobt sey der allmächtige Gott, daß er mir den Geist seines Rathes gesandt hat in dem Augenblicke, wo mein Selbst den Endpunkt seines Wesens erreicht hatte — und ohne Gott hätte vergehen müssen — in sich selber! So wahr ich lebe und jetzt erst, jetzt erst christlich lebe, ich habe eine feste Erfahrung gemacht, daß wir Alle ewig leben, in dem, der uns von außen das Leben gibt — ich habe mit einem Sinn, der sich mir neu erschlossen, — klar und hell wahrgenommen, daß Einer außer uns lebt, der uns kommen kann auf unbegreifliche Art — und daß der natürliche Mensch mit seinem Dichten und Trachten ist wie ein Blinder ohne Leuchte. Denn Er ist das leuchtende Licht der Welt.“

Auf den aus diesen Worten wehenden Frühlingshauch sollten indeß noch rauhe Windstöße folgen. Bei einer so spröden Natur, wie die Stier'sche, gibt es keine gradlinigte Entwicklung, sondern nur eine Sprungweise. Nach Berlin zurückgekehrt, kam er mit einem Kreise von Vichtelianern in Berührung, welche mit unerbittlichem Rigorismus eine noch viel gründlichere Weltverläugnung von ihm fordern. Da bricht er mit seiner ganzen literarischen Vergangenheit, übergibt nicht nur seine schriftstellerischen Entwürfe, sondern auch seine deutschen Klassiker dem Feuer und zieht sich ganz auf sich selbst und seine theologischen Studien zurück. Erst jetzt begann er mit Fleiß Vorlesungen zu hören, doch gehörten in seinen Augen alle seine damaligen Professoren zu den „Galben“. Im alten Uebermuthes schreibt er an den Rand seines Neander'schen Vorlesungsheftes: „Armer Neander! Weißt Du es denn besser als der Apostel Paulus“ u. s. w., in ein Heft von Lücke: „O Du lächerhafter Lücke!“ Um ihn zu einem anhaltenden Schriftstudium zu bewegen, machte Schreiber dieses ihm um Weihnachten mit Friedrich von Meyer's erklärter heiliger Schrift ein Geschenk, und dieses brachte eine entscheidende Wendung in seiner Theologie hervor. Nun wurde die Bibel sein einziges Studium und Friedrich von Meyer sein einziger Führer darin.

Nach Beendigung des Berliner Studiums erhielt Stier eine Stelle in dem Wittenberger Seminar, in welches er am 2. April 1821 eintrat. Hier diente die Einrichtung Heubner's ebenso sehr zur Abklärung seiner Theologie, als zur Befestigung seines Glaubens. Unermüdet wurden hier die Bibelstudien fortgesetzt, auch im Novbr. 1821 jene mehrbändige Quartbibel und später, — als dieselbe nicht mehr ausreichte, — eine Foliabibel angelegt, in welche Alles von ihm eingetragen wurde, was von irgend einer Seite her zur Auslegung oder zur Anwendung der Schrift dient, namentlich die schätzbare Sammlung gesuchter Parallelen. So war ihm ein horreum homileticum erwachsen, in welches er nur hineinzuweisen brauchte, um für jede Predigt ein reiches und fruchtbares Material zu gewinnen. — Die Berufstellung, welche Stier nach Ablauf seiner zweijährigen Seminarzeit unter mehreren sich ihm anbietenden sich erwählte, war eine Lehrerstelle am Schullehrerseminar zu Koralene bei Gumbinnen. Schon im folgenden Jahre 1824 folgte er indeß einem Antrage von Basel aus, welcher ihn in das dortige Missionseminar als Lehrer berief. Mit herzlichster Freude widmete er sich der ihm hier gestellten Aufgabe und aus den vorbereitenden Studien für dieselben erwuchs als literarische Frucht sein „Lehrgebäude der hebräischen Grammatik“ und seine „Kritik“. Erschöpfung durch übermäßige Anstrengung nöthigte ihn indeß, aus diesem ihm so lieben Amte zu scheiden (1828) und sich auf eine Zeit lang nach Wittenberg zurückzuziehen, welches ihm durch seine Verheirathung mit der Tochter des Generalsuperintendenten Rißsch zu einer anderen Heimath geworden war. Durch hohe Verdienste erhielt er im folgenden Jahre die Berufung nach Frankleben, einem Dorfe in der Nähe von Merseburg, und die von ihm hier durchlebten zehn Jahre waren die fruchtbarsten für seine theologischen Studien und die gesegnetsten für seine Amtsthätigkeit. In seinen Predigten strömten die Zuhörer auch aus den nahe gelegenen Ortschaften, und der Seelsorge der Einzelnen widmete er sich im Vereine mit seiner ausgezeichneten Gattin mit der preiswürdigsten Liebe und Aufopferung. Obwohl er ausdrücklich nicht sowohl auf die Sammlung eines erweckten Häufleins ausging, sondern auf den Aufbau der Gemeinde im Ganzen, erwies sich sein Wort dennoch zur Erweckung eines solchen kleinen Häufleins wirksam, während zugleich auch auf das Ganze der Gemeinde ein Segen ausging. Es war damals die Zeit, wo das Geschrei gegen „den Mysticismus“ erscholl; welchen Eindruck damals Stier's Persönlichkeit in der Umgegend von Frankleben ausübte, zeigt folgende Anekdote: Schreiber dieses hört in einem Wirthshause auf seine Frage nach dem Frankleber Prediger die Antwort: „Er ist ein Mystiker“; und auf die Frage, was das für Leute seyen erhält er die Antwort: „das sind solche Prediger, die so leben, wie sie predigen!“

Aus dieser still gesegneten Thätigkeit wurde Stier im Jahre 1838 von der Ge-

meine Wichlingshausen in das Wupperthal berufen — für einen solchen Schrifttheologen wie er, dem Anscheine nach der geeignetste Ort der Thätigkeit. Aber die Ansprüche, welche die dortigen Gemeinden an die Arbeitskraft ihrer Geistlichen machen, zumal eine Gemeinde, wie die Wichlingshäuser, von 3500 Seelen, waren für die physische Kraft Stier's, der zugleich den Beruf zu literarischer Thätigkeit so unwiderstehlich in sich fühlte zu groß, auch die presbyteriale Controle, wie sie die rheinischen Gemeinden über ihre Geistlichen ausübten, der unsüßsamen Selbstständigkeit seines Charakters zu drückend, als daß er sich in dieser neuen Stellung hätte wohl fühlen können. Ein geringfügiger Ausschand brachte im Herbst des Jahres 1846 seinen lange verhaltenen Unmuth zum Ausbruch; er erklärte der Gemeinde seinen Entschluß, nach Vollzug der Confirmation an der ihm anvertrauten Jugend seine Stelle niederzulegen. Bis zum Eintritte dieses Termins hatte sich zwar das Mißverhältniß auf erfreuliche Weise ausgeglichen, so daß ihm sogar der Erwählung eines, Nachfolgers eine neue Berufung in Aussicht gestellt wurde. Ja fast fühlte indeß sein physischer wie sein geistiger Mensch das Bedürfniß nach Abspannung, und da sein literarischer Erwerb es ihm gestattete, blieb er seinem ausgesprochenen Entschlusse getreu und zog sich abermals nach Wittenberg als literarischer Akt zurück. Vor seinem Abscheiden aus den Rheinlanden wurde auf Anregen seines Schwagers Rietsch sein theologisches Verdienst von der rheinländischen Universität Bonn durch Ertheilung des theologischen Doktargrades geehrt. — Drei Jahre hatte er in dieser literarischen Zurückgezogenheit zugebracht, als zu seiner Freude von dem Magdeburger Consistorium der Ruf zu der Superintendentur in Schleubitz an ihn erging. Erfolgreich erwies sich in dieser neuen Stellung seine ephorale Einwirkung auf seine Diöcesanen, während die auf die Gemeinde den gehegten Hoffnungen nicht entsprach. Seine Gottesdienste fanden nur spärliche Theilnahme, so daß zuweilen selbst an Festtagen in dem geräumigen Gotteshause kaum 15—20 Zuhörer zu finden waren. Man beklagte sich über Trägheit der Predigten und über Schraffheit und Unfreundlichkeit des Predigers im Umgange und in der Seelsorge. Dieselbe Theilnahmslosigkeit seiner Gemeinde wiederholte sich auch, nachdem er im Jahre 1859 in die ansehnlichere Superintendentur von Eisleben versetzt worden war, und nur einem kleinen Kreise erweckter Freunde des Evangeliums gaben an beiden Orten seine Bibelfunden eine wohlthunende Nahrung.

Hat irgend ein Theologe durch viele und schmerzliche Körperleiden die theologia crucis zu erlernen gehabt, so war es Stier. In den letzten Jahren war es ein chronisches Halsleiden, welches ernste Besorgnisse erregte. Dennoch trat sein Tod am 18. December 1862 für Alle unerwartet durch einen Schlagfluß ein.

Und bei diesen mannichfaltigen und oft mehrjährigen Leiden unter anstrengendster Berufsstätigkeit eine literarische Fruchtbarkeit zum Theil in mühsamen gelehrten Werken, die sie kaum bei einem anderen praktischen Geistlichen aus neuerer Zeit wird nachweisen werden können!

Ein theologus biblicus war Stier vor allem, und so sind auch seine Hauptwerke biblisch-exegetische. Wie einst ein Bengel seines griechischen Textes nicht froh werden konnte, so lange die Richtigkeit des Textes nicht constatirt war, so konnte Stier seiner lutherischen Bibel nicht froh werden, so lange er sich sagen mußte, daß sie ihm, namentlich im Alten Testament, an vielen Stellen etwas Anderes gebe als den Grundtext, ist das Bedürfniß einer Verbesserung der lutherischen Uebersetzung war er schon durch den theologischen Führer Friedrich van Meyer hingewiesen worden: dieses Bedürfniß: allgemeinen Anerkennung zu bringen, war sein wiederholtes Bemühen, namentlich in den zwei Schriften: „Altes und Neues in deutscher Bibel“, Basel 1828, und: „Darf Luther's Bibel unberichtigt bleiben?“, Halle 1836. — Schon bei der letzten Ausgabe der Meyer'schen Bibel vom J. 1842 war Stier von dem Verfasser als Mitarbeiter herangezogen worden; nach dem Tode von Meyer erhielt er freie Hand, und bei der Ausgabe Bielefeld 1856 traten die Aenderungen in viel bedeutenderem Umfange



ein, immer jedoch mit möglichster Schonung des Textes des großen Meisters und mit möglichster Anbequemung an die Originalität der Sprache Luther's. Einem von den Geistlichen der kirchlichen Tradition so unabhängigen Geiste, wie der Stier's, konnte auch die Beschränkung dieser Verbesserungen auf das geringste Maß, wie dies namentlich von Kleeberg gefordert worden, ebenso wenig genügen, als einem Sachmann die schärfsten Textemendationen von Oriesbach. Dafür, daß die durchgängige Uebereinstimmung in Uebersetzung und Grundtext das Ziel einer Revision des lutherischen Textes sein muß, nahm er in seiner Schrift: „Der deutschen Bibel Berichtigung gegen die von Kleeberg herausgegebenen Vorschläge zur Revision derselben“, 1861, noch einmal das zu. Einen besonderen Werth verleihen seiner Uebersetzung die beigegebenen Parallelen. Kaum ist seit Heinrich Michaelis die Vergleichung der biblischen Parallelenstellen in der Wichtigkeit für die Exegese so gewürdigt worden, als von Stier. In der Vorrede seiner letzten Ausgabe versichert er, dieselben „zweimal sorgfältig, jedesmal in lang Arbeit durchgeprüft zu haben.“

Ein Zeugniß seines gründlichen alt-testamentlichen Sprachstudiums, auf eigentlichen, theilweise hyperorthodoxen Anschauungen beruhend, welches bei seinem ersten Erscheinen nur die Porteiungunst vornehm verachten ließ, ist seine „Formenlehre der hebräischen Sprache, systematisch und sprachphilosophisch mit durchgängiger Beispielsammlung“, 1833, neu ausgegebene zweite Auflage. Vorläufer seiner exegetischen Werke sind die „Andeutungen für gläubiges Schriftstudium im Ganzen und Einzelnen“, 1833, vier Sammlungen 1824—1829, dilettantische Aufsätze, voll von geistreichen Winken.

Was die exegetischen Leistungen Stier's selbst betrifft, so tragen sie überwiegend den erbaulich-prophetischen Charakter an sich, der hier und da selbst in poetische Form an die Leser übergeht — nur einige in höherem Maße den gelehrten exegetischen Charakter. Im Alten Testamente namentlich seine auf gründlichem Studium beruhende „Auslegung von 70 ausgewählten Psalmen“, 1834, 2 Theile, im Neuen Testament die „Auslegung des Briefs an die Epheser, 1846, 2 Bände, nebst einem Auszuge daraus für die Prediger“, 1859. „Der Brief an die Epheser als Lehre von der Gemeinde für die Gemeinde“, 1859. „Ich meinedtheils“ — erklärte er in der Einleitung zum Jesajas — „ich dabei, zu predigen in allen meinen Büchern, zu zeugen und zu reden auf dem Glauben.“ Die frischeste Lebendigkeit, gewürzt durch pikante Polemik, machen diese exegetischen Schriften zu einer höchst anregenden, — die Erfahrungen- und Exegese-theologie des Verfassers und die Früchte seiner reichen Belesenheit in der alttestamentlichen Literatur zu einer sehr erbaulichen Lektüre. Für den Prediger sind sie eine Fundgrube und haben daher auch unter Predigern eine weite Verbreitung gefunden, am meisten die „Reden des Herrn“, erste Auflage, 1843, 6 Bde.; dritte Auflage, 1. Bd. 1865. Was der Stier'schen Exegese ein von anderen neueren Exegeten unterschiedenes Gepräge gibt, ist der Inspirationsglaube, auf welchem seine Auslegung ruht. Bei ihm ist ein anderer neuerer Exegeten wird in dem Maße wie bei Stier die Auslegung dem „auctor primarius est spiritus sanctus“ beherrscht. „Es ist nicht“ — spricht er in der Einleitung zum Jesajas mit Hamann — „Mose, nicht Jesaja, die ihre Schuld und die Begebenheiten ihrer Zeit in der Absicht irdischer Bücherschreiber der Nachwelt hinterlassen haben, es ist der Geist Gottes.“ Die Persönlichkeit des menschlichen Autors tritt meistens dem Ausleger bis zum Verschwinden zurück. Daher bei ihm auch bei seinem Meister Friedrich von Meyer die Annahme eines Mehr- und Untergrundes (ἐνάντιον) der heiligen Schrift, wonach der heilige Geist an jeder einzelnen Stelle, und von ihm an anderen Stellen Eingeegebenen sich bewußt, auf diese hinweist, die Annahme tiefsinniger Ordnungspläne — nicht sowohl der Apostel und Propheten, als des heiligen Geistes, welcher seine Organe regiert, — daher, sollte man meinen, auch die Annahme schlechthiniger Unscholbarkeit des Schrifttextes in den Worten, wie in den Sachen, doch bis zu dieser Konsequenz der alten Dogmatik läßt Stier sich nicht beugen.

Damit hält ihn einerseits sein bon sens ab, andererseits sein Mangel an systematischem Geiste. Sein Glaube an die Inspiration der Schrift ruht auf dem unmittelbaren Zeugnisse, welches sie auf das Innere des Lesers ausübt. „Ich lese das kanonische Bibelwort“ — spricht er (Reden Jesu, 3te Aufl. S. 14) — „als ein durch den heiligen Geist geschriebenes, aber ich lese es nicht so, weil ich mir vorher ein Inspirationsdogma gemacht oder mich alter Dogmatik zum Knecht ergeben habe, sondern weil sich dies Wort an einer — nicht gesunden, aber durch diese Arznei immer mehr genesenen Vernunft fortwährend gewaltiger als inspirirt beweiset; weil dies lebendige Wort tausendfach mein Inneres mit allem seinem Denken, Wissen und Wollen gerichtet hat und immerdar richtet, daß ich ihm unterworfen bin mit der Freiheit meines ganzen Lebens.“ Wie er jedoch überhaupt nicht der Mann des Systems ist, so unternimmt er es nicht, diese Inspirationslehre mit Consequenz durchzuführen. Seinem religiösen Bedürfnisse genügt die Wahrheit der Schrift „im Wesentlichen“. Daher jene Inspiration nicht den Wörtern gelten soll, sondern dem Worte: „Ja wir haben, was Er gelehrt hat! freilich nicht im Buchstaben der verba ipsissima, sondern durch das Zeugniß der Evangelisten vermittelt, in den Geist erhoben, dennoch aber wahrhaftig und wesentlich ipsissima als seine Reden an die Welt und Gemeinde. Du wirst sie vernehmen, wenn derselbe Geist, in welchem die Evangelien geschrieben sind, ihren Buchstaben Dir deutet und verkündet“ (a. a. O. S. 3). — Von diesem Standpunkte aus wehrt er auch jede historische Unrichtigkeit im Großen ab und nimmt dennoch keinen Anstand, dieselben im Kleinen und Unwesentlichen zuzugestehen. Freilich protestirt er gegen die Annahme, „daß der Geist der Wahrheit irgend eine wesentliche Unwahrheit in den evangelischen Relationen zugelassen.“ — „Matthäus“ — spricht er (Reden Jesu I, 70) — „hat durchaus nirgends Aussprüche des Herrn von verschiedenen Seiten her in Ein Ganzes, als setz es zusammengespochen, verarbeitet, denn....“ „daß der Herr konnte ihn nicht leiten und lehren, der Gemeinde des Herrn Unwahrheit zu berichten.“ Dennoch wird von Lukas zugestanden: „Nur Einmal, L. 45., hat sich Lukas durch Herübernahme von anderen Orten her verirrt.“ — „Er gewisser der Christliche Bibelleser des heiligen Geistes als auctor primarius der heiligen Schrift geworden, desto gleichgültiger könnte ihm die Kanonicität der menschlichen Autoren werden; so gänzlich mit der Geschichte zu brechen, war indeß nur die Sache eines unhistorischen Mysticismus. Die kirchliche Erdmüdigkeit hat stets die Zusammenfassung des inneren Zeugnisses des Geistes mit dem äußeren der Geschichte verlangt. Auch ein Ausleger wie Stier konnte sich daher den Untersuchungen über die Kanonicität nicht entziehen. Hier jedoch überwog bei ihm die Abhängigkeit von der kirchlichen Tradition, verbunden mit dem religiösen Bedürfnisse, in dem gesammten Bibelwort ein richtig bezeugtes Gotteswort zu besitzen, das historisch-kritische in dem Maße, daß Stier im Alten und im Neuen Testament bei den Annahmen der älteren Isagogik beharrt und ihm im Alten Testament die Richtigkeit des ganzen Jesaja, wie im Neuen die des zweiten Briefs Petri festsetzt. Das Gewicht der inneren Gründe, wie der durch beide Theile des Propheten durchgehende Ordnungsplan wiegt dabei das der historischen, sprachlichen und anderer Gründe auf. Auch in einer anderen Hinsicht macht sich seine Abhängigkeit von der kirchlichen Tradition auf dem kritischen Gebiete geltend: seine Vertheidigung der Apokryphen in der lutherischen Bibel. („Die Apokryphen, Vertheidigung ihres alt-hergebrachten Anschlusses n. s. w. 1853“).

Mit Einem Worte: sein exegetischer Standpunkt war nicht der historisch-kritische, sondern der dogmatisch-mystische. Schon früh trat in dieser Hinsicht zwischen dem Schreiber dieses und dem vereinigten Freunde ein Gegensatz ein. — „Du bist ein christlicher Kabbalist“ — so schrieb ersterer an Stier als Wittenberger Seminarist, und erhält von demselben dagegen das Prädikat „eines pietistischen Rationalisten“ zurück. Ein anderer Mangel seiner exegetischen Schriften, die am meisten beanstanden, „Reden Jesu“ nicht ausgenommen, ist der an dogmatischer Consequenz und an

begrifflicher Schärfe, und dieß vielfach aus dem Grunde, weil die Ausführung, wie dieß namentlich bei dem Hebräerbrieße sichtbar ist, sich in Bildern und Vorstellungen bewegt, ohne dieselben auf den zu Grunde liegenden Gedanken zurückzuführen.

Nächst der Exegese gehören die Stier'schen Arbeiten der praktischen Theologie an. Zu seiner Zeit war sein „Grundriß einer biblischen Rhetik“, 1830, 2te Aufl. 1844 — ein höchst schätzbares Büchlein. Abgesehen davon, daß zum ersten Male das Verhältniß von Gemeinde- und Missionspredigt zu einander zum Bewußtsein gebracht wurde, trat die kleine Schrift mehreren damals noch herrschenden homilistischen Irrthümern — obwohl freilich nicht immer ohne Vermeidung des entgegengegesetzten Extremis — nachdrücklich entgegen: der Ueberschätzung der Rhetorik, des Gebrauchs der Perikopen, des Kanzelpedantismus in Form und Ausdruck. Besonders zum Vorlesen in Landgemeinden haben seine „Evangelienpredigten“, 2te Aufl. 1862 — und sein „Epistelpredigten für das christliche Volk“, 2te Aufl. 1855 — vielfache Anerkennung gefunden, obwohl diesen Predigten die gemüthliche Raubetät und die concrete Anschaulichkeit fehlen, um ächt vollsmäßig zu seyn; nur die sorgfältige Textbenutzung bildet ihren Vorzug. — Ein höchst schätzbares und — wie auch die mehrfachen Auflagen zeigen, in seinem Werthe anerkanntes liturgisches Werk ist seine „Privatagenbe, d. i.: Altar, Formular und Vorrath für das geistliche Amt“, 5te Aufl. 1863. — In die neuen Gesangbuchsreformen hat mit Sachkenntniß, gesundem Takt und einschneidender Schärfe seine „Gesangbuchsnoth, Kritik unserer modernen Gesangbücher“, 1838 — eingegriffen. Auch der Katechismusreform hat er sich mit praktischer Einsicht unterzogen. Vergl. von ihm: „Luther's Katechismus als Grundlage des Confirmandenunterrichts“, 1832, 6. Aufl. 1855, mit dem „Hülfsbüchlein“, 1837; ferner: „Luther's Katechismus in zeitgemäßer Veränderung“, 1846.

Was Stier war, war er ganz und ohne Schweben und Schwanken. Den scharfen Zugschnitt seiner Gesichtszüge (in seinen jüngeren Jahren) trugen auch seine Stimme, seine Bewegungen, seine Handschrift. An einem liebreichen Herzen hat es ihm nicht gefehlt; aus eigener schwerer Familienerfahrung und Körperleiden hatte er — obwohl es ihm nicht leicht wurde — von dem Weinen mit den Weinenden und dem Tragen der Schwachen doch etwas gelernt. Im Streit jedoch, in literarischen Kämpfen, wie im praktischen Streite mit Gemeindegliedern war er unbeugsam und schroff, in seinen letzten Lebenszeiten selbst leidenschaftlich. Diese Schroffheit hat wesentlich dazu beigetragen, den Anstoß, welchen ohnehin schon sein theologischer Standpunkt gab, zu erhöhen. Dieser sein Standpunkt ist durchaus aus seinem Entwicklungsgange zu erklären. Ohne philosophische oder theologische Vorstudien, ja bei der Vernachlässigung seiner Gymnasialbildung selbst ohne philologische — merkwürdiger Weise ist Stier, ohne ein theologisches Examen gemacht zu haben, zu seiner Stelle in Frankfurt berufen worden! — hat er sich plötzlich in das Schriftstudium hingeworfen, sein sonstiges theologisches Wissen hat er sich nur rhapsodisch auf Veranlassung seiner Exegese angeeignet. Bei einem scharfen und schroffen Geiste, wie der seinige, mußte das Resultat ein spröder Biblicismus seyn, und zwar überwiegend mit der erbaulichen Tendenz des Gallischen Pietismus, nur anstreifend, nach dem Vorgange seines Meisters von Meyer an theosophische Neigungen, wie sie sich namentlich in einigen schönen Aufsätzen aus seiner jugendlichen Zeit in den „Andeutungen“ u. s. w. ausdrücken. Bei dieser theologischen Stellung und diesem persönlichen Charakter konnte er bei den unangehenden Theologen seiner Zeit auf Gunst nicht rechnen. In der Periode seiner Blüthe war die Vermittelungstheologie die herrschende, und diese konnte ihn nicht zu den Ihrigen rechnen, aber auch bei den Kirchlichen gab er schon früh durch mehrfachen Widerspruch gegen kirchliches Herkommen Anstoß: seine Polemik gegen das Beichtgeld, gegen den Perikopenzwang, seine Veränderungen in der Bibelübersetzung und im lutherischen Katechismus (vgl. den Aufsatz „Katechismus Luther's als Grundlage des Confirmandenunterrichts nebst Vorschlägen zu seiner Berichtigung“ in der Evang. R.-Ztg.

1833. Nr. 44.), seine Aenderungen in den Kirchenliedern. Zum Bruche kam es, je mehr von den Confessionellen die Schranken gezogen und die Anerkennung der lutherischen Kirche als „die Kirche“ verlangt wurde. In milder und schonender Weise trat gegen diese Extreme Stier nach dem Wittenberger Kirchentage in dem Schriftchen: „Nach ein Bekenntniß aus der untrüben Kirche“, 1848, auf — in vollem Harnisch mit dem Motto „Hart wieder Hart“, in seinen „Unlutherischen Thesen, deutlich für Jedermann“, 1855, mit der Vertheidigung derselben 1855 und der nicht unbedienten „Parodie des jüngsten Hundstunneigers“, Antwort auf die von F. Seiler wider die Union herausgegebenen Thesen, 1858. Mit frischstem Zeugniß wird hier vom Schriftstandpunkte aus gegen die Uebertreibungen der kirchlichen Reaction gestritten, doch auch mit der Einsichtigkeit eines ungeschichtlichen Standpunktes, welcher die nothwendige Entwicklung der Kirchenlehre über das Bibelwort hinaus nicht anerkennt.

Bei Stier gedacht, geforscht und geglaubt, mußte in die Feder fließen. Schon als Candidat zeigte er einem Freunde einen Katalog der von ihm noch zu schreibenden Schriften, welche auch wirklich zum größten Theile von ihm geschrieben worden sind. Auf einem vorgefundnen Zettel finden sich die Titel von elf noch zu schreibenden Büchern, darunter „Eine Christologie des Alten Testaments im Kern und in der Kürze“, „die Lehre von der Neutestamentlichen Schrift im Neuen Testament selbst“, ein „Surenhousius rodivirus“, Ansehung sämtlicher Citate des Alten Testaments im Neuen x.

Darßen. Die Lebensstizze von dem ältesten Sohne, Herrn Direktor Stier in Coburg, in der Neuen Evang. R.-Zeitung, Jahrg. 1863 Nr. 11. — Die Charakteristik des seligen Verfassers von Rißsch, als Beigabe zu der 3. Auflage der Reden Jesu.

Tholud.

**Stuttgarter Synode** vom Jahre 1559. — Sowohl Bewegungen im eigenen Lande, als die Niederlage des lutherischen Bekenntnisses in der benachbarten Pfalz bewogen den Herzog Christoph von Württemberg und sein Kirchenregiment, der seit gewisser Zeit in Württemberg anerkannten lutherischen Abendmahlslehre eine feierliche Sanction zu ertheilen, wozu am Ende des Jahres 1559 die Synode in Stuttgart zusammentrat. War auch die calvinische Ansicht seit Kurzem in Württemberg nur sehr vereinzelt aufgetreten — ein Pfarrer Bartholomäus Hagen wird als derselben verdächtig genannt —, so fand man es doch bedenklich, daß in einem Augenblicke, wo das junge kirchliche Gesetgebung zusammenfassende Werk, die große Kirchenordnung, ausging, Spaltungen hervortreten sollten, und zwar vornehmlich über eine Lehre, deren befriedigende Fassung vom Anfange der württembergischen Reformation von Schnepp und Blarer an bis zum Frankfurter Receß (März 1558) so viel Mühe gekostet. Die Kirchenbehörde bezweckte nichts weiter, als was Melancthon selbst als *signum ecclesiae* geltend macht, die obedientia ministerio debita juxta evangelium. Will man in diesem Streben das Hereindringen der Macht des antimelancthonischen Geistes erkennen (s. Heppke, I. S. 311), so ist nicht zu übersehen, theils daß dieser in den bestehenden Kreisen noch wenig Boden gefunden, theils daß zwischen Melancthon und in Luther's Fußstapfen schreitenden Theologen, Brenz namentlich, trotz aller persönlichen Freundschaft, ein nicht unwesentlicher Unterschied in der Christologie bestand (vgl. Nr. „Melancthon“ Bd. IX, 288) und daß diese es sich nicht nehmen ließen, ihrem eklatanten Streben auch den möglichst adäquaten Ausdruck zu verleihen, ein Streben, dessen Verwirklichung Melancthon verzweifelte, ja dessen Befriedigung er jener denkwürdigen Aufzeichnung kurz vor seinem Tode gemäß (s. ebendas. S. 274; Gieseler N. III. 2. S. 244) erst im Lichte der Ewigkeit zu finden hoffte.

Wie dem auch sei, die aus den vier Generalsuperintendenten, den geistlichen und weltlichen Mitgliedern des Consistoriums bestehende und durch Rektor, Dekan und Professoren der theologischen Fakultät in Tübingen verstärkte Synode, welche Mitte Dezembers in Stuttgart zusammenkam, unterzeichnete den 19. December die im folgenden Jahre 1560 zu Tübingen gedruckte „*Confessio et doctrina theologorum et ministro-*

rum verbi divini in ducatu Wirtemb. de vera praesentia corporis et sanguinis Jesu Christi in coena dominica", deren wesentlicher Inhalt folgender ist: Nach einem Bormort, das sich auf die Ermahnung des Apostels Paulus Ephes. 4, 14. beruft, daß wir uns, zumal in der Erkenntniß des Sohnes Gottes, nicht wägen und wiegen lassen von allerlei Wind der Lehre, und namentlich in der Lehre vom heil. Abendmahl Vermeidung schädlichen Gezänks höchst nöthig sey, wird auf Grund der heil. Schrift und Augsburger Confession bekannt: 1) daß im Abendmahl, mit Brod und Wein durch die Kraft des Wortes oder der Einsetzung Christi der wahrhaftige Leib und das wahrhaftige Blut Christi wahrhaftig und wesentlich dargereicht und empfangen werde; 2) die Substanz von Brod und Wein werde nicht verwandelt, noch bloß vorgebildet, als Zeilen vorgestellt, sondern wie Brod und Wein wirklich da sey, so werde auch die Substanz des Leibes und Blutes Christi mit jenem wahrhaft übergeben und empfangen; 3) dabei gehe aber weder eine Vermischung der sichtbaren Elemente mit dem Leib und Blut Christi vor, noch seyen diese im Brod und Wein räumlich eingeschlossen, sondern es sey eine sakramentliche Vereinigung, so daß Brod und Wein außer dem Gebrauch kein Sakrament sey. 4) Wenn die Gegner den Grund gegen die wahre Gegenwart des Leibes und Blutes Christi von seiner Himmelfahrt, vom Sigen zur Rechten Gottes nehmen, so sey vielmehr mit Paulus zu glauben, daß Christus ausgefahren ist über alle Himmel, auf daß er Alles erfülle. Er sey nicht an einem Orte, z. B. in einem Stern, sondern auch seiner menschlichen Natur nach der Majestät und Herrlichkeit theilhaftig, so daß der mit der Gottheit geeinigte Mensch Christus Alles erfüllt, auf himmlische, für uns unerforschliche Weise seine wahre Gegenwart im Abendmahl bekräftigt und bestätigt. In der Herrlichkeit des Vaters sey Christus allen Dingen gegenwärtig, somit alle ihm gegenwärtig sind, ein Geheimniß, das wir nicht mit der Vernunft, sondern allein mit dem Glauben fassen. 5) Im Abendmahl empfangen nicht nur die Gläubigen und Würdigen, sondern auch die Unwürdigen und Gottlosen den Leib und das Blut Christi, da diese im Sakrament ausgeheilt werden; aber so wenig letztere Christus, der das ewige Leben ist, im Glauben annehmen, so gewiß empfangen sie, wenn der das Herz reinigende Glaube fehlt, eben ihres Unglaubens willen Christus zum Gericht, wie Paulus ausdrücklich lehrt und aus dem vom Vater dem Sohne übertragenen Richteramt folgt. 6) Von der unvollständigen, nur theilweisen Spendung des Abendmahls, wie von den Früchten desselben, so man es mit wohrem Glauben genießt, will hier abgesehen, da kein Streit darüber sey, sondern bloß eine Erklärung über das Wesen des Sakraments für nöthig erachtet worden sey. — Dem Beschlusse der Synode soll dieses Bekenntniß der „Kirchenordnung“ einverleibt und sollen künftig alle Prediger und Candidaten des Predigamts im Herzogthum Württemberg auf vorstehenden Artikel verpflichtet werden.

Wenn man, wie Plant und Gieseler, die Stuttgarter Confessio im Gegenstand gegen Brenz's bisherige, angeblich Calvin näher stehende Auffassung des Abendmahls als die erste Feststellung der Ubiquitätslehre bezeichnet, so ist nicht zu vergessen, daß „der Grundgedanke, der durch die ganze Entwicklung Luther's schon von 1520—1530 hindurchgeht, kein anderer ist als der: daß wie in Christo die Gottheit und Menschheit persönlich geeinigt sind und sich durchdringen, so im Abendmahl Brod und Wein sakramentlich geeinigt sind und sich ohne Verwandlung der Substanzen durchdringen“, und daß Luther namentlich im Jahre 1528 die Lösung der Frage: wie der Leib Christi zugleich im Himmel und im Sakrament seyn könne, eben in der Omnipresenz der Menschheit und des Leibes Christi, d. h. „der Ubiquitätslehre“ fand (s. diesen Artikel von Steig in der Real-Encycl. Bd. XVI. S. 568). — Ebenso hatte Brenz schon im Syngramma im Jahre 1525 eine Ansicht von der Himmelfahrt und der Wirklichkeit des erhöhten Christus angedeutet, die mit der Zwingli's und Calvin's in entschiedenem Widerspruche steht, in seinem großen Katechismus vom J. 1551 aber jedenfalls sich nicht lutherisch für die volle Theilnahme der menschlichen Natur an der Herr-

Wort des Vaters ausgesprochen. In einem Briefe vom Jahre 1556 an J. Andreae schreibt sich Calvin über die „Ubiquisten“ in Württemberg. Offenbar war es jetzt Brenz allermeist darum zu thun, die Segnung des Sakraments als eine von den übrigen Gnabengaben des heiligen Geistes specifisch verschiedene, vom Willen des Genießenden unabhängige, durch die Wirksamkeit des erhöhten Gottmenschen bedingte darzustellen \*).

\*) So groß auch die Achtung ist, welche Brenz verdient, so ist doch nicht zu verkennen, daß die besondere Richtung, die er mit der genannten Stuttgarter Synode einschlug, sehr gewichtige Bedenken erweckt und daß sie auch zu dessen früherer Richtung einen Gegensatz bildet, insofern er früher auf das Bestimmteste gelehrt hatte, daß der Mund des Gläubigen es sey, der Leib und Blut Christi im Abendmahl empfangt, daß mithin in diesem Sakramente keine *manducatio oralis* noch eine *manducatio impiorum* stattfindet. Was aber die Bedenken betrifft, zu welchen die unter dem Einflusse des Brenz gefassten Beschlüsse der Stuttg. Synode Anlaß geben, so sind es hauptsächlich folgende: 1) nach Brenz ist also, wie der Verf. es angibt, die Segnung des Sakraments eine von den übrigen Gnabengaben des heiligen Geistes specifisch verschiedene. Wir wollen mit dem Verfasser nicht darüber rechten, wiefern bei dem Abendmahl von den specifisch genannten Gnabengaben des heiligen Geistes die Rede seyn könne und wiefern zwischen diesen Gaben des heiligen Geistes ein specifischer Unterschied statfinde. Wir müssen wir als unbillig und auch als unlutherisch bezeichnen, daß die Segnung des Abendmahls eine von den übrigen Gnabenerweisungen dem Inhalte nach specifisch verschiedene sey. Es läßt sich das weder aus der Schrift, noch aus den symbolischen Schriften der lutherischen Kirche, noch aus Luther's eignen Schriften erweisen. Selbst Chemnitz hat noch gelehrt: *non alia est gratia, quae in verbo promissionis et alia quae in sacramentis exhibetur* (f. Bd. XIII. S. 274 ff.); 2) es soll nach Brenz, wie der Verfasser es angibt, die Segnung des Sakraments des Abendmahls vom Willen des Genießenden unabhängig seyn. Das steht wiederum in schroffem Widerspruch mit der Schrift sowie mit allen Bestimmungen der symbolischen Schriften der lutherischen Kirche und den Ansprüchen Luther's selbst. Der Segen des Abendmahlsgenusses ist bedingt durch die entsprechende Gesinnung, d. h. durch tugtertigen Glauben, welcher selbstverständlich der Wille des Menschen wesentlich thätig ist. Wohl lehrt die lutherische Kirche, daß Leib und Blut Christi im Abendmahl gegenwärtig seyen, auf eine vom Willen des Genießenden unabhängige Weise, aber daß der Genuß von Leib und Blut des Herrn dem Genießenden zum Segen gereiche, das ist bedingt durch die Gesinnung, mit der er das Sakrament empfängt. Siehe die schöne Stelle aus dem größeren Katechismus, wo Luther sich darüber ausdrückt Bd. X. S. 543. Welch eine mehr als katholische Verwirrung durch das Verkennen dieser Wahrheit in der ganzen Heilsoekonomie angerichtet würde, das liegt am Tage. 3) Wenn, wie der Verfasser andeutet, Brenz die beiden genannten Vorstellungsweisen darin ihre Begründung haben läßt, daß die Segnung des Sakraments durch die Wirksamkeit des erhöhten Gottmenschen bedingt ist, so müssen wir gegen diese Begründung aufs Entschiedenste protestiren. Aus der Wirksamkeit des erhöhten Gottmenschen folgt weder das Eine, daß die Segnung des Abendmahls eine von seinen übrigen Gnabenerweisungen specifisch verschiedene, noch das Andere, daß jene Segnung vom Willen des Menschen unabhängig sey, d. h. daß jene Unabhängigkeit sich auf den Menschen gegen seinen Willen und ohne seinen Willen erstrecke. Mit diesem Worte, die Wirksamkeit des erhöhten Gottmenschen ist keine magische, so wenig im Abendmahl als anderswo im Bereiche des Lebens des Gläubigen, und das Sakrament wirkt nicht *ex opere operato*. 4) Ob, wie der Verfasser meint, Brenz und die mit ihm verbundene Stuttgarter Synode durch jene Bestimmungen das tiefere Interesse der lutherischen Christologie gehabt haben, diese Frage müssen wir, nach unseren bisherigen Bemerkungen, auf das Entschiedenste verneinend beantworten. Ja, wir getrauen uns zu behaupten, daß wenn die genannte Entscheidung sich aus der lutherischen Christologie mit Nothwendigkeit ergeben würde, diese ipso facto für jeden wahrhaft evangelischen Theologen als unhaltbar erklärt wäre. 5) Es wird uns aufs Neue erschütterlich, mit welchen schweren Opfern damals die württembergische Kirche Befestigung der melanchthonischen, bestimmter gesagt, der reformirten Anschauung erkauft hat, ist eben ein verkehrtes Beginnen, das Princip aufzustellen, daß nichts dürfte gelehrt werden, irgendwie an die reformirte Lehrfassung erinnerte. Haben doch selbst katholische Theologen Trüben davor gewarnt, theologische Sätze bloß und allein um deswillen zu verwerfen, weil von protestantischen Theologen gelehrt worden waren. Sobald ein solches Princip aufgestellt ist, ist eigentlich das formale Grundprincip des evangelischen Protestantismus, betreffend die innige Geltung der heiligen Schrift als Quelle und Norm der Religionswahrheit, durchfallen, und die Folgen davon können nicht anders als verderblich seyn. Wir beschränken uns so tiger mit diesem offen ausgesprochenen Urtheile Anstoß zu geben, als ja, wie der Verfasser sich bemerkt, die Württemberger den schroffen Standpunkt der Stuttgarter Synode nicht lange auftraten.

Eine nähere Begründung der Ansicht über das Verhältniß beider Naturen in Christo und die eigentliche Ubiquität versuchte er kurze Zeit nach der Stuttgarter Synode in der zu Anfang des Jahres 1560 verfaßten, im Druck 1561 unter dem Titel „De personali unione duarum naturarum in Christo“ erschienenen Schrift (ebendaf. S. 584).

Melanchthon, der im Abendmahlstreit so vorsichtig war, sich im Gegensatz gegen die Zwinglianer auf die substantielle, lebendige, wesentliche Gegenwart Christi zu beschränken, und nur seine fortdauernde Zustimmung zu den bisherigen Bekenntnissen, der Augsburger Confession, Apologie, Luther's Katechismen und den Schmalkaldischen Artikeln, zu versichern, womit ihm die Möglichkeit einer Vereinigung mit der jetzt wesentlich calvinischen schweizerischen Kirche offen zu bleiben schien, vermied jede nähere Aufklärung des Begriffs der Substanz im Abendmahl, ja er erblickte in der Lehre, daß in und unter dem Brod der Leib Christi genossen werde, eine Gefahr für das Volk, das leicht dadurch zur papistischen Brodberehrung zurückgeführt werden könnte. Er beschwerte sich über den Herzog Christoph, daß er ihn der Trennung beider Naturen in Christo beschuldige, und verhöhlte die Confession der Synode als „hechingonense latinum“ (im Januar 1560). Ob dieß, wie er es nennt, eine „venusta significatio“ war, der ob der treffliche Mann nicht damit nur seinem Aerger über das Mißlingen seiner unglücklichen Vermittelungsversuche auf diesem Boden Luft gemacht, bleibe dahingestellt.

Es scheint uns unbezweifel, daß die Stuttgarter Synode berechtigt und bei der Gefahr des Rückschritts in „abstrakten Nestorianismus“ (f. Landerer a. a. O. Bd. IX. S. 289) verpflichtet war, selbst einem Melanchthon gegenüber das tiefere Interesse der lutherischen Christologie zu wahren und von der in möglichster Fülle und Lebendigkeit gefaßten Einheit des Göttlichen und Menschlichen in Christo aus, dem Abendmahl seinem specifischen Charakter zu vindiciren. Um der württembergischen Kirche, in deren Namen die Synode sprach, mit Grund vorzuwerfen, sie habe ein ihr, wie der deutsch-evangelischen Kirche überhaupt fremdes Dogma in sich aufgenommen, um sich mit demselben gegen jede Melanchthon'sche Gestaltung ihres Bewußtseins abzusperren, müßten wir von einem Uebergewicht der letzteren Ansicht im Bewußtseyn der Geistlichen wie des Volk verfehlt seyn. In den Zeiten eines Brenz und Jakob Andrea war dieß entschieden nicht der Fall, während allerdings, namentlich in Folge der Ueberspannung des Lutherthums in Lehre und Kirche, sich bald eine Reaction erhob, welche bei dem dem Württemberger neben seinem mystisch-spekulativen Zug eigenen Subjektivismus je länger je mehr einer verständigeren, wenn man sie durchaus so nennen will, Melanchthon'schen Anschauung Bahn brach.

Quellen: Pfaff, acta et scripta publ. ecol. Wirtenb. 1720. — Hist. Gesch. des protest. Lehrbegr. V. — Heppe, Gesch. des deutsch. Prot. I. — Landerer, Melanchthon im IX. und Steig, Ubiquität im XVI. Bde. dieser Real-Enc. (auch die Schrift des Unterz. über Brenz).

— Hartmann.

**Sünde wider den heiligen Geist** ist herkömmlicher Name für diejenige Sünde, welche genauer als die Lästerung des heiligen Geistes zu bezeichnen ist. Denn es handelt sich hier um die Spitze und Vollendung der Sünden wider den heiligen Geist. Die Beibehaltung des Namens findet indeß noch einige Rechtfertigung, außer durch das Herkommen, darin, daß nach überwiegender Ansicht auch der im Briefe an die Hebräer 6, 4—6. und 10, 26 ff. in seinen Folgen beschriebene Abfall vom Christenthum, sowie die „Sünde zum Tode“ 1 Joh. 5, 16. in dieselbe Kategorie mit der Lästerung des heiligen Geistes zusammengefaßt wird. Immerhin aber bleibt geschichtlich und sachlich die warnende Rede Jesu an die Pharisäer Matth. 12, 31 ff. (vgl. Mark. 3, 28 f. Luk. 12, 10.) der Ausgangspunkt und die Grundlage für unsere Lehre. Bemerkenswerth ist, daß bei Lukas die ursprüngliche geschichtliche Veranlassung der Rede Jesu fehlt und dieselbe mit der Verkündigung seiner Person in Zusammenhang gebracht ist, wodurch diese Sünde im Munde Jesu selber mit dem in dem Hebräerbrieft beschriebenen Abfall zusammengestellt wird.

Der ganze Abschnitt Matth. 12, 22—37. bietet nun als locus classicus für unser Lehr in aller Kürze und Bestimmtheit bereits alle diejenigen Momente dar, welche eine vollkommen klare Einsicht in das Wesen und die Bedeutung der bezeichneten Sünde gewähren können. Zunächst ist die geschichtliche Situation zu beachten. Jesus hat einen Dämonischen geheilt, der zugleich blind und stumm war. Es war dieses ein so augenscheinliches Zeichen seiner göttlichen Sendung und Ausrüstung, daß das Volk, überwältigt von dem Eindrucke dieser That, die Vermuthung ausspricht, Jesus werde der Sohn David's, der Messias seyn. Wenn diese Vermuthung der Masse des Volks sich aufdrängte, so lag sie den Pharisäern um so näher (vgl. Joh. 3, 2). Sie können auch nicht umhin, eine übermenschliche Kraft und Verbindung bei Jesu anzuerkennen; aber sie erklären, daß er im Bunde mit dem Teufel stehe. Jesus beweist ihnen zunächst das Widerwärtige ihrer Behauptung, dann aber deckt er die Tiefe der sündlichen Verlehrung auf, von welcher ihre Rede Zeugniß gebe, und zeigt die Furchtbarkeit der Strafe, zu welcher sie hinführe. Eine Veranlassung zur Lästerung des heiligen Geistes lag also bei den Pharisäern vor, weil sie von der in Christo wirkenden heiligen Geistesmacht unüberlegliche Eindrücke bekommen haben mußten, gegen welche sie ihr Widerstreben nur durch das Lügenhafte und boschafte Vorgeben festhalten konnten, daß Jesus im Dienste des bösen Geistes stehe. Hieraus ist bereits zu folgern, daß die Sünde des Solches nicht begangen werden kann, denen Jesus im Wort und Geist noch nicht offenbar geworden ist. Zugleich erhellt aber auch, daß nicht bloß Wiedergeborene (wie die älteren lutherischen Dogmatiker und neuerdings wieder Wuttke, christliche Ethik II. S. 342 f. lehren) die Sünde begehen können. Das Licht des heiligen Geistes kann einen sehr hellen Schein auch in die Herzen der Widerstrebenden werfen (1 Kor. 14, 24.), so daß solche, wenn sie einer derartigen Erleuchtung anhaltend ausgesetzt sind, in der Möglichkeit, das Daseyn der vollkommenen Gottesoffenbarung zu erkennen, den Widergebornen nicht nachstehen. Daß die Pharisäer hier die Sünde schon begangen haben, ist zwar mit fast allen Neuern zu bezweifeln; aber da sie vor denselben gemacht werden, sind sie offenbar nahe daran, dieselbe zu begehen. „Keinensfalls fällt diese Sünde, wie E. L. Ritsch gemeint hat, außerhalb des menschlichen Begehens.“

Das zweite Moment betrifft das durch die beigelegte Antithese ganz specifisch hervorgehobene Object der Versündigung. Dieses ist der heilige Geist, ausdrücklich unterschieden von dem Menschen Sohn (diese bestimmte Antithese fehlt bei Markus). Die Lästerung des Menschensohnes, im Unterschiede von der Lästerung des heil. Geistes, ist deutlich eine solche Lästerung des geschichtlichen Jesus, bei welcher über der irdisch-menschlichen Erscheinung desselben (auch seines Wertes, seiner Kirche) seine specifische göttliche Würde noch gar nicht zum Bewußtseyn gekommen ist. Einen solchen Zustand der Unwissenheit setzt Jesus voraus, wenn er bei seinem himmlischen Vater für diejenigen, welche ihn kreuzigen, Fürbitte einlegt (Luk. 23, 34), wobei die Frage ist, ob die unmittelbaren Werkzeuge oder auch die Urheber seiner Kreuzigung Gegenstand einer Fürbitte sind. Im letzteren Falle wäre deutlich, daß auch die Pharisäer und Schriftgelehrten mit der Kreuzigung Jesu noch nicht die „Sünde zum Tode“ begangen hätten (vgl. 1 Kor. 2, 8. und Apgesch. 3, 17). Als ganz direktes Beispiel eines Solchen, welcher den Menschensohn gelästert hat, ohne den heil. Geist zu lästern, ist aber doch seinem eigenen Ausspruche (1 Tim. 1, 13.) der Apostel Paulus anzuführen. Wenn rigens Bleek (Comment. zu d. synapt. Evv.) den Satz ausspricht, das „Lästern des h. Geistes könne nicht von einer Verleumdung des heil. Geistes in der Person des Erleuchteten gemeint seyn, weil dieses wieder eine Versündigung gegen den Menschensohn wäre“, so ist diese Trennung des heil. Geistes von der Person des Erlösers nicht richtig, da es sich bei dem heil. Geiste im N. Testamente und namentlich in unserer Frage gerade um die specifische Gottesoffenbarung handelt, wie sie nur durch Christum vermittelt ist. Das Object der Lästerung wird viel zu weit gefaßt, wenn geredet wird von einer Gefinnung und Handlungsweise, wo Jemand etwas Höheres, Göttliches gar



nicht anerkennen will, wo er die Offenbarungen und Wirkungen des Geistes Gottes wo und wie sie sich kund geben, von sich weist“ (s. Bleek a. a. O.). Eine solche Sinnung und Handlungsweise kann zur Lasterung des heiligen Geistes führen, aber es ist es noch nicht (vgl. Ritsch gegen de Wette, System der christl. Lehre, die Aufl. S. 290). Wenn es Joh. 7, 39. heißt: οὕτω γὰρ ἦν τὸ πνεῦμα ἁγίων, ὅτι Ἰησοῦς οὐδέναις ἰδοῦσάντων, so ist unwiderleglich, daß auf neutestamentlichem Standpunkte der heilige Geist diejenige Gottesoffenbarung bezeichnet, welche durch die Person und die vollendete Werk des geschichtlichen Christus vermittelt ist (Joh. 16, 14); andererseits darf aus der genannten Stelle doch nicht die Folgerung gezogen werden, daß die Offenbarung auch für diejenigen, welche mit Christo vor seiner himmlischen Verklärung verkehrten, noch gar nicht vorhanden gewesen sey, da die specifischen Geisteswirkungen schon während seines Erdenwandels von ihm ausgingen. Diese Wirkungen, welche in der Sendung des heiligen Geistes zunächst sich vollendeten, faßten sich zusammen in der Begründung des Gottesreiches auf Erden als eines Reiches des heil. Geistes (Matth. 12, 28). Und so handelt es sich bei der Lasterung des heil. Geistes allerdings nicht unmittelbar um ein Verhalten gegen Jesum, sondern zunächst um die Stellung welche der Mensch zu dem ihm offenbar gewordenen Daseyn des heiligen Geistesreiches in der Welt einnimmt. Das Daseyn dieses Reiches ist eine geschichtliche und religiöse Thatfache, welche sich an dem Gewissen geltend macht mit der intensivsten Kraft der Ueberführung und mit dem absoluten Anspruch auf Anerkennung und Theilnahme, weil es sich gleichzeitig als die höchste und allgemein gültige Form menschlichen Lebens wie als die vollkommene Sphäre der Gottesoffenbarung und Gottesgemeinschaft darstellt. Es handelt sich also hier um ein rein ethisches Verhalten zu der vollendeten ethisch-religiösen Thatfache. Sobald diese Thatfache dem Menschen näher tritt, enthüllt sie sich ihm als das vollendete Naheseyn Gottes, nach seinem innersten Wesen und in der Form der unmittelbarsten Gegenwart, mit der gleichzeitigen Wirkung tiefer Niederbeugung und Ueberführung wie innerster Anziehung und Erhebung. Wenn schon das Gewissen dem Menschen sagt, daß er es hier nicht mit einem unpersönlichen Geseze, sondern mit dem persönlichen heiligen Gott zu thun habe, so gibt sich der heil. Geist als die unmittelbarste und volle Gegenwart Gottes mit seinem innersten Wesen, mit seiner heiligen Liebe, zu erfahren und zu erkennen. Man wird sagen können, durch die Offenbarung im heiligen Geiste seyen die formellen Vorzüge der Gewissensoffenbarung (das Kategorische und die unmittelbare subjektive Wirkung) mit der materiellen Fülle Christi als des Erlösers (der in ihm enthaltenen Heiligungskraft, Gnade und Wahrheit) zur Einheit der vollendeten Gottesoffenbarung verbunden. Daher fällt dieser Offenbarung gegenüber aller Zweifel und alles Unmöglichen, ebendamit auch alle Entschuldigung hinweg. Nun tragen die Wirkungen Christi (und nur diese) diesen Charakter, Offenbarung des heiligen Geistes zu seyn, als religiös und weltgeschichtliche Signatur an sich. Da dieselben unverhüllt und kräftig nicht als äußerlich hervortreten, sondern auch an einzelnen Gewissen sich legitimiren, da ist also dieses das Objekt zur Lasterung des heil. Geistes vorhanden. Dieses Objekt ist demnach kein rein äußerlich-objektives, es existirt, wie der heil. Geist in der Menschenwelt überhaupt, nur zugleich als Thatfache der inneren Erfahrung. Daher Menschen auch bei einem offenbaren Lasterer des Heiligen doch nie bestimmt sagen können, daß er den heiligen Geist gelästert habe, weil sie nicht wissen, wie weit das Heilige in der Person des heiligen Geistes ihm nahe gekommen ist. Es ist ja auch, damit durch die Verkündigung des Evangeliums die Offenbarung des heiligen Geistes zu Stande kommt, doch neben der Lauterkeit und Kraft dieser Verkündigung noch eine besondere Einwirkung des Geistes Gottes auf die einzelnen Herzen erforderlich (Apgefch. 16, 14), woraus auch von jener Verkündigung immer eine Kraft des heil. Geistes ausgeht. Es liegt aber in der Natur und Bestimmung des heil. Geistes, die gesammte Welt auf Grund der vollendeten Erlösung in Christo von der Sünde des Unglaubens an ihn, von d

der Gerechtigkeit in ihm und von dem verdienten Gerichte, welchem die Welt in Principe bereits anheimgefallen ist, innerlich zu überführen (Joh. 16, 8—11). Die relative Unterscheidung des Menschensohnes und des heiligen Geistes, wie wieder der innige Zusammenhang, in welchem beide mit einander stehen, hat in uns auf die fragliche Sünde eine besondere Bedeutung erlangt, nachdem seit der des vorigen Jahrhunderts Zweifel und Unglaube in der christlichen Kirche in schätlicher Gestalt als verbreitete Potenzen aufgetreten sind. Einerseits nämlich unter den von Christo Entfremdeten, ja unter seinen Gegnern, deutlich der Unterschied zwischen Solchen, welche das Christenthum oder den Inbegriff der durch Christus in die Welt gebrachten geistlichen Segnungen, das Reich Christi als ein Reich des heiligen Geistes, mehr oder weniger als die höchste Offenbarung und Wirkungsstätte, oder doch des Göttlichen, in der Welt (z. B. namentlich im Familienleben, im Gebiete der Erziehung, dem socialen Leben mit seinen tiefen Schäden) anerkennen, und zwischen Solchen, welchen gerade die specifischen von Christo ausgehenden Heilswirkungen, das Christenthum als religiöses Princip und Leben zuwiderstehen, und anderseits muß, je entschiedener das Christenthum in der neueren Zeit gerade als religiöses Lebensprincip sich entfaltet, der Unterschied zwischen den verschiedenen Klassen sich auch noch zur offenen und durchgreifenden Scheidung in der Kirche gestalten, daß die erstere durch ihre Anerkennung des heiligen Geistes im Christenthum auch zur Anerkennung Christi sich führen läßt, während die letztere immer die Feindschaft wider den heiligen Geist als den eigentlichen Grund ihrer Opposition gegen Christum enthüllen wird.

Es ist mit wäre das Object der Sünde wider den heiligen Geist, und zwar als eine Sünde an das Individuum herantretende, sondern seit der Entstehung der christlichen Kirche als weltgeschichtlicher Wirksamkeit und Entfaltung begriffene Potenz bezeichnet. Es geht sich nun aber um die ganz specielle Art der Verführung gegen den heiligen Geist, welche in dem Akte der Lästerung desselben zu Tage tritt. Die Verführung besteht also in einem solchen Redekunst, durch welchen die heilige Geistesoffenbarung volle Realität man erfahren hat, in läugnerischem Hass vielmehr als ihr wahr dargestellt, mit Abscheu weggestoßen und wider besseres Wissen und Gewissen Andere zum Gegenstande des Abscheues gemacht wird. Ähnliches thaten die Pharisäer in dem Falle, welcher den Herrn zu seiner Warnung veranlaßte. Wie die Lästerung des heiligen Geistes die vollendete Gottesoffenbarung ist, so ist die Lästerung desselben die Spitze des Widerstrebens gegen Gott, indem in ihr der Widerstand gegen den heiligen Geist selber sich vollendet. Sobald nämlich ein Mensch überhaupt unter der entschiedenen Einwirkung des heiligen Geistes steht, sind alle seine Verhältnisse beziehungsweise sein ganzer sündiger Zustand, nicht bloß Sünden wider das Gesetz, sondern wider den heiligen Geist, insofern schwerere Sünden, als Wissen und Gewissen durch die Kraft des heil. Geistes nicht bloß stärker für das Göttliche in Anspruch genommen, sondern auch specifisch für seine Aneignung und Vollziehung unterworfen. Die Christen betrübten mit ihren Sünden den heil. Geist (Ephes. 4, 30); Ungerechtigkeit und Unglaube haben ihre specifische Schärfe als Widerstreben gegen den heil. Geist (Apgefch. 7, 51). Dieses Widerstreben erreicht, wenn es gegenüber der andauernden und immer kräftiger und völliger sich einstellenden Offenbarung des heiligen Geistes beharrlich festgehalten wird, mit nothwendiger Consequenz seine Spitze in der Lästerung des heil. Geistes. Diese Lästerung, auch von Menschen begangen, ist eigentlich mehr eine menschliche, sondern die satanische Sünde, indem der Mensch in dem Haß und Missethate gegen Gott, welcher das Innerste seiner Erbarmung und der heiligen Majestät zu seiner Errettung ihm vollständig aufgeschlossen und nahe gebracht hat, das letzte Band der Gemeinschaft mit Gott zerreißt, um sich in seiner Selbstsucht zu behaupten. Die Selbstsucht, in welcher die Sünde wurzelt, zeigt sich hier am deutlichsten. Tödtlich ist an dieser Sünde besonders auch ihre verführerische,

seelenmörderische Absicht und Wirkung. Auch diese Seite an der Sünde, sie zum Aergerniß und zur Verführung gereicht, erreicht hier ihre Spitze. Nicht wird die Verführung hier mit Absicht versagt, sondern sie richtet sich auch direkt da Andere gleichfalls zur absoluten Verwerfung der vollkommenen Heils offenbarung, absoluten Lossagung von Gott zu bewegen. Das Motiv der Verführung ist theil Haß gegen Gott, theils das weitere Verlangen der Selbstsucht, Genossen der Sünde haben, welche man durch seinen sündigen Einfluß beherrscht. So ist die Lasterung heiligen Geistes in jeder Beziehung das direkte Gegentheil des aus dem heiligen Geiste stammenden Bekenntnisses zu Christo, welches nicht bloß als Ausdruck des gläubigen Herzens den Einzelnen selig macht, sondern auch als Kraft sich erhebt die Heilsgemeinschaft unter den Menschen zu stiften und zu erhalten (Röm. 10, 1 Kor. 12, 3. Matth. 16, 16—18).

Der innere Entwicklungsproceß, durch welchen der Mensch bis zu jener der Sünde heranreift, kann eine verschiedene Gestalt haben. Nur zwei gemäße Bedingungen desselben finden statt, erstens daß die specifische Offenbarung heiligen Geistes längere Zeit und mit steigender Kraft sich dem Menschen kundgezeigt hat, sodann daß dieselbe mit wachsendem Widerstreben von ihm abgewiesen worden. Dabei kann der heilige Geist bereits innerer Besitz gewesen seyn, wie bei den Erwählten und Wiedergeborenen (was von den reformirten Dogmatikern, sowie von J. W. C. J. Ritsch und Martensen im Widerspruch mit der überwiegenden Schriftlichkeit stritten wird), aber es kann ihm von vorn herein der Eingang in das Herz verweigert worden seyn; im ersteren Falle gestaltet sich die Sünde als vollendeter Abfall, im zweiten als vollendete Abwehr. Ursache des Abfalls oder der Abwehr kann bald sinnliche Lust und Weichlichkeit, welche namentlich das Kreuz Christi flieht (Phil. 3, 1) bald mehr der Trägheit des Unglaubens und der Selbstgerechtigkeit seyn, und namentlich letzterer kann entweder eine heuchlerische (vollendeter Pharisäismus) oder eine offene (vollendeter Atheismus) Gestalt annehmen. Die Richtung, welche zur Lasterung in den beiden zuletzt genannten Gestalten führt, dürfte auch in neuerer in gewissen Formen und Verhaltungsweisen des Jesuitismus und der Freigeisterei über von der evangelischen Wahrheit wohl zu erkennen seyn. Nicht auszuschließen darf die Geisteslasterung doch auch wieder im Zustande relativer Unwissenheit und Stumpfheit benagen werden, sofern diese nämlich in einer durch die göttliche Gerechtigkeit für früheres Widerstreben verhängten Verstockung und Verblendung ihre Ursache findet. Nur muß festgehalten werden, daß eine gegenüber von den unvollkommenen Entwicklungsstufen (Gewissen und Offenbarung im alten Bunde) eingetretene Herzensverstockung und Verblendung nie unmittelbar in die Lasterung des heiligen Geistes ausschlagen kann, sondern daß, abwohl jener Zustand wesentlich zur Herbeiführung dieser Sünde mitwirken kann, doch dazwischen lebendige Eindrücke von der specifischen Heils offenbarung in Christo durch den heiligen Geist müssen getreten seyn.

Hiermit sind wir bereits auf das weitere Moment geführt, daß die Lasterung heiligen Geistes ihre Bedeutung hat als Offenbarung eines inneren Herzenszustandes, als die reife Frucht an dem Baume sündhafter Entwicklung und wahren Wesens. Mit besonderem Nachdruck hebt Jesus (Matth. 23, 33—35.) dieses hervor. Zwar ist ihr Hervortreten in äußerer Handlung, speciell der Rede, nicht gleichbedeutend, aber die Rede offenbart nur die Fülle des Herzens. Sie ist eine noch reinere, unmittelbare Offenbarung des Innwendigen, als die That im engeren Sinne, und daher auch für die Zurechnung besonders in Betracht (Matth. 23, 36 f.). Zur Ergänzung hier die allgemeine biblische Lehre, daß der Mensch namentlich gegenüber von der vollendeten Offenbarung Gottes in Christo keineswegs gleichgültig und unentschieden bleiben kann (Matth. 23, 30.), und daß er schließlich in der Consequenz seiner Entscheidung fortwährend im Guten oder im Bösen bis zum vollkommenen Ebenbild Gottes oder des Teufels nicht als ab und nach einmal getragener Entscheidung nach der einen oder andern

eine Veränderung mehr möglich wäre; die heil. Schrift warnt auch die Besehrten vor dem Abfall und lehrt die Möglichkeit der Besehrung auch bei Solchen, welche Christo und dem heil. Geiste zuerst widerstrebt haben (Röm. 11, 20—23). Aber einmal nimmt diese Entscheidung nach beiden Seiten hin einen definitiven Charakter an; es gibt auserwählte Kinder Gottes und Kinder der Bosheit (Matth. 13, 30), und die letzteren offenbaren ihre Bosheit in der Lasterung des heil. Geistes. Ob es schon auf Erden eine solche Befestigung im Gnadensstande gebe, daß der Rückfall unmöglich wird, ist eine von der Dogmatik schwerlich zu lösende Frage; dagegen müssen wir, wenn wir der Warnung vor unserer Sünde nicht die Spitze abbrechen wollen, annehmen, daß der sündige Zustand, aus welchem sie hervorgeht, schon auf Erden könne erreicht werden. Die meisten Bearbeiter unseres Gegenstandes nehmen an, daß Judas, der Verräther Jesu, diese Sünde begangen habe, und die Ausdrücke Joh. 13, 27. und 17, 12. (*ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου*) führen auf diese auch psychologisch wohlbegründete Annahme. Eine solche Bestimmung in der Bosheit erklärt sich ferner aus der auch durch die Erfahrung allenthalben bestätigten Lehre der heiligen Schrift, daß nicht bloß in Folge psychologischer Notwendigkeit, sondern auch in Folge ausdrücklichen Verhängnisses der göttlichen Gerechtigkeit, des Beharren in der Sünde gegenüber der göttlichen Offenbarung immer tiefer in die Knechtschaft der Sünde, in Verblendung und Verstockung, hineinführt, so daß die Sphäre der Freiheit zum Guten immer enger, die Empfänglichkeit für das Gute immer schwächer wird, bis dieselbe zuletzt sich ganz verliert, während das Widerstreben seine Spitze erreicht hat. Namentlich geht von der im heiligen Geiste sich offenbarenden Heilsoffenbarung Gottes in Christo diese Wirkung auf die Widerstrebenden aus (Joh. 3, 19 ff. 8, 43 f. 9, 39—41. 12, 40. Matth. 13, 12—15. Röm. 9, 32 f. 10, 16—21. 2 Kor. 2, 16. 2 Theß. 2, 10—12). Die Verstockung und Verblendung nun zwar zunächst eine zeitweilige seyn, aber zuletzt nimmt sie bei beharrlichem Widerstreben die stärksten Geisteswirkungen einen unabhängigen Charakter an (Röm. 11, 25. dergl. mit 9, 17—22). Aus dem letzteren Zustande geht nun offenbar die Lasterung des heil. Geistes hervor.

Hieraus erklärt sich die furchtbare Folge, welche diese Sünde nach sich zieht. Diese ist die ewige Verdammniß, indem es für die Lasterung des heil. Geistes keine Vergebung mehr gibt, weder in diesem, noch in jenem Leben. Die Worte Christi (Bd. 32.) lassen keine andere Deutung zu; auch Harless ist neuestens (christl. Ethik i. Aufl. S. 340) von seiner bisher vertretenen Ansicht, daß diese Sünde nur so lange unübergeht, als der Zustand, aus welchem sie hervorgegangen, andauere, zurückgekommen. Auch läßt die Bezeichnung *ἐν τῷ μέλλοντι αἰῶνι* nicht zu, an irgend eine bestimmbare Zeitdauer zu denken, da *ὁ αἰὼν μέλλον* die nach dem jüngsten Gerichte beginnende Periode der unveränderlichen Ewigkeit bedeutet, wobei der Zeitraum vom Tode des Einzelnen bis zum jüngsten Gerichte außer Betracht bleibt. Deutlich bezeichnet Jesus namentlich den subjektiven Zustand des Lasterers als die Ursache der Unvergeßlichkeit seiner Sünde; die Sünde selber ist aber auch ein *αἰώνιος ἀμώμημα* (stark beschuldigte PA. in Mark. 3, 29), ein absoluter Frevel an der heiligen Majestät Gottes, welche die absolute Strafe herausfordert (vgl. Ritsch, Syst. der christl. Lehre). Die göttliche Gerechtigkeit hat es so geordnet, daß für einen solchen Frevel die Besehrung unmöglich geworden ist. Die vielfach in der christlichen Kirche mit starker Begründung stehend gemachte Lehre von einer endlichen Besehrung und Befeligung aller Menschen (vgl. Bd. VI. S. 184 f.) steht nicht nur im Widerspruch mit dem unmittelbaren Wortlaut unserer Stellen, sondern droht auch die ganze Bedeutung, welche die Sünde nach biblischer Lehre hat (diese Bedeutung tritt gerade in der Lehre von der Lasterung des heil. Geistes und ihrer Unvergeßlichkeit am stärksten hervor), zu gefährden. Die Sünde ist nach der Schriftlehre durchaus positive Willensrichtung und Willensäußerung, und gerade die Offenbarung muß dazu dienen, dieselbe vollständig als solche zur Erkenntnis und zum Bewußtseyn zu bringen (Röm. 7, 13. Joh. 16, 8 f.). Im Willen

nun bildet die Willkür oder Wahlfreiheit nur ein Moment, welches sich selbst aufhebt im Willen, als dem Vermögen der Selbstbestimmung, liegt vielmehr der Zug zu einer absoluten positiven Entscheidung, das ist sein gottesebildlicher Charakter. Nun weilt die ganze neutestamentliche Lehre namentlich von dem allgemeinen Weltgerichte dorthin, daß jedenfalls bis dorthin der Mensch eine absolute Entscheidung für oder wider Gott getroffen habe. In der Lästerung des heil. Geistes nimmt die Sünde eben diesen Charakter einer absoluten positiven Willensentscheidung, der absoluten Selbstbehauptung gegen Gott an, und zwar in Folge des Gewichtes früher getroffener beharrlicher Entscheidung in derselben Richtung. Darum enthält diese Thatfache die ernsteste Warnung für den Sünder, die Sünde niemals als etwas ihm bloß Außerliches, durch seine Willkür jeden Augenblick wieder Aufzuhebendes oder als etwas bloß Negatives, bloß Mangel oder Schwäche, welche gleichfalls stets ergänzt werden können, sondern vielmehr als eine Verkehrtheit des eigenen Willens oder Selbstes zu betrachten, von welcher nur durch Umkehr des Willens, unter rechtzeitiger und rechter Benützung der göttlichen Gnade, so bald als möglich frei zu werden suchen muß, weil der in der Sünde beharrnde Wille sonst seine absolut entscheidende Kraft immer völliger an die Mächte der Bösen hingibt, bis beide unauf löslich sich geeinigt haben in dem absolut bösen Willen, welchem die göttliche Gerechtigkeit nur mit der absoluten Verdammniß begegnen kam.

Es wird nun fast allgemein von den Neuern auch der in zwei Stellen des Briefs an die Hebräer (6, 4—8. und 10, 26—31.) in seinen Folgen beschriebene Abfall vom Christenthum (vgl. 2 Petri 2, 10—22.), sowie die 1 Joh. 5, 16. genannte „Sünde zum Tode“, welche die Fürbitte abschneidet, der bisher nach dem Ausspruche der erörterten Lästerung des heiligen Geistes gleichgestellt. Bei der 1 Joh. 5. genannte Sünde kann, sobald man eine concrete Deutung sucht, gleichfalls nur an eine ähnliche Art des Abfalls und der Verläugnung gedacht werden, wie solche in den Stellen des Hebräerbriefts beschrieben ist. Bei den letzteren aber handelt es sich darum, welche Dignität man dem Verfasser des Briefs beilegt. Wird derselben nach dem Vorgange Luther's als einem „bloßen Apostelschüler“ (f. J. Müller, Lehre von der Sünde 2. Aufl. Bd. II. S. 576) ein geringeres Maß von Erleuchtung zugeschrieben, dann wird man geneigt seyn, in den bezeichneten Stellen eine rhetorisch gesteigerte Warnung vor dem Abfall vom Christenthum überhaupt zu finden (de Wette), und wird sich Zweifel erlauben an der ausgesprochenen Unmöglichkeit der Rückkehr für die Abgefallenen. Geht man aber davon aus, daß dem Verfasser des Briefes der apostolische Geist der Erleuchtung vollständig zukomme (wozu der sonstige Inhalt des Briefes veranlaßt), so wird man die von der anderen Seite als rhetorische Steigerung gehaltenen Ausdrücke vielmehr als sachgemäße Beschreibung der besonders schlimmen Art des Abfalls auffassen, und findet dann mit allem Recht darin denselben absoluten Frevler, welcher sonst als Lästerung des heil. Geistes bezeichnet wird. In jedem Falle steht dieser letzteren Ansicht (neuerdings vertreten u. A. durch Hofmann, Schriftbeweis Bd. 3. S. 341 f.; Niehm, Lehrbegriff des Hebräerbriefts, S. 94 und Alex. v. Dettling u. S. 77 ff.) eine durchaus ungezwungene Begründung aus den betreffenden Stellen zur Seite. Auch führt die Natur der Sache, wie schon oben ausgeführt wurde, darauf, daß die Lästerung des heil. Geistes eben auch in der Form des Abfalls von bereits Bekehrten auftritt, und wenn man sich fragt, welche Gestalt sie dann haben, und was die absolut verdammende Ursache dabei seyn werde, so muß man gerade eine solche Anschauung sich bilden, wie sie durch die genannten Stellen in überaus charakteristischer Zeichnung gegeben ist. Die absolute Bedeutung der empfangenen Offenbarung (10, 26 u. 29), sowie das vollkommene Maß des Antheils an derselben (6, 4 f. und 10, 29), sodann der Muthwille, der Haß und die Verachtung, womit der Abfall vollzogen wird (6, 6. 10, 26 u. 29), endlich die subjektive Unmöglichkeit der Bekehrung nach solchem Verhalten (6, 8.) und die objektive Nothwendigkeit der verdammenden Vergeltung (10, 27. 30 f.), also alle in Betracht kommenden Momente, werden in der

nächsten Weise hervorgehoben und stimmen sowohl unter sich als mit der Rede Jesu von der Lasterung des heiligen Geistes, aufs Beste zusammen. Man kann also leicht darüber einen Zweifel aussprechen, ob die Schilderung des Verfassers dem wahren Zustande derjenigen, welche er zunächst dabei im Auge hatte, vollkommen entspricht; oder daß ein unter den geschilderten Umständen vollzogener Abfall vom wahren Glauben nicht unumgänglich ist, und daß er als Lasterung des heil. Geistes die Umgekehrtheit der Umkehr in sich schließt, müssen wir jedenfalls von ihm lernen. Und es gilt hier hinzunehmen, daß der länger gehegte innere Abfall namentlich in solchen Entscheidungszeiten, wie die apostolische und nachapostolische war, und wie die der Parusie des Herrn vorangehende letzte Zeit wieder sehn wird, wo die Wirkungen des heil. Geistes und des Weltgeistes besonders stark und scharf einander gegenwärtig, diesen extremen Charakter der absoluten Feindschaft und Lasterung gegen das Allgeheimnis annehmen muß.

Nach ist aufzuführen der Zusammenhang, in welchen von einigen Neueren (s. J. Müller a. a. O., Sturm, Jahrb. f. deutsche Theol. 1861. II.; Alex. v. Dettin- gen und Rigenbach in den unten anzuführenden Schriften) die Lehre von der Lasterung des heil. Geistes mit der gesammten christlichen Eschatologie, namentlich mit der Lehre von dem Gerichte und der ewigen Verdammniß gesetzt worden ist. Es wird hier aufgestellt, daß die Lasterung des heil. Geistes von Allen, welche der Verdammniß anheimfallen, zuvor begangen werde, indem Gott Niemand verdamme, an dem nicht alle Mittel der Gnade erschöpft seien, welcher nicht durch diesen absoluten Zweifel sich selbst jede Möglichkeit der Rettung abgeschnitten habe. Diese Lehre ist ganz in der Consequenz des christlichen Systems; aber sie geräth in Conflict mit dem Punkte der traditionellen Dogmatik und läßt sich aus der heil. Schrift nicht ableiten begründen. Zur Durchführung dieser Lehre gehört nämlich die Voraussetzung einer auch im Jenseits bis zum jüngsten Gericht fortdauernden Gnadenanerbietung nicht bloß an alle Heiden oder überhaupt Solche, welche auf Erden mit dem Evangelium nicht bekannt geworden sind, also namentlich an Alle, welche vor Christo lebten sind, sondern auch an solche Christen, welche zwar ohne entschiedenen Glauben, aber auch ohne Lasterung des heil. Geistes, aus diesem Leben geschieden sind. Es ist consequent, wenn v. Dettingen bei den Gliedern des alten Bundes und bei Christen, welche eine ordentliche Verurteilung erfahren haben, die Entscheidung ganz das doppelte Leben verlegt und jenseits den noch unvollendeten Unglauben, ohne Möglichkeit der Aenderung, nur noch bis zur völligen Verödung ausdehnen läßt. Die Mat. 9, 13. und Hebr. 12, 17. angeführte Verwerfung Esau's darf keinesfalls unabhängig von der ewigen Verdammniß verstanden werden. Von der orthodoxen Dogmatik weicht diese Theorie darin ab, daß sie überhaupt eine Fortdauer der Verurteilung, die Möglichkeit der Begnadigung und Bekehrung, im Jenseits annimmt. Indessen diese Annahme aus einzelnen Schriftstellen annähernd begründet werden, und besonders wird neuerdings von den Vertheidigern derselben die Höllefahrt Christi (1 Petri 3, 19 f. und 4, 6. in engerer oder weiterer Ausdehnung zum Beweise) verwendet, daß noch eine Predigt des Evangeliums zum Zwecke der Gnadenbewirkung in dem als Mittelort gedachten Hades stattfinde. Zur völligen Sicherheit sich aber der Schriftbeweis in dieser Richtung nicht bringen. Aus den Worten: *ἡσά αἰματία καὶ ψαυσθησὶα ἀγέδωσαι τοῖς ἀνθρώποις*, zusammengekommen mit dem Beisatze *οὗτοι ἐν τῷ μέλλοντι αἰῶνι* bei der Antithese, könnte man Schluß ziehen wollen, daß demnach alle übrigen Sünden außer der Lasterung des heil. Geistes im Jenseits wirklich noch Vergebung finden; aber dieser Auslegung stellt die oben angegebene genaue Bedeutung von *ὁ αἰὼν μέλλον* geradezu entgegen. Man sieht also hier, wie in so manchen anderen eschatologischen Fragen, damit begnügen, diese als eine wohlbegründete Theorie hinzustellen. Eine höhere Geltung kann die nur, mit der Lehre vom Antichrist in enger Beziehung stehende Ansicht gleichfalls nicht

beanspruchen, daß auch auf Erden der Gegensatz des Weltreiches und des Gottesreichs dahin zuspitzen werde, daß die beharrlich Ungläubigen der letzten Zeit sämmtlich die Sünde der Geisteslasterung fallen und dadurch gleichsam das Signal geben werde, daß die Welt zum entscheidenden Endgerichte reif geworden sei (vgl. einerseits 1 Joh. 14, 6 f. und andererseits 16, 9. 11. 2 Thess. 2, 3 f.).

Die Frage, wie der Seelsorger sich solchen Personen gegenüber zu verhalten, welche in Gefahr der Geisteslasterung stehen oder sich selbst anklagen, diese Sünden zu haben, bildet ein nicht unwichtiges Kapitel der Pastorallehre. Über von den Personen letzterer Art wird der so ziemlich allgemein anerkannte Satz als richtig anzusehen sein, daß, wo mit der Anklage wegen dieser Sünde eine tiefe Bekümmerniß und ein Verlangen nach Gnade verbindet, diese Personen mit Versicherung zu beruhigen sind, daß sie die Lasterung des heiligen Geistes nicht begangen haben, wodurch natürlich sonstige ernste Ermahnung zur Buße nicht ausgeschlossen ist. Denn der wirkliche Geisteslasterer kann wegen der bei ihm eingetretenen Verwirrung kein Verlangen der Buße mehr kundgeben, sondern wird vielmehr in der Regel Zustand völliger Sicherheit offenbaren. Daher ist auch der bekannte Franz Spiera (s. den Art. Bd. XIV. S. 668 ff.) schwerlich als Beispiel eines Mannes des heiligen Geistes aufzuführen, so ernst auch sein Abfall und sein darauf gefolgender schrecklicher Zustand der Verzweiflung, in welchem er gestorben ist, an die im Hebräischen gegebenen Warnungen vor dem Abfall erinnert.

Die Literatur über unseren Gegenstand ist namentlich aus neuerer Zeit reichlich. Man findet sie ziemlich vollständig ausgeführt in der umfassend und sorgfältig ausgearbeiteten lateinischen Abhandlung von Alexander ab Oettingen: *de peccato in spiritum sanctum, quia cum eschatologia christiana continetur rationis punctatio*; Dorpat 1856. — Besonders hervorzuheben sind: Waloh, *progr. X. de peccato in spiritum sanctum*, Sp. S. 1751 sqq. W. F. Roos, *Stuttg. 1771*; E. F. Ritsch 1802 (*de peccato homini cavendo, quoniam in hominem non cadente*); de Wette 1811 dann in den *theol. Stud. u. Krit.* die Abhandlungen von J. B. Grashoff (1833. J. F. R. Gurlitt (1854. III.), Tholud (1836. II., abgedruckt in seinen *verm. Schriften Th. II.*), ferner Ph. Schaff, Halle 1841; Riegenbach in den „*geistlichen Beiträgen*“, Basel 1863 (gründliche Darstellung zunächst für gebildete Leute, wozu man noch vergl. die Lehrbücher der christl. Ethik von Harleß, Rothe, F. Palmer, endlich J. Müller, *Lehre von der Sünde*; E. F. Ritsch, *System d. christl. Lehre*; und Hofmann, *Schriftbeweis*).

**Sündlosigkeit Jesu.** — Die Sündlosigkeit Jesu bildet bis auf die Zeit des Rationalismus die allgemeine Voraussetzung der Lehre von der Person Christi in der niedrigsten Form des Ebionitismus wie in den höchsten Aussagen der streng orthodoxen Christologie. Als Bestreiter derselben ist aus der ältesten Zeit Celsus, der Bezweifer der Gnostiker Basilides zu nennen. Derselbe nimmt ein *ἀναρχον* Christo an, um dessen willen er auch durch Leiden hüßen mußte, wie dies seiner menschlichen Weltanschauung entsprach. (Vgl. d. Art.) Innerhalb der kirchlichen Entwicklung der Christologie hat unsere Frage aber allerdings mittelbar eine sehr interessante Geschichte durchlaufen, nämlich in der Besprechung und Beantwortung des Problems, wie sich die sündlose Heiligkeit Christi zu der Freiheit menschlichen Willens verhalte.

Der tief eindringenden Reflexion des Origenes entging die Bedeutung dieses Problems nicht, und er hat es im Zusammenhange mit seiner Hervorhebung der menschlichen Willensfreiheit überhaupt und seiner eigenthümlichen Lehre von der Prädestination der Seelen durch die Annahme zu lösen gesucht, daß die Seele Jesu schon im vorweltlichen Zustande durch die Kraft der Liebe völlig und unauflöslich mit dem göttlichen Logos sich verbunden habe. Dieselbe hat dadurch die Natur des Logos völlig aufgenommen wie ein vom Feuer durchglühendes Eisen, so daß das Sündige

zur Unmöglichkeit geworden ist. Hoc ergo modo illa anima, quae, quasi ferrum ignis se semper in verbo, sapientia, Deo posita est, omne quod agit, quod sentit, quod intelligit, Deus est, et ideo nec convertibilis aut mutabilis dici potest, ne inconvertibilitatem ex verbi Dei unitate indolenter ignita possedit. (Dorner, *Lebensgeschichte* n. f. I. S. 681). Während durch Paul van Samasata Konsequenz des in der originistischen Lehre wirksamen Prinzipes der menschlichen Einheit dahin ausgedehnt wurde, daß er nur noch eine Einwirkung oder höchstens Annäherung des nicht mehr hypostatisch gedachten Logos statuirte, die Incarnationen davon fallen ließ, so sehen wir bei Apollinarius von derselben Baransetzung der menschlichen Wahlfreiheit aus die umgekehrte Lehre aufgestellt, daß der Logos an die Stelle des *νοῦς* und *πνεῦμα* in der menschlichen Seele Christi getreten sey. Denn durch diese Annahme könne das *τρεπτόν* und die Sünde von Jesu ausgeschlossen werden. Paul lehrte von Jesu, ὁστέρον αὐτὸν μετὰ τὴν ἐνανθρώπησιν ἐκ προκοτῆς ὁμοιωσάμεν, τῷ τῇ φύσιν ἄνθρωπον γενόμεναι. Ueber Apollinarius bemerkt Dorner: Christus ist ihm *μία φύσις*, Ein Wesen, worunter er sowohl die Einheit der Person als die wesentliche Einheit der zwei Seiten, des Göttlichen und Menschlichen, versteht. Der Einheit der Person entspricht die Einheit des Willens und Intells. Das stets Hegemonische in dieser Einheit ist der zum *νοῦς ἐνσαρκος* gedachte Logos. Daher ist Christus über alle Uebung (*ἄσκησις*) hinausgehoben. Ohne lernen mußte er weise seyn und heilig von Geburt (a. a. O. S. 1021, vgl. S. 997). Wohl diese Ansicht durch Athanasius bekämpft wird, so schließt doch auch er daran, daß die Wahlfreiheit zwar, wie dies in der natürlichen Konsequenz einer Christologie ist, welche von dem doppelten Streben energisch beherrscht ist, einerseits die volle Einheit in der Person Christi zu setzen und andererseits diese Gottheit ganz unmittelbar und innig hereinanzuziehen in die Menschheit (Dorner S. 973). Für die abstrakte und spekul. Auffassung der menschlichen Freiheit bei den griechischen Vätern insgesammt ist es ja aber überhaupt unmöglich, die Gottheit in Christo mit seiner Menschheit in menschlicher ethischer Wege zu vermitteln. „Apollinarius ist der Berräther der wahren Meinung des griechischen Standpunktes; das Menschliche ist das vom Göttlichen unvollständige und genau genommen ist die Einheit des Göttlichen und Menschlichen in ihm schon durch den Akt der Menschwerdung selbst gesetzt; die Einheit des Göttlichen und Menschlichen ist eine substantielle und unmittelbare; aber sie ist keine vermittelte und wahrhaft ethisch vermittelte“ (Landerer über das Verhältniß von Gnade und Freiheit in den Jahrbüchern für deutsche Theologie II. S. 568).

Die nächstfolgende Periode der christologischen Entwicklung tritt unserem Problem näher, als sie sich speziell mit dem Verhältnisse der beiden Naturen in Christo beschäftigt; aber sie zeigt im Grunde nur die Wiederholung derselben Gegensätze. Die Lehren Diodorus von Tarsus und Theodorus von Mopsuestia setzen die Lehre des Paulus von Samasata fort. Sie behaupten namentlich im Interesse der menschlichen Freiheit die Selbstständigkeit und Vollständigkeit der Menschheit neben der Gottheit und lassen beide nur wie Mann und Weib in der Ehe mit einander verbunden (*συνάμωμος*); dabei hält sich aber die Menschheit in stetiger Unterordnung gegenüber der Gottheit, theils nach göttlicher Barausicht und Wahl, theils vermöge ihrer Abhängigkeit von dem heiligen Geist und der Vereinigung des Logos mit ihr, so daß in Einer Aktualität zusammentreffen. Nestorius hatte nur die Schuld, diese Abhängigkeit auf eine für das kirchliche Bewußtseyn anstößige Weise zum Ausdruck zu bringen, wie dies für die umgekehrte durch Cyrillus von Alexandrien vertretene Annahme bei Eutyches der Fall war. Es war doch im Grund dasselbe, was schon Nestorius gelehrt hatte, nur in noch stärkerer Behauptung, wenn Cyrillus und Eutyches behaupten, daß eine *ἑνωσις φυσική* zwischen Gottheit und Menschheit in Christo durch den Akt der Menschwerdung des Logos zu Stande gekommen sey, so daß nur nach *μία φύσις*, nämlich die göttliche, thatsächlich nur mit dem Scheine menschlicher Attribute



bekleidet, vorhanden ist. Auf diesem Standpunkte hörte die Sündlosigkeit Christi freilich auf, ein Problem zu sein. Und so wenig nun die widerspruchsvollen Formeln des chalcedonensischen Glaubensbekenntnisses zur Lösung unseres Problems ausreichten, so ist doch der Gewinn hoch anzuschlagen, daß wenigstens der Absicht nach die Selbstständigkeit und Vollständigkeit der menschlichen Natur Christi und damit die ethische Wahrheit seines Wesens und seines Erlösungswerkes durch dieselben gewahrt wurde. Dies ist noch entschiedener für unsere Frage durch die schließliche kirchliche Entscheidung in den monothelistischen Streitigkeiten geschehen, welche consequenterweise dahin ausfiel, daß diese voluntates und operationes in Christo anzunehmen seien. Es wird dabei vorausgesetzt, daß der menschliche Wille dem göttlichen sich fortwährend unterordne (*intra* bei den Griechen); oder, abgesehen von der Schwierigkeit, welche die Einheit des Bewußtseins bei der Annahme von zwei Willen darbietet, bleibt auch die doppelte Frage unbeantwortet, wie denn überhaupt ein freier menschlicher Wille mit einem absoluten göttlichen in der Einheit einer Person zusammenbestehen könne, oder wenn man von der Realität der menschlichen Freiheit ausgeht, worin die Bürgschaft für die stete Uebereinstimmung des menschlichen Willens mit dem göttlichen liegt. Die Grundzüge dieser Anschauung sehen sich in der obenländischen Christologie Jahrhunderte hindurch fort. — Wie freilich bei dieser Doppelheit der Willen eine Bürgschaft dafür gegeben sei, daß der menschliche Wille Christi mit dem göttlichen zusammenstimme, das wird von dieser Seite nicht gesagt. Denn auch die reine absolute menschliche Menschheit genügt nicht, da sie ja fallen konnte, konnte sie es aber nicht, weil sie von Anfang vollenbet war, wie z. B. Maximus (der bedeutendste Verteidiger der Lehre von den zwei Willen) meinte, so fehlt es an der Wahrheit der Menschheit (Dorner II. S. 253). Dagegen suchten die Griechen, wie z. B. auch abschließend Johannes von Domoscu, immer wieder die naturgemäße Abhängigkeit des menschlichen von dem göttlichen Willen im Anschluß an die Formel des Arianismus von der *θεογονία ἐκ γυναι* geltend zu machen und diese besonders noch dadurch festzustellen, daß sie die Hypothese der menschlichen Natur nicht neben, sondern in dem Logos begründet sein ließen. Aber eben damit war nur die Gefahr des Monophysitismus erneuert, wenn man auch an die Stelle der *μία φύσις* die *αμιγρώτης* und den *αὐτοθεωτός* unter den beiden Naturen einsetzte. Treffend bemerkt hiezu Domoscu: „Ueberschaue man dieses christologische Resultat der alten Kirche, so ist unläugbar, daß in ihr der Abschluß noch nicht kann gefunden werden, so groß ihr traditioneller Einfluß in die neuere Zeit reichender Einfluß auch ist. Sie verkürzt die menschliche Natur, indem sie opallinoristisch auf den Kumpf einer menschlichen Natur das Haupt der göttlichen Hypothese setzt und so auf Kosten der Menschheit für die Einheit der Person sorgt. Nicht minder aber, und das ist nur dieses Fehlers Rückseite, läßt sie in ihrer ganzen Naturen- und Willenslehre das Göttliche und Menschliche nur äußerlich mit einander verbunden werden und beide Naturen, unverändert auch in ihren Eigenschaften, nurgleichsam in einander geschoben werden“ (a. a. D. II. S. 273).

Aus der Periode der Scholastik kann nur die Verirrung hervorgehoben werden der Maria, als der Mutter des Herrn, gleichfalls Sündlosigkeit beizulegen, welche sich, freilich noch unter dem Widerspruch hervorragender Kirchenlehrer, seit dem 12. Jahrhundert immer allgemeiner bis zu der vom Papstthum in unseren Tagen zum Dogma erhobenen Irreligion von der unbefleckten Empfängnis derselben steigerte (Bd. IX. S. 94 ff.). Es gehört mit zu dem durchaus möglichen Charakter der mittelalterlichen Anschauungsweise, daß man kein Bedenken trug, die Sündlosigkeit auch da herzuwahren durch einen physischen Alimachtsakt begründet sein zu lassen, wo man ihre Entstehung nicht mehr, wie bei Christo, aus der unio personalis mit der Gottheit herleiten konnte. Man weiß dann nur nicht mehr, warum Gott überhaupt nach seinen eingebornen Sohn und seinen heiligen Geist zur Erlösung der Menschen in die Welt gesandt hat, statt den viel kürzeren Weg allgemein einzuschlagen, daß er durch physische Nothwirkung

ist die Erbsünde bei allen neu entstehenden Menschen wieder beseitigte. Es liegt diesem neuesten römischen Dogma von der unbesleckten Empfängniß der Maria auch die protestantische Theologie eine ernste Erinnerung, auch der Sündlosigkeit Jesu wesentlich ethische Begründung und Durchführung zu Theil werden zu lassen.

Auf den ethischen Boden d. h. auf den Grund einer nur innerhalb der sittlichen Freiheit des Menschen sich vollziehenden Vereinigung von Gottheit und Mensch, wurde nun auch prinzipiell die ganze evangelische Glaubenslehre durch die Reformation gestellt, indem dieselbe von dem Grundsatz der Rechtfertigung allein durch Glauben ausging. Zugleich stellte sich hierzu in dem formalen Prinzip die Forderung, Christum nicht mehr bloß aus der dogmatisch-liturgischen Uebersieferung der Kirche, sondern unmittelbar aus der heiligen Schrift, also in seiner reinen geschichtlichen Gestalt kennen zu lernen. Dennoch kam es im Zeitalter der Reformation, trotz der freien und lebendigen Anschauungen, welche, im Zusammenhange mit jenen beiden Grundprinzipien, von den Reformatoren, besonders von Luther, über die Person Christi entwickelt wurden, zu keiner durchgreifenden Umgestaltung des Dogmas im Sinne jener Prinzipien. Die Dogmatik der nachreformatorischen Periode aber ist, mit allen ihren abstrakten Verhandlungen und scharfsinnigen Ausführungen, welche sie besonders im Interesse der Abendmahlsstreitigkeiten auf lutherischer und reformirter Seite angestellt hat, im Grunde nicht über den Standpunkt der alten Kirche hinausgekommen. Oder es bedeutet, genau betrachtet, jener hauptsächlich über die *communicatio idiomatum* zwischen dem Lutheranismus und Reformirten geführte christologische Streit anders als eine in mancher Beziehung scharfsinnigere und tiefer eindringende, in anderer Hinsicht aber auch leblosere und einsichtiger Wiederholung des alten Gegensatzes, welcher schon zwischen den Alexandrinern und den Antiochenern über die Frage der Vereinigung von Gottheit und Menschheit in der Person Christi zu Tage getreten war? Sie dem auch beide Theile es nicht unterließen, mit dem Vorwurfe des Nestorianismus und des Eutychianismus einander zu begegnen. Speziell aber konnte sich für die Frage der Sündlosigkeit Jesu aus diesem ganzen Streite kein wesentlicher Gewinn ergeben, da manotias der menschlichen Natur Jesu auf beiden Seiten in der *unio hypostatica* in dem Momente der Empfängniß und Geburt an nicht bloß als begründet, sondern unmittelbar schon fertig mitgetheilt gedacht und das *non potuit peccare* ohne weiteres Axiom ausgesprochen wurde. Dieses Axiom war auf lutherischer Seite ganz consequent, weniger stimmte es mit dem Charakter und der weiteren Ausbildung der reformirten Christologie überein. Es treten daher auch in den reformirten Darstellungen noch Ansätze zu einer fruchtbareren und selbstständigeren Behandlung unserer Frage: D. Christus als Vorbild aufgefaßt hervor. Indem die reformirte Lehre die menschliche Natur Christi doch eigentlich nicht substantiell, sondern nur personell mit der göttlichen verbunden sein läßt, gebt auch die Sündlosigkeit dieser Natur nur zu den *donis perfectiones ex vi unionis hypostaticae humanas naturae collatae*, und zwar durch die Vermittlung des heiligen Geistes (*unctio naturae humanae*). Daher zeigt sich die reformirte Christologie, theilweise auch infolge eines noch unmittelbarerem Anschlusses an die geschichtliche Darstellung des Neuen Testaments, der Darstellung zugänglich, daß die Sündlosigkeit Jesu eine wachsende Größe sei; der Gedanke einer sittlichen Entwicklung der Vollkommenheit des Herrn macht sich geltend, wenn auch jede Annahme der Möglichkeit des Sündigens durch die *unio hypostatica* mit dem Logos und durch die ewige Erwählung Jesu ausgeschlossen bleibt (vgl. Schuedenburger *vergleichende Theologie* u. s. w. bef. S. 27).

Man könnte nun erwarten, daß der Socinianismus die Frage nach der Sündlosigkeit Jesu in ein neues fruchtbares Stadium hinübergeleitet habe. Denn indem derselbe die trinitarische Voraussetzung fallen ließ und doch die absolute Bedeutung der Person Christi festzuhalten suchte, lag ihm ab, die letztere vor Allem durch den Nachweis der sündlosen Vollkommenheit Jesu zu begründen. Aber seinen ganzen Charakter

eines rein äußerlichen Supernaturalismus, der den rationalistischen und pelagianischen Inhalt des Systems nothdürftig ergänzt und zudeckt, verräth der Socinianismus auch in diesem Stüd. Er stellt nicht bloß die Sündlosigkeit Jesu als Thatsache, sondern auch das non potuit peccare als Behauptung hin, ja er läugnet sogar die wirkliche Versuchbarkeit Jesu, und leitet diesen Charakter desselben von der übernatürlichen Begabung ab. Aber weder vermag er ein solches Wunder durch seinen Gottesbegriff immo- lich zu begründen, noch kann er es bei dem Mangel des Heilsbegriffes zum Selig der Erlösung verwerten (vgl. Bd. XIV. S. 516 ff.).

In der seit der Mitte des 18. Jahrhunderts eingetretenen rationalistischen Periode wurde nun aber von der Anschauung Jesu als eines bloßen Menschen aus die Sündlosigkeit desselben im strikten Sinne aufgegeben. Aber während einzelne (Reimann, Bohrdt, Venturini, denen sich in neuester Zeit der Franzose Renan beigegeben hat) hielten sich so weit zurück, daß sie Jesum zum feineren oder gröberen Betrüger stempelten, suchte sowohl der philosophische (Kant, Jacobi) als unphilosophische Rationalismus eine einzigartige sittliche Höheit als bleibendes Vorbild und Beweis der Göttlichkeit (sine Lehre nach Kräften in's Licht zu stellen. Die offene oder stillschweigende Abnung in absoluten Sündlosigkeit Jesu hatte großentheils ihren Grund in der Seichtigkeit jenseitiger und religiöser Anschauung, in der Herabsetzung der sittlichen und religiösen Gränze von Sünde, Gerechtigkeit, Frömmigkeit u. s. w. zu bloßen Relativitäten, in einem eiteln Wohlgefallen an der leeren Subjektivität und Freiheit. Aber sie beruhte auch andererseits bei vielen ersten Weisern auf sehr realen Bedenken, welche sich die tiefere und freiere Reflexion über die Natur Gottes und des Menschen, über das Verhältniß von Idee und Wirklichkeit, theils auch die eben erst begonnene wissenschaftliche Betrachtung der heiligen Schrift gegen die zweifelloste Behauptung einer absoluten Heiligkeit Jesu hervorriefen. Denn dahin war die dogmatische Entwicklung gediehen, daß von der Gottheit Christi aus seine sündlose Heiligkeit nicht mehr bewiesen werden, sondern nur wenn die sündlose Heiligkeit des geschichtlichen Christus auf selbstständigem Wege aufgezeigt werden konnte, durften daraus die Folgerungen gezogen werden für sein spezifisches Verhältniß zu Gott.

Noch bis auf diesen Tag findet sich die christologische Betrachtung auf diesen Grund der Entwicklung und des Beweises angewiesen, und es erhebt sich hieraus, welche Bedeutung die Frage nach der Sündlosigkeit Jesu als selbstständiges Grundproblem des Problem für die Christologie der Gegenwart gewonnen hat. Sünde für die kirchliche Christologie bis zum Auftreten des Rationalismus nur die unverständliche Folge der Gottheit Christi, nur eines der feststehenden Attribute der ihr geeinigten Menschheit, gewesen war, so erscheint nun an ihren Nachweis und die Anerkennung der absolute Charakter der Person Christi und damit des positiven Christentums geknüpft. Schleiermacher hat in epochemachender Weise nicht nur das Soziale erkannt, sondern auch derselben dadurch entsprochen, daß er die unvollständige Vollkommenheit und Urbildlichkeit des Erlösers, hergeleitet zunächst aus der subjektiven Erfahrung der Christenheit, in den Mittelpunkt der evangelischen Glaubenslehre stellte und auf das Sein Gottes in ihm, als allein genügenden objektiven Erklärungsgrund zurückgeführt hat. Und so drehen sich auch sowohl die bedeutenden positiven erneuernden Wirkungen, welche von Schleiermacher's Theologie in Lehre und Leben der Kirche ausgegangen, als auch die eifrigen und scharfsinnigen Angriffe der Kritik, welche darauf bis in die neueste Zeit hervorgerufen worden sind (vgl. Baur in der Kirchengeschichte des 19. Jahrhunderts und Strauß „der Christus des Glaubens und der Jesus der Geschichte“), wesentlich um die Anerkennung der sündlosen Vollkommenheit Jesu als den innersten Punkt, auf welchen der positive Christusglaube sich zurückzieht, welchen er als seine letzte, aber auch stärkste und inhaltsreichste Position vertheidigt. Daran hat im Anschlusse an Schleiermacher Ullmann sich ein bleibendes Verdienst um Theologie und Kirche dadurch erworben, daß er unsere Frage durch eine eingehende Monographie

den Geiste neuerer Theologie zu beleuchten und zu lösen unternommen hat, und das Interesse der Zeitgenossen an dieser Frage hat die trefflichen Bemühungen des Verfassers noch belebt, daß es ihm bei seinen Lebzeiten (der erste Entwurf erschien 1828 in „theologischen Studien und Kritiken“) das siebenmalige Erscheinen der Schrift nöthig machte. Aber auch für Theologen wie Hase und Alex. Schweizer war die Sündlosigkeit Jesu der Punkt, zu dessen Vertheidigung gegen den Rationalismus sie früh angefordert fühlten (Hase gegen Röhr in den „Streitschriften“ III 1837 wie im Leben Jesu und in der Dogmatik; Schweizer in einem Aufsatz über „die Grundsätze des Religionsstifters“ in den „theologischen Studien und Kritiken“ 1834, III 4 IV, 1837 III), und unter den neuesten Vertretern einer sehr weit gehenden historisch-kritischen Betrachtung der Person Jesu hat z. B. Keim doch gerade für die Sündlosigkeit Jesu in warmer Entschiedenheit und mit einschneidender Begründung sich ausgesprochen („der geschichtliche Christus“ S. 43. 106—116). Immerhin noch auf die Seite der Vertheidiger, jedoch mehr oder weniger mit bedenklichen Restriktionen, stellen sich die Bette (christliche Sittenlehre Bd. I. S. 50—53), Weiße (evangelische Geschichte, besonders in der philosophischen Schlussbetrachtung), Ewald (Geschichte Christi“ S. 184 f.), Schenkel (Dogmatik, und sehr schwankend im „Charakterbild Jesu“ S. 35 und 39) und Weizsäcker (evangelische Geschichte S. 437 f.). Das Bestreben, die Sündlosigkeit Jesu aufrecht zu erhalten, ist jedenfalls auch bei der eben angeführten Reihe von theologischen Schriftstellern vorhanden; der Punkt, auf welchem dieses Bestreben in ihrer sonstigen Anschauungsweise einen gewissen Widerstand findet, ist unten dargestellt; derselbe macht sich in geringerem Grade auch bei Hase und Keim geltend. Selbstverständlich hat die sündlose Vollkommenheit Jesu nicht bloß innerhalb kirchlich-confessionellen (Thomajus, Hofmann, Philippi, Ebrard) oder der rein wissenschaftlichen (Schmid, Wed, Gey, Riggenbach), sondern auch innerhalb der von Schleiermacher ausgehenden vermittelnden Theologie allenthalben sowohl in den Bearbeitungen des Lebens Jesu (Neander u. A.) als auch in den dogmatischen und dogmengeschichtlichen Darstellungen (Kathe, Liebner, Dörner, Ritsch, J. Müller, Lange, Wirsing, Schabert u. A.) eine mehr oder weniger eingehende Begründung und Entwicklung erfahren. Nur fordern die letzteren Darstellungen, welche die Sündlosigkeit zwingend aus der Vereinigung des theologischen Prinzips der heiligen Liebe mit dem jüdischen Bewußtsein der Erlösung durch Christum heraus, offenbar richtig, construierten, darüber von manchen exegetisch-historischen oder auch anthropologisch-psychologischen Fragen der Kritik und Negation zur Erlebigung der Frage in der Regel noch das Element einer historisch-psychologischen Detailuntersuchung. Diesem Bedürfnisse hat neuer Rechnung getragen, indem er besonders gegen die scharfsinnige und vielseitige, auch vielfach aberflächliche Skepsis des Franzosen Féaut (le Christ et la conscience 1859 vgl. die Anzeige von Weizsäcker in den Jahrbüchern für deutsche Theol. XI I) seine werthvolle Abhandlung über „Jesu sündlose Vollkommenheit“ (1862 in Jahrbüchern für die Theologie, und in besonderem Abdruck) gerichtet hat. Allen in Betrachtungen besonders der positiven Vermittlungstheologie in unserer Frage liegt doppelte hohe Interesse zu Grunde, welches Liebner (Vorrede zur Christologie XX) mit den Worten ausdrückt: „Begreifen wir den Gattungswesen nicht ethisch, begreifen wir ihn gar nicht. Das was es doch auch, was Schleiermacher mit sündlos heiligen Christus seiner Dogmatik wollte. — — — Der sündlos heilige Christus ist ebenso der Gränzpunkt, jenseits dessen es überhaupt kein Christenthum mehr ist, als er der eigenthümliche elastische Punkt ist, von welchem aus noch immer das ganze volle Christenthum wieder hervorgehen kann, wenn nur die rechten Mittel angesetzt werden.“

Biblische Grundlagen der Sündlosigkeit Jesu. Als solche sind vor allem die schon im Alten Testamente niedergelegten Grundlehren von der Erschaffung des Menschen nach dem Ebenbilde Gottes, von der Sünde als freier, positiver und

allgemeiner, in die ganze seelisch-leibliche Natur des Menschen eingedrungenen Verfall und Verderbniß, als Störung insbesondere auch seines richtigen Verhältnisses zu endlich von der auf Herstellung der wahren Gottesgemeinschaft und Gottesgerechtigkeit gerichteten Heilsoffenbarung Gottes zu betrachten. Auf dieser Grundlage bildet schon im alten Bunde die Vorbereitung für die Erscheinung des sündlos vollkommenen nicht bloß in Gesetz, Lehre und Weissagung, sondern insbesondere auch in der treten von Gottesmännern, welche, wenn auch noch unvollkommen, den Typus Gottesgerechtigkeit an sich darstellen, und zugleich als Organe Gottes für die Herbeiführung derselben unter ihrem Volke, vorbereitend unter allen Völkern, thätig sind. Die Propheten sind zugleich Knechte Gottes; sie finden sich hauptsächlich unter den Propheten. Aber schon Abraham und Moses gehören in diese Reihe, und auch der theokratische König sollte wenigstens der Idee nach in dieselbe gehören. Mit der Idee des Königs verknüpft sich die Idee des Gerechten und des Knechtes Gottes im eminenten wie er in Jesaja von Kap. 40 an beschrieben ist, ganz von selbst (vgl. die Messias IX. S. 415). Nur lag die Vereinigung aller Momente noch nicht im Bereich der vorbereitenden Offenbarung, und so sehen wir auch die weitere für unsere bedeutsame Weissagung und Hoffnung einer vollkommenen und allgemeinen Mittheilung des heiligen Geistes zum Zwecke der religiös-sittlichen Erneuerung und Vollendung (Joel Kap. 3. Ezechiel 36, 26 f. vergl. Jerem. 31, 31 ff.) zwar mit der messianischen Zeit, aber nicht unmittelbar mit der Person des Messias verbunden. Endlich wird die ebenso mit der Erwählung des Volkes Israel als mit der Person des Königs verknüpfte Idee der Gottessohnschaft noch nicht unmittelbar erfüllt mit der Idee der vollkommenen Gottesgerechtigkeit. Aber in einer gewissen Verährungsnähe treten die genannten Elemente, deren Vereinigung in der Idee des sündlos vollkommenen Gottessohnes und Erlösers culminirt, alle schon im Alten Testamente auf.

In Jesu von Nazareth schauten nun seine Apostel die Erscheinung dieses sündlos vollkommenen Gottessohnes und Erlösers, und er selbst gab sich unzweideutig kund, es zu seyn. Weit entfernt, daß der Zusammenhang der apostolischen Verkündigung und des eigenen Zeugnisses Jesu mit den genannten Ideen und Vorbereitung des Alten Testaments deren objektive Wahrheit zu schwächen geeignet wäre, als hätte noch der gegebenen Idee die nur annähernd entsprechende Wirklichkeit ausgedrückt (Strauß), dient jener Zusammenhang vielmehr zur Befestigung der führenden Zeugnisse. Das populäre jüdische Messiasideal verhält sich ja vielmehr ethisch-religiös zum Kern der alttestamentlichen Weissagung, und wenn nun Jesus nicht die Elemente desselben entdeckt, sondern sie auch in ihrer reinsten Vollendung in heiliger Darstellung in seinem Zeugnisse durch Wort und That gebracht hat (auch letzteres wird ihm im Grunde von den Gegnern zuerkannt), so weist diese Tatsache nur darauf hin, daß in ihm nun Derjenige erschienen, ist welchem es von Verleihen war, die auf ihn zielende Vorbereitung in schöpferischer Originalität zu Erkenntnis und des Lebens zur Vollendung zu führen. Für das Zeugnis seiner Vollendung aber wird man aus jenem Zusammenhang mindestens so viel im Voraus ableiten können, daß es jedenfalls mehr besagen wollte als das bekannte Zeugnis, welches Jesus seinem Lehrer Sokrates mit den Worten ausgestellt hat: οὐδὲς δὲ πρόποτε Σωφροσύνης ἀρετῆς οὐδὲ ἀνδραγωγῆς οὐτε πράξιοντος εἶδεν, οὐτε λόγοντος ἤκουσεν (lib. I. cap. 1. S. 11.). Das theilweise gewiß schon vorher und sodann in der Verkündigung Jesu an den reinsten ethischen Ideen des alten Bundes gebildete Urtheil seiner Apostel mußte doch wahrlich tiefer dringen und einen höheren Maßstab anlegen, als der des griechischen Philosophen, welcher von dem im Christenthum gegebenen Ideale der Heiligkeit selbst weit entfernt war.

Die einzelnen Stellen, in welchen von den neutestamentlichen Schriftstellern ausdrücklich das Prädikat der Sündlosigkeit oder Heiligkeit beigelegt wird, sind immerhin wichtig als Beweis für die feststehende Ueberzeugung der unmittelbaren

Jesu am sämmtlicher apostolischer Männer; aber sie rühren theils von solchen her, welche wie Paulus und der Verfasser des Hebräerbrieves, Jesum während seines Wondels auf Erden nicht beobachtet haben, theils lassen sie sich in ihrer Allgemeinheit und ihrem leistungsfähigen Auftreten zunächst immer noch als unmittelbare Folge des Glaubens an Jesum als den erschienenen Messias auffassen, wenn auch die Sündlosigkeit nicht zu den populärsten Prädicaten des jüdischen Messias gehörte, wie sie sich ja theilweise auch in alttestamentliche Stellen (Jesaja 53, 9) oder Anschauungen von der Heiligkeit des Richters oder Opfers anlehnen. Solche Aussagen finden sich Apostelgesch. 3, 14. 22, 14, Petri 1, 19. 2, 21. 3, 18, 1 Joh. 2, 1. 3, 5; bei Paulus theils direkt 2 Kor. 5, 21 theils indirekt in Röm. 5, 12 ff. 1, 4. 1 Kor. 15, 45 ff. Röm. 8, 3 und Philipp. 2, 8; im Briefe an die Hebräer 4, 15 und 7, 26 ff. Die paulinischen Stellen sagen nicht bloß die Thatsache der Sündlosigkeit Jesu aus, und zwar in 2 Kor. 5, 21 mit ausdrücklicher Verneinung alles persönlichen Sündenbewußtseins, also auch der Sündensünde; sondern sie begründen bereits die Sündlosigkeit durch das pneumatische Wesen Christi, welches auch auf seine *οὐδὲ* seinen Einfluß dahin erstreckte, daß dieselbe der *οὐδὲ ἀμαρτίας* nur ähnlich, selbst aber von der Sünde rein war. Man könnte noch die Frage aufwerfen, ob sich Paulus das pneumatische Wesen Christi als ein absolutes, an sich im Guten unveränderliche Kraft vorgestellt, oder ob er einen sittlichen Kampf und die Möglichkeit des Sündigens bei Christo zugelassen habe. Jedenfalls ist die letztere Annahme nicht unbedingt auszuschließen, und zwar scheint sie sogar den Akt der Selbstentäußerung in Philipp. 2, 6 f. dem Apostel vorgezeichnet zu sein, wenn die Erklärung richtig ist, daß Christus dort als Gegenbild nicht bloß des im Adam, sondern höher hinaus des Teufels, dargestellt sey, welcher die Gottgleichheit als einen Raub an sich reißen wollte. Es entspricht überhaupt der ganzen Stellung, welche wir bei Paulus den Sohn zum Vater gesetzt finden, daß die Durchführung des Erlösungswerkes aus dem Wege der äußersten Selbstverläugnung als sittliche Pflicht Christi gegenüber von dem Vater erscheint, wogegen freilich hinzunehmen ist, daß der Sohn ebenso aus freier Liebe, wie aus vollkommenem Gehorsam, dieser Pflicht sich unterwirft (Gal. 2, 20). Es ist von Werth, diesen in erster Linie nicht metaphysischen, sondern wesentlich ethischen Charakter der paulinischen Christologie wohl in's Auge zu fassen. Ganz entsprechend der paulinischen ist die Auffassung der Sündlosigkeit Jesu im Briefe an die Hebräer, wenn auch die Darstellung hier von der Idee des selbst opfernden Hohenpriesters, dort mehr von dem Gedanken eines den Ungehorsam mit seinen Folgen durch seinen vollkommenen Gehorsam wieder aufhebenden himmlischen Stammvaters beherrscht ist. Auch im Hebräerbriebe finden wir eine neue sittliche Kraft, beziehungsweise Hypothese, in Christo gesetzt, welche seine Freiheit von Sünde begründet (1, 1 ff. 9, 14 *διὰ πνεύματος ἁλωρίων*); aber diese Grundlage der Verfasslichkeit schließt für den mit Fleisch und Blut behafteten geschichtlichen Christus das Lernen des Gehorsams und den schwersten sittlichen Kampf nicht aus. Aber es handelt sich ja bei unserer Nachfrage nach dem apostolischen Zeugniß in erster Linie nicht um die Theorie von der Sündlosigkeit Jesu, sondern um den geschichtlichen Werth der apostolischen Aussagen, und hier müssen wir uns zunächst zu den Uraposteln ihrer Darstellung von Christo zurückwenden. Hier liegt das entscheidende Moment aber eben in ihrem Glauben an Jesum als den Messias, noch bezeugt in ihrem Zeugnisse von ihm als dem Sohn Gottes, was auch die in den Evangelien vorliegende Charakterzeichnung Jesu bestätigt. Weder überhaupt der Glaube der ersten Jünger an Jesum als den Messias, insbesondere ihr spezifisches Zeugniß von ihm als dem Sohne Gottes, noch die im Umlaufe mit ihm sich fortgebildet hat, noch endlich der geschichtliche Eindruck Jesu erscheint denkbar und erklärlich, wenn nicht Jesus den von ihm mit begründeten Eindruck sündloser Heiligkeit auf seine Jünger, und besonders von Bedeutung ist namentlich der zweite Punkt, die sünd-

Jesu als des Sohnes Gottes durch seine Jünger, wie wir diese am prägnantesten allen Zügen eines epochemachenden geschichtlichen Ereignisses in dem Bekenntniß Petrus (Matth. 16, 16 vgl. Joh. 6, 58 f.) ausgesprochen finden. Es ist ganz dem, daß der absolute Charakter, welchen die Jünger des Herrn ihm durch diese Anerkennung beilegen, für sie nicht sowohl in theokratischen Vorstellungen als vielmehr in dem still religiösen Eindruck begründet ist, welchen sie von Jesu empfangen haben. Die in Umgang mit Jesu gebildete Ueberzeugung von seiner religiös-sittlichen Vollkommenheit und von seinem einzigartigen Verhältnisse zu seinem himmlischen Vater, welche in der Anerkennung seiner Gottessohnschaft ausprechen, bildet für sie erst den Grund an Jesum geknüpften theokratischen Hoffnungen. Neuerdings haben Reim (a. a. S. 84 f.) und Weissäcker diesen Gesichtspunkt in Beziehung auf das Sohnesbekenntnis Jesu selber nachdrücklich hervorgehoben; er findet aber gleichermaßen seine Anwendung auf den Glauben und das Bekenntniß seiner ersten Jünger. Sie konnten unmöglich jene einzigartige Beziehung zu dem Vater im Himmel in ihrem Bewußtsein zuweisen und den Stifter des Himmelreiches, über dessen religiös-sittliche Natur es doch jedenfalls ein entscheidendes Licht aufgegangen seyn mußte, in ihm erkennen, wenn Jesus nicht in dem übermenschlichen Glanze eines sündlos Heiligen ihnen erschiene. Diese Reflexion ergibt sich ebensogut aus den Synoptikern als aus dem vierten Evangelium, wo wir freilich diesen Sachverhalt besonders deutlich ausgesprochen finden (Joh. 1, 12—18.)

Seine vollendete Bestätigung empfängt nun aber das Zeugniß der Apostel dem Selbstzeugnisse Jesu, welches wir deshalb unmittelbar hier anreihen. In hierin der Kern der ganzen geschichtlichen Nachforschung nach der Sündlosigkeit liegt, ist von den Bestreibern, wie von den Vertheidigern, gleichmäßig anerkannt. handelt sich auch hier zunächst nicht um vereinzelte Ausfagen, sondern um die Selbstdarstellung Jesu in Wort und That, und zwar mag die Apologetik auch hier getrost gegenüber von den Zweifeln der Kritik an dem johanneischen Christus und von dem Christus der Synoptiker ausgehen. Es darf als das Resultat einer nur zum Voraus gegen alle positiven Ergebnisse eingenommenen durchaus kritischen Betrachtung auch des synoptischen Christus angesehen werden, daß derselbe, und zwar vom Beginn seines öffentlichen Auftretens an, durchaus von dem spezifischen göttlichen Sohnesbekenntnis getragen wird, aus diesem heraus als Stifter des Himmelreiches redet und handelt (vgl. Ullmann und Dörner ebenso Hase, Weissäcker, Reim, denen z. B. Holtzmann und annähernd Schenkel beistimmt). Der Jesus, welcher sich Menschen und Gottes Sohn nennt (Matth. 18, 11. 9, 6. 16, 26. 11, 25—27. 13 ff. 17, 26. 21, 37. 22, 2), welcher sich als den Stifter und Herrn des Himmelreiches und zukünftigen Richter der Welt darstellt, welcher dabei überall die durch ethische Natur dieses Reiches, seiner Gründung und seines Entwicklungsganges, hervorhebt, welcher sich die Vollmacht beilegt, Sünden zu vergeben und seinen Tod in Blut und Stiftung als das Mittel der Erlösung der an ihn Glaubenden, als die Grundlage des neuen Bundes, der vollkommenen Gemeinschaft mit Gott, hinstellt (Matth. 20, 26, 28), welcher an seine Person die volle Wirksamkeit und Sendung des heiligen Geistes geknüpft weiß (Matth. 12, 28 ff. 10, 19 f. 28, 19): dieser Jesus muß durchaus unmittelbares und untrügliches Bewußtseyn seiner einzigartigen Gottesheilschaft von Gott her in sich getragen haben. Schon dieses ganz und gar aus dem innersten Geiste und Wesen der Religion geborene, die höchsten ethischen Impulse und Offenbarungen an sich tragende und mittheilende Selbstzeugniß Jesu schließt jede Möglichkeit der Selbsttäuschung oder gar des Betruges aus. Die Geschichte, namentlich auch des religiösen Lebens, zeigt, daß der Mensch, sey es in eigenem Aufschwung oder Geistes, sey es emporgetragen durch eine trübe Mischung göttlicher und menschlicher Impulse, auf manche Höhe sich zu stellen vermag; aber auf jene höchste Höhe, auf welcher wir Jesum erblicken, konnte doch keiner bloß menschlichertweise sich stellen, als

unmittelbar durch den tiefsten Fall die Richtigkeit seines Beginns und Vorgehens zu erfahren. Der besonders als entscheidend ausgehobene Mittelpunkt des Selbstzeugnisses Jesu bei Johannes, der Ausspruch: *ὅτι καὶ ὁ πατήρ ἐν ἐμοί* (10, 30 vgl. 14, 9) bringt, wenn er noch seinem Zusammenhange zunächst als geschichtliche Aussage aufzufassen wird, nur in prägnanter Bezeichnung den Grundgehalt auch des synoptischen Selbstzeugnisses Jesu zum Ausdruck. Daß nun das Zeugniß von einer solchen absoluten Heiligkeit des Sohnes mit dem Vater zugleich die Behauptung vollkommener Sündlosigkeit in sich schließt, versteht sich noch dem bereits hervorgehobenen durchaus ethischen Charakter des Zeugnisses Jesu von selbst. Wenn die spezifische Gottesoffenbarung Jesu als Gott als die Liebe kennen lehrt, so ist darin die alttestamentliche Lehre von der Heiligkeit Gottes nicht aufgehoben, sondern bewahrt, und Jesus hat ja gerade durch die Sendung vom Vater im Himmel die tiefste und innerlichste Sündenerkenntnis und die lebendigste Schuldbewußtseyn angeweckt. Die Reinheit des Herzens, die Willigkeit in Liebe und des himmlischen Trostens, die Lauterkeit der Frömmigkeit und des ganzen Lebens, die Vollkommenheit der Gesinnung und des Handelns nach dem Vorbilde des himmlischen Vaters, die tiefste Demuth und Selbstverläugnung, die aufrichtigste Reue und Umkehr des Sünders waren die von Jesu gerade auf Grund seiner Predigt von dem himmlischen Vater gestellten sittlichen Forderungen. Wenn er sich nun die vollkommene Einheit mit seinem Vater beilegt, kann er sich bewußt gewesen seyn, diese Forderungen auch nur innerlich in irgend einem Stüde verlegt oder unerfüllt gelassen zu haben? Wäre es ihm bei dem innigen Zusammenhange, welcher zwischen Erkenntnis des Willens namentlich auf dem religiös-sittlichen Gebiete stattfindet, auch nur möglich gewesen, jenes Ideal der vollkommenen Gottesgerechtigkeit aufzustellen, wenn er es nicht wirklich und lebendig in sich gefunden hätte? Endlich, kann er sich, wie er durch seine That, als den Erlöser, den Gesetzgeber, das Vorbild, den Richter der Menschen, den Träger und Anordner der heiligen Liebe Gottes hinstellen, wenn er sich nicht vollkommen im Besitze dieser Liebe, also rein und frei von Schuld und Sünde wußte? Wenn er sein in den Tod gegebenes Leben als ein Sühnopfer für die Anderen bezeichnen, wenn es nicht heilig war? Wir müßten dieses für unmöglich erklären, auch wenn keine ausdrücklichen Aussprüche überliefert wären, worin Jesus seine Sündlosigkeit ausspricht. Wie hören wir ihn, auch nicht im vertrautesten Kreise der Seinen, auch nicht in den Stunden des schwersten Leidens und der heftigsten Anfechtung, um Gnade in Vergebung der Sünde für sich beten; vielmehr tritt uns gerade aus jenen tiefsten Momenten zu Gott, welche ihm die Stunden "des härtesten Kampfes" auspressen, nur unerschütterte Bewußtseyn der eigenen Schuldlosigkeit entgegen (Matth. 26, 39. 46 vgl. Luk. 23, 31).

Aber er hat sich auch auf seine Sündlosigkeit ausdrücklich berufen zum Beweise der Wahrheit seines Zeugnisses, um unmittelbarsten in der bekannten Frage, welche Luther ganz richtig übersetzt ist: „Welcher unter euch kann mich einer Sünde (nicht: Irrthum) zeihen?“ Joh. 8, 46. Es kann noch dem ganzen Zusammenhang (vgl. noch bes. V. 50 u. 55) gar kein Zweifel darüber seyn, daß Jesus hiemit die absolute Sündlosigkeit bezeugen will. Jede nur relative Deutung des Wortes ist aus demselben im Munde Jesu entweder eine nichtsagende oder eine heuchlerische Aussage (Wilmann S. 66 ff.). Als weitere direkte Zeugnisse aus Johannes können noch 1, 30 und etwa 10, 36 angeführt werden (Hofmann im Schriftbeweis). Als ein stichhaltiges, wenn auch für sich allein nicht entscheidendes Selbstzeugniß über seine Sündlosigkeit ist auch die bei den Synoptikern aufbewahrte Rede Jesu an Petrus anzusehen: *ἡγοῦντις τὰ τοῦ θεοῦ ἀλλὰ τὰ τῶν ἀνθρώπων*, Matth. 16, 23. Es klingt jedenfalls der allgemeine Grundgedanke daraus hervor, seine Gesinnung und Handlungsweise hinweg im Uebereinstimmung mit Gott zu erhalten, und zwar auch dann, wenn ihm durch Opfer anferlegt werden, welche den Gesichtskreis der ordinären sittlich-religiösen



Anschauungsweise der Menschen übersteigen, welche diesen nicht mehr als sittliche Pflicht, sondern höchstens als opus supererogativum erscheinen.

Das allgemeine Zeugniß der Apostel und das Selbsteugniß Jesu von seiner Sündlosigkeit findet nun seine doppelte Ergänzung in dem durch die Evangelien ausführlich gegebenen Charakterbilde Jesu und in den Wirkungen welche von ihm ausgegangen sind und noch heute ausgehen. Es ist nicht möglich, hier in der Kürze eine nur einigermaßen genügende Schilderung des Charakters Jesu nach den Evangelien zu geben; wir begnügen uns, nur einige der hauptsächlichsten Grundzüge im Anschlusse an Ullmann, Dörner u. A. hervorzuheben. Vor Allem ist charakteristisch für seine Person jene vollkommene Durchdringung von Frömmigkeit und Sittlichkeit, welche die Natur des Heiligen ausmacht. Sein Wesen und seine Haltung unterscheidet sich ebenso scharf von jener autonominischen oder profanen Tugend, dem Typus der klassischen, auch in der modernen philosophischen Ethik stark nachwirkenden Moralität, als von jeder ceremonialgesetzlichen pharisäischen oder auch mystisch-asketischen essäischen Frömmigkeit und Sittlichkeit. Er nimmt seinen Standpunkt ganz in Gott, aber er umfaßt dabei mit heiliger Liebe die Welt; sein Leben besteht in der vollkommenen Hingabe an seinen himmlischen Vater, aber er waltet zugleich als der freie Sohn in des Vaters Hause (Dörner). Am prägnantesten wird sich immer sein geschichtlich vorliegender Korrosion durch die Aussage bezeichnen lassen, daß sein ganzes Wesen und Leben die heilige Liebe und eben damit das innerste Wesen Gottes offenbare. Und zwar ist diese Offenbarung eine vollendete, indem seine Liebe in seiner Aufopferung bis zum Tod am Kreuz zur Rettung einer sündigen und feindseligen Welt die Probe der tiefsten Reinheit und Innigkeit, wie der höchsten Spannkraft abgelegt hat (Röm. 5, 8). Was Paulus 1 Kor. Kap. 13. von der Liebe sagt, findet sich in seinem Leben erfüllt. Wo aber ein solches Feuer der göttlichen Liebe die ganze Person durchglüht und das ganze natürliche Leben verzehrt, da ist es unmöglich, daß die Selbstsucht, das Prinzip der Sünde, auch nur in den leisesten Anfängen und Regungen vorhanden sey. Und wie er in der Form der Liebe das vollkommene Abbild des himmlischen Vaters im menschlichen Personleben darstellt, so gewahren wir gleichmäßig an ihm die vollkommenste Lauterkeit, Wahrheit und Reinheit des Sinnes und Handelns, die völlige Ueberwindung dessen, was von uns ist, in der Ganzheit himmlischen Sinnes und Trachtens, und bei aller dieser Reinheit und Erhabenheit doch eine liebenswürdige Einfach und Natürlichkeit und eine ungeschminkte herzgewinnende Demuth. Den innersten Mittelpunkt, das Allerheiligste dieses Lebens bildet sein ununterbrochener völliger Umgang mit seinem Vater im Himmel, wofür die Form des Gebets nicht einmal die erschöpfende ist. Er lebt, weht und ist ganz in Gott, und doch schafft er dabei das Heil der Welt; während er den schwersten Kampf kämpft mit den Gewalten der Erde, während er sich überall offen zeigt für ihre natürlichen Verhältnisse, Gaben und Freuden, führt er zugleich ein verborgenes Leben im Himmel. Denn davon finden wir überall wieder sein Reden und Handeln getragen und durchleuchtet. Und während ihm freilich das sittliche Ringen nicht erspart war (wovon näher unten!) so erscheint doch auch wieder sein ganzes Thun und Lassen nur wie die Offenbarung einer heiligen Natur, eines vollkommenen inneren Seyns und einer höheren Nothwendigkeit des Wesens, welchem jedenfalls der innere Quell und die lebendige Kraft zu der in jeder Lage gestellten Aufgabe niemals versagt; sein ganzes Thun trägt den Stempel einer wunderbaren Virtuosität auf dem religiös-sittlichen Gebiete (wie auch von Strauß und Anderen dieser Richtung anerkannt ist). Sein einzigartiger und unstreitig höchster Verus ist ganz der nothwendige Ausfluß seiner Person und seine Person ist ganz die Erfüllung seines Verus (vgl. bes. Dörner). Daher auch der so oft bemerkte Eindruck großartiger und friedevoller Harmonie seines ganzen Wesens, jene Vereinigung von Ruhe und Bewegung, Selbstständigkeit und Hingabe, Thun und Leiden, Majestät und Demuth, von Weltoffenheit und Weltverschlossenheit,

von Kopf und Herz, von ausgeprägter Individualität und allgemeiner Humanität, wie sie als das höchste Ziel menschlichen Verhaltens inmitten der Gegensätze dieses irdischen Lebens von den edelsten Gemüthern sehnuchtsvoll, doch vergebens erstrebt wird. Weizsäcker geht nach der anderen Seite zu weit, wenn er in seinem Bestreben, eine individualistische Verfräglichung des Charakters Jesu abzuwehren, bemerkt, daß „wir uns diesen Charakter nicht vorzugsweise weich und milde, sondern stark und straff zu denken haben“. Freilich ist er noch weit mehr im Recht, wenn er gegen Strauß' Einbildung von einer wesentlich hellenischen Seite in der Gemüthsart Jesu sagt: „Nicht die milde Feiterkeit seiner Weltanschauung ist die Grundlage seines Lebens und seiner Predigt, sondern die vollkommene Sammlung für das Eine höchste Ziel, das Durchdringungseben von seinem Offenbarungseben.“ Aber es finden sich doch auch so viele Elemente in der evangelischen Charakterschilderung Jesu, welche die natürliche Empfänglichkeit und die Regsamkeit der Empfindung, die Weichheit, Zartheit und Sinnigkeit des Gemüthes, das was man die weibliche Seite seines Charakters schon genannt hat, im besten Sinne beweisen, daß diejenigen Recht behalten werden, welche das durchweg Harmonische in dem Aechter Jesu behaupten. Nur das ist richtig, daß er von aller Weichlichkeit auch bei Gemüthsleben eben als der Träger der heiligen Liebe frei war, und daß sein eigenthümlicher Beruf der Ueberwindung von Sünde, Welt und Tod in der Kraft seiner Liebe es mit sich brachte, daß überwiegend die männliche Energie eines für das höchste kämpfenden Charakters an ihm hervortrat. Es ist so in der That das verwirklichte menschliche Ideal, zugleich das vollkommene Ebenbild Gottes in menschlicher Gestalt, die Herrlichkeit des Eingeborenen vom Vater voller Gnade und Wahrheit, welche aus den Evangelien in ungeführter lebensvoller Schilderung in dem von Jesu Verkündigten entgegentritt. Wir gewahren eine Gestalt, vor deren stiller Erhabenheit jede empfindliche Menschenseele unwillkürlich mit einer Ehrfurcht sich neigt, die wir nur der Dignität fassen und welche doch zugleich auf's Innigste uns zu sich heranzieht durch den Eindruck innerster Verwandtschaft mit Allem, was wahrhaft menschlich in uns ist. Er ist einer der unbegreiflichsten und tiefsten Einwürfe eines Strauß und Peccant, daß er in den Evangelien über Jesum Berichtete viel zu dürftig und sporadisch sey, als daß wir überhaupt daraus eine vollständige und durchdringende Vorstellung von seiner Menschlichkeit und seinem Charakter uns bilden könnten. Seit achtzehn Jahrhunderten ist es fast ausnahmslos der durchdringende Eindruck vollkommener Heiligkeit in Menschenschalt gewesen, welchen das Lebensbild Jesu auf alle empfänglichen Gemüther der verschiedenen Zeiten, Nationalitäten, Bildungsgrade u. s. w. gemacht hat. Was von ihm Ideale in den Propheten und in den Psalmen Höchstes erscheint und geweissagt, auch ein Plato in jener merkwürdigen Schilderung des vollkommenen Gerechten (de republ. L. II. ed. Orelli pag. 41.) ahnend gesucht, was keine anderweitige Beschreibung eines menschlichen Weisen oder Tugendhelden von fern erreicht: das hat er unbefangene Sinn von jeder in der evangelischen Darstellung gefunden; ist das nicht ein Beweis, daß es auf Seiten derer, welches es nun auf einmal nicht mehr sein finden wollen, eben an dem richtigen Wahrnehmungsvermögen dafür fehlt? Wir haben, unbekümmert um diesen Widerspruch, vielmehr mit allem Rechte, fort zu der Behauptung, daß wenn die schriftliche (immerhin doch auch noch menschlich unvollkommene) Darstellung der Evangelisten jenen Eindruck vollkommener Heiligkeit Jesu bis auf diesen Tag fast ausnahmslos hervorbringt, die lebendige Wirklichkeit seiner Person ihn umso tiefer auf sich getragen und bei den Empfänglichen erzeugt haben. Die Tendenz zur Verherrlichung findet hier keinen Raum; die schlichte Einfachheit der Darstellung und die rein sittliche Art der Größe, welche hier abgebildet ist, liefern den schlagenden Beweis, daß der Pinsel der Maler keine Farben nach eigener Erfindung aufgetragen hat, daß er einfach dem gewaltigen Zuge gefolgt ist, womit das geschaute oder doch von Augenzeugen beschriebene Ideal ihre Seele beherrschte. Wie schon Rousseau mit Recht sagt hat: l'inventeur en serait plus étonnant que le héros.

In dem Gesagten liegt bereits die Beseitigung des seiner Zeit von Frisshagen (vgl. Ullmann's „Entgegnung“ in den Stud. n. Krit. 1842) nur im methodischen Interesse, von Pecaut aber in sachlicher Beziehung weitläufig vorgetragenen Einwurfs, daß die Sündlosigkeit eines geschichtlichen Individuums als eine absolute Größe gar nicht empirisch wahrnehmbar sey, wozu die weitere Schwierigkeit gefügt wird, daß wir über die ganze Lebensart unseres Herrn vor seinem öffentlichen Auftreten so gar keine Nachricht besitzen. Dieser Einwurf beruht auf einer Verkennung des doppelten Umstandes, einmal daß das sittliche Leben, gerade je ausgebildeter sein Charakter im Guten oder im Bösen ist, umso gewisser eine innerliche Einheit bildet, sodann daß gegenüber von den Eindrücken, welche von einem sündlos heiligen Leben ausgehen, die empirische Beobachtung von selbst die innere Totalanschauung des den einzelnen Lebensakten zu Grunde liegenden vollkommenen Gesamtkarakters aus sich erzeugt. Nur die peinliche Skepsis einer einseitigen Verstandesrichtung oder auch der Stolz, welcher keinem Einzigen unter den Menschenkindern anerkennen und verehren will, widerstrebt diesem naturgemäßen Prozesse, in welchem die stetige Wahrnehmung relativ besser Bestimmung und Handlungsweise sich von selbst zur Anerkennung der absoluten sittlichen Vollkommenheit fortzubilden durch das Objekt der Betrachtung veranlaßt ist (vgl. Ullmann und Dörner, sowie Weissäcker gegen Pecaut a. a. D. S. 183). Nach dem Vorgange von de Wette hat besonders Weiße dieses „ästhetische“ Erforderniß für die Erkenntniß der Sündlosigkeit Jesu geltend gemacht. Er hebt dabei hervor einerseits, daß der Gedanke des menschlichen Urbildes nur auf dem Wege der Anschauung sich bilde, also die Erscheinung desselben zu seiner Voraussetzung habe, andererseits daß diese Erscheinung sich nicht empirisch beweisen lasse, indem die Ueberzeugung von derselben nur Resultat des geistigen Eindrucks der Person Christi sey, nur in der begeisterten (gläubigen) Anschauung dieser Person existire. Der tiefere Grund dieser beiden einander gegenseitig bedingenden Wahrheiten liegt darin, daß der Gedanke des menschlichen Urbildes seiner Natur und Bestimmung nach kein bloß theoretischer seyn kann und seyn soll. Sodann kann (wenn man auch auf Stellen wie Luk. 1, 80. u. 2, 51 f. zum Zwecke des Beweises kein besonderes Gewicht legen will) aus den Berichten, welche uns aus dem Kindheits- und Jugendleben Jesu überliefert sind, das Verweilen des zwölfjährigen Jesusknaben im Tempel sammt seiner bedeutungsvollen Rechtfertigung desselben (Luk. 2, 49.) auch ohne noch so zweifelsüchtigen Kritik gegenüber zum Beweise dafür geltend gemacht werden, daß schon der Knabe von einem besonderen Zuge zu seinem himmlischen Vater erfüllt war. Treffend hat z. B. Reim auf jenen ganzen von dem Mangel an Berichten über frühere Verhalten Jesu hergenommenen Einwurf geantwortet: „Der helle Himmel des (öffentlichen) Lebens Jesu erlaubt wohl auch Rückschlüsse nach seiner Vergangenheit. — — Rede man auch nicht von Jugendverirrungen, rede man auch nur von Fehlern und Uebereilungen, so würden sie als Wolken im Bewußtseyn Jesu (als unverkennbare „Narben“ in seiner Seele), seinen reinen Himmel bedrohend, umso sicherer stehen geblieben seyn, je richtiger der Strauß'sche Satz ist, daß die sittliche Vervollkommenung den Sinn für die leichteste Unlauterkeit zu schärfen pflege. Und gerade so wäre noch einer auch nur leisen Vorübung des Bösen die Annahme späterer Fehlslosigkeit gegenüber der Erfahrung und dem Erfahrungsgesetz sanguinische Gewagtheit“ (a. a. D. S. 111; vgl. Ullmann S. 62).

Alle die einzelnen Umstände endlich, welche aus einzelnen Handlungen und Reden Jesu als positive geschichtliche Bedenken oder gar Gegenzeugnisse gegen seine Sündlosigkeit besonders von Pecaut in peinlicher Ausführlichkeit aus den Evangelien aufgeführt worden sind (Lettro XVII. u. XVIII.), erledigen sich leicht, wenn sie unter dem richtigen Gesichtspunkt aufgefäßt werden (vgl. Ullmann, Weissäcker, Dörner). Wer einmal aus dem gesamten übrigen Verhalten Jesu den Gesamteindruck heiliger Vollkommenheit erhalten hat, der wird auch den Knaben wegen seines Zurückbleibens im Tempel nicht ungehorsam gegen seine Eltern, den Mann wegen der Abweisung seiner

Natur in Sachen seines Berufes (Matth. 12, 48. Joh. 2, 4.) nicht lieblos gegen diese sind; er wird in dem Verfahren bei der Tempelreinigung und in den schneidenden Strofreden gegen die Pharisäer keine unheilige Leidenschaft, in dem Verhalten bei der Sadorenerheerde (Matth. 8, 32.) oder in der Verfluchung des dürren Feigenbaumes (21, 19.) keinen unrechtfertigten Eingriff in fremdes Eigentum oder ungerechtfertigte Zerstörung von Naturleben erkennen; er wird auch einzelne hart und ascetisch klingende Worte (Matth. 15, 26. 19, 11 f. 8, 22. 19, 21.) aus der bleibenden oder zeitweiligen Stellung Jesu, seiner Jünger und seines Reiches sich wohl zurechtzulegen wissen.

Eine nähere Berücksichtigung verdienen nur zwei der hierher gehörigen Umstände: die Thatsache, daß Jesus durch Johannes sich taufen ließ, und die andere, daß er gegenüber von dem reichen Jüngling das Prädikat „gut“ ablehnte. Aus jener ersteren Thatsache haben auch Ewald (a. a. O. S. 187) und Schenkel (Charakterbild Jesu S. 35) bedeutende Folgerungen gezogen; aber sie erklärt sich dem eigenen Aussprache Jesu gemäß (Matth. 3, 15.) daraus, daß Jesus als der Stifter des Himmelreiches von diesem durch Gott geordneten vorbereitenden Weisheit für den Anbruch desselben keinesfalls sich ausschließen wollte. Den Charakter der Reinigung von der Sünde hatte die Taufe erst in zweiter Linie. Daß sich in der Taufe Jesu zugleich der Charakter der selbstverleugnenden Genußgenuß ausgeprägt habe (so noch Gess), ist eine weniger wahrscheinliche, zu dogmatische Deutung. Die Antwort an den reichen Jüngling aber ist nicht bloß aus der jedenfalls auch vorhandenen pädagogischen Absicht Jesu, sondern insbesondere noch aus dem Gesichtspunkte zu erklären, daß Jesus, so lange er noch nicht im Gehorsam, namentlich durch Leiden, vollendet war (Hebr. 2, 10.), sich nicht „gut oder vollkommen“ wollte nennen lassen (Ullmann, Dörner, Gess, Reim).

Den allerdings erhalten wir namentlich aus den synoptischen Evangelien ganz unmissverständlich die Vorstellung von der Sündlosigkeit Jesu, daß dieselbe, wenn auch nicht auf eine im Kampfe errungene, so doch von Anfang bis zu Ende im Kampfe bewahrte und bewährte gewesen ist. Jede dogmatische Vorstellung, welche das posse peccare von Jesus ausschließt, welche eben damit die Wahrheit und den Ernst seiner Versuchungen leugnet, welche seine sittliche Entwicklung nach der Art eines physischen Processes vor sich gehen läßt, wird durch das neatestamentliche Zeugnis von Anfang bis zu Ende widerlegt (s. Gess S. 331 Anm.). Hier sei nur hingewiesen auf die Versuchung nach dem Teufel nach der Taufe (Matth. 4, 1—11.; vgl. besonders Luk. 4, 13. das ἵνα κηρυχθῇ und 22, 28.), auf die offenbar in persönlicher Erregung und somit im Bewußtsein der wirklichen Versuchbarkeit gesprochene Antwort an Petrus Matth. 16, 23. und auf den Gebetskampf in Gethsemane, sowie besonders auf die dabei gethene Ausrufung: ὑποτάσσει καὶ προσελθόντι, ἵνα μὴ ἐκλάβῃς εἰς πειρασμόν· τὸ μὲν πνεῦμα ὑποτάσσεται, ἡ δὲ σὰρξ ἀσθενεῖς (26, 41). Gerade diese Ausrufung gibt uns wohl einen tiefen Aufschluß darüber, wie wir uns den persönlichen Zustand Jesu der Versuchung gegenüber zu denken haben. Nicht aus der Stärke des Fleisches (Eigenwillens) und aus der Dynamik des Geistes, wie beim natürlichen Menschen (Röm. 7. und Gal. 5, 17.) entstand ihm die Versuchung, sondern nur daraus, daß die feilsch-leibliche Natur, welche auch er an sich hatte, nicht alsobald und überall den Impulsen des ihm dominirenden höheren Geisteswillens zu folgen vermochte. Dieser höhere Geisteswille mußte, um nicht selbst Theil zu nehmen an der Schwachheit des Fleisches, auch bei ihm durch Wachen, Beten, Kämpfen vollständig erhalten und zum Siege geführt werden (vgl. Gess S. 339 ff.). Auf die entsprechende Darstellung im Briefe an die Hebräer (2, 18. 4, 15. 5, 8.) ist schon oben hingewiesen worden. Es zeigt uns ja überhaupt die evangelische Darstellung Jesum nirgends, auch nicht von seiner Taufe an, als absolut fertiges Wesen, so daß sein ferneres Leben nur eine Explication seines inneren Besitzes wäre, sondern Jesus erscheint als kämpfend und fortschreitend. Nur ruhen Kampf und Fortschritt auf einem Grunde, welcher den Sieg und den Fort-

schrift in durchaus normaler Entwicklung herbeizuführen und zu verbürgen vollkommen angelegt ist, und auch so lange der Kampf noch nicht gedämpft oder eine spätere Erkenntnis noch nicht erschlossen ist, ist doch Alles vorhanden, was von sittlicher und intellektueller Ausrüstung und Leistung für die Erfüllung des Erlöserberufes erforderlich ist. Nur in diesem Sinne kann z. B. auch die mit der Sündlosigkeit eng verknüpfte Irrthumslosigkeit Jesu auf Grund des Neuen Testaments behauptet werden\*).

\*) Es möge der Redaktion, in Betracht der Höhe des Gegenstandes, eine Bemerkung zu stattet seyn. Wir müssen nämlich offen gestehen: auf uns machen die evangelischen Berichte überwiegend den Eindruck, daß Jesu Leben, Lehren und Wirken seit dem Antritte seines Erbkamtes, d. h. seit seiner Taufe, hauptsächlich die Explikation seines inneren Wesens war. Wir sehen den Herrn, der seiner selbst und dessen, was in ihm lebt, seiner Aufgabe, seiner Bestimmung, seines Zieles und der zur Erreichung desselben anzuwendenden Mittel vollkommen bewußt geworden, die Schranken öffnen den lange im Inneren zurückgehaltenen Strömen des Lebens, die nun in immer höher gehenden Bogen sich über das dürre Erdbreich ergießen. Damit ist aber keineswegs gesagt, daß er aus der Urquelle seines Lebens nicht immer ans's Reichste schöpfte; daß er dieß that, das bezeugt sein Gebetsumgang mit seinem Vater. Ebenso klein steht neben das Zeugniß der Schrift, daß er mußte durch Leiden, durch Gehorsam vollendet werden. Ueberhaupt mußte die Vereinigung von Gott und Mensch, die von Natur und unwidrig in unermittelster Weise in ihm war, durch sittliche Übung vermittelt und ihm so von ihm sehr angeeignet werden. Es lag auch in dem Wesen der wahrhaft menschlichen Natur des Erbkamtes, daß die sein Leben und Wirken beherrschenden und leitenden Ideen dadurch, daß er ihnen einen Ausdruck gab und sie in Beziehung brachte zu der ihn umgebenden Welt, noch während seines Lehramtes an Klarheit und Bestimmtheit gewannen.

Aber eine solche Entwicklung, wie sie Keim in den übrigens viel Treffliches enthaltenden Reden über den geschichtlichen Christus nachzuweisen versucht hat, können wir wenigstens in den Lehren betrachteten Evangelien nicht finden. Je mehr wir der Argumentation des Verf. zu folgen suchten, desto mehr machte sie auf uns den Eindruck des Künstlichen und Gemachten — nämlich von der bestimmten Voraussetzung aus gemacht, daß in Jesu noch während seines Lehramtes in sehr wesentlichen Punkten eine Entwicklung erfolgt seyn müsse, da doch nach den evangelischen Berichten dieß Alles rückwärts zu liegen und derjenigen Zeit anzugehören scheint, worüber jene Berichte einen nie zu hebenden Schleier verbreitet haben. Dieses Urtheil stand uns fest, und ehe wir die Abhandlung von Hofmann in der Zeitschrift für Protestantismus und Kirche, 1863, Jahrgang, gelesen hatten. Insbesondere vermögen auch wir nimmermehr einzusehen, wie die affektvolle Festhaltung des Gedankens an sein Leiden (Matth. 16, 28) ein Beweis seyn soll, daß Jesus diesen Gedanken erst damals, als er die betreffenden Worte sagte, sicher erkannt und erfaßt habe. Hingegen macht die Stelle allerdings den Eindruck, daß der Herr es für sich selbst nichtig fand, das Versuchende, was für ihn in den Worten des Petrus: „das widerfähre dir nur nicht“, lag, auf kräftige Weise von sich abzuweisen. Er erkannte darin dieselbe Versuchung, die er früher bestanden hatte und die er damals mit denselben Worten von sich abgewiesen (Matth. 4, 10). Denn daß er gegen die Schwachheit des Fleisches sich zu wahren hatte, das bezeugt er selbst noch später, da er während des geistigen Kampfes in Gethsemane sagte: „der Geist ist willig, das Fleisch ist schwach.“ Aber in beiden Fällen dachte er zugleich an seine Jünger und darin vollendete sich in beiden Fällen der Sieg über die Versuchung. In dem ersten Falle, der uns hier zunächst beschäftigt, lag ihm an, die irdnämlichen Vorstellungen abzuweisen, die sich im Geiste des Petrus und der übrigen Jünger an das Bekenntniß, daß er der Sohn des lebendigen Gottes sey, anknüpften. Indem er auf seine Jünger wirkte, wirkte er auf sich und besiegte sich im Gehorsam unter den Willen des Vaters. Indem er auf sich wirkte, wirkte er auch auf seine Jünger, gemäß dem, was er bei anderer Gelegenheit gesagt: „Ich heilige mich selbst für sie, auf daß auch sie geheiligt seyen in der Wahrheit“, Joh. 17, 19.

Wie sollte aber Jesus nicht schon längst zu der vollen Einsicht und Erkenntnis gelangt seyn, daß er leiden, daß er durch der Sünder Hände sterben müsse? Wenn er las, was zu Jesaja bei dessen Weibe zum Propheten (Jesaja 6, 3) gesagt wurde: „Du sollst verstoßen das Herz dieses Volkes und seine Ohren betäuben“ u. s. w., wenn er weiterhin las, wie so viele Propheten verfolgt und getödtet worden, so legte ihm das Alles den Gedanken sehr nahe, daß die Predigt des Evangeliums nicht minder als das Wort der Propheten zunächst nur dazu gereichen werde, daß sein Volk sich verstocke und sich verhärte, — in jährr Festhaltung des angeerbten Charakters. Er war sich von Anfang seines Lehramtes an bewußt, daß Alles, was er that und lehrte, zunächst den Erfolg haben werde, die entscheidende Krise im Leben seines Volkes herbeizuführen, die nützliche Verderbnis desselben auf den höchsten Punkt zu steigern, zum stärksten Ausdruck zu bringen. Wir dürfen sogar annehmen, daß schon im Knaben von zwölf Jahren, so wie ihm

Zu dem biblischen Grundzeugnisse für die Sündlosigkeit Jesu gesellt sich nun der tatsächliche Beweis aus den Wirkungen, welche von ihm ausgegangen sind und bis jetzt ausgehen. Dieselben tragen durchaus das Gepräge des Neuen, des Schöpferischen, des Vollkommenen und Universellen an dem höchsten, dem religiös-sittlichen Gebiete. Nicht hat Jesus etwa nur eine schon begonnene und noch denselben Ziele fortschreitende religiös-sittliche Bewegung unter seinem Volke oder in der Menschheit zum Ziele geführt; sondern er hat umgekehrt die von Gott entfremdete, in Selbstsucht und Einnlichkeit versunkene Menschheit aus ihrer natürlichen Bohm völlig heraufgehoben, indem er sie auf seinen Weg des ewigen Lebens stellte. Jene rationalistische Art, die göttliche Originalität und Vollkommenheit Christi und des Christenthums dadurch anzusehen, daß man allerlei jüdische oder heidnische Moralsprüche anführte, in welchen das Wesentliche der Lehre Jesu bereits enthalten seyn sollte, ist so ziemlich verschwollen. Nach Baur muß ja bekennen: „Betrachtet man den Entwicklungsgang des Christenthums, so ist es doch nur die Person seines Stifters, an welcher seine ganze geschichtliche Bedeutung hängt. Wie bald wäre Alles, was das Christenthum Wahres und Bewundernswürdiges lehrte, auch nur in die Reihe der längst verklungenen Ansprüche der alten Menschenfreunde und der denkenden Weisen des Alterthums zurückgestellt worden, wenn seine Lehren nicht im Munde seines Stifters zu Worten des ewigen Lebens geworden wären.“ (Kirchengesch. Bd. I. Seite 36.) Das Christenthum ist in der Person seines Stifters wesentlich als ein neues gottmenschliches Leben in die Welt getreten. Christus hat in schöpferischer Originalität das vollkommene Urbild des religiös-sittlichen Lebens der Menschheit zum Bewußtseyn gebracht, indem er es in seiner Person dargestellt und in demselben Grade in den Menschen verwirklicht hat, als er von ihnen aufgenommen wurde. Auch ist die Verwirklichung desselben noch bis auf diesen Tag von dem geschichtlichen und geistigen Zusammenhang mit ihm abhängig (vgl. Mann S. 76—98). Für die Neuheit des von Jesu aufgestellten Prinzips muß auch Strang unwillkürlich Zeugniß ablegen. Denn er bemerkt: „Als den Kern der christlichen Christuslehre hat man von jeher die Vergreife angesehen, in deren Eingange schon die neue christliche Weltanschauung wie ein befruchtender Frühlingregen sich auskeimete. Die sogenannten acht Seligkeiten (Matth. 5, 3—10) bestehen wenigstens von vornherein aus jenen christlichen Paradoxen, durch welche die neue Betrachtung der Dinge mit den sowohl auf jüdischer als auf heidnischer Seite hergebrachten in Gegen-

stimmung von der einzigartigen Gemeinschaft mit dem Vater aufgegangen (Luk. 2, 45), in Gegensatz der sündlichen Welt, inmitten welcher er sich befand, verbunden mit dem Umstande, daß selbst seine Nächsten ihn so wenig verstanden, die Ahnung bevorstehender Leiden erweckte. Nur doch eine solche Ahnung nichts Anderes als der unmittelbare Rückschlag der sündlichen Welt auf den, der sich keiner Sünde bewußt war. — Daß diese Ahnung sich zur bestimmten klaren Einsicht noch vor Antritt des Lehramtes entwickelt hatte, das erleben wir mit Deutlichkeit aus den ersten Anmerkungen Jesu. Aber es hieß ihm alle Lehrweisheit und Pastoralfähigkeit abgehen, wenn wir voraussetzen wollten, daß er, wenn er im Besitze jener Voransicht gewesen wäre, sie auch alsbald den gänzlich unvorbereiteten Jüngern vorgetragen hätte. So begnügte er sich nur zuerst, indirekt darauf hinzuweisen, was er selber zu gewärtigen habe, indem er die Seinen auf ausserordentlich machte, was sie um seinetwillen würden zu leiden haben (Matth. 5, 11, 12, 16). Und wenn er später sein eigenes bevorstehendes Leiden unumwunden ankündigte, so that es immer zu pädagogischen Zwecken; es läßt sich dieß bei der jedesmaligen Ankündigung des Leidens nachweisen, so in dem Falle, der uns hier zunächst beschäftigt, so auch Matth. 17, 22, 4 der Verkürzung, als Gegengewicht gegen den Eindruck, den dieselbe auf die Jünger machen sollte, und an anderen Stellen.

Zu dieser Auffassung der Sache sind wir nicht von bestimmten christologischen Sätzen angeleitet, sondern lediglich durch getreue Festhaltung des geschichtlichen Bildes von Jesu, wie es den evangelischen Berichten niedergelegt ist. Allerdings aber geben wir zu, daß im Hinterunde verschiedene christologische Anschauungen es sind, welche die verschiedenen Ansichten über die Entwicklung Jesu bedingen, woraus hier nicht weiter einzugehen ist, da es sich bloß um den zentralen Punkt der Sündlosigkeit Jesu handelt.

sag trat . . . Der alten Welt gegenüber ist dies eine verkehrte Welt, in welcher nicht wie dort vom Außern und von der Voraussetzung seiner Uebereinstimmung mit dem Innern ausgegangen, sondern das Innere so sehr als das einzig Wesentliche betrachtet wird, daß es auch ein entgegengesetztes Außere auszuwiegen im Stande ja mit einem solchen am liebsten verbunden sei.“ (Leben Jesu f. d. B. S. 204: vgl. auch S. 140). Allerdings war dieses das schlechthin Eigenthümliche an der Standpunkt Jesu, daß er nicht bloß rein und ganz die innere Gesinnung, das innere Leben forderte, sondern daß er auch als das eigentliche Wesen der rechten Gesinnung das demüthige Ergreifen der göttlichen Gnade und die ungetheilte Richtung auf das Himmlische, auf den himmlischen Vater und das himmlische Reich, bezeichnete. Die innere Gesinnung, Stellung und Richtung, mit welcher unmittelbar eine völlige Erneuerung der innersten Persönlichkeit oder die Wiedergeburt derselben gegeben ist, hat nun Jesus in den Seinen wirklich erzeugt, wie vor allem das Neue Testament, aber auch die ganze Geschichte der christlichen Kirche ihm bezeugt. Man kann wohl am kürzesten in dem Ausdruck der Gotteskindschaft die Wirkungen zusammenfassen, welche von Christo sowohl nach der Seite der sittlich-religiösen Einsicht als des Lebens in die Menschheit gebracht worden sind (Joh. 1, 12. Matth. 5, 48. Röm. Kap. 5—8). In der Gotteskindschaft erreichen die Frömmigkeit und die Sittlichkeit, die Stellung zu Gott und der persönliche sittliche Charakter in ungeschiedener Einheit ihre höchste Vollendung. In ihr ist das Ideal des menschlichen Lebens, das Ebenbild Gottes im Menschen verwirklicht; sie versetzt dieses Leben in sein wahres Centrum, nämlich in Gott als den Vater, und gibt ihm das allein wahre Ziel, nämlich Gott und das ewige Leben. Sie bringt den Menschen in die tiefste aber auch reinste Abhängigkeit von Gott und macht ihn so zugleich vollkommen frei. Dieselbe schließt sodann jene eigenthümliche sociale Wirkung in sich, daß die ganze Menschheit zu einer Familie von Gotteskindern sich gestaltet. Der neue persönliche Gehalt und die neue sociale Form des Lebens sind zusammengefaßt in der Thatfache, daß Jesus der Stifter des Gottesreiches, noch bezeichnender des Himmelreiches auf Erden geworden ist. Die Existenz des Himmelreiches auf Erden ist gleichbedeutend mit der Wiedergeburt der Menschheit, mit dem Daseyn des heiligen Geistes in ihr (Röm. 14, 17) und sie ist ganz allein das Werk Jesu Christi. Thatächlich ist Gnade und Wahrheit der Menschheit durch Jesum Christum geworden (Joh. 1, 17), thatächlich ist Er ihr gemacht zur Weisheit und zur Gerechtigkeit, zur Heiligung und zur Erlösung (1 Kor. 1, 30). Eine unbefangene geschichtliche Betrachtung wird immer schlagender den Beweis liefern, daß, was von wahrer „Humanität“ in der Welt ist, entweder von dem Menschensohne herkommt oder doch in ihm allein seine Reinigung und Vollendung findet, ohne welche es keinen dauernden Bestand hat und keine segensreiche Frucht schafft. Was wäre auch die „moderne Kultur“ und was würde noch aus ihr werden ohne das Salz und den Sanerteig seines Lebens? (vgl. Hündeshagen „die Humanitätsidee“ 1852). Dieser weltgeschichtlichen Thatfache gegenüber, deren weitere Ausführung hier nicht gegeben werden soll, bedarf das, was man über die vermeintliche Einseitigkeit des durch Christum in die Welt gebrachten religiös-sittlichen Ideals auch neuestens wieder gesagt hat (Strauß a. a. O. S. 626), kaum der Widerlegung. Darum handelte es sich wirklich nicht, für alle möglichen Lebensgebiete das Schema der höchsten Normen zusammenzustellen, sondern darum handelte es sich, die Idee seines vollkommenen persönlichen Daseyns dem Menschen zum Bewußtseyn zu bringen und in's Herz zu senken. Von hier aus ergibt sich die richtige Auffassung und Behandlung der einzelnen sittlichen Lebensgebiete schon von selbst. Die tiefsten Prinzipien für dieselben finden sich indessen auch überall in dem durch Christum und seine Apostel aufgestellten Lebensideal wirklich ausgesprochen und ausgeprägt, soweit die Theilnahme an jenen Lebensgebieten überhaupt zur allgemeinen menschlichen Lebensaufgabe gehört. Die andere Einwendung aber, daß wenigstens in unserer Zeit die Verwirklichung des menschlichen Lebensideals von

den unmittelbaren Zusammenhange mit der Person Christi unabhängig geworden sein, ist eine leere, von Geschichte und Lebenserfahrung abgelöste, Behauptung. Da das Bedürfniß nach Veröhnung mit Gott und nach der Befreiung, Reinigung und Vollendung des Lebens in ihm lebendig erwacht, da ist stets seine Einwirkung zu erkennen, und noch weniger findet dieses Bedürfniß ohne ihn seine Befriedigung. Da er zwar geteilt, aber nicht aufgegeben wird, da beweist er auch in seiner scheidenden, richtenden Kraft sich als den Heiligen Gottes und den Herrn der Geister. Wenn es so eine weltgeschichtliche und noch mehr eine durch die Zeugnisse der Christen von ihrem innern Leben verbürgte heilsgeschichtliche Thatsache ist, daß von Christa die religiös-sittliche Menschseinsgestaltung der Menschheit ausgegangen ist und fortwährend abhängt, wenn wir hinzu nehmen, daß die Mittel seiner Wirksamkeit keine andere sind, als die Gutmacht vollkommener Wahrheit und heiliger Liebe, wenn wir endlich in Ihm, aber auch in ihm allein, das Prinzip für die religiös-sittliche Vollendung unseres Geschlechtes gesetzt wissen: so können wir doch nicht anders als in ihm selber die vollkommene Erleuchtung dieses Prinzips oder sündlose Heiligkeit annehmen. Dieses wesentlich personbildende Prinzip hat seine Kraft eben nur von einer vollkommenen Persönlichkeit; die Gotteskindschaft kann nur von dem eingeborenen Gottesohne ausgehen.

Dieser aus der weltgeschichtlichen Wirksamkeit Jesu gezogene Schluß stimmt vollkommen zusammen mit dem, was wir aus dem Neuen Testamente über seinen Charakter, sein Selbstzeugniß und seine Wirksamkeit wissen. Es bieten nun aber die bisher aufgeführten Momente zusammen noch eine Seite der Betrachtung dar, welche uns zwingt, die sündlose Vollkommenheit Jesu anzunehmen. Wir können uns, so lange wir noch an eine göttliche Weltregierung glauben, den höchsten Bestand des religiösen und sittlichen Lebens in der Menschheit unmöglich von einer Fiktion oder noch Äußerung abhängig denken. Der innerste Kern und die tiefste Grundlage des Selbstbewußtseins Christi und des christlichen Glaubens erscheinen als Axiom, sobald die sündlose Vollkommenheit Jesu hinweg genommen wird. Von dieser Grundlage aus hat Jesus sein ganzes Werk auf Erden vollbracht; mit dem Glauben an seine spezifische Gotteskindschaft, welche vor Allem seine Sündlosigkeit einschließt, ist der höchste religiös-sittliche Lebensbestand der Menschheit, aber die Existenz des Himmelreiches in ihr, noch bis heute solidarisch verbunden. Die Annahme einer Irrung (ebenso widervernünftig als trübselig) wird hier zur Unmöglichkeit; die Annahme der Wahrheit wird durch diese providentielle Betrachtung der geschichtlichen Thatsache zur unumstößlichen Gewißheit erhoben. Es ist der Natur der Sache zufolge unmöglich, daß Jesus seine tatsächliche Stellung als Mittler zwischen Gott und den Menschen, als Erloser und Haupt der gläubigen Gemeinde, als Stifter und Herr des Himmelreiches auf Erden eingenommen und bis heute in solcher Weise behauptet hätte, wenn er nicht wirklich der heilige Sohn Gottes wäre. Der Gott der Wahrheit kann nicht trügen, Christianus sum, ergo Christus est, bleibt der letzte und entscheidende Beweis des Christen. So wälte ja auch Schleiermacher die Aussage des christlichen Selbstbewußtseins, speziell auch in unserer Frage, verstanden haben.

Hiermit hat die geschichtliche Betrachtung von selbst auf die dogmatische hinübergeführt, durch welche sie allein ihre Vollendung und allseitige Rechtfertigung erhalten kann. Es handelt sich zunächst um den Begriff der Sündlosigkeit. Sündlosigkeit ist nicht bloß Freiheit von äußerer und innerer aktueller Sünde, sondern auch Freiheit von sündhafter Lust, ja sogar von jeglichem positivem in der Natur aber im Willen des Menschen liegenden Grunde einer solchen Lust. Sündlosigkeit involvirt zugleich positive Güte der Natur und des Willens ohne irgend eine aus diesen Prinzipien selbst stammende Hemmung und Verunreinigung. Ist aber die Sünde als Thatsache und Macht in der Welt, von welcher ganz unwillkürliche geistige Einwirkungen auf die durch Lust und Unlust, Wahrheit und Irrthum bestimmbare auch vollkommen gute Natur



des Menschen ausgehen, so kann die Sündlosigkeit nicht ohne Kampf mit der Sünde, ja nicht ohne ernste persönliche Versuchung, bestehen. Denn die Sündlosigkeit unterscheidet sich eben als menschliches Prädikat von der göttlichen Heiligkeit dadurch, daß die Freiheit von der Sünde bewahrt wird, obwohl die Möglichkeit zu sündigen vorhanden ist. Sie hat zu ihrer Voraussetzung das *posse non peccare*, sie wird durch das *non posse peccare* geradezu aufgehoben. Man muß sich hierüber ganz bestimmt aussprechen und darf es nicht, wie manche thun, im Unklaren lassen. Es ist auch eine „bloß abstracte Möglichkeit“ zu sündigen, also die bloße Form der Freiheit an dem Willen, welche durch seinen concreten Inhalt aber stets zum Voraus für das Entbehrte determiniert ist (Liebner, Thomasius), gar keine, man kommt auch hiemit nicht über die Natur des rein göttlichen Willens hinaus. Wenn „die Versuchung faktisch nur Sollicitation zur rein guten Entwicklung ist“ (Liebner), so ist sie eben damit keine Versuchung. Es ist als ein bedeutsamer Fortschritt anzusehen, daß von den verschiedenen christologischen Standpunkten aus das *posse peccare* als integrierendes Moment der Sündlosigkeit Jesu anerkannt ist (von Ullmann S. 32, Geß S. 212 ff. und 247 f., wahrscheinlich Dörner im Separatabdruck S. 6 f., Schaff „die Person Jesu Christi“ 1865 S. 28). Es wird aber dieses Moment auch dann wieder aufgehoben, wenn man daneben das *non potuit peccare* gesetzt wird. Der Gesichtspunkt des göttlichen Vorherwissens darf hier so wenig eingemischt werden als bei der Frage nach der menschlichen Freiheit überhaupt; beizuziehen ist nur die göttliche Vorherbestimmung, welche sich in der Ausrüstung und Leitung (zusammen in der geistigen Erzeugung eines solchen Personlebens) actualisirt. Insofern kann mit Palmer („die Moral des Christenthums“ S. 147) gesagt werden: „Vom Standpunkt des göttlichen Rathschlusses aus angesehen mußte das Leben des Erlösers ein schlechthin sündloses sein; aber sofern das selbe eine Reihe menschlicher Willensbestimmungen und Handlungen ist, liegt auch die Möglichkeit eines Fehltritts vor.“ Eine Andeutung des richtigen Weges zur vollständigen Lösung des Problems gibt Nitzsch (System der christlichen Lehre S. 256 in 2. u. 5. A.) wenn er sagt, daß das *poterat non peccare* (im gewöhnlichen Sinne verstanden) nur dazu genüge, den ersten Adam zu bezeichnen. In dem zweiten Adam ist dieselbe *poterat* als die Vollkräftigkeit des Geistes zu setzen, welche sich aus dem spezifischen und vollkommenen Seyn Gottes in ihm herleitet. Aber es darf das Seyn Gottes in Christo nicht mit Schleiermacher unpersönlich und darum sein Wirken im Grunde nach Art der unwiderstehlichen physischen Kraft gedacht werden. Sondern in freier Selbstmittheilung und Sollicitation sichert die stetige persönliche und spezifisch vollkommene Einwohnung des himmlischen Vaters in seinem eingeborenen Sohne dessen ewig freie und dabei stetige und vollkommene Gottesgemeinschaft und deren Bethätigung in einem heiligen Leben. Von hier aus wird es uns einigermaßen verständlich, daß „das Band zwischen der göttlichen und menschlichen Natur in Christo zwar auf's Äußerste gespannt, aber nicht zerrissen werden konnte“ (Martensen S. 143). Wenn aber schon überhaupt die menschliche Freiheit, namentlich in ihrem Verhältnisse zu Gott, unergründliche Tiefen in sich schließt, so werden wir uns doppelt bescheiden müssen, in das innerste Geheimniß dieses Verhältnisses da einzudringen, wo dasselbe seine spezifische Vollendung gefunden hat. Jedenfalls hat sich die Sündlosigkeit Jesu mehr und mehr zur Heiligkeit des Charakters, zu einer pneumatischen Beschaffenheit der ganzen Persönlichkeit ausgebildet, je länger sie sich im Kampfe wider die Versuchungen zur Sündlosigkeit behauptete und bewährte, und es würde nahe liegen, wenigstens für die spätere Periode seines öffentlichen Lebens, vielleicht sogar für sein ganzes öffentliches Leben, von dem Momente der Taufe an, das *non potuit peccare* als sittliche Errungenschaft von ihm auszusagen, wenn nicht die evangelischen Berichte von seinen ernstlichen Versuchungen in dieser Zeit und die Erwägung im Wege ständen, daß gerade auch das Opfer seines Leidens und Sterbens seinen vollen Werth darin habe, daß es im Kampfe mit der Schwachheit einer wenn auch sündlosen Menschennatur gebracht werden mußte. Und

in volle Kraft und der herrliche Trost des Vorbildes Christi erfordern den Gedanken, daß er, als der Anführer und Voller der Glorification, im Kampfen wider die Sünde (1. b. bei ihm bloß wider die Versuchung) bis auf's Blut widerstanden habe (Hebräer 12, 2-4). Ja eben um als der sündlos Heilige vollendet und bewährt zu werden, mußte er (wie schon Plato in seiner Ahnung von dem vollkommenen Gerechten ansetzt) die schwerste Probe der Versuchung, das größte Leiden, erfahren, sein Schicksal „eminenter tragisch“ sein (Nothe theol. Ethik S. 552). Wenn das Wesen der Sünde in der Selbstsucht liegt, so liegt in der absoluten Selbstopferung um Gottes und der Menschen willen, in diesem höchsten Beweis der Liebe, der Beweis der heiligen Vollkommenheit. Es ist dann aber auch in der dominirenden Stellung und schöpferischen Macht, welche dem Guten von Gott, als dem Urguten, in der Welt verliehen ist, begründet, daß eine solche heilige Persönlichkeit zum sittlich-beherrschenden Mittelpunkt oder Haupte der Menschheit wird, und daß die sittliche Menschsehung und Vollendung von ihr ausgeht.

Es bedarf keines näheren Nachweises, wie vollständig mit der gegebenen Erörterung, welche vom Begriffe und Wesen der Sündlosigkeit ausgegangen ist, das neutestamentliche Zeugnis über den Charakter und das Leben Jesu übereinstimmt. Die weitere Begründung und Entwicklung unseres dogmatischen Resultates geschieht am besten im Zusammenhang mit einer Besprechung der gegen die Sündlosigkeit eines Menschen überhaupt, speziell Christi, erhobenen hauptsächlichsten Einwürfe. Die bedeutendsten Einwendungen lassen sich auf die drei Punkte zurückführen 1) daß überhaupt die Einzigkeit des Individuums sowohl der Natur des Individuums als der Idee der menschlichen Natur und ihrer Entwicklung widerspreche, 2) daß die Sündlosigkeit mit der Natur des Menschen, 3) daß dieselbe mit dem erfahrungsmäßigen sündigen Zustande der Menschheit unvereinbar sei. Jene erste Einwendung ist hauptsächlich die spekulativ-philosophische (Strauß, Baur), die zweite die rationalistisch-deistische (Kant u. s. w.), die dritte wird vom Boden eines Theismus aus erhoben, welche zwar das geistige Wunder Christi und der biblischen Offenbarung überhaupt anerkennt, dagegen gegenüber von den „ähnlichen Wundern“ eine jedenfalls sehr reservirte Stellung einnehmen zu müssen muß. Es ist selbstverständlich, daß diese dreierlei Standpunkte bei ihrer fortwährenden Verknüpfung gegen die Sündlosigkeit Jesu sich vielfach vermischen haben. Wir suchen sie möglichst deutlich auseinanderzuhalten.

Den ersten Einwurf hat Strauß besonders gegen Schleiermacher in dem bekannten Werke formulirt: „Das ist ja gar nicht die Art, wie die Idee sich zu verwirklichen legt, in Ein Exemplar ihre ganze Fülle auszuschütten und gegen alle andere zu setzen, in jenem Einen vollständig, in allem übrigen hingegen nur unvollständig sich zu äußern, sondern in einer Mannigfaltigkeit von Exemplaren, die sich gegenseitig ergänzen, im Wechsel sich stützender und wieder aufhebender Individuen läßt sie ihren Reichtum ausbreiten“ (Dogmat. II. S. 214). Ähnlich Baur: „Auf welchem Punkt, welchem Individuum man auch die Idee als in der Wirklichkeit abgeschlossen fixiren will, sie treibt unvermeidlich immer wieder darüber hinaus“ (Kirchengesch. d. 19. Jahrh. 201). Bemerkenswerth ist indessen, daß der Baur'sche Widerspruch dauernd seine Wurde aus einem überspannten Idealismus herleitet, während sich bei Strauß die zehrende Konsequenz dieses Idealismus, nämlich ein gemeiner Empirismus, welcher Grunde auf die Realisirung der Idee überhaupt verzichtet, früh genug offenbart. Er wie soll man es anders nennen, wenn Strauß schon im „Leben Jesu“ die Comfessionstheorie auch auf das sittliche Gebiet überträgt und erklärt: „Die Menschheit der Unständlichen, sofern der Gang ihrer Entwicklung ein tollerloser ist, die Verunreinigung immer nur am Individuum klebt“! Es ist eben eine leere, oder vielmehr geistige, angesichts der furchtbaren Sündenmacht in der Menschheit, eine triviale Phrase, in von der unständlichen Menschheit geredet wird. Auch handelt es sich auf dem geistlichen Gebiete gerade um die einzelne Persönlichkeit, und eine Gesamtheit

besitzt eben nur so viel sittliche Güte, als die einzelnen Persönlichkeiten in ihr besitzen. Weil ferner der sittliche Proceß in der Menschheit wesentlich personbildend ist und sein soll, so ist er auch wesentlich von der persönlichen Einwirkung sittlich hervorragender Individuen abhängig, und wenn die unabwiesliche Forderung einer Realisirung des sittlich Guten in der sündigen Welt nicht geradezu fallen gelassen, wenn die Idee nicht „zur Fiktion werden“ soll, so kann ihre Verwirklichung nur von einem Individuum ausgehen, in welchem das Gute selbst menschliche Person geworden ist. Wäre nun das Gute, wie z. B. die Vollendung des Wissens, von der vollkommenen Durchdringung der Welt mit der Kraft des Geistes abhängig, dann könnte es freilich höchstens in sachlicher Annäherung und als eine Errungenschaft der Gattung im Laufe der Zeit verwirklicht werden. Weil das Gute aber nicht darauf beruht, daß der Geist die in Raum und Zeit ausgebreitete Welt vollkommen sich aneigne, sondern nur von der absoluten Einigung mit dem persönlich Guten, mit Gott, abhängig ist, so ist gar nicht abzusehen, warum die Verwirklichung desselben auf diesem Wege nicht in einem bestimmten Zeitpunkt, in einer einzelnen geschichtlichen Persönlichkeit erreicht werden soll. Die Einwendung, diese Verwirklichung könnte dann auch mehrfach erreicht werden, so daß eine Reihe von vollkommen guten Menschen oder Söhnen Gottes geben könnte, beruht auf einer durchaus willkürlichen Abstraktion, welche die ganz eigenthümlichen Bedingungen überseht, unter welchen doch wiederum allein jene absolute Einigung mit Gott innerhalb der Menschheit möglich ist. Zunächst ist die erfahrungsmäßige Thatsache als gewaltige Instanz hier beizuziehen, daß die Sünde als eine auch durch allen Fortschritt der Jahrhunderte ungeschwächte, allgemeine Naturmacht in der Menschheit vorhanden ist und daß nur Christus gegenüber von dieser Sündemacht als den Erlöser sich bewährt. Es findet aber diese einzigartige Stellung Christi auch ihre hinreichende Begründung in den Ideen, welche das christliche Nachdenken, freilich nur im Zusammenhang mit seiner Erscheinung und seiner Bezeugung in der heiligen Schrift, nothwendig aus sich erzeugt, sobald es in eine tiefere Betrachtung über das Wesen Gottes und des Menschen und über das Verhältniß beider zu einander sich einläßt. Es ergibt sich hier in irgend einer Form der nothwendige Gedanke, daß eine vollkommene Selbstoffenbarung und Selbstmittheilung Gottes innerhalb der nach seinem Bilde geschaffenen Menschheit stattfinden und daß dieß eben in dem einzigartigen Menschen geschehe, welcher als das Abbild und der Sohn Gottes zugleich das Haupt der Menschen, ihr Erlöser, der vollkommene Religionsstifter oder Stifter des Gottesreiches auf Erden sei (vgl. H. Schweizer a. a. O.). Man erkennt, daß ebensowohl die heilige Liebe Gottes nur in einem solchen Sohne Gottes, welchen sie den Menschen zum Haupt und Erlöser schenkt, sich Genüge schaffen, als auch daß die Menschheit, nur als zusammengefaßt in einem solchen, Gegenstand der vorzeitlichen Erwählung und Liebe Gottes und seiner in der Ewigkeit sich vollendenden Selbstoffenbarung und Selbstmittheilung sein könne. Die Idee und Erscheinung des heiligen Gottes- und Menschensohnes enthält also gerade das Gegentheil von jener Veraubung der übrigen Menschen, welche Strauß und Andere darin haben finden wollen. Die ganze Gottesfülle kommt eben nur durch ihn zur Mittheilung an die Anderen. Zugleich erhellt klar, warum hier der Anfänger des Guten zugleich der Vollender ist. Es handelt sich ja eben darum, daß einmal das vollkommen Gute, die volle Gottesoffenbarung, das ganze Heil in der vollen Gemeinschaft in die Menschheit eintrete; dieses konnte natürlich nur so geschehen, daß es in der Person des Mittlers auf absolute Weise vorhanden war. Auch ist schon durch seine spezifische Stellung zu Gott ausgeschlossen, daß je einer der durch ihn Erlihten und Vollendeten ihm gleich würde (vgl. außer Ullmann Sündlosigkeit, dessen Polemisches u. s. w. in Stud. u. Krit. 1842 sowie die Kritik der Strauß'schen Glaubenslehre durch R. Ph. Fischer II. S. 25 ff.). Indessen hat es ja auch an der geordneten Vorbereitung für die Erscheinung des Sohnes Gottes durch die Oekonomie und Pädagogie des Alten Bundes nicht gefehlt. Obwohl der Anfänger und Vollender des Gottesreiches

und der ganzen Gemeinde der Gotteskinder ist er doch erst erschienen, als die Zeit erfüllt war (Gal. 4, 4), als der Boden in Israel für ihn zubereitet und die ganze Menschheit zu seiner Erkenntnis und Aufnahme herangereift war. Und wiederum bezieht er sich durch die Vermittlung seines Geistes des Organismus seiner Gemeinde, an sich als den Erblber und Vollender der Menschheit seit seiner Erscheinung auf Erden zu bezeugen. Er nimmt also, wie es der Natur des Sittlichen entsprechend ist, eine durchaus organische Stellung in der Menschheit nach rückwärts und vorwärts ein.

Nur darum, weil auch der rationalistische Deismus die geoffenbarte Grundlage der Sündlosigkeit Jesu, die biblischen Grundlehren über Gott und den Menschen, verkennt, erhebt er den Einwurf, daß die menschliche Natur die Sündlosigkeit eines Menschen unmöglich mache. Diese Natur ist nämlich dem Gesetze der Entwicklung, und damit, nach der Ansicht des Rationalismus, der Sünde unterworfen. Es wird hierbei vorausgesetzt theils daß insbesondere die Abhängigkeit des Menschen von der sinnlichen Seite seines Wesens, theils daß überhaupt der Fortschritt vom Unvollkommenen zum Vollkommenen, namentlich die Vollziehung der Freiheit, die Sündlosigkeit unmöglich mache. Es ist dies jene hauptsächlich durch Kant vertretene Anschauungsweise, welche sich die Tugend nur als eine kämpfende, und zwar vor Allem mit dem Gesetze innerhalb der eigenen Person streitende, vorzustellen vermag. Diese Anschauungsweise macht weit mehr Ernst mit der Wahrheit der sittlichen Idee als jene erstere, indem sie dieselbe zum persönlichen heilig verpflichtenden Ideal für den Einzelnen gestaltet; aber sie bleibt überhaupt in einem mit der Wahrheit unverträglichen Dualismus zwischen Gott und Welt, Gesetz und Freiheit, Geist und Natur hängen. Gleich wie ihr Gott bloß zu dem über und außer der Welt stehenden idealen Urheber wird, so verflüchtigt sich die Idee Christi in das „Ideal der Gott wohlgefälligen Menschheit.“ Dem da Gott, die Quelle des Guten, von der Welt und vom Menschen ferne bleibt, da eigentlich die Materie schon von Anfang an eine selbstständige Existenz neben ihm hat, und er nur als das abstrakte Gefaltungsprinzip nach Art des aristotelischen *νοῦς* auf sie einwirkt: so muß der Geist zunächst von der Materie, von seinem Gegense, abzuweichen sein, und er kann sich, ohne Gottes Mitwirkung nur auf sich selbst angewiesen, nur allmählig, niemals aber ganz, zur vollen Freiheit, zum vollkommen Guten, durcharbeiten. Auf diesem Standpunkte kann also allerdings von einer sündlosen Persönlichkeit keine Rede sein, weil ohne Entwicklung auf dem Gegensatz von Idee und Erscheinung der Daseyn beruht. Nach christlicher Anschauungsweise aber ist Gott Urheber auch der Materie; die Sinnlichkeit an sich steht beim Menschen nicht im Gegensatz gegen den Geist, sie ist in ihrem Theile ebenso wie dieser zum Guten normirt. Auch die Entwicklung vom Unvollkommenen zum Vollkommenen kann als durchaus normale, nämlich von Gott, dem gegenwärtigen Guten, geleitete und getragene, stattfinden. Gesetz und Freiheit bilden an sich ebensowenig einen Gegensatz als Gottes und des Menschen Willen, da sie sich zu vollkommener Einheit aufheben in dem Willen der heiligen Liebe. Unzweifelhaft bildet die Offenbarung und Erkenntnis Gottes als des heiligen Geistes das Element, worin jene Gegensätze für die Wirklichkeit und für die Erkenntnis sich auflösen. Der spekulative Pantheismus will zwar Gott auch als lebendigen Geist fassen, aber er erkennt in ihm nicht den heiligen Geist; der rationalistische Deismus hält an der Heiligkeit Gottes fest, aber es fehlt ihm die Anschauung seiner geistigen Lebendigkeit. Darum sind beide unfähig, die Fülle heiliger Selbstmittheilung Gottes an die Menschheit in dem sündlos vollkommenen Menschensohne zu setzen.

An der Betrachtungsweise des Rationalismus ist nur das richtige Moment, daß es Sittliche allerdings nur durch eine allmähliche Ineinanderbildung von Geist und Natur, nur durch eine freie Vereinigung des Willens mit dem Gesetze und mit Gott zu Stande kommt.“ Und dieses Moment kommt vollständig nur dann zu seinem Rechte, wenn das Gute als Gehorsam gegen das Gesetz und als Ueberwindung der Versuchung abstrahirt wird. Es ist aber auch von den neueren Vertheidigern der Sündlosigkeit

Jesu anerkannt, daß Jesus nicht als dominus legis anzusehen ist, sondern als durch aus unterworfen dem Gesetze. Und ebenso ist schon oben gezeigt worden, daß seine Heiligkeit im Kampfe mit der Versuchung bewahrt und bewährt wurde.

Noch sind aber die gegebenen Andeutungen über die Versuchbarkeit Jesu, einen der schwierigsten Punkte der ganzen Untersuchung, hier etwas näher zu beleuchten. Die Versuchbarkeit Jesu darf nicht so gedacht werden, daß eine Lust zum Bösen in seinem Innern sich regte (wie Menken und Irving, neuerdings auch Ewald, Schenkel und Weizsäcker annehmen), auch die *σάρξ* Jesu muß frei und rein gewesen sein von bösen Trieben. Andererseits muß in der Natur Christi doch eine gewisse Differenz der Richtung (was noch lange kein Gegensatz ist) von dem absoluten Gotteswillen in jenen natürlichen Trieben der Selbsterhaltung u. s. w. gesetzt werden, weil sonst gar kein sittlicher Kampf in ihm stattgefunden hätte. Geß nennt diese differente Richtung geradezu den „Naturwillen“ in Christo, und sagt, daß wir uns diesen Naturwillen bei ihm, als einer kräftigen Natur, auch stark zu denken haben (S. 213 u. 340 f.). An diesem seinem Naturwillen, welcher beim Menschen mit seinem leiblichen Dasein innig verflochten ist, hatte also auch Christus nicht bloß den nächsten Anlaß und Stoff zu sittlicher Übung und Bethätigung, sondern auch den Punkt, an welchen ernstliche und wirkliche Versuchungen sich anknüpfen konnten. Wir haben freilich diesem Naturwillen in ihm gleichfalls von seiner Geburt an einen „natürlichen Seelenadel“ (Geß) entgegenzustellen, die ursprüngliche spezifische Heiligung seiner Natur durch den Geist Gottes, wie ja nach Plato's treffender Beobachtung schon außerhalb des Reiches Gottes eine auffallende Verschiedenheit ursprünglicher sittlicher Anlage unter den Menschen anzutreffen ist. Es ist nun eine mit der Erfahrung und Psychologie ganz wohl zusammenstimmende Annahme, daß die Kindheit Jesu von jenem höheren Geisteszuge in seiner Natur so beherrscht gewesen sei, daß jede Sünde von selbst ausgeschlossen wurde. Aber mit dem erwachenden Selbstbewußtseyn mußte, in Folge der Berührung mit der im Argen liegenden Welt, ein gewisser Konflikt zwischen den beiden Elementen seiner Natur sich einstellen. Dieser Konflikt wird wesentlich hervorgerufen durch die eigenthümliche Aufgabe, welche der Erbsöhne (oder das Bewußtseyn der Gottessohnschaft auch schon vor seinem öffentlichen Auftreten) an Jesum stellt, nämlich seinen Naturwillen und sein natürliches Leben völlig in den Tod zu geben, also auch auf sein an sich berechtigtes (soweit es gegenüber von einer solchen Verechtigung geredet werden kann) Selbst zu verzichten. Hierdurch mußte gerade bei dem Sündlosen, welcher das Leiden nicht als Strafe persönlicher Verschuldung aufnehmen konnte, welchem sich aus dem Bewußtseyn seiner Gottessohnschaft der gegründete Anspruch auf alle Güter und Rechte im Hause seines himmlischen Vaters ergab, der tiefste sittliche Konflikt zwischen den Ansprüchen der Natur und den Anforderungen Gottes entstehen, und daß Jesus aus diesem Konflikte sündlos hervorgegangen, darin besteht der Triumph seiner Heiligkeit (vgl. besonders die Versuchungsgeschichte und den Kampf in Gethsemane). Auch der menschlichen Natur Jesu war, wie jedem persönlichen, ja sogar jedem lebendigen Wesen der Trieb eingepflanzt, sich seinem Rechte gemäß in der Welt zu behaupten. Aber die höhere Forderung Gottes an ihn ging dahin, sich ganz selbst zu verläugnen, um die unrechte Selbstbehauptung der Welt dadurch zu überwinden. In diesem Konflikte, an welchem allein die Welt Schuld war, war die Versuchbarkeit Jesu begründet. Der Sohn Gottes erkennt und vollbringt es aber als den Willen seines himmlischen Vaters, sein Recht für sich in Anspruch zu nehmen in dieser Welt, sondern in der Erduldung des äußersten Unrechtes den vollkommenen Gehorsam und die vollendete Liebe zu bethätigen. Der zweite Adam hat, nach dem Grade seiner Stellung, Begabung und Aufgabe, auch weit höhere Versuchungen als der erste zu bestehen gehabt. Dasselbe meint wohl auch Dornet mit den Worten: „Es ist nicht eine Unordnung in ihm, sondern es ist die Unordnung und Sünde außer ihm, die ihm die Kämpfe, Anfechtungen, Leiden bringt, von denen sein amtliches Leben erfüllt ist. Es sind die späteren Kämpfe ihm nur beschieden, weil

er den Reine geblieben, der sittlich Harmonische inmitten der sittlichen Anarchie geworden war; sie werden aber gleichwohl auch innere und persönliche Kämpfe in ihm: denn er muß die Kraft seiner Harmonie und das Leiden einsetzen, um die Disharmonie in der Welt zu überwinden“ (vgl. G. S. 343 ff.).

Endlich soll wenigstens die empirische sündige Naturbeschaffenheit der gegenwärtigen Menschheit das Auftreten eines von vornherein und völlig Sündlosen unmöglich machen. Dasselbe, sagt man zur Widerlegung, wäre ein Wunder, auch würde Christus damit aus dem Zusammenhang mit unserem Geschlechte in solcher Weise herausgehoben, daß seine wesentliche Gleichartigkeit mit demselben und somit seine vorbildliche und mittlere Bedeutung in Frage gestellt wäre. Aber die Erscheinung Christi soll auch nicht anders denn als ein Wunder verstanden werden. Die heilige Liebe Gottes, die Bestimmung der Menschheit und ihr faktischer Zustand fordern dieses Wunder. Eine Wiegeburt der Menschheit konnte nur durch eine neue Schöpfung zu Stande kommen, der Sohn Gottes kann nicht als Produkt der Menschheit, er kann nur vom Vater her in die Welt eintreten. Nach allem seither Entwickelten ist der heilige Menschensohn gar nicht denkbar ohne die spezifische vollkommene Einwohnung Gottes in ihm. Wenn aber eine solche geschichtlich in ihm erschienen ist und die Fülle der Gottheit leibhaftig in ihm wohnt, dann kann er selber nur als die Erscheinung eines in dem ewigen Wesen Gottes gegründeten gottmenschlichen Prinzipes erkannt werden. Diese Erscheinung aber ist ein Wunder. Daher wird auch die christliche Theologie niemals umhin können, schon bei der menschlichen Entstehung Jesu eine außerordentliche Mitwirkung Gottes zu postulieren, durch welche die Verderbnis menschlicher Natur von ihm abgewehrt und der Keim seiner einzigartigen Persönlichkeit in dem Schosse der Mutter zubereitet wurde. Der Gleichartigkeit Jesu mit den übrigen Menschen geschieht hiedurch kein Eintrag, da ja weder die Allmählichkeit früherer Entwicklung, noch die Probe sittlichen Kampfes durch diese übernatürliche Art seiner Entstehung aufgehoben wird. Wenn, wie auch Keim sagt „die Persönlichkeit Jesu unerklärlich bleibt ohne die Cooperation des lebendigen Gottes, der die Ursprünge der höchsten Träger der Geschichte weit über den Kreis der natürlichen Entstehung und Umgestaltung hinaus geistig befruchtet“, so erscheint es aus dem Standpunkte der christlichen Fortschauung, welche Gottes Wirksamkeit auch in dem Natürlichen, als dem Träger des Geistigen, anerkennt, nur consequent, auch schon für die natürliche Entstehung Jesu eine außerordentliche Einwirkung Gottes zu statuieren, durch welche die Grundlage der einzigartigen Person des Erblers geschaffen wurde. Denn allerdings ist diese Person über das Werk des wesentlich geistigen d. h. sittlichen Prozesses seiner heiligen Charakterisierung und Lebendigkeit, welche wir eben mit dem Namen der Sündlosigkeit bezeichnen. Auf diesem sittlichen Wege eines durchaus von Gott getragenen und bestimmten, der doch zugleich durch die aufnehmende menschliche Freiheit vermittelten, Prozesses hat die vollkommene und bleibende Einwohnung Gottes in ihm und damit in der Menschheit sich vollzogen. Die heilige Person des Erblers ist so zugleich die vollkommene Heiligkeit. Darin aber liegt, wie wir am Schlusse nochmals hervorheben müssen, die hohe Bedeutung, welche die Lehre von der Sündlosigkeit Jesu für die neuere Theologie, für die Apologetik, Dogmatik und Ethik (für letztere vgl. Rathe und Palmer) gehabt hat, daß in ihr das Christentum in der Person seines Stifters gleichmäßig die wunderbare absolute Selbstoffenbarung Gottes und als die Erscheinung eines in sich vollendeten menschlichen Lebens begriffen wird. So wird Gott und seine Offenbarung wahrhaft ethisch aufgefaßt, aber es wird zugleich gezeigt, daß das Ethische seinem letzten Grunde nach durchaus auf Gott und seine heilige Liebesoffenbarung hinweist. Wir beschließen unsere Abhandlung, indem wir die Schlussworte Dörner's in der genannten Abhandlung anführen, worin er den bezeichneten Gesichtspunkt nachdrücklich hervorhebt: „Die Erscheinung Christi ist das göttliche Liebeswunder schlechthin, aber so ist, daß das Wunder als die wahre Natur, als ein menschliches Liebesleben

auftritt, um uns durch sich zu seinem inneren göttlichen Quell zu führen. Zwar auch durch andere Mittel als durch sich z. B. durch Wunder des Wissens oder Thuns hat er an sich zu ziehen gesucht; aber doch hebt er als den Weg schlechthin, der zu ihm als der Wahrheit und dem Leben führe, sich selber, seine ganze persönliche Erscheinung hervor Joh. 14, 16. Daher hängt es mit dem innersten Gang der Geschichte evangelischer Theologie und mit ihren tiefsten Interessen zusammen, daß die neuere Theologie diese persönliche Erscheinung Jesu, seinen sittlichen Gesamtcharakter, ganz besonders ins Auge faßt und von diesem aus für das wache Gewissen einen sicheren Uebergang zum Erkenntniß seiner göttlichen Hoheit und Erlöserwürde findet, als in dem Beweis aus den Wundern z. B. der Auferstehung (nach englischer Vorliebe) oder in der Weissagung und Inspiration der heiligen Schrift oder in der Vollkommenheit seiner Lehre. Der Sittlich-Heilige, während es mit seinen Tiefen in den Himmel reicht, ja in das Gebiet göttlicher Ontologie, hat es andererseits an sich, zugleich das menschlich Ansprechende, auch bei den Empfindlichen, die noch draußen sind, Wohllautende und unwiderstehlich Fesselnde zu seyn.“

Von diesem Gesichtspunkte aus hat auch der Unterzeichnete in populärer Form einen apologetischen Versuch ausgehen lassen in seinen „Sechs Vorträgen über die Person Jesu Christi“ 1863. Mehrere englische und französische Bearbeitungen unseer Gegenstandes aus neuerer Zeit finden sich genannt in der gleichfalls populären Schrift von Schaff über „die Person Jesu Christi, das Wunder der Geschichte“ 1865. Uebrigste Literatur ist bereits angeführt oder findet sich verzeichnet in der Monographie von Ullmann, an welche sich auch die vorliegende Darstellung größtentheils, doch in freier Weise, angeschlossen hat.

Hermann Weiß.

**Suidas.** Einer jener griechischen Gelehrten des Mittelalters, die sich, wie Photius, Simeon Metaphrastes und Andere, durch Sammlung eines vielartigen Stoffes den Dank der Nachwelt verdient haben. Sein allbekanntes griechisches Lexikon ist für den klassischen Philologen eines der wichtigsten und unentbehrlichsten Nachschlagebücher geworden; daß es aber auch der Theologe und Kirchenhistoriker keineswegs ignoriren darf, weil es mit den Wortklärungen zahlreiche sachliche Nachweisungen verbindet und weil in diesem Werke wissenschaftliche Gebiete, die gegenwärtig getrennt werden, zusammenfließen, soll hier kürzlich dargethan werden.

Vorerst sey bemerkt, daß uns die Person des Schriftstellers gänzlich unbekannt ist, sein Zeitalter aber nur mit Wahrscheinlichkeit und ungefähr festgestellt werden kann. Mehrere Jahrhunderte sind ihm und seiner Existenz gleichsam zur Verfügung gestellt worden, ja man hat gar vermuthet, der Name Suidas sey fingirt, was aber völlig unzulässig ist, da dieser Name durch Handschriften späterer Autoren hinreichend beglaubigt wird. Ältere Kritiker, wie Dudin und mit ihm Hamberger, halten sich daran, daß er einige Stellen des Simeon Metaphrastes anführt, selbst aber von Eustathius mehrmals citirt wird, und versetzen ihn etwa in die Mitte des 12. Jahrhunderts, wobei aber zu beachten, daß wir uns über die Lebenszeit des Metaphrastes ebenfalls in Ungewißheit befinden. Aus gleichem Grunde wegen der beiderseitigen Anführungen stellt ihn Küster, der Eröffner gründlicher Studien über Suidas, zwischen Michael Psellus und Eustathius, also am's Ende des 11. Jahrhunderts und in den Anfang des folgenden; doch hat sich ergeben, daß die bei Suidas vorhandenen Citate aus Psellus später eingeschaltet sind. Begnügt man sich zu sagen, daß er später als Photius und früher als Eustathius gelebt und geschrieben haben müsse: so behält man immer noch einen weiten Spielraum. Genauer ist Bernhardt auf die chronologische Untersuchung eingegangen; er findet Merkmale, welche auf das Zeitalter des Johannes Tzimiskes, Basilus II. und Constantin IX. hinweisen; Suidas muß hiernach schon vor Ende des 10. Jahrhunderts gelebt haben und sein Werk um's J. 976 bekannt gewesen seyn. Derselbe Bernhardt urtheilt gewiß sehr richtig, wenn er Suidas nicht als bloßen Grammatiker und Literaten, sondern als kirchlichen Gelehrten charakterisirt, welcher von einem kirch-

lichen, so monchischen Standpunkte ausgehend gleich anderen Byzantinern auf umfassende sprachliche und literarische Studien hingeleitet wurde. Als mutmaßliche Heimath desselben wird Samothrace genannt.

Eine zweite Untersuchung, die immer noch fortgeht, betrifft die Quellen dieses Lexikons. Suidas schöpfte im Allgemeinen aus den älteren Wörter- und Sammelbüchern, z. B. des Photius und Harpokration, aus den biblischen Glossatoren, den Scholiasten, ganz besonders zum Aristophanes und Sophokles, aus älteren und jüngeren kirchlichen und klassischen Geschichtsbüchern, dem Chronicon paschale, dem Eusebios und seinen Fortsetzern, endlich aus einer Anzahl Kirchenväter; wie seine Kenntnisse weit reichten: so hat er auch von allen Seiten excerptirt und compilirt, ist aber, wie längst erwiesen, bei der Aufnahme und Redaction seiner Collectaneen häufig sehr unkritisch zu Werke gegangen. Im Einzelnen ist die sichere Nachweisung der benutzten Quellschriften des halb schwierig, weil man in Gefahr geräth, spätere Zusätze mit dem ursprünglichen Texte seines Lexikon's zu verwechseln. Denn wie dasselbe zunächst von Eustathius, Zonaras, Eudocia, Macarius Hieromonachus, dem Bruder des Nicephorus Gregoras benutzt und excerptirt wurde: so reizte es auch spätere Besitzer zu willkürlichen Bereicherungen, es theilte mit ähnlichen Sammelwerken das Schicksal der Interpolation, deren Umfang und Gränzen erst neuerlich durch die vereinte gelehrte Anstrengung der Herausgeber ermittelt worden sind.

Aus dieser Anlage und Entstehung erklärt sich die bunte Mannichfaltigkeit der von Suidas aufgenommenen Materien und Namen. Sprachliches wechselt mit Sachlichem, kirchliches mit Klassischem, Poesie und Mythologie, Geschichte und Literatur, Philosophie und Theologie und Dogmatik haben ihr Contingent gestellt; das Ganze gleicht als einem Perikon, bald einer Real-Encyclopädie. Veruhsardy nennt ihn den kolossalen Lexikographen, welcher den ganzen Inbegriff der byzantinischen Lektüre darstellt und die mannichartigen Schichten der Glossare, Commentatoren, literarischen Register und byzantinischen Anecdote zum Repertorium für das Studium der Klassiker und der Bibel, für Welt- und Kirchengeschichte vereinigt hat. Durch die von Ruster und Fabricius aufgestellten Verzeichnisse theils der behandelten Personen, theils der citirten Schriftsteller wird die Uebersicht des Inhalts sehr erleichtert.

Von theologischem Interesse sind zunächst die biblischen Glossen, welche aus dem Hesychius und den griechischen Interpreten, wie Theodoret und Dorkumenius, abgeleitet, sich auf biblische Namen wie auf wichtigere neutestamentliche Worte und Begriffe beziehen; sie sind von Ernesti (Suidas et Phavorini glossae sacrae graecae, Lips. 1786) zusammengestellt und zweckmäßig erläutert worden. Durch die beigelegten Bibelstellen erhalten sie wohl auch einen kritischen Werth, wenn auch nur einen untergeordneten, da der Verfasser oft nur ungenau und gedächtnismäßig citirt hat. Manche Notizen sind lediglich lexikalischer Art, und es lohnt der Mühe, über Worte wie *δευτέρη*, *δικαίωμα*, *ὁδὸς Θεοῦ*, *ἰκτασις*, *εὐχαριστία*, *ρόμος*, *πλοῦτος*, *πνῦμα*, *πράος* Suidas zu vergleichen; viele anderen verrathen eine dogmatische, mythische oder physische Nebenbeziehung und werden dadurch interessant, daß sie den hermeneutischen Standpunkt des Lexikographen oder seiner Gewährsmänner kennzeichnen. So z. B. bezieht er zu *μύρον ἐνι κεφαλῇ*: das hochpriesterliche Oel bestand aus verschiedenen Wohlgerüchen, aber keiner für sich allein hatte einen solchen Duft, sondern erst die Mischung aller brachte den größten Wohlgeruch hervor, wodurch aber eine geschwisterliche Harmonie angedeutet wird; denn erst aus der innigen Verbindung vieler Treflichkeiten steht der Duft einer vollendeten Tugend. Zu *ἐγερθεν* wird weislich erwähnt, daß das Wort mit einfachem *ν* vom Schaffen, mit doppeltem vom Zeugen gebraucht werde. Höchst wunderbarlich ist, daß von dem einfachen biblischen *ἐγέρτο* acht verschiedene Gebrauchswesen unterschieden werden: es werde angewendet dem Schiffe nach Jesus Christus wurde für uns zum Fluch, zur Unterweisung (Wort sprach: es werde Licht), nach der Steigerung des Subjekts (Ios's Weib wurde zur Salz-



fänke), nach der Vermehrung (das Senfstorn wurde zum großen Baume), nach der Verminderung (ich bin Kreis geworden und habe keine Kraft mehr), nach der Wirksamkeit (Gott wurde die Hoffnung des Heiles der Welt), vermöge der Assumption (κατὰ πρόληψιν) in den Worten: „die ihn annahmen, denen gab er die Macht, Kinder Gottes zu werden. Treffend bemerkt Ernesti zu dieser Stelle: Credo eximias hominem, cum hunc doctrinae partum edidisset! Nur wolle man nicht vergessen, daß solchen lächerlichen Subtilitäten nicht auch viele brauchbare und glückliche Worterklärungen gegenüberstehen. — Der theologische und dogmatische Standpunkt des Werks ergibt sich aus zahlreichen Äußerungen. Unter *θεός* findet sich die Erklärung, daß schon Philo, um die Namen „Gott“ und „Herr“ ausulegen, die Vorstellung der Trinität angewendet habe. „Denn indem er behauptete, daß Gott Einer sey, hatte er keine numerische Einheit im Sinne, sondern bezog sich auf das Geheimniß der heiligen Trias, welche einheillicher ist als alles Theilbare, aber auch reichhaltiger als alles einmal Vorhandene.“ Er sagte ferner, daß das „Seyende“ zwei Kräfte habe, die schöpferisch wirksam, die andere herrschend und richterlich; jene wird mit dem *θεός*, diese mit dem *κύριος* bezeichnet. So unterschreibt sich also der christliche von dem hellenischen Gottesbegriff, welcher letztere hierauf in einer allgemeinen und hinweg entstellenden Definition zusammengefaßt wird; den ersteren umhüllt David mit Psal. 41, 2., den letzteren Sophokles und Pindar bezeugen. — Statt aller anderen Beispiele greifen wir nach die beiden Artikel Adam und Jesus als bedeutungsvoll heraus. Der erste Mensch, heißt es, ist der von der Hand Gottes nach dessen Bild und Ähnlichkeit geschaffene, welcher auch der Wohnung im Paradiese gewürdigt wurde. Er ist mit Recht der Weise genannt worden, von seinem Geiste sind die Strahlen göttlicher Gedanken und Thätigkeiten auf die ganze Natur übergegangen, dergestalt daß die Vorgänge aller geschaffenen Wesen dabei zur Anschauung gekommen sind; er ist nicht nach menschlichem Maßstabe, sondern von Gott selber, dem Urheber aller Gedanken und Theile im Geist, geprüft und genehmigt worden. Von Adam sind alle Thiere herab, von ihm alle Samen und Wurzeln der Pflanzen erkannt und unterschieden, und unzähligen Geschlechtern haben sich doch alle Nachkommen und Völker diesen Anfängen der Namensbestimmung unverbrüchlich anschließen müssen. Und im Anblick seines Leibes hat er sie als Bein von seinem Bein und Fleisch von seinem Fleische genannt. Die Werk sind die Künste und Wissenschaften, die Weissagungen, Riten, Reinigungen, gesetzmäßig und ungeschriebene Gesetze, von ihm stammen alle Entdeckungen der Erkenntniß und Nützlichkeit. Er erscheint als die erste Bildsäule, das ursprüngliche von Gott hergerufene Standbild, durch welches alle anderen künstlerischen Darstellungen der Welt bestimmt worden, wiewohl diese freilich nach und nach zum Schlechteren abgewichen sind, da das Vorbild für diese Nachahmungen keinen sicheren Anschluß und Rath bot. Endlich hat der Satan, der Abtrümmige und Verderber, die ursprüngliche Herrschengestalt von ihrem Sitz und Fundament herabgestürzt und in eine düstere und verfallene Gegend verbannt. Seitdem begann die menschliche Natur verfallen und verunstaltet und mit dem Abzeichen ihres Tyrannen behaftet zu werden; jedoch entwickelte sich die Aferweisheit, und die wahre Weisheit entfloh zum Himmel, von wannen sie gekommen war. Der Teufel aber mißbrauchte den Namen Gottes und spaltete ihn in viele andere Namen. Es wird nun weiter angeführt, was aus diesem ersten Betrug hervorgegangen, nämlich die Anfänge der gesammten Mythologie, Astrologie und Mantik und des ganzen sündhaften Verderbens und heidnischen Wahns, welchem erst die Menschwerdung Christi ein Ziel gesetzt hat. Dem dieser war es, welcher bis in die Unterwelt herabsteigend den gesunkenen Menschen wieder aufrichtete, seinem Bilde die ursprüngliche Schönheit und seiner Natur die angestammte Würde zurückgab. Durch Christus ist die Gewalt des Tyrannen gebrochen und das Licht der Religion hat die ganze Welt heller als Sonnenstrahlen durchleuchtet. Nach einer interpolirten Stelle schließt der Artikel mit einer Zeitrechnung, die bis zum Tode des Kaisers

humes Timotheos, also mathematisch bis zum Zeitalter des Schriftstellers selber reicht. So schwoll und pathetisch lautet die Rede über den ersten Menschen! Adam ist nicht der Anfänger der Menschheit, er ist deren Urbild und Inbegriff, der Schlüssel zum Verständnis der Geschichte und der Offenbarung, von ihm ist die Welt der Begriffe geistlich festgelegt, in ihm die Höhe und Tiefe des Menschenlebens offenbar geworden, — welch' ein Contrast gegen die naturwissenschaftlichen Ansichten unserer Tage! Allein der Verfasser erschöpft sich dergestalt in dieser Anschauung, daß er die Verherrlichung des zweiten Adam's anticipiren mag. Der Athem scheint ihm auszugehen, daher verfällt er in dem Artikel Jesus (ὁ Χριστός καὶ ὁ Θεὸς ἡμῶν) in einen desto schwächeren Ton. Hier findet sich nämlich nichts als eine apokryphische und höchst prosaische Erzählung von einem unter Kaiser Justinian lebenden vornehmen Juden Theodorus, welcher von einem Christen Philippus zum Uebertritt aufgefordert worden. Er habe diesen Antrag abgelehnt mit der Erklärung, daß er zwar aus Weltlust und Ehrbegierde Jude bleiben müsse, daß ihm aber die Wahrheit der christlichen Sache und der Weisheit Jesu wohl bekannt sey. Denn unter den 22 regelmäßigen Priestern des Tempels von Jerusalem sey zur Zeit Jesu eine Vokanz eingetreten; vergebens habe man nach einem würdigen Nachfolger gesucht, zuletzt seyen Alle übereingekommen, Jesus zum Priester zu ernennen, was aber nicht eher geschehen, als bis durch eine förmliche Vernehmung der Maria dessen wahre Herkunft festgestellt worden sey. Man habe hierauf die Erwählung Jesu, »des Sohnes Gottes und der Maria«, zum Priester des Tempels schriftlich beglaubigt, und die darüber ausgesprochene Urkunde sey bei der Zerstörung der Stadt gerettet und in Liberias niedergelegt worden, wo sie sich noch jetzt finde. Diese in ähnlicher Form auch andertweitig nachweisbare thörichte Legende bildet oft einigen Ratzen über das Zeugniß des Josephus und das Lukasevangelium den ganzen Inhalt des Artikels; Schwung und Begeisterung, die der Verfasser im Preise des ersten Adam verschwendet, sucht man vergebens, sie gehen unter in einer traditionellen und dogmatischen Nüchternheit, welche uns in der Christologie des Mittelalters fast entgegentritt.

Das allgemein wissenschaftliche und philosophische Interesse des Suidas läßt sich an vielen Stellen, da er die alte Philosophie in ziemlich weitem Umfange verfol, nach den Diagenes Laertius zu Rathe gezogen hatte. Lehrreich sind in dieser Beziehung die Artikel ἀδυσπορία, ἀρετή (eine Geschichte Zusammenstellung der antiken Eigenschaftsbegriffe), ἀρχή, κλίσις, νόμος, νόμος, ψυχή, γνώσις u. a. Unter θίσις unternimmt Suidas Thesen, Hypothesen und Probleme und erwähnt den Gegensatz der jetzigen und physischen Nomen- und Sprachauffassung.

Endlich liefert Suidas noch eine reichliche patristische Nomenclatur und Biographische. Die wichtigsten von ihm aufgeführten und mit biographischen und literarischen Notizen ausgestatteten Nomen sind: Aetius, Apollinoris, Basilus, Eunamius, Eusebius, Iulianus, Euthydes, Ignatius, Johannes Damascenus, Johannes Philoponus, Iohannes, Justinus, Leonius, Leo Philosophus, Macarius, Moses, Methodius, Romus, Soter, Paphnagius, Petrus Mongus, Philostorgius, die Sibyllen, Symeon, Symeon, Tatianus, Theodorus Rector, Theodor von Mopveste, Theophilus. Erwähnung verdienen die Nachrichten über die Philosophin Hypatia, deren Leben, Studien und d. Nicht selten verräth sich aus der Relation zugleich das Urtheil des Schriftstellers seiner Kirche. Der falsche Areopagite erhält den Namen »berühmtester Mann«, zum Gipfel griechischer Weisheit emporgekommen und als Schüler des Paulus von dem zum Bischof von Athen gemacht worden; der Wissenstrieb habe ihn nach Aegypten führt, und dort sey er zu Heliopolis in der Osterzeit und während einer außergewöhnlichen Sonnenfinsterniß mit dem Sophisten Apalophanes, dem Lehrer des Aristides, zusammengetroffen. Diese Sage soll nun mit einigen Stellen der dem Dionysius beizugebenden Briefe belegt werden. Noch lobpreisender wird Chrysostomus eingeführt; in ihm heißt es geradezu, daß seine Beredsamkeit stärker ströme als die Natarakten

des Rißs, daß kein Sterblicher ihm an Wohlredenheit gleichgekommen und seine Schriften kein Mensch, sondern Gott allein zählen könne. Lesenswerth ist endlich der ausführliche, aus Eusebius, Sophronius und Cedrenus geschöpfte Artikel Origenes. Der Urtheil über diesen Mann hatte sich in der späteren griechischen Kirche sehr zu dessen Ungunsten festgesetzt, Suidas aber will doch nach beiden Seiten hin gerecht sein. Er rühmt daher zuerst seine vielseitige philosophische und christliche Gelehrsamkeit. „Unwas soll man von seinem nahezu unsterblichen und seligen Geiste sagen, welcher Dislektik, Geometrie, Arithmetik, Musik, Grammatik, Rhetorik und alle philosophischen Disciplinen durchaus erfaßt hatte, so daß er auch Schüler weltlicher Wissenschaften zu unterrichten verstand und, so oft er Vorträge hielt, einen großen Zulauf um sich versammelt fand.“ Seine hohe Geistesbegabung haben selbst Gegner des Christenthums wie Porphyrius mit ehrenden Ausdrücken anerkannt. Nun folgen einige Nachrichten von Leben, Studien und Schriften; er interpretirte die ganze heilige Schrift in 18 Jahren und soll 6000 Bücher (1) geschrieben haben. Aber — fährt Suidas fort — indem er nichts Biblischen unerforscht lassen wollte, setzte er sich den Ansätzen der Sünde aus und versiel in todbringende Neden; aus ihm schöpfte Arius seinen Irrthum und eben die nachfolgenden Anomöer, die Unheiligen und alle Anderen. „So oft er vom Glauben dogmatisirt, erscheint er verkehrter als alle Uebrigen“ (ὡς αὖτε καὶ περὶ πλάτωνος ἰσορρηγίας, τὸν πλείονα ἀποπρωτερος ἐϋφραίνεται). In dieser Beurtheilung ringen also Lob und Tadel mit einander; Suidas vertritt die Ehren seiner Kirche, er darf also den Origenes weder als Gelehrten und hochverdienten Schriftsteller fallen lassen, noch seine verhängnißvolle Heterodoxie verdecken wollen.

Aus dem Gesagten ergibt sich, daß Suidas, obgleich nur ein Sammler und Encyclopädist, doch auch einiges Eigene zu erkennen gibt, wodurch der Standpunkt seiner Zeit und Kirche in interessanter Weise ausgedrückt wird. Im Allgemeinen darf gesagt werden, daß sein Werk in theologische Bibliotheken zu selten Aufnahme findet.

Das Verikon wurde zuerst und unvollständig durch Demetrios Chalkondylas, Mailand 1499 (Venet. 1514 ap. Ald.) herausgegeben. Von den folgenden Editionen sei hervorzuheben die von Küster, Cambridge 1705, von Gaisford, Oxf. 1834, von Bernhardt, Halle 1853, vier Bände, und von Besser, Berl. 1854.

Bergl. Fabric. Bibl. Gr. IX, p. 620 sqq. und in der Ausgabe von Paris II S. 390 ff.; dazu die Prolegomena zu Bernhardt's Ausgabe und desselben Grundriß der griechischen Literatur, Bd. I. S. 601. 609 der zweiten Bearbeitung. Dr. Gei.

## I.

**Taufexorcismus und Abrenuntiation \*).** In den clementinischen Homilien tritt als Vorbereitung auf die Taufe III, 73 nur das Fasten mit täglicher Fastenlegung auf, dessen Dauer die Recognitionen III, 67 auf drei Monate ausdehnen, auch kennen die letzteren bereits die der Taufe vorgängige Salbung mit geweihtem Oel. Justin der Märtyrer erwähnt als Vorbereitung zur Taufe Apol. I, c. 61 das gemeinsame Gebet und Fasten des Täuflings und der Gemeinde. Da das Gebet die Vergebung der früher begangenen Sünden zum Inholte hatte, so kann das Fasten nur der Ausdruck der Trauer darüber (der poenitentia antebaptismalis) gewesen sein. Der Taufe selbst ging das Bekenntniß der Zustimmung zu der christlichen Lehre und das

\*) Obgleich beide Begriffe von mir in dem Artikel „Taufe“ Bd. XV. S. 480 u. 483 in der Kürze entwickelt worden sind, wünscht dennoch die Redaktion eine speciellere historische Behandlung derselben. Ich stelle zu diesem Zwecke die wichtigsten Data zusammen, wie sie sich in erscheidender Vollständigkeit in des sel. Hefling gründlichem Buche: „Das Sacrament der Taufe“, an verschiedenen Orten finden.

Gebilde des ihr entsprechenden Lebenswandels voraus. Es ist nur naturgemäßer Fortschritt der Entwicklung, wenn bei Tertullian de bapt. c. 20 als präparatorische Ritus häufige Gebete, Fasten, Kniebeugungen, Nachtwachen und zugleich das Beichten aller früheren Sünden vorkommen, dagegen ist es etwas ganz Neues, wenn er (de cor. milit. c. 3 vgl. de spectacul. c. 4) sagt, die Täuflinge bezeugten (renuntiabant), unmittelbar bevor sie in das Wasser niederstiegen, aber auch schon etwas früher in der Kirche, unter der Handauslegung des Bischofs (sub antistitis manu), daß sie dem Teufel, seinem Gepränge und seinen Engeln entsagten (renuntiatio diabolo et omnia et angelis eius). Es ist dieß das erste Zeugniß für die Abrenuntiation, die durch dasselbe nicht bloß als eigentlicher Tauf-, sondern zugleich als Katechumenatsritus verknüpft wird, ein Doppellarakter, der ihr stets eigen geblieben ist. Wir haben uns dabei der schon von den Clementinen und von Justin vertretenen, auf jüdischer Weise ruhenden (LXX. in Ps. 96, 5. und Deuter. 32, 17. Baruch 4, 7. cf. Apokal. 1, 20 und 1 Kor. 10, 20 ff.) altkatholischen Anschauung zu erinnern, nach welcher das Heidenthum mit seinem Cultus ein Werk der Dämonen war. Die Abrenuntiation, durch welche sich der Heidenproselyt feierlich von jeder Gemeinschaft mit dem Heidenthum löste, bildete daher die negative Seite des Taufgelübdes in speziellem Hinblick auf die frühere Stellung des Täuflings: sie bezeichnete den terminus a quo seiner Befreiung. Aber damit konnte sich schon frühe die Vorstellung verknüpfen, daß der wahre Mensch überhaupt vor der Wiedergeburt unter der Gewalt der Dämonen stehe (gl. Barnabasbrief c. 16), und diese Vorstellung mußte durch die Ausbildung der Idee von der Erbsünde begreiflicher Weise der Abrenuntiation nicht nur eine ganz neue Bedeutung geben, sondern auch ihre Verbindung mit der immer allgemeiner werdenden Wertaufe begünstigen: sie wurde nun die feierliche Versicherung, die der Täufling entweder in eigener Person oder durch den stellvertretenden Patheu gab, daß er fortan der Gemeinschaft mit dem Teufel, in welcher er kraft des Sündenbienstes aber der irdischen Abstammung von Adam stehe, entsage, um sich Christa und seinem Reiche anzuschließen. So erscheinen die *anotayē* τοῦ διαβόλου und die *avrayē* τοῦ Χριστοῦ nicht in den apostolischen Constitutionen (VII, 41, 1) als correlative Akte. Die Abrenuntiation konnte wie das Symbolum theils als freies Bekenntniß des Täuflings, theils als Antwort auf eine oder mehrere vorgelegte Fragen gesprochen werden (Pseudo-Isidor. de sacram. I. 2). Mit ihr verbunden sich im Morgenlande seit dem 4. Jahrhundert noch manche symbolische Gebräuche. Nach Cyrill von Jerusalem (catech. myst. c. 2) wurden die Täuflinge in die Vorhalle des Baptisteriums geführt, hier nach Osten, der Region der untergehenden Sonne oder der Finsterniß gerichtet, sprachen sie mit ausgestreckter Hand zum Satan, als wäre er gegenwärtig, die *anotayē*, dann wieder sie sich nach Osten und bekannten den trinitarischen Glauben und die Taufe: Sinnesäußerung. In ganz ähnlicher Weise schildert der Areopagite Dionysius (eccl. hierarch. c. 2) den Vollzug der Abrenuntiation (nach alexandrinischem Ritus), daß der Täufling sie dreimal wiederholt, indem er den Satan, als wäre er gegenwärtig, dreimal anhaucht (in den späteren Formularien der griechischen Kirche Eukholog. Goss. ed. Venet. p. 274 flg. spuckt er ihn auch an) und dann dreimal mit zum Himmel erhobenen und ausgestreckten Händen sich Christa angelobt.

Der Exorcismus (ἑξορκισμός, ἰπορκισμός, ἀπορκισμός) ist allerdings der Abrenuntiation nahe verwandt, aber doch nicht mit ihr zu identificiren. Schon Josephus (archaeol. VIII, 2, 5) eine verbreitete Sitte des jüdischen Volkes und leitet die Kunst derselben von Salomo ab. Auch Christus erwähnt sie als jüdischen Brauch (Matth. 12, 27. Luc. 11, 19).

In der Apostelgeschichte gedenkt 19, 13 flg. jüdischer Exorcisten. Christus heilt nicht selbst dämonische, sondern ertheilt dieselbe Vollmacht auch seinen Aposteln (Matth. 1, 8. Marc. 16, 17). Es darf uns daher nicht befremden, wenn wir die Bekämpfung der Dämonen schon frühzeitig in der christlichen Kirche finden, aber in sehr

verschiedener Weise. Ursprünglich sind es nur Kranke einer besonderen Gattung, die eigentlichen Energumenen oder Dämonizomenen, an denen der Exorcismus und zwar wie im Neuen Testament nicht als amtlicher Akt, sondern als persönliche Charisma geübt wurde. Die Exorcisten hatten darum auch ursprünglich keine amtliche Qualität (Tertull. apolog. c. 23. de cor. mil. c. 11. Constit. apost. VII. 26.), doch kündigt sich in den Constitutionen a. a. O. eine Wendung bereits in der Verordnung an, daß, wo man des mit persönlichem Charisma begabten Exorcisten bedürfe, derselbe zum Bischof oder Presbyter oder Diakonen geweiht werden solle. Dagegen finden wir in dem 24. Canon der Laodiceenischen Synode im 4. Jahrhundert die Exorcisten unter den niederen Kirchenbeamten aufgezählt, mit der ausdrücklichen Bestimmung (can. 26), daß die Beschwörung sowohl in Kirchen als in Häusern nur im Auftrage des Bischofs stattfinden dürfe. Im Abendlande war das Amt des Exorcisten bereits um die Mitte des 3. Jahrhunderts ein stehendes (opist. Cornel. ap. Kasch. VI. c. 43 §. 11). Mit der Taufe haben diese Exorcisten nichts zu thun, sondern lediglich mit den Kranken: nur für diese war das Amt des Exorcisten bestimmt. Die Verbindung des Exorcismus mit der Taufe scheint zuerst durch die Exorcisirung des Taufwassers vermittelt und angebahnt worden zu sein (vgl. die excerpt. Theodot. c. 81 τὸ ἰδιὸν καὶ τὸ ἱεραρχούμενον καὶ τὸ πάντιμον γινόμενον, letzteres Bezeichnung der Consekration), wie sie noch heute die römische Kirche in der benedictio fontis an den Oster- und Pfingstvigilie vollzieht (vgl. das römische Missale im officium des großen Sabbathes). Wir dürfen wohl annehmen, daß in der altkatholischen Kirche im 2. Jahrhundert die Exorcisation und Consekration des Taufwassers, die Abrenuntiation und Confession (Credo) des Täuflings noch als ausreichend betrachtet wurden; nur wenn man mit Bieseler (I. 1, 286) und Augusti (Denkwürdigkeiten VII, 271 f.) Taufexorcismus mit Abrenuntiation als gleichbedeutend ansieht, kann man für die angegebene Zeit auch die Bezeugung der letzteren auf die Uebung auch des ersteren schließen. Allein zum ersten Male wird der Exorcismus als ein an den Täuflingen vollzogener Akt erwähnt in der Botis der afrikanischen Bischöfe Crescens von Cirta, Lucius von Thebeste und Vincens von Thibaris auf dem Concile zu Carthago vom 1. September 256 über die Verurteilung der zur Kirche zurückkehrenden Häretiker (siehe meinen Art. Repertaufe). Man kann freilich zweifelhaft sein, ob dieselben den Exorcismus als einen jeder Taufe notwendigen Akt oder nur als nothwendiges Requisit für die Taufe des zurückkehrenden Häretikers ansahen, da sie einen solchen für schlimmer als einen Heiden hielten; ferner, da der Exorcismus bereits als allgemein kirchlicher Gebrauch (wofür das Botum des Cäcilian von Bitta zu sprechen scheint, nach welchem auch Häretiker ihre Täuflinge an exorcisten pfliegten, wenn nicht etwa dieses Zeugniß eher auf einen häretischen Ursprung der Sitte hindeutet) oder nur als locale Sitte einzelner Diöcesen bestand. Die letztere Annahme wird durch die Thatsache begünstigt, daß weder Cyprian noch die übrigen Mitglieder der Synode den Taufexorcismus erwähnen. Da er auch in den nächstfolgenden Decennien nirgends bezeugt ist, so dürfte er als eine im 3. Jahrhundert noch auf Nordafrika beschränkte Cultuseigenthümlichkeit anzusehen sein. Im Abendlande wird er erst in der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts von Optatus von Mileve (De schism. Donat. IV, 1) und Augustin (de nupt. I, 20. II, 18, 19. Epist. 194 ad Sixt. De Symb. ad catech. I, 5. contr. Jul. I, 4. in Ps. 65. De pecc. merit. I, 34. de grat. et pecc. orig. I, 40, de fid. et op. c. 6) und Gennadius (de eccles. dogm. c. 31) und zwar von Optatus und Augustin auch als Akt vor der Kindertaufe, von Augustin und Gennadius als exorcismus et exsufflatio, weil der Priester den Katechumen anblas, dagegen von Peter Chrysologus (Bischof von Ravenna, † um 450, serm. 52 u. 105) als Ritus vor der Taufe früherer Heiden mit der Handauslegung erwähnt. Augustin stellt ihn in Ps. 65. und dem Bilde des Feuers der Wassertaufe gegenüber. Im Oriente gedenkt zuerst Cyrillus der Protokatese (c. 5 u. 8) und ersten Katechese (c. 5) der Exorcismen mit dem εὐχριστίζεσθαι und der Verhüllung des Angesichtes, besonders der Augen. Die Exorcismen erscheinen

hier lediglich als Akte des Phatigomenats, d. h. der letzten Katechumenatsstufe, wie sie auch als solche der zweifelhafte 7. Kanon des 1. oekumenischen Conciles zu Constantinopel 381 anerkent. Auch bei Gregor von Nazianz und Chrysostamus werden sie erwähnt, dagegen in den apostolischen Constitutionen und von Dionysius dem Areopagiten mit Still-  
schweigen übergangen, ebenso von den äthiopischen, armenischen und nestorianischen  
vermehren für den ordo ad faciendum catechumenum. Wir dürfen daraus mit  
Sicherheit abnehmen, daß der Taufexorcismus eine allgemeine Verbreitung in den or-  
thodoxen Kirchen nicht gefunden hat. Da er aber überhaupt stattfand, wurde er  
a dem die Scrutinenien leitenden Geistlichen, aber nicht von dem Exorcisten geleitet.

Die Exorcismen gehörten ausschließlich, die Abrenuntiation vorwiegend der liturgi-  
schen Behandlung der Phatigomenen an. Die Exorcismen wurden an ihnen mehrere Male  
während der letzten im Abendlande am Taufstage selbst (dem sogenannten 7. Scrutinium) voll-  
zogen; ihnen folgte stets unmittelbar die Abrenuntiation, wie sich auch in dem griechi-  
schen Rituale die ἀνοράνη an die ἀποκρισμοί anschließt. Die alte abendländische  
exorcismusformel lautet: exorcizo te, immunde spiritus, in n. P. et F. et Sp. sancti,  
t. exorcizo et neodas ab his famulis (famulabus) Dei. Die Abrenuntiation: Abrenun-  
tiam Satanae? abrenuntio. Et omnibus operibus eius? abrenuntio. Et omnibus  
impis eius? abrenuntio. Die salerne Taufhandlung selbst eröffnete mit der benedi-  
ctio fontis. Der Exorcismus fand bei ihr nicht mehr statt, sondern nach der römi-  
schen Ordnung sofort die Abfrage des abgekürzten Symbolums in drei Absätzen mit  
jeweils gemauertem „credo“; in dem griechischen Rituale (bei Oros. S. 287) folgt sofort  
die benedictio fontis sofort die Salbung und die Taufhandlung ohne vorhergehen-  
den Bekanntheit (das mithin wie die Exorcismen und Abrenuntiation dem liturgischen  
Katechumenatsgottesdienste ausschließlich angehörte); in den gothischen und gallischen  
jedem dagegen gingen der Taufe selbst auch Abrenuntiation und Credo in Frage und  
Antwort unmittelbar vorher. Das Alles gilt selbstverständlich nur von der Taufe  
erwachsener.

Die Kindertaufe, für die wir aus alter Zeit keine besonderen Formulare mehr  
haben, wurde ohne Zweifel schon frühzeitig nach der Form der Proselytentaufe und so-  
auch mit sämtlichen Katechumenatsakten, also auch mit dem Exorcismus und der  
Abrenuntiation vollzogen, nur daß nun die letztere ebenso, wie das Credo von den  
Kindern beantwortet wurde. Da nun auch mit der Zeit die Taufe von Erwachsenen  
seltener wurde und das alte Katechumenatsinstitut dadurch seine Bedeutung ver-  
lor, so zog man überhaupt dem veränderten Bedürfnisse folgend sämtliche Katechu-  
menatsakte, die sich früher auf eine Reihe von Scrutiniis vertheilt hatten, nicht nur  
in einen Gottesdienst zusammen, sondern verschmolz sie auch mit dem Taufakte selbst  
in der liturgischen Handlung: diese vollendete Thatfache bezeugen der ordo baptis-  
morum und der ordo baptismi parvulorum in dem Rituale Karls V., welche  
einen ganz ähnlichen Verlauf haben. Die Exorcismen nehmen darum in dem einen  
oder andern einen sehr breiten Raum ein: ihre Wiederholung in kürzerer und läng-  
erer Form erklärt sich eben aus dieser Zusammenschließung verschiedener Handlungen in  
einen. Die Abrenuntiation und das Credo, die bei der Taufe der Erwachsenen zwei-  
mal beim Eintritt in die Kirche und vor dem Taufakte stattfinden, haben bei der Taufe  
Kinder ihre richtige Stelle vor der Handlung selbst.

Es erübrigt uns noch die Beantwortung der Frage: wie sich Exorcismus und  
Abrenuntiation zu einander verhalten. Vor Allem ist klar, daß der Exorcis-  
mus und der Abrenuntiation erwachsen ist, daß aber beide ihre Wurzel in denselben Ver-  
hältnissen haben, nämlich, daß das Heidenthum ein Werk der Dämonen sey und daß der  
Taufe von Natur in den Banden und unter der Gewalt des Satans liege. Der Exor-  
cismus ist eine Handlung der Kirche, die an dem Taufcandidaten geschieht und bei welcher  
: das nähere, der Teufel und seine Engel das fernere Object sind; die Abrenuntiation  
ist ein freies Gelübniß des Taufcandidaten, welches er der Kirche ablegt und

bei welchem er als handelndes Subjekt auftritt. Durch den Exorcismus wird der Täufling beschworen aus dem Täufling auszufahren, in der Abrenuntiation aber kündigt selbst dem Teufel und seinen Mächten den Dienst auf. Bei dem Exorcismus wird der Teufel als nicht bloß örtlich, sondern als in dem Menschen selbst gegenwärtig beschworen in der Abrenuntiation dagegen steht er dem Täufling schon als eine außer ihm herrschende Macht gegenüber. Beide haben den gemeinsamen Zweck ihn von dem Dienste des Teufels zu scheiden und zwar so, daß das, was die Kirche an ihm thut, als die Erfüllung dessen erscheint, was ihm selbst obliegt: als die Befähigung zu seinem freien Thun. Es war darum ganz naturgemäß, daß in dem kirchlichen Alterthum Exorcismus stets vorausging und die Abrenuntiation nachfolgte, und es wäre offenbar Berrückung dieses Verhältnisses, daß der *ordo baptisimi adultorum* mit der Abrenuntiation und dem Credo beginnt, wenn nicht dieser Akt als eine vorläufige Verfühlung dessen anzusehen wäre, was der Proselyte in der Taufe sucht und begehrt, nämlich Gottes, weshalb denn auch die Abrenuntiation und das Credo in diesem Ritual einmal vor dem Taufakte wiederholt werden.

Es fragt sich weiter, ob die altkatholische Kirche den Exorcismus als einen eigentlichen oder bloß signifikativen Akt des Amtes angesehen habe. Aus den Schriften der Väter vom 3. bis 6. Jahrhundert dürfte diese Frage im Einzelnen schwer zu entscheiden sein. Im Allgemeinen kann man nur sagen, daß sicherlich die Väter zu der Taufe selbst und den auf sie vorbereitenden Akten nicht im Sinne der späteren so unterschieden haben, daß sie jene als sacramentliche und mithin effektive Handlungen, diese dagegen als begleitende, den Eindruck der Feier erhöhende bildliche Kultusanstalten ansahen. Die Symboliker werden vielmehr jenen wie diesen den gleichen symbolischen Charakter beilegen. Die Andern den gleichen realen Charakter beigelegt haben. Aber auch dieser Unterschied kann für unseren Gegenstand nichts austragen, da auch die Symboliker der alten Kirche die Mysterienhandlungen der Kirche zwar symbolisch erklärten, aber sie doch auch vor realen objektiven Gnadenwirkung begleitet dachten. So hat z. B. Maximus Confessor in seiner Mystagogie alle eucharistischen Kultusakte eben so symbolisch und so erklärt, wie den Sacramentgenuß selbst. Wir werden darum nicht irre gehen in der Annahme, daß die alte Kirche dem Exorcismus eine effektive Bedeutung beilegte. Sie sichert doch selbst ein Schriftsteller des 4. Jahrhunderts, bei welchem sich uns noch leiser Spuren der Uebergang von der zu jener Zeit noch allgemein herrschenden symbolischen Auffassung der Mysterien zur realistischen anblinzelt, Cyrillus von Jerusalem in den cat. myst. II, 3, daß die Anblasung von Seiten der Heiligen und die Epiklese Namens Gottes gleich einer heftigen Flamme die Dämonen brenne und verschende, daß darum auch das exorcisierte Oel eine solche Kraft habe und solche Wirkungen.

Doch blieb es erst dem Mittelalter vorbehalten in diesem Punkte schärfere Unterscheidungen aufzustellen. Es wird für unseren Zweck vollkommen genügen, wenn wir uns an Thomas von Aquino halten. Dieser beantwortet in der Summa (P. III, qu. 71. Art. 1) die beiden Fragen: *utrum exorcismus debeat praecedere baptismum?* und *et, quomodo aguntur in exorcismo, aliquid efficiant?* Er sagt aber unter diesen Fragen die *exsufflatio*, die *benedictio cum manu impositione*, das Salz, die Reinigung von Nase und Ohren und die Salbung mit Katechumenenöle zusammen. Er man greife kein Werk an, ohne zuvor die ihm entgegenstehenden Hindernisse zu beseitigen, man habe der Teufel, der Feind des menschlichen Heiles, kraft der Erb- und Thätigkeit über den Menschen eine gewisse Gewalt; daher würden passend die Dämonen der Taufe durch die Exorcismen ausgetrieben, diese Austreibung bedeute (*significet*) die *exsufflatio*, die *Benediction* schneide den Ausgetriebenen den Weg der Rückkehr, das Salz und die Bestreichung von Nase und Ohren bedeuten die Annahme, die Reinigung und das Bekenntnis der Glaubenslehre, die Salbung die Tüchtigkeit des Menschen zum Kampfe gegen die Dämonen. Einige meinten nun, was in dem Exorcismus geschehe, wirke nichts, sondern bedeute bloß; daß dieß falsch sei,

man aus der imperativen Formel, deren sich die Kirche bediene: ergo, maledicte diaboli, exi ab eo. Darum müsse der Exorcismus einen Effect haben, der von dem der Taufe verschieden sey; während diese die Gnade zur vollen Sündenvergebung ertheile, würden durch jene die äußeren und inneren Hindernisse, nämlich die Dämonen und die durch die Sünde causirte Unempfänglichkeit für die Gnade, gehoben. Der Exorcismus ist ihm demnach ein symbolischer, aber nichtsdessoweniger wirksamer präparativer Akt, durch welchen die Kirche zum Empfang der Taufgnade disponirt. Der römische Ritus sagt P. II. c. II. qu. 64. nur, es geschehe ad depellendum diabolum eiusque vires frangendas et debilitandas sacris et religionis verbis ac precationibus, scheint aber damit nur seinen Effect zu belennen, wenn er auch vielleicht diesen eher als Wirkung des Gebetes, denn des äußeren Thuns faßt. Die begleitenden Handlungen unterscheidet er von ihm: die Abrenuntiation und das Credo nennt er c. 68. ceremoniae et ritus, ex quibus christianae religionis summam licet cognoscere, non sponiones, quibus sane omnem Christianae legis vim et disciplinam contineri aspicuum est.

Während die reformirte Kirche sowohl die Abrenuntiation als den Exorcismus mit den übrigen disponirenden Gebräuchen, welche der Taufe in der römischen Kirche voraufgehen, als entstellende menschliche Zuthaten zur Institution des Herrn und als Blendwerk der Taufe (Calv. Inst. IV, 15. 19) beseitigte, hat Luther in der ersten Bearbeitung seines Taufbüchleins 1523 (E. A. 22, 157 ff.) nur das römische Ritual übernommen. Er ließ, wie er am Schluß (S. 166) selbst sagt, „um die schwachen Gewissen zu wecken, daß sie nicht klagen, ich woll' eine neue Taufe einsegen“, die päpstlichen Ceremonien bestehen und hat auch die Exorcismen und Abrenuntiation in unbeschränkter Ausübung aufgenommen. Schon beim Beginne der Handlung soll der Täufer das Kind hinstellen unter die Augen blasen und sprechen: I. Fahr aus, du unreiner Geist and gib uns dem heil. Geist.“ Nach mehreren Gebeten spricht er: II. „Dorum, du leidiger Teufel, erkenne dein Urtheil und laß die Ehre dem rechten und lebendigen Gott, laß die Ehre seinem Sohn Jesu Christo und dem heiligen Geist und weiche von diesem heiligen Dienet, denn Gott und unser Herr Jesus Christus hat ihn zu seiner heiligen Gnade und Segen und zum Brunn der Taufe durch seine Gnade berufen. Und daß dieß Zeichen des heiligen Kreuzes, das wir an seiner Stirne thun, nimmer wogest zerbrechen, (um daß willen) der zukünftig ist zu richten u. s. w. III. So höre nun, leidiger Teufel, bei dem Namen des ewigen Gottes und unseres Heilandes Jesu Christi beschworen, und weiche mit Zittern und Seufzen, sammt deinem Haß über den, daß du nichts zu schaffen habest mit dem Dienet Gottes, der nun nach dem, himmlisch ist, trachtet und dir und deiner Welt entfaget und leben soll in seliger Lustlichkeit. So laß nun die Ehre dem heiligen Geist, der da kommt und von der Höhe des Himmels herabfährt, deine Trügerei zu verstoßen und das Herz, mit göttlichen Brunnen gefeget, zu einem heiligen Tempel und Wohnung Gottes zu machen, auf daß dieser Dienet Gottes, von aller Schuld des vorigen Lasters erlöset, ewigen Gott dankfage allezeit und lobe seinen Namen ewiglich. Amen. IV. Ich verurtheile dich (exorcizo te), du unreiner Geist, bei dem Namen des Vaters † und Sohnes †, und des heiligen Geistes †, daß du ausfahrest und wichest von diesem Dienet Gottes R. (denn der gebet dir, du Leidiger, der mit Füßen auf dem Meere und dem sinkenden Petro die Hand reichte).“ Diese Exorcismen sind in wörtlicher Uebersetzung aus dem ordo baptismi adultorum übertragen; ihre Mittheilung mag theils Vorlesung von dem römischen Exorcismus geben, theils dazu dienen, den Streit der lutherischen Kirche über diesen Gegenstand verstehen zu lehren. Nur wenige Angaben, nämlich die von Kurbrandenburg (1540), Pfalz-Neuburg (1543) und Eislebensche Manual (1563) haben sich diese ausgedehnte Form angeeignet. Im Jahr 1526 veranstaltete Luther eine zweite Ausgabe des Taufbüchleins. Sie untercheidet sich von der ersten dadurch, daß er das römische Taufformular nicht übersezte,



sandern frei umarbeitete. Das Anblasen, das Salz, der Chrysam u. s. w. fielen weg; von den Exorcismen sind nur Nr. I. u. IV., der letztere ohne die eingeklammerte Stelle, beibehalten. An diese Bearbeitung schlossen sich sehr viele Taufarmen in den deutschen Agenden und Kirchenordnungen bis in das 18. Jahrhundert. Eine ebenso große Anzahl anderer dagegen, namentlich in Oberdeutschland, und auch die des Herzogthums Preußen, haben keinen Exorcismus, dagegen ist in ihnen, mit Ausnahme der Emsburger (1598) und einer alten Augsburger Agende, die Abrenuntiation beibehalten.

Welche Bedeutung hatte nun der Exorcismus für die lutherische Kirche? Daß alle Gnadenwirkungen durch das Wort Gottes und die Sacramente vermittelt doch allein traditionellen und zufälligen menschlichen Entschaffungen diesen Effect abspiegeln konnte sie auch nach ihren Grundsätzen den Exorcismus nicht als eine wirksame Schwörung des Teufels und als eine Vernichtung seiner Gewalt über den Täufling — diese durfte sie nur von der Taufe selbst erwarten —, sondern nur als Bekenntniß und Deklaration der Taufwirkung ansehen: sie konnte ihr keinen effectiven, sondern nur einen signifikativen Charakter beilegen. Diese Auffassung aber stand im großen Widerspruche mit der Fabel, worin sie den Exorcismus vollzog, denn diese war von der römischen Kirche entlehnt, welche in ihr ihrer Ansicht von der Wirksamkeit des Exorcismus den charakteristischen Ausdruck gegeben hatte. So konnten denn Mißverständnisse, Schwankungen, Irrungen und Streitigkeiten nicht ausbleiben. Schon muß dieser Ritus Anlaß gegeben haben; wir sehen dieß aus der Nähe, die Justus Menius in seiner Schrift „*de Exorcismo*“ gab, ihn zu vertheidigen. Er führt darin ein ernstliches Gebet (Gebot?) und Bedröhung auf Gottes Befehl, in seinem Namen und auf seine Verheißung, wovor der böse Geist sich fürchten, erschrecken und weichen muß und wodurch das Kind, bisher unter des Teufels Gewalt gefangen, mehr erlebte und um Aufnahme in das Reich der Gnade und Seligkeit in die Taufe bittet. Er weiß sogar von sanderlichen *gostus* und Geberden zu erzählen, die sich bei dem Exorcismus in dem Kinde erregen und hören lassen. W. Simon Prätorius in seinem Traktat „*de Namen Jesu*“ erdortet diese Wahrnehmung mit „daß sich die Kinder dabei übel haben, rath werden und ausschreien, als würden sie gerissen und gepeinigt.“ Tileman Hessus lehrt in zwei Briefen von 1572 und 1573, daß die Kinder vor der Taufe des Teufels *mancipia* und Eigenthum, und weil auch der Sünde, in Wahrheit vom Teufel besessen und eingenommen seyen, daß darum der Exorcismus zu nichts Anderem diene, als sie aus der Dienstbarkeit Satans zu erlösen und dessen Reich zu zerstören, daß Christus Matth. 18, 18, der Schlüsselgewalt diese Macht seiner Kirche geschenkt habe. Der Herausgeber der Schriften, D. Jakob Köhler, sagt in seinem eigenen Tractate 1688, daß die Taufe „*Fahre aus, du unreiner Geist!*“ und „*ich taufe dich im Namen*“ u. s. w. der Taufe nach eins seyen; wer die einen zugebe, dürfe auch die anderen nicht abschaffen.

Man darf es den alten lutherischen Dogmatikern zur Ehre nachsagen, daß sie sich in solchen Extravaganzen und Excentricitäten fern hielten. Chemnitz (*loc. theol.* III, 37) setzt die Substanz der Taufe in die Handlung selbst und in die Empfangsworte: „*Andere soll nur als Deklaration oder Erinnerung ihr Wesen und ihre Wirkungen anschaulichen.*“ So ist ihm denn auch der Exorcismus nur ein Zeugniß von dem durch die Taufe zu hebenden Erbsünde und geistlichen Gefangenschaft, die jedoch nicht als leibliche Befessenheit zu denken sey; er hat daher an sich neben der Taufe keine specifische Kraft und Wirkung. Gerhard gibt ganz unbefangen zu, daß die lutherische Erklärung des Exorcismus besser sey als die Worte desselben, daß diese sehr hart sey und ohne die Erklärung den Schein erwecken müßten, als ob das Kind wirklich besessen sey und durch diese Ceremonie befreit werden solle. Okenstedt und Hallay hielten in dem Exorcismus eine *caerimonia* indifferens, aber nicht inutilis. Sie unterschieden den *exorcismus miraculosus*, wie er in der ersten christlichen Zeit an den Besessenen vermöge eines persönlichen Charisma geübt wurde, und den *exorcismus superstitiosus*.

des Volkthums, dem man ipsam *ἐξέγναι* sive *efficacem operationem* zuschreibe, von dem Taufexorcismus der lutherischen Kirche: dieser ist nicht *ἐνεργητικός* sive *effectivus*, sondern *σημαντικός* sive *significativus*, er ist nämlich ein Zeugniß 1) von der Macht des Satans kraft der Erbsünde, 2) von Christo und seinem Werke, 3) von der Heiligkeit der Taufe, 4) von der Thätigkeit des Amtes als Application der Wohlthaten Christi und stetem Kampfe gegen den Satan, und darum 5) ein Zeugniß wider alle, welche entweder die Erbsünde läugnen oder behaupten, daß die Kinder schon durch ihr Geburt von christlichen Eltern Erben des Himmelreichs und seiner Verheißung seyen. Die Kinder seyen weder wie die Eryngumenen leiblich, noch wie die hartnäckigen Sünder eifilich besessen, der Begriff der Beseffenheit treffe auf sie nur uneigentlich zu, insofern sie unter der Gewalt des Satans sind; durch den Exorcismus solle der Teufel nicht so ihnen angetrieben, sondern nur beschworen werden, nicht von ihnen Besitz zu erzeihen, er stelle daher auch nur symbolisch (*significare et adumbrare*) die geistliche Bereinigung dar, welche das Wort Gottes und die Sakramente ihnen appliciren. Nur wenn er zugleich brünstiges Gebet zu Gott sey, ist Quenstedt geneigt, ihm einen Effect zuzuschreiben, und so will ihn auch Valer trotz der imperativen Form gesagt wissen. Nach die Kirchenordnung und die authentischen Erklärungen, welche den Formularen beigegeben sind, sprechen dieselben Grundsätze aus. Schon in dem Agendebüchlein Veit Dietrich's wird er als Gebet dargestellt. Sogar diejenigen Agenden, welche ihn befehlen, äußern sich schmeichelnd über ihn, obgleich manche, wie die Herzog Albrecht's I. in Preußen 1559, nicht unbedeutlich durchblicken lassen, daß sie von ihm superstitiöse Vorstellungen für das Volk befürchteten.

Der Hauptgrund, warum viele Landeskirchen den Exorcismus festhielten, obgleich die lutherische Theologie ihn für ein Abiaphoron erklärte und des Widerspruches, der ihm seiner katholischen Form und ihrer eigenen Erklärung bestand, sich klar bewußt zu lag in der Opposition gegen den Calvinismus, der in Deutschland mehrere Landeskirchen eroberte, und wo er siegend auftrat, seine ersten Angriffe meist gegen den Exorcismus richtete: so in den cryptocalvinistischen Bewegungen in Kursachsen, in dem Concordienwechsel in Nassau (1572), Anhalt (1590), Kurbrandenburg (1614). Oft gen in diesen Fällen anstößige und kränkende Erklärungen dazu bei, das Mißtrauen der Lutherthums zu verstärken. So war in dem Anhalt'schen Taufbüchlein von 1590 die Behauptung ausgesprochen, die äußere Wassertaufe bezeichne und besiege nur die Hölle, daß die Kinder der Gläubigen schon im Mutterleibe von Sünden gereinigt zu mit dem heiligen Geiste begabt seyen, und ein herzoglicher Bescheid erklärte bald nach dem Exorcismus für einen Gräuel und schrecklichen heidnischen Mißbrauch des heiligen Namens. Was ist darum begreiflicher, als daß der Brauch, den Alle an sich indifferent hielten, für die, welche ihn von Anfang an bewahrt hatten, geradezu einer Gewissenssache wurde. In Kurbrandenburg ließen Viele die Kinder lieber getauft sterben, als daß sie dieselben ohne Exorcismus getauft hätten. Als ferner dem Casseler Unionsgespräch im Jahre 1661 (vgl. den Art. „Syncretistische Streikungen“) die lutherischen Theologen sich zu dem Zugeständnisse herbeiließen, daß man Formel des Exorcismus in ein Gebet verwankele, glaubte die Wittenberger Fakultät in nur einen verderblichen Syncretismus zu sehen und sprach sich in praxi gegen dasselbe aus, was sie doch in thesi für gerechtfertigt halten mußte; und der Königsberger Prediger Dr. Dreier steigerte sich bis zu der Behauptung, daß durch den Exorcismus geistliche Gewalt des Satans wirklich gebrochen werde. Selbst die für jene Zeit sich billige Forderung Kurbrandenburgs vom 3. 1664, daß die Geistlichen sich in Anwendung oder Unterlassung des Exorcismus nach dem Wunsche der Eltern richteten, stieß auf Widerspruch, und als nun gar ein neues Edikt den Geistlichen die erste Verpflichtung anferlegte, den Exorcismus zu mitigiren und zu ändern, veranlaßten Viele die Ausstellung des Reverses und Licentiat Hellwig in Berlin suchte den Ministerien von Homburg und Rürnberg Rath. Das letztere namentlich em-

psahl Hochgiebigkeit, reizte aber dadurch den Unmuth der Wittenberger, die in einem von Dr. Colob abgefaßten Responsum an die Berliner erklärten, der Exorcismus *in statu confessionis* auf, ein *Adiaphoron* zu seyn, und werde *pars confessionis*. Da die Rürnberger ihre Ansicht vertheidigten, entstand eine literarische Fehde, an der der Stendalsche Generalsuperintendent Bugäus, der Magdeburger Superintendent Böhmer und Scriber sich theilnahmen. Als im Jahre 1713 in Berlin nach dem Scheitern des Unionsprojectes das Edikt von 1664 erneuert wurde, trat Dr. Mosher noch einmal für das Recht und die Billigkeit des Exorcismus ein. Der Eifer, womit man ihn suchte, hat neben seiner Anständigkeit wesentlich dazu beigetragen, der reformirten Mission in Deutschland den Weg zu bereiten.

Aber auch von lutherischer Seite erhoben sich gegen ihn gewichtige Stimmen. Mit besonderer Schärfe bekämpfte ihn schon 1566 der dänische Theologe Juarth Thøgersen, der seine eigenmächtige Unterlassung in langer, hörter Haft büßte, in 60 in Ketten geschriebenen Propositionen. Er berief sich auf den Wortlaut der Formel, in nur effektiv verstanden werden könne, und sah in ihr eine schreckliche Sünde wider 1., 2. und 8. Gebot, eine offenbare Lüge, weil er nicht nur die Beseffenheit der Kinder, sondern auch einen Befehl und Verheißung Gottes gegen die Schrift erlaße. Im Jahre 1603 erschienen noch des Wittenberger Professors Regibinus Hunnius *De theses de exorcismo*, die dieser sich zu seinem Privatgebrauch aufgesetzt hatte. Er behauptet, daß die Kirche den Exorcismus ohne alle zugesagte Erklärung seines Sinnes annehme und dadurch den Wahn erwecke, als ob durch diese Handlung, nicht aber durch die Taufe des Sotons Reich zerstört und das Kind erlöst werde. Er findet es verantwortlich, daß man ein Anderes rede und ein Anderes meine. „Welche Sünde fragt er, „könnte einen solchen Verstand aus diesen Worten ertathen? Weder Petrus noch Petrus hätten solche Geheimnisse ohne Auslegung verstehen können.“ Er will man errothen, daß dieß eine Gebetsformel sey? Der Betende rede Gott, der schwörende den Soton an. Würde der Exorcismus abgeschafft, so würde vielem Schaden der Calvinisten mit der Kirche ein Ende gemacht worden seyn. Er preist endlich die glückliche Lage der Kirchen, die ihn zeitig genug abgeschafft haben. Selbst Hunnius noch 1613 die Abstellung des Exorcismus gewünscht, wenn sie nur auf billige Weise hätte geschehen können, ohne das Frohlocken der Calvinisten, als ob man sie ihnen verdante. Auch Spener rügt es, daß bei dem Exorcismus die Glosse besser sey als der Text, und dieser nur durch jene gerettet werden könne; er habe der Kirche weder noch Erbauung, sondern nur Aergerniß für die Schwachen geschafft. Dem verirrten Zeitgeiste, dem sich gegen Ende des vorigen Jahrhunderts auch die Kirche und Logie nicht entziehen konnte, ist der Exorcismus still und geräuschlos erlegen. Die bedeutendsten Dogmatiker der rationalistischen Periode, Oöderlein, Estermann, Wegscheider, Reinhold und Rosenmüller, erklärten sich trotz des Unterschiedes im Standpunkte gegen ihn. Mit ihm befechtete sich zugleich seine Zwillingsgeschwister, die Abrenuntiation, von selbst. Erst unserer Zeit blieb es vorbehalten, beide wieder dem Tode zu erwecken; die Berliner Hof- und Domogenade rief sie, aber in sehr abgeschwächter moderner Form wieder ins Leben (vgl. den Art. „Exorcismus“ Bd. II, S. 292). Selbst Löh hat (Sammlung liturg. Formulare I, 22. Ann. 11.) das Verfallen des Exorcismus nicht beklagt, dagegen die Abrenuntiation als Ausdruck der Taufe sogar für wesentlich gehalten (de substantia baptismi?). Dieß kann ihm freilich zugeben, wer mit ihm den Begriff einer Erbsünde für vornehmlich hält, alle Anstöße werden darin nur einen sehr unglücklichen Ausdruck des Taufgelübdes erkennen. Auch gibt es in den deutschen Kirchenregimenten noch immer Solche, die ihm zustimmen. In Mecklenburg wurde der Pastor Bortholldi abgesetzt, weil er die Abrenuntiation aufhob. In Hannover hat die Agitation gegen den neuen Katechismus wenigstens die Frucht gebracht, daß ein Gesetz vom 5. Januar 1864 auch für solche Gemeinden, in denen die Taufe mit Anwendung von Abrenuntiationsfragen vollzogen wird, ge-

daß die letzteren auf den Wunsch des Vaters oder dessen Stellvertreters wegfallen dürfen. Man vergl. übrigens unsere Bemerkungen in dem Art. „Taufe“ Bd. XV. S. 483. Zur Literatur führen wir außer Hösling's Werk noch an: Mart. Chladenii *disert. de abrenuntiatione baptismali*. Viteb. 1715. — Th. Stolle, *de origine exorcismi in bapt.* Jen. 1735. — Jo. Chr. Wernsdorf, *de vera ratione exorcismorum eccles. veteris*. Viteb. 1749. — J. W. Krafft's ausführliche *Historie vom Exorcismo*. Hamburg 1750.

D. Georg Eduard Stetb.

**Teresa, die heilige.** — Diese berühmte Klosterheilige, die zu den ausgezeichnetesten Mäglerinnen religiösen Lebens und nützlischen Schriftstellerinnen gehört, welche die neuere Kirchengeschichte Spaniens aufzuweisen hat, wurde geboren zu Avila in Altopfaffen am 28. März 1515. Von ihrem Vater, dem Ritter Alonso Sanchez de Cepeda, sowie von ihrer Mutter, der ebenfalls aus altem castilianischen Adelsgeschlechte kommenden Beatriz d'Avila y Ahumada, erbte sie die beiden auf ihre adeliche Abkunft hinweisenden Familiennamen „de Cepeda“ und „de Ahumada“. Doch hat sie selbst ihres im hohen Vollständigkeit gar stark und stattdlich klingenden Namens „Teresa de Cepeda y Ahumada“ sich selten aber nie bedient und statt dessen vielmehr immer nur ihren einfachen Klosternamen „Teresa de Jesus“ (oder in lateinischer Form „Teresia a Jesu“) gebraucht. Sie war das dritte unter den neun Kindern, welche ihre Mutter, die zweite Frau des Ritters Alonso Sanchez, diesem nach und nach gebor, nahm also inmitten ihrer zwölf Geschwister — denn auch aus erster Ehe besaß ihr Vater drei Kinder — noch die sechste Stelle ein. Ihren beiden Eltern verdankte sie frühzeitige und vielstündige Anregung zu frommen Gesinnungen und Uebungen. Namentlich hielt ihre Mutter sie zu eifriger Verehrung der heil. Jungfrau und verschiedener Heiligen an und stellte während ihres langwierigen und schmerzvollen letzten Krankenlagers ein Beispiel frommen christlichen Duldens vor Augen. Als sie ihr durch einen nur allzu frühen Tod entziffen worden war, gab Teresa, damals erst zwölfjährig, ihrem Schmerz einen glühenden frommen Ausdruck, indem sie sich vor einem Marienbilde niederwarf und die heilige Jungfrau bat, ihr sortan Mutter zu seyn. — Aber auch an ihrem Vater sah sie ein treffliches Vorbild und einen eifrigen Lehrmeister christlichen Wandels, der frühzeitig an Werke der Barmherzigkeit gegen die Armen, an einsames Beten des Rosenkranzes und an das Lesen frommer Andachtsbücher in spanischer Sprache gewöhnte. In der Lektüre der „guten Bücher Spaniens“, unter welchen natürlich Heiligenlegenden und Märtyrergeschichten eine Hauptrolle spielten, entflammte sie und ihren Lieblingsbruder Rodrigo zu solcher Begeisterung für die Idee ascetischer Weltentfagung und Aufopferung für das Heil der Brüder, daß sie nicht nur in ihren Spielen am liebsten die Leben von Einsiedlern, Mönchen und Nonnen mit seinen frommen Berrichtungen abwechselten, sondern einst auch alles Ernstes den Vorsatz faßten, sich in heimlicher Nacht zu den Mönchen zu begeben und hier im Dienste Christi die Märtyrerkranke zu seyn, ein Entschluß, von dessen Ausführung nur die größere Liebe zu den Eltern die jungen Schwärmer zurückhielt.

Gefährlicher als diese Legenden und Märtyrerbücher wirkte auf die von Natur so empfindliche Einbildungskraft des jungen Mädchens eine andere Lektüre, der sie sich den nächsten Jahren nach dem Tode ihrer Mutter mit Leidenschaft hingab und an welche das in dieser einzigen Hinsicht nicht ganz gute Beispiel dieser Mutter selbst gewöhnt war. Sie wurde eine leidenschaftliche Bewundererin der phantastischen und abenteuerlichen, aber in stiftlicher Beziehung nicht eben allzu lauten Rittersromane, dieses fantastischen Ergusses der spanischen Literatur des 16. Jahrhunderts, das eben damals, kaum 20 Jahre nach dem Erscheinen des „Amadis“ als ersten Repräsentanten der Gattung (1510), sich seiner ersten jugendlichen Blüthe erfreute und den Hof und das gleichzeitige wie das Volk bezauberte und beherrschte. Heimlich und ohne ihrem Vater etwas merken zu lassen, las sie oder verschlang sie vielmehr, was sie von seinen reizenden Geschichten in die Hände bekommen konnte, und berauscht von ihrem

süßen Gifte, fing sie, die kaum Bierzehnjährige, nicht nur eitel, gefallsüchtig und coqu zu werden an, sie begann auch an den galanten Gesprächen und Liebeständeleien ein jungen Verwandten Gefallen zu finden, der einzigen Männer, denen der Vater zum Kreise seiner Familie verstatet hatte, von denen er aber nicht ahnte, daß sie es so wie eine vergnügungs-süchtige und leichtsinnige Cousine, deren Umgang Teresa keines väterlichen Verbotes begierig aufsuchte, eine höchst gefährliche verführende Wirkung auf seine Lieblingstochter ausübten. Zum Glück wurde Alles von ihm bedekt, ehe Teresa auf dem schlüpfrigen Wege, den sie betreten, zum Falle gerathen und die nun von ihm getroffene Maßregel einer zeitweiligen Versetzung der Wü strebenden in das Pensionat des Augustinerinnenklosters Maria graciosa war zwar für aber sie bahnte ihre Zurückführung zur lauterer Einsamkeit und intensiven Frömmigkeit ihres früheren Lebens an. Kannte sie während des etwa anderthalbjährigen Verweils an diesem Orte es nicht dahin bringen, den Gebeten der Nonnen und ihrer jungen Schwestern mit wahrer Andacht zu folgen; hätte sie damals, wie sie selbst sagt, „ganze Passionsgeschichte durchlesen können, ohne eine Thräne zu vergießen“: eine längere Krankheit, die sie endlich das Kloster zu verlassen und in ihr Vaterhaus zurückzukehren nöthigte, trug das Ihrige dazu bei, ihr durch weltliche Gesellschaft und Lektüre hart gewordenen Herz zu erweichen, es den früher so mächtig auf sie wirkenden ascetischen Eindrücken von Neuem zugänglich zu machen, und jenen Kampf zwischen Neigung zum Weltleben und der gänzlichen Hingabe an klösterliche Frömmigkeit doch anzufachen, der nur mit völliger Sieges der letzteren enden konnte. Sie erklärt dem Vater ihren Wunsch, Nonne zu werden, war ein aber dieser längere Zeit nicht möglich mag. Ein bis zwei Jahre lang fügt sie sich in kindlichem Gehorsam; allein die ausgelegte Lektüre klösterlicher Andachtsbücher, insbesondere der Episteln des heiligen Hieronymus, nährt und entzündet eine solche Sehnsucht nach der Einsamkeit und strengeren Entfagung des Klosterlebens in ihr, daß sie sich endlich durch keinerlei Rücksichten Pietät mehr gebunden erachtet. Sie verläßt eines Morgens heimlich das elterliche Haus um sich bei den Karmeliterinnen des Klosters de la Encarnacion (de Incarnatione, d. der Menschwerdung) zu Avila als Nonne einschleiden zu lassen. Und zwar thut sie dies Schritt gleichzeitig mit dem ganz ähnlichen ihres jüngeren Bruders Antonia, der sie durch sie überredet, ebenfalls auf dem Wege heimlicher Flucht in ein Dominikaner-Kloster nach Anderen in ein Hieronymitenkloster derselben Stadt begibt. Es scheint nicht gerade sehr lange gewährt zu haben, bis ihr Vater, dem sie auf diese Weise zwei Kinder auf einmal geraubt, sich mit ihr und ihrem neuen Stande ausöhnte. Wenigstens traf wir ihn bei Gelegenheit der heftigen und langwierigen Krankheit, die das zwar schon mit Einem Jahre zurückgelegte, aber immerhin doch anstrengungs-volle und auch inneren Kämpfen reiche Noviziat ihr zugezogen, auf's Bärtlichste um die damals Zwanzigjährige besorgt. Er läßt sie zunächst in seine Wohnung, dann für den ganzen folgenden Winter in die seiner älteren Tochter Maria, der Gemahlin des Ritters Don de Guzman y Barrientes, bringen. Da ihr Uebel, ein schmerzliches Brust- und Halsleiden, nur zunimmt, statt sich zu verringern, läßt er sie im Frühjahr 1536 nach dem damals so berühmten Kurorte Becedas (Bezabas) schaffen, wo indessen das Ungeschick einer im Geruche besonderer Heilgabe stehenden, in Wahrheit aber ganz unwissenden Frau, sowie die Grausamkeit, womit einige Aerzte ihr alle möglichen widernatürlichen Arzneimittel aufnöthigten, sie fast dem Tode überliefert hätten. Schwächer und elender als je, dabei aber ihr namenloses Leiden mit der Geduld eines Hais tragend, kehrt sie nach einigen Monaten in das Haus ihrer Schwester in Avila zurück. Hier erreicht das Uebel den Culminationspunkt. Im August 1536 lag sie einst während voller vier Tage in einer starrramptartigen Ohnmacht, so gänzlich betäubt, daß sie das auf ihre Stirn geträufelte glühende Wachs schon nicht mehr fühlte; weshalb man ihr bereits die Leiche Delung erteilte, ein Grab für sie im Kloster graben ließ und alle Anstalten zu ihrer Beerdigung traf. Gleich bei ihrem Wiederaufwachen begehrte sie einen Beichtvater

den Zutritt und Anspruch man ihr jetzt, anders als vorher, nicht mehr verweigerte, so war dem sie nun ein ihr Herz in wohlthätiger Weise erleichterendes, möglichst specifisch und umfassendes Bekenntniß ihrer Sünden ablegte. Es trat so, im Zusammenhange mit einer bedeutsamen Klärung, Kräftigung und Förderung ihres inwendigen Lebens, auch eine gewisse Krisis zum Besseren in ihrem körperlichen Befinden ein. Man dachte nun auch ihrem Wunsche, sich in ihr Kloster zurückgebrach und dem regelmäßigen Verlaufe der dortigen Andachtsübungen wiederzugeben zu sehen. Zusammenstürmte wie einen Rind, nur einen Finger der rechten Hand zu rühren fähig, in ein Bettchen getragen, da jede Berührung ihr qualvoll war — so brachte man sie der zu den Ratten von der Menschwerdung; und nach volle drei Jahre währte es, sich wenigstens die schlimmsten Folgen ihres auf's Aeußerste heruntergekommenen Standes wieder verlarren hatten. Die ersten acht Monate dieses Zeitraums mußte sie h. mit doppeltem Quartanfieber behaftet, und an allen Gliedern gelähmt, im Krankenbette liegen, während der übrigen Zeit dauerte wenigstens eine große Schwäche und Lethargie fort, die sie anfangs auf allen Dingen, wie ein Kind, zu gehen nöthigte und erst ganz zuletzt ihre Zelle wieder zu verlassen gestattete. Und einzelne ihrer körperlichen Uebelstände, besonders eine große Magenschwäche und ein alle Abende eintretendes Erbrechen, sind ihr auch nach erfolgter Genesung bis zu ihrem Tode verblieben, wie aus manchen ihrer eigenen Angaben ergibt, z. B. aus dem, was sie nach im Jahre 1577 an ihren Bruder Lorenzo de Cepeda schreibt (Lib. I. Epistolar. Nr. 33).

Wir sind in der Schilderung dieser körperlichen Leiden der jungen Nonne deshalb ausführlich gewesen, weil dieselben, ähnlich wie dieß bei so vielen anderen Heiligen römischen Kirche, z. B. bei Katharina von Siena und von Genua, bei Juliana von Liège und Caleta von Gent, bei Magdalena de Pazzi u. s. w., der Fall war, sich in entscheidendem Einflusse auf das Heranreifen ihres inneren Lebens und auf die Ausbildung ihrer eigenthümlichen mystischen Herzenszustände und Erfahrungen erwiesen. Schon zu Anfang der Krankheit, während jenes bei ihrer Schwester Maria zum ersten Winters, erfuhr sie durch ein merkwürdiges mystisches Erbauungsbuch, das von ihrem frommen und im ganzen Gebiete dieser Literatur wohlgelesenen Oheim Don Sanchez de Cepeda zugestellt worden war, mächtige Förderung in ihrem vorher so wenig entwickelten Gebetsleben. Dieses Buch, genannt das „dritte“ oder das „bible Alphabet“ (*Abecedario espiritual*) und verfaßt von dem Minoriten Francisco Osuna, einem älteren Zeitgenossen Teresa's, ertheilt im Anschlusse an die ähnlichen ältesten mittelalterlichen Mystiker wie Bernhard, Bonaventura, Florentius Radewin, Thomas Kempis u. s. w. Anweisung zur Prüfung des Gewissens, zur geistlichen Sammlung und Beschauung seiner selbst, kurz zu jener einfachsten Grundsform des inneren Lebens, welche die mystische Kunstsprache als das „Gebet der Sammlung“ oder „Gebet“ (*Oratio recollectionis; oratio mentalis*) bezeichnet. Teresa benutzte das Klein wohl in seiner einfachsten und kürzesten Urgehalt, nicht in jener zu 6 Theilen erweiterten Fassung, in welcher es auch jetzt (z. B. in einem Quartbände der Wiener k. k. Bibliothek, betitelt: *Abecedario espiritual compuesto por el padre Fray Francisco de Osuna, VI partes*) vorliegt und deutlich auf eine etwas spätere Zeit (auf die Jahre 1538—54 etwa, die der Titel der eben genannten Ausgabe angibt) hindeutet. Neben scheint sie aber um eben diese Zeit die Schriften noch mehrerer anderer mystischer Autoren ihrer Nation kennen und schätzen gelernt zu haben, z. B. möglicherweise schon den später von ihr mit Auszeichnung genannten *Tractatus de oratione meditatione* ihres Freundes, des heil. Petrus von Alcantara, den dieser nach Cini schon um das Jahr 1533 verfaßt haben soll; desgleichen vielleicht manche der *Anleitungsbücher*, denen Ignaz Loyola seine berühmten *Exercitia spiritualia* nachbildete, und wohl gar diese *Exercitia* selbst in ihrer ursprünglichsten Redaction. Jedenfalls mußte sie schon in der ersten Zeit ihres langen Krankenzugers und zwar, wie sie selbst ausdrücklich bemerkt, „aus Büchern und nicht durch die mündliche Unterweisung von

Beichtvätern“, eine ziemlich genaue Kenntniß von den geheimnißvollen Wegen der Erhebung zu Gott und eine entsprechende Uebung in der Betretung dieser Wege. Sie lernte sich wenigstens mit Leichtigkeit auf jene erste und unterste Stufe contemplativer Andacht erheben, die sie den Zustand der „Sammlung“ oder des „Herzensgebetes“ nennt; und wie zum Lohne für den Eifer und die Mühe, womit sie diese Uebung immer weiterhob, fühlte sie sich schon jetzt, wenigstens zeitweilig, zur höheren Stufe des „Gebetes der Ruhe“ oder gar zu der noch höheren des „Gebetes der Vereinigung“, emporgehoben (s. unt.). Auch trat mit dieser Seligkeitsen ihres Gebetslebens nicht selten eine reichliche „Gnade der Thränen“ in Verbindung, die ihrem unter der Wucht ihrer Leiden oft schwer gepreßten Herzen die kommende Erleichterung verschaffte und sie Beides, ihre natürliche Zerknirschtheit und die häufigen „Zustände der Dürre“ (ariditates, siccitates) immer leichter überwinden mochte. Diese Generalbeichte über ihr ganzes früheres Sündenleben, die sie gleichzeitig mit der Kräftigung ihrer Frömmigkeit ablegte, trug gleichfalls nicht wenig dazu bei, ihr eine richtigere Erkenntniß von ihrem natürlichen Herzenszustande und vom allein wahren Heilsweg für sie wie für Alle zu eröffnen. Denn die nachdrückliche Klarheit, womit sie damals zum erstenmal in ihrem Leben auch alle die kleineren Vergehungen, die Sünden der Gedanken und des Herzens, welche der Stumpfsinn ihrer geistlichen Lehrmeister sie dahin gering achten oder gar nicht als Sünden betrachten gelehrt hatte, als freiwillige Abirrungen vom Wege der Wahrheit und Verleibigungen der göttlichen Majestät erkannte, wurde ihr der erste Schritt zu einer richtigeren Auffassung der Natur der Sünde überhaupt. Und wie sie wahrscheinlich schon jetzt das Aeußerliche und die der gewöhnlichen römisch-kirchlichen Unterscheidung zwischen Todsünden und Missethäten zu ähnen begann (vgl. c. 25. und 34. ihrer Selbstbiographie mit Visitationis c. 41 und anderen ähnlichen Stellen ihrer späteren Schriften), so ersah sie jedenfalls bereits um diese Zeit das Geheimniß vom furchtbaren Ernste des Bösen überhaupt und von dem nicht sowohl in zahlreichen einzelnen Akten bestehend, als vielmehr in ständlichem Charakter der Erbsünde. An welche Erkenntniß ihrer natürlichen Ohnmacht schloß sich die andere von der Nothwendigkeit einer anderen Hingabe an die Gnade des Herrn unmittelbar anreihete; oder, wie sie in ihrer späteren Weise dieß einmal ausdrückt: sie lernte „immer misstrauischer gegen sich selbst und um sich immer vertrauender an Gott hinzugehen“. Auf diesem so bedeutsamen Wege einer gewissen evangelischen Vertiefung und Verinnerlichung ihrer Selbsterkenntniß Heilserkenntniß erinnert ihr innerer Lebensgang offenbar etwas an den eines Agnes (dessen Confessionen sie ohnehin ebendamals als einen Spiegel ihres Seelenkampfes lesen begann), ja einigermaßen an den eines Luther und A. H. Francke, obschon natürlich auch nicht entfernt so frei von gesellsch. Wesen zu werden vermochte, wie die Wahrheitszeugen der evangelischen Kirche.

Vielleicht lag in eben diesem ihren gesellsch. Wesen der Grund dafür, daß nur sehr allmählich und erst nach vielerlei Verirrungen und längeren Perioden Stillstandes oder Rückschritts zu einem solchen Abflusse ihrer inneren Erlebenslangte, der ihr auch ein fruchtbares Wirken nach Außen ermöglichte. Während 18 Jahre nach der Genesung von jener Krankheit bemächtigte sich ihrer wieder ein trübsamer Zug zur Welt hin, der sich theils in eitlen und gesalbsüchtigem Wesen, theils in manchen Zungenfünden kundgab, und in Folge dessen ihre erste Liebe wieder sehr kaltete. Es trug dazu besonders der Umgang mit verschiedenen weltlich gesonnenen Personen bei, wie sie damals öfters in ihr Kloster kamen, da die ziemlich laienhaft geschnittenen desselben in Betreff der Clausur der Nonnen einen solchen Verkehr sehr leicht machten. Der Einfluß dieses Umgangs auf ihr Inneres erwies sich so nachtheilig, daß sie fast anderthalb Jahre hindurch ihre geistlichen Gebetsübungen einstellen, in falscher Demuth, wie sie sagt, und „weil für ihren zu sehr an's Irdische und Weltliche gerichteten Sinne diese Uebungen doch zu hoch und heilig sahen“. Erst die spä-

Krankheit und der Tod ihres fortwährend auf's Innigste von ihr geliebten Vaters rief sie von dieser zeitweiligen Abirung in's Aeußerliche wieder zu ernstlicher Arbeit an der Aufrechterhaltung ihres inneren Lebens zurück. Daß dieser aufrichtig fromme Mann, der während seiner letzten Jahre unter ihrer Führung einige Fortschritte in der mystischen Contemplation und Gebetspraxis gemacht hatte, nun doch mit dem schmerzlichen Bewußtsein, Gott nicht genug gebient zu haben, starb, dieß erschütterte sie mächtig und ließ sie das Erhebende und Tröstliche, das sein Ende andererseits doch gehabt hatte — nun er kurz nach feierlichem Abschied, den er auf acht christliche Weise von den Seinigen genommen, unter betender Versagung des Credo — fast vergessen. Sie gab sich in längere Zeit der Führung des Beichtvaters des Hingeschiedenen, des frommen Dominikaners Vincentius Barenus hin; auf seinen Rath nahm sie ihre während geraumer Zeit mit bloßem mündlichen Gebete vertauschten Uebungen im Herzensgebete wieder auf und schritt nun allmählich auch so hierin fort, daß sie über die schon früher zuweilen erzielten Stufen hinaus sich zur vierten und höchsten Stufe mystischer Andacht oder zum sogenannten „Gebete der Verzückung“ sich zu erheben vermochte. Doch mußte dies hiezu durch mancherlei Erlebnisse besonderer Art, die er ihr sandte, mithelfen, z. B. durch wiederholte Krankheitszufälle und durch öftere bedeutende Visionen, aber auch durch tiefere Eindrücke, die ihr bei Betrachtung äußerer Gegenstände zuweilen entliefen. Wie ihr denn einst der Anblick einer großen und häßlichen Kröte, die rasch auf sie zukam, einen heillosamen Schrecken vor dem Satan einlachte, dessen Bild sie hierin sich zu sehen meinte; während ein anderes Mal ein Bild der Gefelung Christi, als sie in einer Kapelle erblickte, sie Ströme von Thränen der Buße vergießen und die ernstesten Vorsätze der Besserung fassen machte.

Eine neue Verzögerung brachte dem endlichen Abschlusse ihres inneren Entwicklungsganges gegen Ende jener 18jährigen Periode, also um das Jahr 1556, daraus zu entspringen, daß verschiedene befreundete Personen ihr die Meinung vom dem nicht wünschenswerthen, sondern diabolischen Charakter ihrer übernatürlichen Gebetszustände, Visionen, Trübungen u. s. w. beizubringen suchten. Es gehörten dahin namentlich der viel bei ihr umherkommende fromme Edelmann Francisco de Salceda, sowie mehrere ihrer damaligen Beichtväter, besonders der Weltpriester Gaspar Daza. Auf ihr warnendes Zureden suchte sie selbst eine Zeit lang gegen jene außerordentlichen inneren Zustände und Erlebnisse gegen trügerische Vorspiegelungen des Satans anzukämpfen. Ein anderer geistlicher Mann aber, der Jesuit Juan de Padraua, bezeichnete ihr die betreffenden Zustände zwar als diabolisch, aber doch als einer weiteren Läuterung durch strenge ascetische Selbstopferung bedürftig. Sie wurde dadurch zu einer unnatürlich harten und grausamen Peinigung ihrer selbst mittelst mehrmanntlichen Tragens eines reibeisenartig rauhen und mit Blei beschwerten, häufiger Flagellationen mit Dornzweigen oder Brennesseln, sehr strenger Fasten u. s. w. veranlaßt, und gab diese über das gewöhnliche Maß hinaus weit hinausgehenden Mortifikationen erst da wieder auf, als ein anderer Jesuit, Franz Borgia, der nachmalige General der Gesellschaft Jesu und damalige Provinzialcommissar für Castilien, sie zur Beichte gehört und ihr die beruhigendsten Versicherungen in Betreff des Guten, Heilsamen und Gottwohlgefälligen ihrer Gebetsübungen und mystischen Erlebnisse erteilt hatte. Doch währte im Uebrigen ihr äußerlich wie wirklich angefachter Zustand noch mehrere Jahre lang fort, und nur sehr allmählich kam sie zu völliger Gewißheit davon, daß die mancherlei Rundgebungen übernatürlicher Art, die sie bald durch innere Stimmen, bald durch Gesichte oder Entzückungen wahr, wirklich von Christo herrührten und zu ihrer Förderung in der mystischen Gemeinschaft mit Christo zu dienen bestimmt seien. Zu diesen Rundgebungen gehörte namentlich auch die einst (am St. Peterstage des J. 1559) ihr gewordene feste Ueberzeugung, daß der Heiland dicht neben ihr stehe, sie in allem ihrem Veten und Willen unterstütze und ihr überall mit unsichtbarer, aber höchst realer, ja leiblicher Gegenwart nahe sey. Diese constante Christusvision verblieb ihr während länger als zwei



Jahren fast ohne Unterbrechung, nur mit wechselnder Lebhaftigkeit ihrer Eindrücke, so daß sie die Nähe des Herrn bald mehr nur fühlte, bald einzelne Theile seines heiligen Leibes, z. B. Gesicht und Hände, aufs Deutlichste zu sehen glaubte, bald endlich seine ganze Gestalt in blendender Klarheit vor Augen sah, und zwar Anfangs mehr die des leidenden, gekreuzigten und dornengekrönten, später auch die des auferstandenen und himmlisch glorificirten Heilandes. Vergebens suchten mehrere jener Beichtväter ihr gerade diese innere Wahrnehmung als ein besonders gefährliches Trugbild des Dämons darzustellen und sie zur Verscheuchung und Verbannung desselben anzuhalten. Sie folgte auch einmal ihrem Rathe, schlägt das Kreuz gegen das ihr überallhin folgende Christusbild und sucht es mit spöttischer Geberde, wiewohl unter Furcht und Zittern und kaum unterdrückten Thränen, von sich zu weisen. Aber Christus bestärkt sie durch die sanfte und tröstende Zusicherung: daß Er die Wahrheit schon an's Licht bringen werde, nur in ihrer Gewißheit von seiner Nähe; und als ihr die unglaublichen Weichtüer einst zur Strafe für ihr Widerstreben sogar ihre Herzensgebete ganz einzustellen geboten hatten, da folgte sie dieser Weisung erst da, als der ihr unsichtbar nahe Herr, dem sie ihre Noth geklagt, ihr tröstend gesagt hatte: „Er wünsche, daß sie das harte Verbot, so tyrannisch es auch sey, doch befolgen möge, und Er werde sie durch nur desto stärkeren Versicherungen von seiner gnadenvollen Nähe und Gegenwart für die entbehrten Seligkeiten des Herzensgebietes schadlos halten!“ Diese Versicherungen werden ihr nun auch in Gestalt jener immer wunderbareren Visionen und Offenbarungen, in welchen sich nachgerade der Höhepunkt ihres mystischen Erfahrungslebens darzustellen beginnt. So erglänzt einer der Edelsteine an ihrem Rosenkranz. Crucifixe längere Zeit in übermuthlichem Lichte und zeigt sich zugleich mit den fünf Wundenmalen Christi bezeichnet; wol freilich, ihrem eigenen naiven Gesändnisse zufolge, nur ihr so erscheint und von keiner ihrer Gefährtinnen, denen sie ihren Rosenkranz zeigt, wahrgenommen wird. Oder sie fühlt, bei lebendiger Vergegenwärtigung der Leiden Christi, ihr Herz wie von einer Lanze durchbohrt, während zugleich ein jäher, aber trotz seiner Heftigkeit unbeschreiblich wohlthuernder Schmerz des liebenden Mitgefühls ihren ganzen Körper durchzuckt. Einmal erscheint ihr eine geselligste Engelsgestalt, ein Seraph mit goldener Lanze und sammt glühender Spitze daran, der ihr durch mehrmalige Durchbohrung ihres Herzens in dieser Spitze jenen eigenthümlichen geistig-leiblichen Schmerz im allerhöchsten Grade, wie sie ihn vorher niemals empfunden, hervorbringt. Teresa erzählt auch dieses Ereigniß mit aller Unbefangenheit als einen Vorgang von wesentlich nur distanterm Charakter, als ein innerliches, psychologisch zur Genüge erklärbares Phänomen; sie beschreibt den durch den Lanzensich des Seraphs ihr erzeugten Schmerz ausdrücklich als einen „ganz und gar geistigen, wiewohl auch der Leib (auf sympathetischem Wege) davon Theil genommen habe“ (Vita c. 29. pag. 248 der französischen Uebersetzung von Armand d'Andilly). Sie widerlegt also damit selbst die fabelhafte Uebersieferung der römischen Legende, wonach der seraphische Lanzensich ein physischer, körperlicher Vorgang, ein Äquivalent gleichsam für die bei dieser Heiligen mangelnde Stigmatisation gewesen sey und noch nach ihrem Tode seine deutlichen Spuren an ihrem (angeblich Wunder wirkenden und gleich anderen ihrer Reliquien abgöttisch verehrten) Herzen hinterlassen habe. Für ihr inneres Leben war aber diese Seraphvision jedenfalls von hoher Bedeutung; sie gehört ohne Zweifel mit zu den entscheidendsten Momenten jenes lange währenden inneren Liebes- und Leidenskampfes, aus welchem letztlich der glühende Wunsch nach völliger Gleichgestaltung mit dem Leben und Leiden des Heilandes hervorging, jenes inbrünstige Verlangen, ganz für Christum geopfert zu werden, das den Rest ihrer Lebenswirksamkeit ausfüllt und das in jenem denkwürdigen seufzenden Gebetsrufe seinen bezeichnenden Ausdruck gefunden hat, den man gewöhnlich ihrem Bilde als Motto oder Wahlspruch beige geschrieben findet, in dem Gebetsrufe: „Domine, aut pati aut mori.“

Den Uebergang von ihrer vorwiegend innerlichen, an der Ausgestaltung ihrer mystischen Herzenszustände und Erfahrungen arbeitenden Lebensthätigkeit zu einer thätigen

vorzüglich Wirksamkeit noch außen half ihr leztlich ein Mann vollziehen, der besser als alle die zum Theil so ungeschickten und der rechten Erfahrung in geistlichen Dingen ermangelnden Beichtväter, deren Rathes sie sich bis dahin bedient hatte, sowohl mit den Geheimnissen des inwendigen Lebens vertraut, als mit praktischem Geschehe begabt und allem, was zu einem fruchtbaren reformatorischen Wirken auf dem Gebiete des damaligen Klosterlebens gehörte, wohlversahen war. Petrus von Alcantara (geb. 1499, 1562), der große Reformator des Franziskanerordens, der erleuchtetste mystische Theologe und der gelehrteste Erbauungsschriftsteller unter den damaligen Jüngern des heil. Augustin, kam um den Anfang des Jahres 1560 auf einige Tage in Geschäften einer Ordensreform nach Avila und wurde so zuerst mit Teresa bekannt und als geistlicher Führer und Rathgeber in die Geheimnisse ihres Herzens eingeweiht. Der Ruf seiner außerordentlichen Heiligkeit und eines ungewöhnlich hohen Grades von Vertrauenswürdigkeit mit den verborgenen Wegen des mystischen Erfahrungslebens, der ihm voranging, hatte dazu, ihm namentlich in den Kreisen der frommen Freunde und Freundinnen Teresa's eine begeisterte Aufnahme zu bereiten und sie selbst, die ihn im Hause der Witwen zu Avila, einer reichen Wittve, bei der er zu Gast war, mehrmals zu sehen bekam, zu der vertrauensvollen Bitte, ihr mit seinem Rathe zur Seite zu stehen, zu bewegen. Die Aufschlüsse, die er ihr über Natur und Bedeutung ihrer contemplativen Seelenweise, sowie über die daraus resultirenden ekstatischen Zustände, seligen Geistes- und geistlichen Gnaden ertheilte, mußten umso beruhigender auf sie wirken, da er eine reichere Erfahrung in allen diesen inneren Erlebnissen besaß, als irgend einer der Aeltern von ihr befragten Ordens- oder Weltgeistlichen, ihr also auch nachdrücklicher als sie Alle die Versicherung von dem in der Hauptsache gottgewirkten und gottwohlgefälligen Charakter dieser Zustände, verbunden mit den nöthigen Belehrungen über das ihnen hienachzubringende Verhalten, zu geben im Stande war. Aber nicht bloß auf ihr Fortschreiten auf der Bahn ihrer inneren Selbstverbaukommung bezogen sich die Rathschläge, die er ihr damals zu ertheilen begann und in deren Ertheilung auf brieflichem Wege er bis zu seinem zwei Jahre später erfolgten Tode auf das Angelegenlichste fortwirkte: er wies sie ebenso auch auf Mittel und Wege zur Förderung des geistlichen Lebens ihrer Mitninnen, zur Abstellung der zahlreichen Mißbräuche, die in der Praxis des Ordens eingedrungen waren, kurz zum Beginn einer ordensreformatorischen Wirksamkeit nach Art der seinigen hin. Mehrere bedeutsame visionäre Erlebnisse, die ihr eben diese Zeit und sicherlich auf Grund der durch den berühmten Franziskaner-Ordens erfahrenen Anregung zu Theil wurden, trugen das Ihrige dazu bei, sie zu thätigen Vorfällen und Entschlüssen in dieser Richtung anzufeuern. Sie bekommt sehr jetzt viel mit heftigen satanischen Anfechtungen zu thun, die sich öfters bis zu schrecklichen Erscheinungen des Bösen steigern und ihr bald den Gedanken einfallen: hauptsächlich ihre Sünden sehen es, um derentwillen Gott jetzt so vielerlei Trübsal und zumal die Geißel des allgemeinen Abfalls von der Kirche und der vielen Regungen über die Christenheit sende; bald ihr die Uebernahme freiwillig erduldeten ständender Höllequalen für arge Sünden, z. B. einmal für einen lasterhaften und in schändliche Heuchelei verstrickten Priester, als nöthig erscheinen lassen. Eine besonders lebhaft und anschauliche Vision zeigt ihr eines Tages den Ort in der Hölle, den sie mit ihren Sünden eigentlich verdient hätte, sammt den dicht dabei befindlichen Stellen der Pein, die den „Lutheranern“ (d. h. nach ihrer eigenthümlichen Ausdrucksweise den reformatorischen Päpsten ihrer Zeit überhaupt) bestimmt seien. Aus diesem Gewandte erhält sie ein besonders kräftiger Impuls zu dem Versuche einer bessernden Einwirkung auf das sittliche Leben zunächst ihrer Klostergenossinnen und weiterhin ihrer Kirche überhaupt. Sie faßt den Entschluß, ein neues Kloster für Nonnen vom Orden des Berges Karmel zu errichten, in dessen Praxis alle die Lasterheiten, worüber sie bei Lebensmitte ihres Menschwerdungsklosters und der übrigen damaligen Karmeliterin zu klagen hatte, z. B. die nicht hinreichende Strenge der Klausur, der allzu

häufige Verkehr mit weltlichen Personen, die große Pässigkeit in Befolgung der Häuservorschriften, der Ueberfluß an Gütern, Genüssen und Bequemlichkeiten aller Art, grüßlich abzustellen und eine vollständige Rückkehr zur ursprünglichen Strenge der Karmelitinregel zu vollziehen sey. Als bald erhält sie eine neue Vision, die im höchsten Grade ermuthigend und bestärkend auf das kaum aufgekunte Unternehmen wirkt. Der Heiland selbst erscheint ihr, befehlt ihr das zu errichtende neue Kloster nach St. Joseph, ihrem Lieblingspatron (demselben Heiligen, dessen Schutze sie hauptsächlich die Wiedergewinnung von jener schweren vierjährigen Krankheit zu verdanken meinte) zu benennen, und da heißt ihr, es zu einem weithin leuchtenden Sterne in der katholischen Ordenswelt zu machen. Gleichzeitig sagt die von ihr in's Vertrauen gezogene Giumara de Alva bereitwillig die Unterstützung des Unternehmens mit den erforderlichen Geldmitteln zu. Petrus von Alcantara sendet brieflich seine Glückwünsche zu dem gefaßten Entschlusse und auch der damalige Karmeliterprovinzial für Castilien, Angelo de Salazar, ertheilt dem Projekte seine vorläufige Genehmigung, vorausgesetzt, daß das zu gründende Kloster nicht über 13 Nonnen stark werden würde.

Raum war freilich in den weiteren Kreisen ihrer Ordensgenossen und Mitbegründer die Kunde von ihrem Vorhaben laut geworden, als sich ein Sturm des Unwillens über die angebliche Anmaßung und Vermessenheit erhob. Man verdächtigte ihre reformatorischen Tendenzen, gerade weil sie sich zu Gunsten derselben auf höhere Eingebungen himmlische Gesichte und Befehle berufen hatte, als legerisch; man drohte ihr mit der Inquisition; man betrug jenen Provinzial, die bereits ertheilte Genehmigung zur Klostergründung unter dem Vorwande, daß die Armuth der in's Leben zu rufenden neuen Gemeinschaft eine allzu große seyn würde, wieder zurückzunehmen. Es bedurfte der ganzen fast männlichen Charakterstärke einer Teresa sammt der Fülle ihres freundigen Gutmuthens und dem ermuthigenden Zureden eines damals zuerst mit ihr bekannt gewordenen reichbegabten und sehr einflussreichen Geistlichen, des Dominikanerpaters Petrus Ibanez (Juanez), sie zu getrauter Bekämpfung und Ueberwindung dieser vielerlei Schwierigkeiten und Hindernisse stark zu machen. Während der genannte Vater sich insofern für sie nach Rom wendet, um durch seine dasigen Verbindungen eine päpstliche Genehmigung ihres Reformprojectes zu erwirken, schreitet auch sie heimlich und den Verböthen ihrer Superioren zum Trotz zu den vorbereitenden Maßregeln für die Gründung ihres St. Josephsklosters. Sie läßt durch ihre jüngste Schwester Johanna, die Gattin des edlen Juan de Ovalle, ein kleines Haus ankaufen und durch Anbau eines Kirchleins zum geeigneten Lokal für ihre Klosterstiftung herrichten. Außer dieser Schwester und außer ihrer Freundin Giumara unterstützt sie bei Betreibung dieses ziemlich kostspieligen Bauunternehmens noch ihr Bruder Lorenzo de Cepeda, der ihr aus Südamerika, wo er zuerst als Militärbefehlshaber unter den Pizarro's, dann als viceköniglicher Generalintendant der Finanzen von Peru sehr beträchtliche Reichthümer erworben, eine namhafte Geldsumme zu senden vermochte. Eine um diese Zeit (Ende 1561) unternommene Reise nach Toledo brachte ihr neue Ermuthigungen zu getrauter Fortführung ihres Werkes. Sie gewinnt an der vornehmen und reichen Schwester des Herzogs von Medina del Campo, Donna Alaisia de la Cerda, welche sie zu dieser Reise veranlaßt und der sie bald nach ihrer Ankunft durch die Kraft ihrer Fürbitte zur Genesung von einer schweren Krankheit verholfen hatte, eine ebenso eifrige wie einflussreiche Gönnerin ihrer Reformpläne, macht desgleichen die Bekanntschaft noch mehrerer anderer hoher Personen, deren Einfluß von Wichtigkeit für das Gedeihen ihres Werkes war, und erhält insbesondere an einer durch Heiligkeit und Gebetssehr sehr ausgezeichneten Karmeliternonne von hoher adeliger Abkunft, der Schwester Maria a Jesu, eine neue Freundin und Rathgeberin, deren Belehrungen über die wahre Urgehalt der Regel vom heiligen Berge Karmel, als einer Einsiedlerregel, die gleich denen der hh. Franziskus und Dominikus eigentlich allen und jeden Eigenbesitz unterlege und zu völliger apostolischer Armuth verpflichte, sie in ihrem ohnehin nach diesem Ziele hinstrebenden Ideen und Absichten mächtig bestärkten. Die-

drein traf eben damals auch Petrus von Alcantara auf einer seiner rastlosen Wanderungen, wie er sie noch als hochbetagter Greis, stets barfuß und barhäuptig und unter den härtesten Kasteiungen, durch alle Provinzen Spaniens machte, in Taleba am Hofe der auch ihm befreundeten Dame de la Cerda ein und ließ es natürlich nicht an fröhlichen Jareben fehlen, durch die er Teresa im Streben nach Verwirklichung des Ideals einer völligen Armuth, wie er selbst in vielen Klöstern seines Ordens es zu realisiren gewohnt, zu bekräftigen und zu ermuntern. Im gleichen Sinne schrieb ihr auch eben damals der früher gegen die Idee der völligen apostolischen Armuth bedenklich gewesene Dominikanerpater Ibanez; und als bald darauf, nicht lange nach ihrer Rückkehr in das Kloster de la Encarnacion zu Avila, auch Peter der Alcantarese nachmals in diese Stadt kam und deren Bischof, Alvarez de Mendoza, durch die Nacht seiner Veredelsamkeit ganz und gar für Teresens Reformprojekt gewann, so fiel damit (im Sommer 1522) das letzte bedeutendere Hinderniß, was der endlichen Ausführung des lange vorbereiteten Werkes hätte im Wege stehen können. Ihre Beichtväter und geistlichen Führer, soweit sie auf deren Urtheil Gewicht legen zu müssen meinte, hatten sich sämmtlich zustimmend erklärt; der oberste Weltgeistliche, unter dessen Obedienz das zu gründende neue Kloster stand, war für die Sache gewonnen, auch das päpstliche Breve, das die Gründung dieses Klosters unter der speciellen Obedienz des genannten Bischofs, also losgelöst von der Aufsicht der formelistischen Ordens-Superioren, bewilligte, war inzwischen von Rom eingetroffen. Unter diesen Umständen konnte die kühne Glaubensheldin sich umso zuversichtlicher über den Widerspruch ihrer nächsten Ordensvorgesetzten hinwegsetzen, da sie in dem Beifalle aller wahrhaft frommen und ernstgesinnten Angehörigen ihres Ordens leicht versichert war, und namentlich an zweien der Vortrefflichsten ihrer Mitninnen zu billigen treuen Mitwiderinnen und Mithelferinnen für ihren Plan gewonnen hatte.

Unterstützt von diesen beiden Genossinnen schritt sie daher im Herbst 1522, um die Zeit, wo ihr väterlicher Freund Peter von Alcantara zu Arenas starb, zur Ausführung des Werkes. Sie ließ durch einen befreundeten und ebenfalls in's Geheimniß gezogenen Priester das Kirchlein des neuen Klosters mittelst Aufstellung des Altarsteins auf dem Altare weihen und kleidete zugleich die wenigen Novizen ein, die sich vorerst zur Aufnahme gemeldet, vier fromme Jungfrauen aus der Stadt, die blutarm waren, das sie auch nicht das Geringste an Mitgift mitbrachten. Eben diese gänzliche Vermögenslosigkeit des neuen Ordenshauses und seiner Insassen, die Teresa als das größte Glück betrachtete, erregte bei fast allen Bürgern und Bedienten der Stadt, sobald die Sache bekannt geworden war, das größte Aergerniß, und die Eröffnung der neuen Anstalt schien daher ihre sofortige Unterdrückung auf dem Wege nachfolgen zu sollen. Ein strenger Befehl ihrer Oberen rief Teresa schon wenige Tage nach der Einweihung und Bezeichnung ihres Josephsklosterleins nach dem Kloster de la Encarnacion zurück, und wie man auf diese Weise der neuen Stiftung ihre Vorkämpferin entzog, so suchte man überhaupt ihr Fortexistiren dadurch unmöglich zu machen, daß man einen Proceß beim Königschofe dagegen anstrebte und so ein abgünstiges Urtheil erzwirkte, wodurch der weitere Bestand des Klosters für den Fall der Unterhaltung seiner völligen Einkommens- und Vermögenslosigkeit streng untersagt wurde. Aber gestützt durch höhere Eingebungen, wozu namentlich auch mehrere angelegentlichste Erheimungen des kurz zuvor abgestorbenen Peter's von Alcantara gehörten, setzte Teresa allen diesen Stürmen die unerschütterlichste Ruhe und Festigkeit entgegen. Sie antwortete sich gegenüber ihrem Provinzial, dem schon genannten Angela de Salazar, in solchem Muth und Geschick, daß dieser ihr bereits ziemlich bald, sobald sich nämlich die erste Aufregung in der Stadt etwas gelegt hatte, die Rückkehr in ihr neues Kloster gestattete. Jenem Spruche des Königschofes erklärte sie einfach keine Folge leisten zu können, und weigerte sich ebenso auch auf eine gütliche Schlichtung des Proceßes nach Schiedsrichtern einzugehen. Da mächtige Götter, wie der Bischof selbst, ihre Freunde Solcebo, Gaspar Daza u. s. w., schützend für sie eintraten, und da die allge-

meine Ungunst und mißtrauische Abneigung der Uebrigen unter dem Eindrucke des trübsamen Armuth wohlgesicherten Bestehens und Gedeihens der Anstalt sogar in bewundernden Beifall und in einen wahren Wettstreit, ihr durch reichliche Almosenpenden und durch Zuweisung von Novizen fördernd unter die Arme zu greifen überging, gerieth der begonnene Rechtsstreit bald ganz in Vergessenheit und blieb für immer entschieden. Teresa, die vom März 1563 an dauernd in ihr neues Kloster übergesiedelt war, hatte neben der Freude, durch eine Reihe neuer Anmeldungen und Eindringen die festgesetzte Zahl von 13 Nonnen bereits sehr bald erreicht zu sehen, in die Genugthuung, daß ein durch ihre Freunde erwirktes päpstliches Erlaubnißschreiben dem von ihr vorgestellten Grundsatz einer gänzlichen Armuth und Vermögenslosigkeit ausdrücklich die nöthige allerhöchste Sanction erteilte. Sie schritt nun alsbald auf die specielle Formulirung dieses obersten Grundsatzes, wie sie für die Disciplin und Lebenssitte ihres Klosters maßgebend seyn sollte, durch Abfassung bestimmter Constitutionen für dasselbe in's Werk zu setzen. Dabei legte sie jene alten Satzungen des Karmeliterordens zu Grunde, welche der Cardinal Hugo de S. Sabino auf Grund der ältesten Regel dieser Gemeinschaft (der sogen. Regula Alberti vom Jahre 1206) entworfen, und welche Innocenz IV. durch die Bulle Quasi haereticum vom Jahre 1245 als Grundgesetz des eben damals zu einem Bettelorden umgeformten Vereins der Mönche und Nonnen vom Berge Karmel bestätigt hatte. Nach dieser Regula Hugonis sollte kein Angehöriger des Ordens irgend welches Eigenthum besitzen; keiner sollte, außer in Krankheit oder auf Reisen, Fleisch essen; die Fasten des Ordens sollten allemal von Kreuzerhöhung bis Ostern währen, im Ganzen also nahezu acht Monate oder zwei Dritttheile des Jahres betragen; strenges Schweigen vom Completorium am Abende bis zur Terz des folgenden Tages war allen Mönchen und Nonnen zur Pflicht gemacht u. s. w. Alle diese Vorschriften, mit Ausnahme des übertrieben harten und für ihren Hauptzweck eigentlich unnützen Schweigsamkeitsgebotes, suchte Teresa in möglichster Strenge für die Lebenssitte ihrer Nonnen geltend zu machen, indem sie das nach Form oder Inhalt obsolet Gewordene den Verhältnissen ihrer Zeit anzupassen und dazu auch manches Neue einzuführen bemüht war. Zu dem Neuen gehörten namentlich die heiligen feierlichen Geheißdisciplinen, die sie für die gottesdienstliche Praxis jeder Wache (Special für jeden Montag, Mittwoch und Freitag) vorschrieb, sowie die Maßregel der Discalceation (Entschuhung) ihrer Nonnen, d. h. die Anordnung eines beständigen Zuges von Leder- oder Halbsandalen, wie sie sie als Aequivalent für die von mehreren damaligen Reformatoren männlicher Orden vorgeschriebene gänzliche Barfüßigkeit eintreten ließ. Wie in dieser Maßregel, die den Angehörigen der von ihr ausgegangenen Ordensreform bekanntlich die stehende Benennung der Karmeliterbarfüßer (*Carmelitas exalceati*, —ae) verschafft hat, so ahmte sie noch in mehreren anderen ihrer Satzungen die reformatorische Praxis ihres Freundes Petrus von Alcantara nach, nur daß sie die übermäßige Strenge der von diesem schroffen Asceten angeordneten Kasteiungen (wogegen z. B. die Vorschrift täglicher Flagellationen gehörte) in einer dem Geschlechte und der zärteren Constitution ihrer Nonnen angemessenen Weise milderte. Doch verfuhr sie namentlich in allem dem, worin sich die gänzliche Güter- und Besitzlosigkeit ihrer Gemeinschaft gleichsam symbolisch darstellen sollte, mit unerbittlicher Strenge; und namentlich die Kleinheit und armselige Einrichtung ihres Josephtklosters mit seinem winzigen Kirchlein, seinen schmalen Zellen, seinem elenden hölzernen Sprachgitter, seinem spärlichen Hausrath in den einzelnen Zellen u. s. w., war etwas, das nicht bloß am diesem Mutterhause, sondern in ähnlicher Weise auch an allen späteren Stiftungen der Reform als charakteristisches Merkmal wahrzunehmen seyn sollte. — Die Abfassung der Constitutionen, deren handschriftliches Original Exemplar angeblich noch jetzt in Madrid aufbewahrt wird, scheint sehr bald nach der Gründung des Mutterklosters erfolgt zu sein, da bereits 1565 die allerhöchste Genehmigung des Papstes Pius IV. dafür erteilt wurde. Die später für die Mönche derselben Reform ausgearbeiteten Satzungen sel

der *Beateria Graciana* ruhen ganz auf der Grundlage dieser von *Teresa* selbst stehenden ursprünglichsten Regel.

Solcher Art waren die kleinen und unscheinbaren, aber hochbedeutsamen und zu unvorstellbarem Anfänge des zur Verbreitung in fast allen Gebieten der katholischen Welt so mächtig regenerirenden Einwirkung auf das überall so sehr in Verfall gerathene stliche und sittliche Leben derselben bestimmten *teresianischen* Reformwerkes. Während ersten fünf Jahre nach der Gründung des *Josephsklosters* hielt die Stifterin, in Vereinbarung mit der von ihr selbst in den Constitutionen scharf betonten Forderung enger Clausur, sich in möglichster Zurückgezogenheit von allem weltlichen Verkehr im eise ihrer Nonnen, theils mit gottesdienstlichen und seelsorgerlichen Uebungen beschäfft, theils ihrer schriftstellerischen Thätigkeit gewidmet, deren früheste Hauptzeugnisse, i Selbstbiographie, die sie im Auftrage ihres Beichtvaters *Pedro Ibanez* aufsetzen ißte, und der „*Weg zur Vollkommenheit*“, in diese Zeit fallen. Erst als im Jahre 1567 eine vom *Großinquisitor Soto* im Verein mit dem berühmten mystischen Theologen *Juan de Avila* auf ihr eigenes Nachsuchen vorgenommene Prüfung ihrer Gesinnung, mystischen Verfassungslage und völkischen Erlebnisse ein für sie sehr günstiges Resultat geliefert, und als um dieselbe Zeit auch die Disciplin ihrer Nonnen ei Gelegenheit einer Visitation des *Josephsklosters* durch den Karmelitergeneral *Rubens* : *Rubens* als eine ausgezeichnete befunden worden war, eröffnete sich ihr Gelegenheit einem auf Ausbreitung ihrer Reform in weiteren Kreisen ausgehenden Wirken. stützt auf ein von dem genannten General erhaltenes schriftliches Patent, das sie zur einrichtung neuer Ordenshäuser mit derselben strikten Observanz wie jenes erste autori- tirt, begann sie jene unermüdblichen Reisen durch fast alle Provinzen Spaniens, deren it in Stiftungen neuer Convente bald in Visitation der früher gestifteten bestehende hängigkeit sie in ihrem „*Buche der Klostergründungen*“ (*Liber fundationum*) auf eben umschauliche als anmuthige Weise geschildert hat. Statt einer in's Detail ihrer Be- schreibung eingehenden ausgeführteren Darstellung (wie wir sie in der unten anzuführenden handlung in der Zeitschrift für Luther. Theologie, Jahrg. 1865. S. 281 ff. gelte- t haben), können wir hier nur eine die hauptsächlichsten Fortschritte des von Jahr zu Jahr mächtiger anwachsenden und mannichfaltigere Zweige nach verschiedenen Seiten hin itenden Entwicklungsganges ihrer Schöpfungen hervorhebende Uebersicht bieten.

Das erste Nonnenkloster, das *Teresa* nach dem Muster ihres *Josephsklosters* in's hen rief, war das zu *Medina del Campo*, einer damals nicht unansehnlichen Stadt hen unweit *Salamanca*. Durch Verwendung ihrer Freunde aus dem Jesuitenorden ißte hier ein die nöthigen Eigenschaften für ein Klostergebäude darbietendes altes haus angekauft und sogleich, nachdem sie mit den zukünftigen Bewohnerinnen (vier Nonnen aus dem *Josephs-* und zwei aus dem *Menschwerdungskloster*), sowie mit ihrem wohnen und ständigen Reisebegleiter, dem Vater *Julian* von *Avila*, angelangt war, von i kleinen Gesellschaft bezogen, abgleich es in so verfallenem Zustande war, daß Wind d Wetter durch die unbedachten Räume eindringen konnten und nicht einmal ein dentlich geschützter Platz zum Altar für das Sakrament zu finden war. Während n mit den Geldmitteln, wie eine reiche und fromme Dame sie darreichte, die erforderliche Reparatur des Gebäudes und der Anbau einer Kapelle daran vorgenommen rde, wohnte man einstweilen im oberen Stode des benachbarten Hauses eines freund- lich gestimmten Kaufmannes. Nach zwei Monaten konnte das Kloster förmlich eingeweiht d bezogen werden (Ende 1567), und vor Ablauf der zwei ersten Jahre seines Be- stehens, während welcher *Teresa*, abgesehen von den durch einige Reisen herbeigeführten igheren Unterbrechungen, darin wohnen blieb, wuchs die Zahl seiner Bewohnerinnen eits zu dem festgesetzten Maximum von 13 heran. Aehnlicher Art waren sowohl i Schwierigkeiten, wie die fördernden Umstände, welche bei den Klostergründungen r nächstfolgenden vier Jahre obwalteten. Zu Anfang des Jahres 1568 entstand das Nonnenkloster zu *Malagon*, einem kleinen Orte südlich von *Toledo* in *Ken-Castilien*,

und im Sommer desselben Jahres das zu Valladolid, beide von Medina del Campo gestiftet. Im Jahre 1569 folgte die Gründung von Toledo und von Pádua 1570 die von Salamanca und 1571 die von Alba de Tormes. (nahe bei Salamanca) Zu diesen sieben Nonnenhäusern kamen in denselben Jahren auch bereits die ersten Mönchsklöster der teresianischen Reform hinzu. Denn in ihrem ohne Anfang an vorhanden gewesenem Wunsche, auch auf den männlichen Theil Ordens reformirend einzuwirken, sah sich die rastlos thätige Frau durch das Entkommen des Generals Kubeo, der, nach anfänglichem Widerstreben, ihr die Erlaubnis zur Errichtung zweier nach ihren Grundsätzen disciplinirter Mönchsklöster erst in einer für sie selbst überraschenden Weise bestritt und gefördert; und sobald im Jahre 1568 in den beiden Mönchen des der heil. Anna geweihten Carmeliter zu Medina, dem Prior Anton de Jesus und dem damals noch jugendlichen und erst von der Universität Salamanca zurückgekehrten Johann vom Kreuze (Juan de la Cruz) die geeigneten Persönlichkeiten gefunden hatte, konnte nichts mehr sie davon abhalten, in Gemeinschaft mit diesen beiden Erstlingen ihrer Vorfürsereform zur Führung des Werkes zu schreiten. Sie weist ihnen, denen sich noch zwei andere Brüder von weniger bedeutenden Geistesgaben hinzugesellt hatten, zu Durvelo, armeligen kleinen Weiler zwischen Medina und Avila, ein kleines Haus, das sie einem befreundeten Edelmann zu hiezu geschenkt bekommen, als ersten Wohnsitz an, sie bei einem bald darauf ihnen abgestatteten Besuche wegen der Geduld und Freiheit, womit sie an diesem äußerst rauhen, unfreundlichen, von allen Bequemlichkeiten blossten Orte ihren gottesdienstlichen Uebungen und Kasteiungen oblagen, und vertete bald darauf (1570), wegen des allzu großen Mangels an Lebensmitteln, was bei der Abgelegenheit des Fleckens und der Sterilität seiner nächsten Umgebung zu pflegen hatten, eine Verlegung ihres Convents nach dem nahen Mancera, wo die Stiftung in kurzer Zeit herrlich heranblühte und zahlreiche Novizen erhielt. (kurz zuvor (1569) war zu Pastrana, gleichzeitig mit dem daselbst errichteten, aber bald wieder eingegangenen Nonnenkloster, ein zweites Mönchskloster der Reform Leben getreten, das durch die Thätigkeit Mehrerer seiner ersten Bewohner, namentlich als Prediger ausgezeichneten Paters Baltasar de Jesus, rasch zu hoher Berühmtheit und zu nicht geringem Einflusse auf die weitere Entwicklung des männlichen Theils der Reform gelangte.

Während der Jahre 1571—1573, wo sie auf Befehl des apostolischen Legats Pedro Hernandez in das Kloster de la Encarnacion zu Avila zurückkehren in Würde einer Priorin dieser Anstalt übernehmen mußte, ließ sie nun auch diesem früheren Aufenthaltsorte die Wohlthat einer Reformation nach ihren, die ursprüngliche Strenge der Carmeliterregel erneuernden Grundsätzen angedeihen. Die Anfangs großer Furcht vor ihrer vermeinten Schroffheit und Härte erfüllten Nonnen wußte durch die ebenso energische, als milde und Vertrauen erweckende Ansprache, womit ihr neues Amt antrat, zu gewinnen. Bei der weiteren Führung dieses Amtes ihr Juan de la Cruz, den sie in richtiger Würdigung seiner hervorragenden Gaben ihrem und ihrer Nonnen Reichthum während der Dauer ihres Priorats anerkennend und beratend zur Seite. Sie wußte diesen für die Geheimnisse ihrer contemplativen Gebetspraxis besonders empfänglichen Mann ganz und gar zu ihrem Theil auf dem Gebiete ihrer mystischen Herzenstheologie zu machen, und wie sie ihm aus Reichthum ihres inneren Erfahrungslebens lösliche Weisheitsschätze mittheilte, so mochte er wiederum durch den gebiegenen Vorrath theologischer Kenntnisse, womit ausgerüstet war, sowie durch den tiefen Ernst und die strenge ascetische Zucht seines geistlichen Lebens ihr mannichfache Förderung und heilsame Anregung zu geben. Daß jedenfalls auch sie von ihm, der allerdings mit vorwiegender Berechtigung Schüler heißt, Manches empfing, läßt sich schon daraus abnehmen, daß sie eines wunderbarsten visionären Erlebnisse, ihre sogenannte mystische Vermählung mit dem E

in Eisenstäd zu den ähnlichen Ereignissen im Leben einer Katharina von Siena, der Magdalena de Pazzi u. s. w.) gerade während Johann nach vorher abgenommener Beichte ihr die Communion reichte, erfahren zu haben bekennet. Der in himmlischer Weise ihr erscheinende Heiland, so erzählt sie selbst den merkwürdigen Vorgang, habe seine rechte Hand mit dem noch darin stekenden Kreuzesnagel gezeigt und dabei gesagt: „Betrachte diesen Nagel als ein Zeichen deß, daß ich dich von jetzt an als meine mein annehme. Bisher warst du so hoher Gunst noch nicht würdig, aber fortan sollst mich nicht mehr bloß als deinen Schöpfer, König und Gott, sondern obenrein als den wirklichen Vatten betrachten. Meine Ehre soll die deinige und deine die meinige seyn!“ — Aber nicht bloß solche mystische Erhebungen (wozu auch die von der Legende einer tauchstüblichen Erhebung in die Luft gesteigerte Entzündung gehört, die ihr einst gleichzeitig mit Johann am Sprachgitter des Klosters widersuhr) wurden ihr unter dem störseligen Einflusse jenes vertrauten Freundes und Jüngers zu Theil; derselbe regte ebenso, wo es ihm nöthig schien, ihr Demüthigungen angedeihen zu lassen. Natürlich soll er sie einst, als sie sich bei einer Beichte vor ihm niedergeworfen hatte, nicht wie gewöhnlich, rasch wieder aufstehen geheissen, sondern längere Zeit auf den Knien liegen gelassen haben, was ihr ebenso sehr zur Erbauung gereicht, als ihren Muth an den höheren Beruf und gottseligen Charakter ihres Weichtigers befestigt habe.

Bei den weiteren Klostergründungen, die sie theils noch während der drei Jahre des Privats (zu Segovia, 1571) theils in den nächstfolgenden Jahren (zu Beas de Segura, 1574; zu Sevilla, 1575, und zu Carabaca in Murcia, 1576) vollzog, leistete ihr Johann vom Kreuze noch ein anderer Freund ihr wichtigen Beistand: der Pater Hermann Gratianus (Veronimo Gracian), der vermöge seiner einflussreichen Stellung Vistator der Karmeliter älterer Observanz in der Provinz Andalusien und als apostolischer Commissar, sowie später als Provinzial der teresianischen Reform, sich ebenfalls Hauptstütze unserer Heldin nach der Seite der äußeren Angelegenheiten ihrer Reform war, wie Johann durch seine tief sinnige Mystik, seine Lehr- und Predigtgabe die innere Seite des Werkes förderte. Freilich sollten aber auch beide Freunde, ebenso wie sie selbst, an jener Leidenswaise Theil nehmen, die während der Jahre 1576 bis 1578 über die ganze Gemeinschaft ihrer Anhänger erging und der eine Zeit lang beide alle der Reform, die männlichen wie die weiblichen Klöster, erliegen zu sollen schienen.

Diese schwere Trübsal und Sichtung bestand in einer Reihe von Verfolgungen, Unterdrückungsversuchen, wie die Karmeliter der älteren oder laxen Observanz sie zu jenen Jahren gegen die teresianische Reform in's Werk setzten. In Uebereinstimmung mit einer bereits 1575 auf einem Generalcapitel zu Plasencia gefassten Resolution von Beschlüssen, verbieten zu Anfang des folgenden Jahres die Definitorien des Ordens Teresien alle weiteren Klostergründungen, und der aus ihrem vorherigen Obmann sich zu einem Gegner ihres Werkes umgestimmte General bestätigte dieses Verbot. Verurtheilt sie zu freiwilliger Zurückziehung oder Selbstensperrung in eines ihrer Klöster. Sie gehorcht willig und wählt das Josephskloster zu Toledo zu ihrem Sitz während der etwa vierjährigen Verfolgungszeit. Mehr als sie selbst, die durch die göttliche Gunst Philipp's II. und hoher Personen seines königlichen Hofes geschützt, hatten ihre Freunde und viele ihrer Untergebenen zu leiden, z. B. die Nonnen des erst kurz zuvor gegründeten Klosters zu Sevilla, die in Folge boshafter Verleumdungen durch eine abtrünnig gewordene Novize schrecklich verzerrt und gemißregelt wurden, die mehrere der ausgezeichnetsten Mönche der Reform, von denen z. B. Johann die Kreuze durch eine lange schwere Kerkerhaft in Toledo, Andere wie Gracion, Anton de Jesus u. wenigstens durch Verweisung von einem Orte zum anderen, durch Unterdrückung unter feindselig gesinnte Vistatoren, durch feindliche Ueberwachung und Spionage heimgeführt wurden. Wie sehr Teresa unter dem Allen litt, das zeigen die Briefe aus dieser Zeit, in denen sie bald schmerzliche Klage über die gegen sie gerichteten Intrigen oder Gewaltmaßregeln führt, bald den König Philipp



oder einen geistlichen oder weltlichen Großen seines Reiches um Schutz und Hülfe ihre Sache ansieht, bald, beim Correspondiren mit ihren Freunden, in räthselhafter heimlicher Sprache redet, d. h. durch Benennung ihrer Anhänger sowohl wie ihrer Gegner mit gewissen conventionellen Namen von symbolischer Bedeutsamkeit die listigen Rückschlüsse der feindseligen Klosterpolizei zu eludiren sucht. Ihre Bittschreiben an den König, von denen sich noch mehrere, durch ihre edle Freimüthigkeit gleichermaßen durch ihre ehrerbietige und lindlich gehorsame Haltung ausgezeichnet erhalten haben (z. B. L. I. Epistolar. Nro. 1.; L. IV. Nro. 1. etc.), scheinen auch wirklich nicht mehr zum endlichen Aufhören der Verfolgungen beigetragen zu haben, wenn schon es mehr als ein Jahrzehnte währte, bis die wohlwollenden Intentionen Philipp's gegen die zahlreichen Feinde der Reform, von deren Spitze außer den obersten Ordensbehörden auch der päpstliche Nuntius Philippus Segura stand, durchzudringen vermochten. Die Abhülfe erfolgte erst im Jahre 1579 in der Weise, daß die bei der Inquisition gegen Teresa, Gracian und andere Anhänger ihrer Partei eingeleiteten Prozesse sollen gelassen und die Fortsetzung und fernere Ausbreitung der Reform, wenn auch nicht ausdrücklich, doch stillschweigend gestattet wurden. Eine Breve Gregor's XIII. bewilligte (1580) einen besonderen Provinzial für die als jüngerer Zweig vom Ordensstamme losgelöste Excalceatren-Reform, und königlicher Erlaß ernannte zum Schutze derselben vier Assessoren, drei aus dem Orden stammende und einen Säkulargeistlichen, welche die Schritte des Nuntius und der Ordensoberen hinfort überwachen und controliren sollten. — Kurz bevor diese erfreuliche Wendung der Dinge eintrat, am Vorabende des Pfingstfestes 1579, hatte Teresa in einem Gesichte die tröstliche Versicherung vom Herrn erhalten, daß keinerlei Anfeindungen und Verfolgungen den glücklichen Fortgang ihres Reformwerkes sollten hindern können, vielmehr ausgesprochen, daß ihre Angehörigen vier wichtige Bedingungen erfüllen würden, bestehend 1) in fortwährend inniger Eintracht der Oberen; 2) in stets geringer Frequenz und abschneiderer Einrichtung der einzelnen Klöster; 3) in sparsamem und immer nur weltlichem Zwecke verfolgendem Verkehre mit weltlichen Personen; 4) in steter Befolgung des Grundgesetzes, daß man mehr durch Werke als durch Worte zu lehren habe.

Nach dem Aufhören der vierjährigen Verfolgungszeit, während ihrer drei letzten Lebensjahre (1580—1582), gründete Teresa noch die Nonnenklöster zu Villanueva de la Xara im nördlichen Andalusien (1580), zu Valencia (gegen Ende desselben Jahres), zu Soria (1581), zu Burgos (Anfang 1582) und zu Granada (Sommer 1582). Die letztere Gründung besorgte an ihrer Stätte und in ihrem Auftrage die bisherige Freundin von Teresa, Anna de Jesus, unterstützt von dem auf der Reise dahin sie begleitenden Johann vom Kreuze, der auch bei Errichtung der zahlreichen Mönchsklöster der Reform wie sie besonders seit dem Aufhören jener Verfolgung in allen Theilen der spanischen Monarchie entstanden, sich vorzugsweise thätig zeigte und dabei von Gracian, als erstem Provinzial der Unbeschuhten (seit 1580) kräftig unterstützt wurde. Im Ganzen waren es 17 Nonnenklöster und ungefähr ebenso viele Mönchsklöster, die während der 20jährigen ordensreformatorischen Wirksamkeit Teresa's in's Leben traten und von denen wenigstens die ersteren mit nur Einer Ausnahme als ihre unmittelbaren Schöpfungen erschienen.

Nur Errichtung der Nonnenklöster von Madrid und von Evora in Portugal, bezüglich deren bereits bestimmte Pläne gefaßt und Unterhandlungen angeknüpft waren, sollte es zu Lebzeiten der Heiligen nicht mehr kommen. Auf der Rückreise von Burgos, wo sie mitten in einem sehr kalten Winter ihre letzte Klostergründung vollzogen hatte, wurde sie nahe bei Albo de Tormes, dem Wohnsitze der ihr befreundeten Herzogin von Alba, von einem heftigen Fieber befallen, das sich in Folge der schlechten Pflege, wonach sie am ersten Tage — in einer elenden, auch vom Nöthigsten an Lebensmitteln entblühten Herberge — vorlieb nehmen mußte, bis zu einem furchtbaren Grade steigerte. Sie vermachte sich und auf's Aeußerste abgemattet, lag sie Tags darauf in Alba an und starb hier (4. Oktober 1582) nach beinahe vierwöchentlichem Krankenlager in dem ersten

von ihr gegründeten Kloster, dessen Nonnen, zusammen mit Anderen ihrer Angehörigen, z. B. ihrer Nichte Teresa de Jesus, ihrer Busenfreundin Anna de S. Bartolomeo u., sie mit aufopfernder Treue und Hingebung gepflegt hatten. Peter Anton de Jesus war es, der sie durch seinen reichtväterlichen Zuspruch und durch Ertheilung der Sterbesakramente zum Tode bereitete und in dessen Beisehn sie, als man ihr die Worte David's vom gebrochenen und zerشلagenen Herzen, das Gott nicht verachten werde (Ps. 51, 19.) vorlas, das Crucifix mit brünstiger Geberde fest an ihr sterbendes Herz presste — Die Wunder, die sie schon bald nach ihrem Tode gewirkt haben und wozu nicht klug Erscheinungen bei Verschiedenen ihrer Angehörigen, sondern auch zahlreiche durch ihre Reliquien (Hände, Füße, Finger, Herz u.) gewirkte Heilungen gehören sollten, waren bereits 40 Jahre nach ihrem Tode, in demselben Jahre (1622) und durch denselben Akt, womit Gregor XV. die Kanonisation ihrer großen Landsleute Poyola und Lina, sowie des Stifters der Oratorionen Filippo Neri vollzog, ihre Heiligsprechung herbeigeführt. Zu diesen Ehren sind später noch andere, zum Theil außerordentlichere hinzugekommen, z. B. die im J. 1814 durch die Cortes dekretirte Erhebung zur Patronin Spaniens neben S. Jago, als älterem männlichen Inhaber dieser Würde, sowie die schon früher erfolgte Verleihung des prunkenden Titels eines Doctor Ecclesiae, den sie angeblich einem förmlichen Diplom der Universität Salamanca (einem Altenstücke, das freilich jetzt nirgends mehr aufzutreiben ist) verdanken soll. Es liegt dieser theologischen Doktorwürde der Heiligen — die auch zu entsprechenden Darstellungen der christlichen Kunst, z. B. zu Abbildungen Teresa's mit dem Vortritt und den übrigen Inhabern des Doktorats, oder auch zu ihrer Zusammenstellung mit S. Ambrosius, Augustinus, Thomas und den übrigen Doctoribus Ecclesiae geführt hat — jedenfalls so viel als tatsächliche Wahrheit zu Grunde, daß ihre Mystik, wie sie sie in mehreren Werken von hohem schriftstellerischen Werthe niedergelegt, nicht nur einen bedeutenden Beitrag zu dem Bildungsgang zahlreicher der edelsten Theologen und Kreise von Theologen während der nächstfolgenden Jahrhunderte, z. B. auf Franz von Sales, Fenelon, die Schule von Port-Royal, Sailer, ja auch auf Protestanten wie J. Arndt, G. Arnold, Lessing u. gewonnen hat, sondern auch, anders als die ähnlichen Lehren und Grundsätze eines Molinos, einer Bourignon, Guyon u., mit dem Siegel der hinreichend bewährten kirchlichen Orthodoxie geschnitten und geweiht dasteht. In dem jährlich am Tage ihres Gedächtnisses zu recitirenden Gebete des römischen Breviers heißt es u. A. von ihr: „Ut coelestis ejus doctrinae pabulo nutriamur.“ Und die Kanonisationsbulle rühmt ihre Verdienste als Repräsentantin und Pflegerin der mystischen Theologie mit den Worten: „Adimplevit eam (Deus) spiritu intelligentiae, ut non solum bonorum operum in Ecclesia Dei exempla relinqueret, sed et illam coelestis sapientiae imbribus irrigaret, etiam multa pietate refertis libellis, ex quibus fidelium mentes uberrimos fructus, studiis de mystica theologia aliisque percipiunt et ad supernae patriae desiderium maxime excitantur.“

Der Grundgedanke der teresianischen Mystik, wie er, verschiedentlich modificirt, durch alle ihre Schriften, die unmittelbar erbaulichen wie die autobiographischen und geistgeschichtlichen sich hindurchzieht, besteht in der Lehre von dem Emporsteigen der Seele aus den vier Stufen des Herzensgebetes zur völligen Vereinigung mit Gott. Das innerliche oder Herzensgebet — und nur dieß läßt sie überhaupt als wahres Gebet gelten — ist ihr nichts anderes als „der Weg dazu, glücklich ein Sklave der Liebe Gottes zu werden“; es ist jene „Bewässerung des geistlichen Gartens der Seele“, die, welche Niemand die Gott wohlgefälligen Früchte der Andacht und des Gehorsams erbringen vermag. Von den vier Arten oder Stufen dieser Gebetsweise ist nur die erste eine natürliche, die durch freie Entschließung und eigene Kraft des Menschen ausübt werden kann; die drei folgenden sind übernatürliche Wirkungen des göttlichen Geistes und können nur erbeten, nicht aber durch eigene Anstrengung des Menschen erzeugt werden. Die nicht zu umgehende Grundlage und Vorbedingung für die Errei-

gung dieser höheren Stufen ist freilich eifrige und stets wiederholte Übung in je einfachsten und niedersten Gebetsweise. Sie heißt 1) das Herzensgebet (schlechweg oder das Gebet der Betrachtung (*oracion de recogimiento*) und besteht im Gegenseitigen zu aller bloßen Lippenandacht, in stiller Sammlung und Einkehr: Seele aus dem Äußeren in ihr inwendiges Heiligthum, vor Allem in andächtiger Betrachtung der Passion Christi und in daraus fließender reuiger Erkenntniß der eignen Sündhaftigkeit. Gegenüber der natürlichen Neigung des menschlichen Herzens zur Zerstreuung und zum Haften an sinnlichen Dingen, sowie gegenüber den mancherlei anderen Anfechtungen, wie sie der Christ beständig vom Satan her zu bestehen hat, muß diese Gebetsweise stets mit einer gewissen Anstrengung betrieben werden. Es gilt, wie im Schweiße seines Angesichts zu arbeiten und die Wasser des Gebets gleichsam aus eigenen Händen und mühsam aus dem Schöpfbrunnen des Geistes herauszuziehen. Anders ist es schon bei der folgenden Stufe der Gebetsleiter: 2) dem Gebete der Ruhe oder der Sammlung (*oracion de quietud, oratio quietis* s. *recollection*). Hier werden die Wasser der Andacht nicht mehr mühevoll mittelst des Schöpfseins aus der Quelle herausgezogen: man windet sie vielmehr unter weit geringerer Anstrengung mit einer Maschine heraus und steht sie daher auch sich viel reichlicher über erquickungsbedürftigen Fluren des Herzensgartens ergießen. Das Ganze ist ein ganz weise von Gott geschenkter, ein charismatischer oder übernatürlicher Zustand, bei welchem wenigstens der Wille des Menschen ganz und gar in die Gottheit versenkt und mit vereinigt ist, wenn auch die übrigen Seelenkräfte des Gedächtnisses, des Verstandes, Phantasie u. vor Zerstreuung durch die Dinge der Außenwelt nicht gesichert sind. Selbst während eine solche theilweise Zerstreuung durch äußere Vorgänge und Vertugungen, z. B. durch das Hersagen der gewöhnlichen lauten Gebete, durch das Niederschreiben geistlicher Dinge u. herbeigeführt wird, dauert doch der geheimnißvolle Zustand der Ruhe oder des seligen Herzensfriedens fort, der das charakteristische Merkmal dieser Gebetsstufe bildet. — 3) Das Gebet der Vereinigung (*oracion de la union, oratio unionis*) ist ein nicht bloß übernatürlicher, sondern schon wesentlich ekstatischer Zustand, bestehend in einer Bewässerung der einzelnen Beete des Herzensgartens durch viele Wassergräbchen, in welche Gott selbst auf unbegreifliche Weise die wässrigen Fluthen hineinleitet. Nicht bloß der Wille, sondern auch der Verstand ist bei diesem Gebetszustande gänzlich mit Gott vereinigt; bloß Gedächtniß und Einbildungskraft vermögen noch frei umherzuschweifen und auf andere Dinge abzuirren, ähnlich jenen flüchtigen Nachtschmetterlingen, deren unruhiges Hin- und Herschlagen uns zwar keinen Schmerz verursacht, aber doch lästig ist und uns nicht zu völliger Ruhe gelangen läßt. Immerhin ist es aber doch ein tief in seligen Frieden eingetauchter Zustand, dessen sich die auf dieser Stufe angelangte Seele erfreut; ein süßer Schlummer wenn auch nicht ohne doch aller höheren Seelenkräfte, ein entzücktes Bewußtseyn von der Liebe Gottes gleich demjenigen, das David empfand, wenn er seine Harfe zum Lobe Gottes stimmte, oder auch gleich dem der Engel, die sich über die Buße des Sünders freuen. Doch ist die Ruhe, deren sich die Seele hierbei erfreut, keine lediglich passive, sondern von der Art, daß sie zur gleichzeitigen Vornahme auch gewisser Verrichtungen des täglichen Lebens befähigt, z. B. zu gewissen Liebeswerken, Andachtsübungen u. — Dagegen ist 4) das Gebet der Entzückung (*oracion de arrobamiento, oratio de arrebatamiento*) ein durchaus passiver oder ekstatischer Zustand, bei dem man, wie einst Paulus (2 Kor. 12, 2. 3.) nicht weiß, ob man sich in oder außer dem Leibe befindet. Im Herzensgarten wird dabei nicht mehr mit mühsamer Handarbeit oder durch Maschinen und Wasserläufe bewässert: Gott überschüttet ihn plötzlich und auf einmal mit Strömen seines himmlischen Gnadenregens; er erfrischt so alle Gebiete des inwendigen Lebens zugleich auf wunderbare Weise und macht die darauf wachsenden Blüthen rasch und reich zu lieblichen Früchten heranreifen. Alle Sinnenthätigkeit und körperliche Bewegung ist dabei ganz auf. Verstand, Wille, Gedächtniß und Phantasie sind gleichmäßig in

rennt oder vielmehr von Gott berauscht. Selbst Gesicht und Sprache schwinden hin, wer in eben dem Maße, als diese äußeren und niederen Kräfte von uns weichen, benennen die höheren Geisteskräfte in volle Wirksamkeit zu treten. Leib und Seele fühlen von einem süßen seligen Schmerz durchzuckt, der sich bald als ein Gefühl der schmerzhaften Feuerergluth, bald als ein höchster Grad von Mattigkeit und Schwäche und als eine Anwandlung des Erstickens kundgibt. Und doch vereinigt sich mit dem süßlichen Körperlichen Schmerz und Elends, das sich zuweilen bis zu völliger Ohnmacht und Bewußtlosigkeit steigert, andererseits wieder ein so kräftiger Aufschwung der höheren Seelenkräfte, ein so erhabener Flug des Geistes (*vuelo de espiritu*), daß auch der Geist sich mit ätherischer Leichtigkeit und Schwungkraft begabt fühlt, ja daß man zuweilen nicht bloß innerlicher und uneigentlicher Weise, sondern mit buchstäblicher Wahrheit von der Erde abgestoßen und in die Luft erhoben wird (das Phänomen der mystischen Elevation, das bekanntlich auch im Leben anderer Mystiker, z. B. Peter's von Alcantara, Johann's vom Kreuze u., eine bedeutende Rolle spielt; vergl. Görrer's, *Christl. Mystik*, Bd. II. S. 520 ff.; Bödler, *Gesch. der Mystik* S. 366). Länger als etwa eine halbe Stunde pflegt dieser geheimnißvolle Entzündungszustand selten oder nie zu dauern. Doch folgt oft noch ein mehrstündiger Zustand süßen Halbschlafes oder angenehmer halbbewußter Erstarrung darauf, wobei der ganz mit Gott vereinigte Wille auch die übrigen Seelenkräfte von völliger Rückkehr zu ihrer auf's Irdische gerichteten Thätigkeit noch zurückhält und diese Kräfte, namentlich Gedächtniß und Phantasie, sich einem eigenthümlichen Zustande der Verwundung und Abmattung befinden, ähnlich dem des Nachtschmetterlings, der sich die Flügel am Lichte versengt hat und deshalb bewegungslos am Boden liegt. Fast jedesmal erwacht man, in seligen Thränen gebadet, von solchen Entzündungen, und gerade diese unwillkürlich vergossenen und so reichlich fließenden Thränen sind ein Hauptzeichen davon, daß das Erlebte kein bloßer Traum gewesen. Aber nicht bloß das Charisma der Thränen ergußung ist es, das mit diesen die Höhepunkte des mystischen Gebetslebens bildenden Ekstasen fast immer in Verbindung steht: es fallen damit auch meistens jene Visionen und wunderbaren Kundgebungen der jenseitigen Welt zusammen, in welchen sich die herrlichste und reichste Frucht der Uebung im beschaulichen Leben überhaupt darstellt; jene Gesichte vom leidenden und verherrlichten Erlöser also, von der heiligen Dreieinigkeit und von dem in blendender Taubengestalt sich herniedersenkenden heil. Geiste, von den Cherubim unter Gottes Thron und vom Seraph mit der glühenden Lanzenspitze, von der Errettung armer Seelen aus Satans Gewalt, vom Uebergange geläuterter Seelen aus dem Fegefeuer in die Seligkeit des Himmels u. u., an welchen das Leben unserer Heiligen so reich ist und deren sie eine so große Zahl geschaut hat, daß sie förmlich lehrhafte Betrachtungen darüber anzustellen und Klassifikationen nach gewissen Gesichtspunkten (z. B. die Einteilung in *visiones intellectuales* und *visiones imaginarias*) damit vorzunehmen veranlaßt wurde.

Die hier in Kürze dargelegte mystische Gebets-theorie, deren Grundgedanken aus Teresa's Schriften in diejenigen vieler späterer Mystiker, z. B. schon in die ihres Vorfängers Juan de la Cruz, ferner in die des Marquis de Renty, der Frau von Chantal, Fenelon's u. u. übergegangen sind, findet sich mit besonderer Anschaulichkeit und Ausführlichkeit entwickelt in Kap. 10—22. ihrer Selbstbiographie, oder in jenen nach der Stiftung ihres Josephtlosters zu Avila (während der Jahre 1562—1567) Geheiß ihres damaligen Vorgesetzten Pedro Ibáñez gemachten Aufzeichnungen über den inneren und äußeren Lebensgang bis zum Beginn ihres reformatorischen Wirkens, welche überhaupt die erste ihrer bedeutenderen Schriften bilden. Eben diese ihre Biographie oder dieses „Buch von den Erbarmungen des Herrn“ — *Libro de las misericordias del Señor* — wie sie selbst es nannte) war es, dessen mystischer Lehrgehalt jener Verfolgung der Jahre 1576—1579 von Seiten ihrer Feinde, namentlich der Herzogin mit ihr befreundeten gewesenen Fürstin Eboli, als ketzerisch verdächtig und

zu Anklagen bei der Inquisition gegen sie ausgebeutet wurde. Aber die energischetheidigung, welche der bereits früher als ihr Gönner thätig gewesene berühmte Dominikaner gelehrte Domingo Boney dem Büchlein und insbesondere seiner Gebets-theorie Theil werden ließ, brachte die Mitglieder des Nobrider Officiums zu der Ueberzeugung von der Unverfänglichkeit seines Inhalts. So eines derselben, der Kardinal Quiroga, der so zu aufmerksamer Lectüre des Buches veranlaßt wurde, schrieb noch der Verfasserin, er habe in dem ihm in schlechter Absicht übergebenen Buche einen wahren Stein kennen gelernt, habe es nicht bloß ohne Schaden, sondern mit dem größten Nutzen für sein inwendiges Leben gelesen und bitte sie daher, ihn für ihren Kapellon zu halten, der ihr in Allem rothend und helfend zur Seite stehen werde.

Auch in ihren übrigen Schriften, soweit sie wenigstens mystisch lehrhaften und baualichen Inhalts sind, lehrt die Theorie der vier Gebetsstufen als Kern der mitgetheilten Lehrwahrheiten und Erfahrungssätze des inneren Lebens wieder. So vor Allem in ihr „Weg zur Vollkommenheit“ (camino de perfeccion), der zweiten größeren Schrift, die sie während jener fünfjährigen Periode der Ruhe nach Gründung ihres ersten Klosters, und zwar gegen das Jahr 1567 hin schrieb. Sie will durch dieses ebenfalls Auftrage ihrer Beichtväter aufgesetzte Werk ihren Nonnen Belehrung über die richtige Weise des Kampfes gegen gewisse Anfechtungen des Satans, sowie über einige andere Gegenstände des religiösen Lebens ertheilen, und thut dieß in Form einer unaufhörlichen Anweisung oder Vermahnung zum Gebete. Die wahre Liebe, die entschiedene Abwendung von der Welt und die Demuth beschreibt sie als die Vorbedingungen, die andächtige Betrachtung oder Contemplation ober als die elementare Grundform alles Gebetslebens zeigt dann, wie diese Contemplation alle Gebetsweisen, auch das laute oder vokale Gebet, nothwendig unterstützen und begleiten müsse, und entwickelt schließlich an der Hand der eingehenden praktischen Auslegung des Vaterunfers (Kap. 27—42.) ihre Lieblingslehre von den vier Weisen oder Zuständen des Herzensgebetes, dem „Gebete der Betrachtung“ als der natürlichen Basis, und dem „Gebete der Ruhe, der Vereinigung und der Entzückung“ als den drei oberen Stufen dieser mystischen Leiter. — Auch in ihr „Seelenburg“ (Castillo interior), der umfangreichsten und tiefstinnigsten, aber freilich auch der dunkelsten und schwerverständlichsten ihrer mystischen Lehrschriften bildet das Gebet nach seinen Hauptstufen und Hauptrichtungen das vornehmste Object der Betrachtung. Die betende Seele wird hier einem wohlgebauten Schlosse aus Krystall oder Diamant verglichen, das aus sieben aufeinanderfolgenden Wohnungen oder Höfen (moradas mansiones) bestehe, entsprechend den 7 Abtheilungen des Himmels, dieser überirdischen Wohnstätte Gottes. Mit dem Schlüssel des Gebetes hob man sich den Zugang zu einer dieser inneren Wohnungen nach der anderen zu erschließen, nämlich 1) zur Wohnung der Selbsterkenntniß; 2) zu der des Kampfes mit den natürlichen Leidenschaften und Schwächen; 3) zu der des Sieges über jene Anfechtungen mittelst der Gottesfurcht (welcher im Wesentlichen das „Gebete der Betrachtung“ entspreche; 4) zu derjenigen der Ruhe (entsprechend dem „Gebete der Ruhe“); 5) zu der der Vereinigung; 6) zu der der Entzückung, und 7) zu der der mystischen Vermählung oder der Vereinigung mit der heil. Dreieinigkeit. Denn im innersten Heiligthume der Seele wohne Gott selbst, die Dreieinige, die Alles durchleuchtende und verklärende Herzenfonne, die der zur höchsten Stufe des ekstatischen Gebetslebens Aufgestiegene in unmittelbarer befehlender Nähe zu schauen bekomme. — Um dieselbe Zeit, die diesem großartigsten Erzeugnisse ihrer mystischen Schriftstellerei das Daseyn gab, während jener freiwilligen Selbstverbannung in ihr Kloster zu Toledo in den Verfolgungsjahren 1576—1579 nämlich, schrieb Teresa noch einige kleinere Werke erbaulichen Inhalts, die ebenfalls Anklänge an die Lehre vom vierfachen Herzensgebete darbieten. Es sind dieß die „Gedanken über die Liebe Gottes auf Grund des Hohenliedes“ (Conceptos del amor de Dios sobre algunas palabras de los cantares del Salomon) und die „Betrachtungen der Gebetszeiten der Seele nach der Communion“ (Exclamaciones o Meditaciones del alma a su Dios).

Wenig deutlich als diese beiden, den edelsten Erzeugnissen der älteren kirchlichen Mystik, namentlich eines Augustin und Bernhard von Clairvaux nochgebildeten, dabei aber doch auch vieles Originelle darbietenden Schriften, läßt ein anderes Werk betrachtenden Inhalts: die „Meditationen über das Vaterunser“ — die korrekteristischen Grundgedanken und Lieblingsfäße der teresianischen Mystik hervortreten. Vielleicht ist daher der Verdacht der Unächtheit dieser Schrift nicht ganz ungerechtfertigt, zumal da eine in einem Briefe an ihren Bruder Lorenzo (Lib. 1. Ep. 31.) enthaltene Anspielung auf eine früher von ihr verfaßte Auslegung des Vaterunsers sich möglicherweise auf den ersten oder besprochenen zweiten Theil des „Wegs zur Vollkommenheit“ beziehen könnte.

Andere Schriften Teresa's aus ihren späteren Lebensjahren sind noch das „Buch von den Klostergründungen“ (Libro de las fundaciones), als Fortsetzung ihrer Selbstbiographie begonnen zu Solamoncea (1573), fortgesetzt zu Toledo (1576) und vollendet zu Burgos (1582); die „Rathschläge an ihre Nonnen“ (Avisos para las monjas) aus dem Jahre 1580; und die „Anweisung zur Visitation der Klöster“ (do racione visitandi conventus monialium). Gleich den schon oben erwähnten Constitutiones vom Jahre 1563 bieten diese auf die Außenseite ihrer ordensreformatorischen Thätigkeit bezüglichen Arbeiten ein geringeres theologisches Interesse dar. Von hohem zeitgeschichtlichem und culturhistorischem Interesse sind indessen auch sie, und in dieser Hinsicht treten ihnen noch 342 Briefe (nebst 87 Fragmenten von Briefen) als eine weitere Sammlung werthvoller und anziehender Denkmale aus diesem unsterblich reichen und vielseitig thätigen Leben zur Seite. — Wie Teresa in diesen religiösen Schriften durch eine solche Anmuth, zierliche Nettigkeit und geniale Kraft des Ausdrucks glänzt, die ihr eine der vornehmsten Stellen unter den Prosaischen Sponsiens weis, so zeichnen sich auch die zwar nicht zahlreichen aber um so gehaltreicheren Gedichte (Coplas, Glosas, Canciones), die sie uns hinterlassen, durch Zartheit der Empfindung und hochpoetischen Gedankenschwung vor den ähnlichen Produkten vieler ihrer Zeitgenossen (mit Ausnahme freilich des in dieser Beziehung ihr überlegenen Inam de Cruz) aus. Als Probe theilen wir hier die schöne Motette an den Erlöser: *Hermosura que excedeis*“ etc. mit, die noch der deutschen Uebersetzung in Die-terbros „Geistlichem Blumenstrauch“ lautet:

„Schönheit, Sonne, die die Kerzen  
 Mir Schönheit dunkel macht,  
 Ohne Wunden gibst du Schmerzen,  
 Tilgest ohne Schmerz im Herzen  
 Mir ird'schen Liebe Nacht.

„Baud, das einiget zwei Wesen,  
 Die getrennt sind himmelweit,  
 Ach, warum willst du dich lösen,  
 Da, als du geknüpft gewesen,  
 Sich in Lust verkehrt das Leid.

„Das, was nichts ist, verbindet  
 Du dem Seyn, das ewig währt;  
 Was in eigner Brust du zündest,  
 Liebst du; was du werthlos findest,  
 Ihm verleihst du neuen Werth.“

Herrlich ist auch das Sonnet an den Gekreuzigten:

„Nicht Hoffnung trieb, o Herr, mich, dich zu lieben,  
 Des Himmels Lohn nicht, den ich soll erlangen,  
 Nicht hielt der Hölle Qual mich so umfassen,  
 Daß ich entsagte meinen ird'schen Trieben.

„Du triebst mich, Herr, der Anblick deiner Qualen,  
 Die Schmach, der Tod, die du für mich getragen,  
 Der bleiche Leichnam an das Kreuz geschlagen,  
 Die nackten Glieder mit den Wundenmalen!

„Nur deine Liebe konnte so mich rühren;  
 Selbst ohne Himmel blieb' ich dir ergeben,  
 Selbst ohne Hölle würd' ich vor dir beben.

„Du selbst nur konntest hin zu dir mich führen!  
 Wenn, was ich hoff', auch nicht zu hoffen bleibe,  
 Dich liebt' ich dennoch, wie ich jetzt dich liebe.“

Vgl. überhaupt B. Stork, des heil. Johannes vom Kreuz und der heil. Teresa von Jesus sämtliche Gedichte übersetzt, Münster 1854; sowie Bd. II der unten angeführten Clarus'schen Uebersetzung der Werke Teresa's.

Die erste Druckausgabe der Schriften Teresa's, die aber namentlich in der Briefe und der geistlichen Gedichte noch sehr unvollständig war, besorgte Luis de Leon (Ludovicus Legionensis) zu Salamanca 1588. Es schlossen hieran als weitere spanische Ausgaben die von Reapel 1594 und 1604; von Val. 1597, 1611, 1615, 1622 und d., zuletzt und am vollständigsten 1793; jene lateinischen von Antwerpen 1619, von Köln 1620 u.; die italienischen von Rom 1636 und d.; von Mailand 1640 u.; desgleichen die durch ihre stilistische Schönheit und Correctheit ausgezeichnete französische Uebersetzung von Arnauld d'Andely (Anvers 1688, III vols.), sowie mehrere deutsche, unter welchen sich die merkwürdigen von Gallus Schwab (Sulzbach 1831, 6 Bde.) und Ludwig Elert (Leben und Werke der heil. Teresa, 3 Bde., Regensburg 1855) durch sprachliche Schönheit und durch Genauigkeit und Vollständigkeit in sachlicher Hinsicht auszeichnen. Den Briefen insbesondere erschien eine erste unvollständige (nur 65 Briefe enthaltende), mit historischen und theologischen Erläuterungen von Juan de Palafox-Bischof von Osema versehen, zu Saragossa 1658. Sie ging auch in mehrere der oben angeführten Ausgaben und Uebersetzungen über, z. B. in Bd. III jener französischen Uebersetzung von Arnauld. Vollständig sind die noch erhaltenen 342 Briefe der Seligen in jener Madrider Ausgabe ihrer Gesammtwerke von 1793 zusammengestellt, wo sie fast die Hälfte der Quartbände füllen.

Das Leben Teresa's beschrieb im Anschlusse an ihre eignen autobiographischen Aufzeichnungen, sowie an zahlreiche anderweitige Urkunden und mündliche Uebersetzungen ihr eigener Beichtvater Franz Ribera (Vida de la madre Teresa de Jesus, Madrid en V libros, Madr. 1590. 4.), dem dann Andere wie Diego Yepes („Vida de la madre Teresa, 1599, 1606 u. d.), Juan de Jesus Maria (Compendio de la vida de la madre Teresa, 1605; auch lateinisch, Rom. 1609), G. Gracian (Virtudes y su vida de S. T., 1611), Antonio de S. Joaquin (Año Teresiano, 12 Tom. 4., 1707), Fredericus a S. Antonio (Venet. 1754), Manuel de Traggia (La vida y grandeza de la madre Teresa de Jesus, Madr. 1807) u. A. m. Diese älteren Biographien sind größtentheils benutzt, theilweise auch vollständig gedruckt in der recht ausführlichen und gründlichen Darstellung des Jesuiten Teodoro de Mores in der Fortsetzung der Antwerpener Acta Sanctorum, Tom. VII. (1846), p. 109—790. Vgl. außerdem die Darstellungen von Schwab und Elert in den angeführten Werken, sowie die Abhandlungen von C. A. Wilkens („Geschichte der spanischen Mystik, Teresa de Jesus“) in Hilgenfeld's Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie, 1862, S. 113—180; und von Bödler (Petrus von Avila, Teresa von Avila und Johannes vom Kreuze; ein Beitrag zur Geschichte der katholischen Contrareformation Spaniens im 16. Jahrhundert“) in Delitzsch und Gerstaecker's Zeitschr. f. luth. Theol. und Kirche, 1864—1866, besonders Jahrg. 1865, S. 113—117.

**Tefchenmacher**, Werner, geboren oder getauft am 13. September 1589 in Elberfeld, gehörte einem sehr alten weitverzweigten Elberfelder Geschlechte an, unter dessen reichen Mitgliedern viele um Stadt und Kirche wohlverdiente Männer namhaft gemacht werden. Werner's Vater, Peter Tefchenmacher, genannt der Jüngere, war wiederholten Malen Bürgermeister und Schöffe; seine Mutter, Grietgen Rippel, stammte aus einer damals durch Wohlhabenheit angesehenen, geachteten Familie, in welcher strenge reformirte Frömmigkeit herrschte. Den ersten Unterricht erhielt er im Jahr 1592 gegründeten lateinischen Schule seiner Vaterstadt, aus welcher er schon am 4. Mai 1601, mit einigen andern seiner Schulgenossen (s. meine Geschichte der lateinischen Schule zu Elberfeld S. 75), in die Tertia des Pädagogiums zu

Ob er im Oktober 1606, als die Nassauische Landeschule von Herborn nach verlegt wurde, derselben hierin gefolgt ist, erscheint zweifelhaft, da sein Name bereits April 1607 in das Album der Heidelberger Universität eingetragen wurde (s. Heftungen der Leydener Maatschappij der Nederl. Letterkunde vom Jahre 1865).

In Heidelberg erwarb er sich, das Jahr darauf, die Magisterwürde, lehrte noch Herborn zurück und verteidigte, unter Hermann Ravensperger, nachdem er nicht seinen *locorum a. a. theologiae thesaurus communis* (?) zu öffentlicher Prüfung vorgelegt hatte, wohl noch im Jahre 1610 theses de illustr. theologiae nobis, die er unter andern Elbersfeldern auch dem verdienten und beliebten r. Joh. Ant. Viber widmete.

Nach um diese Zeit ging (vgl. den Art. „Caspar Sibel“) die evangelische Kirche der Mülich-Eleve-Berg und Mark, nach hartem Drucke, einer hoffnungsvollen Zukunft, da die possibirenden Fürsten dem evangelischen Glaubensbekenntnisse angehängt und das durch das nummehr ausgestorbene Fürstenhaus und den Fanatismus der vorher gewaltsam geseßelten und niedergehaltenen protestantische Bewußtseyn fast vollständig hervorbrach. Ueberall, wo nur ein Häuflein evangelischer Bekenner der Ungewissung war, bildeten sich neue Kirchen- und Schulsysteme, welche das noch tüchtigen Lehrern und Predigern in ungeahntem Maße steigerten. Teschemacher wurde daher bald eine seinen Neigungen entsprechende Anstellung. In den kleinen im Mülichischen, die es gewagt hatten, den Possibirenden sofort öffentlich Treue zu schwören, gehörte auch Grevenbruch, wo das Evangelium viele Anhänger zählte und von seit der Emdener Synode (Oktober 1571) das reformirte Bekenntniß voran. An dieser kleinen Gemeinde wirkte Teschemacher von 1611 (vielleicht schon im Spätjahre 1610) bis Novbr. 1613, in einer Zeit beschwerlicher durch den Krieg hervorgerufener Unruhen und Beeinträchtigungen, welche die verfrühten der Protestanten fast vernichteten. Ein noch vorhandenes, im Auftrage des September 1613 zu Gladbach abgehaltenen Classical-Convents von Teschemacher an die Gemeinen zu Süchteln, Dülken und Wald-Riel gerichtetes Schreiben (s. des Berg. Gesch.-Vereins, Bd. I. S. 215 ff.) macht es unzweifelhaft, daß im November 1613 Pastor in Grevenbruch und Inspektor der Erbschen (s. Jamis Erstanno sive tertiae Inspector) war; im nächsten Monate aber folgte er auf Rufe nach Sittard an die dortige reformirte Gemeinde. Diese zählte zwar im Jahre 1592 an 500 Mitglieder, wagte aber erst am 22. Juli 1609, dem in welchem Ernst Markgraf von Brandenburg und der Pfalzgraf Wolfgang die Reversalen zu Düsseldorf unterzeichneten, das öffentliche Exercitium anzugehen, dessen Uebung ihr, auf Befehl der Fürsten, im nächsten Jahre ein Zimmer (wäre) auf dem Rathhause eingeräumt wurde. Es spricht für die gute Gesinnung, daß sie im Jahre 1612 ein Armenhaus „ausm Steinweg“ bei ihrem erbauten und demnächst auch eine deutsche und lateinische Schule errichtete. Der Prediger war Theod. Hordens aus Unna, Dr. Th., an dessen Stelle im 1613 Johannes Smith (auch Smetius und Fabricius genannt) trat. Er war gebürtig, Professor der Philosophie in Sedan und Pastor in Rymwegen; geworden als Theologe und Archäologe. Sein an interessanten Einzelheiten Leben hat N. E. Rist (im 3. Bande des von ihm und H. J. Roepke's gegebenen Archief voor kerkelyke geschieden. Jahrg. 1833, S. 119—230) ausführlich geschildert. Nur ist Rist's Angabe, Smith sey noch eine Zeit lang Teschemacher's Amtgenosse gewesen, unrichtig; es steht allemal fest, daß Teschemacher als er im Dezember 1613 Sittard verlassen hatte, im Amte nachfolgte. Die beiden beider geistesverwandter Männer bezeugt das von Joh. Smith den annales Juliano, Montium etc. Teschemacher's vorgelegte, an den Kurfürsten Friedrich gerichtete Gedicht „super historia Clivenai“. Caspar Sibel erzählt (in seiner narration I, 149. Ms. Daventr.), aus einem amtlichen Schreiben vom



21. April 1615, daß sein Landsmann und Freund Teschemacher einen Ruf nach Ulfeld angenommen, seine Entlassung vom Sittarder Presbyterium erbeten und erhalten habe, auch unverweilt abzureisen gedenke. So kehrte denn Teschemacher seine Vaterstadt zurück, und es war zu erwarten, daß er inmitten ihm von Jagen bekannter Verhältnisse und Personen, an der Seite eines ihm befreundeten Col Petrus Curtenius, zugleich im Mittelpunkte der Gegenbewegung gegen die seit dem Jahre 1614 erfolgten Abfall Wolfgang Wilhelms über die Evangelische Kirche besondere des Bergischen Landes, mit erneuter Wuth hereinbrechenden Verfolgungen die Jesuiten, alle Bedingungen zu segensreicher geistlicher Wirksamkeit in reichem finden werde. Dem war aber nicht so; schon im Jahre 1617 folgte er daher Rufe der Kurfürstlichen Regierung zu Cleve und der dortigen Gemeinde, absonderlich in der Heimath allgemeine Anerkennung fand und das Vertrauen Bergischen Amtsgenossen ihn noch im Jahre zuvor auf der Wülfrather Synode Präses gewählt hatte; wie er denn auch später wiederholt als Clevischer Deputirter die Bergischen Synoden abgeordnet wurde. Teschemachers Ruf war offenbar Wachsen begriffen, und die Einstimmigkeit, mit welcher man ihn (nach Curtenius in Elberfeld zum zweitenmale und fast gleichzeitig zu Deventer (in beiden Fällen erfolglos) wählte, spricht deutlich genug dafür, daß er, nach dem Urtheile comp. Richter, allgemein als ein ebenso gelehrter Theolog, wie gewandter Redner und Seelsorger hochgeschätzt wurde. Die Art und Weise, wie er sich bei der mit seinem Freunde Caspar Sibel (l. c. S. 207 f., vgl. mit Rev. Daventr. III. 610) ausführlich erzählten Ablehnung der Stelle in Deventer benahm, läßt Teschemacher einen Mann erkennen, der bei seinen Handlungen den ersten Rücksichtslos zu folgen gewohnt war, — eine Gemüthsrichtung, die ihn schließlich dem praktischen Leben gänzlich hinaus drängte. Caspar Sibel und der Bürger von Deventer hatten ihm den Verfassungsschein nach Cleve überbracht und seine Um bei dem Clevischen Presbyterium, allerdings vergeblich, betrieben. Doch erhielt von dem Gewählten das mündliche und schriftliche Versprechen einer baldigen Abreise, die er vor den Mitgliedern des Presbyteriums zu Deventer, persönlich antwortend, abgab, daß er, ungeachtet davorwiegender Hineinigung zu dem erhaltenen Verfassungsschein, den augenblicklichen Verhältnissen die Clevische Kirche kaum verlassen dürfe; sie indessen eine nochmalige Deputation an die Clevische Gemeinde und Klasse abfalls die Klasse mit seiner Entlassung einverstanden seyn, so werde er, auch in der Gemeinde widerstrebe, den Ruf annehmen. So wurde denn Sibel nachmal, mit zwei Aeltesten begleitet, nach Cleve entsendet. Auch diesmal vergebens. Teschemacher erklärte jetzt kurz, er habe mit seiner Gemeinde einen neuen Vertrag abgeschlossen, ließ sich nicht einmal dazu herbei, die um dieser Angelegenheit willen eigens zuheraufbesandene Klasse anzuhören. Mit Recht waren über dieses verlegende Benehmen Mitglieder der Klasse ebensosehr empört, wie die Presbyter aus Deventer.

In Cleve entfaltete Teschemacher eine erlaunenswerthe Thätigkeit, zu seinen vertrauten Beziehungen zu den Brandenburgischen Räten und seine Verbindung mit seinem nahen Jugendfreunde, dem vortrefflichen Pastor Bernhard B. Wesel, nicht wenig förderlich waren. In der That waren es diese beiden, denen das Vertrauen aller angefochtenen, unterdrückten und verfolgten evangelischen Meinen in den vereinigten Fürstenthümern sich zuwendete. Durch ihre Vermittelung floßen die Brandenburgischen und Niederländischen Subsidien- und Collektengeelder Häuser der ärmsten Pastoren; aus ihren Händen gelangten die Grabmaler der geliebten nach Berlin und an die Generalstaaten; sie beriethe sich über Synodenlegenheiten und die besondern Verhältnisse der Gemeinden in einem interessanten mäßigen Briefwechsel, von dem genug erhalten ist, um uns erkennen zu lassen, welchem eifrigen und erfolgreichen Eifer die beiden Freunde das gemeinsame Werk trieben. Mit wachsamem Auge verfolgten sie den Gang der kriegerischen Ver-

in der Nähe und Ferne und erspähen die Anschläge, welche die Feinde, unter ihnen besonders die Jesuiten und der Pfalzgraf von Neuburg, gegen die evangelische Kirche in Schilde führen oder schon ins Werk setzen; ihre Lösung ist: *Exurgat custos et defensor Israelis! Dominatur dominus in medio inimicorum.* Auch durch gemeinsame historische Studien waren die beiden Freunde mit einander verbunden. Mit welcher Übersicht die Brandenburgischen Archive für Teschemacher sich öffneten, zeigt am klarsten ein noch erhaltenes, mehrere Foliosseiten langes Verzeichniß von Urkunden, die, nach seinem plötzlichen Tode, durch die Regierung zu Emmerich von seiner Wittve in Anspruch genommen wurden. Aus allen evangelischen Gemeinden floßen ihm umfliche Aufmerksamkeit zu; nicht selten gelang es ihm auch, aus katholischen Gegenden oder über dieselben zuverlässige Mittheilungen zu erhalten. So sammelte er den Stoff zu seinen kirchlichen Annalen der Reformation in Cleve-Jülich-Berg, zu seinen lateinisch geschriebenen Annalen Cliviae, Juliae, Montium etc., sowie anderen Werken, von denen, zugleich mit diesen, unten die Rede seyn wird.

Als im Jahre 1623 der Pastor Conrad Wierden (Mirokinus) von Elberfeld seine Stelle in Emmerich niederlegte, erhielt Teschemacher einen Ruf an die dortige Gemeinde. Er nahm denselben um so bereitwilliger an, weil die inzwischen wegen der Kriegsgeschichte von Cleve nach dem stark befestigten Emmerich verlegte Brandenburgische Regierung eine Beruhigung, welcher Unruhen in der Gemeinde vorhergegangen waren, vermittelt war. Zudem mochte ihm der Umstand die Entscheidung leicht machen, daß seine Frau Johanna Bruhns, die Schwester des Bürgermeisters von Emmerich und Brandenburgischer Rätin Cornelius Bruhns (s. E. Wassenbergs Embrion p. 262, 232, 140) einer reichen Patricierfamilie angehörte und er alle wünschenswerthen Rücksichten von Seiten der Regierung wie der Gemeinde erwarten durfte. Hierin fand er sich nicht getäuscht. Als zu Emmerich (noch im Juli 1623) eine pestartige Krankheit ausbrach, wies die Regierung und Presbyterium nicht, daß Teschemacher sich durch Krankenbesuche die Ansehlichkeit aussetze und trafen Anstalten, einen für diesen Zweck geeigneten Mann zu gewinnen. Gegen das Ende des nächsten Jahres adjuvirte ihm die Regierung ihren Freund, den Dr. Theol. Heinrich von Dieß (s. Revii Daventr. illustr. p. 714), als dieser im Octbr. 1627 als Professor der Theologie an das Gymnasium illustre in Gelderland zu Harderwijk berufen wurde, folgten ihm Johannes Stöber und Petrus van der Meer. Offenbar betrachtete man Teschemacher's Anstellung als ein halbes Ehrenamt, durch welches man ihn an die Regierung fesseln wollte, um seines Rathes und Ansehens in den schwierigen kirchlichen Angelegenheiten sich zu bedienen. Wie sehr er auch dies Verhältniß Teschemacher's Ehrgeiz schmeicheln mochte, es war kein reiches, und die unangenehmen Folgen konnten nicht ausbleiben. Außerdem stand er in Emmerich dem Treiben der katholischen Gegner, insbesondere den Jesuiten, viel unwillkürlich gegenüber, als früher in Cleve. Emmerich hatte von jeher eine dem Protestantismus feindliche Stellung eingenommen. Während in Düsseldorf der Rektor Johannes Konheim (s. den Artikel) unter dem Schutze evangelisch-gesinnter Rätin die Reformation förderte, zeichnete sich fast gleichzeitig der Rektor der ebenfalls stark besuchten Emmericher Schule Matthias Bredenbach († 19. Juli 1559) durch seine wüthenden Angriffe auf die Reformation und ihre Träger aus. Auf dem Reichstage zu Worms Jahre 1557 bat Melancthon seinen Freund, den edlen Vergiftigen Rath Conrad Bredenbach, er möchte bei dem Herzoge Wilhelm dahin arbeiten, „daß dem Bredenbach nicht schändlich und unchristlich Schreiben verboten werde, wie üblichen Potestaten gehe, solche erlogene Schmähschriften nicht zu dulden“ (Mel. in einem Briefe an den Kaiser, 31. Jan. 1559), und Hermann Hamelmann schreibt: „In inferiori Germania spirat minas Zonius Pyghii successor; in terra Embricensi Matthias Bredenbachius, rector Embricensis, . . et gloriatur, se posse refutare locos communes Melanthonis; interim ille cum aliis laterem lavat, nec cum omnibus suis scriptis potest tanto viro vel matulam porrigere“ (s. die seltene Schrift Hamelmann's:

Sententiae omnium fore patrum . . de primariis Augustanae Confessionis articuli Marpurgi Andreas Colbius impressit Kal. Augusti 1557). Eine große Anzahl von Mönchs- und Nonnenklöstern, Beguinenhäuser u. s. f. bezeugten laut, daß Emmerich von der Lutherischen Ketzerei noch unangestostener Sitz des römischen Katholicismus und doch schon vor dem Jahre 1574 bediente Gerhard Paeren die vier vereinigten heiligen Gemeinen Goch, Gennep, Emmerich und Nees (s. Tetschenmacher's annales ecclesiae reform. eocl. Cliviae, Juliae etc. Ms. S. 910), und bereits 1586 wurden die Reformirten zum Bürgerrecht zugelassen (s. Wassenberg l. c. 261); aber 1592, als die Herzogin Johanna ihrem blöden Gemahl die Zügel der Regierung aus der Hand nahm und dieselben, an der widerstrebenden Rätthe und Kais. Commissarien, straff anzuziehen suchte, begann sie für die Emmericher Gemeinde eine Reihe von Verfolgungen, gegen welche die wiederholten Proteste und Supplicationen der unterthänigen gehorsamen Bürger und Einwohner Cleve, Emmerich, Geldar, Xanten und Nees, so sich zu der reformirten wahren Religion und in Gottes Wort gegründeten Augsburgischen Confession bekannten, nichts anrichteten. Vielmehr setzte die Herzogin ihrem fanatischen Eifer dadurch die Krone auf, daß sie Jesuiten in's Land rief und ihnen die Schule zu Emmerich übergab. Die Einleitung diesem von den Ständen mißbilligten, den früheren herzoglichen Verordnungen widersprechenden Schritte hatte sie durch den Kanzler Wege und den Emmericher Dechant Bernhard Poutwermann (vgl. Wassenberg l. c. 201 f.), der ursprünglich Collegiat-Geistlicher nicht aber Jesuiten an die Schule zu bringen beabsichtigte, treffen lassen. Jacobe sich daher mit guten Grunde als die eigentliche Urheberin und Beförderin des Plans an. „Euer Liebden Schreiben“ (schreibt sie unterm 9. Jan. 1593 an Herzog Wilhelm von Baiern; Münch. Staatsarch. 519/8, Fol. 6), „die patres der societät, so wir hie voran gen Embrich in unserm furstendumb Cleve zu restaurirung der scholen und verpflanzung unserer waren alleinsäßig machenden catholischen religion daselbsthin besuchet und selbiger stat daher von den Niederländischen staten zuegesuegeten gewaltig belang haben wir wol empfangen.“ Allerdings war Gewalt geübt worden. „Weil nämlich sagt Tetschenmacher, „den unirten Niederländischen Provinzen hieran viel gelegen, zu sehen die Jesuiten des Königs in Hispanien David und Ausspäher sind, auch zu Ende als einem allernächst bei denselben und Rhein, Bael und Hesel gelegenen Plätzen die Gift streuen, allerhand böse Practiquen, als abgesagte und geschworene der Niederländischen gerechten Sache Feinde, anrichten, Correspondenz mit den Päbstlern in den Niederlanden unterhalten, ihre Kinder erziehen und unterschiedliche heimliche Collecten sammeln können: so hat Prinz Moriz zu Oranien, hochlöblicher Gedächtniß, solches bemerkt, daß er anno 1592 die damalen allererst eingeschlichenen Jesuiten ab- und fortzuschaffen befohlen hat, ja dem Commandeur auf dem Fort Grebenwörth Gerhard de Jonge an gegeben, alle Dörfer und Rühr den Bürgern zu Embrich anzuhalten, bis die Jesuiten daselbst ausgewiesen wären.“ Die näheren Umstände erzählt Everardus Reiden (Belgarum annales, Dionysio Vossio interprete, Lugd. 1633. S. 231 f.). Die Emmericher Magistratspersonen, die sich auf das Recht des Fürsten beriefen, hat Moriz unter Anderem geantwortet: er werde bis in alle Ewigkeit ein geschwornener Feind der Mörder seines Vaters bleiben. Die natürliche Folge dieser Niederländischen Rücksichtslosigkeit war, wie Jacobe schreibt, „daß dadurch unter gemeiner Bürgerschaft ein andern Venachbarten nicht geringe Unlust entstand, die sich Dessen zum höchsten schmerzt und um Abschaffung abgemeldeter patrum, weil solches daher erwachsen, zu fleißigsten anzuhalten, inmaßen uns auch von Etlichen gerathen, zu Unterhaltung besser nachbarlicher Verständniß und guten Willens mit gedachten Staaten, sie, die mehr gedachten patres, gestradt ab- und aus der Stadt zu schaffen; oder aber durch ihre Lieben van dannen wieder ab- und anheim fordern zu lassen.“ Dies geschah denn auch, als sie es versuchten, sich wieder festzusetzen, wurden sie in diesem Jahre zum zweiten male verjagt. Nichtsdestoweniger kehrten sie zurück und — blieben.

Das Patent der possidirenden Fürsten brachte auch den Evangelischen in Emmerich

zinge Erleichterung. Von allen Seiten kamen auswärtige Glaubensgenossen herbei, versammelten sich in öffentlichen Versammlungen, legten Schulen an und unterhielten sie nicht unter dem Drucke der katholischen Obrigkeit, welche durch Wolfgang Wilhelm selbst von der evangelischen Kirche wieder zu vollständiger Macht gelangt war. Als im März im Jahr 1614 die Einnahme Wesels durch Spinola nicht hindern konnte, setzte er Emmerich und Nees, unter Bedingungen, welche zwar für die Bürgerchaft ein Verhältniß günstig waren, aber nothwendig die Freiheit beider beschränkten. (S. die Notiz vom 7. September 1614 bei Wassenberg Embr. S. 245 f.) Ungeachtet wurde das exercitium publicum der reformirten Kirche eingeführt und ein reformirtes Gymnasium errichtet. Die Gemeinde wuchs rasch heran und nahm, als Emmerich unter niederburgisches Regiment kam, während die Niederländische Besatzung blieb, so stark zu, daß ein großer Theil der Magistratspersonen ihr angehörte. Die Verhältnisse der evangelischen gestalteten sich noch günstiger, als nun Emmerich auch Sitz der Regierung wurde. Aus der Zeit, da die Gemeinde nur als eine heimliche bestand, war Pastor Theodor Dand von Benlo übrig gewesen; sein Nachfolger im Jahre 1612 wurde Agabus Janssen, der Vorgänger des oben erwähnten Conrad Nirden, an dessen Stelle Werner Tschennmacher trat.

Es ist begreiflich, daß unter den dargestellten Verhältnissen der Einfluß Teschen-  
wider's in kirchlichen Angelegenheiten bedeutend war, zumal er auch durch seine ver-  
mittlungsfähigen Verbindungen in den Niederlanden, wo seine Frau begütert war, für  
die evangelische Kirche von Nülich-Cleve-Berg mit Erfolg wirken konnte. In  
dieser Hinsicht schreibt Teschenmacher am 12. Aug. 1625 an Bernhard Brant in Wesel:  
„Ich wegen unserer General- oder National-Synode an mich geschrieben; und wie von  
der Seite die Noth der Kirchen uns drängt, im Namen Gottes zusammenzukommen  
um dem Befehl unserer aufs tiefste gebengten (afflictissimarum) vaterländischen Kirchen  
diesem Rath zu pflegen, so erheben sich andererseits Gefahren und mancherlei Hin-  
dernisse dagegen, besonders für uns, die wir durch Eure (von den Spaniern besetzte)  
Länder ziehen müssen. Ich wollte aus diesem Grunde von Dir vernehmen, ob wir und  
ein Prediger von Rees von Seiten Eueres Subernators der Eintritt gestattet sein  
würde, und denselben durch Dich erlangen.“ Unterm 3. Novbr. 1625 erließ die Pfalz-  
neuburgische Regierung zu Düsseldorf ein neues Verfolgungs-Edikt gegen „die Predi-  
canten, Lehrer und Schulmeister „n katholischer Religion“, unter schwerer Bedröhung,  
keine Communion unterlassen sollte. „Und ist alsobald darauf ersolgt“, heist es in  
dem amtlichen Verichte, „daß 1) das Exerцитium publicum allenthalben versperrt,  
den Verstorbenen die begrabnussen verweigert, 3) die Prediger, welche vorher in dieser  
Stadt waren aufs euerste und getreulich bei ihren Kirchen gehalten und große Lasten  
zu dem Spanischen kriegsvolk (welches sie in ihren häusern halten müssen) und anderen  
unpfehlen ungezählig mehr aufgeschunden und jämmerlich umd alle ihre mitteln gebracht,  
alle auß dem lande vertrieben und ohne Verzug vortgeschafft.“ Die Branden-  
burgische Regierung zu Cammerich verfehlte freilich nicht, sowohl selbst, als auch durch  
ihre Freunde und Allirten „zu mehrfältigen wohlvermeinten Erinnerungsschreiben die  
bittliche Requitition in der Gütlichkeit suchen und begehren zu lassen“, und befahl am  
1. Mai 1626 Dechanten und Kapitel zu Xanten, Cammerich, Rees, Cleve, Wesel,  
Neuburg und Soest ersichtlich, bei Pfalz-Neuburg „alles Fleißes daran zu sein, damit  
bedrängten und zerstörten Gemeinen dieser Lande allerdings restituirt würden.“ . . .  
trotzdem würde die Regierung genöthigt seyn, nach so lange gehabter Geduld,  
begehrenden Mittel“ zu ergreifen d. h. Repressalien eintreten zu lassen. Allein wieder  
er „ernste Befehl“, noch seine vom 20. Aug. 1626 datirte Erneuerung richtete inwendig  
aus. Die Verfolgungen dauerten nicht nur fort, sondern Pfalz-Neuburg ließ  
auch im Einverständnisse mit dem Spanischen Subernator von Wesel, Franciscus de  
Belino, am 27. Novbr. 1627 den Prämonstratenser-Abt Johannes Trautmanne zum

Pastor der reformirten Willibrordskirche zu Wesel, der Hauptkirche der Stadt, im June ordiniren und durch Befehl vom 26. Juni 1628 auch die Rothena-Kirche dem neuen Pfarrer einräumen. Der Rath von Wesel weigerte zwar die Auslieferung der Schlüssel allein von katholischen Häuften geschwungene Aerte und Hämmer schlugen die Kirchenthüren ein, die Glocken wurden angezogen, auf der Orgel gespielt und beide Kirchen durch eine Procession „mit Kreuzfahnen und Monstranz“ in Besitz genommen. Die drei reformirten Prediger Bernhard Brant, Jodocus Rappard und Caspar Reidt mußten bei einer Foe von 1000 Goldgulden ihre Wohnung innerhalb vier Stunde verlassen. Jetzt schien das Werk der Gegentreformation vollbracht. Auch die Jesuiten von denen die erste Anregung zu dieser Kirchenräuberei ausgegangen war, stellten sich sofort ein; man übergab ihnen einstweilen, am 23. März 1629, der armen Marienkirche Mariengarten.

Wenn jetzt nicht die Niederlande für die gewaltthamer Anstottung Preis gegeben evangelischen Kirchen im Gebiete Pfalz-Neuburgischer Herrschaft tapfer und unverwundt eintreten, so waren diese um so sicherer für immer verloren, als der Brandenburgische Minister-Resident Adam Graf von Schworzenburg, nach allgemeiner begründeter Annahme, im Geheimen mit den Katholiken einverstanden war und das Brandenburgische Interesse diesem Einverständnis unterordnete. Schon im Jahre 1627 waren die Synodien der Niederlande und die General-Staaten von einer besonderen Deputation in direkte Hilfe angefleht worden. (S. den Art. Casp. Sibel). Jetzt kam nun doch ein dringenderer Gesuch wegen Wesels hinzu. Werner Teschemacher war es, der in einer besondern Schriftstücke die „Ursachen, warum die Niederländischen Kirchen sich der jetzt entstandenen Verführung der Kirchen und Gemeinde in der Stadt Wesel durch Intercession bei den Herren Staaten-General zu deren Restitution zu gelangen anzunehmen schuldig seien“ zusammenstellte. Er führt zehn Punkte auf, aus welchen für die Niederlande die Verpflichtung zu ungesäumter Hilfeleistung sich ergebe. „Erstens erfordert solches die christliche Liebe und die harmonia orthodoxae religionis, deren exereitium in der Stadt Wesel bei die 80 Jahre gewesen . . . Die Stadt Wesel hat jederzeit, bei währenden Spanischen Verfolgungen in den Niederlanden, die daher Vertriebenen wegen der Religion gern und ganz brüderlich und nachbarlich aufgenommen und allen ihren Willen erzeigt. Weil nun die Weselschen in dergleichen Verfolgungen und Transmigrationen gerathen sind, ist ja nichts Billigeres, als daß die stärksten Glieder des Leibes der Schwachen wiederum zu Rettung und Hilfe kommen. Dazu sie sich in diesem hochbeschwerlichen Falle desto willfähriger bezeigen werden, weil sie bereits vor diesen synodalliter beschlossen, sich der benachbarten Eлевischen Kirchen anzunehmen . . . Im Jahre 1614 haben Ihre Pr. Excell. (von Oranien), hochlöblicher Memorie, bei Einnehmung der Städte Rees, Embrich und anderer, mit den Magistraten allsolche Capitulation an gerichtet, daß sie unturbirt in ihren Religions-Exercitien, wie sie sich der Zeit in den Städten befunden, sollen gelassen werden. Solches ist den Katholiken stät und fest gehalten worden. Derwegen sollen billig Geistliche dieser Städte dazu angehalten werden die Restitution der Kirchen zu Wesel innerhalb gewisser Zeit zu befördern oder die Gleiche zu erwarten (oder dergleichen tho verwachten). Dazu die Herren Staaten nicht allein wegen obgemeldter Capitulation, sondern auch wegen der vom Kurfürsten zu Brandenburg und von Pfalz-Neuburg den Eлевischen Landständen und consequentlich der Stadt Wesel gegebenen Reversalen, welche die Herren Staaten in diesen Landen allezeit aufserbirt und unterhalten helfen, befugt sind.“

Diese Gründe schlugen durch. Die Herren Staaten befohlen sofort den päpstlichen Geistlichen zu Emmerich und Rees, mit welchen sie die Capitulation anno 1614 an gerichtet hatten, die Restitution der Weseler Kirchen zu Wege zu bringen, oder sie hätten dergleichen auch per repressalia zu erwarten; haben aber ihnen auch zweimal den terminum von 3 Wochen dazu vergönnt. „Als aber“, erzählt Teschemacher in den Kirchen-Annalen (Ms. S. 1096 ff.) weiter, „Dieses alles, als auf welches ihrer Meinung noch nicht

folgen sollte, von ihnen in den Wind geschlagen wurde, ist den Pfaffen und Jesuiten le ihre ornamenta aus den Kirchen zu nehmen zugelassen und darauf den reformirten anglikanischen Gemeinden zu Emmerich und Rees solche einzunehmen anno 1628 befohlen; welche auch solchem nachkommen, die Altäre niedergerissen und zu einem Betstische solche säubern und reinigen lassen. Darauf dann am 28. Septbr. besagten Johrs der Jesuiten Kirche (zu Emmerich) am allerersten durch Petrum Streithogen aus dem Kap. Nehemiae, darnach von Petro Burmonno den 30. Septbr. aus dem Psalm in St. Adelgundis Kirche wie auch der Kreuzbrüder Kloster, und von M. Emmer Tefchenmacher in dem Gregorianer Fraterherrn-Tempel aus dem 6. Kap. Mathaei, am 15. Sonntage Trinitatis oder 2. Octbr., und in der zweiten oder Mitteldiast aus eben demselbigen Text von Johanne Sidvero gelehrt und gepredigt; von Wern. Tefchenmacher aber am folgenden Samstag, war den 8. Octbr., die Vorbereitung dem heil. Abendmahl aus 1 Epist. St. Pauli an die Korinther am 10., vom 14. Vers bis des 23. im Münster gehalten und darauf den folgenden 16. Sonntag Trinitatis, war den 9. Octbr., das heil. Abendmahl ausgetheilt worden."

Wie gewollt aber auch die Emmericher Vorgänge die Organpartie erschüttern mochten, sie wichen einstweilen dennoch nicht; ja es war gute Hoffnung vorhanden, am 9. März 1629 von Wolfgang Wilhelm einerseits, und andererseits, vom Kurfürsten Georg Wilhelm, vom Grafen von Schwarzenburg zu Düsseldorf unterzeichnete sogenannte Provisional-Vergleich (s. denselben u. A. in Leonis abbatua hist. pacis a foederatis Belgis ab anno MDCXXI ad hoc usque tempus extatae. Lugduni MDC LIV. p. 57 seqq. und in Rouffet's hist. de la succession Juliers tom. II. sub lit. k., vgl. mit histor. Schou-Platz aller Rechts-Ansprüche Jülich, Cleve, Berg &c., Frankfurt. 1739. S. 170, 178 f.), welcher für die Brandenburgische Sache nachtheilig war, wirklich zur Ausführung kam, was augenblicklich einträglich war, mit reichen Zinsen baldigt wieder zu gewinnen. Freilich erwies sich die Allianz von Tilly im Namen des Kaisers angeführte Sequestration, welche der Herr über die streitigen Lande verhängt hatte, von der Art, daß selbst der Pfalzgraf gezwungen sah, gegen die Gewaltthätigkeiten desselben beim Kaiser zu remonstriren. Zwischen hatte es der Erzbischof von Köln durch seine Agenten bereits dahin gebracht, man katholischerseits gegen Restituirung der Kirchen zu Wesel, die Restituirung zu Emmerich hoffen durfte. Die Erfüllung dieser Hoffnung mußte verhindert sein, weil sonst die übrigen evangelischen Kirchen in dem Pfalz-Neuburgischen Ansehn erneuter Verfolgung anheimfielen. Es traten daher Prediger aus den Fürstenthümern Jülich und Berg rasch zu einer Synode zusammen (am 26. April 1629) und wählten einen Vertrauten, Johannes Sundermann, mit einem von Marsilius Rotarius, Bürger zu Jülich, Gottfried Grüter, Prediger zu Elberfeld und Wilhelm Pollich, Bürger zu Wermelskirchen unterzeichneten Credenzbriebe noch Emmerich ob, um „Herrn Wernero Tefchenmachern und sämtlichen Consistorialen zu remonstriren, . . daß Werke aufs Beste vorgebaut und an die Herren Staaten vom Consistorio geschrieben erinnert werde, keine Restitution zu versehen, bis die Jülichischen und Bergischen Kirchen restituirt seien.“ Eile thue noth, da Pfalz-Neuburg in persona von Brüssel Haag erwartet werde. Daß es sich aber um nichts Geringeres handelte, als die seltener Kirchen zu behalten und die zu Emmerich und Rees wieder zu gewinnen, mit- an eine auswechselnde Restituirung der Kirchen nicht gedacht wurde, erführen wir aus einem Schreiben des apostol. Nuncius Petrus Mossius zu Lüttich, welches derselbe am 2. März 1629 an den Pfalzgrafen erließ. Der Papst schickt diesem seinen gen (mille benedictiones pietati et zelo exhibitio per vestram Consuetudinem in operatione dietarum ecclesiarum), ermöhnt ihn dringend, in dem heiligen Werke nachzuwirken, und läßt ihn anfordern, mit allen Mitteln, welche seiner Weisheit angemessen sind, die Kirchen in Rees und Emmerich den Regern wieder zu gewinnen. Einem zweiten Schreiben an den Nuncius durch den Cardinal Badoletus beauftragt

der Papst das Frühere „et mandat“ — so lauten die Worte des Nuncios an Wolfgang Wilhelm — „replicare suas Celsitudini V. omnia supra dicta ad mantentionem Catholicos in diatris ecclesiis Wesaliensibus et ad recuperandum illas ecclesias Reesenses et Embriaenses.“ Wie natürlich und löblich es daher auch war, daß das Consistorium von Emmerich auf das Gesuch der Jülich-Bergischen Pastoren einging und seinen Deputirten an die General-Staaten ein von Teschemacher ausgearbeitete Instruktion mitgab, wie bereit man auch im Haag in die Sache einging: so wäre doch der Erfolg der Petition: „es möchten den Pöbel in Emmerich und Rees ihre Tempel nicht eher wieder gegeben werden, bevor nicht die Reformirten alle ihnen versperrten und geraubten Kirchen in den Fürstenthümern Cleve, Jülich und Berg restituirt seien“ ein zweifelhafter gewesen, wäre nicht Wesel durch die von dem Gouverneur Emmerichs Otto von Gent in der Nacht auf den 19. August ausgeführte Uebersiedlung (s. den Artikel „Sibel, Casp.“) den Spaniern entrisSEN und dadurch die Oberherrschaft der Niederländer am Niederrhein gesichert worden. Um so eifriger war der Pfalzgraf darauf bedacht, die Räumung seiner Lande von den Niederländischen Truppen zu betreiben und begab sich zu diesem Zwecke im Aug. 1630 persönlich nach dem Haag. In den Unterhandlungen mit den Hochmögenden vom 8. und 28. Aug. verpflichtete sich zwar, nach Inhalt der Reversalen „das Exercitium der reformirten Religio“, „es etwa verändert seyn möchte, zu rehabilitiren (te restabliren)“; allein es war ihm in solcher Zusage nicht ernst gemeint, und es bedurfte der fortwährenden Bedrängung von Seiten der General-Staaten und des Kurfürsten von Brandenburg, um den schwersten Verfolgungen der Evangelischen vorzubeugen oder — sie zu ermäßigen. Die meisten Vorgänge gehören nicht hierher.

Teschemacher nahm, wie wir sahen, an den Vermittelungen, durch welche die Gemeinen unter dem Kreuz Trost und Unterstützung geführt wurde, einen hervorragenden Antheil. Man betrachtete ihn entschieden als diejenige Persönlichkeit, die in den Niederlanden sowohl wie in Berlin am meisten ausrichten könne. Der Ruf seiner Gelehrsamkeit und einer seltenen Gewandtheit, die ihn nicht hinderte, dem Feinde entschieden entgegenzutreten, sowie ein nicht unberechtigtes Selbstgefühl, das auf dem Bewußtseyn von seiner Tüchtigkeit und social unabhängigen Stellung ruhte, mochte ihn leicht zu Ueberhebung oder zu jener „Ungebundenheit“ verleiten, über welche die Regierungsräthe in Emmerich sich beklagten. „Er rede verkleinerlich von ihnen“ sagten sie amülich aus. Andererseits sprachen sich wohlgesinnte Mitglieder der Gemeinde dahin aus, daß „das Ungemach“ ihres geliebten Pastors mit der Verurteilung seines Collegen Stommes eines ehrgeizigen Mannes, welcher den Raths sich angenehm zu machen verstand, begonnen habe. Teschemacher war auch der Meinung. Er beklagte sich mit Recht darüber, daß die Regierung 100 Thaler, welche der Kurfürst ihm zugelegt, die er an die Gemeinde cedirt, Stüber assignirt habe; ebenso sey es mit 10 Malter Roggen und Gerste hergegangen, welche vorher die Jesuiten genossen hatten. Einige Rathsmitglieder, wie z. B. Dr. Johann Rumpsthoß, waren ihm besonders auffällig. Andere gaben dem Pastorin mehr Schuld als ihrem Manne, dessen Empfindlichkeit durch andererseits Unselbstscheiden — er litt „am gravel (Stein) und der abolica passio“ — gesteigert wurde. Alle diese und manche andere peinliche Dinge kamen zu leidenschaftlicher Besprechung als die Pastoren Bernhard Brant und Caspar Reittveid aus Wesel, im Auftrage der zu Duisburg den 17.—19. Juni 1631 gehaltenen Clevischen Provinzial-Synode, in Emmerich eingetroffen waren und am 23. Juli die Untersuchung wegen der von der Gemeinde der Synode nicht angezeigten Dimission Teschemacher's und der Vocation Strickhagen's begonnen hatten. Den einfachen Thatbestand geben die Akten so an: „Teschemacher sey im Juni (nach einem Briefe Stüber's vom 1. Juni, 8 Tage früher) als Vorkommnis des Presbyteriums vertrieben („Amstelodamum versus una cum familia“ navigio devehit coepit“ sagt Stüber's Brief); auch, ohne seine Collegen anzusprechen, sei er zum Dienste zu substituiren, eine Zeitlang ausgeblieben. Damit habe er sich

an Presbyterium vilipendirt. Auf das Gerücht, er wolle resigniren, hätten sie den Rammser Luppen veranlaßt, an ihn um gewisse Auskunft zu schreiben und seine Eile zu versehen. Dom. Benninshoven von Goch entbat. Inzwischen sey auch Teschemacher zurückgekehrt und habe im Unwillen über das Presbyterium seine Dimission angesetzt (die von ihm angegebenen Gründe waren: 1. quia oneribus hisce ferendis, pro hac tenuis factum, solus sit impar. 2. quia ecclesia neque suscipit neque sustinet, ut debet, ministros. 3. quia stipendium ut a diaconia a pauperculis emendandum est. 4. denique ob domestica negotia; Brief W. Baldwins, datirt Teutoburgi d. i. Duisburg 18. Juli 1631). Man habe Geduld gehabt, und er habe endlich, unter dem Bekenntnisse, daß er in modo agendi peccirt, seine Dimission, bald aber auch seine Abbitte zurückgenommen und erklärt, er wolle sich bis Ostern bedenken. Auf Stöber's Rath habe man auch jetzt noch gewartet; allein nach Pfingsten habe Teschemacher zum drittenmale seines Dienstes sich bedankt. Die Regierung habe ihre Einwilligung zu seiner Entlassung ertheilt, und so habe man ihn seines Amtes quittirt. Was sie gethan, hätten sie mit des Landesfürsten Belieben gethan.“ Wir finden also hier wieder jenes schon oben erwähnte, wenig rücksichtsvolle Schwanken, das Teschemacher bei seiner Wahl nach Deventer zeigte. Freilich konnte er auch Manches für sich geltend machen; er habe vor der Reise seinem Collegen Burmann Anzeige gemacht; zurückgekehrt, habe er sich mit D. Benninshoven wegen des Predigens benommen; aber das Presbyterium habe ihm eine gewisse Direction der Predigt vorgeschrieben; weil er nun all die Erbitterung gesehen, habe er seine Dimission genommen. Später habe er seine Fehligkeit selbst erkannt; als er aber von der Synode zum Deputirten für den Haag ernannt worden sey, habe Stöber die alte Wunde wieder aufgestrichen und gesagt: „Domine pastor, Ihr könnt nicht deputirt werden; denn Ihr habt Euren Dienst resignirt!“ Stöber wünschte deputirt zu seyn; um dieses Mannes willen seyen ihm auch die Kurfürstlichen Räte aufässig u. s. f. Mit großer Milde und doch zugleich würdevoller Festigkeit setzte die Commission ihre Untersuchung und Vermittelung fort. Stöber erklärte, Namens der anwesenden Mitglieder des Consistoriums, man spüre wohl, daß die Aemterneten der Synode im Schilde führten, Dom. Wernerum der Gemeinde wieder zu überweisen. „Presbyterium ist einig, und die Mehrstimmen gelten!“ rief Dr. Kumpshoff. Die Scenen wurden noch aufgeregter, als auch das größte Consistorium zusammenkam; die Abgeordneten mußten gegen Beschimpfungen Verwahrung einlegen.

So sehen wir denn, wie Teschemacher in einem Augenblick, wo die evangelische Kirche der vereinigten Fürstenthümer seiner guten Dienste noch sehr bedurfte, aus seiner inflürenten Stellung ausschied. Obgleich sich die Synode in ihrem Rechte verlegt sah, so ließ sie doch die Sache schließlich auf sich beruhen, als Ihre Kurfürstl. Durchsicht eine gnädigste Erklärung einschickte und daneben die Emmericher Gemeinde den Ansuchen der Synoden forthin gemäß sich zu verhalten und zu bequemen sich perputatos resolvirte. (Verhandl. der Synod. Prov. Cliv. vom 8. bis 11. Juni 1632.)

Ungeachtet durch den Haager Vertrag vom 26. Aug. 1630 der Düsselborfer revisional. Vergleich dahin abgeändert wurde, daß der Kurfürst von Brandenburg auch dahin binnen den nächsten 25 Jahren das Herzogthum Cleve und die Grafschaft Jülich, der Pfalzgraf aber die Herzogthümer Jülich und Berg nebst den Herrschaften Neussheim und Drestesant behalten, die Grafschaft Ravensberg hingegen ungetheilt von ihnen in communione besessen, das Uebrige ermeldten Traktats jedoch, seinem sammtlichen Inhalte nach, zur Execution gebracht werden sollte (s. Loonis ab Aitzomena hist. eis p. 63. sqq., histor. Schauplay aller Rechtsansprüche x. S. 178): so bedurfte es der schärfsten Wachsamkeit Seitens der General. Staaten, um durch beständige Mahnungen und Drohungen den Bekehrungszwang des Pfalzgrafen einigermaßen zu hebeln. Er schenkte sich selbst nicht, allen evangelischen Beamten zu gebieten, sie sollten sich in Katholischen Glauben „qualificiren“ (s. Gesch. der Lat. Schule in Elberfeld, S. 48). Er die dem Kurfürsten unterworfenen Landestheile konnten auf eine Erleichterung hoffen,



insofern der Kurfürst jetzt um so mehr verpflichtet war, seine Glaubensgenossen schützen. So beschloß denn auch der Convent. extraord. zu Wesel vom 2. und 3. O. (S. 6), an die Kurfürstliche Regierung nach Elbe und Emmerich Deputirte zu schicken mit den gravaminibus über den Zustand der Kirchen; auch sollte einer nach Weil deputirt werden, und zwar M. Werner Teschemacher. Wir sehen also, daß der Emmericher Kirchenrath ihm das Vertrauen der Amtsbrüder nicht entzogen hatte. erklärte sich bereit, wenn er auch durch mancherlei Bedenken, besonders aber durch den Willen seiner lieben Frau (imprimis uxoris charissimae voluntate; Br. an Den Brant vom 21. Octbr. 1631) zurückgehalten werde, die Reise im Namen Gottes anzutreten. Schon wurden aus den bedrängten Gemeinen (z. B. von seinem alten Lehr dem Prediger Georg Wild in Caldar; s. die Lat. Schule zu Elberf. S. 27 f.) Handschriften zur Uebergabe in Berlin eingeschickt, als der Fall eintret, den der Convent eigenthümlicherweise vorhergesehen und protokollarisch niedergelegt hatte: „im Ja aber“, heißt es wörtlich, „dessen (nämlich Teschemacher's) Frau so dar nicht einwilligen möchte, wird D. Brantius zu reisen unanimitar ernannt.“ Zu übernehmen also auch diese höchst wichtige Mission, welche ihn während des Winters 1631—1632 in Berlin festhielt. Ueber seine dortige Thätigkeit und das, was er erreichte, sind wir vollständig unterrichtet. Unterm 23. März 1632 erbittet sich Teschemacher von Brant Nachricht über den Ausfall seiner Mission, von Emmerich aus; 9. April war er nicht mehr im Amt („quia in ordinario munere constitutus sum“; schreibt er an Brant); doch widmete er am 8. April 1633, nach in Emmerich seine „repositio brevis catholicae et orthodoxae religionis“ allen namentlich aufgeführt Mitgliedern der Emmericher Regierung, mit denen er mithin wieder angeschlossen war auch Kumpsthoff.

Auf der General-Synode zu Duisburg (6.—8. Septbr. 1633) erhalten Johann Brant und Johannes Stöber den Auftrag, die gravamina der gesamten Kirchen den vereinigten Fürstenthümern bei der Kurfürstl. Regierung zu Emmerich zu rezipieren. Teschemacher hatte also offenbar keine nähere Beziehung mehr zu der Regierung. Er zog sich von der geistlichen Praxis allmählich ganz zurück und verlegte seinen Wohnort nach dem benachbarten Xanten, um seine Geschichtswerke zu vollenden. Xanten war ihm schon aus früherer Zeit mancherlei Beistand und guten Rath zu danken. Im Jahre 1625 im Winter hatte der Pfalzgraf allen Predigern der reformirten Kirche befohlen, ihre Verurtheile zur Prüfung vorzulegen, damit die Nichtigkeit derselben untersucht werde. Bei dieser Gelegenheit wurde dem Prediger Johann Wilhelm zu Duisburg das Predigtamt daselbst verboten. Als er nichtsdestoweniger zu predigen fortsetzte, legte man ihn am 3. Sonntage im Advent, am 14. Dez., in den Mülenthurm in Duisburg aus welchem er, erst 1629 wie es scheint, dadurch befreit wurde, daß Teschemacher gegen seine Freilassung das Lösegeld zu entrichten gelobte (16. Juli 1629). Auf seinen Befehl sollte nun von dem Pfalz-Neuburgischen Richter gegen den Prediger in Xanten, Hermann Emichius, inquirirt werden. Dieser bewarb sich daher durch Teschemacher um ein Kurfürstl. Brandenburgisches Patent, welches ihm auch gewährt und, damit der Neuburgischen Beamten keine matoriam excipiendo hätten, auf den 12. Septbr. 1631 antedatirt wurde. So blieb der vortreffliche Prediger bei seiner armen kleinen Gemeinde die nur mit Hilfe des Brandenburg. Subsidiums von 80 Rthlr. Elbisch ihrem Vorgesetzten einen Jahresgehalt von 300 Thlr. Elb. d. i. 150 Reichsthaler gewähren konnte, und zum 3. 1637, in welchem er einen Ruf nach seiner Vaterstadt Wesel annahm. Es war um so wichtiger, gerade für Xanten einen tüchtigen Mann zu finden, weil die Evangelisten in Alpen und Sansbeed und andern Orten dorthin zu predigen und Abendmessen gingen und der Durchzug nach den Niederlanden hier am stärksten war. Deshalb nahm Teschemacher vermittelnd ein. Als Ältester der Gemeinde Xanten hat er am 3. Juli 1637 eine Bittschrift an den Kurfürsten von Brandenburg unterzeichnet, in welcher er beten wird, den Prediger Gerhard Witz in Mülheim am Rhein zum Nachfolger Emich

benjen, während die Emmericher Regierung einen ständigen Oberländer bedovorzugte. Dies ist die letzte bisher nachweisbare Notiz aus Teschemacher's Leben. Er starb zu dem am 2. April 1638, einem Charfreitage, unerwartet rasch an den Folgen eines Schlaganfalls, im noch nicht vollendeten 49. Lebensjahre. Seine Leiche wurde nach der Bestattung und hier in der Gruft der Familie Hartmann, welcher sein Schwiegervater angehörte, in der S. Willibrordskirche beigesetzt.

**Schriften Teschemacher's:** 1) *Repositio brevis catholicae et orthodoxae religionis, quae singulari Dei beneficio ante saeculum a papatu reformata in Cliviae, Montium Ducatibus cum attinentibus Comitatibus et Dominis, haecenus ex verbo tradita et conservata est, ex amore et honore patriarum ecclesiarum rumpae in doctrinae veritatis successione conscripta et edita a M. Wernero Teschemacher ab Elverfeld Montano. Vesaliae, typis Martini Hess, anno M. DC. XXV.* (43 nicht paginirte Blätter in Duodez, mit Einschluß des Titelblattes; die erste Widmung an die Emmericher Regierungsräthe ist datirt vom 8. April 1633). bezeugen ist: *Catholicae et orthodoxae in Cliviae, Juliae, Montium, Marchiae et Ravensburgiae provinciarum religionis, integro saeculo successione, auctarium, in quo illustrat Heresbachii Jur. Consulti Vita, Epistola factionis Anabaptisticae Monasteriensis, fidei Christianae confessio exhibetur. Vesaliae typis Martini Hessen, anno M. DC. XXV* (25 nicht paginirte Blätter in Duodez; auf der Rückseite des Titelblattes werden die Beamten der Brandenburgischen Regierung in Elbe und Mark namhaft gemacht, von Teschemacher das auctarium widmet). Dieses sehr seltene, vermutlich nur in einigen, auf Kosten des Verfassers gedruckten Exemplaren herausgegebene Werkchen ist über denselben und sein Verhältniß zu den Teschemacher'schen Kirchenannalen die wichtigste des Verg. Geschichts-Bereins Bd. I. S. 197 ff.) verbannt der Ansicht des Verfassers seinen Ursprung, daß die von Herzog Johann am 8. April 1533 erlassene Kirchenordnung (f. dieselbe in Richter: die Evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jahrh., Bd. 5. S. 212 ff. und vgl. damit die herbe Kritik, welcher dieselbe Herr. Hamelmann in den Opusculis genealogico-historicis S. 992 ff. unterzieht) die Einführung der Reformation in die Büllich-Elbe-Bergischen Lande bezeichne, — eine Ansicht, deren tatsächliche Begründung freilich unmöglich ist, die aber von vielen Amtsbrüdern Teschemacher's gern getheilt wurde. In mehreren Gemeinden beging man sogar diese erste Kirchenfeier der Reformation öffentlich (f. v. Oden: Joh. Arn. von Redlichshausens henn. Gesch. der Länder Bül.-El.-B. 3. Theil S. 93). — Nachdem Teschemacher 16 Seiten die pars reformationis historica absolvirt hat, läßt er in 106 Paragraphen ausführliche Auszüge aus dem Katechismus von Johannes Monheim (f. den 2. Bd. als pars dogmatica reformationis folgen; den Schluß bildet (§ 107—110) ein Auszug aus der responsio Henrici Artopoei auf die gegen den Monheim'schen Katechismus gerichtete censura der Kölner Theologen. Der Inhalt des auctariums ist in der Titel desselben verzeichnet. Die Vergleichung der von Heresbach an Erasmus gerichteten epistola factionis anabaptisticae, seiner sogenannten historia anabaptistica (f. H. Cornelius' Berichte der Augenzengen über das Münsterische Wiedertäuferreich LXXXVI ff.), welche Teschemacher, offenbar willkürlich, Dusseldorpii anno 1535 geschrieben seyn läßt, mit dem von Theodor Strad 1637 aus dem Heresbach'schen Original herausgegebenen Abdruck derselben epistola benimmt dem von Cornelius aufgeworfenen Zweifel an der Echtheit dieser höchst interessanten Schrift alle Kraft; vielmehr ist, auch aus andern hier nicht beizubringenden Gründen, die Authentie derselben deutlich.

2. *Annales Ecclesiastici Reformationis Ecclesiarum Cliviae, Juliae, Montium d. i. kürzester historischer Bericht von der Reformation der Kirchen in den Herzogthümern von Büllich, Berg und zugehörigen Graf- und Herrschaften, wie in denselben, nach dem allgemach eingetragenen Mißbräuchen und Superstitionen, die evangelische Wahrheit und Wahrheit wieder ist angezündet und fortgepflanzt, auch derselben allerlei Verbrechen fugezworfen, aber dennoch erhalten. — Ingleichen, wie sie verfolget, aber*

nicht überwältigt, sondern obgesiegt, und bis auf diese Zeit fortgesetzt worden. Allen evangelischen obgemeldter Fürstenthümer und Lande Eingeweihten und Unterzuverlässiger Nach- und Unterrichtung, auch christlicher Aufmunterung und Barmherzigkeit zusammengetragen und in fünf Theile verfasst von M. Werner Teschemacher Elberfeld aus dem Herzogthum Berg.

Die von Embrich am 8. Aprilis Anno 1633 (vgl. oben die Repetition) Widmung ist gerichtet an die Durchlauchtigsten Fürstinnen und Frauen: Frau Charlotte, geb. Pfalz-Gräfin bei Rhein, Kurfürstin zu Brandenburg u. Katharina Charlotte, geb. und vermählte Pfalz-Gräfin bei Rhein, zu Bayern, u. Eleve und Berg Herzogin u. Ueber die einzige bisher bekannte Abschrift dieser Annalen und über den Inhalt, die Bedeutung und den historischen Werth derselben, s. Dr. Paul Hassel, Privatdocent in Berlin, in einem an Belehrung reichen, werthen Aufsatze (s. Zeitschr. des Berg. Ges. Ver. Bd. I. S. 170—196), auf die hiermit verwiesen wird, ausführlich verbreitet. Der alte J. D. von Steinen ist sich nicht, seine kurze und generale Beschreibung der Reformation's-Historie des Herzogthums Eleve (1727, vgl. v. Steinens Quelle der Westphäl. Historie, Dortmund S. 46) aus Teschemacher's Kirchenannalen, welche ihm geliehen worden worden wörtlich auszufschreiben, — ein Plagiat, das durch eine beinahe naive Aehnlichkeit des Plagiators (in der Vorrede) kaum verdeckt erscheint. Eine vollständige Herausgabe der Kirchenannalen wird vorbereitet.

3) Seine politischen Annales Cliviae etc. Die erste Ausgabe erschien in Arnheim; die zweite, viel häufigere, hat Just. Christoph Dithmar, Prof. an der Universität Frankfurt, unterstützt von der Preuss. Regierung, im Jahre 1721 besorgt mit dem Titel: Werneri Teschemacheri ab Elberfeldt Annales Cliviae, Juliae, Marcae, Westphaliae, Ravensbergae, Geldriae et Zutphaniae. Dieses ist ein sehr vielumtast und unverkennbarer Gewandtheit gearbeitete Werk, das natürlich ist von den Fehlern der damaligen Geschichtsschreibung, fand einen außerordentlichen und ist noch heute von großem Werth (s. die oben angef. Abhandlung Dr. von Sanatich's-katholischer Seite wurde durch den Pfalz-Neuburgischen Geheim- und Vice-Kanzler Joh. Thomas Proffius und dessen Schwiegersohn Adam Mappings, Pfalz-Neub. Rath, ein dem Teschemacher'schen nachgebildetes, mit Gegen ihn, die Evangelischen und das Brandenburgisch-Preussische Regentenhaus durchgezogenes, dem Pfalzgrafen Karl Philipp gewidmetes Geschichtswerk in Bänden (Julian Montiumque Comitum, Marchionum et Ducum Annalium primus etc., Coloniae M. DCC. XXXI), veröffentlicht, welches wesentlich die Beschaffenheit, Teschemacher's Annales zu widerlegen und zu Schanden zu machen, Unternehmen, das an dem Ungeheuer und der Unfähigkeit der Compileren J. D. von Steinen hat sich die Mühe gegeben, die Angriffe der genannten Rekatolisch zurückzuweisen (s. Derselben: die Quellen u. der Westphäl. Historie 1741, S. 36) dadurch dem im Preuss. Staate verbotenen kritiklosen Buche eine Art von Ruchmacht. Die neuesten Forschungen auf dem Gebiete der Nidlich-Eleve-Bergisch Geschichte, welche auf Benutzung von urkundlichen Schriftstücken beruhen, beweisen die Verlässlichkeit des Proffiuschen Sammelwerkes mehr als zur Genüge.

Außer den obigen Werken führt von Steinen (l. c. S. 45) an ungedruckte Teschemacher's, die er gesehen habe, ferner an:

4) Predigten über die Hauptfabel (deutsch).

5) Commentar über die Briefe Pauli an die Korinther (lateinisch).

6) Annalium ecclesiasticorum epitome, in qua praecipue gravissima explicatur de successione et statu ecclesiarum christianarum, quae inde sua origine usque ad nostram aetatem tum veritate divina formatae et evatae tum paulatim, operante maturo mysterio iniquitatis, traditionibus deformatae, sed tamen Papatum modernum, qualis hodie est et fastuoso cathol

de renditur, aut ignorarunt penitus aut ab eodem effectu vel affectu vel utroque simul recesserunt, donec tandem publice illustri beneficio auctoris atque assertoris sui reformatae sunt. Congesta et variis duorum millenariorum periodis, cunctis partibus, inclusa studio et opera M. Werneris Teschenmacher.

7) haben wir gewisse Kunde, daß eine ausführliche Autobiographie von ihm vorhanden war und in den Händen einer ihm befreundeten und verwandten Familie Hölter zu Elberfeld sich befand. Auch soll Petrus Teschenmacher, Pastor in Hörstgen (i. V. 3) und in Bierlingh-Beed (im J. 1649; s. Nederlandsch Archief for kerkelijke geschiedenis, door N. C. Kist en H. J. Royaards Vierde Deel, S. 28), nachmals war zu Elberfeld (seit 1652), wo er am 5. Juli 1661 starb, eine kurze Lebensbeschreibung W. Teschenmacher's verfaßt haben. Leider sind beide Biographien Teschenmacher's verschwunden, und es ist selbst bisher nicht möglich gewesen, das Schicksal seines Schrebers, von welchem Wassenberg (Embria p. 262) in anerkennender Weise spricht, überhaupt seiner Familie, zu verfolgen. Wahrscheinlich irrt Antonius van der Meer, wenn er (s. die Note in der Zeitschr. des Berg. Gesch.-Ver. Bd. I. S. 183) den Pastor Petrus Teschenmacher zum Sohne Werners macht. Viel wahrscheinlicher war er ein Bruder Werners gewesen seyn (als welchen ihn auch eine freilich späte Angabe im Kirchenbuche der Gemeinde von Hörstgen nennt, das mit der von ihm entworfenen Kirchenordnung anno 1643 beginnt), oder ein naher Verwandter, da Caspar el, der (historica narrat. Ms. II. p. 573) einen Brief von diesem Elberfelder Pastor heilt, ihn als Petrus Teschenmacher thom Nahe anführt. Wäre er Werners Bruder Sohn gewesen, Sibel hätte, nach seiner bekannten umständlichen Art und seiner Umsicht mit Werner gemäß, sicher nicht unterlassen, dieses nahe Verwandtschaftsverhältniß anzugeben.

Fortsetzung.

**Theater** (dessen Verhältniß zur Kirche). Die Real-Encyclopädie hat bereits in Bd. 4. Bande S. 740 ff. einen einläßlichen Artikel „über die geistlichen Dramen des Mittelalters“ gebracht, auf den sich die Leser verweisen sehen, wenn sie Artikel „Schauspiel“ nachschlagen und auf den auch wir verweisen. Inbessen dürfte unter dieser Rubrik noch ein Weiteres gesucht werden, worüber jener Artikel sich verbreitet, worüber aber einigen Aufschluß zu geben der Zweck dieses Supplements ist. Es soll hier weniger die Geschichte des geistlichen Schauspiels ergänzt (so sich diese noch über das Mittelalter hinaus erstreckt), als vielmehr die in jenem Artikel nicht berührte Frage beantwortet werden, wie sich die Kirche in den verschiedenen Stadien ihrer Entwicklung principiell zum Schauspiel gestellt, wie weit sie es für sittlich gehalten oder nicht, und an diese historische Darlegung erlauben wir uns einige leitende Gedanken zur ethischen Behandlung der Frage anzuschließen.

Daß die dramatische Poesie ihre Wurzeln im antiken, daraus im griechischen Volkstum hatte, dort aber auch ganz in den Cultus verflachten und von ihm getragen war, als bekannt vorauszusetzen, und wir müssen uns, wohl oder übel, den rigarosen Ausstellungen gefallen lassen, „das Theater sey heidnischen Ursprungs.“ Eine biblische Begründung werden wir ebenfalls wenig für das Schauspiel finden können als eine direkte Erlaubung desselben. Während die heil. Schrift A. Testam. alle übrigen Gattungen Poesie, freilich in eigenthümlicher theatralescher Richtung, ausgebildet hat, die lyrische, didaktische, auch wohl die idyllische Dichtung, so haben wir doch kein einziges biblisches Drama, wenn auch dramatische Situationen, wie in Hiob und dem Kinde, oder auch wohl in den symbolischen Handlungen der Propheten mögen gegeben werden. Es ist als geschichtlich ausgemacht zu betrachten, daß das Schauspiel von den Griechen zu den Juden gebracht worden ist. War es doch Antiochus Epiphanes (176—164 v. Chr.), der es zuerst wagte, in Jerusalem ein griechisches Theater aufzurichten, und nach ihm hat Ferabes v. Gr. zu nicht geringem Aerger der Juden griechische Schauspieler an seinen Hof gezogen und in Cäsarea ein Theater mit einem Amphitheater erbaut (s. 2 Makk. 4, 14; Josephus, jüd. Gesch. XV. 8. 1. 2).

XX. 9. 4.). Volksthümlich ist das Theater in Judäa nie geworden, und es ist eine von den vielen eigenthümlichen Vermuthungen Luther's, wenn er annimmt Bäcklein Indith sey als Tragödie, das Bäcklein Tobias als Komödie von der jüdischen Jugend gespielt worden. Es ist auch bemerkenswerth, wie Christus, der Sprüche und Gleichnisse an alle möglichen, auch heiteren und weltlichen Lebensnüsse anknüpfte, auch nicht von ferne an das Theater anspielt. Schon anders in der Griechenwelt in Verührung tretende Paulus. Zwar redet er zunächst in Kampf- und Fächterspielen, gebraucht aber auch 1 Kor. 4, 9. den Ausdruck 9 im bildlichen Sinne; ähnlich der Verfasser des Hebräerbriefes 10, 33. Notirt diese Ausdrücke durch die Volksauftritte, die er selbst im Theater (zu Ephesus dem Centrum des heidnischen Volkslebens, erlebt hatte (Apgefch. 19. 29. 31.). Er man sich, wie die Christen in den römischen Amphitheatern, oft sogar in hül Vermummungen, mit Thieren zu kämpfen genöthigt wurden, so kann man den begreifen, den die Christen nicht nur vor diesen blutigen Spielen des Amphit sondern auch vor dem eigentlichen Theater und dessen durch und durch heidnische präge empfinden mußten; kein Wunder, wenn ihnen diese unheimlichen Räume als die Wohnstätten des Teufels erschienen! Diesen Empfindungen hat auch Tertullian in seiner berühmten Schrift „de spectaculis“ einen berechneten Ausdruck gegeben. Er, der nach seiner Anschauungsweise auch die heidnische Philosophie in Höhlen dieser Welt in Verbindung brachte, wie hätte er nicht auch die heidnische und mit ihr alle Kunst, zumal aber die mit dem Heidenthum so eng verwoben matische Kunst als ungöttliche Ausgeburt der Hölle verdammen sollen! Ihm recht eigentlich das Schauspiel zu jener pompa Diaboli, welcher der Täufling, sich dem neuen Leben in Christo zugewendet, auf immer zu entsagen hatte. Die spielhäuser hießen ihm consistoria impudicitiae, und sie waren es oft in der „So viel Köpfe das Theater in sich faßt, ebenso viele böse Geister!“ „Woh dem, der nicht sitzt, da die Spötter sitzen“ (Ps. 1.). Als eine Christin das Theater besuchte, ward sie bald darauf von einem bösen Dämon geplagt. Der Exorcist ihn antreiben, erhielt aber die Antwort: „Ich habe sie in dem Weinigen darum gehört sie mir!“ Tertullian verwirft aber nicht nur die heidnischen die mit dem antiken Theater verbunden waren, er verwirft auch die dramatische mimische Kunst als falsch. Das sich-Verstellen, sich-Verkleiden und namentlich das sich-Verkleiden der Männer in Weiber, das im göttlichen Geboten ist, war seinem ernststen Sinne in hohem Grade anstößig. Aber er faßt noch tiefer. Das sich-Hineindenken und gewaltsame Hineinwerfen in die Lei Anderer mußte ihm als Verübung an der christlichen Wahrhaftigkeit und heit erscheinen. Seinem stlichen Rigorismus waren Lüge und Poesie identisch darin begegnete er sich auch mit den antiken Gesetzgebern, Solon und Lykurg selbst mit dem ihm sonst verhassten Plato. — Tertullian steht jedoch mit seiner gegen das Theater nicht allein da unter den Kirchenvätern. Auch Ehrhys der in Antiochien und Constantinopel mit der Theaterwuth des Volkes zu kämpfen bezeichnet in seinen Homilien die Schaubühne als Haus des Teufels und als Indegriff aller Unstlichkeit, als den babylonischen Ofen, der mit dem unzüchtigen Worte und Gebarden geheizt wird. Mit welcher Leidenschaft Augustin seiner Belehrung das Theater besuchte, ist bekannt. Nur um so strenger urtheil über dasselbe als Christ: de civ. Dei I, 32. Ihm sind die ludi scenici der bund aller Schändlichkeit nicht nur der Menschen, sondern auch der Götter, zu Ehren sie abgehalten werden.

Wie verächtlich und unerträglich mit dem Christenberufe mußte daher an Kirchenlehrern der Verus eines Schauspielers erscheinen? Untersagte doch auch einem Schauspieler, der Christ geworden, nicht nur die fernere Ausübung seiner Kunst, sondern wollte nicht einmal leiden, daß er, um sein Brod zu gewinnen, u

„Exclamation und Mimik ertheilte! (Vgl. Reander's Kirchengesch. Aufl. 3. Bd. I. S. 146 b.). Auch Concilienbeschlüsse untersagten den Geistlichen den Besuch der Schauspiele. So das Concil. Trull. im Jahre 692 u. a. Um so Räthrenderes weiß die Legende von bekehrten Schauspielern zu erzählen, wie denn der heil. Genesius geistlichermaßen der Schutzheilige der Schauspieler geworden ist! (vgl. den Art. „Genesius“ Bd. V. S. 5 dieser Real-Encycl.).

Wie nun aber das Christenthum nach und nach die heidnischen Lebensformen ritlich umgestaltete, ja sogar von daher Manches in den Cultus aufnahm, das geht aus der Geschichte des geistlichen Schauspiels hervor, auf die wir bereits oben wiesen haben. Nun, nachdem die Kirche die dramatische Kunst in ihren Dienst genommen, mußten sich auch die Urtheile der Geistlichen und der Theologen über die stückliche Berechtigung des Schauspiels bedeutend modificiren, umso mehr, als gerade stückliche Personen nicht nur bei den geistlichen Schauspielen mitwirkten, sondern auch die dramatische Schriftstellerei ausübten, wie der Verfasser des „leidenden Christus“, der den von fälschlich Gregor von Nazianz gehalten hat, und die Ranne Prostrawitha. Diese Schriftstellerei war freilich zunächst auf Leser und nicht auf Zuschauer berechnet, und der Stand des Schauspielers konnte als solcher der Kirche noch immer nicht gerecht werden; doch sprach sich schon Thomas Aquin in dieser Hinsicht gemäßigter aus, als die Kirchenväter der alten Zeit. Er sagte die Lust am Schauspiel auf als Neugierde (curiositas), die allerdings eine sündliche seyn kann, aber es nicht unter allen Umständen ist, indem es dabei auf die Bestimmung ankommt \*).

Die Reformation nahm anfänglich eine im Ganzen gütliche, wenigstens nicht feindliche Stellung zum Schauspiel ein. Es begegnete ihr dasselbe in zwei Gestalten, entweder als nationales Spiel, meist von Bürgern der Städte zu allgemeiner Ergötzlichkeit, ja wohl auch gar zu ernsthafter Erbauung auf Straßen und Plätzen angeführt, oder als Schulergeciturium in lateinischer Sprache. Das öffentliche Spiel hatte sogar in der Gestalt des Fastnachtsspiels mitgeholfen, die reformatorischen Gedanken auch von der bürgerlichen und socialen Seite unter die städtischen Bevölkerungen zu bringen. Wir erinnern nur an die Fastnachtsspiele eines Niklaus Mammel in Bern und an das Stück in Nürnberg (s. d. Artt.). Was aber die Schulkomödien betrifft, so ist es wohl, wie der junge Schwarzherd seinem guten Spiel in einem solchen dramatischen Recitium den Beifall Reuchlin's und den griechischen Namen „Melanchthon“ sich erwarb. Auch übten sich die Schüler in schriftlicher Behandlung dramatischer Stoffe. Der verfocht Dekalampad in seiner Jugend zu Weinsberg eine Tragödie: „Nemesis Sophili“ (s. Herzog, Leben Dekalampad's Bd. I. S. 123). Luther billigte solche Leistungen, und in seinen Tischreden sprach er das kühne Wort: „Christen sollen Easche nicht ganz und gar fliehen, darum daß bißweilen grabe Zoten und Vübereien dar sind, da man doch um derselben willen auch die Bibel nicht dürft' lesen“ \*\*). Und die saß in diesen Dingen strenger gestimmten Reformatoren der reformirten Kirche dachten in dieser Hinsicht nicht allzu streng. Calvin ließ es geschehen, daß im Jähling 1546 in Genf einige ehrbare Bürger ein moralisches Stück anführten, worin nicht wurde, wie wahre Frömmigkeit auch das Glück eines Balles erhöhe. Die ganze Versammlung war anwesend, und zwar geschah die Aufführung an einem Sonntag, und

\*) Summa theol. II. 2. qu. 167. art. 2. Curiositas videtur esse in inspectione ludorum; inspectio ludorum non videtur esse vitiosa, quia huiusmodi inspectio delectabilis redditur propter representationem, in qua homo naturaliter delectatur. . . . Inspecio spectaculorum vitiosa redditur, in quantum per hoc homo fit pronus ad vitia vel lascivias vel crudelitatem per ea, quae ibi representantur.

\*\*) Nach der Ausgabe von Hirsemann und Bindseil Bd. IV. S. 593. Das Wort „Zoten“ Anstoß gegeben; man weiß aber auch aus den polemischen Schriften Luther's gegen Zwingli, daß das Wort „Zoten“ in einem allgemeinen Sinne gebrauchte, wonach es einen plumpen und hiesigen, nicht gerade einen unschätzbaren oder gar unsittlichen Spaß bedeutet.

die Abendpredigt wurde deshalb ausgestellt. Nichtsdestoweniger widersetzte sich Calvin der allzu fleißigen Wiederholung solcher Spiele, und noch entschiedener als er trat eine seiner Collegen, Michael Cop, gegen das Schauspiel auf, das er von der Kanzel her verdammt. Es kam darüber in Genf zu ärgerlichen Auftritten, so daß der Magistrat das Schauspiel für immer verbot (s. Ernst Stähelin, Joh. Calvin S. 393). Auch die Synode von Rochelles erließ im Jahre 1571 ein Verbot gegen die Schauspiele. In diesen verdammen den Urtheilen stand im Widerspruch das des Predigers Valentin Bolin in Basel, der die Kunst des Schauspiels als eine schöne Gottesgabe pries, deren Vernichtung eine Verachtung Gottes selbst sey \*). — In Holland hatte das bürgerliche Schauspiel in einer Art von literarischer Wilde (den „Kameren“; s. v. a. Kammer) eine großartige Entwicklung genommen, wenn auch mit überwiegend lehrhafter Tendenz, indem sogar gelehrte Preisaufgaben auf diesem Wege gelöst wurden. So hatte die Kammer von Gent im Jahre 1539 die Frage aufgestellt, „was dem sterbenden Menschen am meisten Trost bringe“, die dann von den verschiedenen Kammern der übrigen Städte verschieden beantwortet wurde. Gleichwohl wurde von den holländischen Theologen und Moralisten der Besuch des Schauspiels zu den Sünden schwersten Grades den „tufenden Sünden“, gerechnet. Die Synoden ließen es nicht nur bei den Warnungen bewenden; sie belegten das Schauspiel mit dem kirchlichen Banne und suchten auch die privilegierten „Kameren“ möglichst einzuschränken. Eine Synode von 1578 verbot auch das kirchliche Schauspiel, „weil es weder in der israelitischen noch in der apostolischen Kirche gebräuchlich gewesen sey, weil die Verfasser oft unerfahren sind in den Fundamenten der christlichen Religion und weil es eine Entweihung ist des göttlichen Wortes“ (s. „Kirche und Schauspiel in Holland“ von J. M., in Gelzer's protest. Monatsblätter Jahrg. 1866. Februar. S. 121 ff.). Diesem Urtheil aber müssen wir entgegenhalten, daß auch sehr fromme und in der Bibel erfahrene Männer der reformirten Kirche biblische Stoffe in höchstem Ernste und mit großem Geschick dramatisch behandelten. Wir erinnern an das im Jahre 1576 erschienene „Opfer Abraham's“ von Theodor Beza. Auch unter den gelehrten Holländern selbst bietet uns Hugo Grotius seinen freilich in gelehrten Styl gehaltenen „Christus patiens“. Bald aber trat das protestantische Schauspiel auch in den Dienst der protestantischen Polemik. In Holland wie in Deutschland wurde die dramatische Form benutzt, um dem theologischen (und politischen) Fanatismus einen umso energischeren Ausdruck zu geben. So verfaßte der Vater der holländischen Dichterschule, Joost van Vondel das Drama: „Palamedes und die gemordete Unschuld“, mit Chören, in welchen „der an Orbanedeldt begangene Justizmord mit dem bekannten Bilde jenes griechischen Helden in möglichst diaphaner Weise traktirt wird“ (s. Kirche und Schauspiel in Holland a. a. O.). Bekannt ist, wie in den stadttheatralischen Streitigkeiten im J. 1676 der Rektor in Wittenberg, Joh. Deutschmann den Ulrich Calixt als feurigen Drachen mit Hörnern und Klauen auf die Bühne brachte, und wie im Jahre 1661 die Schüler des grauen Klosters zu Berlin die reformirte Abendmahlsfeier auf dem Theater verspotteten. Solche an Blasphemie streifenden Unziemlichkeiten mußten ernstere Gemüther vollends gegen dramatische Demonstrationen jeder Art verstimmen.

Am strengsten ließen sich protestantischer Seits die Puritaner in England gegen das Theater vernehmen. Sie theilten in dieser Hinsicht die Anschauungen eines Tertullian. Bald nach Shakespeare's Tode trat der Puritaner William Prynne (1633) in seiner „Komödiantengeißel“ (Histriomastix) auf, der er, merkwürdig genug, selbst eine dramatische Form gab. Karl I. ließ ihm zur Strafe die Ohren abhauen, freilich um der Schmähungen willen, die er sich gegen die Krone erlaubt hatte.

In der katholischen Kirche Frankreichs waren die Meinungen über das Theater getheilt. Die Jesuiten, die ja bis auf diesen Tag das dramatische Spiel als Schut-

\*) Burckhardt, L. A., Geschichte der dramatischen Kunst zu Basel, in den „Beiträgen zur Geschichte Basels“, herausgegeben von der hist. Gesellschaft daselbst, 1839. S. 193.

gerathen beibehalten haben, urtheilten jedenfalls milder als die Jansenisten; doch waren die Moralisten des Ordens nicht alle derselben Meinung, indem die Einen das Schauspiel zu den Todsünden, die Anderen es zu den lässlichen Sünden zählten und eine dritte Partei es als *adiutogovor* behandelten. Unter den Jansenisten war Nicole ein entschiedenem Gegner des Schauspiels. Umso mehr muß es auffallen, daß der größte Literat Frankreichs, Racine, sich zu Port-Royal hielt, diesem Zion des Jansenismus. Dieß brachte ihn aber auch in Zwiespalt mit seinem Gewissen; er soll später seine dramatische Wirksamkeit bereut haben.

Im protestantischen Deutschland trat die Frage über die sittliche Berechtigung des Schauspiels in ein neues Stadium durch die pietistische Streitigkeit. Die Dr. Jodoren, von denen einige eine sehr strenge Observanz befolgten, indem sie unter Andern den „Historken“ und Allen, die mit ihrem Gewerbe zusammenhingen, das heil. Abendmahl verweigerten, bequemen sich mehr und mehr zu der Lehre von den „Mittelsingen“ (Triumphora; vgl. d. Art. Bd. I. S. 124). Allein die Pietisten verwerfen bestimmt diese ganze Anschauungsweise als eine laze. Es lag im Wesen des Pietismus, das Theater, ähnlich wie den Tanz und andere „weltliche Vergnügungen“, als etwas mit dem ersten Verurtheil des Christen rein Unverträgliches zu betrachten. Für das künstlerische zeigte der Pietismus so wenig ein Verständniß, als der Puritanismus in England; doch darf dieß nicht von dem Manne behauptet werden, mit dem die Geschichte der pietistischen Streitigkeiten beginnt, von dem milden und verständigen Spener. Er gestand offen, daß wenn er das Sündliche des Theaters aus Gottes Wort ableiten mußte, er sich dessen nicht getraute. Er machte auch einen Unterschied zwischen guten und schlechten Stücken. Zu den ersteren zählte er die Tragödien des berühmten Dichters Andreas Gryphius, dessen „Katharina von Georgien“, eine christliche Märtyrerin, ihn sogar tief ergriffen und erbaut hatte. Im Ganzen aber trat auch Spener eher auf die Seite derer, die vom Besuche des Theaters abriethen. In einem mit schärferem Tone als Spener erklärte sich dessen Freund, Pastor Reihner an St. Jacobi zu Hamburg, wider die Schauspiele in seiner 1681 zu Magdeburg erschienene Schrift: „Theatromania oder Werke der Finsterniß in denen öffentlichen Schandstücken.“ Er fand es namentlich im Blicke auf die Verfolgungen der Protestanten an ganz „durchaus ungeziemend, während die Glaubensgenossen verfolgt würden und er mit ihnen eine traurige Passion theilte, sich an ärgerlichen Fußspielen zu weiden“ \*). — Wenn ein eigenthümlicher Conflict mit der überhandnehmenden Theatromanie kamen die besonnenen Theologen im 18. Jahrhundert. Sie hatten es bei Friedrich Wilhelm I. zu gebracht, daß ein Statut der Universität die Errichtung eines Theaters verbot. In diese Zeit waren nämlich bereits die wandernden Schauspieltruppen aufgetreten, die der ganzen Frage wieder eine neue Wendung gaben; denn nicht mehr handelte es sich um das gemüthliche Spiel der Bürger oder um Exercitien der Schüler, nicht um eine Ergöglichkeit, die nach längeren Zwischenräumen einmal in die Alltätigkeit des Lebens eine Abwechslung brachte, sondern mit dem Betrieb des Schauspiels, eines Gewerbes, war eine tägliche Quelle der Zerstreuung aufgethan, die zu vielen Unordnungen hinführte. Als daher unter der nachfolgenden Regierung Friedrich's Großen eine Schauspieltruppe in Halle die noch bestehende Verordnung durchbrechen wollte, an der Festigkeit der Professoren aber (Fründe, der Jüngere, an ihrer Seite) einen Widerstand fand, da befahl der König, „daß nicht nur die Komödianten hindert spielen, sondern auch der Minder Fründe gehalten seyn soll, der Aufführung beizuwohnen und sich solches von dem ersten Komödianten bescheinigen zu lassen.“ — Damit sind wir in eine andere Zeit getreten, in der eine andere Luft wehte,

\*) Dagegen schrieb ein Katholik aus Bayern, Christoph Rauch seine „Theatrophania“ als Verteidigung; vergl. Gesslen, Zeitschrift des Vereins für Hamburgische Geschichte, III. 1., sich noch anderes Wertwürdige über den in Hamburg geführten Streit über das Theater an.



als die des Orthodogismus und Pietismus<sup>\*)</sup>, die schneidende Luft der modernen Klärung. Diese sehen wir nachgerade mit dem Theater, der Kirche gegenüber, dandernd Bund eingehen. Umso mehr mag es auffallen, daß gerade einer der Hauptkämpfer dieser Aufklärung, Jean Jacques Rousseau, der Zeitströmung sich gegenwärtig und mit einem sittlichen Eifer gegen das Theater anstrotzte, der dem der Puritaner und Pietisten wenig nachgab. Er that es vom Standpunkte des Humanisten und einer Philosophie aus, die mit der sogenannten Bildung gebrochen und schon darum Alles bekämpfen mußte, was ihrem höchsten Ideale, der dem Zustande entsprechenden Einfachheit der Sitten, entgegen war (vgl. d. Art. „Rous.“). In Genf bestand damals noch das alte Verbot gegen die Schauspiele. D'Ales hatte dieß in der Encyclopädie (unter „Genf“) als kleinstädtische Spiegbürgerei gekennzeichnet, und nun antwortete Rousseau im Jahre 1758 in einer Flugschrift, wo das Verderbliche des Theaters vom politischen, moralischen, sanitätlichen und ökonomischen Standpunkte aus darstellte. Aber gleichzeitig erwuchs in Deutschland dem Theater ein geistreicher Verfechter, und diesem gelang es sogar, der Bühne eine Stellung Kirche gegenüber anzuweisen, die sie bis dahin noch nie zu beanspruchen gewagt. Durch Lessing wurde bekanntlich eine gründliche Reform des deutschen Theaters geleitet, und sie ward mit einem Ernst angegriffen, der alle Achtung verdient. In Kategorie der bloßen Recreation erhob sich die Bühne zusehends zu einer sittlichen Macht des Jahrhunderts, die, weit entfernt, mit der Stellung sich zu begnügen, die man ihr unter den „Mitteldingen“ anwies, auch in den höchsten menschlichen Gelegenheiten tanangebend wurde. Das Theater auf eine christliche Grundlage stellen, das freilich konnte Lessing nicht einsallen; er hatte dabei nationale und kirchliche Absichten, und solches werden wir ihm auch nicht verdenken. Es nimmt daher wie Franke aus, wenn er (April 1749) an seinen Vater schreibt: „Denk, warum ein Komödienschreiber kein guter Christ seyn könne, kann ich nicht sagen. Ein Komödienschreiber ist ein Mensch, der die Laster auf ihrer lächerlichen Seite darstellt. Darf denn ein Christ über die Laster nicht lachen? Verdienen die Laster Hochachtung? Und wenn ich Ihnen nun gar verspräche, eine Komödie zu machen, nicht nur die Herren Theologen lesen, sondern auch loben sollen? Sollten Sie Versprechen für unmöglich? Wie? wenn ich eine auf die Freigeisterei und die Verächter Ihres Standes machte; ich weiß gewiß, Sie würden Vieles von Ihrer Fahnen lassen!“ Lessing hielt Wort. Er dichtete sein Lustspiel „Die Freigeisterei“. Aber es auf die Dauer den Theologen zu Dank zu machen, war seine Aufgabe nicht. Seine Dichtung, „den Schwarzröden einen Passen zu spielen“, erspielte sich nur zu bald im Nathan. Wie man auch immer über die Tendenz des Stückes theilen möge, eine Apologie des Christenthums war „Nathan“ auf keinen Fall. Nun an wurde auch Lessing das Theater (nach seinem eigenen Ausdruck) die „Kammer“ von der herab er seine Art, über Religion zu denken, mit aller Energie in Scene und um diese Kanzel scharte sich eine Gemeinde, deren Stimme bald mächtiger wurde, als die längst gebrochene Stimme der Kirche. — So hoch indessen die Ideen von einem deutschen Theater gespannt waren, denen er auch theoretisch in Dramaturgie einen Ausdruck gab, so bald wurde sein Eifer abgekühlt durch die Kämpfe, die er machte, und schon im Jahre 1777 erklärte er in einem Briefe an

\*) Indessen hatte sich schon früher, aus sanfter Opposition gegen den Pietismus der Dogmen zu Gunsten der Schauspiele erklärt. So meint der Pastor Wayer zu Hamburg einem Gutachten wider seinen pietistischen Gegner Windler: „Der Gott, der die fünf Stunden den Menschenkindern geordnet, der haben wir, daß man am guten Tage gut seyn u. s. w., der tönne, der Buße unbeschadet, irdische Ergötzlichkeiten (wie die Opern) an Kindern erdulden.“ Ebenso verteidigte Clemenhorst vom orthodoxen Standpunkte die Zulässigkeit des Schauspiels und der Opern in seiner *Dramatologia antiquo hodierna*. H. Geffken a. a. D.

bedeutet, daß es „mit dem Nationaltheater lauter Wind sey und daß die Schauspieler zu des für ein wahres Nationaltheater halten, was ihnen auf lebenslang reichlichen Gehalt verspricht“ (vgl. den Briefwechsel Lessing's im X. Bande der Quabeyausgabe sämtlichen Werke).

Nicht besser ging es einige Jahre später Schiller in dieser Hinsicht. Hatte er seinem Vortrage zu Mannheim im Jahre 1784 das Theater als eine „moralische Hall“ bezeichnet und mit Begeisterung hervorgehoben, wie die wahrheitsgetreue Darstellung des Lebens und seiner Leidenschaften eine tiefere Wirkung auf die Gemüther auslösen müsse, als die gerade um jene Zeit auf der Kanzel sich breit machende Predigt, so wurden doch seine Hoffnungen bald herabgestimmt und er mußte sich anerkennen, daß Schauspieler und Publikum ganz Anderes im Theater suchen, als sittliche Erhebung und Kräftigung, im besten Falle müßigen Zeitvertreib. Und auch die Vorstellung, auf welche man in guter Meinung auch von oben herab in einer Weise (Haller's) ward durch Iffland in einer Weise bühnengerecht zurecht, über welche Schiller in dem bekannten Epigramm (Shakespeare's Schatten) ein scharfes Urtheil gesprochen. Am predigten die Pastoren auf der Bühne (wie der Pastor Seebach in Iffland's „Jäger“) dieselbe heilige Moral, die man auch von der Kanzel her zu hören gewohnt war, und war der Schauspieler auf der Bühne zum Prediger geworden, (so ist nach Göthe's Andruck im Faust) der Prediger auch zum „Komödianten“, wenn seinen Vortrag den dramatischen Mustern nachbildete. Eine weltliche Sentimentalität leitete den Ritt, der die beiden sonst disparaten Gebiete von Kanzel und Bühne zusammenführte, während dann bald mit Kopenhagener diese Sentimentalität ganz untermerkt in die des kirchlichen verhöhnende Frivolität umschlug.

Auch Göthe hatte in seiner Jugend für das Theater geschwärmelt\*\*) und auch wenn seine schönsten Jahre an die Herausbildung einer dramatischen Musterwerke gewendet. Seine begeisterten Kunstjünger in Weimar gingen so weit in ihrer Schwärmerei, die gehobene Stimmung, in der sie sich vor einer neuen Musterdarstellung fanden, mit der religiösen Erhebung zu vergleichen, die der Christ vor dem Abendmahl empfindet (s. Hase, das geistliche Schauspiel, S. 300). Aber auch ihm kam die traurigen Erfahrungen seiner Vorgänger nicht erspart. Er mußte es als Ironie empfinden, wenn dasselbe Publikum, für das er seine „Iphigenia“ und die „Tasso“ geschrieben, seinen Beifall einem zum Schauspieler abgerichteten Hunde andehte! — So wenig indeß die angestrebten Ideale erreicht wurden, so wenig gab Schaubühne ihre Ansprüche auf, als die moderne Culturmacht der Kirche sich an sie zu stellen, was nicht dieselbe zu verdrängen. Welche Stellung sollte nun die Schaubühne einnehmen? wie sollte sie der Zeitströmung bezeugen, nachdem eine Schranke um sie gefallen war? Mit Zwangsmaßregeln konnte nichts erzielt werden. Resolutionen kirchlicher Behörden, die etwa nach eingereicht wurden, fanden keine Beachtung\*\*\*). Richter, die auf der Kanzel gegen das Schauspiel eiferten, wurden sogar von oben herab gemäßigelt, und es blieb also nichts Anderes übrig, als entweder mit stiller Ignoranz in das Unvermeidliche sich zu fügen oder sich mit der feindseligen Macht des öffentlichen Ansiehs zu wehren. Auch letzteres wurde versucht. Konnte man das Theater nicht aus seinem Besitztum verdrängen, so wollte man es doch möglichst be-

\*) So hatte Joseph II. eine Verordnung in Betreff des Wiener Nationaltheaters in diesem Sinne erlassen.

\*) In seinem „Wilhelm Meister“ läßt er seinen Helden die Worte sprechen: „Das Theater ist ein Streit mit der Kanzel gehabt; sie sollten, dünkt mich, nicht mit einander badern. Ich wäre zu wünschen, daß an beiden Orten nur durch edle Menschen Gott und Natur erreicht würde“, mit der ausbrüchlichen Versicherung, „vielleicht seien keine Träume“. Und doch sieht man, wenn irgendwo, so in diesem Roman die eitelste Lieberlichkeit und sittliche Verkommenheit der ganzen Bretterwelt in dem schreiendsten Contrast mit diesen idealistischen Träumen!

\*) So verhält sich auch des Antistes Gegner „Wort an das bürgerliche Publikum“, Novbr., als es sich um die Errichtung eines Theaters in der Stadt Zwingli's handelte.

schränken. So blieb in einigen Gegenden doch wenigstens am Sonntage und zu „geschlossenen Zeiten“ auch das Theater geschlossen, wogegen man freilich geltend machen konnte, daß gerade in den früheren, soliden Zeiten, wie zur Zeit der Reformation, eigentlich der Sonntag der privilegierte Tag der heiteren Spiele gewesen (s. Strüder's Sonntags, das Theater und das Sonntags-theater, Zürich 1846), und so war diese Position nicht auf die Dauer haltbar. Was etwa noch erhältlich schien, war strenge Theaterzensur. Es sollten nur unanständige, sittlich correcte, Sonntags möglicherweise nur ernstere Stücke gespielt werden, aber auch das ließ sich nicht consequent haben. Dabei erhob sich dann auch noch die Frage, in wie weit heilige Gegenstände zur Vorstellung kommen sollen oder kommen dürfen? (s. Dräseke, über die Stellung der Heiligen auf der Bühne. Bremen 1815. — Rothe, Ethik, III. S. 74). Hierin hatte sich die Zeit bedeutend geändert. Während früher das geistliche Spiel das einzig in der Christenheit berechnete gewesen, so hielt man jetzt das Spiel heiligster Personen und Dinge in das dramatische Spiel für unstatthaft, höchstens Geschichten aus dem Alten Testament oder aus der Geschichte der Reformation und der Kirchengeschichte hielt man für zulässige, ja für würdige und empfehlenswerthe Ausnahmen von dem sonstigen rein weltlich gehaltenen Repertoire\*). Mit dem nahm dagegen Anstoß am theatralischen Vortrag der Gebete und an der Darlegung des Sakramentales und Liturgischen auf der Bühne.

Eine cosmische Frage für die Postreformationstheologie erhob sich dann auch, und schon zu Anfang des 18. Jahrhunderts, in wie weit Geistliche beim Theater als Zuschauer sich betheiligen oder gar für die Bühne schreiben dürfen? Ein Prediger aus Schlosser, Pfarrer in Bergedorf bei Hamburg, gab im Jahre 1768 (anonyme) Heronsgabe von Lustspielen, die er noch vor seinem Eintritt in das geistliche Amt geschrieben hatte, zu einem langwierigen Streite Veranlassung, bei welchem Hauptpastor Göthe sich hervorthat\*\*). Lessing, der damals noch mit dem Hauptpastor auf gutem Fuße stand, hatte beim Ausbruch des Streites geschwiegen. Etwas später, in seinem Streite mit Göthe, richtete er (1777) folgendes scharfe Wort an „Als Sie, Herr Hauptpastor, den guten Schlosser wegen seiner Komödien so sehr verfolgten, fiel eine doppelte Frage vor, die eine: darf ein Prediger Komödien schreiben? Daraus antwortete ich: „Warum nicht, wenn er kann.“ Die andere: „Darf ein Prediger Komödien schreiben?“ und daraus war meine Antwort: „Wann er will.“ Damit hatte Lessing die Fackel auf seiner Seite. Dennoch!

\*) Beispielsweise erinnern wir, was das Alte Testament betrifft, an die Oper „Jesa in Ägypten“, an „Esau und Abigail“ von Racine und an die älteren und neueren Bearbeitungen der Geschichte Saul's und David's; aus der Reformationsgeschichte an „Luther“ von Joh. Werner, an die „Hugenotten“ und an das einst sehr beliebte Mährchen: „Jean Calas“. In neuerer Zeit sind auch ältere kirchenhistorische Stoffe (nicht ohne Tendenz) sogar von Theaterdramatiken bearbeitet worden, wie „Cyprian“ von Lehner (vgl. auch „Der Cyprian“ von W. W. Zu nicht geringem Argerniß ist leider! auch die heilige Geschichte des Herrn wieder in neuer Zeit auf die Bühne gezogen worden in „Judas Ischariots“ von Elise Schmidt und in den Darstellungen. Und wer weiß, welche dramatische Früchte noch das Leben Jesu von Theaterdramatiken wird?

\*\*) Theologische Untersuchung der Sittlichkeit der heutigen deutschen Schaubühnen über wie auch der Fragen: Ob ein Geistlicher, insonderheit ein wirklicher, im Predigamt stehender Mann, ohne ein schweres Argerniß zu geben, die Schaubühne besuchen, selbst Comödien sehen, aufzuführen und drucken lassen und die Schaubühne, so wie sie jetzt ist, vertheidigen und einen Tempel der Tugend, als eine Schule der edlen Empfindungen und der guten Sitten anerkennen. Hamburg 1770. — Wie leidenschaftlich Göthe urtheilte, davon nur als Beispiel sein theil über Moliere: „Moliere, dieser wahre Patriarch, dieses so hochgepriesene Muster der Schauspielkunst, gehört unstreitig unter die verdammtesten Lehrer des Theaters, und ich glaube, daß Voltaire mit verschiedenen Ausfällen, in welchen sich die Frechheit und Bosheit des Geistes in ihrer höchsten Größe zeigt, ja welche der Satan selbst zu verfertigen wenigstens nicht genug gewesen seyn würde, so viel Schaden angerichtet hat“ (vgl. Gesenius a. a. O.).

ke so Unrecht nicht gehabt, wenn er fragte, wie es sich auf einem Romdbienzettel  
stellen würde: „Luftspiel von H. N., Pastor zu \*\*\*.“ —

Darfeßen konnte die christliche Sittenlehre unmöglich bei solchen einzelnen casuisti-  
Erörterungen stehen bleiben. Sie wurde nachgerade zu principieller Entscheidung  
Sache hingedrängt. Wenn Reinhard in seiner Moral noch ganz in alter Weise  
Schauspiel zu den „erlaubten Vergnügungen“ rechnet und das Halten der rechten  
the zwischen dem „zu Viel“ und „zu Wenig“ empfiehlt, so wird sich weder das Ge-  
ne, noch die Wissenschaft damit zufrieden geben. Es handelt sich — wie die Frage  
wichtig liegt — nicht mehr um Concession eines Vergnügens, es handelt sich um  
Stellung einer idealen Macht, welche die Kunst ist, zu den übrigen idealen Mächten  
Religion und der Sittlichkeit, denen sie sich als ebenbürtig und gleichberechtigt an  
Seite stellt. Es fragt sich nicht mehr, ob es dem Christen oder dem Geistlichen  
ausst sei, Schauspiele zu lesen oder zu sehen oder zu schreiben, sondern wie weit  
Interesse an der dramatischen Kunst von ihm zu fordern sei, insofern er auf  
föge Bildung Anspruch machen und selbst wieder bildend auf die Zeit einwirken wolle.  
Wenn die christliche Moral früherer Zeiten die Kunst so gut als ignorirt oder höch-  
st der Kategorie der Liebhaberei zugewiesen hat, so hat zuerst Schleiermacher das  
„ästhetische Handeln“, als ein der sittlichen Natur des Menschen zustehendes, in den Be-  
reich der Ethik hineingezogen. Auf diesem Boden begegnen sich Kunst, Spiel und Cultus  
immer so innigen Weise, daß ihre ideale Zusammengehörigkeit nicht länger bestritten  
den kann. Und so haben denn auch die meisten Theologen der neueren Schule, wie  
Bette, Rigisch, Hase, Grünweisen, Ehrenfeuchter und namentlich Rothe  
seiner Ethik es nicht verschmäht, der Kunst überhaupt und namentlich auch der  
dramatischen Kunst eine einläßliche Betrachtung zu widmen. Dazu kommt, daß auch  
in neuerer Zeit einem jeden Gebildeten zur Aufgabe gewordene Studium Shake-  
spear's der Beziehung des Dramatischen zum Ethischen eine viel tiefere Auffassung zu-  
führt, als die früher der Fall war. Sind doch die Shakespearstudien,  
wie die Studien über Dante, so zu sagen mit dem Studium der modernen  
Philologie aufs Innigste verwaachsen, so daß, wer sich hierzu abweisend verhält, minde-  
stens so sehr dem Vorwurfe pietistischer Einseitigkeit sich aussetzen würde, als  
er, der dem klassischen Alterthume den Rücken zukehren wollte\*). Man hat sich also  
entschieden, entweder mit Tertullian und der puritanisch-pietistischen Richtung sich  
fermenthin gegen jeden idealen Einfluß der Kunst abzuschließen oder, wo man dieß  
vermag, die Frage über das Verhältniß der Kunst zur Religion bis auf ihre Spitze  
hin zu verfolgen, und diese Spitze ist unstreitig (was die Poesie betrifft) das Dra-  
matische.

Nun aber tritt bei alledem noch eine ethische Schwierigkeit ein, die bis zur Stunde  
nicht überwunden ist. Das Dramatische verlangt nothwendig mimische Dar-  
stellung; das bloße Lesen dramatischer Kunstwerke befriedigt eben so wenig, als das  
Singen von Opernmusik mit oder ohne Instrumentalbegleitung in Concerten.  
soll nun aber darstellen? Der Gedanke, das Schauspiel wieder auf den alten  
theatralischen Boden zurückzuführen, da die Elite der Bürgerschaft die Aktion über-  
haupt im Einverständnis mit der Kirche und im Zusammenhang mit den großen natio-  
nalfeiern, wogegen dann etwa das feinere Lustspiel in den heiteren Kreis des Fa-  
milienfestes, der Spiele des Hauses, sich zurückziehen hätte, ist wohl ein ausgesprochener

\*) Das Verhältniß Shakespear's zum Christenthum ist in neuerer Zeit selbst wieder von  
vielen Standpunkten aus besprochen worden, worüber sich eine ganze Literatur herstellen  
kann. Unter dem Neuesten ist zu nennen Schwarzkopfs, Shakespear in seiner Bedeutung  
für die Kirche unserer Tage, Halle 1863, 1864. — Vorzüglich aber empfehlen wir den Lesern in  
ethischer Beziehung: Rümelin, Shakespearstudien. Stuttgart, 1866, besonders den Ab-  
schnitt: der deutsche Shakespear-Cultus, S. 188 ff., worin dieser Cultus auf kein richtiges Maß  
geführt und damit auch Manches indicirt wird, das die Lösung unserer Frage fördert.

Gedanke, ober unter gegenwärtigen Verhältnissen kaum ausführbar\*). Je mehr spräche an die Kunst im Allgemeinen und an die dramatische Kunst im Besonderen gestellt werden, desto unentbehrlicher wird ein eigener Schauspielerstand, der Virtuosität in der Technik sich zur eigentlichen Lebensaufgabe macht. Und hier sieht man, ganz abgesehen von den vielen Versuchungen, denen dieser Stand, zum weiblichen Theil desselben, ausgesetzt ist, die schwierige ethische Frage, inwiefern überhaupt ein Lebensberuf, der rein in der Darstellung fremder Charaktere besteht, die Ausbildung des persönlichen Charakters, als eines christlichen, verträglich, ja, überhaupt eine Lebensstellung sittlich haltbar ist, die ihrer Natur nach darauf ausgeht, mehr die laute und flüchtige Bewunderung der Menschen, als ihre nachhaltige Achtung zu gewinnen\*\*). Dazu kommt das Theaterwesen überhaupt mit seinen mannichfachen Verwickelungen in die Intriguen des Parteiwesens seiner Abhängigkeit von der Puppe des Publikums, kaum dazu angethan ist, eine höhere Bildung zu sein, wenn auch das Streben Einzelner, es zu einer solchen erheben, alle Anerkennung verdient. Wie die Sachen einmal stehen, so wird sie eine allgemeine Regel des Verhaltens der Christen zum Schauspiel auffstellen. Vieles wird von Ort und Zeit, von der Stufe der Bildung, auf der ein Gemeindeglied oder der Einzelne steht, von Lebensstellungen und Lebenserfahrungen abhängen. Allgemein wird die Lehre vom „Abergerniß“ sittlich maßgebend sein. Es darf nicht zu vergessen, daß man nach zwei Seiten hin Abergerniß geben kann. Es ist die offene Theilnahme an den Werken und Leistungen der dramatischen Kunst ein künstlerisches Interesse denen, die Alles nur aus dem Standpunkte des weltlich Anstößigen beurtheilen, als eine dem Christen nicht ziemende Weltförmigkeit erscheinen werden. Diejenigen Theologen dem Vorwurfe der Heuchelei nicht entgehen, die nur besten Gewissen die allseitige Ausbildung des künstlerischen Sinnes nicht nur erlaubt, sondern gewissermaßen für geboten halten, und die gleichwohl „zur Scham Schwachen“ von jeglicher Theilnahme an Kunstleistungen behorrtlich sich fern halten, die nur irgendwie mit der dramatischen Welt zusammenhängen. Hier, wo es sich um das bloße Verzichtleisten auf einen Genuß, sondern möglicherweise um Verleugung ihrer Culturmomente handelt, die in das Verständniß der Zeit, in die unbefangene Beurtheilung ihrer Culturmomente eingreifen, hier schürzt sich eben der Knoten, der durch die abstrakte Theorie nach der einen oder anderen Seite hin gewaltsam gelöst, den aber reinlich zu lösen, noch lange Zeit eine der schwierigsten Aufgaben christlichen Ethik bleiben wird.

\*) Einzelne Versuche sind neuerdings in dieser Richtung gemacht worden. So liegt meist von Grenden (im Kanton Solothurn) „Hans Waldmann“ von der Dorsjüngel u. S. Freitag's Lebensbilder. 2. Band. — Ähnliches geschieht auch in den Schweizer Kantonen. Nicht zu gedenken des alten geistlichen Schauspiels im Ober- u. Nider- u. Aargau. In der Nähe von Aarau (im Kanton Aargau) steht die Dorsjüngel, die er im Jahre 1850 „Passionspiel“ gewidmet hat: „Wenn einmal der Tag der Verheißung anbricht, da die Stimme sich als ein Volk fühlen und alle Kräfte frei und frohlich sich regen werden, wie das eines neuen Lebens den alten Volks- und Kunstgeist wieder aufzuwecken wird, da wird feste schaffen und sie mit seinen besten Blüten schmücken wird, dann mag man auch die Aargauer Passionsspiele gedenken, und alles dessen, was daran zu knüpfen ist.“ — ferne gerüht ist uns diese Zeit!

\*\*) Daß übrigens auch in der Schauspielerei eine Achtung gebietende, sittliche und Lebensordnung, wenn gleich zu den Ausnahmen, doch nicht zu den Unmöglichkeiten ist, ja daß gerade die edleren Vertreter der dramatischen Kunst auch den tieferen religiösen weniger verschlossen sind, als manche im Ammonitionsdienst verhärtete Seele, dafür sei Beispiele aufzuführen. Dabei mag immerhin das Faktum bestehen, daß Schauspieler, die schwebenden Augenblicke ihres Lebens von der ersten Macht des Christenthums ergriffen, nach dieser ihrer Belehrung dem alten, verführerischen Beruf entsagten. Nur ist das abzuweisen. Siehe die Geschichte des englischen Schauspielers Montague Stanley „Bibelbättern“, 1862.

Entweilen möge das Wort Rothe's (Ethis III. S. 750) unserer Betrachtung zu schließenden Ausdruck geben:

„Soll bedarf unser Theater einer Reformation von Grund aus; aber das ist gewiß nicht der Weg zu ihr, daß man christlicher Seits das Schauspiel überhaupt als unchristlich verurtheilt und demgemäß ihm alle Theilnahme und Fürsorge entzieht.“ —

Außer den bereits im Context oder in den Noten angeführten Abhandlungen über jenes sind über das Ganze zu vergleichen: A. F. Stäudlin, Geschichte der Vorurtheile von der Sittlichkeit des Schauspiels. Göttingen 1823. — Wessenberg, Der sittliche Einfluß der Schaubühne. Constanz 1825. — Alt, Theater und die in ihrem gegenwärtigen Verhältniß historisch dargestellt. Berlin 1846. — Hase, geistliche Schauspiel. Leipzig 1858. — Meine Abhandlung: Kirche und Schauspiel, eine culturgeschichtliche Zeitsfrage, in Selzer's protest. Monatsblättern, März 1862.

Hagenbach.

**Thessalonicher, Briefe an die.** Eine der ältesten Städte Europa's, früher *neue genannt*, seit Konstantin's Zeiten zu Ehren von dessen Frau Thessalonike, war bei der Römerherrschaft die Hauptstadt eines der vier macedonischen Bezirke und Sitz des römischen Statthalters geworden. In der üppigen, von griechischen, römischen und asiatischen Kaufleuten bewohnten Handelsstadt (1 Thess. 4, 6. 11) siedelten sich mit der Zeit auch Juden an, welche daselbst eine Synagoge hatten (Apg. 17, 1) und unter den zahlreichen griechischen Frauen Proselyten warben (Apg. 17, 4). Auf seiner zweiten Reise kam Paulus von Philippi nach Thessalonich, in der Begleitung des Silas, scheinlich auch des Timotheus. Ueber die dortigen Erlebnisse der Glaubensboten (Apgsch. 17, 1—10, aus welcher Stelle hervorgeht, daß sie nur drei bis vier Wochen in Thessalonich verbleiben konnten, dann aber der erbitterten Judenschaft weichen mußten. Daß für die Gemeinde, welche kaum entstanden, schon sich selbst überlassen blieb, die Verwirrung der Volksmenge und der Obrigkeit gegen sie nur der Anfang fortwährender Anfeindungen war, erhellt aus den vorliegenden Sendschreiben ihrer Lehrer. Briefformeln nennen deren drei, nämlich Paulus, Silas und Timotheus. Die letzteren waren von Paulus in Verba zurückgelassen worden (Apgsch. 17, 14); 1 Thess. 3, 1—6 geht hervor, daß Timotheus von da nach Athen zum Apostel kam, aber von diesem mit Aufträgen wieder nach Thessalonich zurückgeschickt worden. Einmal war der Apostel nach Korinth gelangt (Apgsch. 18, 1), wo sich seine Begleiter wieder mit ihm vereinigten, und von wo auch unsere beiden Briefe herkommen (vgl. Apgsch. 18, 5. 1 Thess. 1, 7. 8), nach Röm. XI, 24 im J. 54 oder 55, nach gewöhnlicher Annahme etwa 52.

Die Briefe sind durch die Botschaft des Timotheus und durch spätere Nachrichten hergekommen, daher unmittelbar praktischen Zwecken dienlich. Paulus war besorgt um die noch so frisch selbst überlassene Gemeinde in Thessalonich (1 Thess. 3, 10). Durch die Sendung des Timotheus war er keineswegs vollständig beruhigt worden. Theils hatten die Gemeindeglieder fortwährend Anfechtung, zum Theil auch wirkliche Verfolgung (1 Thess. 2, 14. 2 Thess. 1, 4) zu leiden von Seiten ihrer heidnischen Bekannten: sie setzten das Opfer schauer Menschen geworden, welche sie in ihren Fäden hineingezogen und abendrein, sobald Unheil daraus erwuchs, rasch gegen den Stich gelassen hätten. Andererseits bestanden gewisse, schon von Paulus gedrückte Theile des sittlichen Lebens nach fort (1 Thess. 4, 1—12), in welchen besonders die Zeiten der s. g. „Unordentlichen“ geübte Fahrlässigkeit in der Verrichtung bürgerlicher Arbeitspflicht (1 Thess. 4, 11. 12. 2 Thess. 3, 4—16) wohl eine Folge der merikanischen, durch die Propheten genährten Hoffnung auf die alsbaldige Wiederkehr des Messias gewesen ist. Mit dieser nämlich ging Hand in Hand eine fromme Eregung, welche, da bei demnächtlicher Umkehr aller Verhältnisse auch der Besitz der irdischen Güter eine Art Gütergemeinschaft bezweckte. Dabei hatte zu Thessalonich die 4 Raum gefunden, als würden an dem alsbald zu stiftenden messianischen Reiche

nur die auf der Erde Lebenden theilnehmen können, weshalb um das Geschick eines soch nach ihrer Bekehrung verstorbenen Bräder große Sorge herrschte (1 Thess. 13—18). Vielfache Fragen nach dem Zeitpunkt der Wiederkunft Jesu waren bei der Richtung der Geister unvermeidlich (1 Thess. 5, 1—11), und besonders in der Zeit zwischen dem ersten und zweiten Briefe hatte sich das aufgeregte und ungeduldige Darren auf den Tag Christi gesteigert. Weissagungen wurden gehört, als sei der Christus schon da; ein dem Apostel untergeschobener Brief hatte diese Erwartung bestätigt (2 Thess. 2, 2).

Aus solchen Motiven sind unsere Briefe hervorgegangen, von denen der erste 2, 15 auf den ersten zurückweist. Der erste ist ohne deutlich hervortretenden Inhalt geschrieben. Wenigstens enthielten die drei ersten Kapitel nur allgemeine Herzenstergreifende Worte. Das ist zu unterscheiden der 1, 2—10 hervortretende Zweck, die Gemeinde, welche den Ehrenplatz unter den Bekennern Griechenlands anweist, ihrer gedrückten Stimmung zu erheben, dann 2, 1—12 die Absicht, jenen oben gekennzeichneten persönlichen Bedrückungen zu begegnen, und noch 2, 13—16 einfallender Zwischenbemerkung die Sorge, den übeln Eindruck zu verwischen, den des Paulus Verbleiben auf die Thessalonicher gemacht hatte (2, 17—3, 13). Im zweiten Theile richtet der Apostel seine Rede zunächst gegen die aus dem früheren heidnischen Leben kommenden persönlichen Schäden, ermahnt zu Reinheit der Sitte, brüderlicher Liebe und Ehrlichkeit (4, 1—10). Hieraus folgen die Belehrungen über die Wiederkunft Christi (4, 13—5, 11). Der Schluß bildet eine Reihe von Ermahnungen, die sich auf die Beschaffenheit des christlichen Gemeindelebens zu Thessalonich beziehen (5, 12—28).

Das zweite Sendschreiben belebt zuerst die Standhaftigkeit der Gemeinde unter Verfolgungen (1, 3—12), um dann gleich zur Hauptsache überzugehen, zu ausführlichen Belehrungen über den Tag des Herrn (2, 1—12). Es folgt hierauf die Zurückweisung dieses Verheißungs auf seinen praktischen Zweck (2, 13—17) und ein vorläufiger Schluß (3, 1—3). Nur wie ein Nachtrag, den der Apostel der Gemeinde nicht erspart, wird nun aber noch eine besondere Unterweisung bezüglich aller „Anordnungen“ beigefügt (3, 4—16. Ein eigenhändiger Gruß, der zugleich als Zeichen der Echtheit des Briefes soll, beschließt den Brief (3, 17. 18).

Besonders merkwürdig sind diese Briefe, weil sie an eine Gemeinde gerichtet sind, die erst nothdürftigen Unterricht genossen hatte und sich eben erst aus der Dunkelheit des Heidenthums erhob. Es ist daher von Bedeutung, daß fast der ganze Inhalt des paulinischen Evangeliums gegen die eschatologischen Elemente zurücktritt. Der Apostel scheint zu Thessalonich, ähnlich wie in Athen, an das allgemeine Gottesbewußtsein angeknüpft zu haben. Von da aber scheint er zum Messianismus, zur Messianität Jesu und so rasch als möglich zu den Gegenständen der christlichen Hoffnung vorgeschritten zu sein; weshalb dann die Thessalonicher das Evangelium vorzugsweise von der eschatologischen Seite auffassen.

Nirgends sonst hat Paulus das Bild des wiederkommenden Messias mit so feinsten Farben ausgemalt, wie in den eschatologischen Abschnitten dieser Briefe. Sein Zweck ist dabei zu zeigen, daß gleich nach der Wiederkunft Lebende und Tote als Glieder erscheinen werden. Insbesondere aber kann, dem zweiten Brief zufolge, die Wiederkunft nicht eintreten, ehe in dem „Menschen der Sünde“ eine persönliche Vorbereitung des Bösen aufgetreten ist; die Erscheinung dieses „Widersachers“ steht also so sehr noch in der Zukunft, als gegenwärtig noch ein „Zurückhaltendes“ existiert, nur andeutete, geheimnißvolle Macht, welche die volle Entfaltung des bösen Fortschritts aufhält. Wenn der Apostel als besonders charakteristisch hervorhebt, daß das „Verderbens“ sich über Alles was Gott oder Gegenstand der Verehrung ist, erstreckt und sich im Tempel Gottes selbst onbeten lassen werde (2 Thess. 2, 4), so ist klar, daß es mit einem Epiphanes redivivus nach Dan. 11, 30 zu thun haben, und dem so wohl die Forderung des Kaisers Colignus vorschwebte, sich noch bei Lebzeiten als

ihren, namentlich sein Bild im Tempel zu Jerusalem anbeten zu lassen. Vielleicht, ja dann Paulus das Fortschreiten der Weltmacht zur vollendeten Gottesfeindschaft bewahren nach durch das Warten eines Geistes aufgehalten dachte, der dem Drängen Kaiserfolmanarchie nach dem Vorbilde von Dan. 10, 13. 20—11, 1 vorübernden Widerstand leistet. Jedenfalls ist kein Grund vorhanden, um dieser und anderer unbedeutender Gründe willen die Echtheit beider, in der alten Kirche nie bezweigt, Briefe (gegen Baur, B. Bauer, Rood) oder auch nur des zweiten von m (gegen Schmidt, Kern, Hilgenfeld, Lipsius) in Zweifel zu ziehen, wie unter den Kennern z. B. Hasmann (die heilige Schrift N. T. 1, S. 276—284. —364) richtig dargelegt hat.

Der könnte man versucht sein, den zweiten, kleineren Brief für den älteren zu n (Grotius, Bunsen, Ewald, Baur, Laurent). Aber der kleinere enthält die nähere Ausführung einer Partie des ersteren und setzt diesen überdies 2, 2. 15 na. Vgl. auch darüber Hasmann, a. a. O. S. 365 f. S. Holzmann.

Tieftrunk, Johann, Heinrich, geboren im Jahre 1760 zu Ostenthausen bei Jena, eine Zeit lang Nachmittagspredigers und Rektor der Stadtschule zu Joachimsthal in der Mark, wurde seit 1792 Professor der Philosophie in Halle. Das Verzeichniß seiner meist religionsphilosophischen Schriften findet sich in Krug's Wörterbuch philosophischen Wissenschaften IV, 173.

Die kantische Philosophie zerschneidet das Band, welches die stitliche Gesinnung der religiösen verbindet. Auf die peremptorisch gestellte Frage „wie verpflichtet der ige Wille?“ antwortet Erhard Schmid (Versuch einer Moralphilosophie S. 120) „weil Gott es will, sondern weil ich es will.“ Da Gott nur Postulat der ighen Vernunft, nicht der theoretischen, so ließ sich auch nicht sagen, daß das ingspiel in uns auf den Sittengesetzgeber über uns mit Nothwendigkeit hinweise. Jedoch von diesem praktischen Vernunftglauben einen Uebergang zu dem theoretischen wie Kant sagt „der Vernunftglaube der auf dem Bedürfnis ihres Gebrauchs in igher Absicht beruht, könnte ein Postulat der (theoretischen) Vernunft heißen — als ob es eine Einsicht wäre, welche aller logischen Forderung zur Gewißheit ige thäte, sondern weil dies fürwahrhalten (wenn nur im Menschen alles ichtige gut gestimmt ist, dem Grade noch keinem Gewissen nachsteht, t gleich der Art nach davon völlig unterschieden ist.“ (Was heißt Sich im Denken den? I, 130). Eine große Zahl Kantianer gab es nun, namentlich unter den ighen, welche in der That die Postulate der praktischen Vernunft als Postulate der ighen sahen; der Leipziger Philosoph Heydenreich gründete sogar auf die Basis „moralischen Gefühlsbedürfnisses“ eine neue Philosophie der natürlichen Religion, im Standpunkte nähert auch Tieftrunk sich an; nicht der kategorische Imperativ ist im der Antrieb zur Pflichtenfüllung, sondern die Liebe. „Denn, heißt es, wie der Pflichtgetreue nicht den Gott lieben, den er zu seinem erhabenen Ge. und dem Zwecke desselben übereinstimmend findet?“ (I) Im J. 1789 Tieftrunk die Schrift: „Einzig möglicher Zweck Jesu, aus dem Grundgesetze der. von entwickelt“ und 1790 den „Versuch einer Kritik der Religion“ herausgegeben, von Resultate, daß die christliche Religion mit dem allgemeinen Vernunftprinzipie Religion zusammenstimme: „Die Vorstellung unseres Freiheitsgesetzes als des ns Gottes ist Religion.“ Im Jahre 1791 erschien sein Hauptwerk, welches auch zweite Auflage erlebte „Censur des protestantischen Lehrbegriffs nach den Prinzipien religionskritik“ 1791—95. 3 Theile, 2. Aufl. 1796.

Obwohl Kant die übernatürliche Offenbarung bestreitet, weil sie sich nicht als solche herauszuweisen vermöge, ist der Verfasser Supernaturalist und bekennt sich hane von L. Rigisch zu einer übernatürlichen Offenbarung, welche indeß nur dazu nt, früher der Menschheit mitzutheilen, „warauf sie auch wohl von selbst mit der hille kommen können.“ Auch sträubt er sich nicht, praktische Mythen in der.



selben zugeben, wie ja seinem Grunde nach auch das Sittengesetz selbst ein  
 sey. Ferner bekant er sich zu der Ueberzeugung, daß ganz in dem Sinne, w  
 erst drei Jahre vorher das Wölner'sche Edikt ausgesprochen, keiner der beständ  
 ligenparteien ihr allgemeines Glaubensbekenntniß genommen werden dürfe, den  
 theoretische in allen Systemen ist unwertwies, kann also nicht eher auf allgemein  
 fall Anspruch machen, als bis es durch eigene Evidenz einleuchtet, und in der  
 herrscht auch noch hin und wieder manche Unklarheit. — Ein Anderes aber  
 den festgesetzten Lehrbegriff öffentlich aufheben, ein Anderes, an seiner Vervollk  
 privative arbeiten. Die kirchlichen Symbole gehören zum Polizeistand der  
 Gesellschaft, sind Formeln, die den Körper halten, aber den Geist nicht binde  
 wehren also gar nicht der Vervollkommen eines Systems, insofern es auf die  
 thätigkeit und Veredlung des Geistes in Beziehung steht" (I. S. 14. 19). Er  
 will also der Versoffer das kirchliche Symbol im protischen Interesse, aber ni  
 greifen und nicht wegdeuteln. Diese Erklärung erstreckt sich nun auch auf d  
 genannten Mysterien des Glaubens. Praktische Mysterien, von denen das De  
 auch nicht das Wie erklärt werden kann, lassen sich ja nämlich nicht bestre  
 ihrem Grunde nach gehört auch die Freiheit der Selbstbestimmung dazu. 3  
 Mysterium der Dreieinigkeit und der Versöhnung wird also in dieser  
 von ihm erklärt, d. h. die protische philosophische Wahrheit, welche ihm zu  
 liegt, nachgewiesen. Besonders die letzte Deduktion, kurz vor dem Erscheinen  
 tischen „Religion innerhalb der Grenzen der Vernunft“, namentlich im ersten D  
 Censur — modificirt im dritten S. LXIII, herausgegeben — erregte die allgem  
 merksamkeit, theils Zustimmung, theils Bestreitung. Er sieht die Vernunft als  
 tigt an, Gott zu allem Demjenigen, was der Mensch selbst nicht kann, was  
 Möglichkeit des moralischen Endzwecks der Welt erfordert, als wirkende Ur  
 denken. Nun sängt unsere sittliche Bildung nicht von der Unschuld an, son  
 einer entsetzten Bosartigkeit der Willkür in uns. Diesen moralischen Zustand  
 wir durch gänzliche Umwandlung, durch eine neue Geburt des inwendigen  
 verlossen. Unbegreiflich ist uns jedoch, wie dieser im Grunde verderbte Mensch  
 das gerade Gegentheil umwandeln soll. Dohier uns nichts Anderes übrig bl  
 der Glaube, daß Gott in seinem moralischen Verhältniß zur W  
 selbst thun werde, was unsere Kräfte übersteigt. Wenn indes  
 Uebergang vom Bösen zum Guten durch die Umwandlung des inneren Grundes  
 Denkungsart geschehen ist, so laufen doch noch vielfach, trotz des Fleißes zu guten  
 Selbstverschuldungen mit unter. Zu diesen kommen dann noch die, welche un  
 bitolen Besserung vorangegangen sind; wir finden uns also nie in der Gew  
 die vor einem heiligen Richter gütig ist. Was ersetzt uns nun vor einem  
 Richter den Mangel eigener Gerechtigkeit? Hier bleibt uns nun, wo das G  
 Gerechtigkeit so streng spricht, als der Zweck der höchsten Weisheit ist, nicht  
 als der Glaube, daß die Versöhnung der Menschenkinder mit ihre  
 rechten Richter aus der Fülle der selbstständigen Heiligkeit h  
 gehen werde; wie? das ist unergründlich (II, 223). Von mehreren  
 senten wurde nun einerseits dem Versoffer das Bedenken gestellt, wie er hier u  
 Unergründlichkeit sprechen könne, wo doch Paulus ausdrücklich ausspreche, daß  
 dieser Schuldtilgung uns in Christo offenbar sey. Hieron will der Versoffer  
 Vorrede zum dritten Theile die Auskunft geben, indem er sich bemüht, u  
 allerdings gequälten und mit den Haaren herbeigezogenen Symbolisirung des  
 und Todes Christi, in diesem die Versöhnung und Genugthuung nachzuweisen.  
 reiseits war von Säckling (im ersten Stück des Tübinger Magazin) treffend  
 Tieftrunk erwiesen worden, daß so der Zweck der göttlichen Weltregierung nicht  
 strafung „zum Zweck der Besserung und Glückseligkeit“ sey, sondern nur die  
 Würdigkeit zu realisiren, weßhalb denn dem Weltzwecke schon genügt werde,

den Gebefferten die dem Grade feiner Besserung proportionirte Belohnung zu Theil werde. Ueber diesen letzteren Punkt wurden dann noch mehr zwischen Tiefstrunk und Säßkind Streitschriften gewechselt. — Vgl. Baur, Ver-  
fassungsgesch., S. 568.

Timann (Thmann, Tidemann), Johann, lutherischer Theologe der Reformationzeit, bekannt als Hauptgegner Hardenberg's, — gebürtig aus Amsterdam, her Amsterdamsus genannt, — verließ im J. 1522, um den gegen die Evangelischen gerichteten Verfolgungen zu entgehen, sein Vaterland und begab sich nach Kienberg, wo er bei Luther und Melancthon freundliche Aufnahme fand. Im Jahre 1524 als Pastor der Martinikirche nach Bremen berufen, setzte er hier (in Verbindung mit seinem Landesmanne, dem ehemaligen Augustiner von Antwerpen, Jakob Probst, um dieselbe Zeit zum Pastor an der Liebfrauenkirche vocirt und später Superintendent wurde, das durch Heinrich von Bütphen (s. den Art. „Röller“) glücklich begonnene Reformationswerk mit glänzendem Erfolge fort. Bereits war ein Theil des Rathes und fast die gesamte Bürgerschaft für die Sache der Reform gewonnen, und unter dem Einflusse, den der Märtyrertod Heinrich's von Bütphen und der dadurch hervorgerufene stolze Trostbrief Luther's an die Christen zu Bremen machte, wurde schon im Jahre 1525 in dreien von den vier Pfarrkirchen der Stadt, Liebfrauen, Martini und Ansgar, und im folgenden Jahre auch in derjenigen zu St. Stephan die Einführung eines evangelischen Gottesdienstes mit deutschem Gesang, Predigt, Verkündigung der Sacramente deutscher Sprache und Austheilung des Abendmahls sub utraque durchgesetzt; die verhassten Prediger wurden verwiesen und ihre Stellen mit Anhängern Luther's besetzt, im Jahre 1527 auch die Klosterkirchen der Franziskaner und Dominikaner geschlossen u. s. w. Und den Sieg der Reformation, den dieselbe somit in Bremen zuerst in allen Städten Niederfachens errungen hatte, konnten auch die bürgerlichen Unruhen, welche in den Jahren 1530 — 1532 das Bremische Gemeinwesen zerrütteten, nicht wieder rückgängig machen, — obwohl der Erzbischof Christoph, Herzog von Braunschweig-Lüneburg, zu Gunsten einer katholischen Reaction mit den Häuptern der Bewegung anzuknüpfen versuchte, und obgleich gegen Ende des Jahres 1532 auch die abstoß zum Rathe haltenden Prediger Probst und Timann mit manchen Rathsmitgliedern Bürgern zu einer zeitweiligen Flucht sich genöthigt sahen, — sie führten vielmehr dazu, daß auf das Drängen der aufgeregten Bürger endlich auch in dem erzbischöflichen Dome die Messe für immer eingestellt wurde. Und nach Beendigung der Unruhen und Wiederherstellung der Autorität des Rathes erhielt Bremen sodann auch eine streng lutherische — Kirchenordnung, die von den Predigern entworfen, nachdem sie Begutachtung nach Wittenberg gesandt und besonders von Bugenhagen durchgesehen und approbirt war, vom Rathe angenommen und publicirt wurde, — der erentriken mit Bremen Christliche Ordeninge na dem Hilligen Evangelio tho gemeenen sampt etlicher lere erer Predikanten, Mogdeburg 1534, — in Verbindung mit dem scharfen „Monot des ehrbaren Rathes . . . wider die Sacramentschänder.“ von Ransau, 1561 für wenige Monate Til. Heßhusens (s. d. Art.) Nachfolger als obiger an Liebfrauen und Bremischer Superintendent, bezeichnet unseren Timann als reformirter. Sicher wird der nicht bloß als erbaulicher Prediger und treuer Seelsorger lebte, sondern auch durch seine Energie und Gelehrsamkeit viel geltende und einflußreiche Mann, der noch lange mit Probst an der Spitze der Bremischen Geistlichkeit ab, einen hervorragenden Antheil an dem Entwurfe derselben gehabt haben. Wiederholt wurde Timann auch zu kirchlichen Verhandlungen außerhalb Bremens herangezogen. Im Jahre 1529 wurde er mit Johannes Pelt, Pastor zu St. Ansgar, von Graf von II., der eine Verständigung der zwinglisch gesinnten Prediger seines Landes mit den Lutheranern wünschte, nach Ostfriesland berufen, wo jedoch das Auftreten der beiden genannten wenig Glück mochte (vgl. Ubbo Emmius, Rer. Fris. lib. LIV. p. 848 sq.; Harba, Ostfries. Gesch. 2. Bd. S. 364 ff.; D. Klopp, Gesch. Ostfrieslands. 1. Bd.

S. 338 f.; Meiners, Oostvrieschlands kerk. Geschied. 1738. 1. Thl. S. 83 ff. Im J. 1537 nahm er mit dem Syndikus Jost Monn und dem Rathsherrn Dieder Bosmer als Bremischer Deputirter am Convent zu Schmalkalden Theil und hat an die Schmalkaldischen Artikel mitunterzeichnet. Im folgenden Jahre wurde er von E. Eodocus von Hoya-Bruchhausen, seinem besonderen Vönnern, der ihn wiederholt zu Stationen u. dergl. gebrauchte, als Mitvormund der jungen Grafen zur Lippe an dessen Hofprediger Adrian Burschoten mit einer Kirchenvisitation in Detmold, sowie an der Ausarbeitung einer evangelischen Kirchenordnung für das Lipper Land betraut (s. l. Art. „Lippe“ Bd. VIII. S. 425). Im Jahre 1548 wohnte er einer von Graf Albrecht zu Hoya wegen der interimistischen Händel berufenen Synode bei. Zuletzt erscheint er als Vorkämpfer des reinen ubiquitistischen Lutherthums in Bremen im Streit gegen Hordenberg, der mit seiner und Probst's Empfehlung im Jahre 1547 als erster evangelischer Prediger an der seit 1532 geschlossenen Domkirche berufen worden war. D. oben erwähnte Kirchenordnung, obwohl sie bereits eben so scharf gegen die zwinglischen wie gegen die papistischen „Sacramentschänder“ polemisiert\*), weiß doch von der Ubiquitätstheorie noch nichts. Dagegen tritt nun Timann in seiner vielgenannten *Trago sententiarum consentientium in vera et catholica doctrina de coena Domini* quam firma assensione et uno spiritu juxta divinam vocem ecclesiae Augustanae confessionis amplexae sunt, sonant et protestantur, Francofurti 1555, wie als gesell. lutherischer Eiferer gegen jede Abweichung von der reinen Abendmahlslehre und zum auch gegen die neuen angeblichen Versuche der Sokromentirer die Differenzen zu betuschen und ihre wahre Meinung zu verbeden\*\*), so auch insbesondere als entschlossener Vertreter des Soges, *quod corpus Christi ubique sit*, auf. Das Buch enthält an einer langen, von S. 3—164 reichenden, mit langen Auszügen aus Augustin, Luther und Anderen versehenen praefatio an die Bürgermeister und den Rath zu Bremen d. d. 15. Mai 1554, in bunter Reihe eine Menge theils brieflicher, theils andersartiger Erklärungen zunächst der Reformatoren und zeitgenössischer Theologen ersten, zweiten und dritten Ranges und sodann auch von Kirchenvätern über die Hauptpunkte der Abendmahlscontroverse. Die Citate sind theilweise nicht sehr glücklich gewählt, wie von J. B. auch S. 234 f. 261 Melancthon und S. 250 ff. Wolfgang Musculus (s. den Artikel Bd. VIII.) für die Ubiquität und der Letztere S. 371 ff. auch für den Gegentheil Christi im Abendmahl, nämlich, wie Timann sie versteht, in den Commenten angeführt wird\*\*\*) — was der seine Hordenberg nachher wohl zu nützen wußte. Den Schluß bilden Urtheile der officio magistratus, concionatorum et civium, wie sie nämlich gegen die Ketzer und Sokromentirer einschreiten sollen, und es gehängt ist eine Sammlung von Aussprüchen Augustin's über die Rechtfertigung u. s. f. nebst einigen reformatorischen Urtheilen über den Kirchenvater: *Coacervatio sententiarum aliquot et dictorum insignium pro commendatione divinae gratiae et justitiae sicut contra Pelagianos haereticos tum veteres tum recentes, ex libris Divi Aur. Augustini etc.* Daß das Buch gegen Hordenberg gerichtet war, ist wohl mit Plönd (Protestantischer Lehrbegriff Bd. V. 2. S. 149) gegen Hordenberg's trefflichen Bertheidi-

\*) „Also helpet de eene Däwel dem andern“, heißt es unter dem Titel: „Weder theilte Sacrament-Schenders, unde mögen wel beide Sacrament-Schender heten. Jenne (die Pariser) verdröft ventor et ambitio; desse (die „Sacramentirer“) bedrögt frome Hulde (Frau Hulde), de Däwels Hore, ere egen Vernunft, Minnschen-Klodheit unde Gedanken.“

\*\*) Ramentlich wird a. Lasco bestig angegriffen, Calvin aber, gegen den doch schon Timann's Gesinnungsgenosse und Freund, Weßphal, den Feldzug eröffnet hatte, so viel wir sehen, nirgends erwähnt.

\*\*\*) Es fehlt auch nicht ein Brief Luther's an Probst vom 17. Januar 1546, worin die bekannte frivole Parodie des 1. Psalm's vorkommt: *Beatus vir, qui non abit in consilio sacramentaliorum* u. s. w.

Von Wagner (Verfasser der anonymen Schrift: Dr. Alb. Hardenberg's am Dom zu Bremen geführtes Lehramt, Bremen 1779), eben so gewiß anzunehmen, als man doch mit dem beschränkten, aber ehrlichen Timann zu nahe tritt, wenn man seinem Ansehen die Motive des Neids und der Eifersucht unterlegt. Das Erscheinen der genannten Schrift und die Weigerung Hardenberg's, die Unterschrift derselben, die ihr Verfasser von den Predigern und Lehrern der Stadt und ihres Gebietes forderte, zu leisten, gab ihm bekanntlich das Signal zu einem Kampfe, der zunächst zu Hardenberg's Vertreibung, sodann aber in Folge des Uebermuths der Sieger zu einem entscheidenden Rückschlage zu Gunsten der Hardenbergischen Partei unter dem edlen Bürgermeister Daniel von Büren dem Jüngeren (wohl nebst dem bekannten Gründer Bremerhovens, Smidt, dem ausgezeichnetsten Bürgermeister und Staatsmann Bremens) führte und endlich den Uebergang der Bremischen Kirche zum reformirten Bekenntniß zur Folge hatte, — über dessen näheren Verlauf der Artikel „Hardenberg“ nachzusehen ist. Timann, — der sich auch unter diesen Händeln von Seiten seiner Gegner den Spottnamen Sötemell, he dulce, jagog (ein Beinamen, der ihm geblieben und fälschlich auch wohl als durch seine unruhige Beredtsamkeit veranlaßter Ehrenname gedeutet ist), weil er von Hardenberg's Erklärungen und Schriften öfter den Ausdruck gebrauchte: „De Wess is nich min“, — hat schon das Ende der ersten Phase des von ihm angefaßten Streites nicht mehr erlebt. Er starb unter trübten Ahnungen, schmerzlich berührt durch das eben von Wittenberg eingegangene Gutachten über das Bekenntniß der Bremer Prediger gegen Hardenberg, auf einer Visitationstour, an welcher er infolge einer Einladung des Bischofs Albrecht zu Hoya theilnahm, nach kurzer Krankheit in sehr erbanlicher Weise am 17. Februar 1557 zu Rienburg und wurde denselbst am 19. dess. Monats beerdigt. Sein Bildniß und eine Grobschrift in Distichen, die mit dem Zuruf schließt:

„Brema! dolo, magno subito spoliata magistro,  
Sic verbo Christi dedita: sperno lupos!“

läng auf dem Chor bei dem Altar in der Kirche zu Rienburg zu sehen seyn. Er hinterließ eine zahlreiche Familie. Sein ältester Sohn, Dittmar Timann, der ihm als Pastor an St. Martini folgte, gehörte zu den Predigern, die im Jahre 1562 nach dem Siege der von Büren-Hardenbergischen Partei mit vielen Rothsgliedern und Bürgern freiwillig in's Exil wanderten.

Außer der farrago hat Timann noch eine Streitschrift gegen das Interim hinterlassen unter dem Titel: „Was für große und mannichfaltige Sünde, Unehre und Schändlichkeit alle diejenigen, so das Interim oder Adiaphora annehmen oder einigerlei Weise billigen, auf sich laden. Solches wird man aus folgenden Artikeln zu vernehmen haben, durch Johann Amsterdom, Prediger zu Bremen, fleißig zusammengebracht. Item insonderheit wider die Adiaphora.“ 1549. — Vgl. Solig, Histor. der Augsb. Confession, Bd. I. S. 607. Ferner eine Schrift: Wahrhafte Weissagungen und fürnehmste Sprüche Ezechiel, Magdeburg 1552. Alle drei Schriften gehören zu den literarischen Seltenheiten.

Zu vergleichen ist außer der zum Artikel „Hardenberg“ angeführten Literatur: Chytraei Saxonia, passim; Solig, Historie der Augsb. Confession, II. S. 715 ff.; Johann Timann's Lebensbeschreibung, (Pratje) Altes und Neues aus den Herzogthümern Bremen und Verden, 4. Bd. Stode 1771, S. 99 ff.; Jöcher, Gelehrten-Lexikon; K o t e r m u n d, Bremisches Gelehrten-Lexikon; Walte, der Uebergang Bremen vom lutherischen zum reformirten Bekenntniß, Zeitschrift für historische Theologie, 1864, Heft 1, S. 3 ff.; endlich: Wahrhaftige und glaubwürdige Historie von dem christlichen und gottseligen Abschied aus diesem irdlichen Leben des erwürdigen Herrn Johannes Timonn Amsterdomi, Pastoren der Kirche zu St. Morten zu Bremen, durch Magistrum Poulum Neoclesianum, Superintendenten der Grobschost Holsa und Broedhusen, und W. Adrionum Andverpiensem Pastorem treulich beschreiben. Ao. 1557. 8°.

H. Mailet.

**Timotheus und Titus, die Briefe Pauli an.** Diese drei paulinische Briefe, welche man als Pastoralbriefe zu bezeichnen pflegt, können wegen ihrer Verwandtschaft in Form und Inhalt wie wegen der Geschichte ihrer Auffassung nicht wohl von einander getrennt und sollen hier deshalb mit einander behandelt werden. Der Name bezieht sich auf die sie unter den Paulinen charakterisirende Eigenthümlichkeit, welche auch ihr besonderes Interesse ausmacht, daß sie nicht wie alle übrigen, mit Ausnahme des Briefes an Philemon, an ganze Gemeinden, sondern an den benannten einzelnen Lehrer und Gehülfen des Paulus gerichtet sind, mit der Absicht, diesen in Betreff der Einrichtung und Leitung der ihm anvertrauten Gemeinde zu unterweisen. Ueber Timotheus und Titus vgl. die betreffenden Artikel, mit welchen wir indeß, auch abgesehen von der Chronologie der Pastoralbriefe, in einzelnen Punkten nicht übereinstimmen. Es scheint mir Timotheus nicht aus Lystra, sondern aus Derbe zu seyn, da Apgsch. 20, 41 *Ἀσπίωνος καὶ Τιμόθεος* zu verbinden ist, und Titus, wie schon Chrysostomus annahm, aus Korinth zu kommen und mit dem Titus Justus Apgsch. 18, 7, wie jetzt auch esinait. liest, identisch\*\*) zu seyn. Die große Bedeutung dieser beiden Persönlichkeiten erhellt nicht nur aus den ihnen anvertrauten schwierigen Missionen, sondern rücksichtlich des Timotheus auch aus Aeußerungen wie Phil. 2, 19 ff., rücksichtlich des Titus an 2 Kor. 8, 16 ff. Mit Unrecht wird indeß in dem Artf. Timotheus, S. 170. 171 angenommen, daß die 1 Tim. und 2 Tim. ausgesprochenen Ermahnungen des Apostels in Betreff seiner Lehre und seines Wandels bei dem Timotheus entsprechende Mängel zu jener Zeit voraussetzten, und daß dieser Umstand bei den anderweitigen überaus günstigen Aeußerungen des Apostels über ihn eines der gewichtigsten Bedenken gegen die Richtigkeit der beiden Timotheusbriege sey. Denn da jeder, der steht, zusehen soll, daß er nicht falle, und der christliche Lehrer vor Allem auch auf sich selber Acht haben soll, um in Andere einwirken zu können 1 Tim. 5, 12. 16, so können derartige Ermahnungen nur

\*) Nur bei dieser Verbindung — „ein Verbäuer auch Timotheus“ — erhalten wir einen sinnlichen Parallelismus der Glieder des Satzes, da dann nicht bloß die Heimath sämtlicher Begleiter des Paulus angeführt wird, sondern auch von *Βεσσαλονικῶν* an die gentilitia fast mehr drücklich voraufgestellt werden. Unsere Verbindung, nach der Gajus Apgsch. 20, 4, aus Thessalonien ist, wird auch dadurch bestätigt, daß kurz zuvor Apgsch. 19, 29, ebenfalls ein Reisegenosse des Paulus, Gajus aus Macedonien, und zwar wieder zugleich mit dem Macedonier *Ἀντίοχος*, erwähnt ist, so daß beide Gajis gewiß identisch sind. Obgleich aber das *ἑκεί* Apgsch. 16, 1 auf Lystra und nicht auf Derbe zu beziehen seyn wird, so ist doch Lystra hier nicht als die Heimath des Timotheus bezeichnet, sondern nur als der Ort, wo Paulus ihn damals getroffen hat, wie auch Meyer zu Apgsch. a. a. O. dem Contexte gemäß jagt. Daß aber Paulus, der ihn als Gehülfen mitnehmen will, das gute Zeugniß der Christen in Lystra und Ikonium, nicht auch der Christen in Derbe über ihn vernimmt, ist begreiflich, da er letzteres bereits passiert hat und von Lystra direct über Ikonium nach Galatien geht, und kann für Lystra als Heimathsort des Timotheus durchaus nicht entscheiden; vergl. meine Ehren. S. 25 ff.

\*\*) Nur bei der obigen Annahme ist ein so angesehener Gehülfe des Paulus, wie Titus, was sonst die Regel ist, auch von Lukas in der Apostelgeschichte erwähnt. Ferner spricht für die selbe, daß wir den Titus erst seit dem kerinthischen Aufenthalte des Paulus als dessen Gehülfe thätig sehen (wegen des Apelles Tit. 3, 13, vgl. Apgsch. 18, 24 ff.), und zwar namentlich auch bei der kerinthischen Gemeinde 2 Kor. 2, 13. 7. 6 ff. 12, 16 ff., und daß Paulus ihn 2 Kor. 8, 23 seinen *ἀνεψιόν* an den Korinthern nennt. Die Reise des Paulus nach Jerusalem Gal. 2, 1 ff. bei welcher ihn Titus begleitete, ist erst mit der Apgsch. 18, 22, erwähnten identisch; vgl. d. Art. „Gataterbrief“ S. 532 ff. Fälschlich ist aber neuerlich nach dem Vergange Wüder's von Graf in Heidenheim's Vierteljahrschr. f. engl. Forschung, 1865, Titus als Borne des Silvanus oder Titus gesagt und jener mit diesem, der nach Apgsch. 18, 5. 2 Kor. 1, 19, allerdings ein *ἀνεψιός* an den Korinthern war, was 2 Kor. 8, 23, von Titus gesagt wird, identificirt worden. Daß die vermeintlich identische Person von Paulus 2 Kor. 1, 19, Silvanus und, ohne ihre Identität hervorzuheben, bald darauf 2 Kor. 2, 12. 7. 6. 13. 14. 8. 6. 16. 23. 12, 18, immer nur Titus genannt wird, soll sich daraus erklären, daß der Borne Titus vertraulicher sey, und die kirchlichen Bezeichnung durch Silvanus zweckmäßig in der Adresse 1 Thess. 1, 1. 2 Thess. 1, 1. und im Anfang (9) des Briefs 2 Kor. 1, 19, vergl. dagegen auch Tit. 1, 4, angewandt werde. Es ist nicht zu verwundern, daß von dieser Identität das ganze kirchliche Alterthum Nichts gewußt hat.

aus dem Vorhandensein der betreffenden Mängel bei dem Timotheus erweisen. Das Urtheil erhebt auch nicht bloß aus den sanftigen günstigen Aeußerungen des Paulus in ihm, welche deshalb nach dem Verfasser jenes Artikels der Aechtheit der Timotheus-Briefe Gefahr drohen fallen, sondern auch aus dem Inhalt dieser Briefe selber, z. B. 1 Tim. 1, 2, wo Timotheus *ὑγιεινὸν τέκνον ἐν πίστει* heißt, 4, 14—16. 6, 11. *σωσὸς τοῦ θεοῦ*) 2 Tim. 1, 2. 5. 14. 3, 10 ff., und überhaupt aus seiner damaligen Mission an die ephesinische Gemeinde. Uebrigens werden auch an den Titus sich mit dem Lobe Tit. 1, 4 ganz ähnliche Ermahnungen 2, 7 ff. 15. 3, 9 gesetzt. 1 Tim. 5, 23 wird aber dem Timotheus gerathen, ein wenig Wein zu trinken wegen seines Magens und seiner häufigen Schwachheiten\*, also nur aus diätetischen Gründen, weil ihm das Wassertrinken\*) nicht bekam, nicht daß er mit diesem verderblichen Ascese gehuldt hätte, in welchem Falle es ja an sich selber hätte zu werden müssen. In Phrygien wie auch in Ephesus herrschte der Dienst des Bacchus und daher leicht übermäßiger Weingenuß (vgl. 1 Tim. 3, 3. 8.), um so lieber zu verleihe Timotheus, schon des guten Beispiels wegen, Wasser trinken. Nach der Gerechtigkeit die Person der Verfasser betreffenden Bemerkungen wollen wir jetzt den Briefen übergehen.

Was die Aechtheit der Pastoralbriefe betrifft, so ist dieselbe abgesehen von Marcion einigen anderen Häretikern (s. später) bis auf Schleiermacher nur ganz ausnahmsweise bestritten. Obgleich Peyerer in seinem Sendschreiben: Ueber den sogenannten Brief an Timotheus 1807 diesen Brief mit großem Scharfsinn als Compilation dem zweiten Brief an Timotheus und dem Brief an Titus erwieh, so hatte er doch die Aechtheit der beiden anderen Briefe zur Basis seiner Untersuchung genommen. Wegen ihrer großen inneren Verwandtschaft schienen die Pastoralbriefe das gleiche Schicksal theilen zu müssen. Daher schritt die abschlägige Kritik zur Erklärung der Aechtheit aller drei Briefe fort, so Eichhorn (nach welchem sie aber ein Schüler Paulus geschrieben hat), Schott (welcher speziell Lukas als ihren Verfasser bezeichnet), Wetze, Credner (aber noch nicht in seiner Einl., sondern in seiner Schrift: das Neue Test. nach Zwett u. f. w. Th. 2. S. 96 ff.), Baur (die sogenannten Pastoralbriefe des Ap. Paulus 1835, vgl. der Apost. Paulus S. 492 ff.), welcher sie besonders wegen 1 Tim. 6, 20 gegen Marcianiten gerichtet seyn läßt, und Andere. Auch Winer (die Urlehrer der Pastoralbriefe 1859) ist nach S. 20 geneigt, ihre Unächtheit anzunehmen. Die Aechtheit aller drei Briefe wurde gegen Schleiermacher von H. Pfandmatten über den ersten Brief Pauli an Timotheus 1808 — beachtungswerth anders in sprachlicher Beziehung), Wegscheider, Beckhaus, dann von Hug, Guericke, H. Curtius, Kling, Heydenreich, Wad, seit Baur's Schrift von Baumgarten (die Aechtheit der Pastoralbriefe 1837), Böttger, Matthies, Scharling, Gieseler, Thiersch, H. Futher, Wiesinger, Dostertze, Otto (die geschichtlichen Verhältnisse der Pastoralbriefe 1860), dem Unterzeichneten (Chronol. des apost. Zeitalters S. 286 ff.), vgl. auch lat. „Paulus“, vertreten. Dagegen behauptete nach dem Vorgange Schleiermacher's I (Einl.) bloß die Aechtheit des zweiten Briefes an Timotheus und des Briefes an Titus. Neander ist aber nur nicht mit derselben Zuversicht von der Aechtheit des ersten Briefes an Timotheus wie von der aller übrigen Briefe überzeugt.

Abgesehen von den Bedenken, welche der Stil und geringe Zusammenhang so wie ganze Situation unserer Briefe erregen sollen, glaubt man nach an der Beschaffenheit

\*) *ὑγιεινὸν* braucht keine gänzliche und grundsätzliche Enthaltung von Wein auszusagen. Wenn jemand in einer weinreichen Gegend, wie Ephesus, dessen Wein nach Strabo XIV, 637 berühmt war, gewöhnlich Wasser trinkt, so wird man ihn einen Wassertrinker nennen. Selbst in jenem Falle könnte dem Timotheus in Betreff des Weins nur eine Ascese aus diesen Gründen, weil sie damals (vgl. den Art. „Nömerbrief“ Bd. XX. S. 596) viel verbreitet war durch die besonderen Verhältnisse motivirt war, nicht die 1 Tim. 4, 1. bestrittene teufliche Ascese beigelegt werden.

der Irrlehrer, der vorgeschrittenen kirchlichen Organisation und den vorausgesetzten biographischen Verhältnissen des Apostels Anstoß nehmen zu müssen. Wegen des sprachlichen Elements und des Zwecks und Zusammenhangs der Darstellung, welcher vielfach wegen ungenauer Exegese verkannt ist, ist im Allgemeinen auf Pland's erwähnte Schrift und die Commentare z. B. von Mad, Luther und Wiesinger zu verweisen. Die Frage der kirchlichen Organisation macht beim zweiten Brief an Timotheus keine Schwierigkeit, da sie in diesem gar nicht berührt wird, wohl, weil Timotheus nach Empfang des ersten Briefes in dieser Beziehung keiner weiteren Instruktionen bedurfte. Die vorausgesetzten biographischen Verhältnisse des Apostels sind allerdings theilweise aus den antestamentlichen Quellen nicht bekannt. Allein mit Recht betont Gieseler (Kirchengesch. 4. Aufl. Bd. I. S. 99), daß gerade ein Falsarius, um allen Verdacht zu meiden, am wenigsten von ihm erfundene Situationen zum Grunde gelegt haben würde. Es fragte sich nur, ob die in unseren Briefen erwähnten Ereignisse in den muthmaßlichen Verlauf des Lebens Pauli sich wirklich einreihen lassen, was wir bejahen zu müssen glauben, wobei bemerkeuwerth ist, daß gerade der nach seinem Ton und Inhalt das Gepräge der Echtheit am entschiedensten an sich tragende zweite Brief an Timotheus in dieser Hinsicht noch die meisten Schwierigkeiten bietet. Die Frage nach den Irrlehrern unserer Briefe lassen wir im Folgenden der besondern Erörterung der einzelnen Briefe voran gehen, weil dieselbe wegen der Identität der letzteren besser gemeinsam behandelt wird.

Mit Recht pflegen die meisten Gelehrten die wesentliche Identität der Irrlehrer in unseren Briefen zu behaupten. Gegen die abweichenden Ansichten von Credner und Thiersch vergl. Mangold a. a. O. S. 21 ff., welcher aber Tit. 3, 10. unter dem *αἱρεσιμαῖοι* fälschlich keinen christlichen Irrlehrer, sondern ein verführtes Gemeindeglied versteht. Von Wiesinger eine allgemein verbreitete ziemlich unschuldige, ascetisch-judenchristliche Richtung für den Brief an Titus annimmt, für die beiden Briefe an Timotheus aber neben dieser noch einzelne vorgeschrittene Irrlehrer, wie namentlich Hymenäus 1 Tim. 1, 20. 2 Tim. 2, 17., so hängt dies mit seiner Deutung der *γενεαλογίαι* als jüdischer Stammbäume 1 Tim. 1, 4. Tit. 3, 9. und mit seiner Meinung, daß 1 Tim. 1, 3. 4. und 1, 20. vergl. 4, 1 ff. 6, 3. 20. nicht dieselben Irrlehrer gemeint seien, zusammen, welche Annahme sich schwerlich halten läßt. Die wesentliche Einheit der Irrlehre der beiden Briefe an Timotheus ergibt sich schon daraus, daß einer ihrer Hauptrepräsentanten Hymenäus \*) 1 Tim. 1, 20. 2 Tim. 2, 17. unstreitig dieselbe Person ist, die *πρωτόκλητος* der Irrlehrer 1 Tim. und Tit. daraus, daß sie von Geburt Juden 1 Tim. 1, 7. 2. 3. Tit. 1, 14 (in Areta vielleicht nur vorwiegend vgl. *μάλιστα* Tit. 1, 10) auf das jüdische Gesetz Gewicht legen 1 Tim. 1, 7 ff. Tit. 3, 9, ferner auf ascetische Satzungen, Enthaltung von gewissen Speisen 1 Tim. 4, 3. Tit. 1, 14, 15. \*\*), nach 1 Tim. 4, 2. vgl. 2, 15, auch auf Ehelosigkeit, und sich mit *γενεαλογίαι* 1 Tim. 1, 4. Tit. 3, 9, wie dieselben auch zu verstehen sehr möglich, beschäftigen. Nach allen drei Briefen gehen sich die Irrlehrer mit Mythen (Tit. 1, 14. 1 Tim. 1, 4. 2 Tim. 4, 4) wie sie leichtgläubige alte Frauen lieben (1 Tim. 4, 7 *γυναικεις*), ab und wegen des Mangels an gesunder Sittlichkeit und ungeheucheltem Glauben 1 Tim. 1, 6. 19. 4, 2. 3. 6. 3. Tit. 1, 13. 15. 16. 3, 11. 2 Tim. 3, 5. 8. herrscht bei ihnen eine an leeren, unfruchtbarem Geschwätz und Wortfreitigkeiten Gefallen findende; an Fragen feuchti-

\*) Alexander oder Schmidt 2 Tim. 4, 14. ist dagegen von dem Irrlehrer Alexander 1 Tim. 1, 20. zu unterscheiden, da er nicht als Irrlehrer, sondern nur als persönlicher Widersacher des Apostels charakterisirt wird und gewiß nicht einmal Christ war, sondern wohl eben als Schmeichele und Heiße (vgl. Appelsch. 19, 24—28.) bei dem ephesinischen Aufstande gegen Paulus sich betheiligte hatte und dann in Rom wider ihn zeugen mußte. Vgl. meine Chron. S. 56.

\*\*) Daß die hier gemeinten Gebote über rein und unrein nicht zunächst auf die alttestamentlichen Speisegebote bezogen werden dürfen, sieht man schon aus ihrer Bezeichnung als *πρωτοκλητοι*, vgl. Kol. 2, 22., da auch Paulus das Alte Testament Röm. 3, 21. 7, 1. 10. 12. 14. 16. 22. 25. als Offenbarung Gottes, obwohl nicht als vollkommene, Gal. 3, 2. 3. Kol. 2, 8. 17. ansieht.

soß und Streitigkeiten führende und darum unerbauliche, mit Hochmuth und Gewinn-  
sucht verbundene 1 Tim. 1, 6. 7. 6, 4 ff. 6, 20. Tit. 1, 10. 11. 2 Tim. 2, 16. 23.  
mischelstische Richtung, welche 1 Tim. 6, 20. deßhalb von Paulus auch als falsch  
markierte „Gnostik“ bezeichnet und „der auf Gottseligkeit gegründeten Lehre oder  
Weisheit“ 1 Tim. 6, 3. Tit. 1, 1 entgegengesetzt wird. Der Ausdruck *γνώσις* 1 Tim.  
1, 20. führt keineswegs auf die Erscheinung des christlichen Gnosticismus des zweiten  
Jahrhunderts, da bereits Paulus ein höheres, dem christlichen Glauben und der christ-  
lichen Gottesoffenbarung entsprechendes Wissen als *γνώσις* 1 Kor. 8, 1. 12, 8. 13, 2. 8.  
zeichnet und deshalb die höhere Erkenntniß, deren sich die Irrlehrer rühmten und die sie  
der ebenfalls Gnostik genannt zu haben scheinen, vgl. Offenb. 2, 24., als pseudantime  
aus charakteristischer mußte, weil sie eben kein wahrhaftes Wissen war (1 Tim. 6, 4. *μηδὲν  
οὐκ αἰσῶν*), sondern *βεβήλους κενόφωνίας* enthielt. Durchaus unhaltbar und allge-  
mein, wie es scheint, von ihm selbst verworfen ist die spezielle Deutung Baur's,  
dass a. a. D., indem er in den *γενεαλογίαι* die valentinianischen Neonenreihen erkennt,  
wegen der *ἀντιθέσεις* 1 Tim. 6, 20. (vgl. Marcion's antitheses bei Tertull. advers.  
Iura. 1, 19. 4, 1.) insbesondere die Marcioniten bezeichnet glaubt, gegen welche an  
dieser sehr kühne Vermuthung jenen Gelehrten die Wahrnehmung hätte schärfen  
soll, daß die antijüdischen Marcioniten doch unmöglich — denn das kann nur der  
innere der betreffenden Verse sein — die Trefflichkeit des mosaischen Gesetzes hätten  
in 1 Tim. 1, 8. und sich gern als jüdische Gesetzeslehrer (*νομοδιδάσκαλοι* 1 Tim.  
7.) hätten bezeichnen können. Abgesehen davon, daß man die Irrlehrer der Pastoral-  
briefe auch für pharisäische\*) Juden erklärt hat, was am wenigsten für sich hat, so  
wird man neuerdings sie für Gnostiker oder doch Vorläufer\*\*) der Gnostiker, für  
mischelstische Rabballisten (Grotius, Baumgarten), für christianisierte Essener, z. B. Weg-  
scheider, Mangold, oder Therapeuten (Ritschl) anzusehen. Vgl. besonders Mangold,  
a. a. D. S. 3 ff. Nach dem Obigen ist jedenfalls ein ascetisch theosophischer  
Hindus zu verstehen, der aber noch näher zu bestimmen ist und den wir, zumal der  
er selber nähere Aufschlüsse gibt, nicht mit dem Namen der unbestimmten oder erst  
späteren Dokumenten überlieferten Rabballa bezeichnen dürfen. Die ascetischen Enthäl-  
ten in Bezug auf die Speise und die Ehe, welche bei den Juden sonst hoch gehalten  
waren, weisen in diesem Zusammenhange auf heidnischen Dualismus und eine ungöttliche  
Astrie, eben dahin der Umstand, daß die Auferstehung nach 2 Tim. 2, 18. schon ge-  
schehen sein soll, vgl. auch den Nachdruck, mit welchem die Reinheit der Speisen 1 Tim.  
3, 4. aus ihrem Wesensseyn von Gott abgeleitet wird. Ähnlich hing die Ascese  
der Irrlehrer in dem benachbarten Kolossa mit einer trügerischen Philosophie zusammen  
(2, 18. 20 ff. vgl. 2, 8. Die Verderblichkeit der Gesammtrichtung der Irrlehrer  
in diesen Briefen, incl. der Ascese erhellt aus 1 Tim. 4, 1. 2., wo ihre Häupter als  
*σοφιστῶν*, ihre Erbsen als *πνεύματα πλάνα* und ihre Lehre als *διδασκαλίαν  
φωσφωρίαν* charakterisiert werden, ferner aus 1 Tim. 1, 3 ff. 1 Tim. 6, 3. 6, 20. 21. 2 Tim.  
17 ff. 3, 8. Tit. 1, 10 ff. 3, 9 ff., wo ihnen ein *ἐπεροδοδασκαλεῖν* beigelegt ist und  
et communiticet werden. In dem *πνεύματα* 1 Tim. 4, 1. vgl. 1 Kor. 14, 12. 32.

\*) Wenn dagegen Otto a. a. D. S. 130. Anhänger der „pharisäischen Gnostik“ versteht  
\*) Philo zum Archivar und Vertreter dieser Richtung macht, so ist die nähere Bestimmung  
der Gnostik als pharisäisch schwerlich zu billigen; aber die Pharisäer, sofern sie von Josephus  
den Stoikern zusammengestellt werden, vgl. Schneckenburger, neuest. Zeitgesch. S. 133 ff.  
\*\*) Vgl. Eint. II. S. 294 ff., versteht, wie in den Briefen an die Kolosser, Anhänger der  
Alexandrinischen und Ephesus besonders gezeigten, unter Juden und Heiden verbreiteten Galdä-  
nischen oder magischen Weisheit, aus deren Mischung mit griechischen Elementen später der Ne-  
onismus und Gnosticismus hervorgegangen seien. Ähnlich Herdenreich und Kling. Nean-  
tisch, welcher die Irrlehrer der Pastoralbriefe, mit Ausnahme des Titusbrieftes, wo er pharisäische  
weisen versteht, ursprünglich von Corinthianern deutete, will, da Corinth kein Zeitgenosse des  
Paulus war, sehr nur noch eine ihm verwandte Richtung annehmen, die Anfänge einer ju-  
dischen Gnostik, Apostol. Zeitalter, 5te Aufl. S. 396. 414.



1 Joh. 4, 1. 3. wird ihr enthusiastischer Charakter angedeutet, welcher nach Kol. 2, 18. auch den Philosophen in Kolassa zukommt. Auch weisen die dem Timotheus und Titus unstreitig als bekannt vorausgesetzten *γενεαλογίαι* 1 Tim. 1, 4. Tit. 3, 9., welche auf die *θρησκεία των ἀγγέλων* Kol. 2, 18. erinnern, in diesem Zusammenhange auf Emanationen, genauer auf Geburten höherer Geister hin. Diese Geburtsregister heißen endlos (*ἀπέραντοι* 1 Tim. a. a. D.), weil sie eine außerordentlich große oder gradezu endlose Zahl solcher von den höchsten Prinzipien in stufenweiser Folge abfließenden Geister annehmen, wie denn auch die Juden Myriaden von Myriaden Engeln erwähnen. Obwohl Schleiermacher und Neander bei *γενεαλογίαι* Tit. a. a. D. an jüdische Geschlechtsregister denken, auf deren Genauigkeit die Juden zum Erweise ihrer reinen Abstammung großes Gewicht legten, so verstehen doch auch sie 1 Tim. a. a. D. solche Emanationsreihen höherer Geister, während Wiesinger an beiden Stellen an jüdische Stammbäume gedacht wissen will. Allerdings wird jedes Mal derselbe Inhalt gemeint sein, aber schwerlich ein verhältnißmäßig so unschuldiger wie die Beschäftigung mit jüdischen Stammbäumen, zumal diese bei dem vorwiegend heidenchristlichen Theil der betreffenden Gemeinde gar nichts Verführerisches haben konnten. Wiesinger beruft sich wie Schleiermacher für das relativ Unschuldige der *γενεαλογίαι* auf Tit. 3, 9, wo sie bloß als *ἀνωγειαίς* bezeichnet würden. Allein das *εἰς τὴν ἀνωγειαίς* u. s. w. begründet nur die Ermahnung rücksichtlich der *ἐρεῖς καὶ μάχαι νομικαί*, nicht auch rücksichtlich der *γενεαλογίαι*, welche ja auch keine Thätigkeit ausmachen, nicht durch „genealogische Untersuchungen“, sondern wie gewöhnlich durch „Geburtsregister“ wiederzugeben sind; sonst müßte es ja auch die Ermahnung rücksichtlich der *μωραὶ ζητήσεως* begründen, was schon deshalb nicht möglich ist, da das *μωραὶ* mit dem begründenden *ἀνωγειαίς καὶ μάχαι* wesentlich zusammenfallen würde. Es gehören vielmehr die *μωραὶ ζητήσεως* (vgl. 2 Tim. 2, 23.) und *γενεαλογίαι* und eben so wieder die *ἐρεῖς* und *μάχαι νομικαί* enger mit einander zusammen, so daß zu übersetzen ist: „Mit thörichten Fragen und Genealogien und mit Zänkereien (namentlich auch über diese Genealogien) und das Gesetz betreffenden Kämpfen gib dich nicht ab, denn sie (die Zänkereien und Kämpfe mit den Irrlehrern) sind unnütz und eitel (wie aus 2 Tim. 10 und 11 erhellt, wegen ihrer Unverbesserlichkeit). Absichtlich werden die *ζητήσεις* mit denen Titus sich nicht abgeben soll, nach als *μωραὶ* bezeichnet, weil auch der Unforschen und forschen soll und Paulus eine christliche Gnosis anerkennt, während in *γενεαλογίαι* der Irrlehrer für den Titus keines weitem tadelnden Prädikats bedürftig, weshalb sie gemieden werden sollen. Wir haben hier also eine zweifache Ermahnung an den Titus: er soll sich vor den thörichten Untersuchungen und den Genealogien der Irrlehrer in Acht nehmen (ebenso 1 Tim. 4, 7. 6, 4. 5. 20. 2 Tim. 2, 16. 23.) und soll ferner auf Streitigkeiten mit ihnen sich nicht einlassen, weil diese doch vergeblich sind. Die zweite näher begründete Ermahnung rücksichtlich seines Verhaltens zu den Irrlehrern wird B. 10 und 11 weiter fortgesetzt: Einen sektirerischen Menschen (wie den, welcher die B. 9. angedeuteten Lehren verkündigt) weide nach einer und einer zweiten Ermahnung wissend, daß ein solcher verdreht ist und sündigt, obwohl er in dem selber verdammt wird (vgl. 1 Tim. 4, 2. Tit. 1, 15. 16.); aus diesen Worten erhellt zugleich die Gefährlichkeit der betreffenden Irrlehre, denn was kann von einem Irrlehrer Schlimmeres gesagt werden als das *ἐξέστρεπται* u. s. w.? Auch scheint der Begriff des *αἰρετικός ἄνθρωπος* bei Paulus erst da einzutreten, wo das *ἑτεροδιδασκαλῶν*, die Verkündigung einer fremdartigen, grundstürzenden Lehre 1 Tim. 1, 3. 6, 3. Gal. 1, 6 ff. 1 Kor. 3, 10 ff. 2 Kor. 11, 4. sich zeigt. Nach leichter erhellt die Unhaltbarkeit der Ansicht von Dr. Wiesinger aus 1 Tim. 1, 4; denn da wird ja das *ἑτεροδιδασκαλῶν*, d. h. die Thätigkeit eines *ἑτεροδιδάσκων* aber eines, der fremdartige grundstürzende Lehre treibt, durch das Halten auf Mythen und Genealogien exemplifiziert, vgl. 6, 3 und 20. Solche Irrlehrer waren Hymnæus und Alexander, die er deshalb von seinem Weggange von Ephesus 1 Tim. 1, 20 excommunicirt hatte. In dem *αἰρετικός*

$\pi\rho\acute{o}\tau\eta\varsigma$  παρχονσι μᾶλλον u. s. w. wird nun noch als die Wurzel ihres verkehrten kosmologischen Treibens ihre nicht mit der christlich stillischen  $\pi\lambda\omicron\tau\iota\varsigma$  zusammenhangende, wenig intellektualistische Richtung (vgl. 1 Tim. 6, 4) hervorgehoben. Sie achten auf Mythen u. Genealogien, als welche „Streitfragen“ gewähren und nicht einen Haushalt Gottes, in dem im Glauben gegründet ist (μᾶλλον ἢ wie 2 Tim. 3, 4. Apg. 27, 11.); also mit es ihnen auf Streitfragen an und nicht auf ein reelles Wissen, dessen Inhalt der Haushalt Gottes ist, wie er mit dem Glauben zusammenstimmt. Einige, welche Irrlehrer der Pastoralbriefe speciell mit der alexandrinischen Religionsphilosophie bei sich combiniren, wollen den terminus  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  aus dessen Schriften erklären (Dähne, Theol. a. a. O. 90 ff.), indem sie an Phil. de vit. Mosii II. § 8 (ed. Mang. II. 3) erinnern, wo der Pentateuch in einen geschlichen und historischen\*) Theil und der letztere wieder in die  $\kappa\omicron\sigma\mu\omicron\pi\omicron\iota\sigma\tau\iota\kappa\iota$  und einen genealogischen Theil ( $\mu\iota\kappa\rho\omicron\varsigma$   $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\acute{o}\nu$ ) zerlegt werde, der genealogische Theil (die historischen Stücke des Pentateuch mit Ausnahme der Kosmologie, also pars pro toto), aber (mittels allegorischer Auslegung) Aussagen über ethische Verhältnisse enthalten soll. Verstehet man nun, die spezielle Bedeutung von Philo's Schriften selbst zugegeben, unter  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  jene in singulärer Weise von ihm als  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\acute{o}\nu$  bezeichneten historischen Stücke des Pentateuch, so sieht man nicht ein, abgesehen davon, daß der der Spekulation besonders wichtige Abschnitt der Weltgeschöpfung ausgeschlossen wird, wie die  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  hätten ἀπρῶτοι heißen die Beschäftigung mit diesem Theile der heiligen Schrift, zu welchem z. B. die ihm selber viel citirten dem Abraham und seinem Samen gegebenen Verheißungen ihm, von Paulus hätte unterfragt werden können. Verstehet man unter jenem Ausdruck aber die allegorischen Auslegungen und Ergebnisse jener historischen Abschnitte im Sinne des Systems, so sind diese bei Philo niemals als  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  oder ähnlich bezeichnet. Gegen diese Deutung spricht auch der Umstand, daß die 1 Tim. 1, 4. daneben  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$  als Bestandtheile des Pentateuch von Philo öfter ausdrücklich z. B.  $\pi\rho\acute{o}\tau\eta\varsigma$  mundi §. 1 (ed. Mang. I. 1). zurückgewiesen werden und von jedem Juden, der, wie auch unsere Irrlehrer\*\*), nach 1 Tim. 1, 7. zu dem νόμος im befreundeten Verhältnisse stand, zurückgewiesen werden mußten. Wie die  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$ , so sind die  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  nicht als bei den Irrlehrern üblicher technischer Ausdruck, sondern beide termini als Bezeichnungen ihrer Irrlehren durch den Apostel zu verstehen.  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$  heißen dem Griechen jener Zeit die Götter- und Heldengeschichten vom Chaos und den Anfangen der Welt bis zu der Rückkehr der Herakliden (vgl. auch die Mythenforscher, vgl. Vorzug 3, 23 und dazu den Comm. von Friscke, ferner Joseph. antiq. III. § 3 und 4) und mit diesen  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$  werden bei ihnen wie bei dem Apostel  $\kappa\alpha\tau\alpha\gamma\iota\gamma\mu\epsilon\tau\alpha$  und zwar so verbunden, daß beide Ausdrücke wesentlich gleichen Sinn haben, insofern die Geburtsgeschichten der Götter und Helden (Halbgötter) jedenfalls Hauptbestandtheil\*\*\*) der Mythen bildeten. Die Verwandtschaft beider Ausdrücke

\*) Έστιν οὖν τὸ ἱστορικὸν τὸ μὲν περὶ τῆς τοῦ κόσμου γενέσεως, τὸ δὲ  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\acute{o}\nu$  τὸ μὲν περὶ κολάσεως ἀοεσῶν, τὸ δὲ ἀνὰ περὶ τιμῆς δικαίων.

\*\*) Sie suchten ihre theosophischen Sätze unstreitig wie Philo und andere philosophirende durch allegorische Auslegung der Schrift zu stützen, ähnlich wie das auch die griechischen Philosophen mit den Schriften des Homer, Hesiod und Orpheus machten.

\*\*\*) Unter den von Otto a. a. O. S. 131 für diesen klassischen Sprachgebrauch der  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$   $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  angeführten Beweisstellen, Polyb. hist. IX, 2. (περὶ τὰς  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  καὶ τὰς  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$ ) Ann. Cornutus περὶ τῶν θεῶν δυνάμει (ed. Osann) p. 80, und Menander in Rhetor. graec. Walz, 1836, Vol. IX. p. 143 sqq., ist die zuletzt genannte besonders interessant, sofern hier Verhältniß der  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$  und  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$ , der  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$  und  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  zu einander besprochen wird und Menander zu denen gehört, welche noch eine Differenz der verwandten Begriffe bestanden, wenn er sagt: εἴητε ἂν εἴη περὶ τῶν  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$  εἰπεῖν, οὗς εἶναι μὲν τοὺς αὐτοὺς εἶναι τοὺς  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$ , εἶναι δὲ οὐκ οὕτως εἶναι νομίζοντες. Οἱ μὲν γὰρ νομίζοντες ὅτι διαφέρει καὶ τὰς  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$   $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$  εἶναι φασιν, οἱ δὲ, εἰ βούλει, ὅσα γὰρ ἄκουσαι καὶ τοῖσδε καὶ ὅσοις ἐν ταῖς  $\theta\epsilon\omicron\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  εἰρήκων. εἰοὶ μὲν γὰρ  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  καὶ αὐτῶν δὲ ἕκτον  $\mu\upsilon\theta\omicron\iota$  καὶ u. s. w. Das bloße  $\gamma\epsilon\nu\epsilon\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\iota$  im Zusammenhange mit

auch bei Paulus erhellt daraus, daß sie zur Bezeichnung der theosophischen Grundlehre der falschenbenannten Gnosis neben einander 1 Tim. 1, 4. gesetzt werden oder mit einander wechseln Tit. 3, 9. vgl. Tit. 1, 14 (wo die *ἐντολαὶ ἀνθρώπων* die praktischen Konsequenzen der *μῦθοι* namentlich über rein und unrein B. 15 ff. vgl. 1 Tim. 4, 1. enthalten), oder daß der allgemeinere Begriff *μῦθοι* die *γενεαλογίαι* unter sich befaßt 1 Tim. 4, 7. 2 Tim. 1, 4. \*) Im Munde des Monotheyisten Paulus enthält die Bezeichnung der betreffenden Irrlehren als *μῦθοι* und *γενεαλογίαι*, also als im Götterheidenthume einen besonders starken Vortwurf (vgl. die Prädikate der *μῦθοι* 1 Tim. 4, 7. und die *διδασκαλίαι δαιμονίων* 1 Tim. 4, 1.), welchen sie bei Heiden selber natürlich nicht ausdrückt. Die paulinische Bezeichnung der Irrlehren ist sehr passend, da der, wie wir gesehen haben, in ihnen herrschende Dualismus zwischen Prinzipien Gott und die Materie und die allmählich sich abstufigen Zeugungen mittelst göttlicher Wesen wesentlich heidnisch sind und den wahren Schöpfungsgeheimnissen lassen, insonderheit auch die letzteren an die Götter-Generologien der Heiden erinnern. Die Irrlehren heißen Tit. 1, 14. *Ἰουδαϊκοὶ μῦθοι*, d. i. heidnische Mythen, die aber auf das Gebiet des Judenthums verpflanzt und ohne ihren eigentlichen Grundcharakter verloren haben (vgl. die Benutzung der griechischen Philosophie bei Philo), doch eigenthümlich jüdisch modificirt wurden. Daß die jüdischen Theosophen nicht bloß mythologische Anschauungen und Philosopheme aus der heidnischen Welt annahmen und umbildeten, sondern sogar mythologische Werke der Heiden im Geiste ihrer Ansicht auslegten und umgestalteten, sehen wir aus dem Beispiel der ersten Hälfte des zweiten Jahrhunderts vor Christus lebenden alexandrinischen Aristobolus, welcher die orphischen Gedichte\*\*) gefälscht hat. Wenn mehrere Stellen, welchen Baur gefolgt ist, bei den *γενεαλογίαι* an die Neonenreihen des valentinianischen Systems gedacht haben, welche Paulus geweissagt haben soll, so haben sie sich um ihre speziellen Deutung geirrt, nicht darin, daß darunter Generationen abgestufter himmlischer Geister zu verstehen seien. Daß die Gnostiker des 2. Jahrhunderts ihre Neonen nicht *γενεαλογίαι* genannt haben, hat Mangold a. a. O. S. 72 ff., so weit die Quellen vorliegen, überzeugend dargethan. Wir haben oben gezeigt, daß dieser Ausdruck überhaupt kein terminus der bekämpften Irrlehre ist und seyn kann. Otto a. a. O. S. 132 hat zwar richtig erkannt, daß die *μῦθοι* und *γενεαλογίαι* die von Paulus tabeln den Charakteristik der Irrlehrer gebrauchte bekannte hellenische Bezeichnung mythologischer Glaubens sey. Er irrt unseres Erachtens aber darin, daß Paulus durch

*μῦθοι* steht hier und an vielen anderen Stellen, z. B. Polyb. IX, 2., wie sonst auch *γενεαλογίαι* z. B. Just. ad Gracch. cohort. p. 4.; die von Menander bezeichneten Theozoa sind genealogisch und mythisch. Nach Otto soll auch Paulus zu denen gehören, welche die Begriffe *μῦθοι* und *γενεαλογίαι* in ganz gleichem Sinne gebrauchen, wezu aber der Text 1 Tim. 1, 4., wo sie neben einander erwähnt sind, nicht berechtigt. Uebrigens denkt auch Chrysostomus bei seiner Auslegung wir sonst nicht billigen, zu 1 Tim. 1, 4. (ebenso Theophyl. und Theodor) von demselben Sprachgebrauch, wenn er sagt: *οἷμαι δὲ καὶ Ἕλληνας αὐτῶν (Paulus) ἱκανὰ κατανοεῖν, ὅταν λέγῃ μῦθους καὶ γενεαλογίας, εἰς τοὺς θεοὺς αὐτῶν καταλεγομένων.*

\*) Man kann zweifeln, ob die *μῦθοι* 2 Tim. 4, 4. nicht den allgemeineren Sinn „Mythen“ haben. Indes wegen der Einheit der Terminologie und da auch *ἡ ἀλήθεια* nicht abstrakte, sondern die concrete, christliche Wahrheit bezeichnet und *μῦθοι* den Artikel hat, so letztere vermuthlich in dem eben angegebenen engeren technischen Sinne zu fassen. Es hat sich dann die spätere Herrschaft solcher mythologischer Gebilde, wie sie innerhalb des Christenthums in den bekannten gnostischen Systemen in freilich noch entwickelterer Gestalt sich zeigten, vor Augen, was nicht Wunder nehmen kann, da er dessen Verläufer bereits selber bekämpfte (s. auch die wahrscheinlich gnostisirenden *οὐροσπορμείροι*) Mythen 2 Petr. 1, 16., welcher Brief anderen Spuren zwar nicht ähnt zu seyn, aber doch noch dem letzten Viertel des ersten Jahrhunderts anzugehören scheint, ferner die aus Varuch, Philo und Josephus, also aus fast gleichzeitigem jüdisch-jüdischen Schriftstellern über *μῦθοι* oder *μυθολογία* eben angeführten Stellen, welche für die engere Bedeutung „Göttergeschichten“ zeugen].

\*\*) Vgl. in der Kürze Ueberweg, Geschichte der Philos. der vorchristl. Zeit, §. 64., an Beispielen unten.

an die Beketheit ihrer Schriftbehandlung ins Licht habe setzen wollen; der *νόμος*, die Lehren des Judenthums seien unter ihren Händen den *μύθοις* und *γενεαλογίαις* gleich geworden. Wo steht aber 1 Tim. 1, 4. Etwas vom *νόμος*? — n, die *εραποδιδασκαλίου* der *τινές* selber werden dort als *μύθοι* und *γενεαλογίαι* hieft. Auch ist von Otto nicht näher erörtert, vielleicht um die Generationen niderer höherer Geister den Irrlehrern nicht beilegen zu müssen, was in ihrem Sinne inbessere der Bezeichnung als *γενεαλογία* entsprach und diese hervorrief. —

Moment der Irrlehre ist endlich noch das magische oder goetische Element zu eren, was besonders Hug a. a. O. (vgl. S. 279 Note\*\*), aber zu einseitig hervor- den hat, indem er die ganze Richtung wesentlich als Chaldäismus ansah. Mit : anknüpfend-mystischen Richtung verband sich in Kleinasien, der Heimath des us der Cybele und des Montanismus, schon leicht das magisch-goetische Element, ind dies 2 Tim. 3, 13. (*γόητες*) auch noch ausdrücklich gesagt, ferner 2 Tim. 3, so die damaligen Irrlehrer mit den Goeten\*) Jannes und Jambres, von denen ein etwas eifirte, verglichen werden; wenn sie nach 3, 7. namentlich die von man- in Begierden bewegten Weiblein, wie spöttisch gesagt wird, fangen, so weist das ie schamheilige Chelatanerie dieser Thaumaturgen hin. Auf Leute dieser Art it auch die Geldgier, nach welcher sie meinten, daß die Frömmigkeit ein „Gewerbe“ und vom Glauben abfielen, 1 Tim. 6, 5. 10; vgl. 1 Tim. 4, 8.\*\*\*) (*ὡς ἐμπόριον*), n. 3, 2. Tit. 1, 11. 12. Wie solche Goeten, die zu ihren Künsten auch wohl Amen Christi gebrauchten, Apgesch. 19, 13., wie sonst jüdisch-salomonische For-, Joseph. Antt. 8, 2. 5., oder die *Ἐγρηλα γράμματα* (vgl. auch einen jüdischen ser in Cypern, Apgesch. 13, 6), aus eigennützigem Interesse, um noch größere Wunder sten zu können, leicht Christen werden konnten, sehen wir an dem Beispiele des ius Simon, Apgesch. 8, 9. 13. 18 ff. Daß bei dieser mythologischen Haltung des ius auch keine gesunde Christologie möglich war, liegt in der Natur der Sache; doch i möglich, auf Grund solcher Stellen wie 1 Tim. 1, 20. (*πλάσσειμις*, als dessen k wie 1, 13. Christus zu verstehen ist), 2, 5. 3, 16. 2 Tim. 2, 7. Näheres fest- len, als daß sie die volle Menschwerdung des wahrhaftigen Sohnes Gottes ge- et haben müssen.

Hätten wir alle erwähnten Elemente der Irrlehre zusammen, so scheint dieselbe aus jüdisch modificirten, mit magischen Elementen versehenen Neupythago- mus entstanden zu seyn, wie derselbe unter den Juden Kleinasiens und

) Beachtungswerth ist, daß auch der syrische Neupythagoreer Numenius die Geschichte Goeten, deren Namen die Sage auf Anlaß von 2 Mos. 7, 11 ff. berichtete, erwähnt hat (Diogen. adv. Coln. 4, 51. Euseb. praep. evang. 9, 8. Im Uebrigen vgl. über jene Goeten in und nach zu Tit. 3, 8. Da sie im Wettkampfe mit Mose unterliegen, so paßt ihre Ge- : sowohl den pythagoreisirenden judenchristlichen Irrlehrern unseres Briefs wie dem neben höchsten Weisheit der Brachmanen, Magier, Aegypter namentlich auch das Judenthum knüpfenden und den Moses [Plato nennt er den attisch redenden Moses] sehr hochhaltenden uns besonders gut; über Letztern vgl. Müller, Gesch. der Kosmologie S. 91 ff. Nach Plin- : ut 30, 1. behauptete eine Faktion der Magier von Moses und Jannes abzuhängen: : alia Magiceo factio a Mose et Janne et Jochabolo Judaea pendens. Nach Origenes : 27 ff. gab es eine apokryphische Schrift über Jannes und Jambres (vergl. auch den : »Pseudepigraphen des A. Test.« S. 318). Ob aber diese auch zu den Apgesch. 19, 19. er- : men, jedenfalls ähnlichen magischen Christen (*βίβλος*), welche damals in Ephesus verbrannt n, gehörte, läßt sich nicht mehr feststellen.

) Die *ἐμπόριον γυναικείον*, welche für kurze Zeit (für die Zeit des irdischen Lebens) Ge- : brung, pflegt man nach dem Zusammenhange mit Recht auf die Irrlehre zu beziehen, : en den auch 1 Tim. 4, 3. erwähnten Kasteiungen des Leibes, vgl. Kol. 2, 23., zu denken. : als sind wegen des *ὡς ἐμπόριον* aber wohl solche Kasteiungen des Leibes, welche zu den ge- : reichen Werken der Thaumaturgie geschickt machten (vgl. Diogen. Laert. 1, 7.), ein- : en. Inbezug auch von der irdischen Gymnastik erklärt, paßt sie zu pythagoreisirenden Irr- : : da Pythagoras auf diese großes Gewicht gelegt hat; vergl. Zeller, Philos. der Griechen. : 2. Bd. I. S. 230.

Kreta's sich damals ausgebildet hatte. Der Neupythagoreismus unterscheidet sich von der Lehre der älteren Pythagoreer bekanntlich durch eine entschiedenere Aufnahme orientalischer Denkwiese, und diese mußte sich in Kleinasien, wo die griechische Religion seit der altionischen Philosophie fortwährend blühte und sich zugleich mit Orient, namentlich dem Parsismus, nahe berührte, wo auch gerade damals noch\*), in Pergamum mit seiner Bibliothek (die erst von Antonius an die Kleopatra gelangte, vgl. indeß auch Strabo 13, 624), und in Tarsus mit seinen Instituten weithin die Sitze der Wissenschaft existierten, und zwar gerade auch in Ephesus, der Hauptstadt des nach Clemens Al. Strom. 6, 752 (ed. Potter), und sonst zu den Drey gezählten Heraklit mit seinem weltberühmten griechisch-orientalischen Artemisdienste, derselbe leicht vollziehen. Der griechisch-orientalische Charakter der ephesischen Art, die nach Strabo in dem ursprünglich karischen Ephesus schon vor der ionischen Wanderung verehrt ward, und ihr Zusammenfallen mit der großen Mutter, der Letztere wird auch von Preller, Griech. Mythologie (2. Ausg.) Bd. I. 243 ff. hervorgehoben und erhellt sofort aus ihrem Aufg. 19, 37. erwähnten uralten Bilde mit den Brüsten. Die Priester der Artemis, die Kureten oder Korybanten, haben nach Strabo 8, 3. 1. den unstreitig semitischen Namen *οἱ Ἑσπρες*, was, wie das *Ἑσπρῶν* bei Isephus von *ἄσπρ*, wahrscheinlich so viel wie Aerzte, *ἰεραπευταί* bezeichnete, ohne dadurch ein weiterer Zusammenhang zwischen diesen heidnischen Priestern und den jüdischen Essenern bewiesen wird, als daß beide auf die heilende Pflege der Seele Gewicht legen und diese durch jene zu fördern suchen. Für die Mythologie spricht auch, daß die Kureten oder Korybanten auch als wunderthätige gedacht werden, Asklepios als Diener des Dionysos und der Artemis erscheint halb auch der Wunderthäter Apollonios von Tyana im Asklepieum zu Aegä, Phil. vit. Apollon. I, 7. u. 12. ausgebildet wird und die Artemis nach Strabo 14 ihren Namen vom Gesundmachen (*ἰσχυρίσθαι ποιῆν*) haben soll. Wenn die *ἱεσπρ* durch „König“ und zwar „Bienenkönig“ erklären (s. Passow und bes. H. Stephan. Thes. Tom. V. unter *ἱεσπρ*), so muß man sich erinnern, daß die bische Wurzel des Wortes „heilen“, aber auch „ordnen“, das nomen daher Arzt oder auch einen Ordner, Vorsteher bezeichnet und die Priesterinnen der Asklepieum *μελισσαι* (Bienen), ihre Vorsteher aber *μελισσοκόμοι* heißen. Als orgiastisch orientalischen Charakter der Priester der ephesischen Artemis, wiewohl von Milet in seinem bei der Einweihung des von Hierokrates zerstörten Tempels versetzten Gedichte (vgl. Preller a. a. O.) *μυκάδα ἐνθάδε ποσειάδα* bezeichnet hat, fällt ein neues Licht, wenn Strabo, welcher Ephesus selber besucht 641 erzählt, daß jene, die vorher von ihm auch als Kureten bezeichnet sind, in Galli der Thybele Verschnittene waren, welche *Μεγαθύες* (*μεγιστῶτες*), d. h. griech. (vgl. den Art. „Magier“ Bd. VIII. S. 678) hießen, und daß man, weil sie anderswoher holte, immer einige dieser „*προστασίαι*“ würdige hatte, mit aber jungfräuliche Priesterinnen (*παρθέναι*) den Dienst versahen, wobei er hinzusetzt, daß zu seiner Zeit von den Tempelgezeugen nicht Alles gleichmäßig beobachtet

\*) Vgl. K. F. Hermann, Culturgeschichte der Griechen und Römer, Bd. I. S. 231. Pergamum Offenb. 2, 13. Thron Satans heißt, so ist es dadurch gewiß nicht bloß als ein der antichristlichen Verfolgung (vgl. den Art. „Pergamum“), sondern auch als ein Haupt antichristlichen Weisheit, welche unstreitig ein Hauptgrund für die dortige Verfolgung der Kirche war, so wie der dort gerade am sich greifenden gnostischen nihilistischen Irrlehre bei Tarsus vergl. den betreffenden Artikel und Strabo 14, 672 ff., wo es heißt: *τοῖς τοῖς ἐνθάδε οὐκ ὁρᾷ πρὸς τὴν φιλοσοφίαν καὶ τὴν ἄλλην παιδείαν ἐκκλίνοντες ἀπὸ τῆς οὐδ' ἐνπερίβλητα καὶ Ἀθήνας καὶ Ἀλεξανδρείαν καὶ εἰ τινα ἄλλοι τόποι δευτέρως εἰς ἐπὶ ἀρχαῖς καὶ διατριβὰς φιλοσοφίας γεγρόται. Διατρίβει δὲ τοσοῦτον, ὅτι ἐνταῦθα μὲν οἱ μαθηταὶ ἐκτελείουσι πάντες εἰσὶ, εἶναι δ' οὐκ ἐκτελείουσι (ἀδίκως - οὐδ' αὖτις οὐκ αὖτις, ἀλλὰ καὶ τελεῖσθαι ἐκτελείοντες καὶ τελεωθέντες ζευγέτονται ἡδύναι, καὶ δ' ὁλύου.*

Im 6. Jahrhundert vor Christus waren der kretische Zeuscultus, die Bakchische Religion (der Dienst des Dionysos Zagreus) und der vorderasiatische Epelebiendienst, die *Zebe des Gottes*, der zunächst nur physisch gedachten schaffenden Naturkraft, eine spirituelle Verwandtschaft hatten, in Kleinasien wie in dem von gleicher Bevölkerung wohnen Kreta (J. Höd, Kreta III. 321. Preller a. a. O. I, 102 ff. 502 ff. 515 ff. 516 ff. 466—474) zusammengelassen. Wie der eine religiös-sittliche Richtung folgende Samier Pythagoras an die mystische Seite der überlieferten religiösen Weisheit sich angeschlossen, so folgten ihm darin seine Anhänger, da schon die älteren Pythagoreer, nachdem der von ihrem Meister gestiftete politische Bund zerstört war, sich mit separatistischen, auf eine gewisse Theokratie des Volksglaubens ausgehenden Orphikern, von diesen Manches annehmend, wie namentlich Höd, Kreta III. S. 195 ff. ausdrücklich darthut, zu orgiastischen Mysterien zusammengelassen, deren Mittelpunkt der kleine Dionysos, Attis aber wie man ihn sonst nennen mochte (Hippolyt. refut. p. 5, 9) oder die Idee des aus dem Tode neu erstehenden Lebens bildete und sie mit überall wohl nicht ganz gleichen ascetischen Uebungen und symbolischen Bräuten, wesentlich aber mit der Enthaltung von Fleischspeisen und von blutigen Opfern hielten. Ueber die Orphiker und ihre Literatur vergl. im Allgemeinen Preller u. Orphens“ in Pauly's Real-Encyclopädie. Schon Herodot bezeichnet 2, 81. die *pa* ausdrücklich als Bakchisch und Pythagoreisch. Hieraus erklärt es sich, wenn *pa*, eine Schülerin oder selbst Tochter des Pythagoras, ein orphisches Gedicht *pa* schrieb und die Schrift des Pythagoreers Philolaos, eines Zeitgenossen des *pa*, welcher die pythagoreische Lehre zuerst schriftlich darstellte, den Namen *Bakchai* trug. An den Hauptstücken der bakchischen Religion gab es aber immer den im ursprünglichen Cult zunächst physisch gedachten Vergang als höheres, mehr oder weniger das Symbol stiftende orphische Mysterien, und damit auch pythagoreische Orphiker, und nicht bloß von Kreta (Höd, Kreta III. S. 255 ff. 284 ff. 320 ff.), sondern von Epheesus, einem Hauptstücken der ersten (Preller, griech. Myth. I, 511 ff. 516 ff. 10, 468, 469. 474. 14, 640) ausdrücklich überliefert wird. Wir erinnern nur noch an ein von Porphyrios (de abstinent. 4, 19.) aufbewahrtes Fragment Empirides aus dessen „Kretan“, in welchem er den Chor der kretischen Priester des so reden läßt: „Ich führe ein schulloses (*áγρον*) Leben, seit ich des Idischen Geweihten ward, seit ich des nächtlichen Zagreus Donner und die roh zu essen (*ἀνομαλῶς*, ungeschönten) Mahle vollendete und der Mutter vom Berge Jadeln seit ich, feierlich geweiht, der Kureten Bakchos genannt ward . . . Angethan mit weißem Gewande, fliehe ich der Sterblichen Geburt und halte mich fern vom ; hüte mich vor jeder Kost, die Leben hauchte“, vergl. Eurip. Hippolyt. 949, und des Euripides orphische Reigungen Höd, Kreta III, 321 ff. und Nigelsbach, mer. Theolog. S. 454. 463 ff.

Nicht die Essener in Palästina, dem heiligen Lande, sind ihrem innersten Wesen geschichtlich nachweisbar aus einer Mischung des dortigen Judenthums mit dem ihnen Pythagoreismus hervorgegangen, obwohl sie einige verwandte Züge an sich und von Josephus, freilich nur für ihre Lebensweise (*διαίτα*) Ant. 15, mit den Pythagoreern\*\*) zusammengestellt werden, ähnlich wie die Pharisäer mit

der *ἀνομαλῶς* hätte auch *ἀνθρώπων* gesagt werden können. Die *ἐστὶν ἀνθρώπων* sind eine der unblutigen Opfer (*θύρὰ διήματα*). Speziell gemeint ist hier das *ἐκτεροσφύ-*, welches nach Clem. Al. Protrept. 2. p. 13. ein besonderer Weidegrad gerade der *Κερπ* war. Bernays hätte daher in seiner scharfsinnigen Schrift: Theophrastos Schrift über *Πρέμ* S. 160, das *sed et coctis cibis abstinentiae* des Hieronymus advers. Jovinian. 2, 14. nicht sollen.

Die sogenannten *πολιταὶ* der Dacien, mit denen Josephus Ant. 18, 1. 5. die Essener verbunden ohne Zweifel der pythagoreische Verein, welcher dort noch zur Zeit des Strabo 7, 297. 298. 304. 16, 762) aus den Anhängern des Daciens oder Goeten Samolxis, eines u des Pythagoras, bestand, vgl. auch Euterdorf, neuest. Lehrbegr. I, 273. Die *πολιταὶ*

den Stoikern (Joseph. vit. §. 2.), wohl aber ist die mitten in heidnischer Umgegend befindliche Diaspora Kleasiens, soweit sie einem theosophischen Zuge folgte, am wie das ägyptische Judenthum mit der in Alexandrien herrschenden griechischen Sionsphilosophie, namentlich auch mit dem kleinasiatischen Neupythagoreismus eine Verbindung eingegangen, wie nicht bloß in der Natur der Sache lag, sondern unter anderem auch aus den Pastoralbriefen sich erweisen läßt. Wenn Zeller, Philos. d. Gr. III, 2. S. 495 ff., den Neupythagoreismus, dessen Zusammenhang mit den Mysterien und mystischen Religionsculten namentlich des Orients er fast ganz aus den Augen läßt (vgl. dagegen auch die Reisen des Apollonius von Tyana in den Orient S. 283 Note \*), zu einem ursprünglichen Produkte Alexandriens macht, so ist das unseiner Sache nicht zu viel behauptet. Er beruft sich dafür hauptsächlich auf die innerjüdischen neupythagoreischen Bildungen der palästinensischen Essener und der ägyptischen Theophrastiden, von denen wir die Ersteren ihres Alters und ihrer Lehre wegen jedenfalls für Neupythagoreer halten und die Letztern in dieser Beziehung mindestens zweifel bleiben. Der Pythagoreismus charakterisirt sich bei genauer Rede unseres Erachtens nicht schon durch eine gemeinsame ascetische Lebensordnung, die sich ja auch andernorts und selbst ausgeprägter vorfand, sondern durch eine solche nur im Zusammenhange bestimmten metaphysischen Grundannahmen, wie namentlich dem das Universum durchziehenden Gegensatz bestimmter Grundprincipien. Zu behaupten, daß der pythagoreische Römer Rigidus Figulus († 45 v. Chr.), welchen Cicero (de Univ. c. 1.) als Neupythagoreer erwähnt, Eusebius als Pythagoreer und Magier, und über welchen Eusebius neutestamentl. Lehrbegr. I. S. 377 ff., zu vergleichen ist, wenn durchaus angesetzt Rom nicht wie andere vornehme Römer etwa in Rhodus, Pergamum oder Laodizee überhaupt in Kleinasien, welches größtentheils römischer Besitz war und wahren Augen der damaligen Römer durch die Thaten des Sulla, Lucullus und Pompejus richtet wurden (vgl. das gleichzeitige Auftreten des verwandten Mithrasdienstes und Magier in Rom Plut. Sulla 37. u. Pompej.), sondern in Alexandrien entweder selbst oder doch die pythagoreische Philosophie kennen lernte, ist mindestens sehr problematisch. Doch hierauf näher einzugehen, ist hier nicht der Ort, zumal weder unsererseits noch von Dr. Zeller geläugnet wird, daß der Neupythagoreismus schon vor der Zeit der Pastoralbriefe sowohl in Kleinasien wie in Alexandrien, ebenfalls einem Hauptort der orphischen Mysterien (Diodor. 4, 25. Orph. Argonaut. Vs. 43 ff. 100 ff.), auf sich auch Philo, unter Anderem in seiner Beschreibung der jüdischen Therapeuten vit. contempl. S. 2. u. S. 11. (Mang. II. 473. 485) Rücksicht nimmt, größeren Erfolg gewonnen hat. Alle in den Pastoralbriefen befindlichen Elemente der Irrlehre, die ligidste Speculation auf dualistischer Basis, die sich abflusenden Reihen vermittelnder herer Geister, die Ascese, die Prophetie passen anerkanntermaßen zu dem Neupythagoreismus, welcher bei der damaligen Verzweiflung der Heidenthümlichkeit an dem Glauben Volkes und der philosophischen Wissenschaft um die Geburt Christi durch seine myriade Transcendenzen Viele anzuziehen begann und sich durch manche dem Pythagore untergeschobene Schriften Bahn brach. Mit ihm war aber auch das goetische (magische) Element gerade in Kleinasien in besondere Beziehung getreten. Es kann nicht das nicht befremden, da Kleinasien und zumal Ephesus durch seine magischen Kulte (vgl. S. 284) und über die *Egeia γοητεία* die Ausleger zu Apges. 19. 19) kannt ist und wunderthätige Kuren und Theurgie bei dem mit dem Völkischen Cultus Zusammenhang stehenden dort herrschenden Dienst des Asklepios und bei der heimischen und durch Verbindung mit dem Orient geförderten Dämonologie dort im Schwange war. Namentlich wird unsere Behauptung über die pythagoreisirende Richtung der Irrlehre in den Pastoralbriefen auch durch die Geschichte des mit Bezug auf unsere Frage bill

(Staatsbesserer) erinnern an die *politikoi*, welche unter den Pythagoreern die praktischen Praktiker gegenüber den Theoretikern waren, vgl. vit. Pythag. apud Phot. I. Hippolyt. refut. haer. Brandis, Gesch. der griech.-römischen Philos. I, 428.

icht leuchten Hauptbegründers der neupythagoreischen Denk- und Lebensweise, des  
 in seinem Tode in eigenen Tempeln verehrten Apollonius aus Tyana in Kappadocien,  
 gleich, welcher unter Augustus geboren, bereits in den Zeiten des Claudius und Nero  
 in später in Kleinasien als Thaumaturg auftrat und große Verehrung genoß, also auch  
 sehr und kurz vor dem Apostel Paulus dort wirkte. Apollonius starbte nach  
 Philostratus (vit. Apoll. I, 7.) in dem damals berühmten Mäusenise Tarfus, und weil  
 hier die stürmische Strenge vermischte, in dem benachbarten Aegä, wo er im Asklepieum  
 zu Anderen den Pythagoreer Euzenos hörte, dessen laxere Lebensweise er aber ver-  
 ließ. Wie Strabo a. a. O. (vergl. S. 284 Not. \*) bemerkt, so ward Tarfus von  
 den Einheimischen (Tygwpou) besucht, die gewöhnlich zu weiterer Belehrung oder, um  
 erwiehnt als Lehrer aufzutreten, in's Ausland gingen, was im Allgemeinen den da-  
 sige herrschenden philosophischen Sinn der kleinasiatischen Bevölkerung beweist. Auch  
 Plinius ging in das Ausland, namentlich den Orient. Aus Parthien und Indien  
 kehrte des Konfusus und Syphasis VIII, 7. 3. vgl. II, 40. u. 41) zurückkehrend, be-  
 suchte nach Philostratus zuerst Ephesus IV, 1—4. 10., hielt sich dort öfter und lange  
 (VI, 42. (bei den Joniern), VII, 5—7. 10. VIII, 24. 26., pries es als Sitz der  
 Wissenschaft und stiftete dort, nachdem er es von der Pest befreit, dem Ἡρακλῆς  
 (Heraclides) ein Heiligtum VIII, 7, 8. u. 9. (nach Iactantius, instit.  
 2. wäre er selber dort unter dem Bilde des Herakles verehrt). Seine Jansenen  
 dazwischen nannte Oriehtenland Apollonier VIII, 21. Dort ist er auch wahrscheinlich  
 (II, 26. u. 30.) gestorben, wozu stimmt, daß eine seiner wenigen Schriften, die δια-  
 λογή (ein bei den Orphikern auch sonst vorkommender Name, testamentum) im Joni-  
 schen Dialekt, VII, 35. vgl. I, 3., verfaßt ist. Obwohl der Neupythagoreer Philo-  
 stratus das Bild des Apollonius für seine Zwecke unstreitig mannichfach umgestaltet\*),  
 ist, und hellenisiert hat, so muß doch, was für unsere Frage von dem größten In-  
 teresse ist, jedenfalls so viel historisch seyn, daß Apollonius wirklich öfter in Ephesus  
 weilte und Ephesus überhaupt als ein besonders wichtiger Sitz des Neupythagoreismus  
 schon ist. Bei seiner hellenisirenden Tendenz ist Philostratus nur um so glaub-  
 licher, wenn er den Apollonius doch die Weisheit des Orients am höchsten schätzen  
 dorthin von Aegä aus jundicht, I, 19. meistens von dem Ägypter Demis begleitet,  
 senden läßt. Obwohl nicht bloß paganistische Anhänger, wie Philostratus (3. B.  
 Kap. I, 2. VI, 11.), sondern auch Eusebius (adv. Hieroc. 5.) und der Bischof  
 Philosophenmantel Synesius (f. später) seine philosophische Bildung rühmen, so hat  
 er, wie Ritter, Zeller, Brandis, Lutterbeck u. A. einig sind und wie selbst auch  
 einem Leben von Philostratus hervorgeht, entschieden weniger die theoretisch-mathe-  
 matische, als die religiös-praktische Seite des Pythagoreismus gepflegt und hervor-  
 gehoben. Hinzu kamen orphische, orientalistisch-dualistische, platonisirende und andere  
 solche Elemente, wie sie dem damaligen Zeitalter entsprachen. Sein großer Einfluß  
 vornehmlich mit seiner ganzen theurgisch-ascetischen Persönlichkeit zusammen. Ueber  
 manere Beschaffenheit seiner Lehre wissen wir, da er nur wenig geschrieben hat  
 auch ein Leben des Pythagoras), nur wenig mit Sicherheit. Zu diesem Wenigen  
 , was wir in einem kleinen bei Euseb. praep. ev. 4, 13. aufbewahrten Frag-  
 ment seiner Schrift über die Opfer erfahren. Hierin unterscheidet er den Einen  
 n von Allem gesanderten Gott und die Untergötter. Die rechte Verehrung werde

Schätzbare Beiträge zu der Chronologie des Apollonius und zu einer historisch-kritischen  
 gung der Biographie des Philostratus hat Gutschmid im Artikel „Oetartjes“ in der Allgem.  
 epädie von Ersch und Gruber, Th. 75. S. 40 ff. gegeben. Ueber den Partikularismus des  
 vgl. Joseph. Ant. 20, 3. 1—4. Tacit. Annal. XI, 8—10. XII, 10—14. Einseitig ist der  
 „Apollonius“. Sonst vgl. noch den Art. „Neuplatonismus“, ferner der letztere durch  
 neupythagoreer angebahnt wurde, ferner J. Müller, comment. qua in componenda memoria  
 ni Tyanaensis fides quaeritur P. 1—3. 1858—1860. Et Müller, was Apollonius von Tyana  
 eifer oder Betrüger oder ein Schwärmer und Fanatiker? Leipzig 1861; und den Artikel  
 onius“ in Panty's Real-Encyclopädie.



jenem zu Theil, wenn der Mensch ihm überhaupt nicht nahe oder Feuer ansetzte wie ihn mit einem der sinnlich wahrnehmbaren Gegenstände benenne (s. d. h. Sonne, Mond u. s. w. vgl. vit. Ap. III, 34. und die dort aus Diog. Laert. 8, 26. und aus der Gräthylus des Plato in der Ausgabe von Meurins citirten und erläuterten Stellen, denn er sey bedürfnislos und alle Erzeugnisse der Erde und Luft seyen besetzt. Er solle sich vielmehr an den höchsten Gott immer der besseren Rede (*λόγῳ*) bedienen d. h. derjenigen, die nicht durch den Mund gehe. Von dem Schönsten des Gutes den fardere Gott durch den Schönsten der Menschen das Gute, das sey ein *νοῦς*, welcher der Organe nicht bedürfe. Nur also dem höchsten Gott soll man opfern oder zu ihm laut reden, wohl aber soll man den Untergöttern opfern, nicht unblutige Opfer, nach Philostratus vor Allem Weihrauch (vit. Ap. VIII, 7. 12.) Gebete. Die unblutigen Opfer waren, wie wir oben sahen, schon lange empfohlen den Orphikern. Dasselbe that auch des Aristoteles berühmter Schüler Theophrastus einer Schrift *περί νηστείας*, deren bei Porphyrius de abstinent. II, 5 ff. aufbewahrt ist. Fragmente Bernays in „Theophrastus Schrift über Frömmigkeit 1866“, in letzter Weise besprochen hat. Der antike, dem Evangelium fremde Geist des Gebets, wofür ein Apollonius empfiehlt, erhebt in schlagendster Weise, wenn er nach Philostr. vit. I, 11. gebetet haben will: O Götter, gebt mir das Gebührende (*τὰ ὀφειλόμενα*). Ueber Theogonie, Kosmogonie, Psychologie incl. der Seelenwanderung wird Apollonius Ähnliches gelehrt haben, wie Philostratus III, 18. 34. 35. VI, 11. VIII, 2. 10. 12. mittheilt. Als strenger Asket soll er nach vit. Ap. I, 8. u. 13. VIII, 12. des Fleisches, des Weins, der Ehe (vgl. 1 Tim. 4, 3. und die Priester (Magier) und Priesterinnen der ephesischen Artemis nach S. 284, ferner die Magier, deren Klasse nach Eubulos bei Hieronymus adv. Jovin. 2, 14. nur Wehl und Kränze sich enthalten, leinene Kleider (keine Wolle oder Feder) getragen, Haare des Kopfes und Bartes haben wachsen lassen, im Allgemeinen also ein Leben wie ein Magier, wie nach Strab. XV, 733 gerade auch in seinem Geburtslande Kappadocien gelebt haben. Der Philosoph Drakones, dessen Schrift *Ἀπολλωνίου τοῦ Τυμάρου καὶ φιλοσόφου ἀπομνημονεύματα* wegen der Behauptung des Selbst, magische Kunst gegen Unwissende und Schlechte etwas vermöge, von Origenes Cels. 6, 40. citirt wird, nennt den Apollonius auf ihrem Titel einen Philosophen, Magier, durch dessen Magie nach Origenes manche nicht unwunderbare Thatungen gesungen wurden, die zu ihm als Goeten (*γόηται*) gekommen seyen, und denen er mit dem iranischen *οἰμαι* den (Stoiker) Euphrates [welchen Philostratus Hauptwiderfacher des Apollonius bestreitet] und einen gewissen Epistureer Euphrates nennt ihn *τεταγμένος* vit. Ap. VII, 14. Der oben genannte Epistureer zeichnet den Apollonius so calvit. p. 68 c. ausdrücklich als *γόνος* und *μαγικῶν δαιμόνων*, obwohl er ihm sonst sehr wohl will, da er hinzufügt: *γίγναται μοι πρὸς ἄνδρα καὶ βουλομένην ὡς αὐτὸν εἶναι τοῦ καταλόγου*. Ueber Apollonius auch Dio Cass. LXVII, 18. LXXVII, 17. 18. Lucian. Alex. 5. Apulej. de as. c. 40. Euseb. adv. Hieroc. 2. 5. 31. Tzetzes Chil. 1, 60. Wenn Philostratus Apoll. I. 2. IV. 45. V. 12. VIII. 7. 3 u. d. behauptet, Apollonius habe seine That mit einer einwohnenden göttlichen Kraft und Einsicht, aber nicht mit Hilfe der Götter verrichtet und sey kein Goet gewesen, so hat er theils das Bild seines Helden (s. Art. „Magier“ S. 681) idealisirt und hellenisirt, da der *γόνος* mehr ein germanischer Gaukler in der V. 12. bezeichneten Weise (vgl. auch d. Art. „Magier“ S. 671) eine Seite des Apollonius, welche Einzelne wie auch Tzetzes a. a. O. in einspitziger hervorheben mochten, theils und namentlich verhüten wollen, da der Ausdruck Goet Magier (der letztere namentlich nach späterem Sprachgebrauch) auch in sittlich schlechtem Sinne vorkam, daß man bei dem Apollonius nicht die Wildgier des Gauklers (s. VIII, 7. 3. vgl. V, 12.) oder eine Anrufung der Mächte der Finsterniß (s. VII, 14. 7. 9. (vgl. Matth. 12, 24), welche III, 35. am Ende deutlich als dualistisch

4. Ihnen gedacht sind, voraussetze. Während *γῶγς* bei Origenes und Synesius a. a. O. in fälschlich schlimmen Sinne gemeint ist, ist das bei *γῶγες* 2 Tim. 3, 13. vergl. 18. unstreitig der Fall, wo es dem Sinne nach etwa dem *μάγος ψευδοπροφήτης* gleich 13, 8. [vgl. das *γογγύειν* Clem. rom. 3, 15.] entspricht. Wie wir gesehen haben, hatte das orphisch-pythagoreische Wesen auch auf Kreta großen Eingang gefunden, weshalb Apollonius auch nach Kreta, der „Krone“ der Inseln, geht und nach Eini dort zuletzt im Tempel der Diktynna (der Artemis, Preller, griech. Mythol. I. 242 ff.) erschienen und dann (natürlich leiblos) zum Himmel gegangen sein soll t. Apoll. IV, 34. VIII, 30). Wie in Ephesus Joseph. Ant. 12, 3. 4. 14, 10. 11 ff. 16, 6. Phil. leg. ad Caj. II. 587. Apgesch. 2, 9. 19, 8 ff., so gab es in Kreta eph. Ant. 17, 12. 1. hell. jud. 2, 7. 1. Philo a. a. O. Apgesch. 2, 11, ebenfalls Juden, weswegen wir auch dort pythagoreisirende judenchristliche Häretiker sahen. Der beim ersten Anblick auffallende Umstand, daß der im 6. Jahrhundert vor Christus lebende kretische Dichter Epimenides, welchem die Verse Tit. 1, 12. nach Clem. Al. Strom. I. §. 350, und Hieronymus Tom. VII. p. 471. ed. Vallara. zugeschrieben, dort ihr (der Kreter) eigener Prophet, welchem sie also glauben müssen, kommt wird, findet nun darin seine Erklärung, daß Epimenides orphischer Pythagoreer und nach Diog. Laert. 1, 115. Plutarch. Solon. 12. Kuret, d. h. Prophet des Hohen Zeus, wie auch Porphyrius de abst. 4, 19. und Hieronymus, advers. Jovin. 14 (bei Bernays a. a. O. S. 159) den Ausdruck wiedergeben, genannt ward, vgl. endlich Boed, Kreta III, 254 ff. 264. 284. Weil die betreffende judenchristliche Theologie in Ephesus und Kreta auf dem gleichen Neupythagoreismus beruhte, so konnte in beiden Orten wesentlich ähnlich seyn, obwohl sie beiderwärts — für Kreta wird durch *τὴν αἰδῶν* Tit. 1, 12. ausdrücklich bezeugt — nicht von außen importirt, und weil das System, auf welchem sie basirte, bereits ausgebildet vorlag, hatte sie, sobald nur Anhänger desselben Christen geworden waren, in den betreffenden Gemeinden, ähnlich wie in den galatischen die Judaisten, schon sehr bald nach Gründung auftreten, was mit Unrecht namentlich mit Bezug auf den Brief an Titus und da auffallend gefunden ist. Auch lassen sich die *ἀντιδῶτες* 1 Tim. 6, 20., wenn diese nicht von den Schönen, welche die falsche Gnosis der gesunden Lehre gegenüberstellte (vgl. das *ἀντιδιατεμένους* 2 Tim. 2, 25. und die Philonischen *ἀντιπρὸς τῶν ἀδελφῶν* bei Euseb. praep. evang. 8, 13.), verstehen, sondern in ihnen vielmehr das characteristicum der ersteren finden will, auf das pythagoreische System stützen, welches zufolge seines Dualismus von Gegensätzen redete, die sich über die ganze Welt hindurchzogen. Daß die *ἀντιδῶτες* a. a. O. von Paulus als Gegner der Irrlehre gemeint sind, wird daraus wahrscheinlich, daß sie der *ψευδῶς γνῶσις*, der falsch benannten Gnosis angehören, wo die *γνῶσις*, wie aus dem beigefügten *ψευδῶνμος* hervorgeht, jedenfalls terminus der Irrlehre seyn muß, vgl. S. 279. Behn oder auch sieben pythagoreische Grundgesetze, darunter namentlich des Männlichen und Weiblichen (vgl. das orphische *Ζεὺς ἄσπερ — Ζεὺς ῥιμῆρ*, ab. praep. ev. III, 9.) werden erwähnt, Arist. Met. I, 5. Preller, hist. philosoph. 103 n. 107, vgl. Zeller, Philos. der Griech. I. S. 255 ff. (2te Aufl.). Da, wie Unterzeichnete zu seiner Uebersetzung bemerkt, jene pythagoreischen Grundgesetze sogar auch durch denselben terminus *ἀντιδῶτες* bezeichnet worden. Es ergibt sich aus der Metaphysik des gerade in jenen Kreisen (vergl. z. B. Philo, Mang. II, 619 und die Fragmente aus seiner oben erwähnten Schrift *περὶ εὐσεβείας* bei Euseb.), viel gelesenen Schülers des Aristoteles Theophrast von Lesbos, dessen nach uns überlebte Schriften (vgl. Uebertweg, Gesch. der vorchristl. Philos. S. 99) in unsern gewöhnlich besonders bekannt waren. Dieser sagt a. a. O. Kap. 9. S. 322. ed. Brandis (bei Preller, hist. philosoph. Nro. 111.): *Ἰνδῶν δὲ καὶ οἱ Ἴνδοι ἀντιπρὸς τῇ ἀπόστασιν ἐπιμνησθῆναι γε δεῖν (θελόντων) ἀπαντα καὶ τοὺς ἀντιπρὸς τινὰ ποιοῦσι τῆς ἀρίστης δυνάμεως καὶ τοῦ ἔρος κ. τ. λ.*

Vgl. auch Brandis, Geschichte der Entwickel. der griech. Philosophie. I, 276. An bei Plutarch findet sich dieser terminus öfter. Philo gebraucht den mit Bezug auf O neßs 15, 10. LXX. nur wenig umgebildeten Ausdruck ἡ ἀντιπρόσωπος θεοῦ quis rer. div. her. §. 43. (Mang. I, 502), wo er zuletzt auf den Ephesier Heral hinweist. Bei unserer Annahme einer neupythagoreischen Grundlage empfängt jener der Ausdruck γενεαλογία 1 Tim. 1, 4. Tit. 3, 9. (Geburtsregister), welcher, wenn im Bilde bleiben will, nicht Emanationen, sondern Geburten erwarten läßt, ein wenig Licht, da das erwähnte Pythagoreische Princip der Mannweiblichkeit auf solche Zeugung führt, vgl. Müller, Gesch. d. Kosmologie S. 34 ff., Ritter, über die Emanationslehre (184 S. 15 ff. Zu den endlosen (ἀτέραντοι) Genealogien vgl. den ἄπειρον αἰῶνα des Pythagoreers Philolaus bei Stob. Ecl. I, 413, die δυνάμεις ἄπειροι Hippol. refut. lat. V, 19. VII, 26. und Müller a. a. O. S. 64. über den Neupythagoreer Maxim Tyrius, ferner Philo a. a. O. (ἀτέραντα). Vielleicht darf man auch daran erinnern daß ἄπειρον (ἀτέραντον) das eine Glied des ersten Grundgegensatzes der Pythagoreer ist und daher oft bei ihnen vorkommt. Sehr beachtungswerth für die Erklärung der γενεαλογία ist endlich die Theogonie und Kosmogonie, welche dem Neupythagoreer Apollonius von Philostratus vit. Apoll. III, 34 u. 35. beigelegt wird. Den Pythagoreern, wenigstens den damaligen, ist, selbst wenn die Worte τῷ γενέσθαι πατὴρ καὶ δημιουργῶν aus dem Fragmente des Philolaus bei Stob. Ecl. I, 420 ff. (vgl. Bösch, Philol. 163 ff.) dem Berichtsteller nach Zeller, Philos. I, 269 (2te Ausg.) nicht angehören sollten, der höchste Gott der γενέτωρ des Alles (vit. Apoll. III, 34) selber aber ἀγέννητος. Seit ihrer Verbindung mit den Orphikern haben sie überhaupt manches mehr oder weniger Verwandte mit ihrer Lehre verbunden. Der Neupythagoreer Apollonius läßt sich a. a. O. durch den Indier Zarchoß, den Träger der wahren Weisheit, über den κῆρυξ, der auch die gewordenen Götter in sich befaßt, nur nicht unterirdische Reich des Bösen (vit. Apoll. III, 35 am Ende) belehren. Der κῆρυξ ist ein mann-weibliches ὄν, welches aus den fünf zugleich vorhandenen Elementen — Wasser, Luft, Erde, Feuer, Aether — Alles erzeugt, welches von vielen Händen und Füßen (den Untergöttheiten) auf Antrieb seines νοῦς bewegt und nicht von einer Hand, sondern durch viele und unsagbare (ἄρητοι) regiert wird. Das feinst- und unvergängliche Element, der Aether, heißt der Ursprung der unsterblichen (ἀναισθητοί) Götter (γενέσθαι θεῶν), woraus diese, wie alles Unvergängliche, unstreitig auch die unvergängliche göttliche Seele des Menschen, welche Pythagoras nach Diog. Laert. VII, 18. u. 31. ἀποδυσμα αἰθέρος genannt haben soll (vgl. vit. Ap. I, 8. III, 42), erzeugt setzen. Bestätigt wird diese Aussage des Philostratus über das feinste Element hinsichtlich der Indier durch Strabo XV. 713, welcher sagt, daß die Indier zu den vier Elementen ein fünftes (πέμπτη γένεσις) annahmen, woraus der Himmel und die Sterne wären (welche nach Pythagoras Diog. Laert. VIII, 27. und Plato im Eratosthenes S. 397. c. θεοὶ waren), und dieses Theorem ausdrücklich unter diejenigen zählt, welchen die indischen Philosophen den griechischen ähnlich dächten, wobei er namentlich Aristoteles (Diog. Laert. V, 33) und die Pythagoreer im Sinne zu haben scheint. Der häretisch-judenchristlichen Theosophie der Pastoralbriefe ist überdies die des Bräutigams an die Kolosser verwandt, doch hat letztere eine der jüdisch-alexandrinischen Religionsphilosophie (so weit sie uns bekannt ist) ähnlichere Basis, da sie dem Judenthum in Inhalt und Ausdruck (Kol. 2, 8. 20. τὰ στοιχεῖα τοῦ κόσμου, wie Gal. 4, 3. 9., wozu meinen Comment., Kol. 2, 11. 3., 11. (Beschneidung), Kol. 2, 16. (auch jüdische Festzeiten), Kol. 2, 18. (die Bezeichnung der höheren Geister als ἄγγελοι)) noch mehr Gestalt läßt, Paulus sie auch nicht als μῦθοι καὶ γενεαλογία, als heidnische Mythologie bezeichnet und vom Goetenthum bei ihr ganz geschwiegen wird. An Essener oder mit Witschl, altkathol. Kirche S. 342. vgl. S. 179 ff., da jene ohne (?) religiöse Spekulation (ist namentlich in dieser Allgemeinheit gewiß zu viel behauptet) seyn sollen, (ägyptische) Therapeuten zu denken — was gegen die Ersteren spricht, spricht Abri-

Allgemeinen auch gegen die Letzteren — liegt kein irgend entscheidender Grund vor-  
 handen ist durchaus dagegen. Es müßte z. B. eine essenisches Kolonie in Ephesus  
 sein — denn nach Titus 1, 12. waren die Irrlehrer Eingeborene, s. oben,  
 und die Reinigungsgebote und *avaykai* der Essener erforderten, wie wir wissen,  
 vorrausgesetztes Zusammenleben — vorausgesetzt werden. Wenn aber auch Philo (quod  
 probat liber §. 12., Mang. II, 457), wie Mangold meint, die Essener in Pa-  
 lästina und Syrien \*) wohnen ließe, so würde daraus noch keineswegs folgen, daß  
 die Kolonien auch in Ephesus und Kreta waren. Die andere Stelle Philo's (vit.  
 uplat §. 3. Mang. II, 474) aber, wornach die *θρησκευταί* sich *πολλὰς* *τῆς*  
*αἰῶνος* aufhalten, hat schon Mangold, der Hauptvertreter dieser Ansicht, a. a. O.  
 1), Not. 62., richtig dahin ausgelegt, daß *θρησκευταί* hier übereinstimmend mit  
 unsigen Sprachgebrauch Philo's ascetische Verehrer Gottes überhaupt bezeichne.  
 ie Verbreitung des Essenismus z. B. für Kreta wahrscheinlich zu machen, beruft  
 Mangold auf die dort herrschenden orphisch-pythagoreischen Anschauungen, die auch  
 unsigen Ansicht des Essenismus zum Grunde liegen und letztere dort vermittelt  
 1) [vgl. darüber S. 285 ff. n. 289]. Aber da liegt doch weit näher und ist historisch  
 gewisser, den Neupythagoreismus jener Gegenden selber als die philosophische  
 der Irrlehre anzusehen. Gegen Essener spricht ferner nach Allem, was wir über  
 sie, auch abgesehen davon, daß Paulus ihnen keine *μετὰ* und *γυναικίους*, kein  
 eigiges Heidenthum in dem erörterten Sinne vorgeworfen haben würde, das vor-  
 1) intellektualistische und unästhetische Wesen dieser Irrlehrer, das Goetenthum, na-  
 1) ihre thaumaturgische Ostentation, und auch, zumal jene Gütergemeinschaft hatten,  
 elagier, während letztere bei den Goeten gewöhnlichen Schlags in jener Zeit be-  
 1) geradezu charakteristisch ist, vgl. S. 283 n. 288. Uebrigens paßt zu unserer Ansicht  
 1) Irrlehrer auch die Stelle 1 Tim. 2, 8. 9., welche zu erklären ist: Es sollen  
 1) Männer beten an jedem Ort (nicht bloß an der geweihten Stätte der Syna-  
 1) *προσευχῇ*, wie der jüdische Brauch es wollte), indem sie anheben hei-  
 1) Hände ohne Zorn und Zweifel. Gleichertweise (wie die Männer) sollen auch die  
 1) Frauen in züchtiger Haltung mit Scham und Mäßigkeit sich schmücken u. s. w.  
 1) *κατὰ τὸ πνεῦμα* beweist allerdings, daß die ephesinischen Irrlehrer auf jüdische  
 1) der öffentlichen Andachtsstätte Gewicht legten, nur folgt daraus nicht, daß sie  
 1) sich gerichtete Irrlehrer waren und nicht ascetisch jüdenchristliche Theosophen, da

auch Philo läßt hier die Essener in dem palästinenischen Syrien, d. h. in Palästina  
 wenn er schreibt: *Ἐστὶ δὲ καὶ ἡ Παλαιστίνη καὶ Συρία καλοῦνται οὐκ ἄλλοι, ἢν*  
*ἐκποιτοῦν τὸν οὐρανὸν οὐκ ἄλλῃ παρὰ τὴν οὐρανὸν. Αἰγύπτια τινες παρὰ αὐτοῖς*  
*παλαιοῖς (ἢν οὐκ ἔστιν οὐδὲν) ὁνομαζομένης Ἐσσοῖοι, καὶ οὗτοι ἐπὶ τριανταετησίαις κ. τ. λ.* Der  
 hier nämlich augenscheinlich verberbt und das *καὶ* der *Συρία* zu streichen, da man dar-  
 1) zwar auch Philo, gewöhnlich *ἡ Παλαιστίνη Συρία* sagte [so schon Herodot 7, 89.  
 1) nobilit. (ed. Mang.) II, 443. (vgl. II, 20. 106). Joseph. Ant. 8, 10. 3]. da ferner  
 1) rien von Palästina als besonderes Land geschieden werden sollte, nicht nur der Regel  
 1) er Artikel vor *Συρία* hätte stehen müssen, sondern namentlich auch der Plural des *Νελα-*  
 1) is zu setzen war. Entscheidend ist auch, daß Philo an einer anderen Stelle, an welcher  
 1) also über die Essener im Allgemeinen handelt, in einem Fragment bei Eusebius praep.  
 1) 11. [Philo ed. Mang. II, 632] ohne weiteres statt des palästinenischen Syrien *Βυβλῶνα*  
 1) *οὐκ ὀνομαζομένης πολλὰς μὲν πόλεις τῆς Ἰουδαίας, πολλὰς δὲ καὶ τῆς Συρίας κ. τ. λ.* Uebrigens  
 1) e, sich überall consequent bleibend, auch an dieser Stelle den Namen *Ἐσσοῖοι* nicht, wie  
 1) im Art. „Essener“ meint, von dem griechischen *δωός* abgeleitet, wenn er kurz vorher  
 1) *ἰσχυρὰ μὲν Ἐσσοῖοι, παρὰ τὴν οὐρανὸν, πολὺ δὲ καὶ τῆς προσηγορίας ἀνωθεν, d. h.*  
 1) den Essener (Therapeuten) genannt, indem sie wegen der (praktischen) Frömmigkeit  
 1) 1), wie ich glaube [vgl. *τὸν πρακτικὸν βίον* do vit. contempl. §. 2. (Mang. II, 471),  
 1) e die ägyptischen Therapeuten auch wegen ihrer theoretischen Spekulation, vgl.  
 1) enia prob. liber §. 12. Mang. II, 457] des Beinamens gewürdigt wurden.“ Die *δωίδης*  
 1) ist zugleich eine beabsichtigte Parenomastie auf die *Ἐσσοῖοι* soll ja auch nur den Beinamen  
 1) 1)zen, nicht seinen etymologischen Sinn wiedergeben.

gerade die lehren, wie die Analogie der Essäer und Therapeuten uns zeigt, auf ein derartiges leibliche Heiligkeit selbst noch größeres Gewicht legen. Die Behauptung aber daß die Beschränkung des öffentlichen Gebets der jüdischen Gemeinde auf Tempel und Synagoge, überhaupt einen geheiligten Ort, geschichtlich nicht haltbar sey (Huther, Die Singer), ist, da von Nothständen natürlich abzusehen ist, nicht richtig, wie z. B. aus Philo in Flaccum II, 524 ff. Mang. (vergl. den Artikel „Synagoge“ Bd. XV. S. 30 u. 303) erhellt. Ueber die damalige Existenz einer gnostisirenden Richtung im Allgemeinen vergl. noch Thiersch: Einige Worte über die Aechtheit der neutestamentlichen Schriften (1846) S. 41 ff.

Da somit die judenchristliche Theosophie der Pastoralbriefe nur den zur Zeit bei Paulus existirenden und am Orte der Leser derselben blühenden Neupythagoreismus als seine Basis voraussetzt, so kann die Beschaffenheit der Irrlehre keinesfalls ihren nach paulinischen Ursprung erweisen. Die jüdische Theosophie hat sich ebensowohl wie in gesegnet pharisäische Richtung bereits in der apostolischen Kirche mit dem Christentum verbunden. Während der gesetzliche Judenthum der Natur der Sache nach seinen Sitz vornehmlich in Judäa hatte, so zeigte sich die judenchristliche Theosophie, so weit wir nachrechnen können, in der hellenistischen Diaspora. Das frühzeitige Vorhandensein derselben in Ephesus verbreiteten magischen Richtung innerhalb der dortigen ephesinischen Gemeinde welche damals, von Paulus überwunden, wieder aufleben sollte, ist urkundlich auch nach Apgefch. 19, 18. 19., vgl. 20, 29—31. bezeugt. Eine verwandte ascetisch theosophische Irrlehre haben wir in dem Briefe an die benachbarten Kolosser. Theosophische Irrlehrer, die wir dazu meistens gerade auch in Ephesus finden, sind ferner die enthusiastisch antinomistischen Nikolaiten der Apokalypse und die Irrlehrer des Briefs Judäa und zweiten Briefs Petri, die Anhänger des Cerinth in dem ersten Briefe des Apostels Johannes und wohl auch in den beiden anderen johanneischen Briefen, die wir dem Presbyter Johannes beilegen, endlich vielleicht auch die mystisch enthusiastischen Christen in Korinth. Endlich läßt das von uns nachgewiesene vordringliche und christliche Interesse der kleinasiatischen, namentlich auch ephesinischen Bevölkerung für theosophische Spekulation noch auf die wenn auch nicht gegen theosophische Häretiker direkt gerichteten, doch christliche Gnosis fördernden für jene Gegend bestimmten Schriften, das Evangelium des Johannes und den Brief Pauli an die Epheser, ein bestützendes Streiflicht fallen. Indem anscheinend schwierige Ausdrücke bei näherer Betrachtung eine genaue Kenntnis der Verhältnisse jener Zeit uns verriethen und in unseren drei Briefen zerstreut vorhandene Kriterien sich uns zu einem einheitlichen Gesamtbilde der Irrlehre gestalten, haben wir zugleich einen historischen Hintergrund der Pastoralbriefe erhalten, wie ihn der raffinierteste Fälscher in dieser Weise schwerlich hätte entwerfen können. Dies einheitliche Bild wird dadurch auch nicht gestört, daß dieselbe Irrlehre nach einigen Kriterien in den Briefen an Timotheus, wenigstens dem ersten, bald gegenwärtig, bald zukünftig seyn soll, in welcher letzteren Behauptung sich die wahre Gegenwart des Fälschens kundgebe. Denn 1 Tim. sind die *τινὲς* 1, 3. 6. 19. 20. 6, 3. 21. und 2 Tim. 4, 1. wohl zu unterscheiden, jene von den Lehrern des Irrthums, diese, mit den *ψευδολόγοις* 4, 2. gegenüber stehen, von den Gliedern der Gemeinde zu verstehen. Als der Gegenwart angehörig werden hier nur einzelne Irrlehrer bezeichnet, von denen Paulus die 1, 20. erwähnten zwei excommunicirte, welche also bei Abfassung unserer Briefe noch keine Glieder der Gemeinde für sich gewonnen hatten. Dagegen wird 4, 1. der Abfall Einzelner aus der Gemeinde durch Irrlehrer, deren Lehre auch nach 4, 7. 8. bereits vorhanden ist, in spätere Zeiten oder die Zukunft gesetzt. Im zweiten Briefe an Timotheus haben dagegen die Irrlehrer einige Glieder der Gemeinde bereits verursacht 2, 18. 3, 6. 13., sie selber sollen künftig aber noch schlimmer und der Abfall, wenn auch nicht schon bei den gegenwärtigen Irrlehrern 3, 9., größer werden 2, 16. 17. 3, 1. 5. 13. 4, 3. 4. Wie aber daraus, daß nach 1 Tim. 1, 20. Hymeneus excommunicirt ward, 2 Tim. 2, 17. aber von seiner (dem Timotheus bekannten) Excommu-

nation nur nicht die Rede ist, ein Widerspruch\*) folgen soll, ist nicht einzusehen. Bei dem Einwurf betrifft, daß der Excommunicierte dem Glauben der Gemeinde launisch war, Bleek, Einl. S. 493, so konnte ja inzwischen seine Excommunication, nachdem der 1 Tim. 1, 20. angezeigte Zweck bei ihm einigermaßen erreicht war, aufgehoben sein, so er dann bis zu einem gewissen Grade rückfällig geworden seyn, ohne daß er schon wieder excommunicirt wäre. War er aber noch excommunicirt, so konnte doch auch er, mittelbar oder unmittelbar, z. B. in öffentlichen Disputationen zwischen ihm und christlichen Lehrern (vgl. Apgesch. 6, 9 ff. 9, 29. 19, 28 ff.), an deren Hergang die Gläubigen ein Interesse hatten, den Glauben Einiger aus der Gemeinde zerstreuen, wenn auch letztere ihn aus ihrer Mitte gestossen hatte.

Indem wir jetzt unsere Briefe in mehreren Beziehungen für sich betrachten, kommen 1) zum ersten Brief an Timotheus. Bei Erörterung dieses Briefes werden auch die im Briefe an Titus vorausgesetzte kirchliche Organisation berücksichtigen, chronologische Frage nach der zweiten römischen Gefangenschaft aber, die für alle Briefe allerdings nicht ohne alle Bedeutung ist, untersuchen wir am besten nach der Abfassung des zweiten Briefes an Timotheus. Inhalt und Gedankenzusammenhang des ersten Briefes an Timotheus wollen wir im Folgenden etwas genauer angeben, weil er gerade bei diesem Briefe z. B. von Schleiermacher, de Wette u. A. (im Zusammenhang mit falschem exegetischen Verständnis) besonders vernachlässigt wird und daher seine Echtheit dorthin. soll. Im Eingange 1 Tim. 1, 3—20. erinnert Paulus den Timotheus, daß er ihn zur Befämpfung von grundstürzenden Irrlehren zurückgelassen hat, in Heterodoxie er 1, 3—10. näher\*\*) bezeichnet und kritisiert und denen er das er Person anvertraute Evangelium von der Sünde vergebenden Gnade Gottes in Jesu, unserem Herrn, und dessen an ihm, als dem größten Sünder, zum Vorschein für die, welche auf Jesum vertrauen werden, offenbar gewordene Herrlichkeit und Macht 1, 11—17. entgegenstellt, worauf er 1, 18—20. dem Timotheus die im nachfolgenden Briefe enthaltene Ermahnung nach Maßgabe der früher an ihn ergangenen prophetischen Ansprachen aus Herz legt, damit er in ihnen (den früheren Ansichten und der dazu stimmenden gegenwärtigen dieses Briefes) den schönen Kriegerglauben, habend Glauben und ein gutes Gewissen, welches Etlliche wie Hymenäus und Alexander von sich stoßend, am Glauben Schiffbruch litten. Hiermit haben wir die Auffassung des syntaktisch schwierigen Abschnitts Kap. 1. Vs. 3—20. ausgedrückt. In dem nachfolgenden B. 3. formell ohne den Nachsatz geblieben ist: „so ermahne ich dich jetzt, den Irrelehrern in der angegebenen Weise entgegenzutreten“, ist nichts we-

\*) So nach dem Vorgange Schleiermacher's Bleek, wie auch Eichhorn, Baum, de Wette (Einl. u. A., welche letztere alle drei Pastoralbriefe für unecht, aber als Produkte desselben Helden ansehen, der also in dem später (h) geschriebenen ersten Briefe an Timotheus mit ihm (h) in diesen Widerspruch getreten seyn soll. Ueber die beiden Alexander vgl. S. 278. 1. Der Terminus *παράδοξος* τῶ *Σατανᾷ* 1 Tim. 1, 20, ist nach 1 Kor. 5, 5. ächt paulinisch.

\*) In 1 Tim. 1, 8—11., wo das *νομιμὸς* Vs. 8. durch die Sätze *εἰδὼς τοῦτο, οὗτις* u. s. w. 9. und *κατὰ τὸ ἐντολὴν* u. s. w. Vs. 11. näher erläutert und gegen Mißdeutung gesichert werden die Gebote Gottes an den Menschen, wie das mosaische Gesetz sie hat, aber auch Christenthum sie gut heißt, wie besonders Luther gut darthut, mit Bezug auf den mosaischen Logos bezeichnet, welcher der Christus in der Bergpredigt, ferner Mark. 10, 18—19. 12, 29—33. 16. (an diesen Stellen auch wie an der unfrigen mit Einschluß der ersten Tafel) und sonst, Philo quis rerum div. haeres. I. §. 35. p. 496 ff. (beide Tafeln), aber auch bei Paulus 13, 8 ff. Gal. 5, 14. (hier ist wegen des Zusammenhangs bloß die zweite Tafel erwähnt, vgl. den Comm. z. d. St.), als die Summe des Gesetzes charakterisirt ist, nur daß der Katalog der geboten, welche der Dekalog verbietet, mit demjenigen abgeschlossen wird, was sonst noch der alten Lehre entgegensteht, wobei alle auf das Alte Testament sich stützenden judaisirenden Ansichten der Irrelehrer, z. B. auch über die selbst im Dekalog gebotene Feier des Sabbaths, Kol. 2, 16. Gal. 4, 10., ins Auge gefaßt sind. Uebrigens hat selbst auch Philo a. a. O. Kategorien der zweiten Tafel bloß durch grobe Lafer bezeichnet, ohne die betreffende Gesetze dadurch anzuschließen zu wollen.

niger als unpaulinisch (vergl. Röm. 5, 12 ff.; Winer, Grammatik S. 63. S. 603) da der auch sonst Analoluthe liebende Paulus hier wegen der sich 1, 5 ff. anschließenden längeren Charakteristik und Kritik der erwähnten Irrlehre und der dadurch bedingten Gegenüberstellung des von Paulus gepredigten Evangeliums Vs. 11—17., seiner Herrlichkeit und Gewissheit obigen Nachsatz in regelrechter Weise nicht folgen lassen konnte. Nur muß sich später auch wirklich so wie Röm. 5, 14. vgl. 5, 18. wenigstens der Sinn eines solchen Nachsatzes aufweisen lassen, was in der That gleich nach der Dilogie 1 Tim. 1, 17, womit jene den regelmäßigen Sagbau störende Gedankenreihe schließt, der Fall ist. Dies ist mit Recht z. B. auch von Wiesinger zu 1 Tim. 1, 18—20 behauptet. Nur weist das ταύτην 1, 18. nicht etwa auf das folgende τὸν λόγον (Huther, Wiesinger), welches vielmehr seine telische Bedeutung behält, sondern sieht in das folgende προφητεύσαι, so daß das ἐν αὐταῖς nicht bloß auf προφητείας, sondern auch auf παραγγέλλαν zu beziehen, und der Sinn ist: diese Ermahnung (die Ermahnung des ganzen gegenwärtigen Briefes) lege ich dir nach Maßgabe der früheren auf dich bezüglichen Prophetien vor, damit du in ihnen (d. h. in der Ermahnung des gegenwärtigen Briefes, wozu also auch die über die Irrlehrer 1, 3 ff. enthaltene geht und in den früheren Prophetien) den schönen Kriegerdienst (deiner christlichen Amtstätigkeit) dienst. Die Zurückbeziehung auf jene über die Irrlehrer handelnden Verse ergibt sich auch aus den unmittelbar folgenden Worten, die ebenfalls über die Irrlehrer 1, 19. 20. handeln. Ja es ist mehr als wahrscheinlich, daß die früheren prophetischen Ansprachen (προφητείας) an Timotheus, wenn auch nicht ganz, so doch zum Theil sehr in die Zeit des παρακλήσαι 1, 3. fielen, oder in die Zeit, da Paulus den Timotheus als seinen zeitweiligen Stellvertreter in Ephesus zurückließ, und dann gewiß auch die Häresie berücksichtigten, wie denn auch die damalige „Parallele“ des Apostels hinsichtlich der Irrlehrer 1, 3. recht wohl als eine Ansprache des auch in ihm wirksamen πνεύματος welches sich nach 4, 1 ff. auch jetzt wieder über die Irrlehrer aussprach, also als Prophetie (vgl. 1 Kor. 14, 3. und über die prophetische Gabe des Paulus 1 Kor. 14, 18—20. 2 Kor. 12, 1 ff.) gedacht werden kann. Wenn die Gnadengabe Gottes, welche nach 4, 14. dem Timotheus durch Prophetie (διὰ προφητείας) vermittelt wird, wie wegen der Handauslegung des Presbyteriums nicht unwahrscheinlich ist (vgl. Huther), von seiner Ausrüstung zur zeitweiligen Vertretung des Apostels in Ephesus zu verstehen ist, so ist eine damalige Prophetie sogar ausdrücklich bezeugt. Wegen des Plurals προφητείας ist aber 1, 18. wohl an mehrere prophetische Aussprachen an den Timotheus zu denken, namentlich wohl auch an die, durch welche er ursprünglich zum Gehülfen des Paulus berufen ward.) — Der Apostel läßt nun 1 Tim. 2, 1—3, 15. (στίλος) einige allgemeine Vorschriften folgen, die nicht auf die Person des Timotheus unmittelbar gehen, die aber insofern zu seiner Instruktion dienen, als er über ihre Ausführung in der Gemeinde zu machen hat. Diese betreffen Kap. 2. die öffentlichen Versammlungen der Gemeinde, in welchen Gebete und Danksgungen für die gesammte Menschheit, incl. der Obrigkeit gemäß dem universellen Charakter der christlichen Erlösungsanstalt 2, 1—7. darzubringen sind und die Männer und Frauen in der ihrem Geschlechte entsprechenden heiligen Stille 2, 8—10. beten sollen, die Frauen aber 2, 11—15. von dem Lehren ausgeschlossen werden. Kap. 3, 1—13. werden dann die Erfordernisse der in den Kirchendienst Berufenden angegeben, und zwar der ἐπίσκοποι 3, 1—7., der διακονοὶ 3, 8—13. 12—13., und der Frauen 3, 11. Da derartige Anordnungen auf eine längere Abwesenheit hinzudeuten schienen, so bemerkt der Apostel dem Timotheus am Schluß 3, 14—15., er schreibe ihm dies, hoffend, bald zu ihm zu kommen, für den Fall, daß er zögern sollte, damit er wisse, wie man sich im Hause Gottes, was eine Gemeinde des lebendigen Gottes sei, verhalten solle.

Jetzt beginnt, und zwar mit dem Abschnitt στίλος καὶ ἐπαύλματα 3, 15., ein neuer Abschnitt mit den Abtheilungen 3, 15—4, 11 (incl.). 4, 12—6, 2 (incl.). 6, 3—22., welcher sich namentlich auch darin unterscheidet, daß Paulus nicht wie bisher

und 3. allgemeine Ordnungen und Normen für die Gemeinde aufstellt, sondern sich seinen Worten an die Person des Timotheus wendet, ihn selber wie ein Vater ermahnt und warnend oder zu seelsorgerlicher Thätigkeit an der ihm anvertrauten Gemeinde unterweisend. Kap. 3, 15—4, 11. hebt er den Erfolg hervor, welchen nach Zeugnisse des prophetischen Geistes die Irrlehrer in künftigen Zeiten bei Etslichen der Gemeinde namentlich durch ihre heuchlerische Askese haben werden, und unterweist den Timotheus, wie er der Irrlehre gegenüber die Brüder lehrend und für seine Feinde sich verhalten soll. Ein anerkannt großes Fundament der Wahrheit, sagt der Apostel, ist das Geheimniß der Gottseligkeit, der im Fleisch erschienene und zum Himmel gere, in der Welt gepredigte und geglaubte historische Christus; der prophetische Geist weißt aber dennoch (vgl. das *δὲ* 4, 1.) den künftigen Abfall Etslicher vom Glauben durch die Heuchelei der Irrlehrer u. s. w. Es bilden also die Worte *οὐδὲν* „u. den Eingang“) zu unserem Abschnitt über die Häresie. Paulus hebt hier das Fundament der Wahrheit, welches Christus selber ist, 1 Kor. 3, 11. Eph. 2, 20., neben dem eindringenden Irrthum ähnlich hervor, wie 2 Tim. 2, 19. den festen und Unverwundlichen gegenüber diesem Irrthum. Da er aber 4, 1. das trotz jenes Wahrheitsfundaments Verlorende der Häresie betont, so hat er hier umso mehr Ursache, auch Timotheus B. 7 ff. vor den verderblichen Sagen der Irrlehre zu warnen. Daß „keine Uebung“ B. 8 von der häretischen Askese (vgl. B. 3), die eine Folge falscher Spekulationen, der unheiligen *μυσθία* B. 7. war, zu verstehen ist, haben wir S. 283. Not. \*\* gesehen. Also reicht unser Abschnitt bis 4, 11., wie denn die Worte 4, 7. 8. deutlich auf das *μυστήριον* der *εὐαγγελία* 3, 15. zurücksteht und unser mit 4, 11. ganz ähnlich wie der folgende Abschnitt 6, 2. schließt. Kap. 4, 12. haben wir eine zusammenhängende Unterweisung des Timotheus über sein Verhalten gegenüber der christlichen Gemeinde; 4, 12—16., wie er sein Amt bis zum Tode des Apostels im Allgemeinen zu führen habe; 5, 1—6, 2., wie rücksichtlich einzelnen Glieder der Gemeinde, wie mit Rücksicht auf ihr Alter und Geschlecht u. 2., wie rücksichtlich der Wittwen 5, 3—16., der Presbyter 5, 17 ff., der freien Sklaven 6, 1—2. Endlich werden 6, 3—10. nach die unsittlichen Quellen der Verwilderung vornehmlich in dem Wissenschaftsmuth 6, 4. (vgl. 6, 21.) und der Verwilderung der Irrlehrer, die „aus der Frömmigkeit ein Gewerbe machen“, 6, 5. 10., weisen und zugleich die Thorheit und Verderblichkeit dieser ihrer unsittlichen Lehren hervorgehoben. Den Irrlehrern gegenüber soll aber Timotheus in

1 Auch Biesinger (Comment. S. 366) macht 3, 15. einen stärkeren Einschnitt in unserem Abschnitt, in dem alles Vorhergehende zu Timotheus als seinem Stellvertreter, alles Folgende zu dem Evangelisten gesagt sein soll, welche an sich sehr problematische Unterscheidung durch Vermeidung motiviert werden kann. Die Beziehung des *οὐδὲν* und *ἐδραμω* *τῆς ἀληθείας* folgenden hat bereits Bengel, während die meisten Neueren irren gehen; nur ist *καὶ ὁμοῦ* *πρὸς πάντα* „und zwar anerkanntermaßen ein großes (so. Fundament, *ἐδραμω*)“ zu u. s. w. vgl. Joh. 1, 16. 1 Kor. 2, 2, 3, 5, 6, 8. *ὁ οὐδὲν* *καὶ ἰσχύει* *τῆς ἀληθείας* zum folgenden zu geben, ist auch deshalb unthunlich, weil sonst von dem bildlichen *οὐδὲν* *καὶ* die Identität mit dem (das Bild) erläuternden *ἐκλογαί* *δ.* *ζ.* und dann doch noch mit ähnlichen *οὐδὲν* *καὶ ἰσχύει* *τῆς ἀληθείας* *δ.* *ζ.* ausgesagt sein müßte und das *οὐδὲν* *καὶ ἰσχύει* *δ.* *ζ.* überhaupt nicht Apposition, sondern höchstens wie das durch *ἡμεῖς* repräsentirte *οὐδὲν* *καὶ* *ἐδραμω* (denn es ist zu erklären: „was, von welcher Beschaffenheit eine Gemeinde des Herrn Gottes ist“) zu *ἐκλογαί* *δ.* *ζ.* sein kann. Daß bei unserer Verbindung des *οὐδὲν* *καὶ* *ἐδραμω* Abschnitt apodiktisch beginnt, zeugt durchaus nicht, wie Luther meint, gegen dieselbe, 1 Kor. 5, 1, 6, 12. 9, 1 *δ.* auffallend vielmehr ist das *καὶ* bei einem neuen Ansatze. *δ.* *τῆς εὐσεβείας* *μυστήριον* Christus ist, nicht seine Lehre, sieht man schon aus der Fortsetzung: *ὅς ἐπαρρησίαν ἐν σαρκί*, was als Apposition zu fassen ist, „er, der im Fleische geoffenbart“, d. h. der im Fleische Geoffenbarte, im Geiste Gerechtfertigte u. s. w., vgl. Krüger, Grammatik, S. 51. 13. Anm. 5. Uebrigens ist *τὸ τῆς εὐσεβείας* *μυστήριον*, von Christus gesagt nur dem Gedanken, sondern auch dem Ausdruck nach echt paulinisch; vgl. den Gegenstand *μυστήριον* *τῆς δόξης* 2 Thess. 2, 7. und Christus als *μυστήριον* auch Kol. 1, 27. und 2. (nach der richtigen Lesart *τὸ μυστήριον*, *Χριστός*).



aller Gerechtigkeit und Gottseligkeit den Glaubenskampf kämpfen und am gl. Gebot unbefleckt festhalten bis zur Erscheinung des Herrn Jesu 6, 11—16. D. mit der Gedanke an das Weltende und das letzte Gericht gegeben war, so schließt hieran die Aufforderung an den Timotheus 6, 17—19. sehr natürlich an, die in der jetzigen Weltzeit zu ermahnen, daß sie nicht hoffärtig seyn und sich in die Unsicherheit des Reichthums verlassen, sondern reich seyn sollen an guten ! er selber wird alsdann zum Schlusse noch einmal 6, 20—21. vor der Irrlehre ihrem Wissensdünkel gewarnt.

Aus dieser Inhaltsangabe unseres Schreibens sehen wir, daß dasselbe im wohlgeordnet abgefaßt ist, und zumal wenn man bedenkt, daß es an seinen 1. Timotheus und nicht an die Gemeinde als solche gerichtet ist, wie selbst Baur nach dieser Seite Nichts darbietet, was gegen seinen paulinischen Ursprung geltend gemacht werden kann. Am meisten könnte man noch an dem Wiederholte gegen die Irrlehrer 1, 3 ff. 4, 1 ff und Kap. 6. Anstoß nehmen. Allein da heißt hauptsächlich doch nur das Gewicht, welches Paulus denselben beilegt; das mentlich noch am Schlusse 6, 20. 21. mit einem kurzen, scharfen Wort auf so kommt, ist ächt paulinisch, wie aus dem sonst besonders gut disponirten Briefe Galater (Gal. 6, 12 ff.) hervorgeht, wo er ebenso wie in unserem Briefe u. Bekämpfung gleich anfangs begonnen hat, Gal. 1, 6 ff. vgl. auch 1 Kor. 16, 1, 12 ff. Wenn wir übrigens auch zugeben, daß nach streng logischem Eche die Irrlehrer nicht an drei verschiedenen Stellen zu handeln gewesen wäre, ! wir doch gesehen, daß ihre öftere Erwähnung sich durch den Zusammenhang ganz natürlich macht, daß stets neue Seiten der Häresie und ihres etwaigen ! zur Frage kommen und daß allen Stellen eine klare, einheitliche Anschauung Zustande einer Irrlehre zum Grunde liegt, wie sie in der Zeit des Paulus Gegenden wirklich existirt haben muß. Auch sonst wissen wir, daß Paulus sein nicht immer nach einem abstrakt logischen Schema gearbeitet hat. Ein Fälscher dagegen das über die Frauen 3, 11. Gesagte, da die Rede 3, 12. 13. hinter noch Etwas über die Diakonen nachbringt, dort kaum haben stehen lassen. R ist mir auch die parenthetische Ermahnung des Timotheus über das Wasser 23., welche in die dort abgehandelte Materie logisch durchaus nicht hineingeht durch die dort an ihn ergangene Ermahnung, sich heilig zu halten, zu deren ! lung hinzugefügt ist, weil Timotheus das Wassertrinken (s. über dasselbe S. : guten Beispiels wegen für seinen schwachen Magen zu weit trieb, von jeher als sonders schlagender Beweis für die Aechtheit unsers Briefes erschienen, weil ! sie bezeugte fürsorgliche Interesse des Paulus für den Timotheus nicht bloß liebevollen Herzen durchaus entspricht, sondern so individuell gefärbt erscheint unvermittelt hervorbricht, daß es unmöglich erdichtet seyn kann. Daß der 6 der Gedanke in den besonders schwierigen Stellen 1, 3 ff. und 3, 15. 16. auf Paulus weist, haben wir bereits oben gesehen.

Wenn man die Unächtheit unseres Briefes darauf begründet hat, daß n christlichen *lógos*; auch die Liebe und der sittliche Wandel betont wird, so geht auch 2 Timoth. und Titus, und Ähnliches findet sich bekanntlich auch in anderen des Paulus. Jene verhältnißmäßige Betonung des sittlichen Elementes in Briefen, die nicht gekümmert werden soll, hängt aber, was nicht genug beachtet ihrem Zwecke innerlich zusammen. Unsere Briefe haben es mit unlauteeren Lehr einseitig intellektualistischer Richtung zu thun, deren Spekulationen in die Irr Logomachien führen mußten, weil ein religiös-sittlicher Grund und Halt in der liven Persönlichkeit nicht vorhanden war. Ihnen gegenüber war daher die wendigkeit des religiös-sittlichen Faktors zu betonen, in dessen Mangel der tiefs ihrer 'falschen Gnosis aufzuweisen und ein ungeheuchelter, mit Liebe und gutem verbundener christlicher Glaube zu fordern 1, 4—7. 19. 20. 4. 2 ff. 6, 3 ff. :

Lehrtat soll gerade der christliche Lehrer vor Allem auch eine religiös-sittliche Persönlichkeit sein, theils weil er ein Vorbild der Gemeinde sein soll und nur unter dieser Voraussetzung mit seiner Lehre recht auf sie wirken, theils weil er nur so die Flamme des christlichen Erkenntnis in sich selber rein und hell erhalten und sein eigenes Heil beschaffen kann. Daher zumal bei der von jenen Irrlehrern ausgehenden Gefahr der Verhinderung der Ermahnungen an den Timotheus, welche wir 1. 18. 19. 4, 7 ff. 4, 8 ff. 6, 11 ff. 20. 21. lesen. Uebrigens ist gleichzeitig die Enaben- und Verschönerungslehre des Paulus unzweideutig gelehrt 1, 12—16. 2, 5—7. 3, 15. 16. vgl. 2 Tim. 3, 8 ff. 2, 8. 4, 7. 8. Tit. 2, 11—14. 3, 4—7. Hieraus erhellt auch schon die Wichtigkeit des Vorwurfs einer doktrinalen Auffassung des Christenthums in unserem Briefe. Die christliche Religion kann natürlich an sich recht wohl als göttliche Wahrheit, als in Christo geoffenbarte göttliche Lehre (*θεωλογία*), als die Lehre schlechthin von der Lehre Gottes 1 Tim. 6, 1. Tit. 2, 10. gesagt werden, da hierunter die Lehre in Unseligkeit 1 Tim. 6, 3. und als ihr lebendiger Grund und Mittelpunkt der im Fleisch erschienenen, gekreuzigten und erhöhten Christus 1 Tim. 2, 7. 3, 16. zu verstehen ist. Aber wird das Christenthum dann aber, und zwar wieder nicht bloß 1 Tim., sondern in dem Pastoralbriefen, als die schöne oder gesunde\*) Lehre bezeichnet, 1 Tim. 1, 10. 6, 3. Tit. 1, 9. 2, 1. 8. 2 Tim. 1, 13. 4, 3., ohne Zweifel im Gegensatz zu der schrittenen „kranken“ Irrlehre 1 Tim. 6, 4. 2 Tim. 2, 17. (*υψηρα*). Da die Lehret der Pastoralbriefe ihren Anhängern eine mit Unrecht diesen Namen tragende Lehre verheißt (1 Tim. 6, 20. 21.), so erklärt sich, daß Paulus in ihnen das Christenthum besonders oft auch als die Lehre oder als die gesunde Lehre gegenüber der krankhaften charakterisirt hat. Die Bestimmung *διὰ τῆς σωτηρίας* 1 Tim. 2, 15. 4, 5, 14. kann bei Paulus trotz 1 Kor. 7. nicht auffallen, da die unerläßliche Verbindung des *σωτηρίας* *διὰ τῆς σωτηρίας*, d. h. des Seligwerdens mittelst der Erlösung des specifisch weiblichen Berufs, welcher nach der dem Apostel (vgl. 1 Tim. 2, 12. 13. 14, 34.) unstreitig vorschwebenden Stelle 1 Mos. 3, 16. das Kindergebären (sowie das Verhalten eines Hauses 1 Tim. 5, 14.) und nicht das Lehren und Beherrschen des Mannes ist, indem *ἐν μίᾳ* (die Frauen) *ἐν πνεύματι* u. s. w. hinzugesetzt wird. Das Kindergebären, überhaupt die mütterliche Bestimmung des Weibes bezeichnet übrigens das hier gewiß um so lieber als vereinbar mit der christlichen Seligkeit, als die von den heftigsten Irrlehrern in Folge ihrer dualistischen Principien nach 1 Tim. 4, 3. die Seligkeit geboten. Eben deshalb wäre es nicht bloß unmotivirt, sondern auch unvernünftig gewesen, wenn Paulus in unserem Briefe, wie 1 Kor. 7, 7., zugleich für solche, welche Charisma dazu hatten, die Enthaltung von der Ehe hätte empfehlen wollen. Daß die neuen Wittwen kein kirchliches Gelübde ablegen, sondern wieder heirathen 5, 14., soll, aus 20. 11—15. hervorhebt, nur wegen der in ihnen herrschenden sinnlichen Triebe stehen, um dem Widersacher keinen Anlaß zur Pösterung zu geben, wie er das aus dem Grunde auch 1 Kor. 7, 2. 9. rath. Auch ist der Zusatz 1 Tim. 2, 7. *ἀλλ' οὐκ ἐν πνεύματι* nicht anstößig und 1 Tim. 2, 7. nicht, wie selbst von Blee, Einl. 495 behauptet wird, aus 2 Tim. 1, 11. und Röm. 9, 1. compilirt. Am wenigsten zumal *ἐν Χριστῷ* nach den besten Handschriften zu streichen ist und sich als Glosse Röm. 9, 1. darstellt, anzunehmen, daß diese letztere Stelle berücksichtigt ward, so wie 2 Kor. 11, 31. vgl. Gal. 1, 20. oder 1 Kor. 7, 19. vgl. Gal. 5, 6. 6, 15.

\*) Bekanntlich sind Sünde und Irrthum schon im Alten Testamente bildlich als eine zu der Krankheit und der entgegengesetzte Zustand als geistige Gesundheit gedacht und bezeichnet. Christus gebraucht denselben Tropus Luk. 4, 19. 20. 23. 5, 31. Matth. 9, 12. 13. 15. Mark. 1. Joh. 7, 23. 12, 40. Das bildliche *ὑγιαίνειν* in den Pastoralbriefen kann daher nicht auf 1, wie auch noch Blee, Einl. S. 492, meint, nach welchem das Gelübde an einzelnen Stellen mit Weisheit im „Gegensatz gegen Unkräftiges, nur dem Obere Schmeichelndes“ gesagt sein. Gerade in den Pastoralbriefen ward dieses Bild dem Apostel nahe gelegt, weil es gerade Christus S. 294. und überhaupt in philosophirenden und therapeutischen Kreisen besonders

oder Gal. 3, 28. vgl. Kol. 3, 11. oder Röm. 8, 15. vgl. Gal. 4, 6. 7. oder 6, 9. vgl. Gal. 5, 21. auf äußere Abhängigkeit von einander, wohl aber auf 3 des Verfassers führen. Eher schon kann man behaupten, daß die Stellen 1 Tim. und 2 Tim. 1, 11. nicht unabhängig von einander geschrieben wurden, wenn Aehnlichkeit der Stelle dadurch sehr gemindert wird, daß 1 Tim. 2, 7. nicht die Bethuerungsformel, sondern auch die Bestimmung *ἐν πίστει καὶ ἀληθείᾳ* hinzugefügt ist. Aber sobald wir hier die Aehnlichkeit des Ausdrucks nicht wie an den vorgeführten Stellen ohne Weiteres aus der Einheit des Verfassers erklären wollen, sondern an eine schriftliche Abhängigkeit denken, so liegt für Jeden, welcher trotz des 1. 12 ff. 2, 7. nicht von vornherein gegen den paulinischen Ursprung dieses Briefes entschieden hat, zunächst die Vermuthung nahe, es möge Paulus eine d. d. desselben aufbewahrt und diese, als er die nach Inhalt und Zweck ähnlichen 3. deren Pastoralbriefe verfaßte, vorher durchgesehen haben. An sich selber hat die gefügte, wie wir gesehen haben, gerade acht paulinische Bethuerungsformel 1 Tim. nichts Auffälliges, da sie von Paulus mit Rücksicht auf die von Timotheus zu tendenden Irrlehrer gesagt ist, mag sie, wie man gewöhnlich annimmt, zu ἀκούειν hören, also sein Apostolat betheuern, weil dasselbe wie Gal. 1, 1. 12. 1 Kor. 9, 1. v. bestritten, d. h. hier aber, von ihnen nicht als specifisch verschieden von ihrer Lehrbefugniß angesehen ward, oder was weniger wahrscheinlich, zu διδασκαλίας lehren, also betheuern, daß er Lehrer der Heiden in G. und Wahrheit sei, während jene einen erschauelten Glauben 1, 5. 16. 19. haben und Lehrer der Lüge 4, 2. 6, 5. sind, für welche letztere Konstruktion 1, 11. sprechen könnte, wenn dort das Weglassen der Bethuerung mit dem *ἐν πίστει καὶ ἀληθείᾳ* zusammenhängen sollte.

Wo in einer Gemeinde die Irrlehre sich geltend macht, da zeigt sich ein Bedürfniß nach tüchtigen Vorstehern und Lehrern, um die Wahrheit zu verteidigen jene zu widerlegen Tit. 1, 9. Daher ist es nur natürlich, daß die Insurgenten Timotheus, welcher bereits mit Bezug auf die Irrlehrer in Ephesus 1 Tim. geblieben war, sich im ersten Brief an Timotheus wie im Briefe an Titus auch über die kirchliche Organisation verbreitet. Dem Zweck der Briefe gemäß wodurch das Interesse für sie gewinnen muß, hier ausführlicher als anderswo im Testament erörtert, aber stets so, daß sie den mancherlei Anbetrachtungen desselben der Natur der Sache entspricht und außerdem durch fast gleichzeitige Schrift christlichen Alterthums bekräftigt wird. Der *ἐπισκοπος* und *πρεσβύτερος* sind noch und wechseln deshalb ohne Unterschied des Sinnes Tit. 1, 5. vgl. 8. 7. 1 Tim. (wo deshalb nach dem *ἐπισκοπος* auch gleich der *διακονος* 3, 8. 10. erwähnt kam wie Phil. 1, 1.) vgl. 5, 17 ff. 4, 14. wie Apstg. 20, 17. vgl. 1 Petr. 5, 1 ff. vgl. 2, 25, und nicht alle Presbyter oder Hirten arbeiten in und der Lehre 1 Timoth. 5, 17. vgl. Ephes. 4, 11., obwohl abgesehen von den fernen Lehrern, bei der damaligen Geistesfülle nach Alle — nur nicht das Weib 2, 11. 12. vgl. 1 Kor. 14, 34. 35 — in öffentlicher Versammlung lehren konnten 1 Kor. 14, 26 ff. 1. Joh. 3, 1. Wie in andern im Neuen Testamente bereits einige Zeit bestehenden Gemeinden, in welchen das Christenthum größeren gesunden hatte, hat die ephesinische Gemeinde das Bedürfniß nach einer reid entwickelten Organisation, besitzt außer den Presbytern noch Diakonen 1 Tim. 3, d. h. Pfleger\*), welche Arme und Kranke, überhaupt Hilfsbedürftige im Kom

\*) Der Diakon im engeren Sinne hat es im neutestamentlichen Bereiche überall, es sich nur um seinen eigenthümlichen Beruf handelt, mit der leiblichen Pflege fernere der Bedienung zu Tisch und mit Freisen zu thun, die sich auf Arme, Wittwen, u. auch bei den Liebesmählern, fernere auf Kranke, Fremde u. s. w. vgl. Matth. 25, 35 ff. (δικονισμός) bezog und namentlich bei dem Hausbesuch nicht ohne geistliche Einwirkung konnte, vgl. die Apstg. 6, 1. erwähnte *διακονία* und die Erläuterung *διακονεῖν τραπέζῃ*

demen versplegten, und Diakonissinnen, wie es scheint, einmal verheirathete Frauen\*),  
 oder ihnen namentlich bejahrte Wittwen 1 Tim. 3, 11. 5, 9 ff., welche abgesehen von  
 u. besonders Einwirkung auf ihr Geschlecht ebenfalls für Arme und Kranke und nach  
 am letzteren Ort gegebenen Charakteristik auch für verwaiste Kinder und Fremden-  
 linge (vgl. Röm. 16, 2.) zu sorgen haben mochten, während in den erst eben gestifteten  
 kleinen Kreise Tit. 1, 5 nur von Bestellung von Presbytern die Rede ist und dem  
 sprechend dort auch keine Diakonissinnen, da die *νεοφύτοι* Tit. 2, 3. so wenig  
 die *νεοφύτοι* 1 Tim. 5, 2. (vgl. Mark zu dieser Stelle) von solchen zu verstehen  
 d. erwähnt werden. Diakonen in dem angegebenen Sinne gab es der Natur der Sache  
 schon frühzeitig in den größeren Gemeinden, wenn sie auch nicht überall denselben  
 führen mochten, und jedenfalls noch vor Entstehung unserer Pastoralbriefe,  
 1 Tim. 6, 1 ff. Röm. 12, 7. (vgl. Meyer zu den St.) Phil. 1, 1. 1 Kor. 12, 28.  
 u. die lokalen Kirchendiener oder vielmehr ihre Thätigkeiten als *δρακόντες* (vgl. Apfsg.  
 1, 35) und *κρυπτοί*, d. h. wie Luther den Sinn gut wiedergibt, als Helfer  
 (Diakonen) und Regierer (Presbyter oder Bischöfe) bezeichnet werden 1 Petr. 4, 11.)  
 Wirklich sind die 7 für kirchliche Versorgung ausgesendeten Männer Apfsg. 6, 1 ff.  
 ausdrücklich Diakonen genannt. In Jerusalem selber hießen sie vielleicht auch  
 so, da die Bezeichnung eine spezifisch griechische ist; auch die Almosensammler in  
 jüdischen Synagoge (vgl. den Art. Synagoge S. 313) sind noch verschieden. Als  
 Beginn nannte man sie dort *οἱ ἐντά* Apfsg. 21, 8. im Gegensatz namentlich zu dem  
 Beginn der *διδάσκαλοι*, wie dort von Anbeginn, und nicht etwa erst im Unterschiede  
 dem Apostel Paulus die Urapostel hießen, wie denn der Ausdruck *ἀπόστολοι* in  
 synoptischen Evangelien, abgesehen von der Erzählung ihrer Einsetzung in dieses  
 Matth. 10, 2. Mark. 6, 30. vgl. 6, 7. 12. Luk. 6, 13., und von Lukas, sonst nie  
 nicht wird, wohl aber nicht selten das zugleich bedeutsame (Matth. 19, 28) *οἱ*  
 1 Tim. Mark. 4, 10. 6, 7. 9. 35. 10. 32. 11. 11. 14. 10. 17. 20. 43., Matthäus

t die *δρακόντες* 1 Kor. 12, 28. und den auch sonst hinreichend bekannten Sprachgebrauch  
*δρακόντες*, welcher im Neuen Testamente Luk. 4, 39. 8, 3. 10, 40. 12, 37. 17, 8. 22, 27.  
 26. 11, 29. 12, 25. Matth. 4, 11. 8, 15. 27, 55. Mark. 1, 13. 31. 15, 41. Joh. 12, 2. Röm.  
 8, 31. 2 Kor. 8, 4. 9, 1. 13. Hebr. 6, 14. bestätigt wird. Die niederen ängeren Dienstlei-  
 en in den Versammlungen pflegten damals nicht von besonderen Kirchendienern, sondern  
 Geist und Sitte der damaligen Zeit in freierer Weise von der anwesenden Jugend (*οἱ νεοί*,  
*ταῖς νεαῖς*) Apfsg. 5, 6. 10. vgl. 1 Petr. 5, 5. 1 Tim. 5, 1. 2 Tit. 2, 6.; vgl. die *νέοι*  
 im Therapeuten Philo, de vit. contempl. (ed. Mang.), II, 482), besorgt zu werden. Hiesfür  
 auch der dem *διακόνες* parallel stehende *νεοφύτοι* Luk. 22, 26., nur daß der letztere Ausdruck  
 dienen von Jüngern wegen ausfällt; vgl. auch den Art. „Diakone“.

Die *γυναῖκες* 1 Tim. 3, 11., welche durch das *ἀσκήτως* mit den Bischöfen und Diakonen  
 2 u. 8. zusammengestellt werden, sind mit Christoskennern, die Witte, Waisinger wohl eben-  
 den Kirchendienerinnen, v. 6. von Diakonissinnen (vgl. Röm. 16, 1), zu verstehen, wie denn  
 ihre Erwähnung die Erörterung der Erfordernisse der Diakonen, vgl. Vs. 10. 12. nur un-  
 eben wird. Zu Vs. 11. ist aus dem *ἀσκήτως* Vs. 10. leicht *et diakonissin* *ἀσκήτως* zu  
 gen. Paulus spricht sich über die Diakonissinnen hier nur kurz aus, da er bei Gelegenheit  
 Titimen 1 Tim. 5, 9 ff. auf sie zurückkommen wollte. Daß bei den *γυναῖκες* 3, 11. auch an  
 Frauen gedacht ist, was durch den Ausdruck nicht durchaus ausgeschlossen wird, ist wegen  
 ganzen Stellung und wegen 2, 15. wenig wahrscheinlich. Ob Jungfrauen ausnahmsweise und  
 einzelnen Orten in der Entstehungszeit der Gemeinden kirchliche Pflegerinnen waren, läßt sich  
 sicher sagen, zumal die allmählich sich bildende kirchliche Verfassung an den einzelnen Orten  
 Bedürfnis namentlich in untergeordneten Punkten verschiedenes gewesen sein wird. Dia-  
 konen waren Phöbe, Römer 16, 1., und Priscilla, Röm. 16, 3. (*οὐραγός*), 1 Kor. 16, 19.,  
 ähnlich auch die Röm. 16, 12. und Phil. 4, 2. 3. erwähnten Frauen und auch wohl die  
 21, 3. erwähnten Töchter des Philippus nach Euseb. h. eccl. 3, 31. vgl. 3, 30. u. 39. Außerdem  
 Plin. ep. ad Trajan. opp. X, 96 (*dunae anollae, quae ministrae vocabantur*) und  
 via. I. 2., wo die Grapte, die in die Zeit des römischen Clements gesetzt wird, die Witt-  
 and Waisen ermahnen soll, die genannten unstreitig deshalb, weil die Ehefrauen und Töchter  
 gemäß im eigenen Hause (vgl. 1 Kor. 14, 35.) durch das Haupt desselben ermahnt werden  
 u. und sie zu ihnen als Pflegerin in Verbindung stand.

(öfter unter Hinzufügung von *μαθηται*) Matth. 10, 1. 5. 11, 1. 20, 17. 26, 14. 47. Lukas 8, 1. 9. 1. 12. 18, 31. 22, 3. 47., nach dem Ausscheiden von Jesus Ischariath *οἱ ἑνδεκα* Matth. 28, 16. (*μαθηται*) Mark. 16, 14. Luk. 24, 9. 33. die Herstellung der Zwölfszahl wieder *οἱ δώδεκα* Apfsgsch. 6, 2. vgl. Apfsg. 1, 26. 2, 14. und auch Johannes das Collegium der Apostel *οἱ δώδεκα* Joh. 6, 67. 70. 71. 14. nennt und nur ausnahmsweise *ἀπόστολος* (wo auch jener Ausdruck nicht vgl. Joh. 13, 16. gebraucht hat, vgl. auch 1 Kor. 15, 5. Aber ohne Zweifel hat Paulus selber jene Sieben als den Anfang des christlichen Diaconats, welchen er von paulinischen Gemeinen her als Gehülfe des Paulus jedenfalls kannte, angesehen, wie auch in den gebräuchlichen terminis *διακονία* und *διακονεῖν* Apfsgsch. 6, 2. 4. vgl. (vgl. den Art. „Diacon“, anders im Art. „Presbyter“). Daß die Apostel, welche in Jerusalem die Diaconie bis dahin mitverwalteten, diese wenigstens nicht immer unmittelbar ausrichteten, sondern in freierer Weise durch von ihnen Beauftragte, wie ihren sonstigen vielen und wichtigeren Geschäften begründet und ist auch wohl in der Passiv *διεδίδετο*, ohne daß die austheilenden Personen näher bestimmt werden, Apfsgsch. 4, 35. angedeutet, und nur unter einer solchen Voransetzung erklärt sich genügend, daß sich die Hellenisten Apfsgsch. 6, 1. über die Zurücksetzung ihrer Wittwen in der kirchlichen Verpflegung beklagen konnten, was die Veranlassung für die Gründung eines samarerischen Amtes für die kirchliche Pflege bildete, welches bei den damaligen geselligen Schenkungen innerhalb der jerusalemischen Gemeinde allerdings eine nicht geringe Rolle seit hatte. Aber Nichts führt darauf, daß das Amt als solches von dem Diaconat wie es sonst im Neuen Testament vorkommt, verschieden war. Allerdings ist den Paulinen das Lehren nicht befohlen, auch 1 Tim. 3, 9. nicht, wo nach dieser Stelle von ihm nur verlangt wird, was jeder wahre Christ besitzen soll. Obwohl es von der Gemeinde berufene Lehrer, lehrende Presbyter gab, so konnte an sich, wie wir gesehen haben, damals in freierer Weise noch jeder Christ, der das Charisma dazu hatte, in der Versammlung lehrend auftreten. Wenn Stephanus außerhalb der Versammlung lehrte und predigt, so thut er das aber auch nicht kraft des ihm a. a. O. von dem befohlenen Amtes, sondern kraft der, wie Apfsg. 6, 5. vgl. B. 8. deutlich angezeigt ihm persöulich anzeichnenden prophetischen Gabe, (1 Kor. 12, 28), und Philippus in Samarien und sonst predigt und tauft, so thut er das nicht als jerusalemischer Diacon, sondern nachdem er auf Anlaß der Christenverfolgung Jerusalems verlassen hatte, als Missionar und Evangelist (Apfsgsch. 8, 4 ff. 21, 8. vgl. 1 Tim. 4, 11.). Die Worte über den Anlaß und die eigenthümliche Function des neuen Amtes, welche über dieses in erster Linie entscheiden müssen, lauten Apfsgsch. 6, 1. Apfsgsch. 6, 2. 3. zu klar und bestimmt, als daß man an der Identität desselben mit dem Diaconat zweifeln könnte. Eben darauf führen auch die von den Aposteln Apfsgsch. 2. aufgestellten Erfordernisse desselben, unter denen die Lehrtätigkeit nicht erwähnt ist, da die *σοφία* von seinen Trägern nicht theoretische Erkenntniß, sondern praktische Weisheit in der Behandlung des schwierigen neuen Amtes (vgl. Matth. 10, 16. Luk. 10, 17.) verlangt. Ueber das Diaconat vgl. auch den Artikel „Armenpflege“ S. 512 ff. Meyer zu Apfsgsch. 6, 4. und über die Entstehung des jerusalemischen Presbyterats denselben zu Apfsg. 11, 30.; nur daß dieser hier und Apfsgsch. 21, 18. wohl im weitern Sinne von dem Collegium der Presbyter incl. der Apostel (vgl. 1 Petr. 5, 1. wenigstens beim Jakobus werden sich damals namentlich auch die übrigen Apostel viele anwesend waren, versammelt haben — Apfsg. 15, 4. 6. 22. dagegen im engeren Sinne von den jerusalemischen Presbytern im Unterschiede von den Aposteln zu verstehen sein wird, wie denn die Juden, von denen die Christen diesen terminus ebenfalls von Presbytern im weitern und engeren Sinne redeten. Es läßt sich begreifen, daß später Chrysostomus hom. 14. in Acta Ap. in solche Diaconen wie Stephanus und Philippus sich nicht mehr finden konnte. Sonst spricht auch die ältere Tradition der Kirche für unsere Auffassung von Apfsg. 6, welche nicht bloß durch Cyrillus ep.

jondern namentlich auch durch den diesem gleichzeitigen römischen Bischof Cornelius  
 bekannt wird, welcher bei Euseb. h. e. 6, 43. berichtet, daß die römische Gemeinde seiner Zeit,  
 wohl sie wegen ihrer Größe 46 Presbyter besaß, (unstreitig mit Bezug auf Apfßsch.  
 3) doch nur sieben Diakonen hatte, welche Einrichtung dort augenscheinlich schon  
 im bestand und bekanntlich auch sonst beobachtet ist, (vgl. auch das alte Gebet bei der  
 Installation der Diakonen, bei welchen ausdrücklich auf Stephanus hingewiesen wird, constit.  
 st. 8, 18). Gesezt aber auch, daß App. 6. keine Diakonen zu verstehen wären, so würde die  
 Stellung des Diakonats innerhalb der christlichen Kirche um die Zeit der Abfassung der  
 Briefe doch aus den andern oben erwähnten neutestamentlichen Stellen feststehen.  
 römische Clemens ferner, welcher jedenfalls im ersten Jahrhundert, nach meiner An-  
 nahme vor der Zerstörung Jerusalems den ersten Brief an die Korinther verfaßte, be-  
 z. 1 Kor. 42. 43 u. 44. nicht bloß die Existenz von Bischöfen und Diakonen um diese Zeit  
 desselben Sinnes wie Paulus, sondern sagt auch ausdrücklich, daß beide, die Bischöfe  
 und Diakonen (wofür Polycarp ep. c. 5. *οἱ πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι* sagt) bereits  
 den Aposteln eingesetzt wurden. Wir machen nur noch darauf aufmerksam, daß die  
 11. 1 Kor. 44. nicht bloß sichtlich mit unseren Pastoralbriefen übereinstimmt, son-  
 dern ausdrücklich namentlich auch auf die dort über die kirchliche Organisation gegebenen  
 Anweisungen des Apostels anzuspähen scheint. „Deßhalb“\*) heißt es hier, weil sie näm-  
 lich die Offenbarung von dem künftigen Streit wußten, haben die Apostel die vorher-  
 genannten, d. h. nach c. 42 und 43 ff., die *ἐπισκοποι* und *διάκονοι* und zwar nach  
 2, wenn sie irgendwo persönlich anwesend das Evangelium gründeten, vgl. Apfßsch.  
 23., bestellt und darnach *μεταξύ* (also nach ihrer Bestellung, das heißt, wenn man  
 2. vergleicht, bei oder nach ihrer Entfernung aus jenen Gegenden) eine nachträgliche  
 Namengebung (*ἐπωνομή*), wie sich aus dem Zusammenhange ergibt, betreff der Bestellung  
 (Namens) gegeben, damit (*ὥπως* wie gewöhnlich „damit“, nicht „daß“), wenn sie\*\*)  
 bestellten Presbyter und Diakonen) entschlafen wären, (nicht früher, während die  
 noch einige Presbyter nach dem Folgenden noch vor ihrem Tode aus ihrem  
 Amt entfernt hatten), andere (nach Anleitung dieser Verfügung) geprüfte  
 Männer in ihren (der gestorbenen Presbyter und Diakonen) Dienst succedierten. Die näm-  
 lich von jenen (den Aposteln) oder darnach (nämlich nach ihrer Entfernung aus den  
 selben Gegenden) von andern vorzüglichen Männern (namentlich auch Gehilfen der-  
 selben, wie die durch mehrere apostolische Missionen den Korinthern bekannten Timotheus

\*) Der griechische Text lautet: *ὅτι ταύτην οὖν τὴν αἰτίαν . . . κατεστήσαν τοὺς προτι-  
 τούς (vgl. τοὺς προεστημένους c. 43. und dazu c. 42.) καὶ μεταξύ ἐπινυμῆν δεδοκασ-  
 τὰν κοινωμάτων, διαδίδονται ἑταροὶ δεδοκιμασμένοι ἄνδρες τὴν λειτουργίαν αὐτῶν.  
 ὥς καταστήσαντες ὅς ἐκείνων ἢ μεταξύ ὅς ἐκείνων ἕλλογισμῶν ἄνδρας, οὐρανδοκασ-  
 τὰς ἐκκλησίας πάσης, καὶ λειτουργήσαντας ἀκριπτῶς ἐπὶ κοινῇ τοῦ Χριστοῦ μετὰ ταπει-  
 νότητος, ἡσύχως καὶ ἀβαρανέως μεμαρτυρημένους τε πολλοῖς χυδαῖς ὑπὸ πάντων, τοὺτους  
 καὶ νομίζοντες ἀνασθαιλῶσαι τῆς λειτουργίας κ. τ. λ.*

\*\*) Wie aus dem *διαδίδονται*, welches deshalb auch gleich nach *ἐπὶ κοινῇ* steht, d. h.  
 der Succession der *ἑταροὶ* in das Amt der Entschlafenen sich ergibt, so müssen die durch  
*ἐπὶ λειτουργίαν* bezeichneten jedenfalls mit dem Subjekt in *κοινωμάτων* identisch  
 sein können daher schon aus diesem Grunde, wenn unter *αὐτῶν* mit uns die bereits be-  
 stellten Presbyter und Diakonen verstanden werden, die Apostel nicht das Subjekt in *κοινωμάτων*  
 . Bei der letzteren Annahme, welche, wie wir oben gezeigt haben, sich schon pragmatisch nicht  
 hält, bleibt nur übrig, mit Rothe u. A. auch das *αὐτῶν* auf die Apostel zu beziehen, was  
 wie wir oben genauer nachgewiesen haben, unmöglich ist. Interessant ist es bei unserer  
 2. wenigstens schon bei dem römischen Clemens die lebenslängliche Funktion des Kirchen-  
 rats bezug und die Amtsenthebung desselben vor seinem Tode ohne seine Verschaltung als  
 nicht hervorgehoben zu sehen, worauf übrigens das von Paulus (ja schon von Christus  
 1. 10, 1. 1 Kor. 9, 14.) über seinen Unterhalt 1 Kor. 9, 4 ff. 1 Tim. 5, 17 ff. Gesezte  
 dessen Motivierung durch den Typus des alttestamentlichen Priesterthums 1 Kor. 9, 13. vor-  
 zugsweise es nicht schon früher die Regel war. Die stets in Verbindung mit den *πίστοι* er-  
 wähnten *προεστέτοι* Clem. 1 Kor. Kapp. 1. 3. u. 21. (d. h. die Älten) haben wie 1 Tim. 5, 1.  
 Namen von ihrem Alter, nicht von ihrem Amte.

und Titus), von diesen auf Grundlage der apostolischen *ἐντολή*, nachdem die zur meine zugestimmt hatte, bestellt wurden und der Herde Christi ohne Tadel der ruhig und human dienten, und lange Zeit von allen bezugt sind, diese aus dem zu vertreiben, halten wir nicht für recht u. s. w.“ Den Nachdruck, wie auch *οὐ μὲν ὡς τὸ πνεῦμα* c. 42 herbargt, hat vornehmlich das *διδόχμασθῆναι*, der *ἐντολή* entspricht oder der apostolischen Verfügung, die eine nachträglich ist, weil ihr das betreffende bloß vom Geist narmirte Handeln der Apostel vora. Wenn nämlich die Apostel Presbyter und Diakonen einsetzten, nachdem sie sie hatten (*δοχμασθέντες* c. 42) mittelst des in ihnen wohnenden Geistes, so hatten vorzügliche Männer die Kirchendiener eingesetzt, nachdem sie sie geprüft (*διδόχμασθέντες*) auf Grund der hinzugesammelten apostolischen ihre Einsetzung betreffenden Verfügung. Wer also die auf diese oder jene Weise eingesetzten diener ohne ihre Verschulung nach vor ihrem Tode aus ihrem Amte entfernte, die Korinther bei einigen Presbytern gethan hatten, machte sich einer Mißthat Apostel schuldig. Dies ist unstreitig der Sinn und Zusammenhang unserer Stelle es ist hier von einer nachträglichen Verfügung\*) (*ἐντολή*) der Apostel, welche die Succession des Episcopats in das Amt der entschlafenen Apostel bezugt scheinlich nicht im mindesten die Rede; über die Stelle und besonders gegen fassung der *ἐντολή* als testamentarische (!) Verfügung von Seiten Gottes, die der christlichen Kirche S. 389, vgl. auch Lipsius, De Clementia Romani e Corinth. priore p. 18 sqq. Kittich, Altkathol. Kirche (2. Ausg. S. 359 ff.). ist hier nicht die Succession der Episcopaten, sofern sie später in der Kirche Presbytern unterschieden werden, ja nicht einmal der Episcopaten in ihrer Ein den Presbytern, sondern die Succession der Presbyter und Diakonen, und das Amt nicht der entschlafenen Apostel, sondern der entschlafenen Episcop Diakonen, welche auf Grund der von den Aposteln verordneten Prüfung gesetzt zu verstehen. Solche nachträgliche apostolische Verfügungen (*ἐντολὰς*) in der kirchlichen Organismus, wie der römische Clemens meint, sind augenscheinlich auch Tit. 1, 5 ff. 1 Tim. 3, 1 ff. vorhanden. Schon bei seinem Weggange hatte Paulus, nachdem er dort selber mit der Bestellung von Presbytern vorkam war, dem Titus einen nachträglichen, wie es scheint mündlichen Auftrag als dortige kirchliche Organisation gegeben, welchen er nach seiner Schriftlichkeit Tit. 1, 5 ff. in Erinnerung bringt und noch näher beschreibt, wenn sagt: „Deshalb ließ ich dich in Kreta zurück, damit du, was noch mangelhaft ist besserst (*ἐντιμωσύνη*, denn der Apostel hatte bei seiner Anwesenheit dem Mithelfen bereits begonnen) und namentlich (das *καὶ* führt eine species des bessernden an, vgl. z. B. Wiesinger z. d. St.) von Stadt zu Stadt Presbyter stellerst, wie ich dir befohl, (*ὡς ἐγὼ σοὶ διατάξην*), wenn einer unter Eines Weibes Mann u. s. w.“ Solche nachträgliche besondere Verfügungen über den kirchlichen Organismus haben wir auch 1 Tim. 3, 1 ff. 5, 9 ff., welche in Ephesus zurückgebliebenen Timotheus 1 Tim. 1, 3 erteilt, nachdem die der meine von ihm selber nach 1 Tim. 4, 14. 5, 17 ff. im Allgemeinen bereits ist. Auch sanft mögen die Gehässen des Paulus und überhaupt der Apostel

\*) Aehnlich heißt, was bisher übersehen scheint, Deut. 25, 13. eine *ἐντολή* von Levi bei Philo, quis rerum div. haer. I, 495, d. h. eine zur früheren hinzukommende, diese Verfügung. In dem auch von Lipsius erwähnten Titel der platonischen Schrift bedeutet wahrscheinlich Zuseh, Aufseher (vgl. *ὄψωρ*), etwa unser Nachsicht, was ein passender kleineren, bescheiden auftretenden Schrift ist, und der zweite Bestandtheil der Composition sich da von *ῥήμα* „weisen“ ab. Dagegen in der Stelle bei Philo geht derselbe wie mens auf *ῥήμα*, Gesetz, zurück, wie bei anderen, auch von Lipsius angeführten Comp Nach ist die Bedeutung des *ἐν* nach der Parallele des Philo deutlich die des Einzelnen, die auch nach dem Zusammenhang unserer Stelle am nächsten liegt.

am tiefe fliehen oder nur kurzer verweilen konnten, mit apostolischen Aufträgen namentlich auch rücksichtlich der Organisation der Gemeinden zurückgelassen sein, z. B. Lukas in 2. Thess. 16, 12—40., Timotheus und Silas allein oder zusammen in Thessalon. 17, 10. 14. 15, wofür man anführen kann, daß wir die Gemeinde in Thessalonien, in welcher der Apostel doch nur sehr kurze Zeit verweilte (vgl. m. Chron. des ap. Zeitalters S. 40. 43.) schon in den bald darauf verfaßten Briefen an die Thessalonicher 1. Thess. 5, 12. organisiert finden, vgl. auch 1. Thess. 1. 2. Apfgesch. 18, 5. Da es ist nicht unwahrscheinlich, daß der römische Clemens die erwähnten *ἐπισκοποι* in den Briefen des Timotheus und Titus ausdrücklich zuweist. Der S. 301 Note \* citirte Text des Clemens erinnert nämlich an Titus 1, sofern er die Einsetzung der Kirchendiener ebenfalls durch *καθιστάει* bezeichnet und die Composition des *ἐπισκοπώσων* mit *ἐν* in der Bedeutung des Hinzukommenden, allerdings in Verbindung mit *ὡς ἐγὼ σοι διατάξω* nicht bloß den Begriff, sondern auch den Ausdruck der *ἐπισκοπή* nahelegte; noch entsprechender würde er *ἐνδιαταύνη* oder *ἐνδιατάξω*\*) (vgl. Gal. 3, 15. *ἐνδιατάσσεται*) lauten, nur daß das von ihm gebildete Hauptwort nicht üblich gewesen zu sein scheint. An den Brief des Timotheus erinnert in den Stellen des Clemens c. 42 u. 44 nicht nur die lateinische Bezeichnung der Kirchendiener als *ἐπίσκοποι καὶ διάκονοι*, sondern namentlich auch, daß das *δοκιμαῖσθαι*, als dessen Richtschnur, wie wir gesehen haben, die *ἐπισκοπή* Apostel bloß gegeben wird, auch 1 Tim. 3, 10. ausdrücklich geboten ist, (dem Sinne vgl. auch das *ταχέως μηδὲν* 1 Tim. 5, 22), ferner, daß der seltenere Ausdruck *κατὰ* bei Clemens cap. 44. auch 1 Tim. 3, 1. vorkommt, und zwar wahrscheinlich eine Anekdote von dem kirchlichen Amt überhaupt, dem des *ἐπίσκοπος* wie des *διάκονος*. Die *ἐπισκοπή* oder *ἐπίσκοπος* nämlich pflegt schon bei den LXX. Num. 3, 36. 1. Chron. 24, 19. 26, 30. Ps. 109, 8.; vergl. Apfgesch. 1, 20. das hebräische für griechisch wiederzugeben zu werden, um jedes Amt, insbesondere auch jedes kirchliche Amt, sowohl das des Priesters wie des Leviten, zu bezeichnen. Daß *ἐπισκοπή* in 3, 1. das kirchliche Amt überhaupt, nicht das spezielle des Episkopats im Unterbischöflichen bedeutet, erhellt schon aus dem mangelnden Artikel; es ist zu übersetzen: „Zuverlässig ist die Rede: wenn einer nach einem Amte strebt, so hat er Lust zu solchem Werk“ (zu *ἔργον* vgl. 2 Chron. 23, 18. wo die LXX. damit das hebräische *עֲשֵׂה* umschreiben). Mit diesem allgemeinen Spruch wird die Erörterung über den kirchlichen Kirchendienst 3, 1—13 eingeleitet, indem daraus mit *οὐδὲν* Folgerungen für *ἐπίσκοπος* B. 2—7 und dann gleichartweise (*ὡσαύτως*) für den Diakonus und die Diakonissen B. 8 ff. gezogen werden. Ebenso ist die *ἐπισκοπή* aber auch von Clemens c. 44 von dem Amte überhaupt gesagt und in der Anwendung nach dem dort stehenden Zusammenhange wenigstens im Anfange des Kapitels jedenfalls nicht bloß

\*) Einen verschiedenen, aber doch ähnlichen Begriff bezeichnen wahrscheinlich die viel besprochenen *δουλοὶ τοῦ ἀποστόλου διατάξεις* bei Plass, Irenaei fragmenta anecdota p. 25, allerdings, wie auch Kothe a. a. O. S. 370 will, *πρεσβύτεροι* (oder auch *πρεσβύτεροι*, wie bei Al. Strom. 7, §. 11. p. 834) *τοῦ ἀποστόλου διατάξεις*, d. h. schon früher bestehende apostolische Anordnungen voraussetzen, nur daß, wie die letzteren von den schriftlich gewordenen apostolischen Anordnungen im Neuen Testamente stehen, vgl. Plass a. a. O. S. 147, *ἐκείναι οἱ ἀπόστολοι κ. τ. λ.*, im Gegensatz dazu diejenigen außertestamentlichen traditionellen Anordnungen, welche man aber weniger direkt auf das Wort der Apostel zurückführte, mochten sie zur Zeit des Fragens bereits niedergeschrieben sein oder nicht, bezeichnen müssen. Für unsere Auffassung ist auch die jener Bezeichnung wahrscheinlich zum Grunde liegende Stelle 1 Kor. 11, 34: *τὰ αὐτά, ὡς ἂν ᾤσθαι, διατάξεται* (vgl. auch das *διατάξω* Tit. 1, 5), wo mündliche Anordnungen des Apostels gemeint sind; ferner der bekannte jüdische terminus *דְּבִירָא*, *debiras*. Nach Kothe's, daß wegen des *δουλοὶ* nur zeitlich bestimmt abgegränzte apostolische Anordnungen, nämlich solche, die in die Zeit der sogenannten eigentlichen Kirchenstiftung um 70 n. Chr. und somit die Thatsächlichkeit der letztgenannten Annahme bekräftigen, zu verstehen seien, wenig zu halten.



auf das Amt der *ἐπισκοποι*, sondern zugleich auch auf das der *διακονοι* zu bez. wie nicht bloß aus dem gleich folgenden *τοὺς προερχομένους*, über dessen Bedeutung S. 301 (vgl. dazu den Text Note \*) kein Zweifel obwalten kann, sondern auch erhellt, daß in c. 43 die göttliche Bestätigung des Stammes Levi, welcher die P. und Leviten zugleich oder das gesamte alttestamentliche Amt befaßt, als bedeu- voll für die Stellung der *προερχομένων* angesehen wird, womit c. 40 zu vergle. wo das alttestamentliche Amt als Typus des christlichen gefaßt ist, und zwar, w der Hohepriester mit seinem eigenthümlichen Opfer, unfeilich besonders dem Gilt am Versöhnungstage, nach dem auch sonst benutzten Hebräerbriefe augenscheinlich als Christi, des wahren *ἀρχιερέως*, vgl. c. 36 und c. 58, betrachtet ist, die Prief Typen der Presbyter-Episkopen und die Leviten als Typen der Diakonen, w durch den Ausdruck der *ἰδίαι διακονίας* angedeutet wird. Auch an andere lungen des Clemens auf unsere Pastoralbriefe könnte man denken, namentlich be 2 *Ερομοι εἰς πᾶν ἔργον ἀγαθόν* vgl. Tit. 3, 1. (fast wörtlich) und 1 Kor. *λαὸν περιούσιον* vgl. Tit. 2, 14, wo Wort und Begriff zusammenstimme seltenen Ausdruck indes, obwohl er 1 Petr. 2, 9. anders lautet, zur Noth auch m bar aus Exod. 19, 5. LXX. entlehnt seyn könnte. Vgl. Otta, Pastoralbr. S. wo noch andere Anklänge z. B. 1 Tim. 2, 8 vgl. 1 Kor. 29 sich finden, welche, b genannte Stelle etwa ausgenommen, unsicher zu seyn scheinen. Na sich sehr durchaus nicht unwahrscheinlich, daß der römische Clemens die Pastoralbriefe und auf sie in seiner Weise, wie auf die Briefe an die Korinther und Hebräer sie zu citiren, angepielt hat. Er konnte sie mindestens ebensogut kennen, wie z. Brief an die Hebräer, da Timotheus und Titus, die Empfänger dieser Briefe, bel längere Zeit mit ihm in Rom waren, und es lag ihm um so näher, in seinem P die Korinther an den betr. Stellen auf sie anzuspielen, als jene beiden Gehörten in der korinthischen Gemeinde, an welche er schreibt, längere Zeit wirkten und dort a manche Kirchendiener auf Grund der apostolischen Verfügung eingesetzt hatten, u die *ἐλλόγμοι ἁγῶν* 1 Kor. 44. nach dem ganzen Zusammenhange nach S. 301 ders auch von ihnen zu verstehen sind. Wie nun der in den Pastoralbriefen best kirchliche Organismus rücksichtlich der Bischöfe und Diakonen durchaus paulini apostolisch ist und von den apostolischen Vätern schon vorausgesetzt, ja ausdrück wähnt wird, so läßt sich Aehnliches auch von den dort angeführten Kirchendien sagen. Ueber die Diakonissen im Allgemeinen, welche wir 1 Tim. 3, 11. best von uns S. 299 ff. und dort besonders Note \*\* bereits ausreichend gehandelt, we nur noch einiges Nähere über die 1 Tim. 5, 9 ff. erwähnten Wittwen\*) hin welche von uns für Kirchendienerinnen und von den Diakonissen (den *διακῶν ἐκκλησίας* Röm. 16, 1.) nicht verschieden (vgl. indes auch den Art. „Diakoniss“ sehen werden, nur daß der letztgenannte Begriff einen größeren Umfang hat. leicht zu erkennen, daß die Wittwen 1 Tim. 5, 9 ff. nicht wie 5, 4 ff. in t kommen, sofern sie von der Gemeinde zu unterstützen sind, vgl. Abgesch. 6, 1., c *καταλέγεσθαι* B. 9 nur ihre Aufnahme in die Zahl der zu unterstützenden wten ansagt unter Hinzufügung der für diesen Zweck nöthigen Erfordernisse, w Neander behauptet. Es muß durch das *καταλέγεσθαι* vielmehr ihre Aufnahme Zahl der mit einem Gemeineamt Betrauten bezeichnet seyn; denn abgesehen daß gerade von der Bedürftigkeit als einem Erforderniß für jenes *καταλέγεσθαι* nicht die Rede ist, weshalb sollte eine Wittwe von der christlichen Gemeinde nich stützt werden, wenn sie weniger als 60 Jahre alt war oder mehr als einmal bei wenn sie keine Kinder aufgezogen hatte u. s. w.? während eine ähnliche Forderung die durch *ἕως ἀνδρός γυνή* B. 9 formulierte, wesentlich mit denselben Worten

\*) Nach Baur, Apostel Paulus S. 497 Note, soll das kirchliche Institut der Wittwe welchem 1 Tim. 5, 3 ff. die Rede sey, eines der entscheidendsten Merkmale des späteren St. unseres Briefs seyn, wie in wenig schlagender Weise bewiesen wird, vgl. unten.

männlichen Kirchendiener 3, 2. 12. ausgesprochen wird, da die öffentlichen Funk-  
 tionen der Gemeinde Vorbilder derselben seyn und weder nach innen noch außen Anstoß  
 geben sollten, was sie damals durch wiederholtes Heirathen thaten, wie denn Paulus  
 bereits eine prinzipielle Ehelosigkeit bei diesem Stande (vgl. 1 Tim. 4, 3. 2. 15)  
 sich und bei seiner besonderen Aufgabe ebenfalls nicht gut heißen konnte. Frühe-  
 r sind unserer Kirchendienerinnen waren die dienenden (*διακονοῦσαι* Matth. 27, 55.  
 Mt. 16, 41. Ps. 8, 3. 10, 40.) frommen Frauen und Wittwen in der Umgebung  
 ist und die Frauen der Apostel, welche diese auch wohl auf ihren Missionsreisen  
 (r. 9, 5. begleiteten und durch welche das Evangelium, wie auch der alexandrinische  
 mens Strom. III. § 53 p. 536. meint, Einfluß auf die *γυναικωνίτες* gewinnen  
 hte. Einen Unterschied zwischen den 1 Tim. 5, 9 ff. erwähnten Kirchendienerinnen  
 der Zahl der Wittwen und den Diakonissen oder Pflegerinnen, zu denen Phöbe  
 n. 16, 1. gehörte, kann der Unterzeichnete durchaus nicht finden, vgl. m. Chron. des  
 Hol. Zeitalters S. 308 ff. u. Rathe a. a. O. S. 243 ff. Es scheint mir nicht be-  
 zweifelt, mit Mosheim, de Wette (welcher freilich die Richtigkeit des Briefes bestreitet),  
 Lehmann u. für jene alte Zeit neben der weiblichen Diaconie noch eine andere, höhere  
 stliche Ehrenstellung, die des Wittwenamts, (einer Art *προσβύτερα* neben dem *προσβύ-  
 τος*) zu behaupten. Denn abgesehen davon, daß die Vervielfältigung von Kirchen-  
 tern in der ältesten Zeit nur auf Grund zwingender Zeugnisse zuzugeben ist und  
 iche Dienste noch ohne Bestellung eines besondern Amtes geleistet wurden, so ist nach  
 aus der Frau gemäß ihrem natürlichen Beruf, nach welchem sie nicht in die Öffent-  
 lichkeit treten soll und für das Leben in der Familie geschaffen ward, das Lehren und  
 ernen in der Kirche als des Mannes Sache und zwar gerade auch nach dem ersten  
 ste an Timotheus 1 Tim. 2, 11—15. vgl. 1 Kor. 14, 34 ff. 11, 3 ff. (nach der letzteren  
 le soll sie in der Versammlung auch verschleiert seyn) entschieden untersagt; wie  
 e sie dann aber mit den Presbytern, die ja eben Lehrer und Regierer der Gemeinde  
 und nur als solche den Diakonen gegenübertraten, irgend parallelisiert werden! Man  
 sich die Ausdrücke *προσβύτερος*, welche vom Alter und von der Würde gesagt  
 den können, mit einander zu verwechseln. Von Gemeinde wegen konnte der christ-  
 n Frau nur die die männliche Diaconie ergänzende weibliche Diaconie in dem  
 99 angegebenen Sinne übertragen werden. Auch führen die von der Wittve 1 Tim.  
 0. verlangten Erfordernisse nur zu dieser Ansicht. Daß aus späterer Entwicklung  
 28 Presbyterissen und (nach falscher Auffassung von Tit. 2, 3) *προσβύτιδες* im  
 il. Laodic. um 360 n. Chr. can. 11. (nach der lateinischen Uebersetzung des Diony-  
 -Erigens *viduas (!) seniores*) erwähnt werden, kann für das richtige Verständniß  
 ter Stelle Nichts anstrogen. Welche andere oder höhere Ehrenstellung sollte die  
 iche Wittve gehabt haben als die Phöbe, welche Paulus auf's Dringendste empfiehlt  
 als *πρωστὰς πολλῶν καὶ αὐτῶν ἐμοὶ* bezeichnet, was man dies durch Patronin  
 Fürsorgerin, Pflegerin wiedergeben, und eben diese bezeichnet er ausdrücklich Röm. 16, 1  
 Diaconisse (Pflegerin) der Gemeinde in Kenchreä? oder warum sollte eine in den Kirchen-  
 tretende Wittve eine höhere kirchliche Geltung gehabt haben, als die in diesem  
 st arbeitende Priscilla und andere verheiratete Frauen, z. B. die Frauen der  
 tel, welche diese im Interesse des Evangeliums auf ihren Rundreisen begleiteten?  
 nicht das bloße Alter, die 60 Jahre, können der kirchlichen Wittve ein höheres An-  
 gegeben haben. Denn, abgesehen davon, daß dies hohe Alter vom Apostel unstreitig  
 als Regel gemeint ist, wie denn Timotheus nach 1 Tim. 5, 11. jüngere (*νεώτεραι*  
 Sinne von B. 1.) Wittwen, als deren Altersgränze ungefähr das 40. \*) Lebensjahr  
 ht seyn mag, abweisen soll, und alle bejahrten Frauen, nicht bloß die Wittwen  
 gar nur die in den Kirchendienst berufenen Wittwen die Tit. 2, 3—5 erwähnten

\*) Dahin wird auch später in der Justinianischen Novelle (lib. XXIII. cap. 13), concil.  
 cod. cap. 14., vgl. dagegen cod. Theodos. XVI. 2. 27., die Altersgränze der Diakonissen  
 indert.

Pflichten hatten, so wird jenes hohe Lebensalter keineswegs zur Ehre des Wittwenstandes gefordert, sondern weil man an jüngeren Wittwen, ohne häuslichen Beruf, in sie waren, in dem versuchungsreichen Ephesus bereits traurige Erfahrungen 1 Tim. 11—13. 15. gemacht hatte. Die Wittwen nämlich, welche in den Kirchendienst treten durften, so lange sie in diesem standen, nicht heirathen, weil alle mit einem kirchlich Amt Vertrauten nur einmal (*εὐς ἀνδρός γυνή*) geheirathet haben sollten. Indem in ein solches eintraten, erklärten sie, sei's stillschweigend oder ausdrücklich, dem Herrn ganz angehören und nicht wieder heirathen zu wollen. Es war dies zwar noch d Grundfägen des Apostels, welcher nicht den äußeren Schein der Enthaltensamkeit vertrat, sondern die sündliche Begierde im tiefsten Innern besiegt wissen will 1 Kor. 7, 9., u auf die Freiwilligkeit des Handelns in diesem Punkte 1 Kor. 7, 35. 37. 39. groß Gewicht legt, unstreitig ein wiederrusslicher Entschluß, wie denn noch Cyprian *epist.* 62. die Virginität als wiederrusslich (vgl. Gieseler, Kirchg. I. 4. Ausg. S. 40) behandelt und sogar schon der Jude Philo die freiwillige Virginität der jüdischen Therapeutinnen im Unterschied von der unfreiwilligen bei den heidnischen Priestern (*de vita*\*) contemplat. II. 482. (ed. Mang.) hervorhebt. Indes ist der durch ihr mäßiges Gelüsten hervorgerufene Wille der jugendlichen Wittwe zu heirathen eine Hebung der dem himmlischen Bräutigam bewiesenen ersten Treue (*πρώτη πίστις* vgl. Offenbar. 2, 4. 5.) und ihr nothwendig werdender Austritt aus dem Amt auf Anstoß geben, welcher durch die Forderung eines höhern Alters beim Eintritt verweigert werden sollte. Ueberhaupt sehen wir aber aus unserer Stelle, daß damals besonders die Wittwen zur Diaconie hinzutraten, was bei ihrer durch ihre Lebensführung leicht geförderten äußeren und inneren Begabung zu diesem Amte (1 Tim. 5, 5. 10.) zum bei den berufslosen, verlassenen, von der Gemeinde unterhaltenen ersten Wittwen (vgl. auch das jüdische Seitenbild der Anna Luk. 2, 36. 37.) nur natürlich ist. Weil 5 von Anfang unter den Diaconissen zahlreich vertreten waren und besonders weil letztere auch in der heiligen Schrift vornehmlich bei Gelegenheit der Wittwen 1 Tim. 5, 9 ff. gehandelt ist, wird das ganze Institut der Diaconissen später, aber noch nicht in unserer Stelle und überhaupt im Neuen Testament, zumal die verheirathete Frau in der Diaconie immer mehr zurücktritt, und besonders von solchen, die eine Diaconie im Sinne der Schrift wollten, auch wohl als viduatus, z. B. Tert. de veland. virg. c. 6. (*Scio alicubi virginem in viduatu ab annis nondum viginti collocatam*) bezeichnet. Je mehr in der christlichen Kirche die Ehelosigkeit empfohlen wird und sogar die Monogamie in Mißcredit kommt, desto häufiger werden die Jungfrauen unter den Diaconissen; ja jene werden (in dem ascetischen Orient) Constit. apost. 6, 17. sogar bevorzugt und Chrysostomus spricht bei Gelegenheit unserer Stelle hom. 31 in diron N. T. loc. von Ehren (*χοροί*) von Jungfrauen, wie es einst Ehre von Wittwen kirchlichen Personal gegeben habe. Aus dem spätern Vorherrschenden ascetischen Jungfrauen unter den Diaconissen namentlich in einzelnen Gebieten der Kirche folgt nicht, wie Chrysostomus andeutet, das Vorherrschende der Jungfrauen schon zur Zeit ihrer apostolischen Stiftung, wo, wenn überhaupt Jungfrauen, und dann höheren Alters, unter ihnen waren, diese jedenfalls auch nicht zur Ehelosigkeit verpflichtet wurden. Zwei Einwürfe, welche man unserer Ansicht zu machen pflegt oder machen könnte, haben wir noch nicht erwähnt. Der erste beruht auf der Fassung von *χήρα* 1 Tim. 5, 9 als Prädikat der Wittwe werde ausgewählt, oder, wie man das *καταλεγέντω* gewöhnlich faßt, eintragen u. s. w., welche Konstruktion höchstens zulässig (aber auch dann nicht wahrscheinlich) wäre, wenn man mit Winer Gramm. §. 64. 4. (6. Aufl.) bloß an einen flüchtigbedürftige Wittwen denken könnte, weil *χήρα* dann doch denselben Sinn behält.

\*) *Συνεσταθέναι δὲ καὶ γυναικας* (nicht bloß Männer), *ὧς πλείους γεγαυαί* (während unter den Männern auch viele junge waren, falls sie nur des theoretischen Theiles der Philosophie mächtig waren) *παρθενοὶ τεγαύονοι, τὴν ἀγνείαν οὐκ ἀνδρῶν καὶ πατρὶς ἰσχύος παρ' Ἑλλήσιν ἰσχυρῶν, διαφυλάττας πολλὸν ἢ κατ' ἐκούσιον γυνῶν κ. τ. λ.*

ist selber und nicht terminus für eine kirchliche d. h. im Kirchendienst stehende Wittwe. 1. heißt man  $\chi\eta\rho\alpha$  a. a. O. nun doch als terminus für eine „kirchliche“ Wittwe. 2. erinnert sich daran, daß auch damals schon nicht bloß Wittwen Kirchendienerinnen waren (vgl. das  $\gamma\omega\upsilon\kappa\epsilon\iota\varsigma$  1 Tim. 3, 11. und überhaupt S. 299), so wird man um so vermeintlichen terminus willen der hier entwickelten Ansicht gegenüber entwerder viduatus innerhalb der Kirchendienerinnen schon zur Zeit der Pastoralbriefe als andere Ehrenstufe herdarheben, was, wie wir gesehen haben, sich geschichtlich nicht befertigen läßt, oder aber behaupten müssen, daß derselbe bereits 1 Tim. pars pro o, wie allerdings hier und da in späterer Zeit, das gesammte Personal der weiblichen diakonissen umfasse. In letzterem Falle, welchen z. B. Baur statuiert, würde einerseits h. 1 Tim. 5, 9. 10. die gesammte weibliche Diakonie wegen des  $\epsilon\upsilon\delta\omicron\varsigma$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\delta\omicron\varsigma$   $\gamma\omega\upsilon\kappa\epsilon\iota\varsigma$  d. des  $\lambda\epsilon\omicron\alpha\omicron\varsigma$   $\rho\omicron\upsilon\beta\omicron\upsilon\chi\omicron\upsilon\sigma\alpha\iota$  u. s. w. nur aus Wittwen und verheiratheten Frauen, nicht, 3. der die Unächtheit unserer Briefe ansehende Baur vor Allen wiß, auch aus ascetischen Jungfrauen bestehen; und andererseits, da das  $\chi\eta\rho\alpha$  B. 11. ebenso wie B. 9. heißt werden muß, würden B. 11—13, wenn man in wenig wahrrscheinlicher Weise in dem das  $\chi\eta\rho\alpha$  als Accusativ des Prädikats fassen wollte, zwar auch ascetische Jungfrauen verstanden werden können, aber umgekehrt alle verheirathete Frauen als Diakonissen ausgeschlossen werden, so daß die letztere Ansicht sich schon aus dem nachher Zusammenhang als durchaus unhaltbar ergibt. Es ist dagegen Alles klar und gleich jeder Einwurf gegen unsere Ansicht abgeschnitten, wenn  $\chi\eta\rho\alpha$  überall in der oben gewöhnlichen Bedeutung festgehalten und  $\chi\eta\rho\alpha$  B. 9 als Subjekt (vgl. z. B. ad und de Wette) betrachtet wird, wobei dann zu erklären ist: „eine Wittwe werde heiligt, für den Dienst“) ausgehoben.“ Daß der Dienst der Kirche, nicht des Staats, für  $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\epsilon\gamma\omicron\sigma\theta\epsilon\iota$  (s. unsere Note) besonders üblich ist, gemeint werde, ist aus dem Zusammenhang klar; dem Sinne nach hätte für das zumal dem damaligen Leser etwas verständliche  $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\epsilon\gamma\omicron\sigma\theta\epsilon\iota$  auch etwa  $\kappa\alpha\tau\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\sigma\theta\epsilon\iota$   $\delta\iota\alpha\kappa\omicron\upsilon\sigma\omicron\varsigma$  gesagt werden können. Einen andern Einwurf stützen diejenigen, welche mit uns 1 Tim. 5, 9. zwar ist an ein Verzeichniß unterstützungsbedürftiger Wittwen denken, aber die kirchlichen Diakonissen von den Diakonissen unterscheidend jenen eine höhere Ehrenstellung zuweisen, die Forderung eines Dienstalters von 60 Jahren, welches für Diakonissen unentbehrlich sei. Allein, abgesehen davon, daß dieses Alter vom Apostel nach S. 305. als Regel gefordert wird, so kann der ganze Einwurf nur gegen die mit einigem Grade gebraucht werden, welche ihrerseits unsere Stelle vom dem gesammten Personal der Kirchendienerinnen oder Diakonissen handeln lassen, während nach uns hier von den aus den Wittwen genommenen Diakonissen die Rede ist, die Diakonissen aber aus den verheiratheten Frauen und (wenn es solche bereits gab) aus den Jungfrauen, obwohl alle in den Kirchendienst berufenen Frauen nach damaliger Sitte gewiß keineswegs älteres Alter besaßen, immerhin keine 60 Jahre alt zu seyn brauchten, die besondern Diakonissen aber je nach Bedürfniß sich in die Verhältnisse getheilt haben werden. Es aber gerade bei den Wittwen nur der Umstand, daß sie als Diakonissen nicht einmal verheirathet seyn sollten, nicht die Rücksicht auf den Inhalt ihres Berufs, nach in Ephesus gemachten Erfahrungen eine höhere Altersgränze nothwendig machte, in wir S. 305 ff. bereits gesehen. Uebrigens ist noch zu bedenken, daß die weibliche

<sup>9)</sup>  $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$  von  $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\epsilon\gamma\omicron\sigma\alpha\iota$  auswählen (vgl.  $\epsilon\lambda\epsilon\gamma\omicron\sigma\alpha\iota$ ,  $\epsilon\pi\iota\lambda\epsilon\gamma\omicron\sigma\alpha\iota$ ) bezeichnet die Auswahl, Hebung zu irgend einer Ehrenstellung, namentlich zu einem öffentlichen Dienste im Staat und so, dann das Verzeichniß der anerlesenen Personen (vgl. insbesondere  $\delta\iota\epsilon\iota\varsigma$   $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$  von Genesibisten, ferner  $\delta$   $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$  bei Eusebios in der S. 288 angeführten Stelle, wo es dem Verzeichniß anerlesener Schriftsteller steht), und  $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\epsilon\gamma\omicron\sigma\alpha\iota$  dann auch in den Katalog nehmen. Ob wir nun das  $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\epsilon\gamma\omicron\sigma\alpha\iota$  an unserer Stelle gemäß der zuerst genannten Bedeutung von der Aushebung für den Kirchendienst, oder aber, falls ein öffentliches Verzeichniß der Diakonissen, was leicht möglich ist, bestand, gemäß der zweiten von der Aufnahme in den Katalog verstehen, ist für den letzten Sinn unserer Stelle gleichgültig; vergl. übrigens auch die Eintheilung der  $\chi\eta\rho\alpha\iota$  unter die  $\pi\epsilon\delta\omicron\omega\mu\alpha$   $\epsilon\kappa\epsilon\lambda\epsilon\gamma\omicron\sigma\alpha\iota$  bei Clem. Alex. Paed. III. 12. p. 309.

Diakonie in der apostolischen Zeit nicht, wie jetzt gewöhnlich, in der bloß äußerlichen Pflege bestand, sondern letztere, wo es dienlich war, gewiß auch von geistlichem Zuspruch und Gebet, wie ähnliches schon von allen bejahrten Frauen Tit. 2, 2 erwartet wird, begleitet sein sollte, daß die weibliche Diakonie nur zur Ergänzung männlichen hinzutrat und daß den Diakonissen für die äußere Handreichung in den Ämtern gewiß auch manche freiwillige jüngere Kräfte zu Gebote standen, vgl. noch die von Lucian de morte Peregrini opp. III. 335. Reiz. erwähnten 79. Unsere Ansicht, daß unter den Wittwen 1 Tim. 5, 9 ff. Kirchendienerinnen und Diakonissen zu verstehen sind, läßt sich auch aus der kirchlichen Tradition bekräftigen, wohl diese im Zusammenhange mit der fortschreitenden kirchlichen Entwicklung manche Erhebungen in dieser Beziehung, wie oben schon angedeutet ist, erzählt; die S. 305 Note\* citirte Stelle des oec. Theod.: nulla nisi emensis LX. annis praeceptum apostoli ad diaconissarum consortium transferatur das Dienstalter von 60 Jahren, welches 1 Tim. 5, 9. ursprünglich von der Diakonie ausgesagt ist, irrig auf alle Diakonissen übertragen wird), Sozomen. Tert. de veland. virg. c. 6. u. 9. ad ux. 1, 7. Chrysost. hom. 31 in N. T. loc. (s. oben, anders Chrys. im Comment.). Die wie es scheint älteste welche kirchliche „Wittwen“ erwähnt und nach Gedanken und Ausdruck auf uns zurückgeht, findet sich Ignat. epist. ad Smyrn. c. 13., wo ich die durch den am Text bei Petermann bestätigte\*) Lesart der kürzern griechischen Recension ζουαι . . . τὰς παρθένους, τὰς λεγομένας χήρας nicht grüße [die Jüngsten Brüder sammt Frauen und Kindern und] die Jungfrauen, die sogenannten E für ursprünglich halte. Unter den Frauen werden die kirchlichen oder die sog. (λεγομένας) Wittwen nach besonders als zu grüßende hervorgehoben. Da den das Prädicat παρθένοι gegeben ist, erhellt, daß dies nur sichtlich gemeint, nämlich von dem jungfräulichen, sich der Ehe enthaltenden Pel kirchlichen Wittwe, was ganz zu ihrer Charakteristik 1 Tim., wozu diese wieder heirathen sollte, stimmt. Nach diesem Sprachgebrauche nennt Strabo die Priesterinnen der ephesischen Artemis παρθένοι, sagt Phila an dem S. 31 führten Orte, daß die meisten Therapeutinnen Aegyptens, welche mit den m Therapeuten das Festmahl hielten, betagte παρθένοι (unter denen nach contempl. § 2 und 3. unstreitig auch manche früher verheirathete Frauen sich waren, redet Epiphanius haer. 30, 2. bei den ascetischen Ebianiten von προσέπαρθένοι (Diakonissen), und sagt Clemens Alex. Strom. VII. (§. 72. p. 1 Potter): ἡ χήρα διὰ σωφροσύνης αὐτῆς παρθένα. Es ist nur Mißverständnis man jene Stelle des Ignatius zum Beweise dafür, daß unter dem terminus kirchlichen Wittwe schon frühzeitig auch Jungfrauen einbegriffen gewesen wären, hat wollen. Aber auch neben den kirchlichen Wittwen können die Jungfrauen als Diakonee nicht erwähnt sein; theils hätte dann ein καὶ vor τὰς λεγομένας χήρας nicht können (was in der längeren Recension sich auch findet, welche sich dadurch zu ἀνιπαρθένας statt παρθένας deutlich als gefälscht verräth), theils würde die Erwähnung der παρθένας jedenfalls erst nach derjenigen der χήρας erwartet werden. Die Tendenz der längeren Recension tritt noch deutlicher hervor in der Notiz des unächten Briefes des Ignatius ad Philipp. c. 15 (ἀσπάζομαι τὸ σὸν παρθένον, τὸ τάγμα τῶν χηρῶν), wie in dessen unächtem Briefe ad Tris. c. Polykarp Phil. c. 4. nachgebildet ist, nur daß Letzterer hier\*\*) gar nicht bloß

\*) Der Unterzeichnete hält die sieben Briefe des Ignatius für echt und zieht im Allgemeinen gegenüber der längeren die kürzere griechische Recension vor, so indeß, daß dieselbe seinen Stellen interpolirt ist und mit Hilfe des sonst überlieferten Textes, namentlich der syrischen und armenischen, hergestellt ist, vgl. auch den Art. „Ignatius“.

\*\*) Nach Polykarp a. a. O. sollen die Wittwen heilig sein, erkennend, daß sie ein Gottes (Θεοπατρίστου Θεοῦ) sind (welcher heilig ist, vgl. die ähnliche Argumentation)

die Wittwen, sondern an Wittwen überhaupt gedacht hat. Der Abschnitt über die kirchlichen Wittwen 1 Tim. 5, 9 ff. beweiset sich aber als authentisch und ursprünglich nicht bloß dadurch, daß er aller weiteren Entwicklung in der Kirche und zwar schon in früherer Zeit nachweislich zum Grunde liegt, sondern auch in der strengen Forderung des Dienstalters von 60 Jahren, wie man sie später schwerlich gestellt haben würde, ferner in, daß der Ausdruck *χήρα* noch nicht als terminus gebräuchlich ist und daß die kirchlichen Wittwen nach B. 16. (vgl. auch Wiesinger z. d. St.) nicht als solche, sondern nur, wenn alle übrigen würdigen Wittwen dann, wenn sie keine Verwandte haben, die sich ihrer annehmen, von Seiten der Gemeinde unterhalten werden sollen. Die Stellung von B. 16. nämlich am Schlusse der Erörterung über die kirchlichen Wittwen läßt nicht zweifeln, daß das hier Gesagte auch von Leptern gelten muß; die *ὄρως χήρα* B. 16. aber, wie auch B. 3 und 5 vorkommt, bezeichnet zwar an allen diesen Stellen dieselbe, nicht wie Baur will, die kirchliche, sondern die wahrhafte Wittwe, d. h. diejenige, die sich so betrügt, wie man es von einer Wittwe erwarten darf. Wie die kirchlichen Wittwen nicht als Diakonissen, so scheinen auch die Diakonen (unstreitig weil sie im Lohn und Register der Gemeinde waren), damals noch nicht wie die Presbyter 1 Tim. 5, 17. 18. (wenigstens ist von den Diakonen in dieser Beziehung gar nicht die Rede) von der Gemeinde unterhalten zu seyn. Sinn und Zusammenhang des auch unter unabhängigen 19ten Verses ist einfach folgender: Auch eine kirchliche Wittwe soll solche nach B. 16. nur auf die B. 3. erwähnte *τιμή* Anspruch machen. Die vorhandenen Presbyter sollen einer doppelten *τιμή* gewürdigt werden, d. h. nicht bloß der B. 3. erwähnten Hochachtung, vgl. 1 Thess. 5, 12. 13., sondern auch *τιμή* des öffentlichen Unterhalts, welches Leptere dann B. 17. noch bewiesen wird. Ist Paulinische dieser Forderung erhellt aus 1 Kor. 9, 4 ff. Gal. 6, 6. Die *τιμή* *τιμή* ist Constitutt. ap. II, 28. bereits mißverstanden, wenn sie den Presbytern von den bei den Agapen zusammengebrachten Gaben einen doppelten Antheil giebt.

Veranlassung und Zweck des ersten Briefs an Timotheus sind sehr einfach. Paulus, als nach Macebonien reisend, seinen Gehilfen Timotheus in Ephesus zurückgelassen, um zwischen die dortige Gemeinde zu leiten, namentlich auch vor einer gefährlichen Lehre zu behüten, 1, 3 ff. Nach 3, 14. 15. hoffte er bald zu ihm zurückzukehren. Er aber nicht sicher ist, ob seine Rückkehr sich nicht doch verzögern werde, so gibt ihm vorsorglich noch die eingehende schriftliche Instruktion unseres Briefs, damit Timotheus weiß, wie man (d. h. er und alle Andern im Hause Gottes, was eine Kirche des lebendigen Gottes ist) wandeln muß. Bis zur Rückkehr des Apostels soll in der ephesinischen Gemeinde Acht haben auf die öffentliche Vorlesung, die Ermahnung, die Lehre, 4, 13. Daß unser Brief dem Zwecke einer solchen Instruktion entspricht, läßt sich aus der S. 293 ff. gegebenen Darlegung seines Inhalts ersehen. Mit ihm hat daher auch Bleek, obwohl er sonst, wie Schleiermacher, an der Richtigkeit der alten Pastoralbriefe festhaltend, die des ersten Briefs an Timotheus bestreitet, den Anfang desselben nicht unter den Gründen seines Zweifels angeführt. Wir wollen noch einige Gründe anführen, welche der erwähnte, meist umsichtige, in diesem Briefe aber angenscheinlich von seinem Lehrer noch abhängige Kritiker für die Compilations- und unser Briefes aus den beiden anderen Pastoralbriefen und seine Unächtheit an-

17). Die von der Gemeinde zu unterstützenden Wittwen sind gleichsam Gottes Altar, durch den ihm von jener dargebrachten Gaben in ihm wohlgefälliger Weise verzehrt werden, eine die Opfergaben durch das Feuer des Altars. Vergl. schon Hebr. 13, 16., wo die Werke Wohlthätigkeit und Brüderliebe als *δουλαί* des Christen bezeichnet sind, und Jak. 1, 27., wo Wittwen und Waisen als Objecte des unbedeckten Gottesdienstes der Christen hervorzuheben werden, ferner Phil. 4, 18. 2, 30. 2 Kor. 9, 12. Das Bild von dem Altar lag dem Paulus um so näher, als die Gaben der Gemeinde damals bereits als Opfergaben im öffentlichen Beisammeln dargebracht wurden, vgl. Witschl, altkathol. Kirche. Die Ausg. S. 357.

gibt, zumal diese zum Theil auch von Solchen, die alle drei Briefe bestreiten, getragen werden. Abgesehen von den Folgerungen, welche aus der behaupteten Identität der 1 Tim. 1, 20. 2 Tim. 2, 17. 4, 14. erwähnten Personen Hymeneus und Alexander gezogen werden, worüber unsere Bemerkungen S. 278 Note \*, S. 393 Note zu vergleichen sind, so soll es noch Bleek (Einleit. 490 ff.) unter der Voraussetzung daß unser Brief erst nach der sogenannten ersten römischen Gefangenschaft von Paul geschrieben ward, sehr auffällig seyn, daß derselbe seinem langjährigen, bereits vielfach erprobten Gehülfen Timotheus noch solche allgemeine Anweisungen wie 3, 1—13. 5, 9; über die erforderlichen Eigenschaften der Presbyter und Diakonen, der Diakonissen und Presbyterinnen zu geben hatte, noch dazu, ohne bestimmte Personen trotz seiner Kenntniß ihrer Tauglichkeit für die betreffenden Ämter in Vorschlag zu bringen. Letzter hat er indeß auch im Briefe an Titus nicht gethan, und konnte es sogar nicht einmal für alle eventuellen Fälle, wobei zu beachten ist, daß die Bestellung der kirchlichen Ämter namentlich des Diakonats, zumal in schon organisirten Gemeinden wie Ephesus, nothwendig, was wir wissen, auch gar nicht bloß vom Apostel ausging. Was aber die Möglichkeit einer solchen Instruktion für den Timotheus nach so langer Erprobung seiner Tüchtigkeit betrifft, so hoben wir einen derartigen, nicht ganz ungegründeten Einwurf unsererseits nicht zurückzuweisen, da wir die Abfassung unseres Briefes in frühe Zeit (s. später) glauben beweisen zu können. Es lasse sich schwer glauben, meint Bleek ferner, daß Paulus sollte das Persönliche und die Hinweisungen auf persönliche Verhältnisse so ganz haben zurücktreten lassen, wie in unserem Briefe geschehen (dies ist aber durchaus nicht der Fall, da sowohl die speciellsten Beziehungen auf seine eigene Person 1, 11—16. 20. 2, 3. 3, 14. 15. wie auf die des Timotheus 1, 2. 3. 18. 4, 12. 14. 5, 23. 6, 12. 20. nicht fehlen). Es sänden sich nicht einmal Grüße, weder des Paulus an die Gemeinde oder an einzelne Mitglieder der Gemeinde, noch auch wieder an Timotheus von Seiten der macedonischen Christen. Ganz anders als in unserem Briefe ist das in 2 Tim. und auch im Titusbrieft. Darin liege für ihn der bedeutendste Zweifelsgrund, andere Gründe betrachte er mehr als sekundär. Von diesem bedeutendsten Zweifelsgrunde bleibt, wie wir gesehen haben, Nichts übrig, als daß Paulus in unserem Briefe keine Grüße bestellt weder von sich noch aus seiner Umgebung. Warum sollte aber Jemand und auch Paulus nicht einen Privatbrief schreiben können, ohne Dritte grüßen zu lassen oder von Dritten zu grüßen? schreibt doch auch letzterer sogar Briefe an Gemeinden, an die Christen von Galatien und Thessalonich \*) und an die Christen von Ephesus und vielleicht auch andere Christen (vgl. Ephes. 6, 23. 24), ohne zu grüßen; dies that Paulus Ephesus erst vor kurzem verlassen und wollte bald dahin zurückkehren. Seinem Inhalt nach ist unser Schreiben eine specielle Instruktion des Timotheus, welche sich auf die Führung seines damaligen Amtes wie seiner Person bezieht, zu unmittelbarer Mittheilung an Andere nicht bestimmt, weshalb sich die Anrede durchgängig an Timotheus wendet, wie denn auch 6, 22. nach guten Handschriften *μετὰ σοῦ* an nicht *μετ' ἐμῶν*, welches sich in Folge gleichmacherischen Strebens aus 2 Tim. 4, 2; Tit. 3, 15. eingeschlichen hat, zu lesen seyn wird, da das *μετὰ σοῦ* sich ebenfalls aus Gründen des Zusammenhangs nach der 6, 20. an den Timotheus gerichteten Ermahnung besonders empfiehlt. Dabei finden sich, wie wir gezeigt haben, auch sonst die engersten Beziehungen auf die Zustände der ephesinischen Gemeinde, sowohl bei der Charakteristik der dortigen Häresie als auch bei der Darlegung des kirchlichen Organismus und der kirchlichen Personen, z. B. 5, 11—13. 15. Es sey, meint Bleek ferner 1 Tim. 3, 1—13. vgl. Tit. 1, 5—9. von den Eigenschaften der Gemeindebeamten di

\*) Auch im ersten Thessalonikerbrief hat Paulus die Leser nicht begrüßt, da er sie 1 Thess. 5, 26., wie namentlich aus *ἐν γαλήνῃ αἰών* hervorgeht, in Friedens- und Friedensgemeinchen unter einander („grüßet die Brüder alle mit heiligem Kuß“) wie Röm. 16, 16. 1 Kor. 16, 20. 2 Kor. 13, 12; vergl. die Ermahnung *ἀγαπήτε ἐν ἀλλήλοις* 1 Thess. 5, 13., wovon der Kußfuß 1 Petr. 5, 14. 1. Kor. 7, 45. 22, 48. das Symbol war, auffordert.

örtlich übereinstimmend, aber so, daß im Titus nur die *προσβύ-*  
 im 1 Tim. aber die *προσβύτιοι* und die *διδασκoi* getheilt noch  
 daß in der Angabe der für Beide erforderlichen Eigenschaften ein  
 der Unterschied hervorträte, obwohl doch ihre Funktionen verschiede-  
 cher auf einen Nachahmer der Paulinischen Stelle als auf die Hand-  
 en soll. Indes hängt einerseits, wie wir S. 298 sahen, die Erwäh-  
 als 1 Timoth. sehr natürlich mit der vorgeklärteren Entwicklung der  
 eine zusammen, und andererseits wird, was dem seligen Bleek auffal-  
 entgangen ist, das für den *ἐπισκοπος* gerade charakteristische Prädikat  
 S. 298 ff. u. 300) lediglich von jenem 1 Tim. 3, 2, 5, 17. vgl. Tit. 1, 9.,  
*ἐπισκοπος* verlangt; vgl. übrigens S. 309, ferner auch das *μη νεώτερος*  
 das gute Gerücht bei den Draußenstehenden 1 Tim. 3, 7. Daß der  
 gesunde Lehre 1 Tim. 1, 10. dem Paulus im Zusammenhange mit  
 Zuständen sich sehr natürlich ergab und namentlich nicht anders ge-  
 in den anderen Pastoralbriefen, wo er in weniger auffallender Weise  
 D. S. 492 den Gegensatz zum Weichlichen, Unkräftigen bezeichnen  
 1 Tim. 2, 7. keine Compilation aus 2 Tim. 1, 11. vgl. Röm. 9, 1.  
 bereits S. 297 ff. gesehen. [Schleiermacher's Beweisführung aus der  
 3. Tim. gegen dessen Richtigkeit ist ungenügend. Theils zählt er eine Menge  
 dieser Briefes auf, wie sie sich auch in anderen paulinischen  
 überhaupt bei jedem reicheren Schriftsteller, zumal wenn er, wie in diesem  
 Kriterien behandelt, finden, ohne den eigentlichen Styl des Verfassers ge-  
 und das jüngere Alter der von ihm gebrauchten Worte erweisen zu  
 als sollen sich Spuren eines Plagiats insbesondere bei Vergleichen mit  
 Briefe an Timotheus und dem Briefe an Titus ergeben. Zu dieser Ra-  
 die beiden einzigen von Bleek beigebrachten Beispiele. Die letztere Be-  
 doppelseitig, da die Anerkennung ihrer Unhaltbarkeit die Annahme der  
 ach der beiden anderen Pastoralbriefe, welche Schleiermacher mit Recht stets  
 gefördert hat. Wir haben früher gesehen, daß mehrere der angeblich auf-  
 Insdrücke, wie *μυῖοι*, *γενεολογία*, *ἀντιθέσεις* schon zur Zeit des Paulus  
 üblich waren. Schleiermacher und seiner Zeit fehlten überhaupt manche Er-  
 sie jetzt vorliegen. So ist Tit. 1, 4. nicht die singuläre Graffformel *χαίρεις*,  
 1 Tim. 1, 2. 2 Tim. 1, 2., sondern wie jetzt durch ood. Sin. von  
 1 Tim. 1, 2. *χαίρεις καὶ εὐχόμενοι* zu lesen. Der berühmte Dogmatiker hat mit seinen  
 Arbeiten über das Neue Testament, obwohl er auch hier und zwar auch be-  
 Pastoralbriefe den Forschungsbeifer vielfach angeregt hat, wenig Glück gehabt,  
 sorgfältigere neutestamentliche Fachstudium und die nöthige Kenntniß \*) des  
 Judenthums und des Alten Testaments abgingen.] Endlich behauptet auch  
 Tim. 5, 18. werde wahrscheinlich Ps. 10, 7. gemeint, diese Stelle mit hin als

jenen Mängel, nur in geistigstem Grade, hat als biblischer Kritiker auch der um die Dog-  
 die verdiente Tüchtling Baur, welche bei seiner dem evangl. Christenthum abgewandten  
 ihren Richtung sich auf's Stärkste ausprägten. Seine nur einige wenige Dokumente als äht  
 den phantastischen kritischen Resultate aus dem Gebiete des neutestamentlichen Kanon und  
 den christlichen Pitteratur, welche einer kommenden Generation bei einem Nanne von  
 nigen geistigen Bedeutung kaum begreiflich sein werden, erklären sich nur aus der wenn  
 bruchlich zurücktretenden consequenten Anwendung seines die Geschichte negirenden panlogi-  
 Vogel'schen Systems auf die Urkunden des Christenthums und seiner nicht genügen-  
 lung in der betreffenden neutestamentlichen Specialforschung, zu welcher er überdies hinter-  
 n ganz fremdartigen Gesichtspunkten aus hinzuge treten ist. Den ihm von seiner Schule  
 angerechneten Begriff einer „positiven Kritik“ scheint er übrigens dem zu seiner Zeit treff-  
 neutestamentlichen Erregten G. Pfand zu verdanken, welcher in der im Anfang unseres An-  
 erwähnten Schrift gegen Schleiermacher S. 125 und 235 an dessen Kritik tabelt, daß sie  
 lassen habe, „positive zu zeigen, welche Absicht der angebliche Nachahmer bei der Unter-  
 ung des Briefes gehabt, für welchen Zweck er dadurch etwas zu gewinnen gehofft hätte“ u. s. w.



*γραφῇ* citirt, was nicht paulinisch und überhaupt nicht apostolisch sey. Allein die P misse dieser Argumentation, daß Lukas 10, 7. dort als *γραφῇ* citirt werde, steht nicht weniger als fest. Denn wenn wir auch als wahrscheinlich zugeben, daß die *Βε ἄξιος ὁ ἐργάτης τοῦ μισθοῦ αὐτοῦ*, welche durch *καὶ* an das Schriftwort 5 B 25, 4. angereicht werden, von Paulus nicht als Sprüchwort (Max), sondern als Ausspruch Christi gemeint sind, welcher von Lukas a. a. O. erst später niederschieden wurde, so konnte er diese Worte doch eben so gut aus mündlicher Ueberlieferung referiren, wie z. B. die Einsetzungsworte des heiligen Abendmahls 1 Kor. 11, 23, welche Lukas, der Gehülfe des Paulus, bekanntlich in wesentlich ähnlicher Form ebenfalls später in seinem Evangelium mittheilt. Woher Paulus aber auch die kennen mag — man könnte auch an die damals gewiß schon existirende Sprachsammlung des Matthäus denken, in der sich bis auf eine geringe Verschiedenheit wenigstens des griechischen Ausdrucks nach Matth. 10, 10. dieselbe Sentenz befand — er ste jedenfalls nicht, was die Voraussetzung der Bleek'schen Argumentation ist, *γραφῇ* angeführt. Dem im Alten Testamente geschriebenen Gottesworte coordinirt er durch *καὶ* das dem Leser Timotheus bekannte Herrenwort, wie es gerade Paulus mit demselben alttestamentlichen Schriftwort in derselben Materie auch 1 Kor. 9, 9a. gethan hat. Es zwingt nicht nur Nichts, bei dem anreihenden *καὶ* das *λέγει ἡ γραφή* zu ergänzen, sondern der Sprachgebrauch ist sogar dagegen, nach welchem, wenn Schriftstellen unmittelbar nach einander citirt werden sollten, für das bloße *καὶ* in mehr *καὶ* *πάντες* zu erwarten wäre, wie Röm. 15, 10—12. 1 Kor. 3, 20. vgl. Hebr. 1, 5. 2, 13. 4, 15. 10, 30. und bei Philo öfter. Endlich ist gegen Schleiermacher Bleek und Reander, welche (dieser sogar nur schwankend) bloß die Unächttheit des Briefs an Timotheus behaupten, mit Recht hervorgehoben worden, daß alle drei Pastoralbriefe desselben Verfassers seyn müssen und jener von den beiden anderen sich nicht isoliren läßt, wie wir das unter Anderem auch bei der in ihnen beschriebenen Lehre gefunden haben, da hier stets dieselbe judenchristliche Pseudognosis zu verstehen ist, deren Existenz aber für Ephesus und Kreta schon zur Zeit des Paulus nach obigen Ausführung schwerlich zu bezweifeln ist.

Die äußeren Zeugnisse sind der Achtheit der Pastoralbriefe im Allgemeinen zum Theil günstig, namentlich auch der des ersten Briefs an Timotheus. Ausführlicher handeln darüber Kirchhofer, Quellenammlung zur Geschichte des neutestamentlichen Kanons, Scharling und Otto a. a. O. Selbst de Wette sagt in seiner Einleitung S. 138 „daß Marcion diese Briefe nicht in seiner Sammlung hatte, auch andere Häretiker alle oder zum Theil verwarfen, hatte wahrscheinlich einen dogmatischen Grund (der Tert. adv. Marc. 5, 21. Clem. Al. Strom. II, 383. Orig. in Matth. tract. 1 Hieron. prooem. in Tit.). Sonst aber sind sie durch äußere Zeugnisse nicht weniger als andere paulinische Briefe beglaubigt.“ Tertullian spricht a. a. O. seine Verwandten darüber aus, daß Marcion, da er einen Brief an einen einzelnen Mann (nämlich den Brief an Philemon) recipirt habe, die zwei Briefe an Timotheus und den Brief an Titus, welche über den kirchlichen Stand verfaßt seyen, zurückgewiesen habe. Den hohen Grad der Willkürlichkeit seines Verfahrens bezeichnet Tertullian, wenn er hinzufügt: *affectus opinor* (*opinion* steht hier ironisch), *etiam numerum epistolarum interpolare*. Einem historischen Zweifelsgrund des Marcion, dessen Schriften jener Vater gesammelt hatte, kann derselbe Nichts gewußt haben. Es war ihm deshalb mit Recht wunderbar, daß derselbe den Brief an Philemon, welchen man in älterer Zeit als

\*) Die einzige Stelle Hebr. 1, 10., wo das bloße *καὶ* bei der Anreihung einer neuen Schriftstelle gebraucht ist (nach Bleek auch das von ihm hier gelezene *καὶ* Hebr. 1, 8., was aber in derselben Kategorie fallen würde), bildet nur eine scheinbare Ausnahme, da hier zwei vom selben handelnde (vgl. *πρὸς τὸν υἱόν* Ps. 8.) Schriftstellen zusammengefaßt und so einer anderen über die *ἀγγέλους* handelnden Ps. 7. gegenübergestellt werden sollten, hier also *καὶ* *πάντες* gar nicht hätte gesetzt werden können, sondern höchstens, aber umständlicher: *καὶ* *πάντες* *πρὸς τὸν υἱόν*.

ger bedeutend und als an einen einzelnen Mann gerichtet zuweisen verwarf, zwar teils, die ihrem Inhalte nach kirchlich weit bedeutenderen Pastoralbriefe aber zurück. Zugleich sehen wir aus dieser Stelle Tertullian's wie auch aus dem Kanon\*) u. Maratori, daß die Pastoralbriefe, wenn sie auch als paulinisch anerkannt wurden, dieser Zeit, weil an einzelne Personen gerichtet, nie und da schwerer in den Kanon eingebracht wurden, mithin selbst ihr Fehlen in diesem noch nicht ihren unpaulinischen Ursprung beweist. Häretiker wie der schon vor Marcion auftretende Valentinus, welcher Tert. de praescr. haeret. 37. 38. im Gegensatz zu Marcion am überlieferten Kanon festhielt und seine gnostischen Ansichten durch künstliche Textesauslegung zu rechtfertigen suchte, und dessen Schüler haben, wie Hug. Scharling und Otto namentlich aus dem Verken des alexandrinischen Clemens gewöhnlich angehängten Schrift: *ἐκ τῶν ἀποστόλων . . . ἐπιτομῇ* — zeigen, die Pastoralbriefe anerkannt, und an derartige\*\*) geweiht ist bei Tert. de praescr. haeret. c. 25. zu denken, wo sie sich auf die Worte des Paulus 1 Tim. 6, 20. 2 Tim. 1, 14. von der *παράδοξον* des Timotheus im Beweise ihrer Behauptung berufen, daß Paulus nicht Alles Allen, sondern Etllichen u. Geheimen Wenigen offenbart habe, welche apokryphische Tradition sie selber dann aufbewahrt haben mochten. Der Brief an Titus, dessen Gebrauch von Seiten der Häretiker Hug (Einf. I. S. 82) vermist, wird z. B. von Lation nach Hieronym. prooem. Tit. mit Emphase hervorgehoben. Daß die Häretiker die Briefe an den Timotheus, an Titus Stellen wie 1 Tim. 6, 20. 21. nicht anerkannten, wird uns von Clem. Alex. Strom. II. c. 11. ausdrücklich gesagt; bei Lation magte 1 Tim. 4, 3. Anstoß erregen. Der That waren die Keime des späteren Gnosticismus in den Pastoralbriefen bereits im Schosse verurtheilt, besonders im ersten Briefe an Timotheus, der deshalb von kirchlichen Häresiomachern auch besonders häufig gegen dieselben citirt wird. Ausländische Citate unserer Briefe finden sich aus diesem Grunde bei Clemens von Alexandria, Irenäus, Tertullian, Hippolytus, um von den späteren kirchlichen Polemikern zu schweigen, Anspielungen schon bei Ignatius ad Polycarp. 3. (*ἐκ τοῦ διδασκαλῆ*) vergl. Euseb. I. 3., ad Magnes. 8. (*ἐκ τοῦ διδασκαλῆ, μηδὲ μνημονεύουσιν τοῖς παλαιοῖς*) vergl.

\*) Vgl. meine Abhandlung über diesen in den Theol. Stud. u. Krit. 1847. Hft. 4. S. 838, Euseb. Geschichte des neuteamentl. Kanon S. 94 ff. Die Worte des Hieronymus im prooem. in Tit.: Nunc vero quam et evangelia ejus (Christi) dissipaverint (Marcion und andere Häretiker) et apostolorum epistolae non apostolorum Christi fecerint esse proprias, miror, quomodo sibi christianorum nomen audeant vindicare. Ut enim de veteris epistolis taceam, de quibus nunc quicquid contrarium suo dogmati viderant, eraserunt Hieronymus, welcher vornehmlich an den Marcion denkt, versteht unter den *ceterae epistolae*, quibus etc. augenscheinlich die Briefe des Paulus, welche in dessen Kanon standen, während er gleich genannten dort [fehlen] nonnullas integras repudiandas crediderunt, ad Timotheum et Titum utraque, ad Hebraeos et ad Titum, quam nunc conamur exponere. Et si quidem liceret causas, cur eas apostoli non putarent, tentaremus aliquid respondere etc. beweisen wie Otto a. a. O. S. 395 ff. will, daß Marcion die Pastoralbriefe, weil ihre Lehre ihm dem wahrhaft Christlichen nicht in Uebereinstimmung zu stehen schien, als bloße Privatbriefe (oder als nicht im Auftrage und auf Eingebung des Christ geschrieben) angesehen, im Folgenden aber anerkannt habe, daß sie von Paulus verfaßt seien. Denn von den Pastoralbriefen (und dem Galaterbriefe) sagt Hieronymus ja ausdrücklich, daß die betreffenden Häretiker nicht dem Apostel oder, wie er gleich darauf sagt, nicht dem Paulus beilegen. Die Briefe groß gedruckt, allerdings gewöhnlich unbeachteten Worte des Hieronymus sind zwar Otto zu verstehen: sie behaupteten von Briefen der Apostel, daß sie nicht von Aposteln selbst verfaßt, aber eigene Briefe (*epistolae propriae*) seien; es sind damit aber neuteamentliche Briefe an anderer Apostel als des Paulus gemeint, welche Marcion bekanntlich ebenso wie die übrigen Evangelien außer dem des Lukas [vgl. evangelia Christi dissipavit] in seinen Kanon aufgenommen hat. Hier erhalten wir also die für die neuteamentliche Frage wichtige Notiz, daß Marcion jene Briefe nicht zuließ, obwohl er ihre Authentie nicht bestritt, sondern nur läugnete, daß ihre Verfasser, die Urapostel, wie Paulus Apostel Christi seien.

\*\*) Hug, Einleit. I, 59 in dem auch sonst lesenswerthen Abschnitt über den Gebrauch des Testaments bei den Christen will speciell an die Korpokratianer denken, welche nach Iren. haer. I, 25, 5. den betreffenden Lehrsatz aufgestellt hätten, was aber auch Andere thaten.



ἡ τῇ κεφαλῇ τῷ τῆς ἀληθείας κινήματι τὴν ψευδοπροφητείαν γινώσκον. Hier sehen die Ausdrücke ὁ ὑγιὲς κωνὸν, ἐπιροδοδασκαλος, ψευδοπροφήτης deutlich namentlich auf 1 Tim. zurück, wie das nach unseren Bemerkungen über die häufige Benutzung dieses Briefes durch die älteren Hellenisten natürlich ist. Auch Baur läugnet nicht die Beziehung zwischen Hegesipp und ihm, meint aber umgekehrt, daß der apokryphische Verfasser des ersten Briefes an Timotheus den Hegesipp (!) benutzt habe; denn einerseits würde der ebionitisch (!) gene Hegesippus wohl schwerlich aus einem paulinischen Briefe sich etwas angeeignet haben — die ebionitische, näher antipaulinische Gesinnung des Hegesippus wird allerdings auch durch diese Stelle widerlegt — und andererseits hätte Hegesipp nicht so thun können, wenn der Apostel Paulus als Verfasser der Pastoralbriefe eben die κωνὸς γινώσκας mit diesem Namen als eine schon zu seiner Zeit vorhandene \*) Meinung bezeichnet hätte. Allein auch der letztgenannte Grund ist durchaus unhaltbar, denn nur auf einer exegetisch unzulässigen Fassung, indem an die Stelle des von Hegesipp bezeichneten Gegensatzes zwischen einer ohne Scheu und Rückhalt kundgegebenen und einer aus Scheu vor den noch lebenden Aposteln mehr zurückgehaltenen Existenz der ψευδοπροφητείας (vgl. den Gegensatz des γυναικὶ λογισθῆναι τῇ κεφαλῇ mit dem emphatisch vorangestellten γυναικὶ und dazu S. 314 Note \*) kann in ἀδίκῃ πον σκοτίᾳ φαλεόντων der Gegensatz zwischen Existenz und Nichtexistenz der falschen Gnosis überhaupt gesetzt und dazu ganz übersehen wird, daß Adam sogar noch ausdrücklich durch ἐλ καὶ τινες ἐπὶ ἡρώων die Existenz der ἐπιροδοδασκῶν bereits zur apostolischen Zeit ausgesagt ist. Daher gehört gerade auch Hegesipp zu den ältesten Zeugen für die Richtigkeit der Pastoralbriefe. Es lag nicht in der Natur der Sache, daß die Pseudognosis sich nach dem Tode der Apostel zu halten machte, sondern für diese Ansicht hätte Hegesipp sich auch auf alte und auf neutestamentliche Zeugnisse berufen können wie Apgesch. 20, 29. 1 Tim. 1 ff. 2 Tim. 4, 3. Jud. 17 ff. 2 Petr. 1, 12 ff. 3, 1 ff. Matth. 24, 23, 24.; vgl. 29., und man braucht bei einem richtigen Verständnis der Worte Hegesipp's mit der Gesch. der Pflanz. 5te Aufl. (S. 413 Note 1) nicht einmal daran zu erinnern, daß, wie es eine unhistorische, von einem dogmatischen Interesse erzeugte Richtung ist, welche die Stammväter aller Häresien gern in das apostolische Zeitalter versetzte, so die Apostel als die ersten Vertreter derselben auftreten ließ, so Hegesipp einer mehr unhistorischen, gleichfalls von einem dogmatischen Interesse ausgehenden Meinung angehört, alle Irrlehren erst nach dem Hinscheiden der Apostel ausbrechen, was er a. a. O. doch auch nicht einmal gethan hat. Wichtiglich haben wir etwas länger bei der Prüfung der äußeren Zeugnisse über diese Briefe verweilt, um zu zeigen, daß dieselben ihrer Richtigkeit und namentlich auch der Echtheit von 1 Tim. besonders günstig sind, so daß die inneren Gründe für das Gleiche um so schlagender sein müßten. Wichtiglich des ersten Briefes an Timotheus bleibt nur noch der Einwurf übrig, daß derselbe chronologisch in das Leben des Paulus durchaus nicht einreißt.

Nach der neuesten Entdeckung Baur's (Christenth. der drei ersten Jahrh. 2te Aufl. S. 84 f.) ist auch Hegesippus a. a. O. grundrüttelnde Irrlehrer zur Zeit der Apostel zugegeben, und namentlich an die Person des Apostels Paulus (!) gedacht. Es ist bei dieser neuesten Entdeckung nur unbegründet, daß Baur seinen früheren schneidenden Widerspruch, Hegesipp sey einerseits angeblicher Ebionit und scharfer Widersacher des Ap. Paulus, und behauptete andererseits die Zerstörung Jerusalems hinaus eine vollkommene Reinheit der Kirche von aller Irrlehre so spät hat bemerken können. Ueber Hegesipp vgl. auch Thiersch a. a. O. S. 56 ff. und die Briefe des Johannes (3te Aufl.) S. 103 ff. Was Euseb in dieser seiner neuesten Ausgabe Briefe gegen Baur sagt, gehört überhaupt zu dem Besten, was mit Bezug auf die johan. Schriften gegen ihn gesagt ist. In dem fleißig gearbeiteten Artikel „Baur und die Euseb.“ ist mehr nur die bekanntere jüngste und direkt gegen Baur gerichtete Streitliteratur verzeichnet.



1 Tim. 1, 3. durch Korrektur (*προσμετρῶς* für *προσμετρίω* Schneidenburger, *ἀσπῆς* und durch \*) grammatische Gewaltthaten (*προσμετρίω* für *προσμετρίω* *ἀσπῆς*) einen unzulässigen Sinn hat abgewinnen wollen. Da die Apgsch. 18. erwähnte ephesische Anwesenheit des Paulus mit Calvin nicht angenommen werden kann, so mußte noch seine christliche Gemeinde, wie sie unser Brief voraussetzt, in Ephesus hätte, Paulus damals auch nicht von Ephesus nach Macedonien ging und den Timotheus zur Abwehr der Irrlehre dort zurückließ, da aber auch ebensowenig die Apgsch. 1. erwähnte Reise des Paulus nach Macedonien 1 Tim. 1, 3. verstanden werden kann, weil hierzu die Berichte über den Timotheus, welchen er damals nach Apgsch. 22, 20, 4 ff. 1 Kor. 4, 17. 16, 10. 2 Kor. 1., nicht zur Verwaltung der ephesischen Gemeinde bis zu seiner bevorstehenden Rückkehr in Ephesus zurückgelassen zu sein, nicht stimmen und auch Paulus damals nicht beabsichtigt haben kann, bald dorthin zu gehen, wie es scheint, auf längere Zeit nach Ephesus zurückzukehren, 1 Tim. 14. 15. 4, 13., vgl. dagegen Apgsch. 19, 21. 20, 16 ff. 1 Kor. 16, 3. 6. 8, 1 ff. m. 13, 23 ff. Näheres s. in mein. Chron. S. 290 ff.), so ist leicht zu erkennen, daß der alte Timotheusbrief, seine Richtigkeit vorausgesetzt, entweder in jenen dreijährigen ephesischen Aufenthalt des Paulus oder in die Zeit, als er aus der römischen Gefangenschaft befreit war, wenn er anders befreit worden ist, gesetzt werden muß. Aber die Richtigkeit unseres Briefes von uns bereits so gut wie erwiesen ist, so da die Unrichtigkeit desselben auf Grund seiner vermeintlichen chronologischen Unbegreiflichkeit jedenfalls nur dann erhehen, wenn sich positiv nachweisen läßt, daß derselbe in der genannten beiden Zeiträume gesetzt werden kann, und nicht schon aus dem Umstande an sich Nichts beweisenden *testimonium taciturnitatis*, falls ein solches sich finden sollte, daß eine jenen dreijährigen ephesischen Aufenthalt des Paulus unterbrochene Reise desselben nach Macedonien oder die Befreiung desselben aus der sogenannten römischen Gefangenschaft in unsern neutestamentlichen oder doch sehr alten, in Beziehung gleich glaubwürdigen Dokumenten zufällig nicht ausdrücklich erwähnt ist. Wir, die wir es für höchst wahrscheinlich, wenn nicht als gewiß glauben können, daß Paulus im Jahre 64 n. Chr. Märtyrer wurde und aus seiner Apostelgeschichte berichteten römischen Gefangenschaft nicht befreit ist, schlagen dem ein, daß wir bei allen einzelnen Pastoralbriefen prüfen, ob sie nicht auch ohne Hypothese seiner Befreiung aus der römischen Gefangenschaft aus der Lebensgeschichte des Apostels begriffen werden können, und denken dann am Schlusse unserer Erörterung die Pastoralbriefe zur vollständigen Begründung unserer Ansicht die erwähnte An-

1) Zu den exegetisch unmöglichen Auffassungen von 1 Tim. 1, 3. gehört auch die im Wesentlichen von Paulus vorgetragene und in dieser Form von mir (Chron. S. 302) beurtheilte Auffassung, welche Otto a. a. O. S. 37. 45. auf Grund einer längeren Erörterung so zusammenfaßt: „Wie ich dich in Ephesus ermahnte, bei meiner Lehre zu bleiben (*προσμετρίω* = Standhalten und festhalten von *ἐν Ἐφεσῷ*, mit welchem es unstreitig zu verbinden ist), so gebiete auf deiner Reise nach Macedonien (*προσμετρίω* als *Μακεδονίαν* mit dem Satz *ἐν τῇ* u. s. w. konstruirt nach Biner's Grammatik. S. 43. h. (6. Aufl.) imperativisch, welcher letztere hier aber unsere ebenfalls nicht so verstehen will) Eulien nicht *ἀποδοξάζω*.“ Nur aber exegetisch, nach dem Hange des *προσμετρίω*, des *ἐν* und der Konstruktion des *προσμετρίω* als *Μακεδονίαν*, damit hier von einer Reise nicht des Apostels Paulus, sondern des Timotheus nach Macedonien die Rede ist, stimmt Otto mit Paulus überein, nicht auch chronologisch. Denn während unser Brief von dem gefangenen Paulus in Cäsarea abgefaßt sein läßt und darum *ἐν Ἐφεσῷ* mit *προσμετρίω* verbindet, soll der erste Brief an Timotheus nach Otto S. 49. 55. 57. Paulus in Ephesus um die Zeit von Apgsch. 19, 21. 22. vgl. 1 Kor. 4, 17. 16, 10. geschrieben und Begleitung des Traß abgehenden Timotheus als Instruktion für die Behandlung der dortigen Verhältnisse mitgegeben sein! Es glaubt nämlich Otto beweisen zu können, daß die Lehre der Pastoralbriefe nicht nur dieselbe, sondern auch, daß sie mit der Irrlehre in Ephesus Paulus und namentlich auch mit der der Korintherbriefe identisch und zwar identisch-phantastisch Gnosis (vgl. dagegen S. 279 Note \*) sei, deren Haupten übrigens nicht jeder der Gemeinden, sondern bloße Juden gewesen seien, a. a. O. S. 64. 138 ff.

nahme historisch-chronologisch noch weiter zu untersuchen. Wir behaupten also, der erste Brief des Timotheus in den Apgeg. 19. erwähnten fast dreijährigen Aufen des Paulus falle, was, wie wir oben angaben, auch Andere thaten, aber mit Ausnahme von Schaff, Thiersch, Lutterbeck, Reithmayer, die mir ganz beistimmen, in a Weise. Mosheim meint, der Apostel habe seine Reise nach Macedonien sehr nach seiner Ankunft in Ephesus, nachdem er nämlich die Gläubigen von der jüd Synagoge ausgefondert hatte, Apgeg. 19, 9. in Folge einer dringenden Veranl angetreten, in einer Zeit, als die Gemeinde noch sehr unvollkommen organisiert Allein aus den Vorschriften 1 Tim. 3, 1 ff. folgt das noch nicht, das Dase ephesinischen Presbytern ergibt sich vielmehr aus 1 Tim. 5, 17. 19., vgl. 4, 14 auch andere Spuren fordern ein längeres Bestehen der ephesinischen Gemeinde, 1 Tim. 5, 9. 14. 15. 3, 6. (*μη νέογον*), ferner die Dreilehre (vgl. namentlich Die Meinung Schrader's wird unhaltbar durch ihre Maßlosigkeit, da die Zwischen welche Paulus nach ihm Apgeg. 19, 21. antrat, sich über Macedonien, Korinth, Nikopolis in Cilicien (von wo unser Brief an Timotheus geschrieben sey), Iera Antiochien, Galatien erstreckt und etwa zwei Jahre gedauert haben soll. Nach (Gesch. der heil. Schrift, S. 87—90) soll Paulus von Ephesus eine Reise z nach Krete, Tit. 1, 5., dann nach Korinth, Ägypten, Macedonien (etwa Ende des ters Tit. 3, 12) und zurück nach Ephesus gemacht und unseren Brief etwa in 2 oder auf der Rückreise nach oder in Ägypten geschrieben haben. Der Unterzeichn a. a. O. die Reise des Paulus nach Macedonien 1 Tim. 1, 3. mit der nach Tit. 1, 5., welche beide in der Apostelgeschichte übergangen werden, zwar auch i bindung gebracht, aber sie nicht auch noch auf Ägypten erstreckt und sie namentlich 1 Tim. 1, 3. von Ephesus zunächst nach Macedonien gehen lassen. Unser B dann in Macedonien oder Aschaja, als es ungewiß wurde, ob Paulus mit seiner sehr nicht noch zögern werde, 1 Tim. 3, 15., innerhalb seines fast dreijährigen, Herbst 54 bis Pfingsten 57 etwa dauernden ephesinischen Aufenthalts etwa im S 56 n. Chr., geschrieben. Bleef stimmt in seiner Einleit. S. 488 mir darin Reuß bei, daß mit der Reise von Ephesus nach Macedonien 1 Tim. 1, 3. jete nicht eine Reise, auf der er von Ephesus nicht zunächst nach Macedonien, sondern vielen Unterbrechungen und Umwegen unter Anderem zuletzt auch nach Macedonien gemeint seyn kann. Ueber die kreische Reise Pauli s. das Nähere weiter unu Briefe an Titus. Der von uns innerhalb des ephesinischen Aufenthalts des P angenommene Zeitpunkt wird theils durch die schon mehr entwickelten Zustände der sinischen Gemeinde und durch sonstige Andeutungen unseres Briefs 1 Tim. 3, 14. 4, 13 durch Apgeg. 19, 22., vgl. 1 Kor. 4, 17. 16, 10., theils durch *ἀπὸ νέον* (seit vi Jahre) 2 Kor. 9, 2., vgl. 8, 10., angerathen, da die Collektenangelegenheit in 8 damals von dem Apostel persönlich bei seiner zweiten dortigen Anwesenheit in G schaft mit dem ihn begleitenden Titus angeregt zu seyn scheint, der letztere also, der zweite Brief an die Korinther etwa im Sommer 57 geschrieben ist, wegen *νέον* in das vorhergehende Jahr gefallen seyn muß, welches, da Paulus geg den macedonischen Christen 2 Kor. 9, 2. sich des damals überhaupt weit verbu macedonischen Jahres bedient haben wird, dem Zeitraume von der Herbstnachgleich bis dahin 56 entsprochen hat, vgl. hierüber meine Chron. S. 364. Ebray hat zu 1 Tim. 1, 3. ebenfalls unseren Brief, wie ich zu meiner Freude bemerkte, i ephesinischen Aufenthalt, und zwar ebenfalls gegen Ende desselben, gesetzt, was mir verwundern ist, da auch er bereits, wie wir gleich sehen werden, eine von Paulus gangene Anwesenheit des Apostels in Korinth um jene Zeit behauptet. Nachdem e angeführten Orte die Frage aufgeworfen hat, ob unser Brief vor oder nach dem 2 an die Epheser verfaßt ward, entscheidet er sich für den zuerst erwähnten Fall. D Zeit von Apgeg. 19. nämlich habe Paulus Ephesus wegen Verfolgungen verlassen sey dann dahin zurückgekehrt (*ἔξῃλει καὶ πάλιν παρεγένετο αὐτοῖς*). Näheres

die ephesinische Zwischenreise Pauli erfahren wir zu Apgesch. 19, 21. (hom. 42 in Acta), nachdem er nach zweijährigem Aufenthalt von den Verehrern der Artemis bedroht, Apgesch. 19, 21. (wie dort auch im Texte des Lukas (!) angezeigt sein soll), eine Reise nach Macedonien und Achaia gemacht, nach Ephesus zurückgekehrt sein und dann eine Zeit lang (ἔπειτα χρόνον) Apgesch. 19, 22. dort verweilt haben soll. In dem (Ephesus) habe er sich mit Recht von Allen am längsten aufgehalten, ἐκεί γὰρ ἡ πολλὴ φασγία τῶν φιλοσόφων (vgl. dazu S. 286 ff.). Zurückgekehrt habe er sei mit den Philosophen disputirt (καὶ ἐλθὼν πάλιν αὐτοῖς διέλεγοτο), und daran sei sich von Neuem eine Verfolgung angeschlossen, auf deren Anlaß er die Apgesch. 20, 1. nächste Reise nach Macedonien antritt. Für unsere Combination der 1 Tim. 1, 3. nächsten macedonischen Reise des Paulus mit dieser ephesinischen Zwischenreise spricht die Umstand, daß Timotheus sich um jene Zeit wirklich nicht nur in Ephesus befindet, Apgesch. 19, 22., sondern auch bis dahin dort stellvertretend in Abwesenheit des Apostels thätig gewesen sein kann, wie dieser ihn denn früher und später zu ähnlichen Missionen 1 Thess. 3, 1. 2. 1 Kor. 4, 17. 16, 10. Phil. 2, 19 ff. 2 Tim. gebrauchte, und n. gleich darauf nicht längere Zeit ohne den Apostel, und diesen erwartend, in Ephesus zu jenem Zwecke verweilt haben kann, vgl. 1 Kor. a. angef. D. 2 Kor. 1, 1. Apgesch. 20, 4. Auch scheinen die Apgesch. 19, 29. erwähnten macedonischen Mitreisenden Pauli (συνκεδημοὶ Παύλου) Gaius und Aristarchus auf eine kürzlich kürzliche Anwesenheit Pauli in Macedonien, von wo sie ihn bis nach Ephesus begleiteten, hinzuweisen. Eine solche ephesinische Zwischenreise Pauli ist aber nicht bloß Vermuthung, welche auf Anlaß unseres ersten Briefs an Timotheus und anderer uns angeführter Thatfachen gefordert wird, sondern wird auch — abgesehen davon durch die allgemein als leicht anerkannten Briefe Pauli an die Korinther in sicherster Weise bestätigt. Wir haben nämlich mehrere Stellen in den Briefen an die Korinther, 2 Kor. 12, 14. 13, 1. 13, 2. 12, 21. 2, 1. 1 Kor. 16, 7., welche nothwendig eine längere Anwesenheit des Apostels in Korinth und Achaia vor der Abfassungszeit dieser Briefe voraussetzen. Da letztere nun, wie auch gemeiniglich angenommen wird, seiner Apgesch. 20, 2. berichteten Anwesenheit in Hellas geschrieben sind, und es vorher nur noch von einem Aufenthalt des Paulus in Korinth Apgesch. 18. 1. hat, so muß er den dazwischen liegenden zweiten Aufenthalt des Apostels in der Stadt in seiner Darstellung übergangen haben, wie nicht zu verwundern ist, da in der Apostelgeschichte, die ja eine Chronik zu sein nicht einmal beabsichtigt, ansonsten noch manches Andere, welches wir aus den Briefen Pauli erfahren, wie Aufenthalt des Paulus in Arabien Gal. 1, 17., seine Unfälle und Gefahren zu 1 Kor. 11, 23 ff. u. s. w. übergangen hat und der übergangene zweite Aufenthalt des Apostels nach 1 Kor. 16, 7. überdies nur ein flüchtiger gewesen ist. Bis so weit stimmen jetzt alle einigermassen sorgfältigen Ausleger zu, und es war länger schon eine Ausnahme, wenn die Worte wegen der δευτέρα: 2 Kor. 1, 15., welche nach Vs. 16. von einem zweimaligen Besuch auf einer zu bevorstehenden Reise gemeint wird, noch zur Abfassungszeit dieses Briefes nur einmalige Anwesenheit des Apostels in Korinth behaupten und das ausdrückliche Zeugniß bezeugende ἐπίταρ τοῦτο 2 Kor. 12, 14, 13, 1., wo bereits Chrysostomus das Richtige hat, von einem dreimaligen Reiseentschluß, wogegen in erster der Zusammenhang, an zweiter schon die Worte (vgl. auch das παρὼν δευτερον: 13, 2) hätten schärfen sollen, verstehen wollte. Auch hat man mit Recht behauptet, daß die 2 Kor. 2, 1. 12, 21. erwähnte Anwesenheit Pauli in Korinth, weil er schon Christen voraussetzt, die zu strafen waren, nur als zweite gedacht werden. Es ist ein Anachronismus, wenn man diese Auffassung auch noch später (Theol. bibl. 1850. 2. S. 153) im Interesse seines Standpunkts zu vertheidigen sich nicht hat. Man kann höchstens nur zweifeln, ob der von Lukas übergangene zweite zweite Aufenthalt Pauli nach dem Vorgange des Chrysostomus mit Schrader,



Rückert, Olshausen, Meyer, Reuß, Huther, dem Unterzeichneten, gegenwärtig den 1. sten, in den ephesinischen Aufenthalt Appeg. 19. zu setzen ist oder nicht. Roman hat man ihn noch vor Appeg. 18, 18. noch in den Appeg. 18, 1 ff. erwähnen rinthischen Aufenthalt selber (Baronius, Michaelis, Anger u. A.) oder vor Beginn Appeg. 19, 1. erwähnten ephesinischen Aufenthalts in eine Reise, welche Paulus Antiochien aus Appeg. 18, 22 ff. nicht bloß nach Galatien und Phrygien, sondern bis nach Adhaja gemacht haben soll (Neander), aber unstreitig in sehr unwahrscheinlicher Weise verlegt. Die Neander'sche Ansicht zunächst scheint mir durchaus unzulässig, ist unwahrscheinlich in sich selber, da Paulus erst vor Kurzem anderthalb Jahre in rinth zugebracht hatte und dann, in dem wichtigen Ephesus angelangt und von den pfingstlichen Bewohnern um einen längeren Aufenthalt gebeten, dort nur deshalbl geblieben war, weil er zum bevorstehenden Pfingstfest aus irgend welchen Gründen Jerusalem sein mußte, dagegen aber damals seine Rückkunft auf's Entschiedenste Aussicht gestellt hatte. Wer ferner, der von Antiochien nach Ephesus will, mocht Galatien und Phrygien Appeg. 18, 23. reisend, von da noch einen Abschied Adhaja? Auch wird durch *τα ἀνωτατά μου* Appeg. 19, 1. der letztere von uns ausdrücklich ausgeschlossen. Nicht eben wahrscheinlicher ist die Verlegung des korinthischen Aufenthalts Pauli schon in Appeg. 18, 1 ff. Es mag Paulus allerdings nicht bloß in Korinth gepredigt haben, sondern auch anderwärts in Iosofür namentlich der in jener Zeit noch geschriebene zweite Brief an die Thessal. 1, 4. zu jenen scheint, da das dort erwähnte Rühmen des Apostels wohl mündliches verstanden werden kann. Ein kürzeres Verlassen Korinths ist auch durch *ἐκείθεν* Appeg. 18, 11. in den dort erwähnten anderthalb Jahren nicht ausgeht wohl aber bezeichnet Lukas Korinth damit als den eigentlichen festen Wohnort während dieses Zeitraums, so daß es nicht im Sinne des Lukas sein kann, von einem einmaligen zweimaligen korinthischen Aufenthalte Pauli zu reden. Und wurde Paulus gewiß auch durch seine damals gerade beobachtete Maxime, sich zu unterhalten, bei dem christlichen Zeltmacher Aquila in Korinth zurückgehalten, 18, 3., vgl. 1 Kor. 9, 12 ff. 4, 12. 2 Kor. 11, 8—10., wie er denn über den Metropolen der Völkertwelt zur festeren Gründung des Christenthums sich aufzuhalten pflegte. Welches Gewicht man aber auch den vorstehenden Gegengründen und der Berichterstattung des Lukas beilegen mag, Paulus selber streitet wider seine Auffassung in den Korintherbriefen. Fast alle oben aus diesen Briefen ermittelten Stellen nämlich, welche eine zweimalige Anwesenheit Pauli bei den Lesern der Abfassung aussagen, finden sich im zweiten Briefe an die Korinther, welcher in ausdrücklicher Aussage von 2 Kor. 1, 1. vgl. 9, 2. 11, 10. an die Christen in Korinth, sondern auch in ganz Adhaja gerichtet ist (dasselbe ergibt sich nach der Auslegung des *πρὸς πάντας τοὺς ἐκκλησίαις* . . . *ἐν παντί τόπῳ* 1 Kor. 1, 2. in den ersten Korintherbriefen, wie dieser Theil der Adresse auch dem *πρὸς ἀγίους πάντας τοὺς ἐν ὅλῃ τῇ Ἀχαΐᾳ* 2 Kor. 1, 1. parallel steht, vgl. Chron. C. 322 ff.). Wenn also um Appeg. 18. auch noch länger und öfter außerhalb Korinths in Adhaja gepredigt haben sollte, als er es gethan zu haben scheint, so würde derselbe deshalb noch nicht zu den Lesern der Korintherbriefe, da diese nicht bloß die Bewohner Korinths umfassen, von seiner zweimaligen Anwesenheit bei ihnen haben reden können. Auch paßt zu dieser Annahme nicht gut, daß die korinthische Anwesenheit Pauli in 2 Kor. 16, 7. nur als ein *ἔχειν ἐν παροῶντι* bezeichnet wird. Da somit einerseits die Verlegung einer korinthischen Anwesenheit des Paulus bei Lukas vor Abfassung der Korintherbriefe Appeg. 20, 1. aus diesen selber feststeht und andererseits seine Abwesenheit von Korinth weder vor Appeg. 18, 18. noch vor Appeg. 19, 1. gesetzt werden kann, so ist sie mit Nothwendigkeit in seinen beinahe dreijährigen ephesinischen Aufenthalt Appeg. 19. zu setzen, und ist eine korinthische Reise des Paulus von dort aus am diese Zeit in sicherster Weise weit durch den Apostel selber bezeugt.

her der Zeit des Lukas Apgesch. 19. zu diesem Resultate nicht ganz stimmte, so  
 lehrt er an Glaubwürdigkeit hinter Paulus zurückstehen müssen. Indes übergeht der-  
 le nur auch sonst nur etwas Thatsächliches, und zwar so, daß er dessen Wirklichkeit  
 ist im mindesten ausschließt. Man kann sogar in der verschiedenen Angabe des Lukas  
 die Länge jenes ephesinischen Aufenthalts, welchen er Apgesch. 19, 8. 10. 22.  
 dreizehn Monate und eine Zeit lang (χρόνος), Apgesch. 20, 31. aber eine *tournee*,  
 nach meiner Rechnung (vgl. m. Chron. S. 52 ff.) etwa 2 Jahre 8 Monate danern  
 eine Fälschung auf unsere Reise finden, indem bei der dem Anscheine nach für-  
 Angabe die Dauer der letzteren nicht mit eingeschlossen wäre. Eine solche Reise  
 längerem Aufenthalt in Ephesus vgl. S. 318, welche ursprünglich vielleicht nur auf  
 Visitation der Christen in Macedonien \*) und Achaia berechnet war und dann auf  
 Rückreise von Korinth nach Tit. 1, 5. sich auch auf Kreta erstreckt zu haben scheint  
 (später), aber selbst in dieser Ausdehnung, da Paulus auch in Kreta nach Titus  
 angeführten Orte nur kurze Zeit war, höchstens 2 Monate umfassen zu haben braucht,  
 abgesehen noch von veranlassenden besondere Umständen, ganz in der missianarischen  
 Mode des Apostels, nach welcher er die von ihm neu gestifteten christlichen Gemeinden  
 gewissen Zwischenräumen wieder besucht, um sie in ihrem Glauben zu stärken, Apgesch.  
 21 ff. 13, 36. 41. 18, 23. vgl. 1 Theff. 2, 17 ff. Es ist daher nur in der Ord-  
 nung, wenn er seine ersten, so wichtigen christlichen Pflanzstätten in Europa nicht lange  
 der hindurch und länger nicht ohne einen solchen belebenden apostolischen Besuch lassen  
 te. Noch de Wette und Anderen soll nun aber Apgesch. 20, 31. eine ephesinische  
 Heimreise des Paulus ausschließen; allein, selbst wenn wir eine buchstäbliche Wieder-  
 der Worte des Paulus durch Lukas annehmen wollten, was weder de Wette noch auch  
 nach ihren theologischen Ansichten, und zwar gerade auch von der Apostelgeschichte,  
 zu behaupten können, so hat Paulus a. a. O. nach Lukas zu den ephesinischen  
 Orten ja nicht gesagt, sie sollten eingedenk seyn, daß er drei Jahre lang ununter-  
 brachen bei ihnen verweilt habe, sondern er sagt in einer vom Affekt der augen-  
 lichen Stimmung mitbeingiten, für seine mit dem Thatsächlichen vertrauten Hörer  
 nicht mißverständlichen Redewendung, sie möchten eingedenk seyn, daß er drei  
 lang Lukas selber hat früher das Genantere mitgetheilt, und Paulus meint na-  
 nur die Zeit, welche er bei ihnen war, da er über eine etwaige Zwischenreise  
 um Orte natürlich Nichts mittheilen hatte) Tag und Nacht nicht aufgehört  
 einen Jeden mit Thränen zu warnen. Mit Bezug auf diese Stelle werden  
 aber nicht einmal Jagen dürfen, daß Lukas wenigstens hier mit Paulus in den  
 herbriefen in ausdrücklichem Widerspruch stehe und nach diesen zu verbessern sey.  
 uns aber auch nur mit Bleek (Einleit. S. 394) die Möglichkeit, nicht die Noth-  
 wendigkeit, die wir behaupten, zugegeben wird, daß die von Lukas übergangene zweite  
 Abwesenheit des Paulus in seinen ephesinischen Aufenthalt Apgesch. 19. zu setzen  
 ist nicht nur Nichts gegen die Abfassung des ersten Briefes an Timotheus und des  
 an Titus um diese Zeit einzutreten, sondern es würde, da ihre Richtigkeit von  
 den Uebrigen bereits erwiesen ist, selbst jene von Bleek zugegebene Möglichkeit mit  
 auf die 1 Tim. 1, 3. und Tit. 1, 5. erwähnten Reisen Pauli uns zur Gewissheit  
 , da diese schwerlich erst in die Zeit der an sich selber sehr problematischen Be-  
 aus der römischen Gefangenschaft gesetzt werden können. Was, abgesehen von  
 problematischen Natur der ganzen Hypothese einer solchen Befreiung des Paulus,  
 eine so späte Abfassung unseres Briefes spricht, ist das ausdrückliche Zeugniß des  
 s von der Jugend (νεότης) des Timotheus und dessen Befragniß, daß man ihn  
 in seinem Ceruse mißachten könne, 1 Tim. 4, 12., was beides wohl in die  
 in Apgesch. 19. (um 56 n. Chr.), aber nicht zu dem in diesen Missionen be-

Daß das πορεύμενος eis Μακεδονίαν 1 Tim. 1, 3. eine Reise nach Achaia einschließen  
 steht nicht bloß aus sich selber, sondern auch aus Apgesch. 19, 22. vgl. 1 Kor. 4, 17. 16, 10  
 Erst als korinthischem Christen Röm. 16, 23. 2 Tim. 4, 20.

währten und gereisteren Diener des Apostels in jener späten Zeit nach 63 n. Chr. Mit Unrecht beruft man sich gegen den zuerst genannten Grund auf die *νεωτερος ἐπιστολή* 2 Tim. 2, 22. Denn vor jugendlichen Lüsten oder vor Lüsten\*), u das Alter eines *νεώτερος*, eines jüngeren Mannes, mit sich bringt, kann auch ein terer Mann, wie Timotheus um die Abfassungszeit des zweiten an ihn gerichteten Briefes war, gewarnt werden, vgl. Tit. 2, 1—3.; dieser muß jene umso mehr in je mehr sie gerade ihn entehren würden. Die ganze Abfassung des Briefs ferner, die Art und Weise, wie Timotheus instruiert wird, setzt eine noch geringe Uebung Erfahrung desselben in selbstständiger Leitung und Regelung der Angelegenheiten christlichen Gemeinde voraus, eine Voraussetzung, mit welcher Paulus 1 Tim. 4 (*ὅτι εὐδοκῶ*) auch ausdrücklich sein an ihn gerichtetes Schreiben motiviert. Dies ebenfalls in eine frühere Zeit, wie auch von Bleek, freilich zum Beweise seiner Uebung (vgl. S. 310) hervorgehoben wird. Ganz anders verhält sich in dieser Beziehung der zweite Brief an Timotheus. Endlich ist es auffallend, daß in unserem Briefe nicht die geringste Reminiscenz aus der langjährigen schweren Gefangenschaft des Paulus, aus der er vor Kurzem befreit sein soll, sich findet, und wenn man das sich noch zurechtlegen kann, insbesondere der Umstand, daß Paulus, welcher nach Befreiung so manche Gemeinde aufzusuchen hatte und nach Röm. 15, 24. in Spanien das Evangelium verkünden wollte, so viele Zeit für die Einzelgemeinde zu Fuß übrig hat, daß er, nachdem er dasselbe verlassen hat, um nach Macedonien gehen, schon bald dorthin wieder, und zwar, wie es scheint, auf längere Zeit, zurück will. Es ist daher auch nicht zu verwundern, daß unser Brief, wie wir S. 316 sahen, erst verhältnißmäßig spät in die Zeit nach der sogenannten ersten römischen Gefangenschaft gesetzt ist, während die alte Kirche, und selbst Ausleger wie Theodor Chrysostomus, welche ihrerseits eine zweite römische Gefangenschaft annehmen, ihn wir weit früher setzen. Daß weder die Irrlehrer noch die kirchliche Organisation ephesinischen Gemeinde und zur Behauptung jener späten Abfassungszeit veranlassen, wir bereits ausführlich gezeigt. Auch ist es schwerlich richtig, wenn Reander, Geschichte der Pflanzung (5. Aufl.) S. 200 ff. behauptet, daß erst in den spätesten paulinischen Briefen, zu denen er fälschlich alle Pastoralbriefe zählt, berufene Lehrer unter den bytern waren, wie 1 Tim. 5, 17. vgl. 3, 2. Tit. 1, 9. Man kann aus diesen Stellen sehen, wie wichtig für eine Entwicklungsgeschichte der urchristlichen Zeit die Kenntnis ihrer historischen Dokumente ist. Das Gegentheil der Reander'schen Ansicht stellt für noch frühere Zeit aus dem etwa im Anfang des 3. 55 geschriebenen Briefe die Galater Kap. 6. Vs. 6. (vergl. m. Comment. zu d. St. u. S. 309). Auch in Röm. 12, 7. 1 Kor. 12, 28. Ephes. 4, 11. erwähnten *διδασκαλοι* schwerlich als berufene Lehrer. Wie hätte im Christenthum die geordnete Predigt auch fehlen können, wo die Apostel von Anfang an auf Lehre und Predigt ein solches Gewicht legen, Apoc. 2, 42. 6, 4. 1 Kor. 1, 17. vgl. 1 Tim. 4, 13. Die *πο* Ephes. 4, 11. bezeichnen den allgemeinen Begriff, unter welchen die *διδασκαλοι* zu sumiren sind, und entsprechen durchaus den *προεστώτες* *πρεσβύτεροι* 1 Tim. 5. Daraus, daß es jedem geisterrfüllten Christen nach Zustand, in der Versammlung zu dienen, folgern zu wollen, daß es keine berufenen Prediger gab, ist nicht besser, als man daraus, daß in der jüdischen Synagoge noch Jeder, der vom Leiter angeregt wurde, reden konnte, folgern wollte, daß es keine Rabbinen gegeben habe. So

\*) Ähnlich steht auch die *νεωτερος* *ἐπιστολή* Ignat. ad Magnes. c. 3., was Reiche und Irtig von dem neuerdings eingeführten Episkopat fassen, von dem Stande oder der Uebung eines jüngeren Mannes (*νεώτερος*), vergl. im Anfang des Kapitels die *ἐλπίς* *τοῦ* *ἑαυτοῦ* Interessant ist, daß die längere (hier besonders stark interpolirte) griechische Recension, übrigens, wie der armenische Text den richtigen Sinn erkennen, auch die *νεωτερος* des 2 Tim. 1 Tim. 4, 12. citirt, zum Beweise, daß letztere Stelle frühzeitig bei Beurtheilung des hohen Alters beachtet ist, vgl. auch Chrysost. zu 1 Tim. a. a. O. und im Vorwort zu 1 Tim.

hohen waren Predigt und Lehre noch wichtiger als für den Juden, welcher neben der  
 Tempelcult besaß. Bei der Wahl aller vorstehenden Presbyter wird  
 in im Allgemeinen zugleich auf Lehrfestigkeit gesehen haben, denn wie hätten sie sonst  
 in Versammlung vieler Geistesfüller leiten können; aber nicht alle Presbyter besaßen  
 gleicher Weise das Charisma der Lehre, und diejenigen, welche sich durch letzteres  
 auszeichneten, werden unter ihnen besonders das Lehren übernommen haben, woraus sich  
 1 Tim. 5, 17. berührte Unterscheidung von selber erklärt. Luther, welcher Comm.  
 16 ff. die zweite korinthische Anwesenheit Pauli mit mir in seinen ephesinischen Aus-  
 halt Apgeſch. 19. verlegt, tabelt im Interesse einer späteren Abfassungszeit unseres  
 Briefs an meiner Ansicht, daß der Apostel darnach kurz vor der Abfassung des ersten  
 Briefs an die Korinther selbst in Korinth gewesen wäre und eben deshalb seinen  
 letzten Anlaß zum Schreiben an die dortige Gemeinde gehabt haben könnte. Allein  
 läßt Paulus mindestens ein halbes Jahr (vgl. S. 318) vor Abfassung seines ersten  
 Briefs an die Korinther zu kurzem Besuche in Korinth seyn, und habe in dieser Bezie-  
 hung überhaupt keine ganz feste Zeitgränze gezogen. Nach Luther's Beweisführung  
 läßt Paulus noch weniger den Brief an die Galater und den ersten Brief an die The-  
 ssalonicher schreiben können, da seit seiner letzten Anwesenheit bei diesen noch we-  
 niger Zeit verstrichen ist. Allgemeiner stellt man folgende Behauptung auf: nach dem  
 ersten Briefe an Timotheus war die Irrlehre bereits in die Gemeinde zu Ephesus ein-  
 gedrungen, nach Apgeſch. 20, 29. 30. werde das Eindringen als etwas erst (!) in der  
 Zukunft zu Erwartendes bezeichnet, also sey unser Brief entweder nachher oder in die Zeit  
 nach Apgeſch. 20. zu legen. Allein, wie man das *ἔτι* Bz. 29. u. 30. auch fassen  
 kann, von den nach Bz. 17. vgl. Bz. 28. angerebten ephesinischen Presbytern allein oder  
 den Presbytern und den dortigen Christen, die sie vertreten, zusammengenommen,  
 sich jetzt vorziehen möchte, nur daß dann auch das *γεννησιμα* Bz. 31. in diesem  
 gleichen Sinne, woraus auch das *ἐν τῇ πόλει* hinzuweisen scheint, genommen werden  
 könnte, das ganze Moment des obigen Einwandes, das Eindringen der Irrlehre in  
 Ephesus als etwas erst nach zu Erwartendes, bis dahin durchaus nicht Dagewesenes  
 in die Rede des Paulus rein hineingetragen. Paulus hat hier nach Lukas, auch  
 nach seiner Worte ganz buchstäblich festhalten, nur gesagt, er seinerseits wisse, daß  
 Irrungen würden nach seinem Gange (er sagt nicht: erst nach seinem Gange)  
 eintreten, und den Nachdruck hat zufolge seiner Stellung im Satze das *εἰς διάδοχον*  
 meine Wölfe (Irrlehrer) unter sie, und daß aus ihrer eigenen Mitte sich solche  
 erheben würden, also daß nach seinem Tode verderbliche Irrlehrer, von außen und  
 innen stammend, unter ihnen auftreten würden, und zwar mit Erfolg, die Gemeinde ver-  
 derben (*οὐκ ἐξοσμήσει τοὺς νομίμους*). Paulus brauchte in diesem Zusammenhange  
 noch ausdrücklich zu sagen, was seine Hörer, die ephesinischen Presbyter, wußten,  
 nach Lukas selber Apgeſch. 19, 18. vgl. S. 292 andeutet und was wir aus  
 dem ersten Briefe genauer ersehen, daß er schon früher mit solchen Irrlehrern in  
 Ephesus zu thun hatte und daß er sie mit Mühe, sogar durch Excommunication 1 Tim.  
 6, 10. in Folge einer längeren persönlichen Anwesenheit zurückgedrängt hatte. Wir  
 sehen S. 292 gesehen, daß einzelne Irrlehrer (*ἑτεροί*) zur Abfassungszeit des ersten  
 Briefs an Timotheus in Ephesus vorhanden waren und daß diese außerhalb der  
 Gemeinde stunden. In Folge seiner Rückkehr nach Ephesus hatten sie unstrittig ihren  
 Einfluß noch weiter eingebüßt. Aber der für eine magisch-theosophische Irrlehre, deren  
 Existenz dort darum auch schon an sich selber wahrscheintlich ist, überaus günstige  
 mißliche Boden, und die Mißverwaltung seiner mehrjährigen persönlichen Gegenwart,  
 er es zu ihrer Niederhaltung bedurft hatte, machten es dem erleuchteten Apostel zur  
 Pflicht (*ἐν ὁδῷ*), daß die Irrlehre nach seinem Tode, welchen er nach Apgeſch.  
 25, 38. als bevorstehend dachte, sich in verstärktem Maße geltend machen werde,  
 : seine Ueberzeugung hebt er bei seinem Abschiede Apgeſch. 20, 29. 30. mit We-  
 hervorstechend hervor, um die ephesinischen Christen Bz. 31. zur Wachsamkeit gegenüber der

Irrlehre anzukurzen. An sich selber könnten Apgeſch. 20, 29. 30. zwar auch ſo verſtanden werden, daß die Irrlehre in Ephesus damals noch gar nicht ausgebrochen wäre, weil über die frühere Zeit hier eben nichts ausgeſagt wird. Aber wie wenig eine ſolche abſtrakte Möglichkeit in dieſem Falle entſcheiden kann, ſieht man aus 1 Tim. 4, 1—5. 2 Tim. 4, 1—4., welche Stellen, an ſich betrachtet und von ihrem hiſtoriſchen Zuſammenhange losgeißelt, ebenfalls ſo gedeutet werden könnten, als wenn die Irrlehrer in den betreffenden Briefen bloß als zukünftig gedacht würden. Die beiden angezogenen Stellen ſind übrigens auch als Parallelen von weſentlich verwandtem Inhalt beachtungswerth, wie denn 1 Tim. a. a. O. auch zeitlich mit Apgeſch. 20, 29. 30. ſehr zuſammenfällt. Nur in allgemeinerer Faſſung und in Bezug auf das Nament ſeines Todes wiederholt hier Paulus bei Lukas, was er ſchon an jener Stelle über die künftige Entwicklung der Irrlehre in Ephesus geſagt hatte. Indeß ſcheint Paulus bei Lukas auch in ſeiner Rede zu Milet die Exiſtenz der Irrlehre in Ephesus zur Zeit ſeines ſaſt dreijährigen Aufenthalts ausdrücklich anzuzeigen. Wenn er nämlich die Epheſer a. a. O. V. 31. ermahnt, wachſam zu ſeyn mit Bezug auf die V. 29. u. 30. erwähnte Irrlehre (ὁ αὐτὸς V. 31) und ſie dabei auf ſeine damalige unaufhörliche Sinuung eines Jeden unter Thränen hinweiſt, ſo muß er ſie ſchon damals unter Thränen eben auch wegen der Irrlehre verwarnen haben. Er verwarnete ſie deſhalb unter Thränen, weil es Geliebte in Chriſta ſind, die er in dieſer Beziehung zu ſtrafen hatte; zu dem *πονητεῖν μετὰ δακρύων* vgl. 2 Kor. 2, 1. 2. 4. Auch die *δακρύων* welche er nach V. 19. in ſeinem Dienſte des Herrn, ſeinen amtlichen Verhältniſſen in Ephesus weint, ſind gewiß wenigſtens ebenſo ſehr Thränen des inneren Herzeleid, als Thränen über das äußere Leid, welches ihm die Nachſtellungen der Juden bereiten. vgl. 2 Kor. 7, 5. Es iſt erfreulich, daß auch Bleek Apgeſch. 20, 29. 30. nicht aus den Gegengründen gegen eine frühere Abfaſſung unſeres Briefs angeführt hat. Ich mache auch er ſolgenden anderen Einwand gegen unſere Annahme geltend. Durch das Verwandſchaftsverhältniß unſeres Briefs zu den beiden anderen Paſtoralbriefen müßte wir, meint er Einl. S. 488 gegen die von mir vertretene Anſicht, vgl. S. 478. die Vorausſetzung ſeiner Aechtheit uns veranlaßt finden, ihn der Zeit nach mit jenen ſtark zuſammenhängend zu ſetzen, als bei einer ſolchen Annahme wenigſtens im Verhältniß zu unſerm 2 Timoth. der Fall ſeyn könnte. Er folgert daraus, da er auch aus anderen Gründen eine zweite römische Gefangenſchaft Pauli behauptet, in welcher 2 Tim. ſchrieben ſeyn ſoll, daß wenigſtens der Brief an Titus — denn 1 Timoth. hält er für unächt — von Paulus erſt in der Zeit nach ſeiner Befreiung aus der ſogenannten erſten römischen Gefangenſchaft geſchrieben ward. Aehnlich urtheilen Mack, *ſiehe* Wißlinger, Doſterzee u. A., nur daß ſie auch den von ihnen für ächt gehaltenen Brief an Timotheus aus dieſem Grunde in dieſelbe Zeit verlegen. Die Verwandſchaft der Paſtoralbriefe unter einander wird z. B. von Luther a. a. O. S. 9 ff. in Inhalt und Sprache genauer beſchrieben. Ziehen wir ſelbſtverſtändlich die Aehnlichkeit ab, welche ſich aus dem weſentlich gleichen Inhalt z. B. rüſſichtlich der Darſtellung der Irrlehre von ſelbſt ergab, abwaht auch dieſe bei dieſen beiden Briefen nicht in auffallender Weiſe mit einander harmonirt, ſo läßt ſich leicht erkennen, daß die Aehnlichkeiten zwiſchen dem Briefe an Titus und dem zweiten Briefe an Timotheus nicht ſo Art ſind, daß ſie an ſich ſelber die Annahme einer etwa gleichzeitigen Abfaſſung erweiſen, wie das Bleek behauptet. Weit größer iſt unſtreitig die Aehnlichkeit des Briefs an Titus mit dem Briefe an Timotheus als mit dem Briefe an Titus, und zwar nicht nur rüſſichtlich des Inhalts ſondern auch, was auffallender iſt, rüſſichtlich der eigenthümlichen ſprachlichen Form in welcher der Inhalt erſcheint. Das Verwandſchaftsverhältniß dieſer Briefe ſcheint daher allerdings nach einer beſonderen Erklärung zu bedürfen. Dies Problem betrifft die menſchliche Seite ihrer Entſtandungsweiſe und iſt in früherer Zeit bei extremen Inſpirationsbegriffen nicht ausreichend gewürdigt worden. Gewöhnlich pflegt man 1 Ti

1) Titus oder auch ziemlich gleichzeitig zu setzen, wie das auch unsererseits geschieht, ist nun vor oder nach der römischen Gefangenschaft des Paulus. Doch soll die Annahme nach obigen Kritikern nicht richtig sein, weil die Verwandtschaft von Titus mit dem in der römischen Gefangenschaft verfaßten zweiten Briefe an Timotheus zwingt, eine spätere Abfassung auch jener Briefe anzunehmen. Allein was sie uns geltend machen wollen, scheint bei näherer Erwägung auch ihre eigene Ansicht betreffen (vergl. die Andeutung de Wette's, Einl. S. 154 b.). Bei ächten Briefen ist nämlich, wie die Pastoralbriefe unseres Erachtens sind, läßt sich eine solche Verwandtschaft bei gewissen untergeordneten Ähnlichkeiten schon aus der Identität des Verfassers [vgl. die S. 297 ff. beigebrachten Beispiele aus paulinischen Schriften, welche vermehrt werden könnten,] und bei durchgreifenderen Ähnlichkeiten aus ihrer Gelegenheit erklären, wofür die Briefe an die Kalosser und die Epheser, zumal in uns ähnliche Materien zu behandeln waren, ein klassisches Beispiel bilden. Hält man sich demnach das Verwandtschaftsverhältniß unserer Briefe die sogenannte Erstlingsarbeit für ungenügend und will die zweite anwenden, so läßt sich das höchstens Verhältniß des ersten Briefes an Timotheus und des Briefes an Titus anführen, nicht aber das Verhältniß des zweiten Briefes an Timotheus. Der zweite Timotheusbrief wird von beiden anderen Briefen mindestens durch einen ein- bis zweijährigen Zeitzwischenraum getrennt bleiben, und eine derartige Gleichzeitigkeit kann begreiflicher Weise für die Erklärung des Verwandtschaftsverhältnisses jedenfalls sehr wenig antragen. Die Verwandtschaft der Briefe kann aber von ihrem Verfasser nicht bloß durch mehr oder weniger ungenügend, sondern ebensowohl auch durch bewußte Abhängigkeit von sich selber hervorgerufen sein. Letzteres ist hier geschehen, wenn wir annehmen, daß Paulus vor Abfassung des später geschriebenen Briefes an Titus und des zweiten an Timotheus unsern in Abschrift zurückbehaltenen ersten Timotheusbrief wieder durchgelesen hat, eine Annahme, welche wir bereits S. 298 ausgesprochen. Bei Geschäftsbriefen, wozu die Pastoralbriefe sind, welche wesentlich gleiche und einheitlich zu behandelnde Gegenstände (gnostisirende Irrlehren und zur Kirchenleitung gehörige Fragen) und theilweise die Person betreffen, ist ein solches Verfahren des Apostels sogar von vornherein unwahrscheinlich. Somit ergibt sich, daß Alles für die Abfassung von 1 Timoth. vor den Korintherbriefen auf einer von Lukas Appeg. 19. übergebenen Vistschrift des Paulus spricht und nicht der mindeste Grund vorliegt, um unseres Briefes eine Bestätigung desselben aus seiner römischen Gefangenschaft zu postulieren.

2) Brief Pauli an den Titus. Nachdem wir bereits über die Irrlehrer, den Organismus und manche andere Punkte dieses Briefes gehandelt haben, können wir über denselben kürzer fassen. Paulus ist bei Abfassung unseres Briefes nach 5. vor Kurzem in Kreta gewesen, hat dort das Christenthum gepredigt und bei baldigen Abreise den Titus dort zurückgelassen, damit er das Wangelnde nach und von Stadt zu Stadt Presbyter (vgl. Apfgesch. 14, 23.) einsetze. Bis zu in Aussicht gestellten späteren Abberufung durch Artemas oder Typhikus Tit. soll er die dortigen christlichen Gemeinden verwalten. Dem entsprechend ist der Brief, abgesehen von der ächt paulinisch (vgl. Röm. u. Galat.) erweiterten Adresse an apostolischen Gruß Tit. 1, 1—4., sowie den personellen Notizen und gewissen Schlußformen 3, 12—15., eine Anweisung des Titus behufs pastoralen der betreffenden Gemeinden. Der Apostel hebt sofort 1, 5. den Zweck, warum Titus in Kreta zurückgelassen hat, die Nachbesserung des Wangelnden und die Ermahnung des Presbyters hervor, wobei er die Erfordernisse der letzteren aufzählt und ihnen besonders auch die Lehrtätigkeit, um in der gesunden Lehre zu ermahnen die Irrlehrer zu widerlegen, betont. Dieses Erforderniß betont er aber wegen der ungesunden Zustände der kretischen Gemeinden (vgl. Ps. 10.), und damit kommt er auf seinen zweiten besonders wichtigen Punkt seines Schreibens, die kretischen Irrlehrer, welche jüdischer Art selber unstetlich, trügerisch und eigennützig eine jüdisch-ascetische Theo-

sophie verkünden und gegen welche Titus scharf auftreten soll, 1, 10—16. Nähereweisungen, was und wie Titus zu lehren oder sich zu verhalten hat, werden dann 1—3, 11. gegeben. Im Gegensatz zu den Irrlehrern soll er im Allgemeinen klären, was der gesunden Lehre geziemend; doch zeigt er dem Titus auch, wie er verschiedenen Gemeindeglieder, Männer und Frauen, alte und junge, denen er durch eigenes Beispiel vorleuchten soll, auch Sklaven zu ermahnen hat, wobei er auf bessernde Kraft der christlichen Gnadenanstalt hinweist 2, 1—15. Sodann sagt er Titus, woran er die ketischen Christen namentlich in ihrem Verhalten nach außen gegen die Obrigkeiten und „alle“ Menschen zu erinnern hat, in welcher letzteren Forderung er ihnen Friedfertigkeit und Sanftmuth empfiehlt, eingedenk, daß auch sie Sünder waren und durch die Gnade Gottes in Christo erlöst wurden 3, 1—7. rechtfertigende und erlösende Gnade Gottes in Christo hebt Paulus auch um desß. Vs. 4—7. etwas genauer hervor, um hieran für den Titus sofort die weitere Weiße zu knüpfen, daß er den betreffenden zuverlässigen λόγος zum Mittelpunkt seiner Predigt machen solle, und hinzuzufügen, wie er der Irrlehre und ihren Trägern gegenüber überhaupt zu verhalten habe 3, 8—11. So haben wir von Anfang bis zu Ende die wohlgeordneten Fortschritt der Gedanken, der sich dazu in der ungefuchtesten Weise entwickelt. Zufolge der auf Titus beschränkten Adresse und wegen seines sonstigen Inhalts, s. B. 1, 10—13., war der Brief gewiß nicht für die Verlesung in öffentlicher Versammlung bestimmt, doch waren, nach 3, 15. zu urtheilen, Mittheilungen an einzelne Christen wohl nicht ausgeschlossen. Die Richtigkeit unseres Briefes ist aus äußeren und inneren Gründen nicht zu bezweifeln und wird auch bis auf die neueste Zeit allgemein festgehalten, auch von Schleiermacher, Bleek, Reander, welche dagegen Richtigkeit von 1 Timoth. mehr oder weniger entschieden angreifen. Abgesehen von der Richtigkeit und seiner Schule, bezweifeln seinen paulinischen Ursprung Eichhorn, Schott, de Zeeuwer, aber erst später, Meyer (Kölnbr. S. 17. 1te Ausg. mehr schwankend), und Andere, aber hauptsächlich wegen seines engen Zusammenhanges mit dem ersten Theusbrieve (vgl. S. 277), welcher Grund für uns, die wir die Richtigkeit des letzteren erwiesen, bereits hinlänglich geworden ist. Meines Erachtens ist kaum einem andern paulinischen Briefe im Großen und Einzelnen, wie hier nicht näher gezeigt werden kann, die Richtigkeit entschiedener ausgeprägt als unserem Briefe. Hier will ich, indem ich namentlich auch auf unsere obige Darlegung seines Gedankeninhalts hinweise, nur Folgendes bemerken: Wie hätte ein Falsarius dazu kommen können, die Erörterung des Presbyters in der Weise aufzustellen, daß er den Titus Vs. 6. an die frühere dieser Beziehung gesprochenen Worte erinnert? Würde ein solcher ferner, etwa im zweiten Jahrhundert lebend, eine so einfache kirchliche Verfassung befürworten? oder die Bekämpfung der Irrlehre jedenfalls ein Hauptpunkt ist, würde er die von ihm meinte nicht genauer charakterisiren, abgesehen davon, daß eine gnostische Richtung im zweiten Jahrhundert kaum ohne einen vom höchsten Gott verschiedenen Demiurg Schöpfer der sichtbaren Welt und Geber des mosaischen Gesetzes zu denken wäre (Thiersch a. a. O. S. 46), wovon in unserem wie in allen Pastoralbriefen das Geheime theil vorliegt? Wie passend ist nach S. 289 das Wort des Kreters Epimenides 1, da es sich um eine orphisch-pythagoreische Richtung handelt, als deren Hauptvertreter jener ketische Hierophant dasieht; und doch wird dies Passende von dem vermeintlichen Falsarius mit keinem Worte angedeutet! Für den wirklichen Titus war eine Erwähnung wie 2, 1: „Du aber verkündige, was der gesunden Lehre geziemend“ — auch nähere Bestimmung der letzteren am Orte und ausreichend, weil er als vertrauter Helfer des Apostels diese kannte, während ein Falsarius vor Allem die betreffende gesunde Lehre würde näher haben bestimmen wollen. Wenn dann auf Anlaß des jetzigen Zusammenhangs 2, 11—14. und 3, 4—7. der heilsgeschichtliche Mittel der gesunden Lehre bezeichnet wird, so geschieht dieß einerseits unbeschadet der ethischen Abzweckung, vgl. S. 296 ff., in specifisch paulinischer Weise und andererseits wieder

le Beweisführung, weil Titus an den betreffenden Inhalt eben nur erinnert zu werden  
 mußte. Auch ist nicht wahrscheinlich, daß derartige Specialien, wie wir 3, 12—15.  
 in, enthält sind. Was übrigens die „Unsern“ (*καὶ οἱ ἡμετέροι*) 3, 14. betrifft, so  
 ist damit nicht auf einen innerchristlichen Gegensatz, sondern auf den Gegensatz des  
 Jüden und Nichtchristen (vgl. das ähnliche *καὶ ἡμεῖς* 3, 3.) hingedeutet. Auch die  
 Jüden Christen fallen, was bei den Nichtchristen schon länger Sitte war, ihre rei-  
 chen Brüder, ja Lehrer mit dem Nothwendigen zu versehen lernen. Weil man des  
 Jüden Reise nach Kreta und des Titus Aufenthalt daselbst 1, 5., sowie des Ersteren  
 künftigen Aufenthalt in Nikopolis 3, 12. in dessen Lebensgeschichte nicht einreihen  
 kann, so sagt man, daß unser Brief historisch nicht zu begreifen sey. Allein, gesetzt  
 Vordersatz dieser Behauptung wäre richtig, so würde zunächst doch nur folgen, daß  
 die Abfassungszeit unseres apostolischen Schreibens aus Mangel an Quellen nicht  
 genau feststellen könne (so rücksichtlich 1 Timoth. Witsius, *melotem.* p. 100 und  
*h. eurus* etc. in 1. op. ad Timoth. prolegg. p. 408 bei Credner, *Einl.* S. 434),  
 bei manchen anderen ächten historischen Dokumenten. Würde aber gerade ein Fal-  
 schheit des Apostels an jenen Orten auftreten lassen, mit denen doch seine Person weber  
 unaufrichtlichen Ränken noch in der Legende in Verbindung gesetzt wird? Ande-  
 reits wird, wenn sich unser Brief trotz der anscheinenden Schwierigkeiten gleichwohl  
 wirklich in die bekannte Lebensgeschichte des Apostels passend einreihen lassen sollte,  
 in Wahrheit auch durch diesen Punkt nur umso stärker bezeugt werden. Wir werden  
 von vornherein mit Schleiermacher, *Einl.* S. 169, welchem, wenn er auch manches  
 nicht richtig faßte, doch das Ganze unseres Briefs den Eindruck der Wahrheit  
 zu, sagen dürfen, es sey nicht unwahrscheinlich, anzunehmen, daß Lukas bei der  
 Schilderung seines Aufenthaltes in einer der großen Städte eine Zwischenreise des  
 Jüden nach Kreta übergegangen haben möge.

Jedem wir nun auf die Frage nach der Abfassungszeit unseres Briefes genauer  
 zu, wollen wir dieß wieder in der Weise thun, daß wir zugleich untersuchen, ob  
 Annahme seiner Wahrheit uns etwa zur Behauptung einer zweiten römischen Ge-  
 schichte des Apostels nöthigt. Auch bei dem Briefe an Titus nämlich haben wir  
 den Verteidigern seiner Wahrheit falsche zu unterscheiden, welche ihn vor der von  
 erwähnten römischen Gesangschaft und solche, welche ihn nach der Befreiung  
 später vom Apostel verfaßt seyn lassen. Die Kritiker der ersten Klasse, zu denen  
 der Unterzeichnete gehört, sind ausführlicher in meiner Chronologie des apostol.  
 S. 336 erwähnt und gewürdigt, worauf ich hier im Allgemeinen verweisen  
 will. Die kritische Reise des Paulus Tit. 1, 5., auf welche unser Brief an den dort  
 gelassenen Titus bald gefolgt seyn muß, kann nicht in den Zeitraum vor Apgefch.  
 13. gesetzt werden, wie, abgesehen von allem Anderen, schon daraus hervorgeht, daß  
 u. 13. Tychikus der Astat (Epheser) und Apollon als Christen und Gehülfen  
 Paulus erscheinen, was sie erst während seines Apgefch. 19. erwähnten ephesinischen  
 Aufenthalts sind und daß Paulus bei Abfassung unseres Briefes nach 3, 12.  
 Winteraufenthalt in Nikopolis beabsichtigt, zumal unter dem letztern, wie wir bald  
 werden, nur das von Augustus erbaute Nikopolis in Epirus gemeint seyn kann.  
 wenig kann, um die auch wegen Tit. 3, 12. unmögliche Annahme des Gratius  
 anderer, es sey Titus am Apgefch. 27, 7 ff. auf Kreta zurückgelassen, zu über-  
 die Abfassung unseres Briefes sommit kritischer Reise in die Zeit nach Apgefch.  
 ff. gesetzt werden, wie in alter Zeit namentlich Theodoret behauptet, welcher im  
 zu den paulinischen Briefen zuerst 1. und 2. Theff., dann 1. und 2. Korinth.,  
 1. Timoth. und Titus, dann Römer u. s. w. setzt, unter Nikopolis Tit. 3, 12.  
 als thracische \*) Nikopolis, welches am Nestus lag, versteht, vgl. auch Theodoret

\*) Dasselbe Nikopolis ist gemeint in der Unterschrift mancher Handschriften *ἀπὸ Νικοπόλεως*  
*μακεδονίας*; da es nach verschiedener geographischer Eintheilung bald zu Macedonien, bald  
 zu Thracien gerechnet ward.



zu Tit. 3, 12. Auch Chrysostomus, welcher on dasselbe Nikopolis denkt, legt die Affassung unseres Briefes jedenfalls in die Zeit vor\*) der römischen Gefangenschaft, obwohl er sich über seine Abfassungszeit nicht so bestimmt wie Theodoret ausspricht. Es läßt sich aber leicht erkennen, daß die Annahme des Theodoret und seiner neueren Nachfolger, die Abfassungszeit unseres Briefes in Apgsch. 20, 1. ff. zu legen, mag man die kretische Reise Pauli auf der Hinreise von Macedonien nach Hellas oder auf der Rückreise von Hellas nach Macedonien setzen, auch abgesehen von dem Terte der Apostelgeschichte, schwerlich zulässig ist. Wie wir aus dem zweiten Korintherbriefe sehen, ist Titus seit dem Ende seines ephesinischen Aufenthalts mit wiederholten länger dauernden Missionen nach Achaja 2 Kor. 12, 17. 18. vgl. 2, 13. 7, 5 ff., ferner 8, 3 ff. (s. dazu meine Chronol. S. 337) beauftragt, noch deren Beendigung er frühestens mit Paulus jene kretische Reise angetreten haben könnte, in deren Folge er dort zur provisorischen Beaufsichtigung und Ordnung der dortigen Gemeindeverhältnisse zurückgelassen wurde. Es wird daher Paulus jene kretische Reise mit ihm nicht von Macedonien aus vor seinem Besuche Achaja's (vgl. auch 2 Kor. 9, 4 ff.) gemacht haben. Noch weniger kann er das aber auf seiner Rückreise von Hellas nach Macedonien Apgsch. 20, 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

\*) Hom. I. in Tit. sagt Chrysostomus: *δοκῶντες δὲ μοι χρόνοι εἶναι μέσους τῆς αἰῶνος ἀδελφὰς Πάβλος ἀν' ὑμᾶς ταῦτα*. Also in den mittleren Zeiten, weder im Anfange noch am Ende seiner Reise, und als er frei war, schreibt Paulus unsern Brief. Credner (Eint. S. 433 ff.) legt des Kirchenvaters Worte: Prolegomen, in epp. Paul. *Ὅτι γὰρ ὁ πᾶσι μὲν παρὸν, πρὸ πάντων τῶν ἄλλων ἐστὶν* (der Brief an die Römer), *ἀλλὰ τῶν ἀπὸ Παύλου πρὸς τὸν Πέτρον, τῶν δὲ ἄλλων ἐστὶν εἰ καὶ μὴ πάντων* — irrig aus, wenn er so sagt, als ob dadurch die Unbegreiflichkeit von 1 Tim. ausgesprochen sei. Allerdings ist das καὶ μὴ πάντων dem Zusammenhange nach auf die Briefe 1 Tim. und Titus, sey's nun zusammen genommen oder auf den einen von ihnen, zu beziehen, und es spricht Chrysostomus hier Möglichkeit aus, daß sie beide oder wenigstens einer, der Brief an Titus, auch nach dem Brief, freilich aber noch vor der römischen Gefangenschaft Pauli verfaßt seyn könnten. Daß Chrysostomus selber 1 Tim. in den Apgsch. 19. erwähnten ephesinischen Aufenthalt Pauli, wie S. 318 ff. haben, gesetzt hat, ist Credner entgangen. Daß Chrysostomus, abgesehen von den ausdrücklichen Aussagen über unsere Briefe, ihre Abfassung nicht in den Zeitraum nach der genannten ersten römischen Gefangenschaft Pauli fallen lassen kann, ergibt sich daraus, daß nach der von ihm angenommenen Befreiung des Apostels zwar eine Predigt desselben in Epheesus behauptet, aber eine solche für den Orient, namentlich Kleinasien, ausdrücklich in Zweifel zu hom. 10. in 2 Tim. vergl. hom. 55. in Acta. Auch Hieronymus prol. in Tit. spricht sich über die Abfassung unseres Briefes so aus, daß er seinen und des Titus kretischen Aufenthalt in seiner Röm. 15. 19. erwähnten Gründung des Christenthums bis Askrum und vor seiner kretischen Gefangenschaft setzt, vgl. Credner, Eint. S. 350. Da die Untersuchung über die Echtheit einer zweiten römischen Gefangenschaft Pauli theilweise von den Zeugnissen der kirchlichen Tradition abhängt, so ist es wichtig, zu konstatiren, daß die älteste kirchliche Tradition und die berühmtesten Exegeten der alten Kirche die Abfassungszeit von 1 Tim. und Titus viel bis jetzt vertiegt, zu jener nicht in Beziehung setzen.

man ist. Kritiker dieser Klasse sind z. B. Calvisius, Schmidt, Anger, Schrader, auf Wieseler, Schaff, Putterlick, Reithmayer, Otto. Ueber die etwas verschiedene, wie diese kritische Reise Pauli mit seiner ebenfalls von Ephesus ausgehenden Reise zu Macedonien 1 Tim. 1, 3, von Schrader, Reuß und mir combinirt sind vgl. S. 318. In meiner Ansicht trat Paulus diese Reise innerhalb seines fast dreijährigen ephesischen Aufenthalts, etwa im Sommer des Jahres 56 n. Chr., ungefähr ein Jahr seinem Weggange von Ephesus Appl. 19, 1. an, ging von Ephesus über Rhodum nach Achaia und kehrte von Korinth, wie jede Karte ergibt, mit einem geringen wegt über Kreta, wo er wegen seines kurzen Aufenthalts zur Ordnung der christlichen Angelegenheiten den Titus zurückließ, nach Ephesus zurück. Mag nun diese Reise zu noch Kreta mit der nach Macedonien 1 Tim. 1, 3. combinirt\*) werden, was sich auch empfiehlt, daß von Rufos Appl. 19. dann nur eine und dieselbe Reise übergen wird, oder auch nicht, jedenfalls ist dieselbe nach Obigem in den ephesischen Aufenthalt des Apostels Appl. 19. zu setzen. Im Allgemeinen können wir sagen, im Brief ist in Ephesus nicht lange nach seiner Rückkehr von der erwähnten Missionen und vor Abfassung des zweiten Briefes an die Korinther, um welche Zeit, wie wir sehen, Titus bereits zu mehreren schwierigen, Achaia betreffenden Missionen abwesend wird, geschrieben worden. Wenn ich in meiner Chronologie innerhalb dieses Jahres die Abfassung des Briefes an Titus erst nach Abfassung des ersten Korintherbriefes, welcher um das Jahr 57 geschrieben ward, gesetzt habe, so ist das namentlich mit Bezug darauf geschehen, daß ich den Apollon Tit. 3, 14. von Kreta nach Achaia schickte, zur Erfüllung des 1 Kor. 16, 12. gegebenen Versprechens. Indes kann man auch so ausgelegt werden, daß Apollon von Kreta zu dem Apostel nach Rom zurückkehren sollte, wo wir ihn 1 Kor. 16, 12. treffen, und dann ist unser Brief noch kurz vor Abfassung des ersten Korintherbriefes geschrieben. In diesem Falle ist Tit. 3, 12. wahrscheinlich den ursprünglichen, 1 Kor. 16, 5ff. abgeänderten Reiseplan nach welchem er auf seiner bevorstehenden Reise Achaia zweimal 2 Kor. 1, 15 ff. besuchen wollte, in's Auge faßten. Für die Abfassungszeit im Allgemeinen macht dieß keinen Unterschied, und es läßt sich zeigen, daß für diese auch alle anderen Kriterien sprechen. Wegen Tit. 3, 12. nicht Misopatia, wie die Unterschriften einiger Handschriften haben, als Hauptort unseres Briefes anzusehen ist, ist jetzt allgemein anerkannt, da man dann nicht erwarten sollte. Die dort gebrauchte Kürze des Ausdrucks erklärt sich am besten so, daß Titus bereits im Allgemeinen durch den Apostel persönlich seit dem Zusammensein auf jener Zwischenreise oder auf anderem Wege von seinen Reisen weiß, Paulus aber jetzt die Gegend, wo er längere Zeit zu verweilen, zu überdenken, bestimmter festsetzt und den Titus dorthin zu sich bescheidet, nur soll Kreta im Interesse seiner ihm aufgetragenen Mission so lange bleiben, bis er Artemos oder Ephesus noch nähere Nachrichten empfängt. Wie wir früher sahen, war gerade Ephesus und Kreta durch nationale Abstammung, religiösen Kult, orphisch-pythaische Neigungen und Handel seit alter Zeit in lebhaftem Verkehr. Wie hätte es von Ephesus aus nicht auch sein Auge auf Kreta richten sollen? Es ist nicht wahrscheinlich, daß das Christenthum auf diesem Wege hier und da auch schon vor

\*) Da man zu der direkten Reise von Ephesus nach Korinth schon zu des Cicero Zeit nach ad Attic. ep. 6, 8. 9. und ep. 3, 9. nur etwa 14 Tage und ein alexandrinischer Kaufmann früher Zeit nach Plin. hist. nat. 5, 36 (vgl. Philo opp. II, p. 583 Mang.) von Sicilien bis Athen nur 6 bis 7 Tage und von Puteoli bis dahin nur 9 Tage gebrauchte, vergl. Forster Handbuch der alten Geographie, Bd. I. S. 560 und besonders Novers, Phönix, II, 3. 1. 4 ff., Paulus damals aber die betreffenden Orte mehr *ex napoleo* 1 Kor. 16, 7. Tit. 1, 5. c, so brauchte er zu jener Rundreise höchstens etwa 2 Monate abwesend zu sein, und es ist einzusehen, wie eine so kurz bemessene Abwesenheit des Apostels während seines fast dreijährigen Aufenthalts auch gegen unsere Combination, nicht dieß gegen die von Reuß und Reuß, bei Reuß (Winckel. S. 488, vergl. indess S. 395) Anstoß erregen konnte; vgl. S. 318.

seiner persönlichen Ankunft in Kreta Eingang gefunden hatte und nur noch des persönlich belebenden und nach festern Grund legenden Geistes des Apostels wie des 2 bedurfte; denn das Evangelium hat sich in der apostolischen Zeit, wo Alles sich etwas Anderem und Besserem sehnte, nachdem einmal durch Paulus die jüdische Überwältigung war, von gewissen weise ausgesuchten Mittelpunkten aus im Allgemeinen mit einer erstaunlichen Schnelligkeit verbreitet. Ein solcher Mittelpunkt sollte für Griechenland neben Korinth nach Tit. 3, 12. nun auch noch Nikopolis in Epirus sein in dem Augenblicke, wo er sich anschickte, nach Rom und Spanien zu gehen. Die Geschichte der Missionen des Paulus und die damalige Blüthe des epirischen Nikopolis bedenkt, kann auch, abgesehen von den Ergebnissen der neutestamentlichen Litterarkritik, kaum zweifeln, daß nach dem Vorgange z. B. des Hieronymus nur kein anderes Nikopolis gemeint sein kann. Nikopolis, durch Augustus zur Erinnerung des Sieges bei Aktium erbaut und durch die den olympischen fast gleichgestellten Athleten Spiele verherrlicht, eine durch römische Kolonisten und durch zahlreiche griechische Bewohner der benachbarten Städte, welche ihre Heimath zu verlassen gezwungen waren, stark bevölkerte, im Westen sehr günstig gelegene römische Kolonie, die Hauptstadt naniens und des südlichen Epirus, war in dem nach Strabo sehr verödeten Griechenland durch kaiserliche Protection nach der römischen Kolonie Neu-Korinth, der Stadt des Proconsuls von Achaja, die bedeutendste Stadt (vgl. Herzberg, die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer, I. S. 492 ff. Strabo 7, 324 ff. 10, Dio Cass. 50, 12. 51, 1. Plut. Anton. c. 62. 65. Sueton. Octav. c. 18. 96). Anderes Nikopolis hatte eine auch nur entfernt ähnliche Bedeutung für seine Umgebungen, denn sie, wie Philippi, Korinth und Nikopolis, zugleich römische Kolonien und so auch für ihn als römischen Bürger Anknüpfungspunkte boten und für Predigt des Evangeliums größeren obrigkeitlichen Schutz in Aussicht stellten. Etwas anderes Nikopolis hätte Paulus Tit. 3, 12. auch wohl schwerlich Nikopolis ohne Bestimmung genannt, und der nach S. 277 aus Achaja stammende und jedenfalls sehr bekannte Titus mußte als Lehrer seinerseits zunächst an Nikopolis in Achaja denken. Zu unserer Deutung stimmt auch die That, wornach wir Titus später 2 Tim. 4 in dem benachbarten Dalmatien, d. h. Illyrium (mit dem Flusse Drilo als Südgrenze vgl. Becker-Maxmüller, römische Alterth. III. 1. S. 114) antreffen. Fragen wir auch abgesehen von unseren vorstehenden Combinationen, wann kamte nach der bekannten Geschichte Paulus vor seiner römischen Gefangenschaft den Entschluß fassen Nikopolis in Epirus zu überwintern und den Titus von Krete aus dorthin zu senden? so werden wir antworten müssen, gegen Ende seines Apgsch. 19. erwähnten asiatischen Aufenthalts. Und er hat wirklich damals jenen Entschluß wenigstens im Geiste ausgeführt. Denn nach dem im Frühjahr 58 zu Korinth geschriebenen Briefe an die Römer Kap. 15, 19. 23. hatte er von Jerusalem her und Umgegend bis Illyrium hin (also noch über Epirus hinaus) die Enabotschaft von Christus empfangen und in den dortigen Gegenden keinen Raum mehr. Nach Apgsch. 20, 2. brachte Paulus ferner in Hellas drei Monate zu. Diese müssen wegen Apgsch. 6. 16. und da er nach 20, 3. ursprünglich zu Schiffe nach Syrien gehen wollte in alter Zeit erst mari aperto etwa Anfangs März geschah, im Ganzen als Wintermonate gedacht werden. Also hat Paulus damals wirklich in Hellas, worin Nikopolis nach Korinth die bedeutendste Stadt war, überwintert. Daß er damals nicht nur in Korinth war, deutet auch Lukas an, wenn er merkwürdigerweise nicht Korinth wie Apgsch. 18, 1. vergl. 19, 1., sondern nur Hellas als seinen Aufenthaltsort nennt. Das Nähere mußte sein Leser Theophilus, oder Lukas hielt es nicht nöthig auszusprechen. Sehr merkwürdig ist noch die Verführung unserer Stelle 3, 12. mit 1 Kor. 16, 6., sofern an beiden Stellen eine Überwinterung (καρπύω) in Hellas in Aussicht gestellt ist, nur daß die erste Stelle rücksichtlich des Orts

immer lautet; was, wie andere ihnen gemeinsame Thatfachen z. B. die Thätigkeit des Apollon und Titus, auf etwa gleichzeitige Abfassung dieser Briefe hinweist. Da in beiden Korintherbriefen nach ihrer Adresse nicht bloß an die Christen in Korinth, der Hauptstadt Achaia's, sondern an die Christen in ganz Achaia 1 Kor. 1, 2 ff. 2 Kor. 1. vgl. S. 320 gerichtet sind und Paulus nach 1 Kor. 16, 6. bei den Lesern des Briefes, wenn es sich so treffen sollte, länger zu bleiben oder auch zu überwintern denkt, hat er hier augenscheinlich nicht die Absicht, in Korinth, sondern nur die Absicht, in Achaia eventuell zu überwintern, ausgesprochen, ohne über den Ort oder die Orte, wo dies allein oder vornehmlich geschehen sollte, ob etwa in Korinth oder in Nikopolis, Näheres auszusagen, — er beabsichtigte nämlich rechtzeitig beide Orte, und zwar Nikopolis am längsten, zu besuchen —, wie denn eine solche unbestimmtere Formulierung gerade bei Abfassung des ersten Korintherbriefes durch Parteiungen sehr erregten konnte der dortigen Christenheit und der dadurch bedingten mehr oder weniger problematischen Natur seines Kommens 2, 1 ff. 2 Kor. 1, 23. am besten entsprach, vgl. auch Apokal. 21. 20, 2., wo Korinth als Reiseziel ebenfalls nicht besonders hervorgehoben ist. Daraus schließt auch die Tit. 3, 12. beabsichtigte Uebernachtung in Nikopolis einen Aufenthalt ungefähr gleichzeitigen Besuch an anderen Orten Achaia's selbstverständlich nicht aus. Ist unser Brief vor 1 Kor. geschrieben und bezieht sich Tit. 3, 12. auf 2 Kor. 1, 15 ff. erwähnten ursprünglichen Reiseplan des Apostels, nach welchem er der beabsichtigten Reise zweimal die Leser besuchen wollte (s. oben), so würde er bei seiner Ausführung schon auf der beabsichtigten ersten Durchreise durch Achaia nach Makedonien in Korinth gewesen seyn, um bei seinem auf der Rückkehr beabsichtigten zweiten Besuch Achaia's in Nikopolis zu überwintern. Der abgeänderte Reiseplan 1 Kor. 16, 6. wesentlich der gleiche geblieben, sofern es sich um eine Uebernachtung in Pellaeon nicht, nur ist der Besuch dieses Landes wegen der damaligen Zustände der dortigen Christenheit der Zeit und Zahl noch beschränkt worden. Dafür behielt Paulus damals das Evangelium auch in dem Makedonien benachbarten Dalmatien oder südlichen Theilen Böhmens 15, 19. (s. oben) zu predigen, wie diese Predigt chronologisch auch bestätigt wird, daß Paulus sonst von ungefähr Pfingsten 57 n. Chr., wo er 1 Kor. 16, 8. Ephesus verließ, bis zum nächsten Winter, wo er nach Hellas ging, in Makedonien gewohnt haben würde. Uebrigens reichte Makedonien damals und ist im Westen bis an's adriatische Meer und umfaßte hier den zwischen Dalmatien und Achaia (d. h. dem ihm zugehörigen epiratischen Hellas) im Süden gelegenen Theil von Apollonia und Dyrrhachium (vgl. Dio Cass. 41, 49. Bede. Marquardt a. a. O. 17). Auf einer von den Römern erbauten Militär- und Handelsstraße, der berühmten Via Egnatia, gelangte man über Thessalonich leicht nach Apollonia, von dort nach Myrimum und südlich nach Nikopolis. Von dort her wird Paulus muthlich nach letzterem gegangen seyn. Otto, welcher ebenfalls unseren Brief in den 4. Kap. 19. erwähnten ephesischen Aufenthalt des Paulus legt, hat am angef. O. 14 ff. mehrere von Suther und Wiesinger gegen mich erhobene Einwendungen beantwortet, indem er ebenfalls, daß unter den 1 Kor. 16, 6. angeredeten Lesern nicht nur von Nikopolis einbegriffen seyn könnten, da weder schon Christen im letzteren gewesen seyen, noch dieser zu Achaia gehört habe. Indes woher weiß man so, daß damals noch keine Christen in Nikopolis waren? Paulus hat in der Zeit d. d. 18. wahrscheinlich das Christenthum dort nicht persönlich verkündigt, obwohl das nicht unmöglich wäre und Andere das annehmen; aber konnten dort keine seyn, ohne daß Paulus persönlich dort anwesend war? Von vornherein müssen wir wahrscheinlich halten, daß bei dem lebhaften Verkehr zwischen Korinth und Achaia, diesen beiden bedeutendsten Mittelpunkten von Hellas, schon damals das Christenthum dort Eingang fand, vgl. auch 1 Thess. 1, 7. 8. Und nun waren seit dieser Zeit zur Abfassung der Korintherbriefe schon wieder 3 Jahre verstrichen, in welchen das Christenthum immer weiter um sich griff, und in den Adressen dieser Briefe wird

ja auch ausdrücklich von Christen nicht bloß in Korinth, sondern in ganz Achaja spoken. Auch setzt Tit. 3, 12. bereits Christen in dem epirotischen Nikopolis, wo hier auch Otto verstanden wissen will, voraus, da Paulus, ohne auf dortige Sythien zu rechnen, unmöglich von vornherein beabsichtigen konnte, dort zu überwinter. vgl. auch das Beispiel der Gemeinen zu Kolossä, Laodicea und Hierapolis, wo Paulus auch nicht persönlich gewesen war, Kol. 2, 1. 4, 13. 16. Die Beweisführung ist aber, daß Nikopolis nicht zu Achaja gehöre, ist völlig mißlungen. Ich habe in *u Chronologie* S. 353 für meine Behauptung folgende Stellen angeführt: Tacit. 2, 53. Sed eum honorum (consulis) Germanicus iniiit apud urbem Achaiae copolim etc., wo Nikopolis ausdrücklich zu Achaja gerechnet wird (nach Otto hat Tacitus ungenau (!) sich ausgedrückt); Plin. nat. hist. 4, 2., wo Nikopolis als Hauptstadt Akornanien, einer anerkannt hellenischen Landschaft, erscheint, und Strabo 17. S. welcher die Anordnung der Provinz Achaja durch Augustus im Jahre 27 v. Chr. folgendem Umfange beschreibt: ἐξόμην δ' Ἀχαΐαν\*) μέγας (incl.) Θερραλίαν Αἰτωλίαν καὶ Ἀχαρνατίαν καὶ τῶν τῶν Ἑπαιρωτικῶν ἐθνῶν, ὅσα τῇ Μακεδονίᾳ σῶριστο, d. i. wie Hoed, röm. Gesch. I. 1. S. 376 sagt, ganz Hellas mit den liegenden Inseln bis an die ceraunischen und cambunischen Gebirge im Norden, Dio Cass. 53, 12., der dafür ἡ Ἑλλὰς μετὰ τῆς Ἑπείρου sagt. Es ist daher kein Zweifel unterworfen, daß Tacitus mit Recht Nikopolis eine Stadt Achaja's genannt. Auch wenn man nicht im staatsrechtlichen, sondern im geographischen Sinne redet, pflegte man zur Zeit unseres Briefes längst Achaja in diesem weiteren Sinne zu fassen. Dieser Sprachgebrauch, Achaja gleich Griechenland oder Hellas zu sagen, bürgerte sich ohne daß der ursprüngliche Sinn des Wortes ganz aufhörte, seit der Unterwerfung Griechen durch Mummianus allmählich ein, theils weil der achäische Bund Griechen damals am würdigsten repräsentirte, theils weil, was die politische Namensgebung der Römer betrifft, diese das Land durch die Unterwerfung der Achäer in Besitz\*\*\*) men, vgl. die jüngste ausführliche Untersuchung von Herzberg a. a. D. S. 284a. Es ist nun leicht zu sehen, daß es im N. Testamente wahrscheinlich überall in dem weiteren Sinne vorkommt, selbstverständlich in der Formel Mace donien und 1 Röm. 15, 26. 1 Theff. 1, 7. 2, 8. Apstgesch. 19, 21., zumal Lukas sein hier brauchte Achaja durch Hellas Apstgesch. 20, 2. selber erläutert, ferner Apstgesch. 18, wo ein Proconsul Achaja's erwähnt wird, und darum gewiß auch Apstgesch. 18, namentlich aber auch in den Korintherbriefen 1 Kor. 16, 15. 2 Kor. 1, 1. 9, 2. 11. da Paulus, der römische Bürger, an die Christen in Korinth, der römischen Kolonie, Residenz des röm. Proconsuls von Achaja schreibend, diesen terminus gewiß in dem und überhaupt bei den Römern solennen Sinne gebraucht haben wird. Hätte also Otto mit seiner Behauptung, daß Nikopolis nicht zu Achaja gehöre und die 1 Kor. 1. angerebten Christen Achaja's nicht Christen in Nikopolis seyn könnten, Recht, so ist sich noch immer nicht ergeben, daß unser Brief nicht in jene Zeit gelegt werden kann, wohl aber müßten wir mit Otto dann annehmen, daß der Apostel seinen ursprünglichen Reiseplan Tit. 3, 12. auch rückichtlich der dort beabsichtigten Uebernachtung 1 Kor. 16, 6. abgeändert hätte, was allerdings an sich möglich, aber aus den angegebenen Gründen nicht wahrscheinlich ist. Daß unser Brief in jenen ephesinischen Aufbruch des Paulus zu setzen ist, erhellt auch daraus, daß sich so förmliche specielle Angaben desselben leicht erklären. Unkündlich steht Paulus zu dem Tit. 3, 13. erw. Apolos sonst nur noch um jene Zeit in persönlicher Beziehung 1 Kor. 16,

\*) Vgl. Herzberg a. a. D. I. S. 505. Die letzte Bestimmung „mit Einschluß gewisser epirotischer Völker, so viele [früher] zu Mace donien hinzugefügt waren“ erklärt sich aus Strabo 17. S. 327.

\*\*) Pausan. VII. 16. 7. καλοῦσι δὲ οὐχ Ἑλλᾶδας, ἀλλ' Ἀχαιᾶς ἡγεμόνα οἱ Περσῶν. ἰσχυροῦσαντο Ἑλλήνας δὲ Ἀχαιῶν τότε τοὺς Ἑλληνικοὺς προσηγορεύσαν, vgl. Suidas I. pag. Bernhardt.

war damals der Aflate Tychikus Tit. 3, 12. in seiner Umgebung Apfgesch. 1, 1. auch Artemas Tit. 3, 12., d. i. Artemidas war wahrscheinlich ein Epheser, der Dienst der Artemis besonders in Ephesus blühte. Zenos, der frühere Gesefm., und Apollas Tit. 3, 13., die unseren Brief vielleicht überbracht hatten, qualiten sich besonders gut zu einer Mission an die kreitischen Chriiten, wo häretische Solutionen bei den Judenthriiten über das alttestamentliche Gesef, wie wir sehen, fanden, Zenos als früherer Gesefeslehrer (*νομικός*) wegen 1 Tim. 1, 7. Tit. 3, 9. des, der Alexandriner, wegen seines schon früher in Ephesus bewiesenen Geschids sch. 18, 28., die Juden in ihrer Verstreitung der Messianität Jesu aus der Schrift zu zlegen. Der Entwurf von Wiesinger, daß nach unserer Annahme Paulus den Titus so bald seiner kreitischen Mission entzogen habe, hält nicht Stich, weil derselbe Tit. 3, 12. ausdrücklich nur provisorisch bis zu seiner bevorstehenden Abberufung wirken sollte; daß er aber nach einige Zeit früher, als der Apostel selbst erwartet, zur Mission nach Achaja benugt ward, lag in der unerwarteten Entwidlung damaligen Verhältnisse, welche nach 2 Kor. 1, 15 f. ja auch die Abänderung seines zu ursprünglichen Reiseplans veranlaßte. Das Verhältniß unseres Briefes zu den nachweisen wird noch weiter dadurch illustriert, daß wahrscheinlich Tychikus, durch den Titus nach 3, 12. eventuell abgerufen werden sollte, der Bruder ist, welcher auf seiner ersten Mission nach Korinth 2 Kor. 12, 18. und dann auf der zweiten schon ebendahin 2 Kor. 8, 6 f. mit einem anderen Bruder, dem Epheser Trophimus, Apfgesch. 20, 4. und meine Chronologie S. 349 ff., begleitet. Auch ist die Erwähnung, die auf die Jugend des Titus hinweist, daß Niemand ihn verdachten soll, 2, 15., merkwürdig ähnlich den in jener Zeit rüchsiglich des Timotheus ausgesprochen Ermahnungen 1 Kor. 16, 11. 1 Tim. 4, 12. Diese Stelle ist aber auch für die Abfassungszeit unseres Briefes von großer Bedeutung, weil Titus damals noch keine größeren Missionen wie später unternahmen und sich durch diese noch auszeichnet haben kann. Indem sie die damalige Jugend und relativ geringere Erfahrung desselben bezeugt, beweist sie namentlich, daß unser Brief nicht erst zwischen der ersten und zweiten römischen Gefangenschaft Pauli abgefaßt seyn kann. Eine frühere Ansicht des Paulus auf Kreta kann man auch Röm. 15, 19. angedeutet finden, wo er in Korinth schreibend sagt, daß er von Jerusalem und im Umkreis bis Ägyptum den Ruf des Christus vollendet habe, und daß er jetzt in diesen Strichen keinen mehr habe Röm. 15, 23. In der That ist es eine Verlegenheit, unseren Brief abringen, wenn man ihn in die Zeit nach der ersten römischen Gefangenschaft des Paulus gesetzt hat, wie sich dies namentlich bei Bleek kundgibt, welcher sich in seiner Ausgabe S. 474 unserer Hypothese gar nicht abgeneigt zeigt, indem er hier mit andern hervorhebt, wie die 2 Kor. 11, 25. erwähnten drei Schiffbrüche darauf hinweisen, daß Paulus während seiner apostolischen Wirksamkeit verschiedene Seereisen gehabt müsse, von denen wir aus der Apostelgeschichte wenigstens etwas Specielles wüßten. Seltsamer Weise hält er aber mit Neander den Entwurf gegen eine Abfassungszeit nach fest, daß, wenn es bei der Apfgesch. 27. erwähnten kurzen Anwesenheit des gefangenen Paulus auf Kreta zur Zeit seiner Transportation nach Rom kreits Chriiten gegeben habe, ihrer Rufes in seinem ausführlichen Berichte hätte er erwähnen müssen. Allein Paulus kam, vom Sturme verschlagen, unerwartet in Kreta an, an einem Punkte\*) höchst wahrscheinlich, wo zufällig keine Chriiten während an anderen Orten der Insel, namentlich im Norden, christliche Gewerkschaften gewesen seyn werden. Auch konnten die Chriiten dort, wo sie kurze

Der Hafenplatz *καὶ τοὶ λιμένες* und das benachbarte *Λαζία* sind so unbedeutende Orte, daß man sie kaum ausfindig zu machen wüßte und die Reisenden baldigst anbrachen, um wo in Phönix zu überwinteren. So unbedeutende Orte pflegte Paulus nicht zu christlichen Missionen anzukommen. Uebrigens ist *Λαζία* wahrscheinlich das *Λαζία* der Ptolemäerischen Tafel; vgl. Kreta Bd. 1. S. 441.

Zeit vor Anker lagen, selbst wenn welche vorhanden waren, den gefangenen Apostel wohl auffuchen, da sie von seiner Anwesenheit nichts wußten. Die Forderung ist unmotiviert, Lukas würde dann wenigstens gesagt haben, daß Paulus und die Seinigen gewünscht hätten, gerade auf dieser Insel zu überwintern, um die dortigen Brüder zu besuchen hätte da der arme Lukas nicht Alles sagen sollen! Andere Gegengründe, wie der sprachlichen Verwandtschaft unseres Briefes mit den übrigen Pastoralbriefen, und aus Apgefch. 20, 31. von de Wette, aber nicht von Bleek entnommene, sind von uns bereits früher gewürdigt. Endlich spricht auch das gegen die Verlegung unseres Briefes jene spätere Zeit, daß dann Paulus nach der dabei vorausgesetzten Befreiung an römischen Gefangenschaft mit Titus nach Tit. 1, 5. nach Kreta gegangen und ihn Tit. 3, 12. für den bedarftenden ganzen Winter nach Nikopolis zu sich zu rufen absetzt haben soll. Es ist höchst unwahrscheinlich, diese beiden Reisen für jene anzunehmen, da Paulus, wie wir wissen, vor seiner römischen Gefangenschaft vor die Predigt des Evangeliums weiter nach dem Westen hin, namentlich in Spanien absetzte und in den Briefen aus seiner Gefangenschaft seinen Besuch den Christen Kleinasien und Moecanien meldet, also bei etwaiger Befreiung vor Allem diese in vor ihm unternommen seyn werden.

3) Zweiter Brief Pauli an den Timotheus. — Auch in Bezug auf diesen haben wir die schwierigeren Fragen, abgesehen von seiner Abfassungszeit, bereits solviret. Der Hauptunterschied dieses Briefes von den anderen Pastoralbriefen besteht in der veränderten Lage des Apostels, aus welcher heraus er denselben an seinen geliebten Gehilfen Timotheus schreibt; während er in jenen sich in Freiheit befindet, so ist er jetzt in Rom, Kap. 1. Vs. 17., woraus auch die Namen Pudens, Claudia namentlich Linus, Kap. 4. V. 21. weisen, in Ketten 1, 8. 16. 2, 9. und erwartet die Verurtheilung und Tod, 4, 6 f. Der Brief hat wesentlich auch den Zweck, durch die Verlegung seiner persönlichen Lage den Timotheus zu veranlassen, bald, noch vor dem 2, 4, 9. u. 21., woraus zugleich erhellt, daß der Brief in einem Spätherbst geschrieben ward, zu ihm zu kommen. Die Instruktion, die er dem Timotheus, im Angesicht seines Todes erteilt, nicht wissend, ob sie sich noch wiedersehen werden, ist hier in hohem Grade zugleich von den persönlichsten Gefühlen und Motiven getragen. Nachdem bereits über die Irrlehrer unseres Briefes, ihren magisch-theosophischen Charakter handelt und ihre Geschichtlichkeit mit Rücksicht auf die Empfänger unseres Briefes gethan haben, brauchen wir uns mit der Frage seiner Richtigkeit nicht ausführlicher zu beschäftigen, da diese durch den ganzen in unnochahmlicher Weise persönlich gehaltenen Hintergrund der Darstellung, wie durch äußere Zeugnisse verbürgt wird. Inhalt und Gedankengang unseres Briefes sind kurz folgende: Nach Adresse und Gruß an Dankagung für den ungeheuersten Glauben des Timotheus (1, 1—5.) erwähnt er letzteren, daß er die ihm durch Handauslegung verliehene Gnadengabe bethätigen des Evangeliums und Pauli, des um des Evangeliums willen Gefangenen nicht vergessen, sondern für dasselbe mit leiden, sowie die von ihm verkündeten gesunden Lehren den Glauben und die Liebe durch den heiligen Geist bewahren möge. Warnend ermahnt er dabei an die ihm kürzlich bewiesene Untreue etlicher Asiaten und an die Treue Liebe des Onesiphorus 1, 6—18. Nun folgt die zusammenhängende Ermahnung an den Timotheus 2, 1—4, 8., welche umso dringlicher ist, als der Apostel seinen eigenen Tod voraussetzt (vgl. das γὰρ 4, 6), und Timotheus dann stott seiner eintreten muß. In den Absätzen 2, 1—13. 14—26. 3, 1—17. 4, 1—8. hält Paulus die Pflichten eines evangelischen Lehrers und Hirten, vielfach an sich und seine eigene Person als Vorbild erinnernd, vor, zeigt ihm, wie und was er zu predigen habe, unter der Hinweisung auf gewisse in der Gemeinde bestehende Irrlehren und mit der Hebung der künftigen bösen Tage der Endzeit, schließend mit der Gewißheit des baldigen Martyriums und der freudigsten Zuversicht der ewigen Herrlichkeit. Es folgt 4, 9—22. Personalien, Bericht über seinen Proceß, Grüße und Schluß.

Der Empfänger des Briefes Timotheus, über welchen wir 1. 4. u. 5. u. 3, 15. *per* individuelle Züge vernehmen und mit Bezug auf dessen kleinasiatische Heimath aus seine Leiden 3, 11. zu exemplificiren beginnt, sie dann abbrechend, Apogesch. 1 f. 13, 50. 14, 2. 19., ist unstreitig in Ephesus zu suchen, wie auch allgemein genommen wird. Dieß erhellt schon daraus, daß der Irrlehrer Hymenäus 2 Tim. 17. unstreitig identisch ist mit dem Hymenäus 1 Tim. 1, 19., wie überhaupt die hier beider Briefe; der erste Timotheusbrief ist aber nach Ephesus gerichtet 1 Tim. 1. Hieraus weist ferner das über den Onesiphorus Gesagte hin 2 Tim. 1, 16—18. 9., und da Aquila und Priscilla 4, 19. mit dem Hause des Onesiphorus gemeinsam begrüßt werden, so müssen sie aus Rom, wo wir sie Röm. 16, 3. sehen, wieder Ephesus zurückgekehrt seyn. Auf jene Gegend weist ferner die Ermahnung, den hat 4, 11. mitzubringen, der sich nach Kol. 4, 10. um jene Zeit in jener Gegend *alt*, vgl. 1 Petr. 5, 13. Darum berichtet Paulus ferner von dem Verhalten der *ersten* 2 Tim. 1, 15. Tychikus endlich war nach 2 Tim. 4, 12. der Ueberbringer des Briefes; das *ἀποστολικόν* ist nämlich als Präteritum des Briefstils zu fassen *1. 6, 22. 2 Kor. 8, 18. 22. Winer's Gramm. S. 40. 5.*

Bei der Abfassungszeit unseres Briefes betrifft, so ward derselbe, wie wir sahen, und in Gefangenschaft des Paulus in Rom geschrieben, und, abgesehen von Einzeln, wie Wötter und Thiersch, welche ihn in Cäsarea geschrieben seyn lassen, von der *ersten* *in Rom* 1, 17. sogar streichen will, wird von seinen Vertheidigern wider gestritten, ab er in die sogenannte erste oder zweite römische Gefangenschaft *gen* ist. An die zweite römische Gefangenschaft denken z. B. Gesenius, Theodoret, Hübner, Theophylakt, Wytter, Gieseler, Rander, Huther, Mack, Wiesinger und *an*; an die von Lukas erwähnte römische Gefangenschaft Baranius, Petavius, *an*, Eng, Schrader, Hemsen, Matthies, Neuf, Otta, der Unterzeichnete u. Andere. *an* nun aber mehrere in der Gefangenschaft des Apostels verfaßte neutestamentliche *an*, die unstreitig gleichzeitigen Briefe an die Epheser, an die Kalasser und an Philemon, der Brief an die Philipper und der zweite Brief an den Timotheus. die zuerst genannten drei Briefe, an die Epheser, an die Kalasser und an den *an*, sind meines Erachtens nicht in Cäsarea (vgl. die Artt. „Epheser“ und „Kal.“), sondern in Rom geschrieben, wie ich insbesondere auch aus der Lage des *an* Apostels in einer die betreffenden ausführlichen Untersuchung in meiner *Chr.* S. 474 f. nachzuweisen versucht habe, ebenso jüngst wieder Bleek in seinen *an* über die Briefe an die Kalasser, an Philemon und an die Epheser, 1865. *an* Briefen kann der Apostel, obwohl gefesselt, frei das Evangelium verkünden 16, 19 f. Kol. 4, 3 f. 1, 8. 4, 11 f. Philem. 1. 10., wie das in Rom der *an*, wo er, wenn auch in der custodia militaris und von einem Prätorianer be- *an* Apogesch. 28, 16., vom Frühjahr 61 nach Chr. an zwei Jahre lang Apogesch. 28, 31. in einer eigenen Mietzwohnung *an*, die zu ihm kamen, ungehindert das *an* predigen konnte. Anders war dieß in Cäsarea, wo Paulus im Prætorium *an* Apogesch. 23, 35. 24, 23. 27. gefangen gehalten wurde und nicht *an* zu ihm *an*, da das *an* Apogesch. 24, 23. unmöglich ist; nur seine Angehörigen *an* wurden nicht gehindert, ihm zu dienen. Es begreift sich diese Maßregel *an* der Nachbarschaft von Cäsarea bei Jerusalem, wo sich mehr als vierzig *an* bewohnten und dadurch seine nächtliche Transportation nach Cäsarea veranlaßt *an* Apogesch. 23, 13 f.; dort hätte ein freier Zutritt zu ihm selbst seinem Leben Gefahr *an* können. Aus seiner strengeren Haft und Bewachung in Palästina und den da- *an* bedingte Maßnahmen, sowie aus dem Umstande, daß die evangelische Predigt *an* Grund seiner Anklage war und dort besonderen Anstoß erregte, erklärt sich, *an* überhaupt keine in Cäsarea an christliche Gemeinden verfaßten Briefe des *an* Apostels, ohne daß wir deshalb an verloren gegangene zu denken haben. Was



num aber die Reihenfolge der erwähnten in Rom geschriebenen paulinischen Briefe betrifft, so lassen wir die Briefe an die Epheser, Kolosser und an Philemon zuerst geschrieben sein, dann den Philipperbrief, endlich den zweiten Brief an den Timotheus, wie wir hier nicht ausführlicher beweisen wollen. Es ist unhaltbar, den zweiten Brief an den Timotheus wegen 4, 13. 20. mit Varonius und Anderen (jener wollte 4, 20. sog. *Melitz* schreiben) nicht lange nach Pauli Ankunft in Rom verfaßt sein zu lassen. In unsere Auffassung, die im Allgemeinen auch die herrschende ist, spricht besonders auch ganze Lage des gefangenen Apostels. In den Briefen an die Epheser, Kolosser und Philemon spricht sich nicht eine Spur von Besorgniß über die Entwicklung seines Processes aus, er hofft vielmehr so bestimmt auf seine Freisprechung, daß er Philem. 22. b. Philemon bereits Quartier bestellt. Dem entspricht die Erleichterung seiner Lage in Rom im Anfang, wo er nicht im Prätorium zu sitzen braucht, sondern bewacht von einem Prätorianer eine Miethwohnung beziehen darf und dort frei das Evangelium verkündet Apgsch. 28, 16. 30. 31. Es sind manche Gehälfen um ihn, unter Anderen Aristarchus und Lukas Kol. 4, 10. 14. Philem. 24., welche ihn auch nach Apgsch. 27, nach Rom begleitet haben. Schlimmer ist die Lage des gefangenen Apostels zur Zeit des Philipperbriefes. Seine Predigt des Evangeliums hat Aufsehen gemacht und selbst Bewohner des Prätatoriums und des kaiserlichen Hauses für sich gewonnen Phil. 1, 14. 22., aber damit ist auch die Feindschaft gegen ihn gestiegen; er ist noch nicht auf Hoffnung auf einen glücklichen Ausgang, aber der letztere doch durchaus nicht sich Phil. 1, 19 f. 2, 17 f. 2, 24. Schon hofft er 2, 23. auf eine baldige bevorstehende Entwicklung seiner Angelegenheiten, daß er ihr Ende absehen kann, welches nun Folge einer gerichtlichen actio vor dem kaiserlichen Tribunal eintreten kann eine solche hielt er also für bevorstehend. Auch jetzt sind noch mehrere Brüder in seiner Umgebung, Phil. 4, 21. 1, 1. 2, 19., doch war dieß nicht ohne Gefahr 2, 30. Es ist zur Zeit des zweiten Timotheusbriefes hat sich seine Sache sehr verschlimmert 1 Tim. \*) 2, 9., ja er erwartet nur noch den Tod 2 Tim. 4, 6 f. 4, 18. Jetzt hat er bereits seine erste Apologie vor dem kaiserlichen Tribunal gehalten 2 Tim. 4, 16 wo er kaum und ohne Aussicht für die Zukunft dem Tode entronnen ist, 2 Tim. 4, 17.1 und kann davon dem Timotheus melden, welcher unter Thränen 2 Tim. 1, 4. weint.

\*) Da das *κακοπαθὼς* unstreitig die Gegenwart des Apostels beschränkt, vgl. auch 1, 12.1 ist zu erklären: Um des Evangeliums willen leide ich Schlimmes incl. Gefeln wie ein Brecher (*κακοθυγός*, hier unstreitig in juristischem Sinne). Bei meiner Fassung hätte ganz wie mir eingeworfen ist, *ὡς κακοθυγὸν* gesagt werden können, da diese Räuberbestimmung nicht bloß auf *δεσμός* zu beziehen ist. Der gefangene Paulus hatte außer der ersten Gefesselung (den *δεσμός* eines *κακοθυγός*) noch andere Unbill, von welcher der römische Fürst sich frei war, welcher er aber als *κακοθυγός* unterworfen wurde, zu ertragen. Solche Fesslungen waren z. B. Kreuz- und Peitschenbände, vgl. Pauli's Real-Encycl. in dem Art. *Pr.* 2. S. 392 Apgsch. 16, 37. 21, 33. 22, 23 f. und dazu meine Chronologie. Zu dem des eines *κακοθυγός* vergl. Philostr. vit. Apoll. VII, 34 (*ἐν τοῖς κακοθυγατοῖς δεσμοῖς*), von VII, 40. Anfangs soll auch Apollonius sich nach VII, 22. in leichterem Haft befunden haben Ueberhaupt ist des Philostratus Darstellung über den Apellationsproceß des Apollonius von Kaiser Domitian, VII, 16 ff., überaus instructiv, weil, wie man auch über das *κατὰ* festurtheilen mag, wir doch den Gang eines solchen Processes genauer kennen lernen. Ueber *custodia militaris* und ihre Verschiedenheit vgl. meine Chronol. S. 380 ff. 394 ff., ferner I. doct. S. 414 citirte, von Constantin gegebene Gesetz L. 1. pr. C. de custod. reorum, ferner I. doct. S. 414 citirte, von Constantin gegebene Gesetz L. 1. pr. C. de custod. reorum, ferner Tac. Ann. 2, 30. 31. und dazu Muretus.

2, 19 ff. von ihm Abschied genommen hat. Eine gerichtliche actio hatte auch Phil. 2, 23. (f. oben) bis dahin in Rom noch nicht Statt gehabt, wogegen Phil. 1, 16. nicht streitet, da diese Stelle von der außergerichtlichen Verteidigung nicht eine Person, sondern das Evangelium handelt. Diese gerichtliche actio muß erst dem zweijährigen römischen Aufenthalt des Paulus Apßsch. 28, 30. 31. stattgefunden haben; sie paßt durchaus nicht in den Bericht des Lukas, welcher sich auf die Jahre bezieht, und Lukas hätte sie auch wegen des pragmatischen Zusammenhangs und Feststellung in der Apostelgeschichte wie wegen ihrer Wichtigkeit in diesem Zeitpunkte nicht übergehen können. Bedenkt man, daß Paulus in Caesarea über 2 Jahre saß, ohne von den Procuratoren ein richterliches Endurtheil zu empfangen, so ist sich von selber, daß er bei dem kaiserlichen Tribunal eines Nero erst nach zwei Jahren die eigentliche gerichtliche actio hatte, mit welcher, wenn keine Verschiebung des Falls eingetreten wäre, nach römischem Rechtszuge sein Proceß in gutem oder bösem Sinne würde beendet worden seyn. Da mit der Appellationsinstanz der Proceß Roman begann und in einer res capitalis bei den verschiedenartigen Klagepunkten Phil. 25, 8. gar Manches vorzubereiten war, zumal hier die Zeugen und Beweismittel wie Tacit. Ann. 13, 43. 52. aus der Ferne zu beschaffen waren, so konnte die actio nicht bei regelmäßigem Verlauf erst nach längerer \*) Zeit erwartet werden. Hienaus, daß kaiserliche Despoten, zu denen um diese Zeit auch Nero gehörte, fast systematisch die Kriminalpflege ihres Gerichtshofes vergrößerten, wie uns Joseph. Antt. 18, 1. von Tiberius berichtet, und durch eine solche Vergrößerung in diesem Falle, soll nicht verurtheilt werden konnte, überdies noch dem jüdischen Volke eine große Rücksicht zu werden konnte, vgl. Abtrigens auch meine Chronologie S. 107 ff. Auch die Mittheilungen unseres Briefes weisen auf diese spätere Zeit oder lassen sich mit ihr vereinigen. Tychikus, welcher die Briefe an die Kolosser und Epheser, Kol. 1, 1. Ephes. 6, 21., überbracht hat, soll auch unseren Brief nach 2 Tim. 4, 12. vgl. 1, 15. überbringen, was wenigstens einen längeren Zeitzwischenraum zwischen diesen Briefen vorthut. Ueberhaupt sind die meisten der unmittelbaren Gehälfen Pauli abweiltheilweise auf Missionen, so Tychikus, Crescens und Titus, 2 Tim. 4, 10. 12., ist noch allein bei ihm 4, 11., Timotheus, dessen Abreise nach Philippi Paulus 2, 19 f. als bevorstehend angezeigt hat, befindet sich jetzt in Ephesus und soll zu ihm kommen 4, 9., noch vor dem Winter 4, 21. und den Markus mit sich 4, 11., vgl. Kol. 4, 10. Namentlich befindet sich auch Aristarchus, welcher bei ihm war, Apßsch. 27, 2. Kol. 4, 10. Philen. 24. Phil. 4, 21. (?), nicht in seiner Umgebung, und Demas Kol. 4, 14. Philen. 24. hat ihn sogar im Gefängnis verlassen und ist nach Thessalonich gegangen, weil er die jetzige Welt liebt, 2 Tim. 4, 10. unstreitig aus Besorgniß, in das damals bedenkliche Loos des Apostels verwickelt zu werden, vgl. 1, 15. 4, 16. Daraus, daß der Leiden scheuende Demas nicht nach Rom, so lange dort noch Gefahr war, zurückgekehrt seyn wird, und auch aus Grunde der zweite Timotheusbrief wenigstens später als der Brief an die Kolosser, wo jedenfalls Demas noch bei ihm war, geschrieben seyn muß, hat schon Theodor zu Kol. 4, 14. 2 Tim. 4, 10. hingedeutet, vergl. auch Bleek, Einleit. S. 482. es ergibt sich, daß unser Brief während der von Lukas erwähnten römischen Gefangenschaft, im Herbst (πρὸ χειμῶνος 4, 21. vgl. 4, 10.) des Jahres 63 n. Chr., als noch seiner ersten gerichtlichen Verteidigung vor dem kaiserlichen Tribunal nur

Der von Otto a. a. O. S. 212 gegen meine Auffassung von 2 Tim. 4, 16. auf Grund von 1, 23. erhobene Einwand, daß Timotheus erst nach der actio des Paulus nach Philippi hätte kommen können, hat überhaupt nur Sinn, wenn man annimmt, daß des Ersteren Abreise trotz dem Apostel ausgesprochenen Gesinnung unter Umständen nicht hätte abgeändert werden können, ob doch gerade auch er gleich Phil. 2, 24. eine solche Abänderung annimmt. Aber auch wenn ein Grundes wird dann hinfällig, wenn man z. B. mit Meyer das *δεξιόν* von 2 Tim. 4, 16. aus der Ferne sieht.

noch den Tod vor Augen sah, geschrieben ist. Es fragt sich, ob ein wirklicher Fall in unserem Briefe vorliegt, um, wie Mehrere behauptet haben, trotz der angeführten Gründe, denselben in eine spätere Zeit zu verlegen und somitwegen eine Befreiung des Apostels aus der von Lukas berichteten römischen Gefangenschaft und eine zweite römische Gefangenschaft zu postuliren; denn darüber, daß Paulus unseren Brief als ein solcher Gefangener geschrieben hat (vgl. 1, 17.) und von dem kaiserlichen Tribunal Rom zum Tode verurtheilt ward, herrscht fast Einstimmigkeit. Es sind aber besonders folgende Stellen, auf welche man sich früher stützte oder auch jetzt noch beruft: 2 Tim. 4, 16 f. 4, 13. u. 20., die wir zu diesem Zwecke genauer untersuchen wollen. 2 Tim. 4, 16. betrifft, so war diese Stelle in alter Zeit bei Eusebius (hist. eccl. 2, 22.), vgl. Theodoret, Chrysostomus, Hieronymus, Theophylakt, diejenige Schriftstelle, auf welche die Annahme einer zweiten römischen Gefangenschaft Pauli gegründet ward. Es wird dann die *πρώτη μου ἀπολογία* von der Apologie Pauli in der ersten römischen Gefangenschaft erklärt. Abgesehen von dem Interesse, welches man an der Befreiung Pauli aus der sogenannten ersten römischen Gefangenschaft nahm, sofern durch die Verbreitung des Evangeliums bei noch anderen Völkern von Seiten des Apostels, worauf man das *ἵνα ἐκοίσωσι πάντα τὰ ἔθνη* 2 Tim. 4, 17. bezog, sichergestellt werden sollte, trug zu dieser Auffassung das *ἐρρύσθη ἐκ στόματος λέοντος* 2 Tim. 4, 17. bei, welches auch von einer definitiven Freisprechung des Apostels, welche bei der Abfassung unseres Briefes erfolgt seyn mußte, erklärt werden konnte. Allein die Irrigkeit der Auffassung dieser Stelle liegt auf der Hand (vgl. meine Chron. S. 474. 524. 540. 546) und ist jetzt allgemein auch von unseren Gegnern selber (vgl. Huth, Wiesinger) zugestanden. Bei der Ansicht des Eusebius hätte es 2 Tim. 4, 16. etwa *ἡ πρώτη μου ἀρχαιολογία* heißen, ferner 2 Tim. 4, 17. der Satz *ἵνα* hinter *ἐρρύσθη ἐκ στόματος λέοντος* stehen müssen, abgesehen davon, daß Paulus hier unstreitig nicht die Dinge aus einer früheren Gefangenschaft referirte, sondern, wie auch aus dem Eingange von 2 Tim. 4, 14. u. 15. und dem Schluß 2 Tim. 4, 18. hervorgeht, nur die Gefährlichkeit seiner damaligen Lage auf Grund der jüngsten Ereignisse motiviren kann. Bei seiner ersten gerichtlichen Vertheidigung vor dem kaiserlichen Tribunal, die nach römischem Recht öffentlich war, stand, während kein Anwalt ihm schirmend zur Seite war (*οὐδείς μοι συμπαραγένετο*), der Herr ihm bei und unterstützte ihn, damit seine Predigt die sämtlichen Heiden (in der *corona populi*) annehmen. Der Erfolg seiner Vertheidigungsrede war seine einstweilige Rettung aus Lebensgefahr (*ἐρρύσθη ἐκ στόματος λέοντος*). Hierdurch wird augenscheinlich die definitive Freisprechung des Tribunals bezeichnet, sondern nur eine Aufschub der gerichtlichen Endurtheils, also eine *ampliatio* seines Processes (vergl. das *ἀποσπασμα* Apstgesch. 24, 22. und dazu Meyer, meine Chronol. S. 406, ferner E. 336 Anm.). Jene Stelle 2 Tim. 4, 16. 17. sagt aber nicht nur keine Befreiung des Apostels aus der römischen Gefangenschaft aus, sondern beweist sogar, daß hier nur an seinen Freiheitsverlust während der von Lukas erwähnten römischen Gefangenschaft Pauli gedacht werden kann. Es ist nämlich in der Zeit nach der neronischen Christenverfolgung undenkbar, daß Paulus, in irgend einer römischen Provinz wegen seiner Predigt des Christenthums gefangen gesetzt und angeklagt, in Folge einer Appellation an den Kaiser wieder nach Rom geschickt werden und dort sogar eine zweimalige gerichtliche Vertheidigung

\*) Derselbe Grund entscheidet auch gegen die jüngst von Otto a. a. O. S. 251 vertretene Ansicht, unter der *πρώτη μου ἀπολογία* sey die Apstgesch. 25, 8. erwähnte *ἀπολογία* des Paulus vor dem Landpfleger Festus zu verstehen, abgesehen davon, daß mit der Appellation an den Kaiser ein neues Proceßverfahren begann, innerhalb welches jene Vertheidigung schwerlich als erste bezeichnet werden konnte. Ferner ist weder der Nachweis Otto's, daß in den zwei Jahren nach Festus trotz Apstgesch. 24, 1 ff. noch keine gerichtliche *ἀπολογία* des Paulus stattgefunden habe, noch seine Behauptung, daß im zweiten Timotheusbrieфе keine Spur von Todesstrafe enthalten seyn soll, zu rechtfertigen.

im Sahe vor dem Kaiser hätte erlangen sollen, zumal die Statthalter nicht jeder Appellation an den Kaiser ohne Weiteres Folge zu geben, sondern über ihre Zuständigkeit zu erkennen (Apgsch. 25, 12.) und gewisse Appellationen selbst nach dem Gesetze nachzuweisen hatten (vgl. Weib, Geschichte des römischen Criminalprocesses, S. 688). In diesen Punkt treten andere zurück, die an sich auch schon die gegnerische Ansicht als unwahrscheinlich erscheinen lassen, z. B. daß einzelne Dinge in beiden Gefangenschaften, wie namentlich die Appellation an den Kaiser, sich wiederholt haben sollten. Hierzu kommt aber noch folgender Umstand: Paulus muß um die Zeit der römischen Christenverfolgung, welche bald nach dem Brande Roms, der am 19. Julius 64 n. Chr. in Rom das Martyrium erlitten haben, vgl. meine Chron. S. 541 ff. sieht man auch Huther, indem er meine Chronologie rückwärts dieses Martyriums legt und mit mir den zweiten römischen Aufenthalt Pauli Apgsch. 28, 30. im Jahre 63 n. Chr. endigen läßt, am angeführten Orte S. 33 alle die Thatfachen, die der erste Timotheusbrief, der Brief an den Titus, der zweite Timotheusbrief umfassen, in dem Zeitraume vom Frühjahr 63 bis Sommer des J. 64 fallen zu lassen. So hat er zugleich den Vortheil, die mildere Behandlung des Paulus in der von ihm angenommenen zweiten römischen Gefangenschaft, weil dieselbe der neueren Christenverfolgung noch vorausging, leichter erklären zu können, aber auch Weiter am angeführten Orte S. 551 f. gesteht, daß sich so viele Thatfachen in einem kurzen Zeitraume schwerlich unterbringen lassen, wobei die gewöhnliche Länge des Verurtheilten namentlich auch vor dem kaiserlichen Tribunal nach gar nicht in Anschlag kommt ist. In der That kann jene historisch-kritische Ansicht von den Pastoralbriefen einer Chronologie, welche das Martyrium des Paulus um's J. 64 setzt, überhaupt bestehen. Wenden wir uns hiernach noch zu den beiden anderen Stellen 2 Tim. 12. u. 4, 20., welche, wenn man das *ἀπλινον* an diesen beiden Stellen als erste so faßt, die Verlegung unseres Briefes in eine zweite römische Gefangenschaft allerdings zu begünstigen scheint, sofern hier dann die Reisen des Paulus nach Ost und West aus jüngster Zeit berichtet zu werden scheinen, weil sie sonst als Timotheus bekannt, diesem hier wohl nicht mitgetheilt seyn würden. Indes der Ausdruck des Gegentheils, welchen sonst der ganze Brief zeigt, war selbst bei Huther übrigens eine zweite römische Gefangenschaft Pauli behauptet, so stark, daß er andere Erklärungsweisen des *ἀπλινον* vorschlug, indem er es an beiden Stellen hätte Persan Pluralis faßt, so daß hier nicht von Reisen des Paulus, sondern Reisen Anderer die Rede ist. Indes liegt die Auffassung des *ἀπλινον* als erste u. 4, 13. unstreitig näher. Es requirirt Paulus dann kurz vor seinem Tode sein

Bachungswert ist, daß Chrysostomus, welcher 2 Tim. 4, 16. 17. doch eine zweite römische Gefangenschaft Pauli ausgesprochen findet, das *ἐν Μελίτῃ* hom. 10. in 2 Tim. sogar lieber auf Apgsch. 28, 12. als auf einen Besuch des dortigen Apostels, wie sehr dieser geschieht, bezieht, da er jenen nicht bezweifelt; so stark war damals das Gewicht der in Bezug auf die dortigen Gegenden bestehenden kirchlichen Tradition des Orients oder desjenigen Kreises, welcher hierüber am ersten etwas hätte wissen müssen, wenn der desertete Paulus wirklich dahin gekommen wäre. Chrysostomus verlor wirklich *τοῦτον (τὸν Τροφίμον) καὶ τὸν Τυχικὸν ἔγραψεν ἐν τῇ τῶν οὐ βίβλων συναγωγῇ ἀπὸ τῆς Ἰουδαίας* zu lesen und nicht etwa *ἐπὶ τῇ Ἰουδαίᾳ* zu corrigieren, so hat, wie ich jetzt sehe, bereite Chrysostomus die von mir in meiner Chronologie aufgestellte Lösung angedeutet. Theodoret, welcher 2 Tim. 4, 16. 17. ebenfalls die zweite Gefangenschaft Pauli ausgesprochen findet, hat zu 2 Tim. 4, 20. jedenfalls auch nicht an Reise des deserteten Apostels nach Kleinasien gedacht, sondern an die von Huther vorgetragene, indem er erläutert: *καὶ ταῦτα προετίθειεν εἰς τὴν ἐκδημίαν αὐτῶν* (den Timotheus) *ἵνα καὶ διδάσκων, ὡς διαγορεύει οἱ οὐκ ἐκείνη ἀπελειψοῦσαν ἀνάγκη* (es steht das *ἵνα* mit *ἀπελειψοῦσαν* (ohne *ἐν αὐτῶν*) mit deutlicher Anspielung auf *ἀπλινον*, und als es dazu sind Cræsus und Trephimus gedacht); vgl. auch Theodoret zu Phil. 1, 25. 2, 24. Phil. 28. 22, wo Paulus die betreffenden Aussagen *ὡς ἀποφαινεῖς* und *ὡς ἀνέω* hat haben soll.

Eigenthum, was er kurz vor seiner Gefangenschaft um die Zeit von Apgsch. 20, 6. Troas gelassen hatte. Das *ὁν ἀπέλιπον ἐν Τρωάδι* u. s. w., dient dort nicht dazu den Timotheus über jene Reise nach Troas oder überhaupt das Faktum zu instruiren sondern nur zur näheren Bezeichnung des mitzubringenden Gegenstandes. Fraglicher ist die Fassung des *ἀπέλιπον* 2 Tim. 4, 20., wobei klar ist, daß das *ἐν Μιλήτῳ* sich wegen seiner scheinbaren Unbegreiflichkeit von einem Falsarius nicht erdichtet seyn kann. Jedenfalls kann der letzte Aufenthalt Pauli in Milet Apgsch. 20, 17. nicht gemeint seyn, zumal Trophimus wegen Apgsch. 21, 29. den Apostel damals nach Jerusalem begleitet haben muß. Das stammverwandte Milet auf Kreta, wo er ihn etwa um die Zeit von Apgsch. 27, 8. gelassen haben könnte, in welchem Falle wir hier eine ganz gentliche Spur von einem früheren Vorhandenseyn von kretischen Christen entdecken könnten (vgl. indeß auch S. 333), ist schwerlich zu verstehen, da man, auch wenn man in Ephesus wirkende Timotheus um das Faktum wissen mochte, dann doch nach physischen Gesetzen eine Unterscheidung von dem ihm benachbarten bekanntesten Milet erwarten sollte und das kretische Milet überdies auf dem Vaisa entgegengesetzten nordöstlichen Ufer lag. In meiner Chronologie S. 465 Note 1. habe ich die von Hemphel und Kling gebilligte Auslegung Hug's, wornach das *ἀπέλιπον* die dritte Person Pluralis ist und als Subjekt die (dem Timotheus bekannten) Reisebegleiter des Trophimus zu verstehen sind, zwar für nicht unmaßgeblich erklärt, aber daneben noch eine andere Erklärung aufgestellt, wornach es erste Person und Paulus das Subjekt ist, und in Apgsch. 27, 2 ff. berichtete Reise des Paulus von Caesarea nach Rom zu denken ist. Es heißt nämlich Apgsch. 27, 2: *Ἐπιστάντες δὲ πλοῖον Ἀδραμυττήνῳ, μετὰ πλείον τοῦς κατὰ τὴν Ἀσίαν τόπους ἀνάχθηναι.* Das Schiff also, welches Paulus in Caesarea bestieg, gehörte nach Adramyttium, in der Nähe von Tenedos, und sie hatten anfänglich die Absicht, die in Asien gelegenen Küstenstädte zu beschiffen und wären somit auch nach dem karischen Milet gekommen. Als sie schon in Myra in Lycien waren, fand der sie beaufsichtigende Centurio ein anderes Schiff, welches direkt nach Italien ging, wodurch die ursprünglich beabsichtigte Richtung ihrer Tour (wenigstens von Knidus ab) verändert wurde Apgsch. 27, 5 ff. Wenn nun Trophimus von Caesarea mit dem Apostel ab, um ihn nach Rom zu begleiten wurde aber unterwegs krank (was bei der damaligen stürmischen Seefahrt bestimmt schlimm war) und mußte zurückgelassen werden, wie der Apostel 2 Tim. 4, 20. anzeigt, so wird er ihn jedenfalls bis Myra in Lycien begleitet haben, um von dort etwa mit dem Adramytenischen Schiffe noch die Strecke weiter bis nach Milet zu gehen. Paulus aber, obwohl er damals nicht in Milet war, konnte an Timotheus schreiben, er habe den Trophimus krank in Milet zurückgelassen, weil er ihn, den er ursprünglich mit nach Rom nehmen wollte, unterwegs auf einer benachbarten Station zurückließ, um von nach Milet zu gehen, eben so gut\*), wie Einer, der nach Ostindien reist und einen

\*) Die Gegenbemerkung Bleek's, Einleit. S. 483, daß Myra etwa 50 deutsche Meilen von Milet war, kann bei einer so großen Reise nichts ausmachen, zumal Paulus selber auch in dem noch weit näher gelegenen Orte, dem karischen Knidus kam. Wer in dem oben angeführten Beispieler St. Helena 100 Meilen zur Seite liegen läßt, wird in der angegebenen Weise reisen können. Meinetwegen kann man, wenn man lieber will, auch annehmen, daß Trophimus in der Gesellschaft des Apostels noch bis zu dem karischen Knidus reiste, da Nichts verhindert, das *προσπλέοντες ἡμᾶς τὸν ἀνέρον* Apgsch. 27, 7. mit *ὡς περὶ τὸν αὐτὸν* zu verbinden, zumal das selbste *μή* sich so am besten erklärt, und somit eine Verbindung bei Knidus voranzusetzen, oder auch daß das *ἐν Μιλήτῳ* 2 Timoth. 4, 20. nicht mit *ἀπέλιπον*, sondern mit *δοδεκοῦρια* zu construiren sey: „den Timotheus ließ ich zurück krank in Milet, d. h. um als Kranker in Milet zu verweilen.“ Es sind das Möglichkeiten, deren sichere Entscheidung nur dem mit dem damaligen bekannten Timotheus leicht war, die aber so viel zeigen, daß der Text gegen die Vermuthung einer derartigen Thatfache an sich keinen Protest erhebt. Nur ist auch zu zeigen, wie Paulus die dem Timotheus jedenfalls bekannte Thatfache rücksichtlich des Trophimus jenem hier noch an zählen konnte. Dieß ist der zweite Einwurf Bleek's, den ich im Voraus a. a. O. bereits widerlegt habe, so daß er meine Ansicht dort ungenau wiedergibt.

ist Jemand auf St. Helena abgeht, in Ostindien angelangt sagen kann, er habe diesen  
 f St. Helena zurückgelassen. Die kurze und für uns dadurch zweideutige Rede war  
 n mit dem Thatsächlichen vertrauten Timotheus nicht zweideutig; denn allerdings  
 die Timotheus um das betreffende Faktum wissen, wenn es um die Zeit von Apgsch.  
 2 ff. gesellen ist, da er einerseits entweder selber auf dieser Reise den Paulus be-  
 liegte oder doch wenigstens schon vor Abfassung unseres Briefes wieder bei diesem in  
 n war, Kol. 1, 1. Phil. 1, 1., und andererseits Wilet seinem dermaligen Aufent-  
 orte benachbart wor. Am angeführten Orte habe ich die Vermuthung ausgesprochen,  
 Erastus und Trophimus, etwa vom Apostel zu ihm zu kommen aufgefordert, von  
 , wie Timotheus wußte, erwartet wurden. Von Erastus hebt er nur das Faktum  
 vor, daß er wider Erwarten nicht gekommen, sondern in Korinth geblieben ist, weil  
 den näheren Grund seines Wegbleibens nicht kennt. Von Trophimus hebt er dessen  
 Anwesenheit um die Zeit, da er ihn zuletzt sah, hervor, weil diese möglicherweise der  
 ausschlaggebende Grund seines Wegbleibens seyn konnte. Jedenfalls mußte nach vor  
 nem Jemand von Rom aus nach Ephesus gegangen seyn, wie aus dem *οὐδὰς τοῦτο*  
 im 1, 15. erhellt, der, über Korinth reisend, Erastus und Trophimus zu ihm ent-  
 den konnte. Vielleicht waren es die kurz vorher Vs. 19. erwähnten Ehegatten Aquila  
 u Priskilla, welche, früher längere Zeit in Korinth sesshaft, gewiß gern diese an sich  
 u soß direkte Route eingeschlagen haben werden. Um Uebrigem vergl. auch meine  
 führung a. a. O. So würde sich 4, 20. bei der von uns aufgestellten Hypothese  
 t an 4, 19. anschließen. Indes die Meinung Hug's ist nicht minder möglich.  
 t sagt (Einf. S. 484) dagegen, daß man dann wenigstens erwarten müßte, daß  
 den Afiaten 1, 15. 16., mit denen Trophimus zu ihm kommen sollte als Zeuge  
 seine Sache, und die bei Paulus müßten eingetroffen seyn, eben davor die Rede  
 ihm wäre (den Trophimus ließen sie (die Betreffenden) zurück). Allerdings ist  
 fassung Hug's zu bog und läßt sich so kaum halten; die Reisebegleiter brauchen  
 auch nicht bloße Afiaten zu seyn, sondern nur solche, die mit Trophimus  
 Ephesus oder Umgegend kommen. Wir können also recht wohl annehmen,  
 Erastus, welchen wir auch Apgsch. 19, 22. mit Timotheus in Ephesus treffen,  
 is ein Reisebegleiter des Trophimus in diesem Sinne war, so daß mit ihm die  
*ἐκκλησία* eingeführte Kategorie schon angedeutet ist. Auch war der Epheser Dyo-  
 nius noch 1, 16—18. vor Kurzem von dort bei Paulus angekommen und hielt  
 scheinlich sich noch bei ihm auf, da 4, 19. sein *οἶκος* begrüßt wird. So konnte die  
 führung des *οἶκος* des Onesiphorus, eines der Mitreisenden, die Ratiz über die  
 9. genannten beiden Mitreisenden leicht einleiten. Uebrigens kommt die dritte  
 n Pluralis auch wohl ohne Weiteres vor, wenn die Beziehung selbstverständlich  
 f. B. Mark. 14, 12. (*ἔσθω*), oder auch in etwas nachlässiger Ausdrucksweise, die  
 über dem Paulus nicht *αὐτον* dürfen.

Wie wir also das *ἀνέλεον* auch nehmen mögen, als erste oder dritte Person,  
 der beim Mangel an der genügenden Kenntniß des Thatsächlichen jetzt eine sichere  
 heilung kaum zu treffen ist, während Timotheus darüber nicht zweifelhaft seyn konnte,  
 ist sich jedenfalls im Zusammenhange unserer Gesamtauffassung recht wohl erklären.  
 Endlich würde man, von gewissen Ansichten über die paulinische Chronologie aus-  
 h, ebensofalls unsere Erörterung bestreiten können. Nimmt man nämlich mit uns  
 daß Paulus um die Zeit der neronischen Christenverfolgung, deren scheinbarer  
 d der am 19. Julius beginnende Brand Roms war, im Jahre 64 das Marty-  
 rium erlitt, und behauptet mit Meyer andererseits, daß Paulus erst im Frühjahr 62,  
 schon 61, in Rom eingetroffen ist, so kann man die Richtigkeit des zweiten Timo-  
 briefes nicht festhalten, da derselbe, wie wir sahen, nicht während des Apgsch. 28.  
 hnten zweijährigen römischen Aufenthalts Pauli, sondern erst in dem darauf fol-  
 m Herbst verfaßt seyn kann, also dann im Herbst 64 geschrieben seyn müßte,  
 undenkbar wäre. Allein da an der Richtigkeit unseres Briefes nicht zu zweifeln ist,

so haben wir hier nur einen der Gründe, aus denen wir die Ankunft des Paulus in Rom schon 61 n. Chr. setzen. Doch die Zeitrechnung des Paulus, insbesondere auch die seine Martyrium, im Zusammenhange mit der Frage, ob namentlich etwa nach den Zeugnissen der kirchlichen Tradition eine einzige oder eine zweimalige römische Gefangenschaft des Apostels zu behaupten sey, wird am besten später in einem besonderen Artikel über neuteamentliche Zeitrechnung behandelt, auf den wir verweisen. Hier wollen wir nur noch das Resultat unserer Untersuchung über die Pastoralbriefe hervorheben, daß auch die Richtigkeit der letzteren eine zweimalige römische Gefangenschaft des Paulus keinen falls gefordert wird, daß vielmehr namentlich 2 Tim. 4, 16 ff., auch abgesehen von aller Chronologie, jene sogar auszuschließen scheint.

In historisch-kritischer Beziehung sind die Pastoralbriefe in neuerer Zeit wegen ihrer Schwierigkeiten besonders viel, weniger in zusammenhängender Auslegung bearbeitet worden. In letzterer Beziehung sind zu erwähnen die Commentare von Heydenreich Mad, Matthies, de Wette, Leo (bloß die Timotheusbrieft), Dosterzee, Huber und Wiesinger.

R. Wiesinger.

**Todesstrafe.** — In den Verhandlungen, welche im Februar 1865 die württembergische Kammer der Abgeordneten über diesen Gegenstand, d. h. über die jüngst wieder beantragte Abschaffung der Todesstrafe gepflogen hat, wurde von einem geistlichen Wärdeuträger (s. die Protokolle vom 14. Februar S. 2381), der für diese Abschaffung stimmte und früher schon mit Wort und Schrift dafür gewirkt hatte, die Aeußerung gethan: „er müsse mit dem Bekenntniß anfangen, daß alle ihm bekannt gewordenen Lehrbücher der christlichen Moral in einem für ihn erschreckenden Unifono sich für die Todesstrafe erklären — mit Ausnahme Schleiermachers.“ Die Thatsache ist richtig, sie hat auch wohl ihre Gründe haben; und wenn von anderer Seite die Wahrnehmung, daß sich die evangelischen Geistlichen im Einklange mit den Ortspredbystern und den Gemeinden ebenfalls nachdrücklich gegen die Abschaffung erklärten, die Frage hervorrief: ob denn der Grundsatz „*ecclesia non sitit sanguinem*“ nicht auch von der evangelischen Kirche gelte, wie von der katholischen? so wäre jenes Unifono der christlichen Sittenlehrer jedenfalls eine Gewähr dafür, daß es nicht Blutdurst ist, wenn die evangelischen Theologen die Ueberzeugung festhalten, daß — zwar nur für Mord, für diesen aber unumstößlich — die Todesstrafe die gerechte Strafe sey. Es fragt sich, worauf diese Ueberzeugung sich gründet.

Die einfachste, darum auch dem christlichen Volksbewußtseyn am nächsten liegende Rechtfertigung liegt in der Berufung auf die heilige Schrift. Ist es ausgesprochenes Wille Gottes, daß der Mörder vom Leben zum Tode gebracht werden soll, dann ist die Verschonung desselben nicht eine löbliche Erweisung christlicher Milde, sondern ein Frevel. So weit zwar wird in unseren Tagen wohl kaum mehr Jemand seine Anschauung mit derjenigen der älteren Zeiten und Geschlechter identificiren, daß er glaubt, wenn ein Mörder nicht umgebracht werde, so lasse die Blutschuld, weil sie nicht geföhnt worden, auf dem ganzen Lande, auf dem Volke, dem er angehört, und es brechen daher über dieses die Wetter des göttlichen Zornes aus. Der Einzelne, selbst auch in den Organismus seines Volkes wie der ganzen Menschheit lebendig eingefügt, steht doch nach geläuterter, evangelischer Erkenntniß keineswegs in solch solidarischer Verbindung, daß um eines Blödwichts willen Gott ein ganzes Volk strafen würde; jeder steht und fällt seinem Herrn. Auch wäre nicht zu begreifen, warum Gott, da er ein ganzes Volk mit seinem starken Arme niederschlagen kann, nicht vielmehr den Einzeln, auf dem die Blutschuld lastet, unmittelbar erreichen, ihm einen Bligstrahl auf's Haupt senden sollte? Gottes Justiz ist ja wahrlich an menschliche Justiz nicht gebunden. Lassen wir aber dergleichen Vorstellungen bei Seite, so steht einfach die These vor uns: es ist Schriftgebot, daß der Mörder sterben soll. Die Ansicht, daß, wenn diese These sich als richtig beweisen läßt, nun erst nicht folge, daß das Schriftgebot auch ein Staatsgesetz werden müsse, hat man von Seiten der Gegner der Todesstrafe nicht sehr geschickt

der Form ausgesprochen: der Staat habe sein eigenes, selbstständiges Gebiet, auf dem nur seinen eigenen, innern Gesetzen folge; den Geboten der Kirche sey er auf dem Gebiete nicht unterthan (s. oben citirte Protokolle S. 2337); um Kirchengebote zu gehorchen, so sey es nicht, sondern um eine göttliche Ordnung, und göttlicher Gesetzgebung kann sich der Staat, der selbst auf ihr ruht, umso weniger entziehen, wenn auch ein christlicher ist oder seyn will. Allerdings ist, wenn wir die Sache richtiger sehen, ein biblischer Satz nicht so ipso auch dazu bestimmt und geeignet, Staatsgesetz zu werden. „Gottes Weltordnung“ — sagt sehr richtig Julius Stahl (Rechtsphilosophie II. Abth. 1. S. 219. §. 11.) — „ist das Urbild aller positiven Rechtsbildung, aber ist nicht selbst eine Rechtsbildung. Ihre Gedanken und Gebote sind die Principien des Rechts, aber nicht selbst Gesetze, daß man nach ihnen menschliche Verhältnisse in Ordnung holten, streitige Fälle entscheiden könnte. Dazu bedarf es einer bestimmten Gestaltung derselben, und das ist eben der Beruf und die Freiheit des Volkes, ihnen je nach der Eigenthümlichkeit seines Geistes und seiner Zustände mit eigener schöpferischer Kraft diese bestimmte Gestalt zu geben, sie zu präcificiren, damit auch zu individualisiren . . . . Die Gedanken und Gebote der göttlichen Ordnung haben kein rechtliches, d. h. äußerlich bindendes Ansehen im Gemeinwesen, so lange und so weit nicht die menschliche Gemeinschaft sie zu Geboten ihrer Gesetzgebung gemacht hat. Erst dadurch werden sie zu geltenden Normen, d. h. zum Recht . . . . Können wir gleich den Begriff eines geoffenbarten Rechts nicht zugeben, so bestehen doch Offenbarungsgebote an das Recht . . . . Man kann sich vor sich nicht auf die heilige Schrift als Rechtsnorm berufen, ja man kann es selbst in der Kirche nur gemäß dem kirchlichen Verständniß der heil. Schrift. Das ist der Grund, weshalb kein Offenbarungsgesetz gibt.“ — Das also sagt Stahl, den gewiß niemand zu widersprechen haben wird, daß er der Schrift etwas von ihrem Ansehen und ihrer Geltung annehmen wolle. Erweist sich diese Darlegung überall als richtig, ist darum, was die Schrift auch z. B. Kirchenrechtliches und Eherechtliches darbietet, nicht ohne Weisheit in eine Kirchen- und Eheordnung aufzunehmen: so findet dieß im vorliegenden umso gewisser statt, als hier selbst die Form einer rechtlichen Anordnung gänzlich dem selbstverständlichen können die Bestimmungen des mosaischen Gesetzes für kirchliche Staatsordnung nicht bindend seyn; auch diejenigen, welche principieell (wie im Eherecht) an den jüdisch-gesetzlichen Ordnungen als Ordnungen Gottes festhalten, hüten sich gleichwohl weislich, Alles, was davon hängt, auch mit herüber zu nehmen; kein Mensch wird heutzutage bezweigen, weil es im mosaischen Gesetze vorfindet sich, wegen einer Uebertretung des dritten oder des sechsten Gebots hingerichtet zu werden, oder vor und außer dem mosaischen Gesetze hier in Betracht kommt, ist folgendes: die Hauptstelle 1 Mos. 9, 6. Ob dieser Vers jedoch als eine förmliche Eingabe des Blutgerichts über jeden Mörder aufzufassen sey, wird immer unsicher bleiben. Erstlich zwingt nichts dazu, das Futurum in imperativischem Sinne zu nehmen; man kann auch ganz wohl der seyn, daß Gott dem Mörder ein gleiches Schicksal wie dem, welches dieser einem Mitmenschen bereitet hat; wor sich an den Mörder vergreift, der muß sich's gefallen lassen, wenn sie sich wieder an ihm vergreifen; darin nur einen Akt göttlicher Gerechtigkeit, eine Remeß zu erkennen. Diese Stellung empfiehlt sich (außerdem, daß der Ausdruck  $\text{וְכָל־חַיָּה}$  auch eine andere Erklärung zuläßt, als „durch Menschen“) zweitens darum, weil man fragen muß: falls Gott ihm richterlichen Auftrag erteilte, wem hat er diesen erteilt? Er spricht (B. 1.) zu ihm und seinen Söhnen. Hätte er diese zu Richtern eingesetzt, so müßte die Rede an sie, zunächst von Noah gerichtet seyn. Wenn man aber supplirt: „des Mörder Blut soll durch Menschen vergossen werden, und zwar durch die von meiner Statt die Obrigkeit, die ich von nun an anbahnen werde“ (wie ein neueres Bibeltorale Stelle commentirt), so heißt das nicht anlegen, sondern hineinlegen. Da Christus apostolische Predigt anordnet, hat er bereits die Apostel selbst gewählt; so, wenn



Gott eine richterliche Thätigkeit anordnet, so müßten vorher schon die Richter eingesetzt seyn. Wozu noch das Weitere kommt (was Mehring in der „theologischen Betrachtung der Todesstrafe“ in Ullmann und Umbreit's Studien und Kritiken, 1850, I. S. richtig hervorhebt), daß, wenn hier wirklich ein göttlicher Befehl vorläge, dann nie ein Mörder begnadigt werden dürfte. — Gleichwohl ist die Stelle von großem Gewicht, sie bezeugt, daß auch die Religion der Offenbarung in der Tödtung des Mörders die Menschenhand nicht wieder einen Mord, sondern eine gerechte Strafe erkennt. Ein göttlicher Befehl ist nicht gegeben, sondern über die Sache selbst, über das Verbrechen und die Folge desselben ein Urtheil ausgesprochen. Im Neuen Testament hat man schon den Beweis finden wollen, daß Jesus das mosaische Gesetz in Betreff der Todesstrafe nicht ausdrücklich aufgehoben habe; aber dasselbe Argument träge noch vieles Andere, was darum dennoch durch's Christenthum aufgehoben ist. Nicht besser ist das Argument aus Joh. 19, 11; denn der Satz, daß auch Pilatus mit seiner Macht, die er fast über Leben und Tod hatte, von einer höheren, überirdischen Gewalt abhängig, und dieser für sein Thun und Lassen verantwortlich sey, enthält keine Spur von einer Befestigung der Todesstrafe als einer göttlichen Ordnung. Mit Matth. 26, 52. verhält es sich wie mit der Stelle der Genesis; es wird eine seltene Folge des Dreinschlages mit dem Schwerte dem Jünger in Erinnerung gebracht, um ihn zur Bestimmung zu bringen, nicht aber eine Instruktion für sämtliche Obrigkeiten gegeben, was der Herr niemals gethan hat und wozu jener Augenblick auch nicht eben der geeignetste gewesen wäre. Gleich unbrauchbar ist der Beweis aus Apgesch. 25, 11., wo Paulus sich dem Tode erklärt, den Tod zu erleiden, wenn er ein Unrecht begangen und etwas des Todes Würdiges gethan habe; damit ist wohl indirekt anerkannt, daß es Handlungen gibt, die todeswürdig seyn oder können; aber es ist klar, daß hier ganz nur aus den tatsächlichen Verhältnissen heraus gesprochen, diese selber aber keiner Beurtheilung unterworfen werden. Von ganz anderem Gewicht ist Röm. 13, 4., wornach das Schwert der Obrigkeit nicht zwecklos, sondern zur Strafvollziehung gegen die Bösen übergeben ist. Daß Paulus dabei an Hinrichtung denkt, daß er diese als das höchste Strafmittel ansieht, das der Obrigkeit von Gottes- und Rechtswegen zustehe, ist außer Zweifel. Aber ein strikter Beweis für die absolute und zu allen Zeiten fortdauernde Pflicht der Obrigkeit, gewisse Vergehen nicht anders als mit dem Schwerte zu strafen, ist auch hier nicht gegeben; gerade daß Paulus unter den Strafmitteln der Obrigkeit nur das höchste, das äußerste nennt, während sie noch eine Reihe anderer Strafen daneben zu verhängen hat, das zeigt, daß er mit dem Schwert die Straf Gewalt überhaupt symbolisirt, also mit Bewußtseyn die Todesstrafe von den anderen Strafen zu unterscheiden und die jene etwas Specielles auszuweisen zu wollen. Auch hier ist das thatsächliche Vorhandenseyn der Todesstrafe die natürliche Voraussetzung, von welcher aus der Apostel weiß, was er aber seinen Lesern einschärfen will, das ist die Christenpflicht, der Obrigkeit Gottes Ordnung unterthan zu seyn; eine These über die Todesstrafe aufzustellen, ist nicht seine Absicht.

Reichen also die Bibelstellen dazu nicht aus, daß wir sagen könnten: weil es Gott befohlen hat, so müssen wir gewissenhaft den Bösewicht am Leben strafen: so ist freilich der Gegenbeweis, daß dem Christenthum die Beibehaltung dieser Strafe entgegen sey, zehnmal schwächer und schlechthin absurd. Die Schrift sagt nirgends ein Wort davon, daß dieselbe ein Unrecht sey; das wenigstens geht auch aus den obigen Stellen sattsam hervor. Die Gebote des Neuen Testaments, den Feind zu lieben, ihm Rache an ihm zu nehmen u. s. w., haben mit der Aufgabe des Richteramtes wenig zu thun, als Jemand aus der Geschichte von der Ehebrecherin (wäre die Rechtthat derselben angenommen) den Schluß machen dürfte, daß, weil auch Richter und Geschworene sommit und sonders sündige Menschen sind, sie jeden Angeklagten müssen laufen lassen. Gott ist gnädig dem Sünder, der sich bekehrt; aber seine Gerechtigkeit erfordert demselben die zeitliche, leibliche Strafe nicht, wie der Schächer am Kreuze trotz seiner

sterben mußte, so gut wie sein böser Gefelle; und gerade für den Christen ist im Ueberdies selbst der klare, sehr ernste Beweis gegeben, daß die Gnade Gottes Recht nicht aufhebt. Um das Christenthum wider die Todesstrafe in's Feld zu nehmen, muß man sich erst ein Christenthum außerhalb der Bibel machen oder nach dem Geschmack aus einzelnen Bruchstücken derselben zusammensetzen; so wie sie vor-  
, ist sie mit der Todesstrafe des Missethäters ganz entschieden einverstanden.

Demgemäß muß, da der Streit über die bezüglichen Bibelstellen zu nichts führt, ein eigenes Rechtsbewußtseyn die Entscheidung geben; es entspricht dieß ganz genau der Stellung, die das Evangelium zum bürgerlichen Leben, zu der Gestaltung und Ent-  
wicklung der Staaten einnimmt, daß es wohl die sittlichen Fundamente legt, auf denen Rechts- und Staatsleben sich erbauen muß, aber die Ausführung des Baues der-  
selben und fortschreitenden Erkenntniß der christlichen Völker selbst anheim gibt. Was  
sind nun für den vorliegenden Gegenstand jene sittlichen Fundamente?

Das erste ist unabweislich jenes tiefe Rechtsgefühl, das dem göttlichen Ausspruch:  
„Menschenblut vergießt, dem soll Gleiches widerfahren, — vollkommen zustimmt.  
Es ist ein Mann, der seine persönliche Ueberzeugung und Haltung weder von  
noch von links her beeinflussen läßt — hat in der württembergischen Stände-  
versammlung vom 13. Februar 1865; Protok. S. 2352) sich bündig ausgesprochen  
mit Bezug: „Man hat gesagt, das Recht auf das Leben sey ein unantastbares, und  
daß diese der Staat dieses Recht nicht antasten. Allein das Recht, welches das  
Leben eines Mörders auf das Leben hatte, war ebenfalls unantastbar, und der Mörder,  
welcher das Recht nicht geachtet hat, hat sein Recht verwirkt.“ Dieser eine Satz, dem  
jenes Rechtsgefühl ebenso unmittelbar entspricht, wie der gesunde Verstand darin  
findet, absolut einleuchtende Logik findet, wiegt mehr, als alle entgegenstehenden  
Gründe, daher denn auch die Beweislast nicht von den Vertheidigern, sondern von den  
Anhängern der Todesstrafe zu tragen ist. Im Jahre 1853 (Protok. S. 5328) hat  
Herr v. Bismarck gesagt: „Das Gefühl in jedem Menschen: Blut für Blut — sey die  
eines dunkeln, dämonischen Naturtriebs, der für vergossenes Blut wieder Blut  
fordert. Dämonisch wäre aber nur die Lust, die am Blute des Feindes sich kühlt, wäh-  
rend die entschiedensten Befürworter der Todesstrafe Gott danken, wenn sie nie genöthigt  
den Naturtrieb zu fällen oder der Vollstreckung eines solchen anzuhängen. Was  
einen dunkeln Naturtrieb genannt hat, das ist vielmehr die dem Menschen ein-  
gepflanzte absolute Nothwendigkeit des Rechts. Das Recht aber hat eine zweifache Be-  
deutung: es ist wider den, der Böses thut, und es ist für den, d. h. zum Schutze  
des, der ohne Schuld ist. In erster Beziehung vollzieht es sich durch Vergeltung;  
wenn Böses gethan, das fällt auf dein eigenes Haupt zurück, du erntest, was du ge-  
sät; da ist's etwa am Orte, von einer dämonischen Gewalt zu reden, mit welcher  
sich die Vernunft gegen den wendet, der sie begangen. Nun eben dieses Princip  
der Vergeltung wird von den Segnern als ein veraltetes beseitigt; es sey das nur das  
jus talianum, nach welchem einem, der einem Andern einen Zahn eingeschlagen,  
als ein Zahn eingeschlagen werden müsse. Aber wenn das Vergeltungsprincip in  
Anwendung zu Zeiten rohe Formen angenommen hat, so fällt mit den rohen  
Formen selbst das Princip selber. Es hat auch nach Niemand verlangt, daß, wer  
einen Andern langsam vergiftet habe, ebenfalls langsam vergiftet werde, oder wer ihm  
mit der Keule den Schädel eingeschlagen habe, dem mit demselben Werkzeug dasselbe  
geschehe, oder wer einen Andern mit dem Schwerte getödtet habe, dem dasselbe  
geschehe. Das wäre das stricke jus talianum. Was setzt man aber an die  
Stelle des vom Recht gesforderten Vergeltung? Die Einen wollen als Zweck der Strafe  
die Besserung des Verbrechens gelten lassen. Das ist eine Verwechslung, indem  
keine Strafe aus der Pädagogik, wo er sein relatives Recht hat, auf die Rechtspflege  
tragen worden, aber in dieser einfach falsch ist. Die Strafe, wenn man ihren  
Zweck präcis faßt, hat es nicht mit der Zukunft, sondern mit der Vergangenheit zu  
thun. Sie ist die Reaktion des von einem Individuum verletzten Rechtes gegen dieses

Individuum; wie der Thäter, nachdem er seine That vollbracht, nun nicht auch von ihr los ist, als ginge sie ihn nichts mehr an, sondern wie sie an ihm haften bleibt: Schuld, so trifft jene Reaktion des Rechtes den diese Schuld tragenden Thäter, und schwerer die Verletzung war, um so schwerer, d. h. um so vernichtender muß die Reaktion des Rechtes auf den Uebelthäter wirken. Sehr richtig ist (J. W. von Sopp, dem Programm: über den gegenwärtigen Stand der Streitfrage über die Zulässigkeit der Todesstrafe, Tübingen 1835, S. 72) bemerkt worden: „Wenn, was keineswegs den Seltenheiten gehört, der Verbrecher durch die That selbst schon gebessert ist, würde es — jene Theorie vorausgesetzt — widersprechend seyn, ihn als einen bereits gebesserten Delinquenten zum Zweck der Besserung in eine Buß- und Besserungsanstalt zu bringen“; jedenfalls müßte man, wenn nur dieß der Zweck der Strafe ist, jeß der Besserung zeigt, sogleich aus dem Zuchthaus entlassen. Mehring hat in der geführten Abhandlung (S. 17 ff.) den neutestamentlichen Begriff der Gerechtigkeit einer konservativen Macht der Todesstrafe entgegensetzt; „wie in dem Menschen das Wesen der Gerechtigkeit darin besteht (negativ), der Sünde zu sterben, aber eben das (positiv) zu leben, so soll der Mensch durch die Gerechtigkeit Gottes in einen neuen und den wahren Lebenszustand kommen, als ein der göttlichen Ordnung angemessenes Glied in sie eingereiht, nicht aber vernichtet werden 1 Kor 11, 32.“ Aber wer diese Gerechtigkeit kennen will, nicht aber auch diejenige, die den jener positiven Gerechtigkeit beharrlich widerstrebenden, sie durch die böse That negirenden Eigensinn niederschlägt, um die Bosheit, mit der er sich identificirt hat, zu vernichten, der sieht entweder von den beiden in Röm. 11, 22. uns vorgehaltenen Seiten des heiligen Wesens Gottes nur die eine, die Güte an, verschließt aber beide Augen vor seinem Andenken noch mit jener gleichmäßig anschauen soll; aber muß er nach obiger Theorie auch eine ἀποκατάστασις statuiren; nur dann, wenn auch sie selber keinen, selbst das Schlimmste nicht verdammt, ist Gottes Gerechtigkeit so konservativ, wie man sie hat will, um der menschlichen Gerechtigkeit das Schwert aus der Hand zu schlagen. — 2 Juristen haben eine Wiederherstellungstheorie; wie derjenige, der seinem Nachbar einen Schaden zugefügt hat, diesen ersetzen muß, so muß, wer dem Staate einen Schaden zugefügt hat, denselben wieder gut machen. Nun fragt es sich in unserem Falle, was hergestellt werden soll? und ob das Mittel dem Zwecke entspricht? Handelt es sich nur um das einzelne Menschenleben, so müßte zum Voraus auf Restitution überhaupt verzichtet werden; noch weniger aber wäre das Mittel ein geeignetes, denn: Leben wird nicht dadurch vom Tode erweckt, daß man ein zweites zerstört (vgl. E. F. Reidel: die Rechtmäßigkeit der Todesstrafe. Heidelberg. 1839 S. 50). Aber was hergestellt werden soll und kann, das ist das Recht, das ist die Macht des Rechts, und da eine geschehene That nicht ungeschehen gemacht werden kann, so bleibt zur Herstellung des Rechts nur die Sühne, die Blüßung übrig. Wenn aber dieß zugegeben und daran gezwiefelt wird, ob das Leben zur Blüßung zu opfern, ob das Opfer nicht Verhältniß zum Vergehen zu groß sey, so antworten wir mit Reidel (a. a. O. S. 61) „Der Mord ist deswegen dem Wesen und der Qualität nach von allen anderen Verbrechen verschieden, weil alle anderen Verbrechen immer noch den Grund und das Boffis aller möglichen quantitativen Ausmessung der Strafe, die Persönlichkeit behelassen, der Mord aber negirt mit der Person alle denkbaren Quantitätsverhältnisse des Rechts, und es kann gar nicht mehr gesagt werden, wie groß diese Verletzung ist, da sie ist unendlich groß, ist incommensurabel. Die absolute Vernichtung jedes möglich rechtlichen Verhältnisses und des Bodens alles Rechts, der Person selbst, hat ihr positives und direktes Gegenheil nur an dem Gleichen, an der Person des Mörders. Von Wahl einer Strafart, sofern der Mord auch nur eine Art genannt würde, ist daher gar keine Rede mehr seyn; der Mörder hat alles Wählen und Abmessen an der Skala der relativen Strafe völlig abgeschnitten, und wo gar keine Relation mehr denkbar ist, da fallen alle Beziehungen weg und es steht nur noch die absolute Verneinung“

dem Verneinung gegenüber.“ — Da ist also von der Befänstigung einer zürnenden Art durch Blut nicht die Rede, wohl aber von einer Restitution des verletzten; der Staat hat, wie Harpprecht in seinem Referat in der württemberg. Kammer Bundesherren (Prot. von 1853, Beil. S. 711) es ausdrückt, „durch die Sühnung Verletzung des Gesetzes, d. h. durch die Abbüßung der Schuld des Verbrechens Recht zum lebendigen Bewußtseyn des Volkes zu bringen.“ Das ist einleuchtend; schwach stehen daneben Deduktionen, wie z. B. die von Carriere (in der Schrift: *Mensch und Leben in Beziehung auf die Todesstrafe*, von Carriere und Möller, Stuttgart 1845, S. 10): „Alles Verbrechen ist Mißbrauch der Freiheit, also ist auch Strafe rechtlich nur Freiheitsstrafe.“ Wie leer, wie albern klingt solche Definition Verbrechen einer wirklichen Schandthat gegenüber! Ist die Ermordung des Präsumt Lincoln durch Booth auch nur Mißbrauch der Freiheit gewesen? und werden theologischen oder philosophischen Theorien hindern, daß in jedes gesunden Menschen sich die klare Rechtsgewißheit geltend macht, daß für solch ein Schandtal nur Tod Gerechtigkeit ist? Oder ist, wenn solch einem Menschen sein Recht angethan ist, nun, wie bei Möller a. a. O. S. 53 zu lesen, das Strafrecht ein Moloch, sein Opfer werden muß?

Kegel hat bereits den zweiten Punkt berührt. Das Recht ist wider den Uebeln für diejenigen, die schuldlos sind. Es muß sie schützen. Ein absoluter Schutz, völlige Unangreifbarkeit, daß Einer den Anderen umbringt, ist nicht möglich; daher der Schutz nur darin bestehen, daß der möglichen That die Strafe gedroht wird, der Thäter zum Voraus weiß: ich vermirke mein Leben. Das ist die Abschreckungs- und die ebenfalls von den Gegnern weit weggeworfen wird, theils weil kein Mensch ein Mittel seyn dürfe, um auf andere zu wirken, theils weil das Mittel erst nicht ist, indem die Todesstrafe den, der morden wolle, doch nicht abhalte. Der erstere wäre sich haltig, wenn der Mörder nicht an sich schon den Tod verdiente; der Abschreckung kann erst in zweiter Linie eintreten, dann aber hat er sein volles; indem die etwa vorhandene Bestimmtheit zur Rücksicht gegen die einzelne Person Mörders vor der Rücksicht auf das allgemeine Beste entschieden zurücktreten muß. Auch gewiß merkwürdig, daß sogar die deutschen Grundrechte, deren Urheber von Verächtern Standpunkten aus die Barbarei der Todesstrafe verurtheilten, doch für Mord und Schiffsmeuterei sie zuließen. Sie hätten sich freilich allzu lächerlich gemacht, wenn sie auch nach dieser Seite ihr Interdikt ausgedehnt hätten; aber wo wird Todesstrafe in umfassenderem Maße und mit geringerer Rücksicht auf den Grad der Schuld zum Zwecke der Abschreckung, zur Statuirung von Exempeln angesetzt, als dort? Die Behauptung aber, daß die Todesstrafe nicht vom Mord abgetrennt, entbehrt noch immer eines Beweises. Wenn in den Jahren, in welchen in Württemberg die Todesstrafe abgeschafft war (1849—1853) die Mordthaten in einem Maße zugenommen haben, was durch Ziffern bewiesen ist (s. die Rede des Ministers v. Pfaffen, Prot. von 1853, 1. März S. 3874), so hat man gesagt, in Jahren haben dieselben Verbrechen auch in solchen Ländern zugenommen, in denen die Todesstrafe nicht abgeschafft worden. Aber wer will ausrechnen, ob dort die Abschaffung nicht noch ganz andere Ziffern von Verbrechen zur Folge gehabt hätte? Kann es, angesichts der Geschichte vom Jahre 1848 ff., sich ja nicht verhehlen: Bewegungen, die sich gegen die Todesstrafe als gesetzliche Ordnung richteten, haben sie eigentlich abgeschafft, sondern nur in andere Hände gespielt; die Mordthaten, die in Frankfurt verübt wurden, waren auch eine Todesstrafe, die der souveräne Vertreter und vollzog; und die Feder- und Struve'schen Horden waren es, die General v. Gagern meuchlings erschossen. Daß die Hinrichtungen als blutiges Spiel bei manchen Individuen statt abschreckend zu wirken vielmehr Blutgelüste wecken, ist leider wahr und öffnet uns eine scheußliche Seite menschlicher Natur; aber viel tausend rohe Dursche sich an Gatten, Eltern, Geschwistern tödtlich vergreifen

würden, wenn sie nicht beim ersten Entstehen des Mordgedankens noch so viel Bedenken hätten, um ihres eigenen Kopfes zu gedenken, das entzieht sich freilich jeder äußerlicher Anfechtung, ist aber darum nicht weniger wahr \*). Ein „wüster, schwerer Traum“, wie ein geistlicher Redner die Abschreckung genannt hat, ist dieselbe wohlthätig nicht, wenn diejenigen Statistiker Recht haben, die da behaupten, auf ein jedes Volk in gegebener Zeit ein bestimmtes, gleichsam prädestinirtes Quantum von Verbrechen; wenn die Materialisten Recht haben, die das Verbrechen als Naturnothwendigkeit ansehen, dann ist alles Abschrecken vergeblich; dann aber setzt sich der Staat überdies statt ein sittliches Institut zu seyn, tief herab und macht sich zum Institut einer materiellen Nothwehr. Jenen „wüsten, schweren Traum“ hat auch Paulus geträumt, Röm. 13, 3 ff. enthält vollständig eine Abschreckungstheorie; wenn aber die Frage, wer da träume, Paulus der Apostel oder die modernen Humanitätsprediger, so ist die Antwort nicht schwierig seyn.

Einige untergeordnete Punkte können wir hier wohl übergehen, wie z. B. die Behauptung, die Civilisation sey so weit vorgeschritten, daß man solcher drohender Strafen nicht mehr bedürfe — worauf wir mit Reidel S. 37 einfach sagen: „seit wann man ausgeklügelt, daß ein Mörder von 1839 besser sey, als einer von 1539?“ Daß die Erinnerung, daß ein ungerechtes Urtheil in diesem Falle irreparabel sey; daß der Gesetzgebung nur Ernst seyn, Justizmorde durch die nöthigen Proceßformen zu verhüten, und es dürfen sich die Richter nur weder durch Parteigeist noch durch politischen Fanatismus (wie in dem schändlichen Prozesse gegen Jean Colos in Toulouse) leiten lassen, — damit eben wird sich zeigen, daß die Civilisation fortgeschritten ist, daß man den Mörder schont, sondern daß keine Morde mehr geschehen und daß schon kein anderer als der Mörder hingerichtet wird, darin muß jener Fortschritt an den Tag legen.

Wir hoben oben von den sittlichen Fundamenten gesprochen, die das Christenthum dem Volke und Staatsleben darbiete, von den ethischen Kräften, die, einem Leben geblüht und in ihm lebendig erhalten, auch seinem Rechtsbewußtseyn, also auch der Gesetzgebung und Rechtspflege einen bestimmten Charakter und Gehalt geben. Für die Frage, sagten wir, sey das eine dieser Fundamente jenes unveränderliche Recht, daß der Mörder seines Lebens sich unwerth mache, daß die Todesstrafe die einzige qualvolle Sühnung sey. Aber wir können und wollen auch nicht verkennen, daß, so wenig die göttliche Gnade das göttliche Recht aufhebt, ebenso wenig das Recht das Einzige ist, was als ethische Kraft wirkt, daß vielmehr auch dem menschenfeindlichen Verbrecher gegenüber die Liebe, die sich in Christus selber für die Sünder gegeben, ihre Geltung hat. So vollkommen wahr es ist, daß Vieles, was sich in Betreff der Todesstrafe als Menschenliebe, als Erbarmen mit dem Gefallenen, Sorge für seine Seele geberdet, nichts ist, als jene Weichlichkeit, jene Schwäche des Individuums, die mehr weiblich als männlich ist und durch deren consequente Führung alles gesunde Staatsleben zu Grunde geht, weil die Gesamtheit dem Individuum geopfert wird: so wenig entziehen wir uns dem Zugeständnisse, daß wir, wir nur dem armen Sünder gegenüberstehen, uns in seine furchtbare Lage, in sein Schicksal hineinversetzen, zehnmal lieber ihm das Leben schenken, als ihn auf die Strafbank schnallen sehen möchten. In diesem schrecklichen Augenblicke ist er vor unseren Augen nur Mensch, Fleisch von unserem Fleisch und Bein von unserem Bein; und dieser menschliche, dacht christliche Mitgefühl ruft denn auch allerlei Reflexionen wach, die Verstand — der bekanntlich mit Gründen und Gegengründen stets auftreten kann, der Wille es ihm befiehlt — nun auch mit der Pünktlichkeit eines Registrars nachhakt. Nützt es denn dem Gemordeten, nützt es auch nur seinen Relikten etwas,

\*) Der Justizminister v. Renz hat (Prot. 1865 S. 2372) der k. k. Reichsrath geordneten einen Fall mitgetheilt, der schlagend beweist, wie sehr die Aufhebung der Todesstrafe dem Mordgedanken, wo er einmal erwacht ist, weitere Nahrung gibt.

Mörder auch sterben muß? Ja, ist's nicht vielmehr schon ein Unglück für ihn, ein Mörder zu werden? Carrière behauptet von diesem (S. 15): „wenn wohl gewesen wäre, hätte er schwerlich das Verbrechen begangen“ — also wohl nicht wohl war, ist er entschuldbar; der Staat hätte vielmehr dafür sorgen sollen, wohl zu machen, ihn z. B. sattfam mit Geld zu versehen, dann hätte er nicht get. Und Mölner weiß (S. 56), daß ein Mörder als solcher schon eigentlich unzumessfähig ist. Jedoch auch wo das gute Herz doch noch genug Ernst und Respekt vor der Wahrheit hat, um sich von solcher Leichtfertigkeit nicht betören zu lassen, bewiegt doch das Mitleid den Gesichtspunkt der Schuld. Aber ob das auch die Frage ist, die der Staat, die das Gesetz, die der Richter einnehmen darf, das ist eine andere Frage. Ihr habt Mitleid mit dem Delinquenten, der zum Schaffot geführt wird, wohl, er verdient dasselbe; aber warum habt ihr nicht dasselbe Mitleid auch mit Menschen, die dieser Mensch, seiner eigenen Bosheit folgend, hingewürgt hat? und Menschen rächt wohl die Zeit beides, die Unthat und ihre Rührung weit auseinander, darum vergißt man ob der letzteren die Schauer der ersteren; vor dem Anblick der Gerechtigkeit und des Gerichts aber existirt jener Zeitunterschied und jene Persönlichkeit nicht; und während demgemäß sich das wahre, nicht vom Augenblick abhängige Mitleid auf beide, den Mörder und das Opfer, gleichmäßig bezieht, so hat die Gerechtigkeit, ohne das Mitleid zu wehren, doch nicht von diesem, sondern von der Schuld oder Unschuld sich bestimmen zu lassen. Sehr richtig hat der vormalige Thurgauer Kantler v. Wächter in einer Kammer Sitzung im Jahre 1838 gesagt: „Wenn Humanität gegen die Todesstrafe gesprochen wird, so scheint mir in dieser Humanität eine große Inhumanität zu liegen, und zwar die größte Inhumanität gegen den menschlichen Bürger, der durch einen Verbrecher auf eine Weise bedroht wird, die kein Mensch verdient.“ — Ein eifriger Gegner, A. F. Berner, hat in der Schrift „Abolition der Todesstrafe“ (Dresden 1861 S. 93), wie dieß auch Andere thun, auf die mögliche Besserung des Mörders hingewiesen und daraus folgenden Schluß gezogen: Wenn er nach seiner That Buße thut, so verdient er den Tod nicht, wenn er nicht Buße thut, so soll man ihm Zeit dazu lassen; also in beiden Fällen ist die Hinrichtung ein Unrecht. Wie wenn nicht gerade diejenigen Verbrecher, die wirklich gethan haben (vgl. z. B. J. J. Moser's Schrift vom Jahre 1740: „Selige Stunden hingerichteter Personen“, neuerlich vermehrt herausgegeben von F. W. Stuttgart. 1861), am allerbereitswilligsten den Tod als ihre gerechte Strafe nach der Ordnung anerkannt hätten! Und wie oft ist es erst das Todesurtheil, das den Sinn eines Bösewichts endlich bricht! Wäre aber der zweite Grund, so hätte der Verbrecher das Mittel in der Hand, seine Strafe in *graciosa calendas* hinauszuschieben; er dürfte sich nur fortwährend unbußfertig zeigen. Daß Gott nicht den Sünders will, sondern daß er sich bekehre und lebe, das hat noch Keiner gesagt, der die Todesstrafe gerecht findet; deswegen wird seeligerlich auf den Delinquenten eingewirkt und dazu, seine Rechnung mit Gott gründlich abzuschließen, wird Hülfe gegeben. Wer freilich unter Bekehrung nicht die Buße im Sinne des Aufstehens, sondern das Brauchbarwerden für die bürgerliche Gesellschaft im Sinne des Strafbewusstseins versteht, dem muß das so eben Gesagte als ein schlechter Trost erscheinen. Ebenso — und das ist ein in Parlamentsverhandlungen nicht zur Sprache gekommener, aber für die Beurtheilung der neueren Bewegungen auf diesem Gebiete wichtiger Punkt — müssen alle diejenigen, für welche die Fokussierung eines Lebens zum Tode zu den überwindenen Standpunkten gehört, aus Humanität gegen die Strafe stimmen; dadurch erst, daß die Tödtung als absolute Vernichtung der Person betrachtet wird, gewinnen alle die Gegengründe, die sie geltend machen, ihre eigentliche Kraft, während für den auf evangelischem Grunde feststehenden Glauben der Gegensatz zwischen dem klaren Rechtsbewußtsein und der erbarmenden Liebe eben in der Rettung des Sünders für ein ewiges Himmelreich seine Lösung findet. Wer das

menschlische Personleben so weit degradirt, daß er es auf die Zeitlichkeit beschränkt wird ihm innerhalb dieser Zeitlichkeit einen desto höheren, einen so absoluten Werth messen, daß es auch durch's Recht nicht angetastet werden darf, obgleich er nicht kann, daß es durch's Unrecht, durch rohe Gewalt angetastet werde. Das Ethium dagegen, indem es dem Menschenleben eine Bedeutung für die Ewigkeit beilegt, duldet darum einerseits nicht, daß es menschlischer Willkür preisgegeben und wider Ordnung mörderisch abgelehrt werde, aber andererseits folgt aus dem nur reellen Werthe des zeitlichen Lebens, daß dasselbe, wo es durch Unrecht sich mit einer schuld belastet hat, unbeschadet der Seelenrettung des bußfertigen Sünders, vom als Sühne in Anspruch genommen wird. — Eine scheinbar untergeordnete Sache ist, ehe wir weiter gehen, noch kurz zu berühren. Es kann sich das Gemüth möglicher Weise durch die oben entwickelte Anschauung über die objective Mäßigkeit der Todesstrafe beruhigen; aber diese Beruhigung geht nicht so weit, daß nicht Jeder davor scheuen würde, ein Todesurtheil selbst zu fällen, und wenn auch als mit dem Richterberuf zusammenhängende Pflicht gewissenshalber geschieht, so sich doch schwerlich unter denen, in welchen die christliche Liebe noch eine lebendige Macht ist, einer finden, der sich zum Dienste des Scharfrichters hergibt. Es ist immer etwas Mißliches, eine Handlung als pflichtmäßig hinzustellen, die man doch zu vollziehen sich weigern würde. Es ist darum auch (vgl. Carrière a. a. O. I) nicht ohne Grund darauf aufmerksam gemacht worden, daß in den Augen des Henker als eine unehrliche Person gilt. Luther zwar hat in der Schrift über die Obrigkeit vom Jahre 1523 auf die Frage: ob auch ein Christ möge das Schwert führen? die Antwort gegeben: „Wenn alle Menschen rechte Christen dann wäre kein Fürst, König, Herr, Schwert noch Recht nöthig; weil aber viel gerechte da seyn, so bedürfen diese des Rechts, das sie zwingen und bringe, das zu lassen und Gutes zu thun; der Christ soll für sich der Obrigkeit nicht weichen, aber sie bedürfe seiner dazu, und er soll sich solches Amtes nicht weigern; selbst es am Henker, Büttel, Richter, Herrn oder Fürsten mangle, soll er sich freiwillig erbiehen, auf daß ja die nöthige Gewalt nicht verachtet und matt würde oder ginge.“ Wir wollen den Fall, daß sich Niemand zu diesem blutigen Dienste gelte ließe, und die Frage, ob dann etwa durch militärische Gewalt die Exekution zu ziehen wäre (wie auch von Einigen die Todesstrafe durch Erschießen als die für Delinquenten wie für die Vollziehenden würdigste empfohlen worden ist) nicht erörtern, sondern die Ueberzeugung aussprechen, daß, wenn das Gefühl, das christlichen Nächstenliebe wurzelt, in einem ganzen Volke, in allen Individuen so geworden wäre, daß sich kein Scharfrichter mehr auffinden ließe, dann auch die Liebe und dasselbe Mitgefühl so stark seyn würde, daß gar kein Mord mehr ginge, weil das Verbrechen nicht mehr vorkäme, auch kein Gesetz dafür mehr nöthig.

Nun aber, wie aus Obigem erhellt, von den beiden stitlichen Fundamenten das Christenthum dem von ihm durchdrungenen Volks- und Staatsleben verleiht, den rechten Gemeinssinn bewirkenden Menschenliebe und einem unverbrüchlichen Sinn, die erstere dem letzteren den gebührenden Raum lassen: so entsteht doch aus Zusammenwirken beider ein Conflikt, ein Schwanken, wovon die Geschichte immer Zeugniß gibt. Die Stellung der christlichen Lehrer zu der vorliegenden Frage in den ersten Jahrhunderten durch die Stellung der Kirche zum heidnischen Staate, da in diesem die Hinrichtungen an der Tagesordnung waren, da sie, insbesondere der grausamen Weise von Thierkämpfen, überhaupt in den brutalsten Formen voll ein Schauspiel für den Pöbel waren, so mußte sich das christliche Gefühl auf's schiedenste dagegen lehnen. Wie Tertullian (de idol. cap. 17. 18. 21) für Christen die Annahme eines obrigkeitlichen Amtes speciel aus dem Grunde für unzulässig hält, weil er dadurch in die Lage versetzt werde, Bluturtheile zu fällen, so deutet er auch (de spectac. XIX.), daß Christen niemals einer Hinrichtung an-

John. Bonum est, cum puniantur nocentes. Quis hoc nisi nocens negabit? Et tam innocens de supplicio alterius laetari non potest, cum magis competat innocenti dolere, quod homo, par ejus, tam nocens factus est, ut tam crudeliter impudatur. Quis autem mihi sponsor est, nocentes semper vel ad bestias, vel ad quicumque supplicium decerni, ut non innocentiae quoque inferatur, aut ultione judicantis, aut infirmitate defendentis, aut instantia quæstionis? Man sieht, das Reid ist nicht ein Zweifel an der Rechtmäßigkeit der Todesstrafe gegen Verbrecher, sondern theils die Möglichkeit, daß ein Unschuldiger davon betroffen werde, theils das Mißgefühl des Christen mit dem Nebenmenschen, dem par ejus. Die Art, wie Ambrusius (ep. 15. 26.) auf eine hierauf bezügliche Anfrage einem Richter geantwortet hat (vgl. Reander, Vorlesungen über die Geschichte der christl. Ethik, herausg. von Erdmann. Berlin 1864. S. 246), zeigt, daß die Donotisten und Robotierer strenger waren als die Kirche, indem jene Sektirer denjenigen excommunicirten, der ein Todesurtheil gefällt hatte, während die Kirche, im Blick auf Röm. 13, 4. das nicht that, wiewohl sich solche Richter allerdings der Communion freiwillig enthielten. Davon, daß Christen selbst wegen eines Verbrechens todeswürdig werden können, ist hier gar nicht die Rede; im Criminalproceß wird gänzlich als etwas nur der heidnischen Welt Angehöriges betrachtet; ob dort die Strafe eine berechnigte, eine nothwendige sey oder nicht, das wird gar nicht erörtert, die Christen wollen nur für ihre Person gar nichts damit zu schaffen haben. Positiver als eine mit christlicher Gesinnung unverträgliche Grausamkeit hat Augustinus (institut. lib. 6. c. 20.) die Mitwirkung zu einer Hinrichtung verworfen in dem Satz: quæro, an possint pii et justi homines esse, qui constitutos sub coitu mortis ad misericordiam deprecantes, non tantum patiuntur occidi, sed efflagitant etiamque ad mortem crudelia et inhumana suffragia? Daher soll ein Christ auch nie mit Todesstrafe klagen: in hoc Dei præcepto nullam prorsus exceptionem fieri oportet, quin occidere hominem sit semper nefas, quem Deus sanctorum animal esse voluit. — Einen bedeutenden Schritt über dieses persönliche Sich-fern-halten hinaus hat Augustin, indem er in dem Briefe an Macedonius (ep. 54. Basler Ausgabe der B. E. von 1529, Tom. II. pag. 159 f.) die bereits allgemeine Sitte, daß die Bischöfe für zum Tode verurtheilte Missethäter Fürbitte bei den Kaisern einlegten, des Näheren anordnet und dieselbe sommt der damit zusammenhängenden geistlichen Pflege der Begnadigten als etwas dem Diener Christi Geziemendes darstellt (ut, qui liberantur a temporali morte, sio vivant, ne in æternam, unde nunquam liberentur, incurrant). Allein die Annahme dieser Besserungstheorie, die er vom Standpunkte des Christenthums aus entwickelt, muthet er nun nicht auch dem Richter zu; es bleibt auch jetzt noch bei jenem Dualismus zwischen der kirchlichen Liebespflicht und dem staatlichen Rechte: prodest, so apostrophirt er die Richter, prodest et severitas vestra, ejus ministerio quies adjuvatur et nostra; prodest et intercessio nostra, ejus ministerio severitas temperatur et vestra. Non vobis displiceat, quod rogamini a bonis, sed nec bonis displiceat, quod timemini a malis; nam hominum iniquitatem etiam apostolus Paulus non tantum de judicio futuro, verumetiam de potestatibus vestris secularibus terruit, asserens et ipsas ad dispensationem divinæ providentiæ pertinere. Der einzige Versuch, die beiden Thesen: es ist recht, daß die Bösen durch die richterliche Strenge abgeschreckt werden, und es ist recht, daß wir Bischöfe und Priester die Verurtheilten labbitten, in Einklang zu bringen, liegt in den weiteren acht augustiniß gefaßten Worten: Sicut dilectionem jussi sunt torrentibus debere, qui timent, ita dilectionem jussi sunt timentibus debere, qui torrent. Nihil nocendi cupiditate fiat, sed omnia consulendi charitate, et nihil fiat immaniter, nihil inhumaniter. Damit aber, wie man sieht, der eigentliche Knoten nicht gelöst ist. In späterer Zeit gestanden (s. Boehmer jus eccles. Tom. V. lib. V. lit. XII. §. 10.) die Staatsgesetze, um die Sache einigermaßen zu regeln, den Alerikern und Mönchen nur das Recht zu, eine Revision der Proceßakten durch höhere Behörden zu verlangen, ehe



ein Todesurtheil den Kaisern vorgelegt wurde. — Uralt, weil von heidnischen Tempeln auf christliche Kirchen übergegangen, war das Asylrecht, das aber, so eifrig die Kirche darüber hielt, doch nicht nur von Kaisern, sondern auch von Päpsten beschränkt, d. h. von dem bestimmte Verbrecher, wie namentlich die Mörder, ausgeschlossen wurden (den Art. „Asyl“ Bd. I. S. 567 f.). — Was sofort die mittelalterliche Auffassung und Behandlung der Sache betrifft, so enthalten wir uns dessen, was die staatlichen und nationalen Gesetzgebungen darüber bestimmen; über das germanische Recht s. Schrift von Mittermaier: „die Todesstrafe nach den Ergebnissen der wissenschaftlich Forschungen“ u., Heidelberg 1862. S. 7 f. Die Kirche hat sich fortwährend als Mediatrice der christlichen Erbarmung dem das Schwert führenden weltlichen Regime gegenübergestellt, indem sie der Wildheit und Grausamkeit der Völker und Fürsten zu Ermahnungen wechelte, und indem sie ihre eigenen Diener zu keinem Bluturtheile zu wirken ließ. Von ersterem ist als Beispiel zu nennen der Brief, den Pabst Nikolas im Jahre 866 an die Bulgaren sandte (s. darüber Neander's Kirchengeschichte Bd. I. S. 55—59), worin er unter Anderem sie an die Barmherzigkeit Gottes erinnert, daß Erkenntniß ihnen nicht mehr gestatte, unbarmherzig zu seyn, „wie auch Christus den ewigen Tode zum ewigen Leben zurückgeführt hat, so muß auch ihr nicht allein die Unschuldigen, sondern auch die Schuldigen vom Verderben des Todes zu retten suchen. Eine Synode zu Toledo (die achte, im J. 653; s. Mansi conc. coll. X. S. 1210) schlichtet den Conflict, daß das Volk geschworen hatte, jedes Verbrechen gegen den König mit dem Tode zu strafen, und nun die Ausführung des Gelübisses als zu hart und grausam erkannt wurde, durch die Verhütung, daß Gott plus misericordiam cupiat, quam sacrificia veneranda. Daß aber die Kirche die Theorie, daß nur Besserung der Zweck der Strafe sey, bereits gehabt habe, s. Mittermaier (a. a. D. S. 7. Note 18.) mit Unrecht aus den Akten der 11. Synode zu Toledo (vom J. 675), wo nur im Allgemeinen und relativ gesagt ist, daß *justitiae antiquae institutionis edictum plus erga corrigendos agere debeat benevolentiae quam severitas, plus cohortatio quam commotio, plus caritas quam potestas* (Mans. XI. S. 141). Immer schritten in einzelnen Fällen Geistliche und Mönche zu Gunsten von Vergnadigungen ein, wie vom heil. Bernhard erzählt wird, er habe sich das Leben eines Räubers, der eben hingerichtet werden sollte, erbeten, um ihn vielmehr „durch die lange Buße sterben zu lassen.“ (S. Mittermaier a. a. D. S. 7). Aber das Recht, den Verbrecher am Leben zu strafen, hat (s. ebenas. Note 22.) die Kirche dem Staat nicht jetzt nicht abgesprochen. Wohl wurde von den Geistlichen, indem sie jene Intercessio ausübten, gelegentlich auch dieses Recht selber in Zweifel gezogen (vgl. den vom Pabst a. a. D. S. 60 angeführten Fall, wo ein Mönch einen Kaiser an die Gleichheit der Menschen und an das göttliche Ebenbild erinnern läßt und nun schließt: *ne igitur imaginem Dei adeo crudeliter atque atrociter jugulari praecipias; offensum enim artificem, ejus imaginem supplicio affeceris*). Das kanonische Recht enthält (Deer. Pars I. Causa XIII. Quaest. V.) ein eigenes Kapitel über die Frage: an sit peccatum iudicis vel ministro, reos occidere; wo zwar mit Verufung auf verschiedene Ansprüche des Augustin, Gregor I. u. A. gesagt wird, die Kirche soll vielmehr vertheidigen und beschützen, aber ebenso mit Bezug auf Cyprian (De duodecim abusibus saeculi, cap. 9.), Hieronymus (zum 2. Kap. des Joel, zu Ezechiel Kap. 9., zu Jeremias Kap. 22.), Augustin (in dem erwähnten Brief an Macedonius und de lib. arb. 1. 4.), auf Ambrosius (de summo bono lib. 3.) das Recht und die Nothwendigkeit, richterlich auf Leben und Tod zu erkennen, zugestanden wird. (Einige dieser Stellen hat Hepp in die angeführte Schrift S. 43 mit aufgenommen.) Den Waldensern ward eben darum die Lehre, *quod possint omnes iudicium vel justitiam sanguinis exercentes*, als Häresie an gerechnet. Nur die Kirche selbst — *non sinit sanguinem*. Dieser Satz hat seinen besten Beweis darin gefunden, daß das kanonische Recht Jedem, der bei einem Bluturtheile als Richter mitwirkte, für irregulär erklärte, d. h. von der Ordinationsfähigkeit

ist, wiewohl es auch für diese Irregularität Dispensationen gab. (Die Stellen s. Walter, Kirchenrecht, 13. Aufl. 1861. S. 463, Note 18.; bei Böhmer a. a. O. n. II. de vita et honest. cleric. §. 62. Tom. V. S. 62). Schwierig wurde das halten dieses Grundgesetzes für diejenigen hohen Kleriker, welche zugleich als Fürsten weltliche Gerichtsbarkeit ausübten; wäre die Kirche wirklich der Ueberzeugung gewesen, daß die Todesstrafe unchristlich sei, so hätte sie in den geistlichen Territorien keine Gelegenheit gehabt, diesen Grundsatz praktisch auszuführen; da brauchte der Hof nicht erst Fürbitte zu leisten, er konnte selber begnadigen oder die Todesstrafe lassen. Das aber geschah nicht. Bei Böhmer a. a. O. S. 66 ist zu lesen, wie sich damit half, daß zuerst (vor der Zeit Otto's I.) die Bischöfe, wenn ihre Offizien ein Todesurtheil fällen sollten, dieß nicht als in ihrem, sondern als in des Königs Namen geschehend erklärten; später hielt man diese Unterscheidung nicht mehr für nöthig, wie aus der von Bonifacius VIII. gegebenen Verordnung erhellt, daß zwar die Bischöfe ipso iure ab exco(m)municatio juris gladii abstinerent, illud vero citra irregularitatem laici officialibus committere possent.

Wir rüfen sich aber mit dieser Schen vor Blutvergießen das Verfahren der Kirche gegen die Keger? Dieselbe Kirche, quae non nititur sanguine, die die Mörder und Räuber vom Galgen losbat, erschien doch allen reformatorischen Parteien als die vom Heiligen Geiste trankene apokalyptische Pötte, und das Leben, das Gregor XIII. der Bartholomäusnacht singen ließ, stimmt wohl mit Gregor's VII. Wahlspruch: „nicht setz, wer das Schwert des Herrn aufhört, daß es nicht Blut vergieße“; desto lieber aber mit jener zarten Schen, die dem Klerus nicht erlaubte, bei einem Blutvergießen dessen Vollstreckung auch nur anwesend zu seyn. Ein moderner, gefeierter Historiker, der Dominikanerprediger Lacordaire, läßt uns nach seiner Weise das Räthsel einer seiner „Conferenzen“ (s. seine „Kanzelvorträge“ in Notre-Dame zu Paris, 1. von Aug. 1846. S. 146): „Ihr sagt wohl, der Kirche war es angenehm“ sich, daß der Staat gegen die Keger einschritt, „sie stimmte damit überein, wußte dabei mit, sie nahm die Wohlthat des Blutes an. . . . Nun ja, ich weiß es, die Kirche sah es gern, mit dem Staate verbündet zu seyn, mit ihm durch die Kraft des Staates ein Reich zu bilden, in dem der Unterschied der alten und neuen die stärkste Einheit nach sich zog.“ Und später: „denn der Irrthum ist kein, der den Adel erschlägt“ (also die blutige Gewalt sey eigentlich immer zuerst den Häretikern, den Protestanten u. ausgegangen). „Es ist wahr, würde einer Bedingung, die zehnmal in einem Jahrhundert kommt, haben wir mit Dankbarkeit Reinigung (nämlich mit der Staatsgewalt) angenommen, die unsere Staatsmänner lobten; wir haben geglaubt, sie sey ebenso eine Wohlthat für Alle wie für uns. Daher kam es, daß Blut floß für unsere Sache, nicht um zu befehren, sondern um zu erlösen und Gleiches mit Gleichem zu vergelten“ (! also das hat die Kirche doch Recht gehalten, trotz 1 Petr. 3, 9.); „man kann es bedenken, denn die Anwendung der Todesstrafe ist manchmal auch bedauerlich; aber das bleibt immer übrig, daß unsere Sache, die Natur der Wahrheit, friedliebend, geduldig, voll Toleranz und Ruhe ist.“

Erklärung der Sache, eines Rabulisten würdig, bedarf hier keines Commentars. Die richtige Lösung liegt in jenem Wahlspruche Gregor's VII. Einen Mörder am Galgen zu hängen, ist nur weltliches Recht; aber das Schwert, das den Keger vom Leben zum Tode bringt, ist das Schwert des Herrn; die Staatsgesetze übertreten, die Sicherung der Bürger antasten, ist eine läßliche Sünde; aber etwas reden oder thun wider die Kirche, das ist Todssünde; sie auszurotten ist ein heiliges Werk. Daher geht das kirchliche Recht so weit, daß solch eine Tödtung selbst ohne Richterspruch bloß im Namen der Kirche geschehen, gerechtfertigt wird; a. a. O. §. 47. wird aus einem Briefe Papst's II. vom Jahre 1090 der Satz als Rechtsatz aufgenommen: non eos hominum arbitramur, quos adversus excommunicatos zelo catholicae matris ardentibus eos occidisse contigerit.

Die Reformatoren haben gegen diese Theorie und Praxis wohl Einsprache gethan — wenn sie gälte, meint Luther, so wären die Henker die gelehrtesten doctores; ob wenn bei einem Calvin, ja selbst bei Melancthon (in der Sache des Servet) doch die Vorstellung wirksam ist, daß ein mit seiner Lehre Gott lästender Häretiker sterb müsse, weil er die Ehre Gottes angetastet hat und den Bestand der Kirche, also d höchsten Lebenszweck gefährdet (vgl. den Art. „Servet“ Bd. XIV. S. 300): so man noch viel weniger im Zweifel, daß gemeine Verbrecher mit Todesstrafe zu belegen. Luther macht z. B. (Tischreden Kap. 21, 4.) den Schluß, daß, weil Mo geboten habe, daß ein ungehorsamer Sohn getödtet werden soll, nun die Obrigkeit ihren ungehorsamen Unterthanen dies thun müsse. Er tabelt es, daß sich die Fürst von Mönchen bestimmen lassen, gegen Buben „gnädig, gütig und friedsam zu seyn aber Obrigkeit, Fürsten und Herren sollen nicht gelinde seyn.“ So sagt er auch (eb daselbst 5.) tabelnd: „Doctor Hieronymus Schurf, der vornehmsten und besten Jurist einer, und dazu ein Christ, ist noch nicht so weit gekommen, daß er einen Uebelthät mit gutem Gewissen könnte zum Tode verdammen und über's Blut Urtheil sprechen.“ Wie er zur Strenge gegen die aufrührerischen Bauern aufforderte, ist bekannt. — In der Folgezeit erzeugten, wie Mittermaier a. a. O. S. 12 sagt, „die häufigen Krie und die durch die religiösen und politischen Parteien herbeigeführten Gewaltthätigkeiten einen Geist der Rohheit im Volke und eine Gewöhnung an harte Strafen, und fühlte in den Gesetzgebern den Glauben herbei, daß, um die Gegner abzuschrecken oder überall wüthenden Räuberbanden auszurotten, die höchste Strenge durch harte Todesstrafen nothwendig sey.“ Während nur Einzelne dagegen Bedenken erhoben (wie Thom Morus in seiner Schrift „Utopia“, durch welchen Titel freilich schon zum Voraus auf sein Antrag auf Abschaffung der Todesstrafe wenigstens für Diebstahl als etwas Unpispisches signalisirt wurde), so hat, wie Hobbes, selbst Thomasius, mit dem doch die Periode der Aufklärung beginnt, die Rechtmäßigkeit der Hinrichtung festgehalten; nur in der noch verhäulften Form gibt sich bei letzterem die beginnende Opposition kund, weil er auch gegen einen Mörder dem Fürsten das Vergnabigungsrecht zuerkennt, das Andre (wie ein Dr. Rechenberg in einer Disputation vom Jahre 1702) für diesen Fall nicht statthaft ansahen (s. Walch, Relig. Streitigk. der luth. Kirche, Theil III. Kap. S. 69—71). Das Recht der Natur fordere wohl Strafe, aber nicht eine bestimmte Strafart, diese sey lediglich dem Ermessen des Fürsten überlassen. Es ist also bei uns nicht zunächst das Motiv christlicher Milde, sondern die fürstliche Plenipotenz, um die wir wollen er das Vergnabigungsrecht vertheidigt. Erst als Voltaire und Montesquieu Frankreich, Howard in England gegen die Grausamkeit der Prozesse und die schrecklichen Justizmorde ihrer Zeit, namentlich den Fall des Jean Calas in Toulouse im Jahre 1762 auftraten, begann ein systematischer Widerspruch gegen die Todesstrafe überhaupt. In Mailand bildete sich eine Gesellschaft, die sich dem Kampf gegen die hergebrachte Barbarei zum Zweck setzte; ihr gehörte der junge Marchese Beccaria (geb. 1738, † 1794), der in einer zuerst anonym erschienenen Schrift über Verbrechen und Strafen (Monaco 1764. Deutsch mit Zusätzen von Voltaire, Breslau 1778. Neueste Ausgabe von Zul. Glaser, Wien 1851) in einem besonderen Kapitel (§. XV. das Wort sprach, das nun als Loosung gegen die Todesstrafe überall Wiederhall fand. Er argumentirt vornehmlich von dem Satz aus, daß Niemand ein Recht habe, sich selbst zu tödten, also auch nicht das Recht, einen Anderen zu tödten. Da der Staat nur durch einen Vertrag zu Stande komme, so könne bei Eingehung dieses Vertrags kein Unterthan über sein eigenes Leben pacisciren. Das gelte wenigstens von ruhigen Zeiten; freilich wenn die Freiheit eines Volkes auf dem Spiele stehe, oder wenn Anarch herrsche, wo Unordnungen die Stelle der Gesetze vertreten (Breslauer Ausg. S. 74) könne die Hinrichtung nothwendig werden. Freiheitsstrafen seyen (§. 78) von weit alschreckenderer Wirkung, als die Todesstrafe. So schwach diese Argumente sind, so selchleuchteten sie dem ganzen Zeitalter ein, und es läuft von da aus eine ganze Kette von

mittelern, die gegen diese Strafe zu wirken suchten (ein Verzeichniß derselben s. bei p. a. a. D. S. 4. 5.); in England bildeten sich förmliche Gesellschaften für diesen (s. Mittermaier S. 31 f.), ebenso hat sich in Frankreich die société de la monarchie jener Tendenz angeschlossen. Wenn wir von den Gräueln der französischen Revolution und der napoleonischen Gewaltherrschaft absehen, welche letztere (s. Mittermaier a. a. D. S. 22) durch den Code Napoléon vom Jahre 1810 nicht weniger als 36 Arten von Vergehen mit dem Tode bestraft! so hat jene Bewegung die Meinung gehabt, daß die Todesstrafe auf immer kleinere Verbrechen, außer Hochverrat, Mord und Vergehen im Kriege, nur auf Mord ihre Anwendung fand, daß die Schöpfung derselben durch Grausamkeit wegfiel. Wenn aber die Gegner hiermit dem Bemerkten hinweisen: man sehe, daß die Todesstrafe in vollem Rädzang stehe, daß sie eine Position um die andere verliere, um jetzt nur noch am Markstein, also auch wohl diese letzte Stellung verlieren werde, so ist dieß insofern unrichtig, als der Mord keine den anderen Verbrechen coordinirte That ist, sondern eine von, die schlimmste Species bildet; nur diesem Verbrechen entspricht diese Strafe, auch nur diese Strafe entspricht diesem Verbrechen. Daher der am Anfang erwähnte, von Gegnern so auffallende Consensus der theologischen Ethiker, und zwar hier, die sonst sehr verschiedene Standpunkte vertreten, wie Daub, Marheineke, Rathe, vgl. Baur, Schmid. Dagegen hat der Vargang von Kant und Hegel auf Seiten Philosophen einen solchen Consensus nicht bewirkt; wie J. G. Fichte, so haben sich auch Wirth, Chalzbäus gegen die Todesstrafe erklärt. Der letztere sagt (Spekulative Ethik Bd. II. S. 109): „Es läßt sich nicht läugnen, was auch durch den nämlichen Erfolg bestätigt wird, daß die Strenge der Strafen und mithin auch die Strafe in dem Maße walten müsse, als das Rechtsgefühl eines mehr oder weniger frommen Volkes diese Strenge fordert und ohne sie sich nicht befriedigt findet; da aber die Forderung im umgekehrten Verhältniß zur sittlichen Bildung steht, so liegt darin bereits, daß das ideale Recht, welches bei hochgebildener Bildung in Kraft treten und die Todesstrafe verschmäht, mithin, daß sie vom philosophischen Standpunkt her, wie man sagt, principieell nicht zu vertheidigen ist.“ Mit diesem Satze wir uns, der obigen Ausführung gemäß, insoweit einigen, als derselbe die Entschiedenheit der Todesstrafe von einer hochgebildenen sittlichen Bildung des Volkes abhängig macht. Aber wir sagen: wenn diese sittliche Bildung einmal so hoch gebiegen um setzt das bereits voraus, daß auch der Mordgeist im Volke nicht mehr umschweift, also mit dem Verbrechen die Strafe von selber aufhebt. Verkehrt aber ist es, die Strafe aufzuheben, während das Verbrechen fort dauert; will man erst, ob nicht auch ohne die allein adäquate Strafe das Verbrechen aufhöre, so wäre ein Experiment, das zwar in der That schon vorgeschlagen wurde (vgl. das Protokoll württemberg. Ständekammer vom 13. Februar 1865, S. 2358, wo ein Abg. sagte: „Ich halte die Todesstrafe dormalen für entbehrlich. Sollte sie es nicht werden, so wird sie ganz gewiß, wir mögen beschließen, was wir wollen, wieder eingeführt werden“); solch ein Experiment kann aber einem Volke heuer zu stehen kommen. Was die christliche Volksbildung irgend thun kann, um diese entbehrlich zu machen und dadurch den Richtern, den Seelsorgern, den Fürsorgern, eine furchtbare Last abzunehmen, das soll und wird die Kirche und die Theologie thun; aber neben dieser evangelischen Arbeit von innen muß der Ernst des Geistes von außen wirken; und es wird wohl der französische Autor Recht behalten, der meint: Ich bin für die Aufhebung der Todesstrafe, wenn die Herren Mörder den Anfang machen.

**Ertheillicher Streik.** Unter Ertheilismus wird in der Dogmengeschichte die Auffassung der kirchlichen Trinitätslehre verstanden, welche über der Dreieinigkeit die Einheit vergißt oder zu vergessen draht. Niemand hat in der Christenheit drei Götter wollen, wohl aber ist es vorgekommen, daß die Deutung des trinitarischen Ver-

hältnisses innerhalb des Einen Gottes das Princip des Monotheismus beeinträchtigt. Wo die Gefahr einer solchen trithemistischen Abweichung beginne und aufhöre, ist schwer zu sagen, das Urtheil darüber wird jederzeit von der zu dem Dogma überhaupt eingenommenen kritischen Stellung abhängen. Die alten Apologeten wollten in einigen Aeußerungen dem Hellenismus damit entgegenkommen, daß sie in Gott selbst eine gewisse Pluralität erkannten; man könnte sagen, daß sie schon damit die natürlichen Gränzen des ursprünglichen Gottesglaubens überschritten haben. Tertullian bearbeitet besonnen seine Trinität nach dem doppelten Canon der Monarchie und der Deonomie; man könnte meinen, daß der Name *μοναρχία* zur Bezeichnung des Einseitigen zu schwach und abstrakt sey, zumal im Verhältniß zu den äußerst concreten, sinnlichen Beschreibungen, welche den Größen der Deonomie und ihrem Hervortreten aus einander gewidmet werden. In Folge der zu Nicäa getroffenen Entscheidung hat die Feststellung des dogmatischen Sprachgebrauchs große Schwierigkeit und die orthodoxen Lehrer bedienten sich zur Erklärung des einigen Wesens, welches die drei göttlichen Personen verbindet, des Namens *Θεότης* im Unterschied von dem Concreten *Θεός*; es kann scheinen, daß auch dieser Ausdruck *Θεότης*, weil er alles Lebendige u. Persönliche in die Hypostasen verlegt, der gemeingültigen Forderung des christlichen Gottesbewußtseins nicht Genüge leistet. Allein diese Bedenken wurden doch auf dem damaligen Standpunkte dogmatischer Beurtheilung nicht empfunden. Das Dogma blieb ein Mysticismus, es wurde in dem Vertrauen zergliedert und erläutert, daß die innerhalb desselben vorkommenden Denkbestimmungen sich gegenseitig ausgleichen und zugleich doch alle Interessen des christlichen Glaubens, auch die des Monotheismus, vollkommen befriedigt werden. Die Cappadocier, wie namentlich Basilus, liefern zuweilen sehr straffe Beschreibungen von dem Gemeinsamen der drei Personen, aber indem sie sich die Einheitliche verblünnen, bemühen sie sich doch wieder, es als etwas Substantielles u. objectiv Gegebenes festzuhalten, sie wollen über der *μία Θεότης* den *εἰς Θεός* nicht fallen lassen.

Anders steht es mit einer später auftretenden Erklärungsweise, welche den trithemistischen Streit veranlaßt hat. Nachdem früher schon über Johannes Philoponus (s. d. Art.) das Nöthige gesagt worden, versuchen wir jetzt, über Inhalt, Stellung und Zusammenhang des genannten Streits in ergänzender Weise zu berichten. Und das ist keine leichte Sache, denn wir betreten damit das Gebiet der endlosen monophysitischen Wirren, welche im Laufe des sechsten Jahrhunderts die Kirchen von Alexandria, Constantinopel und Syrien beunruhigten. An Quellen fehlt es nicht, es sind die meisten bloß mittelbar, nur in die Ansicht des Philoponus ist uns ein sicherer Einblick gewährt; zu ihm, dem angeblichen Stifter der Trithemisten, treten die bestimmenden oder abweichenden und gegensätzlichen Meinungen der übrigen Faktionen und Führenden in ein schwer zu ermittelndes Verhältniß. Wir werden mit einer Menge Namen überschüttet, während die sachliche Differenz sich oft nur nach schwankenden Andeutungen ermessen läßt. Je verständiger und nüchterner Philoponus selber argumentirt, desto weniger gibt die durch ihn angeregte Verhandlung Aussicht zu einem faßlichen Ergebniß, sie beweist die Zersahrenheit der monophysitischen Zustände. Unter den Bericht erstattern steht Eutimius Byzant., De sectis, act. V. voran, auf ihn folgt Johannes Damascenus, De haeres. (j. B. in Coteler. Monum. I, 309 sqq.), welcher uns wertvolle Fragmente aus der Handschrift des Philoponus aufbewahrt hat, sodann Theophrastus Presbyter (Coteler. Monum. eccl. Gr. III. p. 411), welcher die Meinungen der Severianer, Theodosianer, Damianisten, Kondobanditen, Kononiten, Angeliten u. s. w. sätzlich vorführt und unterscheidet, dann Nicephorus Callisti (Ecol. hist. XVIII. c. 47. 48) der die älteren Quellen weislich ausbeutet und zusammenstellt; dazu finden sich noch einige kürzere Notizen bei Photius, cod. 24. 55. 75., bei Sophronius und Georgius Pisides. Zu diesen griechischen Quellen gesellt sich der ziemlich junge, aber unabhängige Bericht des Syriers Abulfaradsch, auf dessen Wichtigkeit zuerst Mosheim hingewiesen

al. Ansem. Biblioth. Or. II. pag. 327). Vergleichen wir diesen Letzteren mit den  
 andern Relationen, so ergibt sich der Unterschied, daß aus der einen Seite Jo-  
 hannes Philoponus, bei Abulgarobisch dagegen Johannes Askunagos, der unter Justinian  
 Konstantinopel Philosophie lehrte und wegen seiner abweichenden Meinungen des  
 verbannt wurde, zum Anführer der Trithemisten gemacht wird. Von Askunagos  
 die griechischen Referenten nichts, wohl aber bemerkt der syrische Berichterstat-  
 ter, daß Philoponus der Meinung des Askunagos angeschlossen habe. Nun kann man  
 nicht zweifeln, daß unter allen in dieser Streitigkeit erwähnten Personen Philo-  
 pus der Bedeutendste war, allein das Ansehen eines Sektenführers oder Parteiführers  
 er, nach seinen Schriften zu schließen, durchaus nicht. Er war zu sehr Gelehrter,  
 daß sich annehmen ließe, er habe durch selbständiges Vorgehen einer dogmatischen  
 sei das Daseyn gegeben; wohl aber konnte er eine von Anderen ihm mitgetheilte  
 ist durch wissenschaftliche Auseinandersetzung begründen und durch sein persönliches  
 ihm sicherstellen und verbreiten, und er galt alsdann leicht als der vornehmste  
 beim einer Neuerungen, die nicht zuerst von ihm aufgestellt worden war. Wohl hat  
 er ganz Recht, wenn er der auch an sich unverdächtigen Nachricht des Abulgarobisch  
 nicht eben so sehr zu verbinden sucht. Unter dieser Voraussetzung mag der äußere Verlauf der  
 Streitigkeit etwa folgender gewesen seyn. Johannes Askunagos, Schüler eines Syri-  
 schen Peter aus Rhessina in Mesopotamien und Lehrer der griechischen Philosophie  
 Konstantinopel unter Kaiser Justinian, bekehrte sich einst im Gespräch mit dem Kaiser  
 Lehre der Monophysiten und fügte hinzu, daß er in der Trinität noch der wohl  
 Personen auch drei Naturen oder Gottheiten anerkennen müsse; er wollte  
 den Begriff der Natur von der Person Christi auch auf die trinitarisch gedachte  
 Geist übertragen. Wegen dieser Irrlehre wurde er vom Kaiser verbannt. Einige  
 auf seine Seite, wie ein Mönch Athanasius, Tochtersohn der Kaiserin Theodora,  
 durch diesen, der die Beweisgründe des inzwischen verstorbenen Askunagos schrift-  
 niederlegte, wurde auch Johannes Philoponus für dieselbe Auffassung und Bezeich-  
 der göttlichen Dreieit gewonnen, er verteidigte sie in einer eigenen Abhandlung.  
 er früher ebenso gedacht, ist nicht mehr zu ermitteln, seine Gründe aber gingen  
 seinem ganzen philosophischen Verfahren hervor. Zuerst entstand nun in Alexan-  
 eine Partei Solcher, die sich durch ihre auffällige Unterscheidung der göttlichen  
 im den Namen Trithemisten zuzogen. Sie breitete sich unter Anführung des Philo-  
 pus aus, fand Unterstützung in den Bischöfen Konon von Laus und Eugenius von  
 kien, wurde aber von dem monophysitischen Patriarchen Domianus zu Alexandrien  
 dessen Anhang, sowie auf einer Kirchenversammlung zu Nisibis bestritten. Auch  
 hieses Goborus, bemerkenswerth durch seine freisinnigen Urtheile über die kirchliche  
 him und Autorität der Väter (vgl. Phot. cod. 232), soll sich der Partei des Philo-  
 pus angeschlossen haben. Der Streit verpflanzte sich weiter nach Konstantinopel, und  
 dem Kaiser Justinian II. wurde durch den rechtgläubigen Patriarchen Johannes  
 mehrjährige Verhandlung veranlaßt, deren Photinus cod. 24. gedenkt und an welcher  
 von der einen Seite Konon und Eugenius, von der andern Poulus u. A. be-  
 saßen. Die Trithemisten scheinen auf diesem Religionsgespräche nicht durchgedrungen  
 zu sein, aber zu einer Verdonnung des Philoponus konnten sie ebenfalls nicht ge-  
 werden. Die Spaltung dauerte fort und wurde durch das Hinzutreten kleinerer  
 anen, die sich theilweise nur nach dem Namen ihres Wohnsitzes unterschieden, wie  
 nachabowiten und Angeliten, noch vermehrt. Besonders aber entstand zwischen  
 monophysitischen Patriarchen Damianus von Alexandrien und Peter von Kallimiko  
 nien, also zwischen ägyptischen und syrischen Gemeinden, ein vieljähriges Zer-  
 riß. Ein von Peter aufgestelltes Glaubensbekenntniß wurde von Damianus sehr  
 Miß ausgenommen, und dieser schloß sich auf die Meinung des angesehenen Mono-  
 phiten Severus. Keiner wollte nachgeben, die Syrer kündigten den Ägyptern den

Frieden auf, die Damianisten geriethen in eine Stellung, welche sie ebenso wohl von den Anhängern des Philoponus, den Philapaniakern, wie von den Petriten schied. Im Ende der ganzen Streitigkeit wird nicht erzählt, und wie könnte auch bei der Verwirrenheit, in welcher die verschiedenen Meinungen sich durch- und nebeneinander bewegen ein Resultat erwartet werden! Die Zeitbestimmung ist nur mit annähernder Genauigkeit möglich, der Handel fällt wahrscheinlich vom Jahre 560 an in die folgende Jahrzehnte.

Etwas bedeutender erscheint diese Angelegenheit, wenn wir den Inhalt der dogmatischen Differenzpunkte in's Auge fassen, und in dieser Beziehung haben wir am meist an die griechischen Quellen zu halten. Der Streit, wie wir sahen, wurde zunächst in den monophysitischen Kreisen geführt, aber durch die Gründe des Philoponus erhielt er eine allgemeinere kirchlich-wissenschaftliche Bedeutung. Die uns aufbewahrten Fragmente aus der Schrift des Letzteren *Ἀντίρρις* beschäftigen sich mit den Begriffen Natur und Wesenheit, Hypostase oder Prosopon und Individuum und haben einen durchaus logischen und dialektischen Charakter. Natur ist ein zweideutiger Wort, welches sich nach beiden Seiten hin erklären läßt. Natur kann genannt werden was viele gleichnamige Dinge mit einander gemein haben; man spricht von einer Natur des Menschen, des Pferdes oder Schiffes, indem man das allen Exemplaren gemeinsame zusammenfaßt. Dann sind Natur und Wesenheit, *φύσις* und *οὐσία*, gleichbedeutend und bezeichnen den in unserem Denken gewonnenen Gattungsbegriff (*κοινὸς λόγος*). Der Name Natur kann aber auch auf dasjenige angewendet werden, worin die Gattung und Art aufhört, also auf diejenigen Merkmale, welche das einzelne Individuum nicht mit gleichartigen verbinden, sondern von jedem anderen unterscheiden. Damit ist die eigenthümlich gestaltete oder zum Individuum gewordene Natur gemeint (*ἰδιωματικὸς τῆς φύσεως ὑπόστασις*); dann fällt der Begriff Natur mit dem der Hypostase oder Person zusammen, und was die peripatetische Schule Individuum (*ἄτομον*) nennt, ist ganz dasselbe, als was von den Kirchenlehrern als Person oder Hypostase bezeichnet wird. Aus dieser logischen Hauptbestimmung ließen sich nun Schlüsse ziehen theils für die richtige Wahl und Fassung der christologischen, theils der trinitarischen Formeln. Von zweien Naturen Christi zu reden, ist unzulässig, denn in der Beziehung auf Christus kann Natur immer nur einen concreten, folglich hypostatischen Sinn haben. Zwei Hypostasen oder Personen lassen sich aber in Christus nicht unterscheiden, weil man sonst ausgeben müßte, sie zu Einer Person zusammenzubenden, und diese Einheit ist daher den Nestorianern und selbst den Chalcedonensern stets verloren, deren Lehren auf einen doppelten Christus hinführt. Damit rechtfertigt sich — freilich sehr zu Schaden der menschlichen Wirklichkeit Christi — die These des Monophysitismus: es ist nur Eine nämlich hypostatische Natur, welche durch Eingehen in die menschliche Erscheinungsform in Christo offenbar geworden ist. Darum ist auch nicht die allgemeine Gattung, sondern nur die eine Person, in welcher das Gattungswesen Existenz hat, Fleisch geworden, und ebenso das Menschliche in Christo muß als ein einzelnes Dasein angesehen werden. Wenn nun also ferner in der Gottheit selber ein Dreifaches unterschieden werden muß, so sind das ebenfalls drei Naturen oder Personen, und ihr Verhältniß zu der behaupteten Wesens- oder Natureinheit (hier also *φύσις* im allgemeinen Sinne) ist ganz dasselbe, welches nach Aristoteles zwischen den Individuen und der Gattung stattfindet. Daraus wurde entgegnet, daß es zum richtigen Verständnis der Lehre nöthig sei, die Begriffe Natur und Hypostase gehörig auseinanderzuhalten, daß nicht aus der Mehrheit der Naturen zugleich die der Personen und Individuen folgt. Allein Philoponus blieb dabei, daß derselbe Begriff nicht an der einen Stelle anders gebraucht werden dürfe wie an der anderen. Seine Rede von der Trinität lief nun darauf hinaus, daß er ein Zusammen- oder Nebeneinandersein dreier Naturen oder real unterschiedener Existenzen lehrte, deren Einheit nur auf der Erkenntnis ihres gemeinsamen Wesens beruhe. Das war die Consequenz, welche die Anklage

Monismus hervorrief; aus dem Philoponus, sagten die kirchlichen Richter, sey nun Kathoponus geworden, welcher Vater, Sohn und Geist auf Kosten ihrer substantiellen Einheit zu eigenen Gottheiten und Naturen gemacht habe. Das Gefährliche dieser Vorstellungswiese ließ sich allerdings nicht verkennen; die Trinität konnte nur in einem inneren Gleichgewicht ihrer beiden Principien aufrecht erhalten werden; der äußerlichen Theilung mußte die Gottheit mit selbständiger Realität gegenüberstehen. Wird aber das Hauptgewicht auf die Wahrheit der Hypostasen als Individuen gesetzt, so tritt das ganze Verhältniß auf gleiche Linie mit anderen rein empirischen Verhältnissen einer individuellen Mehrheit mit genereller Einheit, und das Mysterium steht Gefahr der Auflösung. Dagegen ist uns ebenso gewiß, daß Philoponus von jeder christlichen Tendenz frei war, er wollte keine heidnische Dreigötterei treiben, auch nicht, wie Victorinus sagt, Naturen und Ödöter erdichten, noch überhaupt den christlichen Glauben, das beweisen seine Schriften hinlänglich; sein ganzer Fehler bestand in der unrichtigen Anwendung einer Logik des Verstandesbegriffs, welche bedeutend von derjenigen wich, die bis dahin in dieser dogmatischen Erörterung vorherrschte. Daher ist es auch das Glaubensfehl, sich mit den kirchlichen Bekenntnissen von Nicäa und Konstantinopel in vollkommener Uebereinstimmung zu befinden.

Nunmehr wird sich auch die Stellung der übrigen Wortführer zu der Ansicht des Philoponus übersehen lassen. Außer Nestorius waren Konon und Eugenius nebst Theodor von Mopsuestia mit ihm einverstanden, nur in Nebenfragen, wie über Auferstehung und Wiederkunft, wichen sie ab. Damianus aber und die Damianisten hielten sich, wie Timotheus Presbyter bezeugt, zunächst an die orthodoxe Ausdrucksweise von numerischer Einheit und Dreieinheit der Hypostasen. Aber sie betonten diese Homansie und Gottheit der Personen, daß noch ihrer Vorstellung die drei Personen nicht von Natur und Wesen, sondern nur sofern sie an der gemeinsamen Wesenheit Theil haben, Gott seyn. Sie stellten also jener abstrakten Einheit einen durchsich concreten und realen Willen des Gesamtgottes gegenüber; sie verringerten die Selbstständigkeit der Personen, indem sie daher der entgegengesetzten Abweichung zu verfallen. Daraus erklärt sich, weshalb vom Standpunkte des Philoponus und der Seinigen Sabellianer genannt wurden, oder auch Tetraditen, weil sie nämlich dem Einen göttlichen Wesen im Unterschied von Personen ein eigenes Bestehen (*ὑπαρξίς*) beileigten, so daß in ihrer Anschauung nicht vier Größen unterschieden werden konnten. Auch hießen sie Angelliten ihrem Versammlungsart Angelium zu Alexandrien. Vergleichen wir mit ihnen die Freunde des Peter von Kallinito, so können wir die Formeln der Orthodoxen nicht mehr unterscheiden, denn es kam ihnen lediglich darauf an, die numerischen Wesenseinheit und Homousie, noch der Wahrheit der Hypostasen Abbruch zu thun. Den Damianisten erschienen sie schon als Trinitäten, weil sie diese bald Sabellianer, bald Tetraditen schalteten. Endlich erwähnt Timotheus Presbyter noch eine Nebenpartei, welche nach ihrem Versammlungsorte Kondobaiten in Konstantinopel hieß; sie hielt die numerische Einheit des Wesens, leugnete aber die vollkommene Gleichheit der Personen und wurde von dem orthodoxen Theodosius daselbst, der neben den monophysitischen Bischöfen Paulus und Nestorius zu den Gegnern der Trinitäten gehörte, mit dem Banne belegt. So künstlich versucht alle diese Modifikationen auch erscheinen mögen, so erklären sie sich doch als Schwankung, welcher das Dogma ausgesetzt wurde, wenn Einige dessen unitarische, Andere dessen trinitarische Richtung begünstigten.

Später, zu den Zeiten des Nominalismus und Realismus, bemerkten wir einige Anklänge in der lateinischen Theologie. Der Nominalist Roscelin gelangte zu der Sage, daß die drei göttlichen Personen als drei für sich stehende Dinge, tres res, angesehen werden müssen, weil sich sonst nicht begreifen lasse, daß nur die unter ihnen Mensch geworden sey; man machte ihm den Vorwurf des Trinitätsums, et de lo Porret aber, obwohl Aristotelischer Realist, wollte doch jeder Sabelliani-



schen Abweichung vorbeugen; er unterschied das Objektive und Wesenhafte der ganzen Gottheit von den persönlichen Eigenschaften, vermöge deren jede einzelne Person Gottheit ist, aber er verglich dieses Verhältniß ebenfalls mit dem der Gattung zu den ihr angehörigen Individuen. Die Verhandlungen mit Beiden hatten jedoch keine bedeutende Folge.

Man erlaube noch eine kurze Schlußbemerkung. Im Ganzen ist eine erhebliche Gefahr des Trithemismus nur selten in der dogmatischen Entwicklung hervorgetreten. Beweis genug, daß im christlichen Gottesbewußtseyn das Einheitsprinzip jederzeit die Ueberwiegende war und blieb. Wäre nun, so meinen wir, der christliche Gottesbewußtseyn von vorn herein auf eine immanente Wesenstrinität angelegt und hingeworfen gewesen, so würde es doch weit schwerer gewesen seyn, jeden Abweg zum Trithemismus zu vermeiden, während in Wahrheit der Sabellianismus so oft als der naheliegende Irrthum und Coefficient in der philosophischen Behandlung der Trinitätslehre erscheint.

Vergl. Walch, Historie der Ketereien. Bd. VIII. S. 684. — Reant, Histoire de la doctrine de la Trinité. S. 791. 92. — Baur, Geschichte der Dreieinigkeitslehre. Bd. II. S. 510. 511. — Dörner, Entwicklungsgeographie der Lehre von der Person Christi. Bd. II. S. 376.

**Truber, Primus, und die Reformation in Krain.** — Bereits im Jahre 1525 beschwerten sich auf Betreiben des Bischofs von Laibach, Christoph von Rauber, die drei Stände der Prälaten, Herren und Ritter (also mit Ausnahme bloß des Bürgerstandes) im Landtage des Fürstenthums Krain über große, durch die evangelische Prediger und Predigten im Lande verursachte „Irsale“. In Laibach, Hauptstadt des Landes, sammelte sich schon 1527 um Matthäus Klombner, ein angesehenen Mann und später (1530) Landeshauptmannschreiber, ein Kreis evangelischer Männer. Die sogenannten Ofener Generalien vom 30. August 1527, mit denen König Ferdinand in seinen Ländern die evangelische Lehre zu unterdrücken suchte, und daher (1527) auch in Krain publicirt. Ein Schutzbrief König Ferdinand's an den Patriarchen Marinus von Aquileja gegen die evangelische Lehre in Steier, Krain und Windisch-Mark vom 15. November 1528, ein landesfürstliches Verbot des Vertriebs evangelischer Bücher in Krain vom 16. November 1529, der Befehl des Krain'schen Landeshauptmanns Hans Razianer, die der „lutherischen Sekte“ angehörigen Prediger gefänglich einzuziehen, vom 17. Juli 1530, und das wiederholte Mandat an den genannten Landeshauptmann, wegen des Verbots der evangelischen Bücher vom 14. Oktober 1530, beweisen am besten die Erfolglosigkeit dieser Verordnungen und die zunehmende Ausbreitung des Evangeliums in Krain.

Noch in demselben Jahre (1530) begann ein junger krainischer Priester, Primus Truber, in Unterkrain und Untersteier gegen Mißbräuche in der katholischen Kirche, insbesondere gegen die Einwirkungen der angeblichen Wifonen einiger übelberühmten Weiber in jener Gegend öffentlich zu predigen und das Volk zur rechten Buße und Erkenntniß des alleinigen Heilandes Jesu Christi mit deutlichen Zeugnissen der heiligen Schrift und nach Anleitung des christlichen Katechismus hinzuweisen. Truber wurde im Jahre 1508 zu Raschiza bei Auersperg, 3 Meilen von Laibach, geboren, ein Urenkel und Erbhold des altberühmten Geschlechts der Freiherren (später Grafen und Fürsten) von Auersperg. Nach einer unverbürgten Nachricht soll sein Vater Hieronymus Tholomäus Truber ein öffentlicher Notar gewesen und von den Bauern bei einem Stande derselben (1515) an einem Baum im Walde gehängt worden seyn. In seinen Knabenjahren (1521) besuchte der junge Truber die Schule zu Fiume, später in Salzburg und zu Wien, war aber so arm, daß er sich sein Brod vielfach erst durch Betteln erbetteln mußte. Ohne eigentlich auf einer Universität studirt und sich die Kenntnisse der griechischen und hebräischen Sprache angeeignet zu haben, lehrte er (noch vor 1530) in seine Heimath zurück, wo ihn Gott zum Werkzeuge großer Pläne erlesen hatte. Der Bischof Peter Donomo von Triest fand der junge Mann einen wohlwollenden Priester.

Wohltäter, welcher ihm durch seinen Einfluß die Kaplanei bei S. Maximilian zu L. (vor 1530) und die Pfarreien zu L. bei Ratschach an der Save und zu L. Löffler übertrug. An den Ufern der Save war es denn, daß Truber zuerst mit den erwähnten Ufern auftrat. Im folgenden Jahre (1531) finden wir denselben im Dom zu L., wo er gegen die Ehelosigkeit der Geistlichen und die Austheilung des Abendmahls einer Gestalt und von der Rechtfertigung allein durch den Glauben an Jesus Christus predigt. Zwar wurde ihm darauf vom Laibacher Bischof (Christoph Freiherrn Ruber) das fernere Predigen in der Kathedrale verboten, allein der Stadtmagistrate desselben die unter seinem Patronate stehende Spitalkirche der heil. Elisabeth, wo er sodann unter steigender Theilnahme des Adels und der Bürgerschaft in dem Sinne ungestört fortwirkte. Unter anderen Männern geistlichen und weltlichen Standes, die sich ihm angeschlossen, war besonders der Domherr Paul Wiener (gestorben nach evangelischer Bischof Siebenbürgens den 16. August 1554), welcher neben ihm seit 1536 das Evangelium predigte und sich verehelichte. Zwar mußte sich Truber im Jahre 1540 in Folge eines durch den Krainschen Landeshauptmann Nikolaus Jankovich erlassenen königlichen Erlasses auf seine Pfarrei L. zurückziehen, ward jedoch im Laibacher Bischof Franz Razianer 1542 zum Domherrn in Laibach ernannt und Paul Wiener vom Bischof Urban Textor 1544 sogar mit den deutschen und slowenischen Predigten im Dom betraut. Ein sporadisches Vorkommen von Wiederkehrern bei Laibach in dieser Zeit (1544) ward weit mehr, als durch einen landesfürstlichen H. durch Truber's evangelische Predigten beseitigt. Darauf ward ihm 1546 die Laibacher Domcapitel gehörige Pfarrei zu S. Bartholomäusfeld in Unterkrain übertragen. Paul Wiener hatte sich nach dem Tode seiner ersten Gattin zum zweiten Male verheiratet und theilte mit Truber im Geheimen das Abendmahl unter beiderlei Gestalt. Das war seinen Widersachern zu viel; er wurde mit seiner Frau nicht nur aus dem Canonatsstuhle gestossen, sondern Bischof Urban Textor, ein Freund des Ignatius Loyola und des Claudius Jajus, ließ nach der siegreichen Beendigung des Schmalkden Krieges und der Abreise König Ferdinand's zum Reichstag nach Augsburg (1547) die Häupter des evangelischen Bekenntnisses in Krain, den Generalvikar Dragolj, den Domprobst Dr. Leonhard Wertli, den Domherrn Paul Wiener und angesehenen weltlichen Männer Matth. Klombner, Martin Pregl und Adam H. gefänglich einziehen. Auch Primus Truber sollte dieses Loos treffen, da er gerade in seiner Pfarrei S. Bartholomäusfeld abwesend war, flüchtete er auf die ihm erhaltene Warnung durch seine Freunde von da an „sichere Orte“. Sein in Laibach jedoch wurde erbrochen, seine Büchersammlung weggenommen, er selbst in die Kerker geworfen. Vermuthlich ward er jetzt windischer Prediger in Triest, wo der evangelische Franz II. Nizzano Bischof war. Zwar erhielt er 1548 auf Bitten der Krainischen Stände vom König Ferdinand die Erlaubniß, in seine Heimath zurückzuziehen, verließ dieselbe jedoch sehr bald wieder, wahrscheinlich weil er das Verbot, nicht zu halten vermochte. Von Landjägern bis an die Gränze Tirols gelangte Truber glücklich nach Nürnberg, wo seit Dietrich ihn freundlich aufnahm. Auf dessen Vorschlag ward er alsbald (1548) Frühprediger in Rothenburg an der Tauber, wo er sich zum erstenmale verheirathete. Hier beschäftigte er sich zugleich die Sprache seiner Landsleute in Schrift darzustellen, um ihnen in ihrer slowenischen Sprache das Evangelium zugänglich zu machen. Endlich gelang es ihm im J. 1550 einige Schriftchen in dieser Sprache unter dem erdichteten Namen Philopatridus zu drucken (da die Druckereien zu Nürnberg und Schwabmühl-Hall wegen ihrer Abneigung es abgelehnt hatten) und zwar in deutschen Lettern erscheinen zu lassen, der gesammten späteren slowenischen Literatur der Weg gebahnt wurde. Im J. 1551 ward Truber Pfarrer zu Kempten. Durch P. P. Bergerius veranlaßt, wandte er hier auf's Neue der Pflege seiner Heimathsprache zu, für welche er jetzt (1555) ein eigenes Schriftzeichen wählte. Zugleich begann die Veröffentlichung einer slowenischen

nischen Uebersetzung des Neuen Testaments (1555 Evangelium Matthäi, 1557 Evangelien und die Apostelgeschichte, 1560 Brief an die Römer, Alles zu Lätti in 4°). Nachdem Truber 1560 mit dem zu Urach in Württemberg lebenden Freit Hans Ungnad in nähere Verbindung getreten war, wurde von diesem dort die evangelische Bibelanstalt, eine Anstalt zum Uebersetzen und Drucken der Bibel in südslavischen Mundarten begründet. Truber war Leiter dieser Anstalt, in welcher gleich auch die serbische Uebersetzung des Neuen Testaments und anderer Bücher Stephan Canful und Antan Dalmata zuerst in glogalitischer und alsbald auch in kyrillischer Schrift (beides im Jahre 1561) gedruckt wurden.

Obgleich Kaiser Ferdinand die Ofener Generalien von 1527 und das darin haltene Verbot der Communion unter beiderlei Gestalt im Jahre 1556 eingeführt, so hatte doch die Geistlichkeit sich nicht zur Austheilung des Abendmahls unter 1 Form verstehen wollen. Gottesdienst, Predigt und Unterweisung wurden arg verläßt. Sogar in der Hauptstadt des Landes, in Laibach, wurde selbst an den Festen nicht, und sonst kaum einige Male im Jahre öffentlich gepredigt, und dann von jungen, frechen Predigern, welche sich oft selbst widersprachen und diejenigen schmähten, welche das Abendmahl unter beiderlei Gestalt begehrten. Dieß bewog die Krainsche Landschaft in Krain, Trubern 1560 als Landschaftsprediger von Kempten nach Laibach rückzuberufen, welchem Rufe er 1561 folgte. Zwar hatte seit seiner Entfernung im Jahre 1548 die evangelische Predigt in Krain aus Mangel an geeigneten Predigern einen Stillstand erlitten, ohne jedoch ganz zu verstummen. So predigte trotz vieler Verfolgungen Kaspar Katabez 1559 die evangelische Lehre in der Stadt Klagenfurt. Aber außer dem Bedürfnisse eines tüchtigen evangelischen Predigers in Laibach selbst, machte sich auch das eines Ordners und Leiters der schon so weit fortgeschrittenen evangelischen Bewegung fühlbar. Unmittelbar nach seiner Rückkehr in die Heimat hatte daher Truber die Aufgabe, neben der eigenen Ausübung des Predigtamtes die kirchliche Organisation evangelischer Gemeinden im Krainer Lande in's Werk zu setzen. Aber es fehlte dazu trotz der großen Menge von Protestanten fast an Allem, besonders an tüchtigen Predigern. Unermüdet zog Truber im Lande umher, predigte, spendete das Abendmahl, ordnete Gemeinden und setzte Prediger ein, wie z. B. Hans Tulschat und Georg Ratschitsch (mit dem Spatnamen Jur Kabila, welchem als Prediger im deutschen Ortshause am 25. Februar 1561 das Predigen in der dortigen Kirche verboten worden war) in Laibach, Gregor Stradiat aus dem Karst, Georg Ratschik in Unterkrain. Inzwischen war der Laibacher Bischof Peter von Seebach trotz seiner natürlichen Schwäche nicht müßig geblieben, und kaum hatte Truber im Jahre 1561 seine und seiner Familie völlige Uebersiedelung in die Heimath bewerkstelligt, so kamen auf seinen Namen auch schon Befehle vom Kaiser (12. August 1562), Trubern sammt Tulschat, Ratschitsch, Ratschik, Katabez, Stradiat und Klambner gefänglich einzuziehen. In einer wirksamen Verwendung der Krainschen Stände änderte der Kaiser seinen Entschluß dahin ab, daß Truber vom Bischof verhört werden solle. Am 6. und 20. September fand diese merkwürdige Prüfung statt, bei welcher Truber unter Anderem auch befragt wurde, ob er die Anrufung der Maria und der Heiligen billige und ob er Augsbургischer Confeßion sey? Zu gleicher Zeit mit dem Bericht des Bischofs über die Resultate dieses Verhörs ging an den Kaiser auch ein Bericht der Stände über Truber, in welchem dieser wegen graver Unstittlichkeit (er lebte öffentlich mit einer Frau, welche er ihrem Ehemanne mit Geld abgehandelt hatte u. s. w.) und andere Vergehen wegen Trunkenheit angeklagt wurden. In Folge hiervon ließ der Kaiser die Untersuchung gegen Truber auf sich beruhen und dagegen eine andere gegen den Bischof einleiten, welche jedoch auch weiter zu keinem Ziele führte.

Truber fuhr in seinen organisatorischen Arbeiten ungehindert fort. Neue Geistliche, z. B. Sebastian Krel, wurden angestellt und ein evangelisches Landschulhaus unter der Leitung Leonhard Budina's (1563) zu Laibach errichtet. Inzwischen

wählte sich Truber mit der Abschaffung einer slavenischen Kirchenordnung nach dem  
 der württembergischen, nürnbergischen und medlenburgischen. Ein abermaliger  
 Befehl des Kaisers, ihn zu verhaften (im September 1563) kam zwar nicht  
 Ausführung, doch sah sich Truber veranlaßt, sich darauf für einige Zeit als Pre-  
 noch Kuba bei Öhrz zu begeben. Gleichzeitig war er von dem übereifrigen  
 der Universität Tübingen, Jakob Andrea, beim Herzog von Württemberg des  
 Verdächtig, weil er in einem vertraulichen Schreiben an einen Freund in  
 sich geäußert hatte, er höre nicht gern von der Uneinigkeit der Theologen über  
 Abendmahl; in Krain sey glücklicher Weise bisher noch von keiner Sekte oder von  
 spalt zu hören; hier lehre und glaube man einhelliglich den Worten Christi beim  
 wolle, daß wir allda den wahren Leib und das wahre Blut Christi des Herrn  
 heil und im Glauben empfangen und uns wahrhaftig des Leibes und Blutes Christi,  
 seiner Verdienste, theilhaftig machen, nach 1 Kor. 10. Der Herzog von Württem-  
 stellte hierauf den Druck der slavenischen Bücher, besonders der Kirchenordnung  
 mit, eintheilen ein und veranlaßte eine genaue Untersuchung über deren Rich-  
 tigkeit. Inzwischen hatte sich ein neuer Sturm über Truber's Haupt gesammelt.

Nach dem Tode Kaiser Ferdinand's (am 25. Juli 1564) hatte dessen Sohn, der  
 hiege Erzherzog Karl, die Regierung der innerösterreichischen Erblande, somit auch  
 an, angetreten. Derselbe hatte bei seinem Regierungsantritt der Krainischen Land-  
 die Abstellung aller Beschwerden versprochen, welche durch die Türkennoth ver-  
 waren, und versprochen, insbesondere auch einer Besserung der kirchlichen Zustände  
 Aufmerksamkeit und Sorge zuwenden zu wollen. War dieses vielleicht gegen den  
 Willen gemeint, so saßen es doch die Landstände in anderem Sinne auf und  
 in ihrer Antwort, wie sehr die Ausführung dieses Versprechens noth thue.  
 in ja doch ganz untaugliche Männer zu hohen Kirchenämtern und zu Pfarreien  
 an Männer, welche Anderen ihre Ehegattinnen abgehandelt hätten oder sonst mit  
 Missethät und anderer greulicher Unzucht behaftet seyen; dieselben strebten alle evan-  
 gelischen Lehrer zu entfernen, suchten nur ihren eigenen Gewinn und veranlaßten  
 meinen Mann, Geld, Kleider und anderes Vermögen zu spüren, wie nach heu-  
 tages zu Salkon bei Öhrz und im neuen Stift zu Oberburg, der Residenz des  
 K, geschähen, und wenn eine alte anzüchtige „Bettel“ in ihres Geistes Schwärm-  
 etwas träume oder eine Offenbarung vorgebe, da bane man neue Stifter und  
 alte Botschaften. Die Geistlichen hätten das Volk auf Irwege gebracht, der  
 gemeine Mann lebe ohne alle wahre Erkenntniß Gottes, verstehe nichts von den  
 heuten und dem Evangelium und sey in unnützen, äußeren Ceremonien erblindet.  
 unter ihnen seyen so leichtfertig, daß sie gotteslästerlich sich geäußert hätten, sie  
 das Abendmahl auch wohl in vier und mehr Gestalten, in einer schwarzen oder  
 Suppe reichen, wie man's haben wolle. Legthim habe Einer im Lande bei der  
 vor dem Altar den am Abend zuvor übermäßig genossenen Wein von sich ge-  
 Kurz dieselben hätten zu Allem Freiheit und Alles vollauf, arbeiteten nichts,  
 keine Sorge, leisteten der weltlichen Obrigkeit keinen Gehorsam, wollten außer-  
 des Ehestandes leben und seyen mit abergläubischen Irrthümern behaftet.

Gegen hatten Truber's Widersacher die beabsichtigte Einführung einer neuen  
 ordnung dem Erzherzog als einen Eingriff in seine Hoheitsrechte dargestellt und  
 auch bewogen, nicht allein diese Kirchenordnung zu verbieten, sondern weiterhin  
 rubern für immer aus dem Lande zu verbannen. Alle Vorstellungen und Für-  
 der evangelischen Stände beim Erzherzoge blieben fruchtlos. Mit Ende Juli  
 mußte Truber seine Heimath abermals verlassen, welche er (mit Ausnahme eines  
 arzen Besuchs im Jahre 1567) nicht wieder sah. Er hinterließ seine Bücher-  
 ung seinem Vaterlande (wodurch er die erste öffentliche Bibliothek in Krain grün-  
 ab wandte sich nach Württemberg, wo er zuerst Pfarrer in Lausen am Neckar  
 an in Derendingen wurde. Nachdem er noch mit Rath und That manches Gute

ballbracht, z. B. die slavenische Uebersetzung der Psalmen (Tübingen 1566, 8°), 1. Neuen Testaments (Schluß, Tübingen 1577, 4°; zweite Ausg. 1582, 8°) und: Postille Luther's (1586, gedruckt Tübingen 1595, Fol.) starb hier im Exile der Refektor Krains und Gründer der slavenischen Literatur am 29. Juni 1586.

Das Verfahren gegen Truber war übrigens kein vereinzeltes gewesen; auch in den landesfürstlichen Städten, wie Stein und Krainburg, und auf des Erzherz Kammergütern wurden die evangelischen Prediger verfolgt und vertrieben. Da jedoch die Kammergüter in Krain meist verpfändet und protestantische Edelleute fast durch die Pfandinhaber derselben waren, fühlten sich diese durch die Maßregeln gegen die Prediger ihrer Kirche schwer bedrückt und beschwerten sich (Aug. 1565) beim Erzherzog, daß er die christlichen Predikanten verfolge und die Gewissen der Unterthanen geknechte. Darüber erzürnte Erzherzog Karl nicht wenig. Eine diesfalls eingeleitete Untersuchung endete damit, daß der Concipient jener Beschwerdeschrift (der Sekretär Landschaft) des Landes verwiesen wurde. Andererseits ward im Jahre 1565 auf Kai Maximilian's II. und seines Bruders, des Erzherzogs Karl, ernstes Andringen an Papste für die österreichischen Länder, und somit auch für Krain, die förmliche, jedoch nach wenigen Jahren wieder zurückgenommene Erlaubniß der Austheilung des Abmahls unter beiderlei Gestalt erteilt.

Nach Truber's Weggang von Laibach im Jahre 1565 ward sein bisheriger Hilfsprediger Sebastian Krel von der Landschaft an die Spitze der evangelischen Kirche in Krain gestellt. Dieser war ein frommer stiller Mann, welcher von Jedermann geliebt wurde, aber nach im besten Mannesalter an der Schwindsucht dahinsiechte. Er wirkte er weniger für die äußere Entwicklung der evangelischen Kirche, welche sich in der Stille immer weiter im Lande ausbreitete. In der slovenischen Landessprache las und übersezte er Kirchenlieder und verfaßte einen kleinen Katechismus für den Schulunterricht; auch übersezte er den Wintertheil von Spangenberg's Postille in's Krainische (gedruckt zu Regensburg 1567). In seinem Hause hielt Truber, als er im Juni 1567 zum letzten Male seine Heimath besuchte, eine Synode ab. Bald darauf, am Abend des 1. Novembers 1567, verschied Krel. Zu seiner Zeit (im J. 1566) ward der berühmte slovenische Grammatiker Adam Boharitsch an Stelle des pensionirten Leonhard Bala Nektor der Landschaftsschule.

Mehr als ein Jahr verfloß, ehe die Krainische Landschaft wieder einen passenden Mann für die Stelle eines Superintendenten in Laibach gewinnen konnte. Inzwischen rissen manche Mißbräuche ein. So hatte der alte windische Prediger Hans Tschisch in Laibach eigenmächtig den Eharrack abgelegt und wollte trotz aller Ermahnung die Stände sich desselben nicht mehr bedienen.

Endlich im April 1569 kam der 23jährige M. Christoph Spindler, gebürtig in Göppingen in Württemberg, als Superintendent nach Laibach. Gründliche wissenschaftliche Bildung, klarer Verstand und andere Gaben ersetzten, was ihm an Jahren fehlte, wobei denn sein frischer Eifer und seine jugendliche Kraft eine thätige und reich wirkende Wirksamkeit für die evangelische Kirche entfalteten, während zugleich ein Kreis ausgezeichneten Männer von Adelligen, Geistlichen und Gelehrten mit ihm zusammenwirkte. Dabei hatte die evangelische Kirche in Krain bereits eine solche Ausbreitung gewonnen, daß zu Anfange des Jahres 1570, trotzdem daß Tschisch seines Amtes entlassen worden war, 24 deutsche und windische Prediger, von denen einige aus weit fernen Ländern berufen waren, das Evangelium in Krain verkündigten und die Reformation über die Grenzen dieses Landes hinaus zu den Kroaten und anderen südslavischen Stämmen zu dringen begann. Zu ihnen gehörten außer dem Superintendenten Spindler die Prediger Kaspar Kumberger, Hans Schweiger, Franz Steiner und Georg Tschischitsch in Laibach, Tham. Jagoditsch in Hopfenbach, Mart. Gorgitsch in Tschernitz, Christoph Faschang in Velbes, Tham. Faschang in Selz, Barthol. Knaffel in Krainburg, Hans Gotschever in Weichselberg, Pet. Kuplenik bei Radmannsdorf, Georg B.

bei Ratfchach, Michael Mathitschitsch in Metling, Matth Sivtschitsch und Gregor Diet am Karst, Zul. Verbez in Ontensfeld, Gregor Blahovitsch in Neustadt, Hans in Gurtfeld u. A.

Spindler's umfassende Thätigkeit erstreckte sich auf alle Gebiete des inneren und des Kirchenlebens. Die Armenpflege in der Stadt Laibach, für welche durch Eleonore gesorgt und durch verschlossene, in den Gasthäusern aufgestellte und bei den Händen herumgetragene Armenbüchsen gesammelt wurde, ward unter seinem Einfluß geregelt (1669). Eine Reorganisation der Landschaftsschule (Gymnasium) durch ihn und Bohoritsch in's Leben gerufen (1675), für die Gründung und Regung der (evangelischen) Schulen in den kleineren Städten des Landes, wie zu Krainburg, Tschernembl, Metling, Idria u. s. w. gesorgt, die Unterstützung armer Studenten (1679), die Kirchenmusik zu hoher Blüthe entwickelt (besonders seit 1680), eine neue Ausgabe des schon 1667 von Trabner herausgegebenen slovenischen Gesangs in der neu errichteten Druckerei von Hans Ramel zu Laibach besorgt u. In dieser Zeit (1677) vollendete auch der nun fast 70jährige Trabner seine Uebersetzung des Neuen Testaments. Einige Aergernisse, welche durch zwei evangelische Seelsüger (Mathitschitsch und Gotschever) vorkamen, wußte Spindler theils auf die Weise, theils durch strenge Maßnahmen zu beseitigen, während für einen besseren Zustand gesorgt wurde. Insbesondere setzte er die Anstellung des von Trabner so empfohlenen Georg Dalmatin (1672) in's Werk, welcher später durch seine ausgezeichnete slovenische Bibelübersetzung so berühmt wurde. Dagegen konnte der bekannte Universitätskanzler D. Jak. Andrea, trotzdem daß ihm besonders Spindler's Förderung aus Württemberg nach Krain zu danken war, die Unterzeichnung des sogenannten Abschiedes" Seitens der evangelischen Geistlichkeit in Krain nicht er-

reichte Jahre hindurch (1673—1675) traten zwar die kirchlichen Interessen vor den Augen etwas in den Hintergrund. Ein sehr gefährlicher Bauernaufstand, hervorgerufen durch die Greuelthaten eines kroatischen Edelmannes, verbreitete sich 1673 längs der auch nach Unterthier und Unterkrain, wo er jedoch glücklichemweise bald überwand. Türkengefahr und Türkenkämpfe, bei welchen auch das Haupt der krainischen Protestanten, der tapfere und kraftvolle Landeshauptmann von Krain, Herbart Kersperg, in der Schlacht bei Budaschi am 22. September 1675 das Leben gab, nahmen die Sorgen und Kräfte des Landes in Anspruch. Dennoch blühte das Leben der jungen evangelischen Kirche in Krain lieblich empor, welche aber zum Glück nicht wenig zu danken hatte. Erzherzog Karl ergriff nicht allein auf Kammergütern in Krain, wie zu Neustadt (1669 u. s.), Weichselberg (1670), Melb, Metling, Radmondsdorf, Ratfchach (1672) und Stein (1674) strenge Maßnahmen die Protestanten, deren Geistliche er aus den genannten Orten zu vertrieben, sondern er veranlaßte auch heimlich die geistlichen Fürsten, welche in Besitzungen hatten, zu gleichem Vorgehen daselbst, so den Bischof von Triest in der Herrschaft Velbes (1672), den Bischof von Freisingen auf seiner Besitzung Oberkrain und den Bischof von Parenzo in Istrien, welches damals zu Krain gehörte.

Die Prediger wurden verjagt, protestantische Rathsmitsglieder (z. B. in Stein) von ihren Stellen entfernt, die evangelische Predigt in manchen Orten, selbst auf Grund von Edelleuten (so zu Bigau 1677) untersagt und den Bürgern der protestantischen Städte (wie in Krainburg 1677) der Besuch derselben strengstens verboten. Da diese und ähnliche Vorfälle mit den Zusicherungen, welche der Erzherzog krainischen Landtagen 1670 und 1676 und im steierischen Landtage 1672 ertheilte, daß er nämlich Niemand seines Glaubensbekenntnisses halber verdrängen, noch unverbörter Sache verurtheilen wolle, nicht im Einklang standen, so veranlaßte die zu einem Generallandtage nach Bruck an der Mur zusammenberufenen Landtagsstände der drei Länder Steier, Krain und Krain, sowie der Grafschaft

Obz, welche in ihren weltlichen Gliedern bis auf zwei oder drei der evangelischen Kirche angehörten, zu einem gemeinschaftlichen Schritte beim Erzherzoge, um den die Gewährleistung eines Religionsfriedens und der Gleichberechtigung des evangelischen Bekenntnisses zu erlangen, vorher aber sich in keine weitere Verhandlung wegen Türkenkriege, der Grenzen und der dazu nöthigen Geldbewilligungen einzulassen.

Am 9. Februar 1578 Morgens vor der Frühmahlzeit ertheilte hierauf der Herzog mündlich die sogen. „Bruder Religionspacifikation“, in welcher er bei kaiserlichen Warte versprach, die in Steier 1572 zu Graz geschlossene Religionspacifikation zu halten, nämlich daß er die protestantischen Landstände in ihrem Gewissen bekümmern noch betrüben, auch die Bauern in ihrem Gewissen nicht beschweren, ihnen so wenig wie bisher wegen der Religion ein „Här“ krümmen wolle. Er befehlt er sich die Religionsdisposition in den Städten und Märkten vor, daß sie nach ihrem Gefallen Prediger anstellen sollten, wobei er jedoch nicht gemeint die Prediger und Schullehrer aus Graz, Raibach, Klagenfurt und Innsbruck zu verdrängen. Auch sollte man ihn selbst in seiner katholischen Religion und in seinem Gewissen betrübt lassen und den Predigern keine jantischen und spöttischen Angriffe gesondern sich brüderlich und christlich mit einander vertragen. Das wolle er halten und versetze sich zu ihnen, sie würden das auch thun. Der Erzherzog begabte es, diese Erklärung, welche die Rath der Zeit, besonders der Türkengefahr, abgedrungen hatte, schriftlich zu geben, wie er auch von einer Verbindlichkeit für seine Nachfolger nichts ausdrücklich bemerkte. Die anwesenden Edelknechte saßen daher unmittelbar darauf zu Papier und unterzeichneten sie sämmtlich in vier Platen.

Diese „Bruder Religionspacifikation“, welche leider durch den Vorbehalt der Religionsdisposition in den Märkten und Städten und durch die Ansetzung der Zeit für die Nachfolger, der Verfolgung und späteren Unterdrückung eine Duldung ließ, war fortan die Grundlage der rechtlichen Existenz der evangelischen Kirche in Krain, welche darauf alsbald die weitere Begründung und Entwicklung dieses kirchlichen Lebens nahm. Nach in Bruck schlossen deshalb die Versammelten eine Kirchenordnung, in welcher sie sich nicht allein zu gegenseitigem Beistand in Nothsällen neuerdings auf die evangelische Kirche verpflichteten, sondern auch eine gleichmäßige Gesammtheit der Kirchen- und Schulwesen verabredeten. Die Ausbreitung der Letzteren gehörte zur Mitwirkung der anwesenden steierischen und kärnthnerischen Theologen, wodurch aus Krain keine solchen gegenwärtig waren, welche die eigenthümlichen Verhältnisse dieses Landes und seiner slavischen Bevölkerung hätten geltend machen können. Es wünschenswerth und nothwendig gewesen wäre. Man vereinigte sich über die Verfassung und beschloß nach Maßgabe derselben eine Prüfung aller evangelischen und Schuldiener, hauptsächlich zur Unterdrückung des in Steier, zum Theil in Krain stark eingerissenen Jansenismus, welcher dagegen in Krain niemals gefunden hatte. Weiter verglich man sich über eine gleichförmige Verfassung der Kirchen unter einem in jedem Lande auszustellenden Kirchenrathe, über die Anstellung der Prediger, über die Ordination der Candidaten durch das Ministerium in Graz, die Annahme der würtembergischen Kirchenordnungen, welche in Krain schon seit 1570 im Gebrauche war, über die Einführung gleichmäßiger Schulordnungen und der Schulrektoren, sowie der gleichen Lehrbücher an den landesherrlichen lateinischen Schulen, und endlich über die Herstellung einer winbischen (slawischen) Bibelübersetzung für die slavische Bevölkerung in Krain, Untersteier und Unterkärnten.

Inzwischen nahmen die Verbote der evangelischen Predigten und des Bekenntnisses in den landesherrlichen Städten und Märkten, wie in Krainburg und Villach (1578), in Radmannsdorf und Schloß Wigaun (1579), nach wie vor ihren Fortgang, und die Behauptung unerträglicher Schmähung seitens der evangelischen Gemeinden wider der Bruder Uebereinkunft, mußte dazu den Vorwand bieten, so daß (1579)

Wästen von Kärnthen (wo ähnliche Verfolgungen stattgefunden hatten) und Krain  
 der zu Brud getroffenen Verabredung gemäß zu einer gemeinsamen Abordnung von  
 mten an den Erzherzog entschlossen, welche jedoch durch die gerade zu Laibach ein-  
 we Pest verzögert wurde. Trotz der schweren Zeit schritt die Entwicklung der  
 gelischen Kirche in Krain immer weiter vorwärts. Georg Dalmatin hatte mittler-  
 seine slovenische Bibelübersetzung vollendet und die Krainische Landschaft berief  
 keitskon derselben eine Versammlung von Theologen und Philologen aus Steier,  
 hen und Krain nach Laibach. Vom 28. August bis 22. October toglten hier die  
 rinentenden Dr. Hamberger aus Graz, M. Bernhard Steiner aus Klagenfurt,  
 leonoph Spindler aus Laibach, dann M. Georg Dalmatin, der Uebersetzer, Adam  
 ötsch, der berühmte slavische Philolog und Schullektor zu Laibach, und nach sechs  
 : Geistliche aus Krain und Kärnthen. Da jedoch Erzherzog Karl den Druck dieser  
 usetzung zu Laibach schon 1580 verboten und deshalb die Rannet'sche Druckerei  
 e gesperrt hatte, so verzögerte sich die Vollendung desselben etwas und kam erst  
 1 mit persönlicher Leitung Dalmatin's und Boharitsch's, zu Wittenberg (Witten-  
 e Kraft's Erben, 1584, Fol.) zu Stande. Schon 1581 war zu Tübingen auch  
 eine Ausgabe der Truber'schen Uebersetzung des Neuen Testaments erschienen. Nach  
 1 1580 war in Krain die Concordienformel durch 20 Kirchen- und 10 Schul-  
 unterzeichnet worden, welche ihrerseits in den folgenden Jahren hauptsächlich an  
 onfesterung des Schulwesens im Lande arbeiteten. Da es besonders an Predi-  
 n der slovenischen Landessprache mangelte, so veranlaßten sie die Landeshände zur  
 ung von drei ansehnlichen Stipendien für Landeskinder, welche die Theologie in  
 jen studiren wollten. Auch hatte schon früher der Herzog von Württemberg auf  
 im Truber's Andringen bewilligt, daß stets zwei Plätze in dem kaiserlichen Sti-  
 m, welchem Michael Tiffernus, ein geborener Krainer, im J. 1559 testamentarisch  
 ühlung von vier Stellen zugesetzt hatte, Studierenden aus Krain vorbehalten seyn  
 Um einen besseren Nachwuchs dafür schon im Lande heranzuziehen, wurde der  
 te Dr. Mikodemus Frischlin im Jahre 1582 nach Laibach berufen, wo er bis  
 August 1584 Rektor des landeshöflichen Gymnasiums war, von welcher Stel-  
 lungsgang jedoch nur sein unruhiger Geist und seine Unlust, sich Anderen unter-  
 n, ihm veranlaßten. Im Jahre 1584 wurde auch in Krain der neuerbestellte  
 e eingeführt, und zwar mit geringerer Schwierigkeit als anderwärts. Die sa-  
 e Springersetzte, welche 1589 von Untersteier her sich auch nach Krain  
 te und trotz strenger Maßregeln und anscheinender zeitweiliger Unterdrückung bis  
 folgende Jahrhundert sich fortpflanzte, berührte glücklicher Weise die evangelische  
 hese Landes nicht.

den dem regen innern Leben der evangelischen Kirche ging aber auch fort und  
 e Verfolgung her. Die höhere katholische Geistlichkeit, nicht ohne Anregung  
 erstigung Seitens des Landesfürsten, machte ihren Einfluß gegen die Prote-  
 stanten mehr fühlbar. Während der Erzherzog aus Krainburg, Metzing, Rad-  
 f die Evangelischen mit ihren Familien selbst von ihrem Eigenthum vertrieb  
 nach Vertreibung aller Evangelischen aus der Grafschaft Görz (1581) auch die  
 lischen Protestanten aus dem Markt Wippach verbannte, den Bürgern und  
 zu Krainburg, Radmannsdorf, Bischofsdorf, Ratschach und Stein den Besuch eban-  
 Gottesdienste und selbst die Herbergung der Prediger bei starken Geld- und  
 isstrafen untersagte, wobei der Stadtrichter von Stein den evangelischen Bürgern  
 e Lesen evangelischer Bücher verbat, versuchte der Dampbrast von Laibach,  
 freundschaft, so weit er nur konnte, die Beerdigung der verstorbenen Prote-  
 auch aus den höchsten Ständen, z. B. der Gemahlin des Freiherrn Hans zu  
 12, zu verhindern, aber doch nur gegen Erlegung hoher Summen zu gestatten.  
 schof von Porenza ließ auf den evangelischen Priester Mathes Sintschitsch zu  
 rg (Pisino), dessen Verhaftung vom Erzherzoge dem Hauptmanne zu Ritter-



burg, Adam Freiherrn Schwetzklovitsch aufgetragen war, in dessen Abwesenheit ein Priester und Gerichtsdiener sahen, und ihn, da er in seiner Wohnung nicht gefunden wurde, unter dem Läuten der Glocken im ganzen Bisthum und unter öffentlicher Ermahnung in offigio verbrennen (1582). In Folge dieser anstößigen Verfolgung, welche in ähnlicher Weise auch in Kärnten und Steier stattfanden, vereinigten sich drei Länder zu einer gemeinsamen Religionsbeschwerde beim Reichstage zu Regensburg 1582, welche jedoch ohne merklichen Erfolg blieb. Vielmehr wurden die Verdrüß und Vertreibungen der Protestanten in Krainburg (1583 ff.), Wippach (1584 ff.) Kelling (1585) nicht allein immer strenger durchgeführt, wobei der protestantische Richter von Krainburg gegen die bestehenden Rechte und Privilegien (deren Verletzung früher angedrohet worden war) abgesetzt wurde, und der evangelische Prediger Kelling, Peter Walsman, zu einem protestantischen Edelmann flüchtete und in dessen Besetzung schnell errichteten hölzernen Kapelle seine Predigten fortsetzte. Die Bischöfe von Briren und Freisingen begannen auch auf Veranlassung des Kaisers und in Verabredung mit ihm auf ihren Besitzungen in Krain zu Belbes und in Krain die völlige Unterdrückung des Protestantismus einzuleiten.

Im August des Jahres 1583 erschienen Commissäre des Bischofs von Krain, dessen Herrschaft Belbes in Oberkrain und befohlen den evangelischen Unterthanen katholisch zu werden, aber binnen einem halben Jahre ihre Hufen zu verkaufen und aus der Herrschaft zu begeben; zugleich verboten sie ihnen bei 100 Dufaten evangelische Predigt und Communian im Schlosse Wigaun zu besuchen. Belbes nicht befolgt, abgelaß der Verwalter und der Pfarrer zu Belbes 1584 die Hufen wiederhalten, unter Androhung einer weiteren Geldstrafe von 50 Dufaten. Im Jahre 1586 kamen aus Krain Gesandte nach Belbes und ließen die evangelischen Unterthanen, weil sie den Befehlen nicht Folge geleistet, in greuliche Gefängnisse, wo sie bei der grimmigen Winterkälte beinahe verderben mußten, und ihrer Habe beraubt herangezogen, kaum am Leben erhalten werden konnten. Auf ihre Beschwerde schritt die Landesregierung ein, allein die Briren'schen Commissäre wollten deren Klagen keine Folge leisten, indem sie sich auf die Billigung und den zugesicherten Schutz des Landesfürsten stützten. Dieser versuchte nicht nur seinerseits (1586) die evangelischen Gottesdienstes zu Wigaun zu unterdrücken, sondern verwies 21. 1587 sogar den Verordneten der Landschaft ihre in dieser Angelegenheit gerichtete Beschwerdeschrift, worauf der nächste Landtag am 8. Febr. 1587 vor dieser und anderer Religionsbeschwerden die Geldbewilligung nicht verhandeln zu lassen erklärte. Dessenungeachtet mißbilligte der Erzherzog des Verwalters der Landschaft, Wolf Grafen Thurn, eines Protestanten bisheriges, den Landesregierungsrechten ganz entsprechendes Verfahren, und ermunterte durch seine Briren'schen Commissäre in ihrem Vorgehen zu beharren. Diese vertrieben dann mächtig die Protestanten mit Gewalt von ihren Hufen, und widersetzten sich durch die Landesregierung angeordneten Wiedereinsetzung derselben bis zu Ende des Jahres. Da sie hierbei sogar ihre katholischen Unterthanen bewaffneten und Belbes rüsteten, sahen die Landesregierung und die Landschaft sich genöthigt zu der Erhaltung ihrer Autorität und des Landfriedens 40 Pferde des Landesausgebots zu Belbes zu schicken. In dieser Noth wandten sich die Briren'schen Commissäre an den Erzherzog, durch welchen nicht nur diese militärische Vorkehrung unmittelbar geschehen, sondern endlich auch mit Verletzung der bestehenden Landesfreiheiten und unter Bloßstellung seiner eigenen Landesregierung das Unternehmen der Briren'schen Commissäre durch seine eigenen landesfürstlichen Befehle zu Ende geführt wurde. Die Protestanten mußten die Herrschaft Belbes 1589 verlassen, erhielten jedoch Entschädigung für ihre verlassenen Hufen.

In gleicher Zeit unternahmen ebenfalls mit heimlichem Schutze des Erzherzogs Commissäre des Bischofs von Freisingen (Erzog Ernst's in Baiern, zugleich

Wia, mit welchem Erzherzog Karl durch seine Gemahlin Maria, Herzogin in m, nahe verschwägert war) auf dessen Befehlung Rad in Oberfrain die Unterdrückung protestantismus daselbst. Die wahlhabenderen Protestanten in Rad wurden 1586 pgen, zum Theil in eigens dazu hergerichtete, schreckliche, unterirdische Gefängnisse sen und nach längerer Zeit nur gegen Erlegung einer hohen Summe von 3—500 dulten wieder freigelassen; Andere wurden bläß mit bedeutenden Geldstrafen be- die Unermöglichen und Armen mit Weib und Kind aus der Herrschaft vertrieben. ß Beamte der Landschaft, z. B. der Einnehmer Arnall, die als solche nur unter Bruchbarkeit der Landschaft selbst standen, wurden gefangen gesetzt und verwiesen; Rad Rad wurde gerüstet. Beschwerden bei den Berordneten und den Landständen, ie dieser beim Erzherzog, und ihre Vorstellungen beim Bischof von Freising, daß nitern Fortgang solcher Verfolgung Rad, die bedeutendste Gewerbstadt Krains, in e Zeit einem bloßen, verlassenem Dorfe gleichen, und bei gleichem Verfahren der amischen Grundherrschaft gegen ihre katholischen Unterthanen das ganze Land in's werden geführt werde, — alles war umsonst, und am 20. Decbr. 1588 befohl eine assliche Resolution den Freisingischen Commissären alle Protestanten nach 14tägiger mgeit aus der Stadt und Herrschaft Rad zu vertreiben, wobei ihnen zugelassen te, innerhalb eines bestimmten Termins ihre Güter durch Gewaltträger zu verkaufen.

Bei allen diesen Vorgängen einerseits die Nichtbeachtung der anerkannten und voreen Landesprivilegien höchst bedenklich, so erschien andererseits das Bestreben der ie von Reizen und Freisingen, sich von der ersten Insign der Landesabrigkeit zu erimi- markmännern vom Landesfürsten begünstigt, während sie bisher als Bestzer dieser Herr- nur Mitglieder der Krainischen Landschaft gewesen waren, und das Stift Freising, ie sie eine geistliche Jurisdiction in diesem Lande gehabt hatte, wegen der Herrschaft im sogar nur unter den weltlichen Herren wie unter dem geistlichen Stände der hst seine Stelle gehabt hatte. Sahin begann mit dieser Unterdrückung des Prote- hants zugleich eine besorgnißerregende Loderung der Verfassung Krains.

Bei diesen argen Verfolgungen der Protestanten kann es nicht mehr Wunder nehmen, ie evangelischen Prediger, wie Spindler und Knaffel (1686), Pyrat (1587), bei Amtsrufen im Lande Verschimpfungen und Mißhandlungen Seitens katholischer er und von ihnen angehitzter Leute ausgesetzt waren. Befehl doch der Erzherzog 1587 die Vertreibung und Verhaftung des Predigers Hans Gatschewer in Rat- und wurde mit seiner geheimen Einwilligung der Prediger Peter Kuplenit am uni 1587, als er von der Cammunian eines todtkranken Hammergewerken zu Eisnern herte, in der Nähe dieses Ortes überfallen, vom Pferde gerissen, auf das Schloß in's Gefängniß gebracht, und von da heimlich über das Gebirge nach Görz, und über die Gränze des österreichischen Gebiets nach Udine gebracht, und der Gewalt Patriarchen von Aquileja, als seines vorgeblichen geistlichen Oberrn (Kuplenit war e katholischer Geistlicher gewesen) überantwortet, aus welcher er erst nach längerer uch die ernsteste Verwerbung der Krainischen Stände wieder befreit wurde. Dem Primas Trauber war es erspart geblieben, solche traurige Nachrichten über seine igen Amtsgenossen aus der Heimath zu vernehmen; er war am 29. Juni 1586 zendingen bei Tübingen in Württemberg fromm und sanft verschieden.

Im Jahre 1587 verbot Erzherzog Karl auch den evangelischen Predigern in Laibach vorsichtige Ausübung ihres Amtes in der Umgegend der Stadt. Immer aner- her wurde das Verfahren der katholischen Geistlichkeit bei der Beerbigung prote- her Leichen; den abligen Familien wurden die von ihren Vorfahren gestifteten an und Erbbegräbnisse gesperrt und ihre Leichen in die Hundeshälle und unter rohergerte gewiesen; hohe Summen wurden für die Erlaubniß zur Beerbigung en verlangt; Orte, wo sie beigesetzt waren, wurden behandelt, als ob sie im Bann

Bürger und Bauern waren noch ähler daran und gerade bei Trauersfällen auch dem Schimpf und Spott ausgesetzt. Allermärkts im Lande gab es hin und her

unbeerdigte Leichen von Protestanten, am schlimmsten aber war es in Oberkrain, der Laibacher Domprobst unmittelbaren Einfluß ausübte. Dieser Mann, Namens Rat Freundschaft, suchte durch übereifrige Verfolgung der Evangelischen und durch ungeschehene Verichte an die höchste Stelle die Flecken auszuwaschen, mit denen er je Charakter und seinen Lebenswandel besudelte, so daß endlich im Jahre 1594 die Klände sich veranlaßt sahen, ihn wegen begangenen Todschlages, mit seiner Stiefschw getriebener Blutschande u. s. w. als insam aus allen ihren Versammlungen auszuschließen.

Während diese traurigen Vorgänge und die Verfolgungen und Vertreibungen Protestanten in Belles, Radmandorf, Laß, Krainburg, Vigaun, Ratschach, Senst Mitterburg u. s. w. 1588—1590 ihren Fortgang nahmen, starb Erzherzog Karl 1. Juli 1590. Mit seinem Tode trat unter der Regierung der Varmänder und Gunatoren des minderjährigen Erzherzogs Ferdinand eine Zeit größerer Ruhe und Erleichterung für die evangelische Kirche in Krain ein, wenn schon die Bedrückung nicht aufhörte. Zwar waren in letzterer Zeit auch viele der hervorragenden evangelischen Geistlichen dieses Landes aus dem Leben geschieden, wie Schweiger und Störz 1585, Neapolitanus 1586, Reya 1587, Georg Dalmatin am 31. August 1589, auch der Superintendent Spindler starb nach längeren Leiden im Herbst 1591 45 Jahre alt, aber die nachgewachsene Generation arbeitete rüstig in der Waise Väter weiter. Man unterstüzte den Ban einer evangelischen Kirche in Krain (Kroatien), sorgte für das Gymnasium in Laibach, leitete die Anlegung eines evangelischen Friedhofs bei Laibach ein, und sorgte für den Druck der slowenischen Uebersetzung der Psalme Luther's, welche der alte Primus Truber handschriftlich hinterlassen hatte (gedruckt zu Tübingen 1595, fol.). Einzelne Gewaltthaten, wie die Handlung des protestantischen Schulmeisters zu Metzing durch Götzner Fußknechte, die ihn und seine Schüler, als sie am Weihnachtstage 1593 singend in die Kirche kamen, mit Schneebällen bewarfen und mit ihren Waffen verfolgten, oder wie die Verhaftung und Verhaftung der evangelischen Bürger der Stadt Stein 1594 durch den Domst Freundschaft und den Landesvicar Camillo Suarda, u. a., gaben öfters Anlaß Religionsbeschwerden der Landstände beim Regenten. Gegen Ende des Jahres 1595 starb nach kurzer Amtswirklichkeit Spindler's Nachfolger Barthol. Simplicius, welcher früher eine Zeit lang evangelischer Feldprediger in Karlsbad gewesen war, und an dessen Stelle kam M. Felician Truber, ein Sohn Primus Truber's, der seit 1580 als Prediger in Laibach wirkte, und unter dem die evangelische Kirche in Krain ihr Ende fand, sie unter seinem Vater ihren Anfang genommen hatte.

Im Jahre 1595 übernahm Erzherzog Ferdinand (später Kaiser Ferdinand) bisher Zögling der Jesuiten in Ingolstadt, selbständig die Regierung seiner vöterlichen Erblande, und damit begann auf's Neue das unbuldsame und strenge Verfahren gegen die Protestanten in denselben, welches in den letzten Regierungsjahren Erzherzog Maximilian II. geherrscht hatte, und von der allgemeinen Stimme der Zeitgenossen dem Einflusse der Jesuiten zugeschrieben wurde. In Krain zeigte sich dieß zunächst an den eben so strenge als mit den Landesfreiheiten in Widerspruch stehenden Maßregeln, welche zur Unterdrückung des Protestantismus in Wippach 1595 ff. und in Krainburg 1597 angewendet wurden; unerschwingliche Geldstrafen, Einkerkelung und Vertreibung der Protestanten folgten einander. Unter Outheilung des Erzherzogs wurde der evangelische Prediger auf Grund des Freiherrn Hans Wilh. von Schnitzenbaum, eines protestantischen Edelmannes, gelegene Friedhof bei Wippach am 2. Mai 1597 durch den Landrichter den Harnet von Götz mit Beihilfe bewaffneter Diener verwüstet und zerstört, wodurch welchen gewaltthätigen Angriff auf einen freien adeligen Grundbesitz, und offenen Verstoß gegen das allgemeine Landfriedens die sich beschwerenden Landstände vom Landesfürsten Schutz erlangen konnten, vielmehr mit ihren Beschwerden zur Ruhe verwiesen wurden. Ahneten sie doch so wenig, welches Schicksal der protestantischen Kirche in Krain bevorstand, daß sie noch 1597 ein Haus in der Judengasse zu Laibach für die evangelische Landkassatschule ankauften und einrichten lassen wollten.

sch Laibach, wo jameist in Folge der allgemeinen Verbreitung des Protestantismus das Franziskanerkloster ganz leer stand, kamen 1596 die Jesuiten, und sich hier, vom Landesfürsten begünstigt, bald in einem eigenen Hause fest. Mit ging Hand in Hand der Domdechant Thomas Kreen (Chrön), ein Sohn des er evangelischen Rathsherrn Lienhard Kreen, welcher früher öfters als Bürger die höchste Ehrenstelle in seiner Vaterstadt bekleidet hatte. Am 18. October ernannte Erzherzog Ferdinand, welcher auch in diesem Jahre (13. April) sich in Laibach huldigen ließ und (20. Dezember) die Privilegien des Landes der Windischen Mark und Metzing's bestätigte, den erwähnten Domdechanten, ihren Gegner der Protestanten, zum Bischof von Laibach.

Es waren die Vorbedingungen erfüllt, unter welchen allein der klug ansgesonnene sich entwogene Plan einer gänzlichen Ausrottung des Protestantismus in Krain her war, vorsichtig genug angelegt, um von den Opfern selbst nicht erkannt und zu werden. Ueblen doch die protestantischen Stände des Landes fast bis an das traurigen Dramas, welches nun begann, in der naiven Hoffnung, daß sie klagen, Bitten und Flehen den Fortschritt des verhängnißvollen Schicksales im hüten, welches im Verborgenen über das Ende der evangelischen Kirche und der anderen innerösterreichischen Länder beschlossen war. — Zunächst erging Heil des Erzherzogs vom 18. Februar 1598 an die Freiherrn von Pantheri, er, als Pfandinhaber von Wippach, die ihnen für Unterlassung der Vertreibung der Protestanten von dort in Widerspruch mit den Landesrechten angedrohte von 3000 Gulden zu bezahlen, und die ihnen früher namhaft gemachten Permissen aus allen österreichischen Ländern unter der Drohung auf ewig zu verbannen, im Fall einer oder der anderen von ihnen nach Verlauf eines Monats darin thäten würde, unmittelbar eingezogen und mit dem Strang vom Leben zum Tode werden sollte. Und doch hatte Freiherr Hans von Pantheri wirklich schon Mai 1597 allen Enpnen (Richtern) des Gerichts Wippach bei Strafe von wahren in Gold auferlegt, daß sie, falls nach Verlauf von 6 Wochen noch eines getriebenen 5 Häupter der Protestanten irgendwo im Gericht betreten würde, Sturm läuten, auf sie sahn, und sie gebunden in's Schloß führen lassen Auf die über diese Vorgänge geführte Beschwerde der Landschaft befaß ihr der, sich künftig in diesen, sie nichts angehenden Sachen jedes Anbringens zu, da er im widrigen Fall dasselbe nicht annehmen, viel weniger eine Antwort folgen lassen werde. Vom Vicebamant in Krain wurde ferner der Bürger Städte Metzing und Tschernembl bei Strafe von 300 Gulden in Gold evangelische Prediger in oder vor der Stadt predigen oder die Sacramente zu lassen, sie zu beherbergen, oder ihrer Lehre zu gehorchen. Im Juni 1598 die Unterthanen der Herrschaft Metriach vertrieben und mit Gefängniß bedroht. Juli 1598 wurde der evangelische windische Prediger M. Joh. Snochitsch, ein Sohn Spindler's, welchen Weithard Freiherr zu Auersperg als Patron seit Wochen zum Pfarrer in Auersperg und S. Kanzian berufen hatte, durch landesherrlichen Befehl auf ewig aus des Erzherzogs Ländern verbannt, und ihm an, daß er, falls er nach Verlauf von 8 Tagen noch darin betreten werde, Leib zu verurtheilen haben sollte; er flüchtete nach Kroatien zum Grafen Serin (Briny). Beschwerde der Landschaft über dieses Verfahren wurde vom Erzherzoge abweislich, während Freiherr Weithard zu Auersperg nach Graz an Hof erfordert wor. Da jedoch dessenungeachtet der von eigenen landesherrlichen Commissären Kanzian gesezte katholische Pfarrer nicht in den Genuß seiner Pründe gelangen erschien während der Abwesenheit Weithards und seines Bruders Dietrich zu Auersperg am 6. September 1598 der Landrichter mit 100 Schlägen vor Auersperg; auf den Auerspergischen Gerichtsdiener wurde geschossen, dem (auf dessen Habhaftwerdung ein Preis von 100 Gulden gesetzt war) wurde

bis zur Mauer nachgesetzt; alles Vieh aus den Ställen und alles schon eingeernt Getreide wurde weg und nach S. Ranzian geführt; dabei ward übler gehaßt, als in der Erbfeind dagewesen wäre. Es ließ sich unter den obwaltenden Umständen nicht voraussehen, daß die Klage, welche die Verordneten der Stände gegen ein solch' un-  
hörtes gesetzwidriges und landfriedenbrüchiges Vorfahren der Landesbehörde beim Herzoge führten, ohne Erfolg bleiben würde. Augenscheinlich ist es, daß gerade Freiherrn von Auersperg in Krain, wie die Freiherrn von Rhevenhüller in Kärnten beide die hervorragendsten Adelsfamilien, und diese wie jene die Häupter der Stanten in beiden Ländern, zum Gegenstande eines Verfahrens ausersehen waren, welches nichts anderes folgen konnte, als — um was der neue Bischof Thomas Laibach zu dieser Zeit in einem Briefe an die strengkatholische Erzherzogin Maria, einflussreiche Mutter des Landesfürsten gebeten hatte, — die gänzliche Unterdrückung des Protestantismus in Laibach wie überhaupt in Steiermark, Kärnten und Krain.

Von einer Reise nach Rom zurückgekehrt erließ Erzherzog Ferdinand am 22. Oct. 1598 (für Graz schon am 28. Septbr. 1598, für Klagenfurt erst am 1. Juni 1600) den Befehl, daß alle damals in Laibach anwesenden Prediger und Schuldiener, welche der Augsbургischen Confession zugethan seyen, Angesichts dieses Befehls sich alles was Predigens, Jungirens und Schulhaltens in seiner ihm gehörigen Hauptstadt vollständig enthalten, vor Sonnenuntergang die Stadt und deren Burgfrieden, und innerhalb dreier Tage alle seine Länder bei Verlust Leibes und Lebens verlassen sollten. Dieser Befehl, dessen Ausführung zu überwachen vom Landesfürsten dem Bischof Thomas Kreen übertragen wurde, am 1. November 1598 in Laibach eintraf, begab sich der Bischof in feierlicher Prozeßion in die städtische Spitalkirche, zerriß die dort befindlichen evangelischen Bücher, zerschlug den Taufstein, und las Messe daselbst. Die Beamten der Stände suchten zwar die Vollziehung dieses tief betäubenden Befehls hinauszuzögern und ein oder der andere Prediger hielt sich noch eine Zeit lang im Landhause, bis im Lande verborgen, allein endlich war es doch bei den herrschenden Verhältnissen unmöglich, diesem strengen Befehle des Landesherrn auf die Dauer zu widerstreben. Die Verhandlungen der drei Länder Steier, Kärnten und Krain, welche schon früher schwer zu gemeinsamen Schritten sich geeinigt hatten, führten nur langsam zu einigen Beschlüssen, aber damit selbst nicht zum gewünschten Ziel. Man hoffte und suchte fort und fort mit Bitten und Flehen, mit Klagen und Beschwerden diese unangenehmen Vorgänge zu ändern, von denen man nicht erkannte, daß sie nur der Ausfluß eines systematisch und consequent durchgeführten Planes waren. Die Verweigerung der Bewilligung, oder auch nur die bedingte Bewilligung der Jahressteuer war schon unaußführbar, weil die Türkennoth eben so sehr die Länder als den Landesfürsten betraf. So ging denn nach und nach mit der bisher bestandenen Glaubensfreiheit ein Stück der politischen Landesfreiheiten verloren, und mit dem Untergange der evangelischen Kirche begann in diesen Ländern zugleich die Begründung der absoluten Fürstenthümer.

Die evangelischen Prediger, welche in so harter Weise aus Laibach vertrieben worden waren, M. Felician Truber, M. Nikol. Wuritsch, M. Daniel Kplander, Rumprecht und M. Georg Element flüchteten sich eine Zeit lang von Schloß zu Schloß, der protestantischen Adelleute in Krain, zeitweise auch über die Gränze nach Ungarn, von wo sie bisweilen in ihr Vaterland zurückkehrten und heimlich die Anhängen des Evangeliums durch Predigt und Abendmahl stärkten und trösteten. In diesen gründeten die Jesuiten, da das protestantische Landschaftsgymnasium geschlossen worden war, ihre neue lateinische Schule zu Laibach. Inzwischen gingen die Maßnahmen des Erzherzogs Schritt für Schritt weiter. Während die protestantischen Landstände sich jetzt durch Errichtung eines eigenen evangelischen Friedhofes bei Laibach noch eine letzte ruhige Schlummerstätte zu bereiten suchten, ließ der Erzherzog am 15. Dezember 1598 den Prediger Georg Sitaritsch und andere aus Laibach vertriebene evangelische Geistliche aus dem Schlosse Krupp in Unterkrain, unter An-

Geldstrafe von 1000 Golddukaten gegen den Schlossherrn, vertreiben, — befohl  
 12. Dezember 1598 den von den drei Pondschoffen erhaltenen Mitgliedern und  
 im des Hofkriegsraths in Graz kotholisch zu werden, — drohete am 1. Februar  
 den Beamten der kroinischen Pondschoft, welche sich über diese und ähnliche  
 unge frei geäußert hatten, unter neuem Bruch der Pondsprivilegien mit gefäng-  
 Einziehung, — verurtheilte auf ungegründete Demunciation, ohne Untersuchung  
 Urtheil, Melch. Stoffel, einen früher in londesfürstlichen, später in landschaftlichen  
 Aemtern gestandenen Mann, am 12. März 1599 zu einer Strafe von 1000 fl.,  
 sein Kind außer der Stadt von einem evangelischen Prediger hobe taufen lassen,  
 kannte am 3. April 1599 die Gottin des vertriebenen Predigers Fel. Truber  
 einer Strafe binnen acht Tagen aus Laibach und allen seinen Ländern, worauf  
 eines Specialmoudats am 17. Juli 1599 die Verbannung der Frauen aller  
 lischen Prediger und Lehrer in Loibach binnen drei Tagen folgte, — und ver-  
 theilte Col. Zeidler zu Soppenbach, bloß weil er sein Enkelkind durch den von der  
 dort angestellten evangelischen Prediger hatte beerdigen lassen, zu einer  
 von 400 Dukaten in Gold (auf Fürsprache der Pondschoft am 9. Juni 1599  
 Kronen herabgemindert), so wie zwei Knechte und Bürger zu Loibach, Namens  
 Schweiger und Hans Ambach, weil sie mit Erlaubniß der Verordneten der  
 dort zwei Kinder auf dem neu angelegten evangelischen Friedhof bei Laibach hatten  
 lassen, Jedem zu 100 Dukaten in Gold, worüber sie sogar in's Gefängniß  
 wurden. Dazu streiften die Türken brennend, raubend und mordend durch  
 gegen Ende des Jahres 1598 sogar bis in die Umgegend von Loibach, und um  
 nach der Leiden dieses unglücklichen Landes voll zu machen, brach im Frühjahr  
 in Loibach und an etlichen anderen Orten die Pest aus, so daß die Verwaltungs-  
 der Pondschoft, die Pondsregierung, die Gerichte und die Post von dort nach  
 versiedeln mußten, wohin auch der Landtag am 29. Juni 1599 ausgeschrieben  
 Da der Adel des Landes und die Beamten in so schweren Zeitläufen sich um  
 nach den Erbstörungen der Religion und des Wortes Gottes sehnten, wurde  
 altung getroffen, daß sich während dieser Zeit der Prediger Morik. Kumprecht auf  
 schloß Kreuz bei Stein aufhielt. Als Erzherzog Ferdinand dieß erfuhr, erließ er au-  
 figer von Kreuz, Achaz Grosen von Thurn, am 18. Aug. 1599 ein höchst un-  
 Verweisschreiben mit dem strengen Befehl bei 5000 Dukaten Strafe Angesichts  
 Verordnung den Prediger M. Kumprecht, wo er denselben in seinem Gebiete be-  
 gegänglich einzuziehen und dem Landeshauptmann zu überantworten. Gleiche  
 kamen an Herbart Freiherrn von Lomberg, wegen des im Schlosse Egg ob  
 verborgenen M. Felic. Truber bei 3000 Dukaten in Gold, an Frau Sobino  
 Lomberg, wegen des aus Kroatien nach Kroin zurückgekehrten und von ihr beher-  
 M. Joh. Snoilschitz bei 2000 Dukaten in Gold, desgleichen an die Witwe  
 Freiin von Lomberg, wegen des M. Georg Element. Auch an Nicola Frei-  
 Egg erging am 4. November 1599 ein londesfürstlicher Befehl, durch welchen  
 vielen Jahren im Schlosse Egg wohnhafte Prediger Borthol. Knoffel aus dem  
 verbannt wurde. Dessenungeachtet wurden die Verfolgten hin und her in den  
 des Adels geborgen und oft vor drohender Gefahr geschützt, da in Folge  
 erzherzoglichen Erlasses vom 18. September 1599 der vicedominische Pondsrichter in  
 den des Landes verwiesenen Predigern auf das Eifrigste nachstellte um sie zu  
 und in Haft zu bringen. So rettete z. B. Herr Anton Peischobitsch, ein Edel-  
 in Unterkroin, zu Pondspreis den dort versteckten M. Joh. Snoilschitz. Am frühen  
 des 11. Dezember 1599 war ihm nämlich angezeigt worden, daß über Nacht  
 Leute bei dem kotholischen Pfarrer in Treffen angekommen seyen, worauf dieser  
 seine Unterthanen bewoßnet angeboten habe. Ahnend, daß es dem treuen Christ-  
 Prediger gelte, verachtete er die Warnung nicht, ließ schnell seine Leute aus den  
 welche nicht von der Pest befallen waren, zusammenfordern, und ritt aus, um

sich näher über die Sache zu erkundigen. Bald erfuhr er, daß der Landrichter mit bewaffneten Bauern des katholischen Pfarrers bereits ausgezogen sei, um sein Haus überfallen und den unschuldigen Prediger aufzuheben. Dem zuvorkommen eilte er schnell als möglich in sein Haus S. Martin bei Landspreis, wo er gewöhnlich wohl zurück, und erfuhr hier, daß der Landrichter sein Volk schon beim Schlosse Landspreis versteckt habe. Herr Petschovitsh ließ hiervon schnell seine Nachbarn, Herrn Schräckl zu Aich und Herrn Pelzhoser zu Schnedenbüchel benachrichtigen und bestieg ein weißes Pferd nach seinem Schlosse Landspreis zu reiten. Da traf er den Landrichter begleitet von vier bewaffneten Leuten, welche er fragte, was das versteckte Kriegsvolk hierin worauf ihn der Landrichter demüthig um Auskunft über den gesuchten Prediger, indem derselbe dabei anbeutete, daß er noch nicht gestrichelt habe, bot ihm Herr Petschovitsh einen Imbiß in S. Martin an, und ersuchte ihn dort seine Mädeln zu erwarten, was derselbe annahm. Inzwischen waren Herr Schräckl und Herr Pelzhoser angekommen, mit welchen Herr Petschovitsh nach seinem Schlosse Landspreis, wo er fand dasselbe förmlich belagert, sprengte alsbald das Kriegsvolk selber an, und streute und vertrieb es ohne einen Streich zu thun. Nach so verrichteter Sache kehrte er mit seinen Nachbarn in sein Haus S. Martin zurück, wo sie den Landrichter empfingen, mit ihm fröhlich zu Nacht tafelten, und dabei erfuhren, daß in den nächsten Tagen ein Gleiches gegen die übrigen Prediger vorgenommen werden sollte, was natürlich Herr Petschovitsh am andern Tage den Verordneten der Landschaft schleunigst zu theilen nicht unterließ. Während man so die Prediger möglichst lange im Lande erhalten suchte, hatte die Landschaft es für rathsamer gehalten, die Lehrer an den lateinischen und lateinischen Schulen in Laibach, zuletzt am 18. August auch den erst am 1. Juni 1598 neu angestellten Rektor der Landschaftsschule M. Engelbert Engel, in ihrem Dienste zu entlassen und abzusetzen. Da aber der Erzherzog mit seinen Befehlen gegen die Protestanten fortfuhr, indem er sie von allen öffentlichen Aemtern ausschloß, selbst gegen einzelne evangelische Bürger mit großer Strenge verfuhr, und in besondere gegen die Prediger immer ernstere Verfolgung eingeleitet wurde, wie am 3. B. im Januar 1600 Christoph Slivez, evangelischer Prediger in Eisenberg, siebenjähriger Oeiss vom vicedomischen Landrichter mit Gewalt aufgehoben und gefangen, wie wenn er ein Uebelthäter wäre, auf das Schloß zu Laibach in's Gefängnis gebracht wurde, welchem Schicksale im gleichen Monat M. Georg Element und M. D. Kxlander nur dadurch entgingen, daß die Verordneten die Edelleute, bei denen sie sich aufhielten, heimlich „citissimo“ warnen ließen, — so erachteten es die Stände nöthig, im Frühjahr 1600 auch die hin und her gehenden Prediger, welche sie noch zu schützen nicht im Stande waren, aus ihrem Dienste in das Exil zu entlassen. Morf. Kumprecht (am 14. Januar 1600) M. Dan. Kxlander (am 28. Februar 1600) M. Felic. Truber, M. Hans Snoitschit, M. Nikol. Wuritsch, M. Georg Element, Feldprediger Greg. Sitoritsch, M. Abel Faschang u. A. Die Exilirten fanden in Theil in andern Ländern freundliche Aufnahme und Anstellung; M. Felic. Truber wurde Pfarrer zu Grünthal in Württemberg, M. Dan. Kxlander 1610 Pfarrer zu Waisfisch in Oberösterreich. M. Joh. Snoitschit hielt sich 1602 als „Exulant“ in Tübingen auf und wurde auf Empfehlung der dortigen theologischen Facultät Lehrer zu Sontheim der Herrschaft Limburg; von hier beriefen ihn die evangelischen Stände in Niederösterreich 1609 als Prediger nach Herrenalb; da er sich aber wegen der Verurteilung des Predigers Georg Bayer dahin mit den Verordneten entzweite, ward er 1615 wieder entlassen, und starb 1617. Aber nicht allein die lebendigen Verkündiger des Evangeliums, sondern auch die stummen und doch so gewaltigen Zeugen desselben, die heilige Schrift und die protestantischen Lehr- und Erbauungsbücher sollten im Lande vertilgt werden. Dieß war für die Vernichtung des Protestantismus unter den Südslaven so wichtiger, als diese einen solchen Verlust nicht wieder ersetzen konnten, wie dieß bei den deutschen Protestanten in den andern österreichischen Ländern möglich war. D.

gleich die ganze bisherige, noch so junge slovenische Literatur vernichtet wurde, wie die kirchlichen Eiferer nicht. Die Sache selbst auszuführen blieb der von Erzherzog Ferdinand ernannten, von ihrem Vorgesetzten, Bischof Kreen, am 22. Dezember eröffneten Religions-Reformations-Commission vorbehalten, welche ihre Wirksamkeit mit einem Autodafé von protestantischen Büchern inaugurierte, welche am 8. Dezember 1600 (8 Wagen voll) auf dem Marktplatz zu Laibach den Flammen übergeben wurden. Am 9. Januar 1601 wurden ebendasselbst abermals 3 Wagen voll Bücher verbrannt. Derselbe Vorgang wiederholte sich in den anderen Städten des Landes, wohin die Reformations-Commission auf ihren Reisen zur Unterdrückung der evangelischen Kirche kam, so in Stein am 8. Februar 1601, in Krainburg am 17. Februar 1601, und in Laibach am 19. Februar 1601, wo überall die zusammengeforderten protestantischen Bücher auf öffentlichem Plage, zum Theil neben dem Pranger verbrannt wurden. Außerdem suchte die genannte Commission, welche der Erzherzog mit Rechten beauftragt hatte, die er selbst nach den Landesprivilegien nicht besaß, durch Ueberredung, und wenn diese nicht half, durch Strafen die Protestanten für die katholische Kirche zu gewinnen; so wurden z. B. Anfangs April 1601 Mutter und Sohn des Predigers Snoilskil in's Gefängniß geworfen. Der Bischof Kreen und sein P. Ferricus Bibarins predigten und die Reformations-Commission befahl dem Mayor von Laibach, von denen wenigstens neunzehn Zwanzigstel der evangelischen Kirchen angehörten, entweder katholisch zu werden oder auszuwandern. Der evangelische Pfarrer bei Laibach wurde am 22. Januar 1601 zerstückt, indem die Bretterwände der Kirche abgerissen, auf die Gräber geworfen und dort verbrannt wurden; das Terrain dem Spital zugetheilt. Die evangelischen Kirchen zu Kreuz bei Stein und zu Krainburg wurden mit Pulver gesprengt, der Friedhof zu Kreuz mit Feuer verwüstet. So suchte die Commission auch zu Mansburg, Kronau, Kelling, Radmannsdorf, Neukropf und Weisensels in Oberkrain, später zu Weichselberg, Rudolfswerth, Landstraß, Tschernembl und Metzing, wo die evangelische Kirche in Brand gesetzt wurde. Andere von den Protestanten gebrauchte Kirchen wurden dem katholischen geweiht. Selbst die Ruhe und Heiligkeit der Gräber wurden mißachtet. In der Nähe des Bürgerspitals zu Laibach, deren sich die Evangelischen mehr als ein Jahrhundert lang bedient hatten, wurden die Gräber geöffnet, die dort beigesetzten Leichen, zum Theil der angesehensten Männer, welche sich um ihr Vaterland die höchsten Verdienste erworben hatten, ausgegraben und nächstlicher Weile in den unfern vorbeiefließenden Fluß Laibach geworfen. In fünf andern Kirchen ließ Bischof Kreen die dort ruhenden Leichen evangelischer Prediger, in einer sechsten die der Gattin eines Predigers ausgraben und in's Wasser werfen. Beschwerden darüber und über die vielfache Unterdrückung der Landesfreiheiten beim Landesfürsten blieben ohne allen Erfolg; hatte derselbe bereits am 28. September 1600 ein Schreiben der protestantischen Landstände in Krain, worin dieselben sich auf ihre vom Landesfürsten beschworenen Landesfreiheiten freiwillig berufen und gebeten hatten, ihre Wohnungen, welche sie gegen den grimmigen Haß des Pascha ritterlich geschirmt hätten, gegen die Uebergriffe des vicedominischen Landrichters zu schützen, mit den heftigsten Befehlen und Verweisen im Original zurückgeschickt. Die ganze Existenz und Wirksamkeit der Religions-Reformations-Commission war an und für sich ein Bruch der Landesprivilegien, denn sie war durch den Landesfürsten ermächtigt, unbekümmert um das Land bestehende Recht und Gericht in sonderbarer Weise vorzuladen, Geld und Lehen zu verhängen, Eigenthum zu confisciren, zu verbannen, und den Verurtheilten vom Vermögen, Erwerbe und Erbe der Betreffenden zu erheben. Von angekauften Strafgeldern und dem 10. Pfennig wurden einerseits die Kosten der Commission bestritten, andererseits die Errichtung des Jesuiten-Collegiums in Laibach besteuert. Dem letzteren flossen aus diesen den Protestanten abgepreßten Geldern zu: im Jahre 1601: 5000 fl., 1602: 5000 fl. und ein von einem vertriebenen Protestanten



statt Baarem hinterlassenes Haus zu einem Seminar für arme Schüler, 1603: 3000 fl. überhaupt von 1601 bis 1620: 16,000 fl., von denen etwa 8300 fl. bezahlt und 7700 fl. noch ausständig waren. Dazu stellten der Bischof und die katholischen Landstände am 20./24. Januar 1601 im Landtage den Antrag, daß die evangelischen Stände alle die evangelischen Kirchen und Schulen gemachten Unkosten, als die Besoldungen und Pensionen der Superintenden ten (für Primus Truber allein 7000 fl.), der Rectoren und Lehrer, die Ausgaben für Bücherdrucke, die Unterstüßungen von Studenten und Alumnen, die Kosten der Gesandtschaften in Religions sachen, die Besuche und Schenkungen des letzten Jahres an evangelische Privatpersonen (10,000 fl.) und die für die Häuser der vertriebenen evangelischen Prediger bewilligten Kaufsummen sammt deren bezahlten Interessen den katholischen Ständen zu des Vaterlands gemeiner Wohlfahrt restituiren, und auf eine Zeit lang bloß Katholische zu Steuern genommen werden sollten. Hatte dieses für jetzt wohl keinen Erfolg, so waren ihm von desto größerer Wirkung die Dekrete des Erzherzogs vom 12. November 1601 und vom 1. März 1601 und vom 12. September 1602, mit welchen er jede Abweichung der evangelischen Lehre in Steiermark, Kärnthen und Krain, in Kirchen, Schulen, Schloß und Privatwohnungen untersagte, und allen Predigern, Lehrern, Präceptoren, Schulmeistern, welche nicht der katholisch-römischen Religion anhängig, zu verurtheilten, bei Verlieren ihrer Habe und Güter, ihres Leibes und Lebens binnen 14 Tagen alle seine Länder zu verlassen gebot, und den evangelischen nobilitirten Personen, den evangelischen Pflegern und Schreibern, Bürgern und Bauern der Edelmannschaft weder katholisch zu werden, oder mit Hinterlassung des 10. Pfennigs auszuwandern, und 14 Tage Termin bei Verlust all ihrer Habe und Gutes; den Landtschaften wurde Frist von 6 Monaten bewilligt, um ihre evangelischen Beamten durch katholische zu ersetzen; wer Verbannte aufnehme, der solle an Leib und Gut gestraft werden; die Prälaten und Erzpriester sollten durch ihre untergebenen Geistlichen Seelenlosen Personen, die das 16. Lebensjahr überschritten hätten, verassen und genau lassen, wer in bestimmtem Termine gebeichtet und communicirt habe oder nicht; wer der Geistlichkeit angezeigten Ungehorsamen solle jeder Gerichtsherr, bei 1000 Gulden Strafe, sammt aller ihrer Habe und Gütern einziehen und gefangen setzen; darüber ein ardentliches Verzeichniß an die Niederösterreichische Regierung zu übersenden. Wachte nun zwar gerade die übertriebene Strenge dieser Verordnungen ihre sofortige Ausführung unmöglich, so war damit doch die Grundlage zu den heftigsten Verfolgungen in den nächsten Jahren gegeben.

So versuht z. B. 1603 Christoph Harrer, einer der Religions-Reformations-Commissäre in Krain, gegen einige zaghafte Bauern in der Umgegend von Krain, welche auf die Vorladung der Commission zu erscheinen sich gefürchtet hatten, ein Rücksichtslosse. Er nahm einige Leute in Krainburg zu sich, zog mit ihnen Mitternacht hinaus in das Dorf Kreuz, wo alles ruhig im ersten Schlafe lag; überfiel die Betreffenden mit bewaffneter Hand, obwohl sich Niemand zur Wehre stellte; mit großem Tumult wurden die Häuser ausgebrochen, die Bewohner wurden erbrochen, die Häuser, Stallungen und Dreschbänken niedergedrückt, damit ein solcher Jammer angerichtet, daß ein ehrlicher Bürgermann aus Krainburg auf der Stelle todt blieb; Andere wurden hart beschädigt; schwangere Frauen und Kinder kamen aus Furcht und Schreden in schwere Krankheiten, woran mehrere starben. Jahr 1604 klagte ein Edelmann den Commissär Ehr. Harrer wegen Landfriedensbruch der Habsburger (dem Gerichtshofe des Adels), allein Erzherzog Ferdinand verbot am 27. Juni 1604 und wiederholt am 19. Juli 1606 diese Klage, ob schon er den Bischof und die Religions-Reformations-Commission gleichzeitig ermahnte, nicht zu weit zu gehen, ihr Amt mit Discretion zu handeln und die Landesfreiheiten nicht zu verletzen.

Somit begnügte sich die Commission in den nächsten Jahren die Vertreibung der  
 ersten Personen und der Beamten der Landschaft, insbesondere der beiden Land-  
 a Pantaleon, Vater und Sohn, des Rentmeisters Wassermann, und des Wachen-  
 g. Einnehmers Lauffer, durchzuführen, so wie die von den Ständen im Land-  
 aufbewahrten evangelischen Bücher in ihre Gewalt zu bekommen, was jedoch beides  
 Widerstreben der Landschaft nicht gelingen wollte. Demnach fühlte sich der prote-  
 stantische Adel des Landes stark genug, die Angriffe auf seine alten Freiheiten möglichst  
 zu thun, wie denn im September 1609 abermals eine dahin bezügliche Vorstellung  
 Landesfürsten von 33 Adelligen, darunter die Namen der altberühmten Familien  
 Berg, Egl, Gall, Razianer, Lamberg, Maschan, Paradeiser, Rosp, Rauber,  
 r, Schnitzenbaum, Semenitsch, Sigesdorf, Thurn, Waagen, Werned u. A.,  
 ichtnet wurde. Dagegen traten Bischof Kreen und die Religions-Reformations-  
 ißten im Anfang des Jahres 1610 wieder um so strenger auf. Der Bischof  
 e protestantischen Gerichtsbeamten mitten aus der Gerichtssitzung vorladen, brachte  
 haupt in das Landhaus zu fallen und die evangelischen Bücher von dort wegzun-  
 en, und versuchte sich auch die Jesuiten den Gerichten des Landes zu entziehen und  
 ichtigen Gerichtsstand zu behaupten. Nachdem Erzherzog Ferdinand am 8. Dez.  
 erklärt hatte, daß er lieber alles in die Schanze schlage, als ihren Bitten nach-  
 zu, hatten die protestantischen Landstände Krains in Gemeinschaft mit denen von  
 mont und Kärnten Gesandte nach Wien gesendet, um von dort aus die Vermitt-  
 des deutschen Kaisers und des Königs von Ungarn beim Erzherzoge wegen dieser  
 sachen nachzusuchen. Der Erzherzog, hiervon unterrichtet, befahl am 12. Januar  
 den Landschaften, sie hierin verdächtiger Handlungen beschuldigend, die Gesandten  
 zu verurtheilen, was jedoch nicht geschah. Daraus rief der Erzherzog selbst die  
 an zurück und verwies sie mit scharfen Androhungen in ihre Heimath.  
 Da nun mit all dem der beabsichtigte Zweck der Katholisirung der niederösterreichi-  
 ander, und somit Krains, nicht erreicht wurde, so begann die Religions-Refor-  
 Commission hier ihr Werk mit neuem Eifer 1614—18. Bei aller Strenge  
 sie jedoch nie die Klinge aus den Augen. So hätte man z. B. gern den  
 von Wödril in Unterkrain, einen protestantischen Edelmann Namens Juri (Georg)  
 sch, vorgeladen, allein man beschloß ihn unperturbirt zu lassen, weil man be-  
 derselbe möchte sich sanft, da er nicht zum Krainischen Adel gehörte, außer Lands  
 und dann auch seine Gemahlin und 6 Kinder evangelisch machen, es sey aber  
 einem seinen Gefallen zu lassen, als 7 Seelen zu verlieren. In dieser schweren  
 ten es besonders die Frauen, welche in Glaubensstreue ein bewundernswürthes  
 gaben. Der Erzherzog befahl daher im Oktober 1615 gegen dieselben schärfer  
 ihren d. h. sie bei Wasser und Brad in Thürmen und Schloßern gefangen zu  
 Im selben Jahre wurden von der Commission vorgeladen: zuerst 98 Personen,  
 am 15. November 1615 bei Strafe von 100 Dukaten in Gold 134 Personen  
 erische, 4 calvinische, 50 unkatholische), von denen jedoch nur 15 erschienen;  
 elben wurden zum 24. November abermals und bei 200 Gulddukaten Strafe  
 fßerdem 4 andere. So ging's fort. Die Vorgeladenen gehörten allen Ständen  
 klente, nobilitirte Personen, und so fort bis zum alten protestantischen Reitknecht  
 Thurn, Oreise und Jünglinge, Männer und Frauen. Von den letzteren  
 am 18. November 1615 Clara Jaurid aus den Vicedom-Thurm, Frau Drumlitz  
 Karlsbädter Thurm, und die Gattin des Bürgermeisters von Laibach, Frau  
 Bernardini, aus den Spitalsturm gefangen gesetzt. Diese treue Bekennerin  
 angeliums, welche bei mehreren Verhören „in ihrer Halsstarrigkeit d. h. im  
 " verblieben war, wurde zwar auf Bitten ihres Gemahls nach zwei Tagen aus  
 um entlassen, mußte jedoch unter Bürgschaft ihres Mannes im Vicedomhaus  
 ferneren Befcheid des Erzherzogs in Zimmerarrest bleiben, und wurde gegen  
 Jahres 1616 des Landes verwiesen. Noch schwerer war das Schicksal der

Frau Clara Jaurid aus Neumarkt; von Jugend auf in der evangelischen Kirche erzogen, im Wort Gottes gut unterrichtet, und nun bereits in vorgerückteren Jahren blieb sie bei einer fast einjährigen, erst leichtern und später nach einer kurzen Unterbrechung so viel als möglich und thumlich verschärften Gefängnißhaft ihrem Glauben demuthig treu, und gab in ihren verschiedenen Verhören so feste biblische Antworten, daß es heißt: „gibt Antwort, auf gut Lutherisch einen Sermon gemacht, welche weder gestochen noch gehaut ist; ist in ein Loch gelegt worden“; „gibt aus dem Jesus Sirach eine lutherische Antwort, daß sie sich nit schämen solle, ihren Glauben zu bekennen“; „sie hat im Glauben unterschiedliche Dinge, aber alles auf gut lutherisch vorgebracht“, u. s. w.; auch sie wurde am 23. Dezember 1616 binnen 6 Wochen und 3 Tagen des Landes verwiesen. Uebrigens gestattete der Erzherzog im Februar 1617 den evangelischen Frauen, deren Ehemänner katholisch waren, im Lande zu bleiben, jedoch unter Androhung angemessener Strafe für jedes gegebene Aergerniß. Trotz aller dieser strengen Maßregeln waren im Jahre 1615 nur 7 Personen, 4 aus Oberkrain und 3 aus Unterkrain, zur katholischen Kirche bekehrt worden. Auch kirchliche Dittsmittel anderer Art, wie die Wiederherstellung der Fronleichnamsprozession (seit 1601) und die Einführung der Charfreitagsprozession mit ihren Bildern (1617) fruchteten nicht viel; dagegen vom Kaiser Ferdinand II. schließliche Maßregeln in den Jahren 1627 bis 1628 von einschneidender Wirkung. Derselbe erließ am 14. September 1627 ein nachmaliges strenges General-Mandat wegen Vertreibung aller unkatholischen und sektirerischen Predicanten und Schulmeister aus seinen Erbländern, und befahl am 1. August 1628 allen unkatholischen Herrn und Landleuten (Edelleuten), auch anderen adeligen Manns- und Weiberpersonen in denselben sich binnen Jahr und Tag außer Landes zu begeben. Damit nahm die evangelische Kirche in Krain ein Ende.

Hatten einzelne Edelleute, wie Seifrid Freiherr von Gall, welcher 1601 in wienbergische Dienste trat, und Volkhard Freiherr von Egl (mit Gemahlin und Kindern, welcher 1609 zu Regensburg starb, schon früher wegen der Religionsverfolgung ihr Vaterland Krain verlassen, so wanderten nun viele Glieder der angesehensten Familien von dort aus, um ihr Leben im Exile zu beschließen. Zu diesen krainischen Emigranten gehörten Weiskard von Nischelberg sammt Gemahlin und 3 Kindern, Hans Jak. Apfslorn, Obrist-Einnehmer, Friedr. Jul. Graf von Egl, Georg Hannibal Graf von Egl Erblandstabelmeister in Krain und der windischen Mark, sammt Gemahlin und Kindern, Paul Freiherr von Egl sammt Gemahlin, Georg Sigmund Freiherr von Egl, Seine Dorothea Gräfin von Egl, Frau Beatriz von Egl, Frau Elisabeth von Egl, Hans Andr. v. Gall, Rittmeister, Hans Andr. Freiherr v. Lamberg sammt Mutter und Schwester und Andern seiner Familie, Andr. Mordax sammt Gemahlin geb. Gall, Frau Eva Maria von Moschan geb. Schwab v. Pichtenberg, Maximilian v. Poraditsch, Anton Petschobitsch, Erasmus von Scheper sammt Gemahlin, Franz Schwab von Pichtenberg, Georg Erasm. v. Tschernembl, Georg und Michael Waz u. A. Andere wuch aus weltlichen Rücksichten oder aus Furcht vor der Strafe katholisch.

Kaiser Ferdinand meinte übrigens mit all diesen Maßregeln noch nicht genug gethan zu haben, er wollte auch für einen intensiv katholischen Glauben in seinen katholischen Erbländern sorgen. Daher ließ er 1626 die Weiskirchen in denselben auffordern, das Fest der unbefleckten Empfängniß Mariä zu feiern. Dagegen durften die ausgewanderten Protestanten selbst zu Privatgeschäften nur mit Erlaubnis auf kurze Zeit ihr Vaterland betreten. Nach kurz vor seinem Tode, im Jahre 1631, verbot Kaiser Ferdinand II. den Verordneten in Krain, den evangelischen Emigranten, weß Standes sie seien, ihre in Krain habenden Kapitalien hinauszuweisen, jedoch sollten sie ihnen die gebührende jährliche Verzinsung erfolgen lassen. Dennoch blieben alle diese Vorkehrungen noch ohne den gewünschten Erfolg, denn während die seit der Bischof Reinold Sarktschi von Laibach 1636 in einem Berichte an den Kaiser über die Unwissenheit und Unsitlichkeit der Weiskirchen, besonders des Domprobstes P.

von Kaufschenhof (in dessen Wohnung schwelgerische Gelage von Personen beiderlei Geschlechts gehalten wurden) klagte, war andererseits die noch immer bestehende Reformation's-Commission noch im Mai 1642 beschäftigt, evangelische Edelstranen zu sammeln, wie Fräulein Felicitas Apfalter, Fr. Katharina Barbo geb. Gall, Witwe, ihre Fr. Töchter, zwei Fr. Hasiber, Fr. Katharina und Fr. Lucretia Raumbach, Fr. Amalia Pelzhoser geb. Raumbach, Witwe, Fr. Justina Schwab, Fr. Maria Ramißer, geb. Berner, Witwe, u. A. vor ihr Tribunal zu laden, um wieder zu befehlen oder zu verbannen. Noch 1659 war eine Edelstran in Krain, u. Rosp, evangelisch, und erst 1666 ward der alte, kranke Herr Christoph Jankowicz Schloß Hopfenbach, der letzte protestantische Edelmann in Krain, zur katholischen Kirche bekehrt. Damit endet die Geschichte der Reformation und Gegenreformation in Krain, die Geschichte der einst so verheißungsvollen evangelischen Kirche unter den Habsburgern. Johann Weithard Freiherr von Walvasor, welcher 1689 seine berühmte „Die Ehre Krains“ veröffentlichte, läßt darin bei allem Bemühen als guter Kenner zu erscheinen eine gewisse Vorliebe für die evangelische Kirche nicht verkennen, in Krain seine Vorfahren seit mehr als 100 Jahren angehört hatten. —

Der vorstehende Artikel ist größtentheils aus Originalakten geschöpft; diese finden sich theilweise in der Landesarchiv, in den Archiven des Landesmuseums, des historischen Museums, des Schlosses Auersperg und der evangelischen Gemeinde zu Laibach. — Im Landesarchiv sind es hauptsächlich die Protokolle des Landtags, der Verordnungen und der Ausschüsse, sowie Fasc. 54 in 8 Bde., welche dem Verfasser die wichtigsten Material geliefert haben. Hierzu vergl. man noch für Einzelnes: D. J. Andreae: Christliche Leichpredigt bei der Begräbnis des Herrn Primus von Tübingen, 1586, 4<sup>o</sup> (glanzvoll, aber sehr unvollständig); J. B. v. Balg: Die Ehre Krains, besonders im 2. Theil (1689), Fol. (sehr reiches Material, in dem nicht immer stichhaltig); Chr. Frdr. Schnurrer: Slavischer Bilderdruck von Nürnberg im 16. Jahrh., Tübingen, 1799, 8<sup>o</sup> (vortreffliche altentworfene Darstellungen, im Uebrigen selten unrichtig); Mittheilungen des historischen Vereins von Krain, Laibach, seit 1846, 4<sup>o</sup> (nur mit Kritik zu benutzen); H. E. W. Sillem: Die Traber, Erlangen, 1861, 8<sup>o</sup> (zusammenfassend, bisweilen verworren und veraltet, nicht erschöpfend). Th. Elze: Die Superintendenzen der evang. Kirche in Preußen während des 16. Jahrh., Wien, 1863, 8<sup>o</sup> (enthält viel Neues), und Einzelnes aus Waldau's Geschichte der Protestanten in Oesterreich, Hurter's Ferdinand II., Bergerins, Strauß' Leben Frischlin's, P. v. Radic's Herbard von Auersperg, u. A.

Theodor Elze.

**Tuttilo von St. Gallen.** Die Hauptquelle ist Ekkehardus IV. † 1056 in der Abtei St. Galli, einer Fortsetzung des gleichbenannten Werkes von Ratpertus von 800 bis 972. Ein würdiger Schüler des hochgebildeten Ratpertus, hat in Benutzung mehrerer vitae, der Klosterüberlieferungen und noch lebender Augenzeugen ein mitunter sehr anschauliches Bild von dem damaligen Leben und Treiben im Kloster gegeben. Greift er auch in Nebensachen, in Zeit- und Ort- und Personennamen, ebenso wie Ratpert, mitunter fehl, so tragen doch seine sehr scharfsinnigen und schätzbaren persönlichen Bilder durchweg das Gepräge treuer historischer Wahrheit. Ein Mönch, Namens Burhard setzte dann dieses Werk wieder bis zum J. 1072 fort. Einen sehr sorgfältigen Abdruck derselben hat Perg in seinen Monum. German. Tom. II. veranstaltet. Das Beste der Neuzeit findet sich bei Mefons Art: Geschichte des Kantons St. Gallen, 1810. Th. I. S. 97—100, und Hefele: Wissen und Leben im südwestlichen Deutschland und in der nördlichen Schweiz, in der Quartalschrift, Jahrg. 1838, 2tes Heft.

Tuttilo erhielt seine Erziehung und Bildung in dem Kloster St. Gallen zugleich von den großen Lehrern dieses Klosters, Ratpertus Balbulus und Ratpert; alle drei waren in innigster Freundschaft zugethan, und Tuttilo hat, wie jene, einen reichen Beitrag

gegeben, um St. Gallen zu dem ersten Sitze der Wissenschaft und der Künste in jene Zeit zu erheben. Er that es jedoch in einer anderen Weise als seine zwei Freunde. Er war das eigentliche Weltkind neben jenen beiden Gotteskindern, eine wahre Perle in Gestalt und so heiter und lebensfröh darein schauend, daß Karl der Dicke dem Schimpf und Schande sagen wollte, der ihn zum Mönch gemacht habe. Wenn er deshalb auch im St. Galler Refractorium magister und presbyter heißt, war er doch kein berufenes Theolog, wie jene, sondern ein geborener künstlerischer Genius, und zwar der größte den St. Gallen in seinen Mauern beherbergt hat. Gerade als solcher wirkte er also eben so vortheilhaft auf jene, als diese auf ihn ein; in einem fortbauenden geistigen Verkehre mit einander bis in die späte Nacht stehend, ergänzten sie sich einander vortrefflich und stellten so auch ihr Kloster auf die breiteste Bildungsbasis in jener Zeit. Tutila gewann in jenem Umgange eine tiefe sittlich-religiöse Richtung, die, wie sein ganzes Leben, so alle seine Kunstschöpfungen weicht und abtelt. Als Künstler mußte er hinaus in's Leben; besorgt sahen ihm dann die Freunde nach; Ratpert warnte ihn selbst vor der verlockenden Weltlust. Es war dieß aber nicht nöthig; er verlor seinen St. Gallus im Gewühle der Welt nicht. Er prügelte ohne Weiteres einen üppigen Mönch von St. Alban in Mainz mit der Reitpeitsche unter den Worten durch, daß er ihn dieß vom heil. Gallus als Geschenk mitbringe. Ebenso wirkte er aber auch auf die Freunde zurück, die mit dem geliebten und hochgeachteten Freunde auch seine Kunst hoch achteten und so trotz aller Ascese fortbauend eine Verklärung des Weltlichen durch das Göttliche anerkannten.

Sehr charakteristisch für die Gesinnungs- und Denkweise dieser drei großen Männer ist folgende Anekdote: Es war der Abtishof Salomo III. diesem Trifolium nicht ganz gewogen; ein Ohrenbläser Namens Sindals benutzte das. Er belauschte die Freunde bei ihren vertraulichen Gesprächen und hinterbrachte dem Abt, was er dem Mißliebigen gehört und nach gehdrig angeschmückt hatte. Tutilo bemerkte ihn eines Abends bei dem Harken am Fenster des Schreibzimmers, wo sie bei einander saßen, und theilte sacht in lateinischer Sprache, die Sindals nicht verstand, seinen schon entworfenen Züchtigungsplan den beiden Freunden mit. Ratper, der schwärmte als sanfteste des Trinnvirats, ging in die Kirche, der strenge, zu Züchtigungen gern die Hand bietende Ratpert hatte still eine Geißel, Tutila aber sprang mit der ihm eigenen Gewandtheit auf Sindals zu, packte ihn bei den Haaren und ließ ihn durch einen Vorhang von außen so durchpeitschen, daß er durch sein Geschrei das ganze Kloster in Aufruhr brachte. „Ich habe den Teufel gefangen“ — rief Tutilo —, „bringet Lichter, damit ihr sehen könnet, in welcher Gestalt er erschienen ist!“ Die Mönche erkannten Sindals lachten und lächelten und waren, wie Tutila, über den Teufel vollkommen im Klaren. Im Kloster verwandelte man ihn ganz seiner körperlichen Kraft, in der er einmal bloß mit einem Stabe zwei Straßenräuber in die Flucht jagen konnte, und seinem gewohnten gewandten Verkehre gemäß hinter einander als Kellner, Küster und Gesellschaft und Wärter der ankommenden Fremden. Als letzterer diente er dem Kloster bis zu Jahre 912.

Ein wahres Kunstgenie, war er groß, ja einzig und unübertroffen nicht bloß einer, sondern in allen damals betriebenen lebenden und zeichnenden Künsten. Der erste Bischof oder Presbyter Markus und sein Neffe Wöngal, von den Klosterleuten lieb der kleine Markus, Marcellus genannt, hatten, um die Hälfte des 9. Jahrhunderts hi eingezogen und wegen ihrer ausgezeichneten Gelehrsamkeit zurückgehalten, mit der Zeit zur Wissenschaft auch die zur Musik hierher gebracht, die in ihrem Vaterlande schon eine nationale Ausprägung erhalten hatte. Die Harfe wandelte dort bei den Geistlichen von Hand zu Hand; weltliche Gesänge ertönten neben den geistlichen. So gewannen diese Kunst ein dem profanen Leben und der individuellen Gefühlswelt näher tretendes Element. Marcellus bildete nun, wie überhaupt treffliche Schüler, so vor Allem den geborenen Meister der Kunst, Tutila, den gerade diese Musik, wie ein seinem Innern

tes Element, ansprechen mußte. Als eine kräftige Persönlichkeit auch mit einer starken Stimme ausgerüstet, konnte er sein meisterhaftes Spiel noch durch den des Gesanges heben: die hohe Gabe der Composition, und zwar die einer sich in's Ohr und Herz einschmeichelnden Composition vollendete den betruenen Künstler, der in einem besonderen Raume den Söhnen des Adels Unterricht im Spiele gab. Dabei bewährte sich Tutilo, wenn auch ein heiterer und froher lebensiger Geselle, der weltlichen Sang und Klang gern trieb und hörte, doch zugleich als ein herzlich frommer, der gerade in der geistlichen Dichtkunst und Composition höchsten Vorbeeren zu erwerben suchte. Er führte zwar nicht die schon den Schotten Instrumentalbegleitung zur sicheren Leitung des Kirchengesanges ein, benutzte sie vorzüglich und bildete sie weiter an. Es bestand in St. Gallen eine ganz kleine Orchester, deren Instrumente wir noch in ein paar alten Manuskripten der St. Galler Bibliothek abgezeichnet finden. Dann verfaßte er, als seine eigenste Schöpfung, sogenannten Tropen, d. h. zierlich melodische Zusätze nebst Texte zu den Messen, vorzüglich dem Introitus derselben, die ihnen an den Festtagen einen besondern Charakter geben sollten. So ist bekannt sein Weihnachtstropus „hodie natus“. Sie fanden weithin in der Kirche Anklang und Eingang und haben sich, bis auf die Gegenwart, bis in's 17. Jahrhundert erhalten. Endlich verfaßte er auch Hymnen (s. die St. Galler Manuskripte Nr. 37. u. 380).

Gleich meisterhaft arbeitete Tutilo aber auch auf dem Gebiete der zeichnenden Kunst, der Malerei, Skulptur und Architektur; er arbeitete auch hier, als ein wahrer künstlerischer Genius, nicht bloß nach den vorhandenen Vorbildern (römischen und byzantinischen) und einem traditionellen Typus, sondern nach ganz neuen Motiven, vornehmlich einheimischen. Weithin drang der Ruf des ausgezeichneten Meisters; überall suchten die Großen Deutschlands seiner, um ein Werk von seiner Hand zu gewinnen. So zu Reg das Bild der heil. Maria in erhabener Arbeit versfertigte, meinten in Bamberg die Zusehender, die Heilige selbst sey seine Schwester und Lehrerin. Solche Dummheit aber dem Bescheidenen eine wahre Blasphemie; er mahnte die so Sprechen ernstlich ab, das zu sagen. Schon den folgenden Tag war es aber allgemeine Ansicht. Der Bescheidene verließ sie für immer. Nichtsdestoweniger blieb es allbekannt, seine hohe Kunstfertigkeit charakterisirende Annahme. Er hatte auf der goldenen Tafel einen freien Birkelraum gelassen; eine spätere Hand schrieb hinein: Hoc panthoma operavit ipsa Maria.“ Wirklich soll sie, wie lebendig, die Anschauenden angeblickt haben. Von seinen Schnigarbeiten sind besonders die aus den elsenbeinernen Tafeln, die aus Karl d. Gr. unter seinem Kopfstücken liegen hatte, berühmt geworden. Diese Tafeln sind aus Karl's Händen in die Hatto's, Erzbischofs von Mainz, und aus diesen in die Hände des Abtisschops Salomo übergegangen; St. Gallen erhielt sie von ihm. Die eine Tafel zeigt schon eine Skulptur, die andere war noch spiegelglatt. Tutilo, dem sie übergeben wurden, bildete in dem oberen Rande derselben die heilige Jungfrau in der Mitte von Engeln, im unteren nach einheimischen Motiven den heil. Gallus ab, wie er dem frommen Holz zum Brennen herbeitragenden Bär Brod als Diener und Trägerlohn gab. Der alte Schweizerchronist Stumpf spricht auch noch von einer künstlichen

Neuerdings ist die ganze Erzählung, wie diese elsenbeinernen Tafeln aus Hatto's und Karl's Händen nach St. Gallen gekommen sind, bezweifelt worden (s. Dümmler, Formelbuch des Abtisschops Salomo III. von Constanz S. 114 ff.); doch hat man zugestanden, daß die Tafeln, auch nicht gerade aus dem erzbischoflichen Schatz von Mainz, doch theilweise unbeeinträchtigt, aus dem Kloster St. Gallen gekommen und hier von Tutilo ausgearbeitet worden seyn möchten. Seit uns ferner Eschehard in seiner Klostersgeschichte St. Gallens, daß die eine Tafel eine ganz neue Arbeit habe, welche von Tutilo ausgeschnitten worden, so hat auch hiergegen die Kunstkritik, Einsprache erhoben. Der Grund hierfür war der, daß durch die Darstellung der ersten Tafel ein Hauch der alten klassischen Kunst gebe, der auch in der zweiten Tafel hindurchscheine. Hier wie dort seyen die Ornamente

astronomischen Tafel von Messing, auf welcher der Lauf der Gestirne sehr fein gestochen war, als einem Werke der Meisterhand Tutilo's, das noch zu seiner Zeit solches gezeigt wurde. Leider ist sie jetzt nicht mehr vorhanden; sie wäre ein schönes Seitenstück zu dem hier ebenfalls verfertigten, von Rotter Libeo beschriebenen Firmamentglobus, dem ersten, der in Deutschland verfertigt wurde.

Es wird das hinreichend seyn, um die Bedeutung die's Namens für das blühende St. Gallens, der alten Hochschule Deutschlands, insbesondere für die so schön entfaltende Blüthe auch der Künste zu würdigen. St. Gallen that es auch selbst; er ward daselbst in der St. Katharinentapelle begraben, die zu seiner Ehre geweiht und jetzt auch die Kirche des heil. Tutilo genannt wurde. Denn wenn er ein Weltkind war, so ward er doch wie ein Heiliger unmittelbar nach seinem Tode verehrt. Die Urkunden des 11. und 12. Jahrhunderts kennen ihn nur unter diesem Namen; späterhin verlor sich diese Verehrung des San'ts unter den Propheten nach D. E. F. Weisk.

## II.

**Ubiquität.** Der Verfasser hat zu seinem Artikel (Bd. XVI. S. 558) noch nachzutragen, daß allerdings Gregor von Nyssa die Ubiquität nicht bloß der Gottheit, sondern auch des Leibes Christi im Stande der Erhöhung, in dem a. M. antirrheticus adv. Apollinarum auf das Bestimmteste ausgesprochen hat. In dem des Apollinaris von Laodicea nämlich, dem die übereinstimmende Anschauung der katholischen Kirche entspricht, daß Christi Leib nach der Erhöhung nur im Himmel auf Erden sey, steht Gregor, wie später Luther in der Zwingli'schen Ansicht, eintönig, eine Zerreißung (*μερισμός*) des einen Christus, die er um so weniger zu dürfen glaubte, weil dann Christus gegen alles Bedürfnis den leiblichen Dingen geistig und den geistigen Engeln leiblich präsent wäre. Im Gegensatz dazu steht er, wie der Erhöhte uns ganz und ungetheilt (nach Menschheit und Gottheit, und

menten gleich sicher und scharf geschnitten, und schienen die Figuren und Arabesken sich hervorgehoben, als es bei den Darstellungen der zwei letzten Drittheile der zweiten Tafel sey. Auch möchte doch einem Zweifel unterworfen werden müssen, ob Tutilo bei der Ausführung eine so höchst elegante Composition zugetraut werden dürfte (das Kloster St. Gallen Nr. L 1863). Hiergegen möchten wir uns aber entschieden erklären, und zwar aus zwei Standpunkten der historischen als künstlerischen Kritik aus. Denn gewiß ruht diese Tafel auf einer alten sicheren Klosterüberlieferung; dann aber bildet die ganze zweite Tafel ein einheitliches Ganzes in Bezug auf die äussere Einteilung in drei gleich große Drittheile und innere Beziehung und Zusammenfassung, daß das Ganze nur einer Künstlerhand zu werden kann. Das erste Drittheil mit seinen eine Jagdszene darstellenden Figuren (mit dem nach rechts wachsenden Hunde) und Arabesken entspricht offenbar dem letzten untersten, in welcher die St. Gallenlegende der Väter die Hauptfigur bildet. Wir sehen ihn hier im vorderen Raume der Kapelle auf des Heiligen Gebot hin Holz herbeitragen, im hinteren, den das Kreuz mit der Kapelle passend von dem vorderen trennt, das daselbst lohnende Brod empfangen. In der letzten Drittheile steht man die Jungfrau Maria mit einem wahrhaft jugendlichen, hochstrahlenden Gesichte und neben ihr zur Rechten und Linken je zwei Engel, die voll Ehrfurcht und Ehrerbietung sich vor ihr beugen und ihr huldigen. Mit einem Worte: das Ganze ist die mitten im Jagdrevier der Maria neu gewordene Huldigung dar. Was allein zu beweisen ist dieß, daß Tutilo im oberen Drittheile sich am engsten an die Motive des Schnitzers der Tafel angeschlossen, dagegen aber in den zwei anderen Drittheilen freier componiren mußte, und auch hier die Abhängigkeit desselben von seinem Vorbilde vorzüglich in den Figuren, Ausstattung und Kleidung, nicht verkannt werden kann. Es ist das aber eine Abhängigkeit, die den deutenden Künstler verräth. Wegen der auffallenden Ähnlichkeit der Motive der Einteilung der zweiten Tafel mit denjenigen der äusserst zierlichen und feinen Eisenstein-Schnitzung auf dem hinteren Deckel des Manuskripts Nr. 60. der Stiftsbibliothek St. Gallen müßte deshalb auch noch diese Schnitzerei dem großen Künstler zuschreiben. Ehre, dem Ehre zu Theil.

gegenwärtig sey, ja sey er es auch dem ganzen Universum. Er hätte schamung eben so gut wie Luther die Präsenz des Leibes und Blutes Abendmahls aus der Ubiquität folgern können, aber auch nicht die leiseste Ausrufung hin, daß er diesen christologischen Gedanken für die Lehre von der Gottheit hätte. — Man vergl. meine Geschichte der griechischen Abendmahltheorie, in den Jahrb. für deutsche Theologie, Bd. X. S. 446. — Hegar's ist übrigens nie die der griechischen Kirche geworden. Diese hat man aus dem Hodegos des Sinaiten Anastasius a. 13. ersieht, die Ebenheit auch des erhöhten Leibes festgehalten und das ἀνσφύρατον für unmittelbare und undenkliche Attribut der Gottheit erklärt.

D. Georg Edward Steig.

St. Zweiter Nachtrag. In dem betreffenden Hauptartikel ist die Dogma, die Natur und das Wesen desselben beleuchtet worden. Es kann kein Zweifel abwalten über dessen völlige Unhaltbarkeit. Wie sehr das Dogma in Verwirrung gebracht wird, ist in jenem Artikel (Bd. XVI.) auf schlagende Weise gezeigt. Was die Beziehung des Dogma zum Abendmahl betrifft, so hat es das merkwürdige Schicksal gehabt, daß es, im Interesse dieser Lehre mit gewohnter Zuversicht aufgestellt, von dem Luther im Interesse derselben Lehre, um nämlich den spezifischen Charakter nicht preisgeben zu müssen, wesentlich limitirt, d. h. auf die leibliche Christi im Abendmahl beschränkt, damit aber eigentlich durchbrochen wurde, so hatte, daß Dr. Luther dasselbe Dogma zuletzt bei Seite ließ, indem er Gegenwart des Herrn im Abendmahl davon ganz unabhängig wissen wollte sich auf die Worte der Einsegnung eines Theils, auf die göttliche Allmacht gründete (im Briefe an die Schweizer vom 1. Decbr. 1537, in der ersten das 15. Kap. des ersten Briefs an die Karinther, vom 3. 1544. S. 1. A. 9, im kleinen Bekenntnis vom heiligen Abendmahl vom Jahre 1544, 2, 418).

Wie? wenn unter der Hülle des phantastischen Dogma die Anerkennung einer Heilthatfache verborgen wäre? Wenn dem Dogma von der Allenthalbenheit Christi eine tiefe, wahre Idee zu Grunde läge, die in Luther'schem Verstande sich verbichtet hätte? Die Synthese von Gottheit und die den Ausgangspunkt des Dogma bildet, macht ja das Wesen Christi nach bestimmt sich auch das Wesen des Christenthums überhaupt. In der That ist das ewige Wort, das vom Vater ausgegangen, nicht anders denn als wordenes. Wir können, wir sollen unsern Heiland nicht anders haben, denn dieser Gestalt. Das ist gerade der hohe Vorzug des Christenthums, daß uns endlich nahe tritt, menschliche Dimensionen annimmt, in einem wahrhaften Bilden sich uns offenbart, um sich uns faßbar, greifbar zu machen. In dem Lichte von Zinzendorf: „Wer führet mich zu deinem Quell, Unendlichkeit, Erleuchten“ u. — ist jene Wahrheit auf wunderbar ergreifende Weise dargestellt. Dieser Gott, geoffenbart im Fleisch, dieser Gott in Menschengestalt ist es, der um den Gläubigen ist, mit dem er täglich durch den Glauben umgeht, an dem er Gnade um Gnade nimmt, so oft das Bedürfnis und das Verlangen antreibt. Aber freilich ist diese Allenthalbenheit der Menschheit Christi von einer Art als diejenige, von der im lutherischen Dogma die Rede ist, wonach die leibliche Jesu umschriebenen Leib, in dem er auf Erden gelebt und gen Himmel ist, dem Stoffe nach und doch auf unräumliche Weise überall, so weit die Welt reicht, ausgegossen denken soll. Aber weit entfernt, daß ihm so Christi menschlich in ihrer Realität entgegentritt, sie zerfließt vielmehr vor den Augen seines Blicks wird ihm absorbiert in der Gottheit, und der Blick wird abgelenkt vom wahrhaftigen Leben Christi, woraus allein wir die Schätze göttlicher Weisheit und



Gnade, die in Christo niedergelegt sind, heben können. So begegnet es zuweilen theologischen Scholastik, die kstlichsten, lebensvollsten Wahrheiten des Evangeliums solche Sätze umzuwandeln, die für Geist und Gemüth gleicherweise unfruchtbar sind und der Sache den Anschein geben, als sollte die Stärke und Intensität des Glau in möglichstem Widerspruche mit der gesunden Vernunft gesucht werden.

Haben wir hierin das Richtige getroffen, so fällt von hier aus auch Licht auf Calvin's Lehre vom Abendmahle, und das kann zur Ergänzung dessen, was St. S. 27. 38. 39 darüber gesagt worden ist, dienen. Das Eigenthümliche dieser lehre besteht, wie bekannt, darin, daß dem Fleische Christi, mit dem wir durch das Abendmahl in Gemeinschaft treten, eine Leben gebende Kraft inwohne; nicht als ob es in sich selbst diese Kraft hätte, sondern es hat sie vermöge seiner Verbindung mit der Gottheit, so daß das Leben, welches Christus in sich selbst (in seiner Gottheit) hat, sein Fleische mitgetheilt wird und aus demselben uns zufließt. Calvin nennt daher das Fleisch Christi „eine reiche, unerschöpfliche Quelle, welche das in dasselbe aus der Gottheit Christi quellende Leben auf uns hinübergießt“ \*). — „Wer sieht nicht“, fügt hinzu, „daß die Gemeinschaft des Leibes und Blutes Christi allen denjenigen offen steht, welche nach dem ewigen Leben trachten?“ Allerdings ist das von jener Seite aus leicht einzusehen; es ist die daraus sich nothwendig ergebende Folgerung. Es gibt sich aber daraus auch dieses, daß, wenn diese Gemeinschaft des Leibes und Blutes Christi auf das Abendmahl beschränkt wird, die Gläubigen in jedem Zeitpunkte ihres Lebens, wo sie nicht das Abendmahl genießen, ziemlich übel daran sind. Denn wir uns die göttliche, in Christo inwohnende Gnadensfülle nur durch die Vermittelung seines Fleisches zu Theil und treten wir bloß im Abendmahle mit seinem Fleische in Gemeinschaft, kann bloß das Abendmahl die Vermittelung bilden zwischen uns und jener Leben gebenden Kraft aus der Substanz des Leibes und Blutes Christi, so folgt nothwendig, daß wir außerhalb des Abendmahls in keinerlei Weise aus Christi göttlicher Gnadensfülle schöpfen können. Doch Calvin ist weit entfernt — obschon es nach einigen seiner Aussprüche so scheinen könnte, und obschon er öfter so verstanden wird —, jene mystische, geheimnißvolle Gemeinschaft mit dem Fleische Christi auf die wenigen Augenblicke des Lebens der Gläubigen zu beschränken, wo sie das Abendmahl genießen. Es fällt ihm nicht bei, dem Genuße des Abendmahls eine solche Bedeutung beizulegen, daß dadurch die ganze übrige Glaubensleben wesentlich verkürzt und das durch das Medium seiner Menschheit bedingten Genußes der Gnade Christi beranbt werde. Es findet vielmehr nach Calvin „eine beständige Gemeinschaft mit dem Fleische Christi außerhalb des Abendmahls“ statt und von dieser beständigen Gemeinschaft, die Calvin auch als eine täglich sich erneuernde Selbstmittheilung Christi definiert (ad Joa. 6, 51), ist, wie er lehrt, in diesem 6. Kapitel Johannis die Rede \*\*). In demselben Kapitel wird aber nichts gesagt, „was im Abendmahle nicht symbolisch dargestellt und nicht wirklich dargereicht werde, so daß der Gläubige das Abendmahl als das Siegel jener Rede wollte angesehen wissen“ (ad Joa. 6, 54). Die beständige, tägliche Gemeinschaft mit dem Fleische Christi kann Calvin nicht anders hervorheben: „da Christus allein das Leben in sich enthält, gibt er uns (Joh. 6, 51) Anweisung an, wie wir es genießen sollen, indem wir nämlich sein Fleisch essen, als ob damit läugnen wollte, daß er anders könnte der Unfrische werden, als wenn unser Glaube auf sein Fleisch sich richtet (nisi cum fides nostra in ejus carnem dirigitur). Der, der in Christo den Menschen vernachlässigt, der wird niemals zum Gotte in Christo gelangen (neque enim ad Christum Deum unquam perveniet, qui hominem negat). Daher, willst du irgend Gemeinschaft mit Christo haben, so hüte dich vor Allem sein Fleisch zu vernachlässigen“ (ad Joa. 6, 56).

\*) Christi caro instar fontis est divitis et inexhausti, quae vitam a divinitate in se ipsa scatulentem ad nos transfundit. Instit. IV. 17, 9.

\*\*) Neque enim de coena habetur concio, sed de perpetua communicatione, quae est coenae usum nobis constat. Ad Joa. 6, 53.

Offenbar haben wir hier eine Auffassungsweise, die an die lutherische Ubiquität des Christi erinnert: überall und zu jeder Zeit, wo der Gläubige mit seinem Gemeinde pflegt, ist diese vermittelt durch dessen Fleisch, von dem aus uns göttliche Gnadensfülle zufließt, und so ergibt sich eine Art von Ubiquität wenn nicht des Christus, so doch der Kraftwirkung desselben für das Leben des Gläubigen. Die Auffassung aber, in der bestimmten Gestalt, in der Calvin sie uns vorgelegt, ist wenig haltbar und vorzuziehen, wie die lutherische Ubiquität. Denn daß aus dem im Himmel befindlichen, menschlichen Leibe Christi, aus der Substanz desselben uns herab die göttlichen Gnadengaben zufließen, dafür haben wir keinen Anhaltspunkt weder in der Schrift überhaupt, noch in Joh. 6. insbesondere. Calvin scheint sich die Sache vorzustellen, daß im Fleische Christi, weil durch dasselbe die Erlösung ursprünglich vollbracht wurde, immerfort die Kräfte der Erlösung niedergelegt seyen. Das lehrt er nicht bloß in der institutio, sondern auch ad Ion. 6, 51; da diese Stelle den in der institutio ausgesprochenen Gedanken näher bestimmt, so erlauben wir uns, sie hier anzuführen: „So wie das ewige Wort Gottes die Quelle des Lebens ist, so leitet sein Wort gleich einem Kanale das Leben, welches in der inneren Gottheit wohnt, auf uns herab. Und in diesem Sinne wird es lebengebend genannt, weil es nämlich das Leben, das es anderswoher empfangen hat, uns mittheilt. Das wird uns vollkommen gegeben werden, wenn wir bedenken, was die Ursache des Lebens sey, nämlich die Gottheit. — Nun aber, obwohl von Gott allein die Gerechtigkeit anfließt, wird nirgend anderswo ihre volle Darreichung für uns vorhanden seyn, als im Fleische Christi. In diesem Fleische wurde die Erlösung der Menschen vollbracht, in demselben das Leben für Sühnung der Sünden dargebracht, in demselben dem Vater der Gehorsam, der uns ihr geneigt machen sollte; dasselbe Fleisch wurde auch durchströmt von Heiligung durch den Geist, und endlich, nach Befiegung des Todes wurde es in göttliche Herrlichkeit aufgenommen. Daraus folgt, daß das Leben in allen seinen Theilen in das Fleisch Christi niedergelegt ist, damit Niemand mit Recht sich beklagen könne, daß er des Lebens beraubt, weil es fern von ihm verborgen liege.“ — Hierin hat Calvin zu vielen Werth zu legen auf das äußere Instrument, womit die Erlösung vollbracht wurde, während er davor abzusehen scheint, daß das eigentliche agens des Erlösungswerkes das *πνεῦμα αἰώνιον* gewesen. Wollten wir die Argumentation Calvins gellen lassen, so müßten wir dasselbe, was er dem Fleische Christi zutheilt, auch seinem Blute pastuliren, und wir würden so zu den absonderlichen Gedanken gelangen, die später in den Köpfen einiger protestantischen Theologen aufgefliegen sind. Wenn wir Calvin's Argumentation weiter verfolgen, so könnten wir am Ende dahin kommen, auch dem Kreuze, auf dem das große Opfer dargebracht wurde, göttliche Kräfte beizulegen, selbst der Maria, in deren Schaaße der Träger des Heiles für das Menschengeschlecht gebildet wurde, besondere Gnadensfülle beizulegen. In dieser Beziehung steht bei Calvin wie in anderer Beziehung bei Luther noch ein Eingriffseyn von uns an. Ansetzungen.

Es hingegen, was Calvin von der Mittheilung der göttlichen Gnadengaben durch das Medium aber den Kanal des Fleisches Christi, sowie von der Nothwendigkeit sagt, daß wir in Christo festzuhalten, wenn man will zum Vater in Christo durchkommen, alles dies bekommt einen treffenden Sinn und gewichtvollen Inhalt, wenn wir es in der geistigen Art auffassen, wie wir die lutherische Ubiquität gedeutet haben. Es ist ewig wahr und es kann nicht genug eingedrückt werden, daß die Gottheit sich durch das Medium aber den Kanal der Menschheit Christi mittheilt, daß im Fleische Christi das Ignatius von Antiochien im Briefe an die Philadelphier Kap. 5. treffend angelium genannt hat, die Kraft des Lebens liegt, die es hat wegen der damit verbundenen Gottheit. Christi Gottheit ist in sein Leben ausgegossen, wie es uns in der apostolischen Uebersetzung dargestellt ist. Wollen wir Gemeinschaft mit Christo haben, so müssen wir uns daher wohl hüten, das Fleisch Christi gering zu schätzen, sondern

bern immer wieder dahin zurückkehren. Wir sind darauf angewiesen, nicht aus der Himmel befindlichen Menschheit Christi Kräfte des Lebens zu ziehen, sondern vielmehr aus dem fleischgewordenen Worte, wie es leidet und lebt im Worte der evangelischen Verkündigung, und was das Abendmahl betrifft, sind wir zunächst an Christi Tod, dessen erlösende Kraft gewiesen. Das ist keine Ausleerung der Lehre von der Vergabung von Gottheit und Menschheit in Christo, sondern eine Zurückführung derselben aus den nebligten Höhen der theologischen Spekulation in die Sphäre des christlichen Glaubenslebens, eine Verwerthung, Fruchtbarmachung derselben für die Förderung des Lebens in Christo. Es gilt hier das Wort des Apostels Röm. 10, 6—8.

Calvin hat diese Seite der Sache wohl erkannt, sie sa deutlich und stark hervorgehoben, daß es scheinen könnte, als ob er mit jener mystischen, geheimnißvollen Gemeinschaft mit dem Fleische Christi nichts Anderes habe sagen wollen, als was wir eben gesagt haben. Jedenfalls gibt er das Mittel an, wodurch jene mystische Gemeinschaft für uns vollziehbar und mit der Schrift vereinbar wird, wenn er sagt: „Wo also wirst du das Leben in Christo finden, wenn du den Stoff des Lebens (vitae materiam) in dessen Fleische suchst. So sollen wir mit Paulus (1 Kor. 2, 2.) uns erinnern, daß wir nichts Anderes wissen wollen, als Christum, den Gekreuzigten, weil, wie wir vom Opfer seines Todes absehen, uns nichts als der Tod übrig bleibt. Und auf keinem anderen Wege führt er uns zur Empfindung seiner göttlichen Kraft. Und durch seinen Tod und seine Auferstehung. So umfasse Christum den Knecht des Leids, auf daß er sich dir als den Fürsten des Lebens zeige. Denn dadurch, daß sich entäußert hat, sind wir mit der Fülle aller Güter bereichert worden, seine Niedrigung und Höllenfahrt hat uns in den Himmel erhoben; indem er dem Fluche des Kreuzes sich unterzog, hat er ein edles Siegeszeichen der Gerechtigkeit aufgerichtet. Es ist also etwas Verkehrtes, wenn die Ausleger die Seelen von Christi Fleische abspalten (ad Jac. 6, 55). Das Essen des Fleisches Christi außerhalb des Abendmahls ist im Abendmahl kommt also zuletzt darauf hinaus, daß unser Glaube in der soeben genannten Weise auf das Fleisch Christi sich richtet; in dieser von Calvin so gebrauchten charakteristischen Bezeichnung liegt das Correctiv seiner Lehre.“

**Ullmann, Karl**, einer der Hauptträger der von Schleiermacher ausgehenden verjüngten evangelischen Theologie und nächst Ritschl wohl der bedeutendste Vertreter derselben nach der Seite des kirchlichen Lebens.

Geboren am 15. März 1796 zu Epsenbach, einem zwischen Heidelberg und Speyerbach auf dem linken Neckarufer gelegenen pfälzischen Dorfe, gehörte er von Hause aus der reformirten Confession an. Sein Vater, Johann Valthasar Ullmann aus Heidelberg, nach des Sohnes Zeugniß ein Mann voll harmloser Herzengüte und heiteren Humors, war Pfarrer zu Epsenbach und führte sein Amt daselbst in positiv-evangelischer Weise bis in die vierziger Jahre. Die Mutter, Charlotte geb. Reimold, entstammte gleichfalls einer Pfälzer geistlichen Familie und war eine sehr lebhaft, phantasiereiche, poetische Natur, die den hartorganisierten, oft kränkelnden Knaben, ihr einziges aufwachsendes Kind mit jätlicher Sorgfalt erzog. Nach kurzem anregendem Aufenthalt im Hause der Oheims von mütterlicher Seite, eines trefflichen Geistlichen und warmen Freundes der schiller'schen Literatur und Poesie, kam der zehnjährige Knabe nach Heidelberg auf's Gymnasium, wo ihn besonders die alten Sprachen und der Religionsunterricht anzogen; in der Familie des Pfarrers Maurer fand er ein zweites liebevoll erziehendes Elternhaus, dessen Kinder ihm lebenslang in geschwisterlicher Liebe verbunden blieben. Er ist, wie seine Eltern hatten es für selbstverständlich angesehen, daß er den väterlichen Beruf ergriffe und Landpfarrer würde, als gegen das Ende der Gymnasialzeit unter dem mächtigen Eindruck der damals in Heidelberg befindlichen Boisseree'schen Gemüthsheilung und im Umgang mit Genossen wie Karl Fohr und Karl Rottmann, mit der er die herrlichen Umgebungen Heidelbergs zeichnend durchstreifte, der Drom, sich der Kunst zu widmen und Landschaftsmaler zu werden, in ihm erwachte; noch vorhan-

Ullmannen und Modirungen aus dieser und späterer Zeit bezeugen nach dem Urtheil von Renner's (Christl. Kunstblatt, Jahrg. 1866, 3. 4) einen wirklichen Künstlerberuf. Er brachte denselben seinen Eltern, die um die vorausgesetzte brodblose Zukunft bekümmert waren, zum Opfer, aber der künstlerische Zug seines Wesens hat sich zeitlebens geltend gemacht, wie in seiner einsichtigen Freude an aller, besonders aber der bildenden Kunst, so in seiner künstlerisch durchgebildeten Darstellungsweise, — auch in seinem künstlerischen Widerwillen gegen alles rohe, leidenschaftliche und anarchische Wesen.

Seine akademischen Studien begann Ullmann im Herbst 1812 in Heidelberg unter Paulus und Schwarz, ohne jedoch von einem dieser so sehr verschiedenen Repräsentanten damaliger Theologie eigenthümlich angefaßt zu werden. Nach einem Jahre leitete ihn der Vater auf Daub's Rath nach Tübingen, der damals vorzugsweise theologische Universität. Hier vollendete er unter der freundlichen Leitung der Epigonon erst bis zum Herbst 1816 seine Studien und wurde nicht nur mit guten Kenntnissen ausgerüstet, sondern auch in der auerzogenen positiv-christlichen Richtung befestigt, ohne jedoch mit seinen Ueberzeugungen zu einem ganz befriedigenden Abschluß gelangt. Dagegen fand er hohe Befriedigung in einem jugendlichen Freundeskreise, der sich an dem eben als Dichter hervorgetretenen Ullmann anschloß und zu dem auch die beiden Pfizger und Gustav Schwab gehörten, — der letztere war an zeitlebens Ullmann's auserwählter Herzensfreund. Auch dieser jungen schwäbischen Dichterschule gehörte Ullmann nicht bloß als genießendes Mitglied an; eine anregende, aber wahrhaftige Gabe der Dichtung hat er zeitlebens, wenn auch nicht eben in großer Menge, gehabt.

Nach der Heimath zurückgekehrt, bestand Ullmann sein theologisches Examen „vorzüglich“ und ward, da er eine Gymnasialstelle aus Gesundheitsrücksichten ablehnte, am 1. Januar 1817 ordinirt und als Vikar nach Kirchheim bei Heidelberg gesandt, wo er ein Jahr lang im praktischen Kirchendienste thätig war. Aber schon seine Examinatoren, zu denen auch Hebel gehörte, hatten ihn zur Erwählung der akademischen Laufbahn aufgefordert, und da der Kanzler der Universität Heidelberg im Namen des Ministers ihm denselben Vorschlag machte, ging er unter Zustimmung seiner Eltern in diesem Kampfe mit der Besorgniß, „er möchte ein mittelmäßiger Professor werden“, voraus ein und begann im Herbst 1817 in Heidelberg seine Studien von Neuem, und zwar vor Allem bei Hegel in der Philosophie, bei Creuzer in der Philologie einzusetzen suchte. Namentlich der letztere zog ihn sachlich und persönlich an, während die Beschäftigung mit der Philosophie ihm vorzugsweise die Ueberzeugung seiner theologischen Ueberzeugungen und zugleich die Bestimmung seines Geistes, vom Allgemeinen auf's Besondere, sondern vom Besonderen auf's Allgemeine zu gehen, und daher mit exegetischer und historischer Erforschung des Christenthums zu betheiligen, zum Bewußtseyn brachte. In der Theologie zogen noch mehr als Daub's und Hegel's Vorlesungen Abegg's Predigten und Umgang ihn an, den er in gleichem Maße als „einen herrlichen Mann aus Einem Stücke, wie er noch keinen Vorgänger als einen wahren Theologen, voll von seinem Gott und seinem Heiland, auf dem Katheder und im intimsten Privatleben sich immer gleich“ charakterisirte. — Nachdem er im Frühling 1819 als Doktor der Philosophie promovirt hatte, unternahm er eine mehrmonatliche wissenschaftliche Reise nach Norddeutschland, insbesonderheit nach Berlin, dem damaligen Herde der verjüngten Glaubenstheologie, und hier, im Umgang mit Schleiermacher, de Wette und besonders Reander, gewann sein eigenes Denken den principiellen Abschluß, indem er in der hier vertretenen Theologie, im Gegensatz gegen den Rationalismus wie den älteren Supernaturalismus das Christenthum als ächte Offenbarung und neue Lebensschöpfung, aber zugleich als geschichtlich und organisch sich Entwickelndes faßte und daher den christlichen Gehalt mit den ächten und gesunden Bildungselementen der Zeit zu vermitteln das Ziel seines eigenen wissenschaftlichen Strebens erkannte.

Im Herbst 1819 begann Ullmann in Heidelberg exegetische und historische Vorlesungen zu halten, habilitirte sich bald darauf als theologischer Privatdocent und erhielt im Frühling 1821 seine Ernennung zum außerordentlichen Professor. In dieselbe Zeit fielen seine ersten literarischen Publikationen, zunächst zwei kritische, — die ersten Ullmann'schen Arbeiten dieser Gattung — eine Schrift über den zweiten Petrus, dessen erstes Kapitel er unter Preisgabe der beiden anderen als ein acht peritextuelles Fragment reiten wollte, und eine Abhandlung über den von Rint aus dem Armen als acht übersehten sogenannten dritten Brief an die Korinther, dessen Unächtheit überzeugend darthut; dann aber zwei kirchengeschichtliche Arbeiten, ein der zweiten von von Kreuzer's Symbolik beigegebener Aufsatz über den christlichen Festzyklus und ein lateinisches Programm über die Sekte der Hypochrisier. Diesen kleineren Arbeiten im Jahre 1825 sein Gregor von Nazianz, eine Frucht seiner bereits von Erregung gereizten patristischen Studien, zu deren Ausbreitung nicht dogmatische Sympathie, dem Vorkämpfer des nicänischen Dogma's, sondern „die mit voller subjektiver Wahrheit und sittlicher Hingebung in ihre Ueberzeugungen ausgehende Persönlichkeit“ ihn bestimmt hatte. Diese Monographie, die sich den analogen Arbeiten Reander's würdig an die Seite stellte, trug ihm einen Ruf an's Wittenberger Seminar zu Folge der Ablehnung desselben die Ernennung zum ordentlichen Professor ein.

Obwohl die Heidelberger Verhältnisse für die Wirksamkeit eines jungen Theologischen Lehrers von Ullmann's Richtung entschieden ungünstig waren, indem die vorhandenen Studenten entweder der spekulativen Fahne Daub's oder der empirischen von Panlins folgten, so blieb Ullmann doch der vaterländischen Universität sehr bescheidenen Gehaltsverhältnissen zehn Jahre lang getreu, wozu allerdings die Bande der Anhänglichkeit an Heidelberg wesentlich mitwirkten. Schon im Jahre 1820 hatte ihn hier seine Braut finden lassen, Sulda Werra, die in Heidelberg eine tochter der in zweiter Ehe mit Clemens Brentano verbundenen Dichterin Sophie Werra, und 1824 hatte er mit dieser mit ausgezeichneten Gaben und dem Hergens angestatteten Fran einen glücklichen Hausstand gegründet, der mit der Nähe lebenden alten Eltern und einem schon aus der Jugendzeit stammenden Heidelberger Freundeskreise in innigster Gemeinschaft stand. Ferner hatte dasselbe Jahr ihm in dem jugendlichen Umbreit, der damals als Professor der orientalischen Theologie nach Heidelberg kam und später zur alttestamentlichen Theologie überging, einen Freund zugeführt, wie er ihn sich längst an seiner Seite gewünscht hatte und ihn bei reichlicher Verschiedenheit der sich austauschenden Gaben und Studien in Gemeinschaft der Gesinnung zeitlebens verband.

Diesem Freundschaftsbunde verdankte ein Unternehmen seine Entstehung, Ullmann's schriftstellerische Entwicklung und weit über die Gränzen des deutschen Deutschlands hinausgehende Celebrität von entscheidender Bedeutung ward, die „Logischen Studien und Kritiken“. Der Gedanke, jener neuen gläubigen Theologie, der sich Ullmann in Gemeinschaft mit Schleiermacher und Reander bekannte, welcher auch Umbreit in Heidelberg sich durcharbeitete, ein Organ zu gründen, in welchem sie sich austauschen, nach den verschiedensten Seiten hin sich durchbilden und die praktisch-kirchlichen Kreise und Verhältnisse einwirken konnte, war ein höchlich wichtiger, und die Ausführung, zu der sich die in Bonn vereinigten Gesinnungsgenossen Lücke, Ritsch, Gieseler und ein so ausgezeichnete Verleger wie Friedrich Viewegh Ullmann und Umbreit verbunden, gedieh nach den ersten mühevollen und bescheidenen Anfängen so gut, daß die Zeitschrift in den ersten zwanzig Jahren ihres Bestehens mächtig bis an tausend Abonnenten gewann und noch heute das Leben ihrer Thätigkeit überdauert. Der bald besonders herausgegebene Erstlingsaufsatz, mit dem Ullmann die „Studien und Kritiken“ eröffnete — „Ueber die Unschuldigkeit (später: „Unlosigkeit“) Jesu“, eine apologetische Begründung des centralsten Punktes der Schleiermacher erneuten Glaubenslehre, erwarb in sieben Auflagen zu einem der fruchtbarsten Werke der neueren gläubigen Theologie.

Im Jahre 1829 folgte Ullmann endlich einem Rufe, der ihn aus den engsten und umfassendsten Verhältnisse einer akademischen Lehrthätigkeit führen sollte: er wurde den günstigsten Bedingungen nach die damals von durchschnittlich achthundert Studenten besuchte theologische Fakultät zu Halle versetzt. Seine Hauptaufgabe war hier kirchengeschichtliche Fach, neben dem er aber auch die Einleitungswissenschaft, Sym- und Dogmatik behandelte. Er eröffnete seine Vorträge mit der in den „Studien und Kritiken“ veröffentlichten Rede: „Ueber die Aufgabe des Kirchenhistorikers in unserer Zeit“, und gewann durch historische wie systematische Vorlesungen bald eine steigende, wesentlich auf Ueberwindung des noch in Halle vorwiegenden alten Rottom und gerichtete Wirksamkeit. Als ober die bekannten Angriffe der Evangelischen gegen Geseamus und Wegscheider stott der geistigen Ueberwindung jener eine obrigkeitliche Unterdrückung derselben begehrten, trat er in einem „Theologischen Bedenken“ (Halle 1830) für die gefährdete Freiheit und Wahrhaftigkeit der kirchlichen Entwicklung entschieden auf, wie er denn auch die in der dortigen Universität vorgesehene gegenseitige Achtung und Collegialität der Vertreter verschiedener Theologischer Schulen seinerseits allezeit zu wahren und zu pflegen wußte. Von literarischen Arbeiten fallen in diese Hallische Periode, nächst einer Reihe von kleineren Beiträgen für „Studien und Kritiken“, besonders sein Aufsatz über „Nicolons von Methone und die dogmatische Entwicklung der griechischen Kirche im 12. Jahrhundert“ (Stud. n. 1833. Hft. 3.); seine Abhandlung „De Beryllo Bostreno ejusque doctrina“ (Halle 1833) und sein „Johann Wessel, der Vorläufer Luther's“ (1833), eine Monographie, die er seinen Gregor von Nazianz entschieden noch übertrof und aus der ihm später kirchengeschichtliches Hauptwerk, die „Reformatoren vor der Reformation“, entnommen wurde.

Unter seinen Collegen namentlich mit Thilo freundschaftlich verbunden, dem persönlichen Verkehr mit Schleiermacher, Reander, Rüde näher gerückt, durch die der Hauptnach von ihm besorgte Redaction der „Studien und Kritiken“ überhaupt zu einem Mittelpunkt theologischer Gemeinschaft geworden und vor Allem durch die Verhältnisse der Folge seines Lehramtes auf's Höchste befriedigt, hätte Ullmann in Halle die gewöhnlicher Heimath auf die Dauer verschmerzt, wenn nicht eine Reihe von häuslichen Trübsalen und besonders der im Jahre 1832 erfolgende Tod seiner unvergeßlichen Gattin ihn hier auf's Schmerzlichste heimgesucht hätte. Nachdem er aber in so kurzer Zeit in der alten Heimath und bei den alten Freunden Trost und Erholung gefunden, vermochte er der im Jahre 1836 an ihn ergehenden Aufforderung der badischen Regierung zur Rückkehr nach Heidelberg unerschrocken des großen Abstandes der zu verlassenden Wirkungskreise nicht zu widerstehen, sondern folgte seinem immer bewährten Ruf nach badischen Heimath, in dem er auch ein Jahr zuvor mit einer Freundin verheiratet worden war, Thessa von Tenffel, eine seinem Herzen wahren Ersatz gewährende Ehe eingegangen hatte. In Heidelberg rechnete er auf eine Umgestaltung der theologischen Studien in seinem Sinne, wie sie denn auch durch die Lehren Rothe's, Humboldt's und Anderer und durch die Stiftung des theologischen Instituts allmählich eintrot, dagegen hinsichtlich der von ihm dringend gewünschten Einführung einer anregenden philosophischen Lehrkraft unangeführt blieb. Die auf's Neue gestärkte theologische Studentenzahl gelang es noch und noch zu heben und ausländische theologische Jugend einen neuen Geist zu bringen, wozu auch die von ihm mitgebrachte Sitte des persönlichen Verkehrs mit den Studierenden beitrug. Ullmann's Vorlesungen waren auch hier Kirchen- und Dogmengeschichte, Symbolik und namentliche Einleitung, auch wohl Synoptiker und andere Exegetik: namentlich in der historischen Vorträge war das sorgfältige Diktat, das er gab, wie die lebendige Ausföhrung, die er folgen ließ, durch seine und belebte Charakteristik und Auseinandersetzung anregend und fesselnd.

Während seiner schriftstellerischen Thätigkeit durch das im Jahre 1835 er-

schienene „Leben Jesu“ von Strauß von der kirchengeschichtlichen Bahn wieder auf die apologetische zurückgerufen worden, die er bereits in seiner „Sündlosigkeit Jesu“ und hernach in einem kleinen sinnigen Aufsatze: „Was setzt die Stiftung der Kirche durch einen Gekreuzigten voraus?“ (Stud. u. Kritiken, 1832. Hft. 3) mit so vielem Geschick betreten hatte. Schon im Jahre 1836 war aus seiner Feder eine Kritik des „Lebens Jesu“ erschienen, und als Strauß auf diese ebenso achtungsgebietenden als laienhaftlosen Einwendungen in einem friedlichen Sendschreiben antwortete, schied Ullmann in derselben Form und Haltung eine besonders mit der Persönlichkeit Jesu und der Glaubwürdigkeit des Wunders sich beschäftigende Replik, die dann mit jener ersten Kritik zusammen unter dem Titel „Historisch oder Mythisch, Beiträge zur Beantwortung der gegenwärtigen Lebensfrage der Theologie“ (1838) in besonderer Ausgabe erschien. Die von Strauß hingeworfene Idee, den christlichen Gottesdienst durch einen Cultus des Genius zu ersetzen, veranlaßte Ullmann ferner zu der schönen an Euseb Schwan gerichteten Schrift: „Ueber den Cultus des Genius“ (1840) — und eben riefen die seit Strauß neu erregten Verhandlungen über das Wesentliche und Bleibende im Christenthum die Abhandlung: „Ueber den unterscheidenden Charakter des Christenthums, mit Beziehung auf neuere Ausdrucksweisen“ (Stud. u. Krit. 1845) — hervor, welche als separate Schrift unter dem Titel „das Wesen des Christenthums“ seitdem in vier Auflagen erschienen ist und nächst dem Buche über die Sündlosigkeit Jesu am meisten ein Bild der theologischen Denkart und Methode Ullmann's gewährt. Es ist die Schleiermacher'schen theologischen Grundanschauungen, die uns bei Ullmann entgegen treten, aber in einer ähnlichen Temperirung wie bei Meander: Unabhängigkeit von den orthodoxen theologischen Formen, Unterscheidung von Glaube und Dogmatik, Betonung des Gottmenslichen in Offenbarung und heiliger Schrift, auf der andern Seite Betonung der vom Rationalismus verkannten religiösen Ideen des Christenthums, namentlich der centralen Bedeutung der Person Christi als des nothwendigen und schlechthin vollkommenen Vermittlers der Gemeinschaft mit Gott; das Alles aber ohne die einseitige Subjektivirung der Glaubenswahrheit und die sonstigen drückenden Bindungen, die derselben bei Schleiermacher durch sein eigenthümliches Nebeneinander von Mystik und Speculation auferlegt sind, also vor Allem ein unumwundenes theistisches Gottesbegriff und eine vollere Anerkennung des Uebernatürlichen, sowie überhaupt ein ausgeprägterer historischer Sinn. Dabei ist Ullmann's theologische Methode dialectisch, aber durchaus nicht speculativ; historisch, aber keineswegs wesentlich kritisch; was bei sein beobachteten äußeren oder inneren Einzelthatfache geht er auf allgemeine Principien positiver Natur aus, ohne aus denselben ein eigentliches System zu bauen oder sie mit dem kirchlichen System kritisch auseinanderzusetzen, — Eigenschaften, die ihn für ein vorherrschend anregende Lehrthätigkeit und als Schriftsteller für eine gewisse mittlere Gattung zwischen streng wissenschaftlicher und rein populärer Erörterung christlicher und kirchlicher Dinge vorzüglich befähigten.

In Ullmann's zweite Heidelberger Periode fällt vor Allem sein kirchengeschichtliches Hauptwerk, welches durch die Größe seines Gegenstandes, die Gründlichkeit der Erforschung desselben und die Anmuth und Wärme der Darstellung ihm einen bleibenden Ehrenplatz in unserer historischen Theologie sichert, seine „Reformatoren vor der Reformation“. Sie erwuchsen ihm, wie schon erwähnt, aus seinem „Johann Wessel“, und er durch Hinzunahme Johann's v. Goch, Johann's v. Wesel, der Brüder des gemeinsamen Lebens und der rheinländischen Mystiker zu einer Gesamtdarstellung der religiösen theologischen Vorbereitung des deutschen Reformationswerkes erweiterte. Aber mit diesen Werken (1842) und dem „Wesen des Christenthums“ (1845) ist seine im engeren Sinne theologische Schriftstellerei im Großen und Ganzen auch abgeschlossen; weitere, namentlich kirchengeschichtliche Entwürfe, die er hegte, kamen nicht mehr zur Reife, und auch durch Baur und seine Schule eröffneten kritisch-historischen Streitfragen über das Christenthum ging er nicht näher ein. Dagegen trat ein Interesse an praktisch-kirchlichen

fragen, das in einem ursprünglichen Zuge seines Wesens begründet war und schon einer Reihe älterer Beiträge zu den Studien und Kritiken („Ueber einige Mängel und Bedürfnisse der protestantischen Kirche“, 1832; — „Ueber Partei und Schule, Fälschung und Vermittelung“, 1833) sich bekundet hatte, seit den vierziger Jahren im Zusammenhang mit der immer mehr auf kirchliche Probleme führenden Zeitbewegung zunehmend bei ihm hervor und nahm seine schriftstellerische Thätigkeit je länger um so ausschließlicher in Anspruch. Kraft einer ihm angeborenen Gabe und Reigung zur Vermittelung zwischen Theologie und Kirche, Wissenschaft und allgemeiner Bildung ward Ullmann von da an gegenüber den einschlägigen Zeitfragen der hervor-  
trübende Wortführer der in den „Studien und Kritiken“ vertretenen Theologie, und  
in den vierziger Jahren kaum irgend eine erheblichere Bewegung auf kirchlich-  
wissenschaftlichem Gebiete vorgekommen, über welche er sich nicht in eingehend begutachtender  
weise in seiner Zeitschrift ausgesprochen hätte. So über die kirchliche Duldung oder  
Verhütung des Rationalismus aus Anlaß des Altenburger Kirchenstreites vom Jahre  
1838; über die durch Straußens Auftreten und Schicksale in Bewegung gesetzte Lehr-  
freiheit in seinen „Vierzig Sätzen“, die theologische Lehrfreiheit innerhalb der  
evangelisch-protestantischen Kirche betreffend“ (1843); über die deutsch-katholische Bewe-  
gung (1845); über die Nichtannahme des D. Rupp auf der Berliner Hauptversamm-  
lung des Gustav-Adolfs-Vereins (1847). Den in den letzten Jahren vor 1848 sich  
bildenden Gedanken einer deutsch-evangelischen Nationalkirche vertrat er in einem Auf-  
satze der Cotta'schen „Deutschen Vierteljahrsschrift“ (1843), indem er ihn den an  
die Spitze des Bisthums Jerusalem sich knüpfenden Anglikanistrangideen entgegen-  
setzte, und als jener Gedanke in dem von den Königen von Württemberg und Preußen  
beschlossenen Entwurf einer allgemeinen deutsch-evangelischen Kirchenconferenz einen ge-  
wissenhaften Anklang fand, verfaßte er im Interesse desselben die Schrift: „Für die Zukunft  
der evangelischen Kirche, an ihre Schirmherren und Freunde“ (Stuttgart 1845 u. 1846),  
in der er denn auch als Abgeordneter Badens an der constituirenden Berliner Conferenz  
theilnahm, sowie an den meisten späteren (Eisenacher) Conferenzen thätigen Antheil nahm.  
Die Grundsätze Ullmann's hinsichtlich dieser praktisch-kirchlichen Frage waren wesentlich  
in der Unterscheidung, aber nicht Scheidung von Staat und Kirche. Also von Seiten  
des Staates Duldung für alles sittlich Erträgliches, aber Pflege der anerkannten positiv-  
kirchlichen Confectionen als der Trägerinnen der tieferen, den Staat tragenden sittlichen  
Grund. Unbeschränkte Freiheit der wissenschaftlichen Erörterungen in der Literatur, aber  
in der Kirche der theologischen Fakultäten Vermittelung der Rücksichten auf die Freiheit  
der Wissenschaft und auf das Bedürfnis der Kirche; also Bindung nicht an die Lehr-  
bücher symbolischen Bücher, aber an die Principien des evangelischen Bekenntnisses.  
Im Boden der Kirche selbst kein gesetzlicher Symbolzwang, sondern freie geistige  
Entwicklung unvollkommener Richtungen, aber unter Festhaltung der Bekenntnisse als  
sittlicher Glaubenszeugnisse und unter Vorbehalt des Rechtsverfahrens gegen Solche,  
die das Amt zum Umsturz der kirchlichen Fundamente mißbrauchten. Endlich keine Be-  
grenzung des landesherrlichen Kirchenregiments, wohl aber Ergänzung der consistorialen  
Verwaltungen durch presbyterial-synodale, damit eine Selbstbestimmung und Selbstent-  
wicklung der evangelischen Kirche möglich sey.  
In den Jahren 1848—1850, in deren wechselnde stürmische Bewegungen, in  
denen die Revolution von 1849 ihren Höhepunkt erreichend, ihn in unmittelbarer  
Mittheilung mit den Zeitfragen zu erfüllen. Die Ansprache, die er mitten  
in den besten Setzungen des Aprils 1848 an die Leser der „Studien und Kritiken“  
(„Einiges für Gegenwart und Zukunft“, 1848, 3), ist ein erhebendes Zeugnis  
für seine persönlichen Mannhaftigkeit, mit der er, fern von unfruchtbarem Verneinen oder Be-  
dauern des Christen und Theologen den ausgewählten Boden des Vaterlandes als ein  
fruchtbares Saatsfeld zu zeigen wußte. Eine andere bei Cotta erschienene Schrift des-



selben Jahres („Ueber das Verhältniß von Staat und Kirche“) vertrat gegenüber den alle Bande zwischen Staat und Kirche, Bürgerthum und Christenthum lösenden Bestimmungen der „Deutschen Grundrechte“ die Idee des christlichen Staates in dem eben angedeuteten, die volle Toleranz und Gewissensfreiheit nicht ausschließenden Sinn. In der Schöpfung des im Herbst 1848 in's Leben tretenden deutschen evangelischen Kirchentages nahm Ullmann eifrigen und thätigen Antheil, indem er überhaupt aus freien Vereinigungen lebendiger Glieder der evangelischen Kirche die besten Früchte in eine Verjüngung und Einigung der letzteren erwartete; ebenso ging er mit warmen Herzen auf den eben damals Nacht gewinnenden Gedanken der „inneren Mission“ ein, für den sich in Baden namentlich nach dem völligen Zusammenbruch der bürgerlichen Ordnung und der erst durch preussische Waffen ermöglichten Herstellung derselben ein ergiebiger Boden und vielseitige Empfänglichkeit darbot. Die Revolutionsjahre liess einen tiefen Eindruck bei Ullmann zurück, keineswegs einen verbitternden oder verdüsternden, wohl aber eine Verstärkung und Vertiefung seines praktisch-religiösen und kirchlichen Ernstes, die ihm aus dem gewordenen Einblick in die religiös-statische Haltlosigkeit unseres Volkes erwuchs. Wie fern sein christlich-kirchlicher Conservatismus der sich allerdings von da an schärfer ausprägte, von den Ausartungen war, die in Form einer confessionalistischen Gesellschafft und trüben Vermischung kirchlicher und politischer Tendenzen damals zu wuchern begannen, bezeugt namentlich die von hellem Ernst und den reinsten evangelischen Gesinnungen getragene Zeitbetrachtung, mit der er den Jahrg. 1852 der „Studien und Kritiken“ eröffnete. Und daß insonderheit in den freieren theologischen Uebersetzungen Ullmann's durchaus keine Veränderung vorgegangen war, bewies in demselben Jahrgang der Zeitschrift die seine und überlegene Zusammenfassung, die er mit dem Motto „Schlage, aber höre“ den vom Grafen Goltz im Sinne einer wenig erleuchteten Orthodoxie gegen sein „Wesen des Christenthums“ gemachten Angriffen widerfahren liess.

Es entsprach nur den Verhältnissen und Anforderungen der auf die Revolutionsjahre folgenden Zeit, wenn sich Ullmann, im Drange praktisch-bessernde Hand im nächsten Lebenskreise mit anzulegen, von nun an vorzugsweise den Angelegenheiten der badischen Landeskirche widmete, auf die er als im Lande geborener Theologe und hervorragender Bildner der jüngeren Geistlichkeit einen bedeutenden Einfluß zu üben im Stande war. Die evangelische Kirche in Baden, ein Drittheil der Bevölkerung umfassend, war aus altbadischen Lutheranern und pfälzischen Reformirten durch die Landessynode vom Jahr 1821 zu einer im vollsten Sinne unierten zusammengewachsen \*). Die Unionsurkunde enthielt auch die Idee einer von der Einzelgemeinde aus organisch sich gliedernden und mit dem Staatsorganismus selbständig sich zusammenschließenden Kirche; aber diese Idee war nur sehr kümmerlich verwirklicht worden, indem zwar zu dem consistorialen Kirchenregiment presbyteriale und synodale Einrichtungen hinzugetreten waren, aber theils an mangelhafter Constatuirung litten, theils durch ein Uebermaß von Staatsverwaltung auf einen geringen Grad von Bedeutung herabgedrückt wurden. Der landeskirchliche Bekenntnißstand war unter Nachwirkung der von dem trefflichen Markgrafen und Großherzog Karl Friedrich († 1811) herrührenden positiv gerichteten Kirchenrathsinstruktion durch §. 2. der Unionsurkunde zwar im Sinne einer aufrichtigen Anerkennung des Einsenses der Bekenntnisse festgestellt worden, aber indem man die Geltung derselben in der Autorität der Schrift hatte untergeordnet und das Recht der fortschreitenden freien Schriftforschung wahren wollte, war ein so unbehüllicher und gewundener Bekenntnißparagraph entstanden, daß auch Bekenntnißflucht und Lehrwillkür sich nicht ohne Schein auf denselben berufen konnte (vgl. Hundeshagen, die Bekenntnißgrundlage der vereinigten evangelischen Kirche im Großherzogthum Baden. Frankfurt a. M. 1851). Nun hatte

\*) Wir erzählen von hier an ausführlicher, um zugleich den Art. „Baden“ im ersten Theil dieser Real-Encyclopädie, der mit der Einführung der Union abbricht, bei dieser Gelegenheit ergänzen.

malismus, dem schon Karl Friedrich vergeblich zu steuern gesucht, durch den Jng  
 eit und die Paulus'sche Wirksamkeit eine ausgebreitete Herrschaft unter den Geiſt-  
 und Gebildeten gewannen und die unter seiner Mitwirkung entstandenen Kir-  
 cher, der LandesKatechismus, die Agende, das Gesangbuch, auch die biblische  
 ichte, gaben einem positiveren Sinn und kirchlichen Geschmack vielfachen Anlaß.  
 vereist war seit den zwanziger Jahren, getragen von einzelnen originellen Per-  
 sönlichkeiten, ein dem württembergischen verwandter Pietismus im Lande aufgelaufen  
 nach und nach zu einer völkstümlichen Bedeutung gelangt: indem sich an ihm  
 der allgemeinen deutschen Entwicklung hier und da ein strenger Conſeſſionalismus  
 zeigte, erschien in einer Zeit, die, wie die ersten fünfziger Jahre, von einem starken  
 Juge bewegt ward, der landeskirchliche Bestand um seiner Mängel und Mergen-  
 weilen ernstlich gefährdet, und schon waren die Anfänge einer lutherischen Sepa-  
 im Lande vorhanden. So eröffnete sich der neueren gläubigen Theologie, wie  
 nentlich mit durch Ulmann's Verdienst in der Landesgeistlichkeit Wurzel gefaßt  
 eine ebenso lahnende als dringende Aufgabe: durch eine gesunde Reform den Be-  
 der Landeskirche zu sichern und die Einwirkung derselben auf Volk- und Staats-  
 zu steigern. Es ist ein großes und bleibendes Verdienst Ulmann's, diese Aufgabe  
 eine lebende Hand genommen und die damalige gefährdete Kirche der badischen  
 Kirche zum Guten gewendet zu haben.

Er that dieß zunächst von seiner akademischen Stellung aus in ganz freier Weise,  
 er die reformgesinnten Freunde der evangelischen Landeskirche in halbjährigen  
 Conferenzen vereinigte. Diese „Durlacher Conferenzen“ (wohl zu unterscheiden  
 von später unter Schenkel's Leitung erneuerten) gewannen für das evangelische  
 eine epochemachende Bedeutung, indem hier zuerst Pietismus und Vermittelungs-  
 ge in einander Vertrauen faßten, und in gründlicher freier Erörterung die Lö-  
 der schwebenden landeskirchlichen Lebensfragen vorbereitet ward. Einer der ersten  
 den einleitenden Vorträge, welche hier von den namhaftesten Männern der Landes-  
 gehalten wurden, war Ulmann's Abhandlung: „Ueber die Geltung der Majori-  
 in der Kirche“ (Stud. u. Krit. von 1851), ein Programm seiner Behandlung von  
 der Kirchenverfassung. Bald eröffnete der in Baden eintretende Regierungs-  
 (1852) die besten Hoffnungen auf die Durchführung der angestrebten Reformen,  
 als im Jahr darauf die evangelische Prälatur durch Häſſell's Rücktritt erledigt  
 erschien nichts natürlicher, als daß der Prinz-Regent (der jetzige Großherzog) zu  
 den Ulmann berief. Obwohl gewiß mehr ein Mann der Studierstube als des  
 Tisches, war Ulmann doch durch seinen ganzen immer mehr in's praktisch-  
 che Interesse hineingewachsenen Entwicklungsgang dazu geführt, den Beruf zur  
 regimentlichen Durchführung der angestrebten Reformen sich zuzutrauen, und so  
 — im Herbst 1853 — den Schritt, der so verhängnißvoll für ihn werden  
 aus dem akademischen in's consistoriale Amt. Allerdings nicht, ohne ein Pro-  
 seiner kirchenregimentlichen Grundsätze und Ziele aufgestellt zu haben, von dessen  
 ung an entscheidender Stelle er seine Annahme abhängig machte; den wesentlichen  
 desselben führte er gleich nachher in einer Ansprache an die Landesgeistlichkeit  
 wie auch aus der Kirche selbst ihm nur volle Zustimmung zurückbrachte.

Der Evangelische Oberkirchenrath in Baden war damals, abgesehen von wenigen  
 sten vorkommenden rein-innereichen Angelegenheiten der Kirche, eine dem Mini-  
 des Innern untergeordnete Behörde, ohne das Recht des Vortrags beim Groß-  
 als Landesbischof, und im Oberkirchenrathe selbst war der Prälat (d. h. eigentlich  
 Vertreter der evangelischen Kirche in der ersten Kammer) nichts weiter, als das erst-  
 nde Mitglied der geistlichen Bank. Ulmann empfing also durch seine Stellung  
 eine wirkliche kirchenregimentliche Macht und konnte nur durch besondere Zugänge  
 des Fürsten, des Ministers und seiner Collegen im Oberkirchenrathe für seine  
 bungen etwas auszurichten hoffen. Erst im Jahre 1856, als der dermalige welt-

liche Direktor des Oberkirchenraths zurücktrat, übertrug der Großherzog auf eigene Antriebe Ullmann auch das seither noch nie von einem Geistlichen geführte Dairium, aber die nachträglichen Bedingungen, welche der damals neu eingetretene Vize von Stengel dieser Neuierung anzuhängen wußte, machten dieselben für Ullmann zu einem Schaden als zu einem Gewinn. Es ward ihm im Oberkirchenrath ein neuer Vicedirektor gegenübergestellt, dessen Widerspruch jeden sonst einhelligen Collegialbescheid der höheren Entscheidung des Ministeriums unterwarf, und statt des beantragten unteilbaren Vortrags beim Großherzog erhielt der neue Direktor sammt jenem Vize ein Sitz und Stimme im Ministerium des Inneren, ein Recht, welches bei der absolutistischen und für geistliche Gesichtspunkte wenig empfänglichen Stimmung des Ministeriums für Ullmann, namentlich wenn er Pfarrbesetzungsangelegenheiten zu verhandeln hatte, bald zur größten Pein werden sollte.

Das Hauptbestreben des neuen Prälaten war von Anfang an die Ausföhrung in den Durlacher Conferenzen vorbereiteten organischen Reformen gerichtet, behufs der gesetzlich alle sieben Jahre zu versammelnde, aber faktisch immer viel länger schleppte und nun seit 1843 nicht gehaltene Generalsynode im Jahre 1855 eintreten ward. Ihr wurden Entwürfe einer neuen Formulirung des Bekenntnißbundes, eines neuen Landeskatechismus, einer neuen Gottesdienstordnung und biblischen Geschiedenheitsgelehrte, Vorlagen, welche eine aus den Mitgliebern der theologischen Fakultät und einer Auswahl angesehenen Geistlichen gebildete Vorconferenz fast widerspruchsföhrig angenommen hatte; die Gesangbuchsreform und die Verfassungsrevision sollten einer folgenden Generalsynode vorbehalten bleiben. Die neue Deklaration des Bekenntnißbundes lautete wie folgt: „Die vereinigte evangelisch-protestantische Kirche im Großherzogthum gründet sich auf die heil. Schrift alten und neuen Testaments als die alleinige und oberste Richtschnur ihres Glaubens, ihrer Lehre und ihres Lebens, und bekundet vollere Anerkennung ihrer Geltung fest an den Bekenntnissen, welche sie ihrer Geltung zu Grunde gelegt hat. Diese in Geltung stehenden Bekenntnisse sind in der vor der wirklichen Trennung in der evangelischen Kirche erschienenen, und namentlich und ausdrücklich: die Augsburger Confession, als das gemeinsame Bekenntniß der evangelischen Kirche Deutschlands, sowie die besonderen Bekenntnisse der beiden früher getrennten evangelischen Confessionen des Großherzogthums, des Katechismus Luther's und der Heidelberger Katechismus, in ihrer übereinstimmenden Zeugung der Grundlehren heiliger Schrift und des in den allgemeinen Bekenntnissen der ganzen Christenheit ausgesprochenen Glaubens.“ — In dieser Aufstellung, die einstimmig gebilligt ward, vermehrte eine Minorität der Synode und an deren Spitze H. H. und Rothe die im §. 2. der Unionsurkunde ausgesprochene Freiheit des Rechts der freien Schriftforschung, während Ullmann bestritt, daß eine solche Freiheit den Bekenntnißausdruck gehöre. Sein Standpunkt in diesen Fragen war aber nicht mehr der seines 25 Jahre älteren Gutachtens in der Besenius-Begleichungsangelegenheit, in welchem er eine kirchenrechtliche Bedeutung der Symbole und Theilung von Lehrfragen abgelehnt hatte, aber er hatte, wie das von ihm veröffentlichte Gutachten der Heidelberger Fakultät über den Pfälzischen Kirchenverfassungsentwurf im Jahre 1849 bezeugt, seine Ansicht nicht erst mit dem Eintritt in's Kirchenregiment geändert und wollte auch jetzt der theologischen freien Forschung so wenig entgegenwissen wie seine synodalen Gegner, nur daß er fürchtete durch Erwähnung derselben im Bekenntnißparagraphe alle rechtliche Anwendbarkeit desselben wieder in Zweifel setzen. Ein schließlich von ihm nachgegebener Zusatz, welcher Recht und Freiheit der freien Schriftforschung für alle Glieder der Kirche betonte, den Dienern der Kirche diese Pflicht besonders einschärfte, aber auch ein spezifisches Recht der theologischen Forschung nicht aussprach, gewann für die Vorlage zwar nicht alle, aber doch die meisten Stimmen. Unbedingter war die Zustimmung zu den übrigen Punkten. Der vorgelegte neue Katechismus, eine von Ullmann selbst bearbeitete Verschieden-

in Lutherischem mit einer Auswahl aus dem Heidelberger, fand nicht nur auf der Synode, sondern auch in den Gemeinden die dankbarste Aufnahme, wie er denn auch drei Jahre nachher mit geringen Aenderungen in der rhein-preussischen Kirche als *Katechismus* adoptirt ward. Ebenso wurde die neue biblische Geschichte ohne Widerspruch, die neue Gottesdienstordnung — eine treffliche Arbeit von D. Vöhr — mit ganz geringen Modifikationen angenommen und die Einführung der letzteren nur etwas verzögert, daß die Synode ein vollständiges Kirchenbuch verlangte, welches in demselben Stile auch die Nebengottesdienste und Casualien behandelte.

Obgleichwohl sollte diese neue Gottesdienstordnung für das Ullmann'sche Kirchenbuch verhängnißvoll werden. Als drei Jahre nach der Generalsynode von 1855, welche, auf deren baldige Einführung nach die Diöcesansynoden von 1857 gedruckten, endlich verabschiedet, revidirt, genehmigt und gedruckt war, hatte sich inzwischen die Situation mehr als man ahnte verändert. In Baiern war vor Kurzem eine neue liturgische Liturgie im Zusammenhang mit anderen mißliebigen Constiflorialerlassen im Widerstand der Gemeinden gescheitert, in Preußen hatte ein Regierungswechsel stattgefunden, welcher die liberalen Tendenzen auf kirchlichem wie auf politischem Gebiet in ganz Deutschland mit neuen Hoffnungen erfüllte, und in Baden selbst war an die Stelle des zurückgetretenen protestantischen Ministers v. Wechmar, der selbst der Synode von 1855 beigewohnt hatte, der eben erwähnte Hr. v. Stengel getreten, ein Katholik, dessen Verhältniß mit dem Direktor des Oberkirchenraths landkundig war. Das Land, welches seit den bairischen Revolutionszeiten fast völlig verstummten oppositionellen Stimmen im Lande zu einer neuen Aktion ein, als deren nächstes Objekt das neue Kirchenbuch, welches für die von fast aller liturgischen Ausstattung des Gottesdienstes abweichende süddeutsche und besonders pfälzische Volksstimmung immerhin etwas Befremdendes, abweisend Katholikstrendes hatte, sich zur guten Stunde darbot. Während sich, wie es sich da *lego ferenda* handelte, so gut wie keine Opposition verlaublich erhob sich dieselbe jetzt, wo das Kirchenbuch nur noch durch einen kirchlichen Widerstand rückgängig zu machen war, zuerst in Mannheim und formulirte sich sofort in Heidelberg zu der an den Großherzog gerichteten Bitte, die Einführung nicht etwa in der Pfarre, sondern in der ganzen Landeskirche zu suspendiren. Mit Hülfe gedruckten und massenhaft verbreiteten Flugschrift und aller sonstigen Mittel der Agitation verpflanzte man diese Opposition auch in andere Landestheile, und bald geschloß sich, ermuthigt durch die Connivenz des Ministeriums des Innern und ein anderer Stelle selbst eintretendes Schwanken die größten Dimensionen. Die Kirchenbehörde, die an eine gezwungene Einführung nie gedacht hatte, vermochte — von dem Widerstand verlassen — dem ansehnungsartig durch's Land gehenden Schwindel nicht zu widerstehen zu thun, und obwohl die Richtigkeit der ganzen Sache am Ende darin klar trat, daß die Mehrzahl der Gemeinden dennoch die neue Gottesdienstordnung annahm und auch die renitenten sich zum Gebrauch der Gebete und Formulare des neuen Kirchenbuchs herbeiliessen, so war das Resultat des Agendenstreites doch eine Verletzung der kirchenregimentlichen Autorität und die Erfahrung, daß noch andere Dinge zu ertragen seien, als das Wegbleiben eines Sonntagsevangeliums aus dem Gottesdienst.

Als bald zeigte sich auch, daß die Opposition viel weiter gehende Ziele verfolgte. Entfernt mit der Erledigung der Agendenangelegenheit zurückzutreten, organisirte sie sich mehr nur umso fester und nahm zum Ziel den Sturz des Ullmann'schen Kirchenbuchs, das als ein reaktionäres, hochkirchliches, hierarchisches von da an die Zielsetzung ebenso unermüdlicher als unwürdiger Zeitungsangriffe wurde. Nächste der Agende besonders die durch Beschluß der Synode von 1855 an die Stelle eines höchsten Wahlsystems gesetzte Cooptation der Presbyterien als Beweis der gegen die Unbefugtheit und Recht der Gemeinden feindseligen Gesinnung der Kirchenbehörde ausgeführt, obwohl der Antrag auf diese Veränderung gar nicht von dieser, sondern von

dem soust appassionellsten Mitgliede der Squade angeschlossen war. Ebenso vertheilte man die Kirchenbehörde der Sympathie mit dem ebendamals von der Regierung der römischen Curie abgeschlossenen Concordat, — ohne allen Grund, indem sie mehr unangefordert der Regierung ihre Bedenken gegen dasselbe ansprach und Ullmann in der ersten Kammer sich wider diese einseitige Privilegierung der katholischen Kirche erklärte. Die Führer des Agendenstreites nahmen nun auch die Agitation das Concordat in die Hand, und als bald darauf die zweite Kammer dasselbe annahm und in Folge dessen ein neues Ministerium aus der Mitte der Opposition hervorging, war auch das Schicksal des Ullmann'schen Kirchenregiments besiegelt. Da an der Spitze des Concordats ein gesetzgeberischer Akt trat, der beiden Kirchen Selbstständigkeit und Selbstverwaltung zusprach, mithin eine Revision der evangelischen Kirchenverfassung (— keineswegs aber, wie hernach geschah, die Beseitigung einer seit vierzig Jahren bestehenden, durch die Unionarkunde verbürgten und jeder Verbesserung fähigen Verfassung —) geboten war, so warf sich die kirchliche Opposition nun auf die Verfassungsfrage. Die Fassung, daß dies Kirchenregiment nicht berufen seyn könne, das Verhältniß der Selbstständigkeit und Selbstverwaltung der evangelischen Kirche (für welches Ullmann von Anfang gekämpft hatte) in's Leben einzuführen, ward unter gesteigertem Harn der gehässigen Zeitungsangriffe ausgegeben, und das vollständige Gewährenlassen seitens der Regierung, die sich mit keinem Worte ihrer eigenen Behörde annahm, den Gegnern die Gewißheit, daß der Sturz Ullmann's nur eine Frage der Zeit war.

Als Prälat vor unfreiwilliger Entlassung gesichert, hielt Ullmann, so sehr er unter dieser Situation innerlich litt, sich doch in seinem Gewissen gebunden, das Beste der Kirche seinen Gegnern nicht zu überlassen, so lange es ihm sittlich möglich wäre dasselbe zu behaupten. Als aber zuletzt ihm die Zumuthung gestellt wurde, von ihm selbst in die Kirchenbehörde gezogenes vollkommen untadeliges geistliches Mitglied aus derselben entfernen zu lassen, damit eine Mischung verschiedener Richtungen im Kirchenregiment stattfinden könne, erklärte er, daß nach seiner Ueberzeugung das Kirchenregiment nicht an der Verschiedenheit der Richtungen, sondern an dem gemeinsamen Bekenntniß der evangelischen Kirche seine Basis haben müsse, und bat, wenn man jenen Gedanken nicht absehen und zugleich die Kirchenbehörde gegen die weissen in Staats- und Kirchendürstern ausgehenden Angriffe und Verdächtigungen nicht schützen wolle, um seine Entlassung. Nach vergeblichen Verhandlungen erhielt er dieselbe auf beharrliches Nachsuchen sein Freund und College D. Bähr, und nun konnte das Regiment und Verfassung der badischen Landeskirche jene Veränderungen einleiten, neuerdings so viel von sich reden gemacht haben und in Betreff deren wir hier nur auf unsere seiner Zeit in der Neuen Evangel. Kirchentz. Jahrgang 1861 erschienenen Berichte verweisen können. Es wird nicht zu behaupten seyn, daß das Ullmann'sche Kirchenregiment diesen Ausgang durch keinerlei Mängel erleichtert habe; vor allem es in der Individualität wie in der Lebensführung des trefflichen Mannes, das viel auf das Wohlwollen des Landesfürsten und des Kirchenregiments sowie auf die freiwilligen rechtskräftigen Entwidlung von unten auf nicht aufzunehmend und nicht voll genug entgegenkam; aber der Kampf, in dem er unterlegen ist, hatte zum Grunde einen ganz anderen Gegensatz, den eines auf bestimmten positiven, auf festen, mäßigen Grundlagen geordneten und eines von diesen Grundlagen abstrahirenden, lediglich auf die vage Gemeinsamkeit protestantischer Bildung und Entwicklung beruhenden Kirchenthums. Die Freunde des letzteren werden das, was Ullmann gegen das Schwerzubescheidende in ersterer Richtung durchgesetzt hat, ihm nicht zum Vorwurfe rechnen; aber Tugenden seines Kirchenregiments, die außerhalb dieses Gegensatzes wie der Kampf gegen bürokratische Bevormundung der Kirche, der Versuch einer persönlichen Wechselwirkung zwischen dem Regiment und den Geistlichen und die wahrhaft geistliche und kirchliche Behandlung der Pfarreibesetzungen, welche durch Ullmann's Bemühungen und unter mühseligstem Kampfe mit den Staats-

die kirchliche Versorgung und Organisation der evangelischen Diaspora im Lande auch von den Gegnern anerkannt werden müssen, anstatt von ihnen todtgeschwiegen, verweigert zu werden — wie namentlich die Behandlung der Pfarreibefetzungen — auf's Schändlichste zu werden.

Karl Ullmann, fünfundsiebzighjährig, in den Ruhestand trat (Neujahr 1861), worin er unsäglich bitteren Erfahrungen der letzten Jahre seine Gesundheit bereits; ein mit schmerzhaften Krämpfen verbundenes Gallensteingleiden hatte sich angeknüpft, lehrte von da an trotz aller Heilmittel und Curversuche in immer neuen, oft seine Kraft verzehrenden Anfällen von Zeit zu Zeit wieder. So gingen seine letzten Hoffnungen, die er selbst für eine ernste literarische Ruhe auf seinen Ruhestand gesetzt hatte, nur kümmerlich in Erfüllung. Abgesehen von der letzten Umanahme seiner „Sündlosigkeit Jesu“ und einigen kleineren Beiträgen zu den „Studien und Kritiken“, kam es nur noch zu Ansätzen, nicht mehr zu Ausführungen; namentlich die Zeitschrift, die er über seine kirchenregimentliche Amtsführung im Werke hatte, unvollendet geblieben. Das beste Theil seiner Zeit und Kraft nahm die Redaction der „Studien und Kritiken“ in Anspruch, welche während seiner Prälatur vorzugsweise von ihm geleitet, nun in seine Hände zurückging und noch dem Tode jenes vieljährigen Mitarbeiters, dem Ullmann noch ein schönes Denkmal setzte (s. Stud. u. Krit. Bd. 3.) anfangs unter Nothe's, dann unter Hundeshagen's und Riehms Mitwirkung mit alter Liebe und Treue bis an das eigene Ende fortgesetzt ward. Schon im Hinblick auf sein nahendes Ende hielt er Pfingsten 1864 mit den neuen Mitredactoren eine Konferenz über die Stellung und Aufgabe der Zeitschrift in der Gegenwart ab, welche ihr eine kräftige Fortdauer über sein eigenes Leben hinaus zu sichern. Vom 1. October desselben Jahres an zeigten wasserfüchtige Erscheinungen, daß sein Leiden anwuchs, und nun blieb ihm nur noch übrig, ein in Arbeit für das Gottes verbrochtes Leben durch persönliche Leidensvollendung zu krönen. Hatte er während seines Lebens schon seither mit musterhafter Geduld und stiller Seelengröße gekämpft, so leuchtete jetzt in der äußersten Schwachheit und Hilflosigkeit sein inneres Licht recht hervor. Als das Gedächtniß für alles Andere ermattete und sich verlor, waren die tröstlichsten Liederverse, die herrlichsten Schriftworte ihm desto lebhafter gegenwärtig. Die Seinen und alle die Lehrer und Hirten, an deren Spitze er gestanden, segnend und zur Treue im Glauben und in der Liebe ermahnend, seine Beleidigern vergebend und für Alles, was er selber gefehlt, Vergebung ersehend, seine Zuversicht setzend nicht auf eigenes Werk und Verdienst, sondern allein auf die freie Gnade Gottes in Christo, ging er mit klarem Bewußtseyn und zuletzt mit demselben Geiste seinem Ende entgegen. In diesem Geiste nahm er am 12. Januar 1865 seinen letzten Abschied und äußerte darauf: „So, nun sind meine irdischen Wünsche erfüllt; ich kann nicht sagen, mit Erfolg, — Gott hat es anders gewollt, — dann bot er, ihm die beiden letzten Verse des Liedes „O Haupt voll Blut und Wunden“ vorzulesen, sprach die Schlußworte noch vernehmlich mit und wies seine Angehörigen auf den Trakt derselben hin, und so verging sein Lebenshauch. Ullmann war keiner von den schöpferischen Geistern und prophetischen Männern, die gegeben ist, die Theologie und Kirche in neue Bahnen zu führen, aber er war der schönste Tolente und einer der edelsten Charaktere, die in unserem Jahrhundert der deutschen evangelischen Kirche geschenkt worden sind. Ein christlicher Humanist im Sinne des Wortes, hat er den klar und warm erfaßten christlichen Inhalt seinen Schriften, so in seinem Leben in edle, reine Formen gefaßt und als christliche Schriftschreiber und Apologet, als bereiteter Wortführer der christlichen Wahrheit der evangelischen Kirche, als onregender und liebevoller Führer der akademischen Jugend als treuer aufopfernd gewissenhafter Arbeiter im Kirchenregiment, endlich als Vater, Freund und Dulder für die theologische Richtung, zu der er sich

befannte, ein Zeugniß abgelegt, das mancher geringschätzigen Beurtheilung und leidenschaftlichen Verleumdung unerachtet in reichem Segen fortlebt.

Vergl. die nach Ullmann's Tode erschienenen Nekrologe von Gräneisen in der Augsburger Allgem. Zeitung (Januar 1865), von Hagenbach im Kirchenblatt für die reformirte Schweiz (März 1865), von Bähr im Vödischen Kirchen- und Volksblatt (Januar 1865), von Holzmann in der Protestantischen Kirchenzeitung (Juni 1865), und des Unterzeichneten ausführlichere Darstellung in dem Extrahet der Satire und Kritiken von 1867, welcher auch die unvollendete Denkschrift Ullmann's über die Theilnahme am Kirchenregiment beigegeben ist (auch besonders erschienen unter dem Titel: D. Karl Ullmann, eine biograph. Skizze von W. Beschlusg. Gotha bei Fischer, 1866). — Eine Gesamtausgabe der Hauptschriften Ullmann's erscheint soeben in Fettes' Theologischer Bibliothek.

**Ungnad, Hans**, Freiherr zu Samnegg. Es war ein glücklicher Mann, in Luther kurz nach seinem ersten Auftreten mit der Schrift „An den christlichen Adel deutscher Nation“ that. Nicht nur daß er die vom Beginn seiner Erhebung an die Sache des Evangeliums einsehenden Männer vom Adel stürzte und in die rechten Bahnen leitete, — eine Menge von Rittern und Herren zumal im Süden Deutschlands schlug sich, als der Wächterruf vom Norden erklang, auf die Seite der Reformation und begünstigte und beförderte die Predigt des Evangeliums und die Abschaffung der Mißbräuche der alten Kirche in den weitesten Kreisen. Mit der Opposition der Aristokratie gegen die sie beengende Fürstenmacht, gegen das das deutsche Wesen so ganz verkennende Kaiserthum Karl's V. namentlich verband sich die entschiedene Abneigung des kräftigen Standes gegen die Annahmen der Hierarchie und die dem deutschen Familienleben entfremdete, der christlichen Unterweisung der Jugend wie der Erbauung der Erwachsenen in keiner Weise Genüge leistende höhere und niedere Geistlichkeit. In den zähen Widerstand und die Gewaltmaßregeln des österreichischen Kaiserhauses blieben die zum Theil großartigen reformatorischen Bestrebungen des süddeutschen Adels zu andere Früchte tragen müssen. Ein sprechender Zeuge hiefür ist der genannte Herr Hans Ungnad, im Jahre 1493 als Sohn des kaiserlichen Kammermeisters gleichen Namens geboren, am Hofe Kaiser Maximilian's I. zu einem tapferen Ritter erzogen, der den Kampf gegen die Ungläubigen zu seiner Lebensaufgabe machte. Rühmte sich in den Feldzügen gegen die Türken in den Jahren 1532, 1537 und 1542 besonders hervorgethan und sein Leib mit Wunden und Narben bedeckt worden, schrieb er dem Kaiser, er wolle seine Seele dem Herrn Christa weihen, der um seinetwillen zerstückelt und gemartert worden. Der Tod seiner ersten Gemahlin, einer Gräfin Thurn, bestärkte seinen Entschluß, dem freien Genuß des göttlichen Wortes und der Sakramenten, den er in seinem Vaterlande Kärnten, wo sein Vater mit dem Gute Samnegg besessen worden war, missen mußte, sich dem Herde der deutschen Reformation zuzuwenden. Er begab sich im Jahre 1554 nach Wittenberg und verheiratete sich im folgenden Jahre mit der 25jährigen Gräfin von Warby, die, seit ihrem dritten Lebensjahre in das Kloster Werden eingeschlossen, ein Jahr zuvor sich nach Sachsen begeben hatte und hinterließ ihrem Gemahl ein Herz und eine Seele ward. Auf kurze Zeit nach Kärnten zurückgekehrt und mit dem Amte eines Statthalters von Steyermark betraut, wirkte Ungnad für die Verbreitung der von Württemberg ausgehenden religiösen Schriften in magyarischer (südslavischer) Sprache (Berger's Schr. an H. Christoph von W., 13. Juli 1554; vergl. den Art. „Slavische Bibelübersetzungen, Bd. XIV. S. 479 f.), mußte aber, als Kaiser Ferdinand die von den Ständen wiederholt verlangte freie Religionsübung verweigerte, im Jahre 1557 mit seiner Gemahlin die Heimath verlassen und begab sich nachdem dem Ritter, „der nicht ohne sonderliche Gefährlichkeit seines Leibs und Gut's Treueste dem Kaiser gebient“, ein Gnadengeschenk von 8000 Gulden zugesandt worden, nach Württemberg, wo ihn der edle Christoph mit Freuden aufnahm und zu

noch eine geräumige Wohnung, ein ehemaliges Stift anwies. Der ungehinderte  
 der Einkünfte von seinen Gütern gestattete ihm, hier einen kleinen Hof zu  
 a. Er erwarb sich in Urach wie in dem nahen Tübingen die ungetheilte Hoch-  
 ng. Sein religiöser Eifer fand auf dem seit längerer Zeit durch seinen Landmann  
 us Truber (s. d. Art. Bd. XVI. und XXI., sowie d. Art. „Kärnthen u. Krain“  
 VII. S. 208 f.) bearbeiteten Felde der Uebersetzung und Herausgabe von Kate-  
 men, Evangelien und Apostelgeschichte in wendischer Sprache, lebhafteste Befriedigung.  
 und betrieb jetzt auch die Uebersetzung dieser Schriften in's Kroatische und errichtete  
 eine eigene Druckerei, sorgte für Berufung Truber's aus Rempten nach Württem-  
 (1562) und förderte theils durch eigene reiche Beiträge, theils durch protestantische  
 en und Städte, an die er sich mit Erfolg wandte, das von Truber und P. Berger  
 mane Werk wesentlich. Bis zum Jahre 1563 hatte Ungnad bereits aus seiner  
 3000 Gulden beigezahlt. Sein Stallmeister, den er an die evangelischen Stände  
 einem Exemplare der fertigen Schriften und der Bitte um christliche Beisteuer  
 ht, brachte von dem Landgrafen Philipp von Hessen 200 Thlr., vom Kurfürsten August  
 Sachsen 200 Thlr., vom Kurfürst Joachim von Brandenburg 0 („er sey nicht bei  
 „), vom Markgrafen von Rüstren 100 Thlr., von Herzog Albrecht von Preußen  
 Gulden, außerdem für Hans Ungnad „als einen alten Bekannten ein Köhlin,  
 r unser eigen Leibbraß, ein gemachtes Pferd für's Alter!“ Noch sollte die württem-  
 che Kirchenordnung, Luther's Pastille, die Augsburg. Confession, deren Apologie,  
 soci communes in kroatischer Sprache gedruckt und versandt werden, wazu er Tru-  
 als der Sprache kundigen Mitarbeiter, Stephan Canfal und Antan Dalmata,  
 vorgehend Georg Zwetsch und Georg Juritschitsch an die Seite gab, die freilich,  
 nial. und andere Excesse gewöhnt, schwer im Zaume zu halten waren. Nicht  
 e schwierig als die Herbeibringung solcher slavischer Arbeiter war die Fortschaffung  
 und Schriften nach Dalmatien, Krain, Serbien. Nicht allein daß man sie, in Kässer  
 u, auf eigene Kosten absenden und den Meisten unentgeltlich verabreichen mußte:  
 mpf, mit den jede reformatorische Bewegung ängstlich überwachenden Behörden,  
 en und Laien mahnte zu äußerster Vorsicht. Trag dieser Hindernisse hatte jedoch  
 Werk vorerst gedeihlichen Fortgang. Am Ende des Jahrhunderts betrug die Zahl  
 wangelischen in Krain und Kärnthen vier Fünftheile, bis nach Maximilian's II.  
 die österreichisch-jesuitische Reaktion die Meisten aus dem Lande vertrieb.

Ungnad sollte weder die größeren Fortschritte des Evangelisationswerks, noch die  
 hritte und Zerstückung des von ihm mit seltener Thatkraft betriebenen Unternehmens  
 a. Er begab sich im September 1564 mit seiner Gemahlin nach Böhmen, theils  
 Wintritz seine Schwester, eine verwitwete Gräfin Schlid, zu besuchen, theils um  
 er aus dem Kaiser Maximilian in Prag aufzuwarten. Nachdem er am Sonntage  
 Wilmachten noch die Predigt gehört und mit der ganzen Gemeinde im Schloß  
 il. Abendmahl empfangen, erkrankte er an Lungenentzündung, deren erste Folgen  
 vom Anfang an nicht verborg. „Möchte man ein vierzig Jahr abziehen, so wäre  
 rantheit wohl Rath zu finden, doch walt er nit das geringst dafür geben, so viel  
 länger zu seyn. Ein Christ soll in dieser jetzigen Zeit wenig Verlangen haben,  
 a der Welt zu leben; es werden sich in kurzem wunderliche Zeitungen erheben.  
 aber der Herr ihm das Leben erhalten, so walt er gern nach einen Zug gegen  
 rken thun und einen neuen Rüß auf seinen Leib schlagen lassen.“ Inzwischen  
 die nöthigen Verfügungen. Seine Gattin bat er, sie möchte sich die Druckerei  
 ch befehlen sehn lassen; diese kroatischen und cyrillischen Schriften seyen sein  
 . Fordere ihn Gatt hier ab, so soll sein Leib nicht in diesem Lande, da des  
 s Gräuel und Abgötterei herrsche, sondern in Württemberg begraben werden, wo  
 erzog ihm wohl eine passende Stätte anweise. Bis zu seinem Ende behielt er die  
 it seines Geistes, die Frendigkeit seines Glaubens. Seine Gattin, die nicht von



seinem Lager wach, tröstete er mit der Hoffnung des Wiedersehens und bezeugte ihr, daß er ihr nimmermehr genug danken könne, wie sehr sie ihn so schön gewartet. Die Umstehenden ermahnte er, ihrem christlichen Berufe treu zu bleiben und nicht wider Gott und ihr Gewissen zu handeln. Einen hohen Herrn erinnerte er ernstlich, er solle sich Gottes Ehre höher angelegen seyn lassen, denn aller Welt Gut und Günst. Vergleichend würde Gott der Kaiserlichen Majestät mehr Glück und Günst geben, denn ein hundert Jahr keinem Kaiser widersfahren, so man sich befeßigen würde, daß man mit Gott eines sey und bei seinem Wort bliebe; der wird allen Feinden stark und mächtig genug seyn. Dem Arzte, der ihm einige Sprüche der heil. Schrift vortrug, dankte er mit den Worten; Ihr seyd ein rechter Doctor, der nicht allein guten Rath kann geben zu des Leibes Gesundheit, sondern auch zu der Seelen! Darauf sprach er ein Bekenntniß und sang fröhlich: „Mit Fried' und Freud' ich fahr' dahin“ — desgleichen auch das Vaterunser. Unter Gebet entschlief er am Morgen des 27. Decembers 1564, den letzten Blick auf seine Gattin gerichtet, die mit den Worten an seinem Bette stand: „Ach, mein lieber Herr Jesu Christe, kann's ja nit anders seyn, so nimm meine Seele in deine göttlichen Hände!“ Die Leiche wurde einbalsamirt. Herzog Christoph antwortete unterm 12. Januar auf das Schreiben, das ihn von Ungnad's Tod benachrichtigte, es sey sein Wille, daß die Leiche zu Tübingen in der Gruft in der Kapelle seines Vaters (Herzogs Ulrich) und seines eigenen dereinstigen Ruheplätzleins beigesetzt werde. So ward dieselbe, begleitet von der Wittwe und einem Sohne, nach Württemberg gebracht und am Trinitatissonntage in der Stiftskirche beigesetzt. Jakob Knebel hielt die Leichenpredigt über Matth. 16. 24 ff.: „Will mir Jemand nachfolgen, der verläugne sich selbst und nehme sein Kreuz auf sich“ u. s. w. Ungnad habe Alles, was in der Welt stürnehm, ansehnlich und dem Fleisch angenehm, nicht allein gesehen, sondern auch erfahren und („wie ich von Ihro Gnaden vielmal gehöret“) bemerkt, wie wunderbarlich der leidige Satan sich in die Gaben Gottes verbrochen, dadurch die Menschen von Gottes wahrhaftiger Erkenntniß abziehe und wo nur ein Fünklein derselben in eines Menschen Herzen aufgehe, alsobald solches Sämlein wiederum durch die weltliche Wollust und Pracht erdrücke und erlöche, daß es nit fortkommen könne, und also augenscheinlich zu greifen, daß der Teufel ein Fürst dieser Welt sey, der alle Gaben Gottes befuhle, dadurch die Menschen von Gott abzuführen. In diesem Wortem von Ihro Gnaden lange Zeit umherspazieret, bis ihm der Allmächtige seine Erkenntniß offenbaret, daß ihm nit mit äußerer Pracht und Wollust, noch mit vermeintem Gutsdienst, welcher nit Gott allein die Ehre gibt, gedient sey, weßhalb er solch sündlich Leben herzlich bereuet und betweint, und nachdem er noch längere Zeit in seinem Amt geblieben, sich nach manchem Kampf dahin versetzt, wo er öffentlich und mit herzlichem Gedenken die Sakrament nach Christi Willen empfahen und sammt der christlichen Gemeinde mit Gott beten konnte. Man habe aus diesem Mund nichts gehöret, denn ohne Unterlaß das Lob unseres Herrn Jesu Christi, die herzlich Dankagung für seinen geoffenbarten Willen, und wie er vordem viel Jahre gegen den Türken im Feld gelegen, so habe er gegen diesen Feind des christlichen Namens nun auf andere Weise kriegen wollen, mit Beförderung des christlichen Werks unter dem armen blinden Volk in der Türkei und an ihren Gränzen, ob sie möchten zur Erkenntniß ihrer Abgötterei und rechter christlicher Buß gebracht werden; denn dem bösen Feind vielmehr durch Ausbreitung des Wortes Gottes, denn mit aller menschlichen Macht begegnet und abgebrochen würde.

Der Frau Magdalena von Ungnad Sehnsucht, ihrem Gemahl bald nachzufolgen, ward schnell gestillt. Auf der Reise nach Kärnthen auf ihren Wittwenfug erkrankte sie zu Wien und starb daselbst den 16. November 1566. Ihre Leiche wurde gleichfalls nach Tübingen gebracht, wo sie an der Seite des Gatten ihre Ruhestätte fand.

„Ungnad's Tod“ — sagt Schnurrer — „mußte der Druderei der flüchtigen Schriften in Uraach ködtlich werden. Noch war ein beträchtlicher Verlag vorhanden.

Werke unter der Presse. Eine Zeit lang blieben noch die fremden Arbeiter, aber schwieriger wurde der Transport an den Bestimmungsort der Schriften, bis endlich völlig eingestellt werden mußte. Nach der Niederlage der Protestanten im jährigen Kriege und der Besetzung Württembergs durch die Kaiserlichen wanderten nachdrücklich nach Rom zu der Congregatio de propaganda fide, als ein Geschenk and's II. — „Ehrlicher Hans Ungnad!“, ruft Schnurrer aus, „hätte dir auf Sterbebette, da du, um andere zeitliche Dinge unbekümmert, nur deine Druckerei einen Schatz der göttlichen Gemahlin empfahlst, ein feindlicher Dämon zuflüstern: deine Druckerei werde einst dem Antichrist verehrt, werde zu Brevierern, Wissen zum Dienst der abgöttischen Messe gebraucht, — wie heiß würde dir dein Todesgeworden seyn!“

Quellen: Schnurrer, slavischer Bücherdruck in Württemberg im 16. Jahrh. L. 1799. — Moser, patriotisches Archiv, 4r Bd. 1786 (enth. Andreä's Leichen). — Pfister, Herzog Christoph I. 1819. — Sattler, Geschichte Württembergs unter den Herzögen, 4r Bd. 1771. — Römer, kirchl. Geschichte Württemberg 2te Aufl. 1865. — Tübinger Chronik, 1866. Nr. 104. 105 (von Pressel).

Hartmann.

**Unsterblichkeit.** — Die Frage nach der Unsterblichkeit der menschlichen Seele ist wie der uralte Glaube an sie. Und dieser findet sich bekanntlich bei den Nationen auf den untersten Stufen der Bildung und Civilisation wie in den Quellen der Geschichte der Menschheit. Denn was der Mensch hofft und, was ist er auch geneigt zu glauben. Die Liebe zum Leben, die Furcht vor dem Tode, der Schmerz über das Dahinscheiden geliebter Freunde und Verwandte, der Wunsch der Fortdauer, des Wiedersehens nach dem Tode; und der Wunsch den Glauben daran. Das Gefühl der geistigen Kraft und Würde wie über die Bevorzugung des Menschen vor allen übrigen Geschöpfen und die religiöse Überzeugung von der Ewigkeit, der Unsterblichkeit und der höheren vollkommeneren Daseins, des Einen Gottes oder der vielen göttlichen Wesen, welche das Schicksal des Menschen bestimmen, unterstützen und bekräftigen den Glauben an seine eigene Unsterblichkeit. Der klar vorliegende Unterschied endlich zwischen dem inneren psychischen und dem äußeren physischen Leben des Menschen gewährt die Möglichkeit, gegenüber der ewigen Zerstörung des Leibes im Tode eine Fortdauer der Seele nach dem Tode anzunehmen.

Allein in diesen Motiven des Glaubens an die Unsterblichkeit liegen zugleich die Gründe gegen seine Wahrheit. Denn alle diese Motive sind rein subjektiver, ja egoistischer Natur. Selbst die Annahme eines ewigen, geistigen, allmächtigen und allweisen Gottes der Welt und des Menschen involvirt an sich noch nicht die selbstgefällige Behauptung einer solchen Bevorzugung des Menschen, daß er allein von allen Geschöpfen einer gleich ewigen (göttlichen) Dauer seines Daseyns bestimmt sey. Im Gegentheil, ist das Göttliche als solches ewig, so scheint zu folgen, daß alles Weltliche, das nicht göttlich, der Zeitlichkeit und Vergänglichkeit verfallen sey. Und wenn der religiöse Glaube festhalten muß an Lohn und Strafe, Heil und Unheil als das Belohnende und Ungehörigende gegen das göttliche Gebot (Sittengesetz), weil die Gerechtigkeit eine unabwiesliche Forderung des sittlichen Bewußtseyns ist, so folgt wiederum nicht, daß um der göttlichen Gerechtigkeit willen ein jenseitiges Daseyn angenommen werden müsse. Um diese Folgerung zu begründen, bedarf es vielmehr der Voraussetzung, daß hiemieden ein Mißverhältnis zwischen Tugend und Glück bestünde, zu dessen Ausgleichung die Verlängerung des menschlichen Lebens über das irdische Daseyn hinaus erforderlich sey. Allein diese Annahme widerspricht im Grunde dem Begriffe Gottes. Denn ist Er nothwendig nicht bloß im jenseitigen, sondern auch im diesseitigen Daseyn Gott in vollem Sinne des Wortes und fordert die Gerechtigkeit, daß es überall dem Guten gut, dem Schlechten schlecht ergehe, so muß

das damit gesetzte Gleichgewicht zwischen Tugend und Glückseligkeit auch bereits hinieden in vollem Maasse zur Geltung kommen: sonst wäre eben die Gerechtigkeit keine göttliche Eigenschaft, keine überall und allgemein herrschende Macht.

Man hat daher von jeher nach rein objektiven Gründen für die Unsterblichkeit der Seele gesucht. Der christliche Glaube findet sie in der Auferstehung Christi und in Seinem nicht nur die Fortdauer der Seele, sondern auch die Wiederbelebung des Leibes verbürgendem Worte. Allein diese Gründe haben objektive Gültigkeit nur für denjenigen, der im christlichen Glauben steht, dem der christliche Glaube volle lebendige Wahrheit ist. Auch fragt es sich noch, ob der Glaube an die Unsterblichkeit des Menschen und damit an Lohn und Strafe in einem jenseitigen Daseyn nicht seinerseits an der Bedingungen ist, um zum christlichen Glauben in voller lebendiger Ueberzeugung zu gelangen. Jedenfalls wird der Unsterblichkeitsglaube, wo er bereits herrscht, dem christlichen Glauben leichteren Eingang schaffen und als eine mächtige Hülfe und Stütze desselben sich erweisen.

Daher hat sich nicht nur die antike, sondern auch die christliche Philosophie bemüht, außerhalb des religiösen Gebiets objektive Gründe für die Unsterblichkeit der Seele zu finden. Man glaubte einen solchen Grund in der gegebenen Natur der Seele gefunden zu haben, indem man annahm, daß der Unterschied zwischen den psychischen und physischen Erscheinungen, dem inneren und äußeren Leben des Menschen auf dem Gegensatz von Leib und Seele als zweier verschiedener Substanzen beruhe. Dann konnte dann allerdings die Seele fortbestehen, während der Leib im Tode zerfiel, aber sie mußte nicht fortbestehen. Um diese Nothwendigkeit zu deduciren, mußte noch angenommen werden, daß die Seele als immateriell im Gegensatz zur Materialität (Theilbarkeit — Zerfegbarkeit) des Leibes ein schlechthin einfaches, nicht zusammengesetztes und somit untheilbares Wesen sey. Besteht das Sterben des Leibes wie überhaupt alle Zerstörung nur in der Auflösung eines Ganzen in seine Elemente, so ist allerdings, daß die schlechthin einfache Seele auch für unsterblich erachtet werden müsse. Allein zunächst wendete Kant mit Recht ein, daß wenn auch die Seele sich selbst als Eins und einfach erscheine, darum doch noch nicht angenommen werden dürfe, daß sie auch wirklich und realiter einfach sey. Außerdem aber war diese Einfachheit der Seele im Grunde eine bloße Voraussetzung, die auf einer Verwechselung der Begriffe „Einfach“ und „Einfachheit“ beruhte. Bis jetzt wenigstens ist es noch keiner Psychologie gelungen, die psychischen Erscheinungen und die Funktionen der — vorausgesetzter Maßen — aus Leibe verschiedenen Seele auf eine einzige einfache Kraft zurückzuführen, die Empfindungen und Gefühle, die Perceptionen und Vorstellungen, die Strebungen und Willensakte aus einer einzigen Quelle abzuleiten. Besitzt aber die Seele nicht nur eine Mannichfaltigkeit von Empfindungen, Vorstellungen, Strebungen (Trieben), sondern auch verschiedene Vermögen, so kann sie zwar nichtsdestoweniger eine Einheit seyn, sofern diese Vermögen von Einer einigenden Kraft umfaßt und zusammengehalten werden, vielmehr auch aus Einer Urkraft sich entwickeln; aber als schlechthin einfach kann sie unmöglich gefaßt werden, weil die Einfachheit alle inhärierende Vielheit und Unterschiedenheit ausschließt. Jene Einheit, die ihr allerdings durch die thatsächliche Einheit (Identität) des Bewußtseyns und Selbstbewußtseyns verbürgt ist, kann auch wohl eine schlechthin unlösliche seyn, weil sie nicht eine Verknüpfung von Stoffen, sondern eine Einigung von Kräften ist; aber sie muß es nicht seyn. Die Auflösung derselben würde vielmehr implicite erfolgen, wenn die Substanz der Seele sich auflöste; und ob letztere auflöslich oder unauflöslich sey, ist eben die Frage. Endlich ist es auch bisher noch nicht gelungen, die Möglichkeit (Denkbarkeit) nachzuweisen, daß und wie die schlechthin einfache immaterielle Seele mit der Vielheit der Glieder und Stoffe des Leibes eine so innige Einheit der Wirkung und Wechselwirkung eingehen könne, wie die Erfahrung sie durchgängig zeigt. Der scheidende negative Gegensatz des Materiellen und Immateriellen, Vielsachen und Einfachen, droht Leib und Seele dergestalt auseinander zu reißen, daß die thatsächliche Verbindung beider zum unbegreiflichen Wunder wird.

Man hat sich demnächst von der Substanz der Seele an die Thätigkeit und Wirksamkeit derselben gewendet. Man hat gemeint: das Ich des Selbstbewußtseyns, diese Einheit des vorstellenden und vorgestellten Selbst der Seele, beruhe auf einem Akte der Selbstsetzung, durch welchen die menschliche Seele ihr eigenes Wesen, das, was sie seyn will, selber realisiere, durch welchen sie also, wenn auch nicht sich selber schaffe, doch sich selber werde, was ihr eigentliches Wesen sey. Denn das Wesen, die unterworfene Eigenthümlichkeit der menschlichen Seele sey aber ihre nicht bloß physische, sondern auch geistige Natur, ihr Bewußtseyn und Selbstbewußtseyn, ihre Ichheit. Und wenn diese durch einen spontanen Akt ihrer eigenen Thätigkeit selber setze, so besitze sie dem Vermögen der Selbstsetzung und Selbstbestimmung eine Kraft, welche ihr die Fortdauer ihres Selbst sichere, weil das, was sie allein und selbstständig, ohne Mitwirkung einer anderen Kraft vollziehe, auch von keiner anderen Kraft gestört und nichtet werden könne. — Allein wenn man die Ichheit nicht vom Selbstbewußtseyn abheben und zu einer Realität, die vor dem Selbstbewußtseyn und ohne dasselbe dastehe, hypostasiren will, wenn man einfach an die gegebenen Thatfachen sich hält, so hat das Ich nur der sprachlich abgekürzte Ausdruck für das Selbstbewußtseyn. Der im Selbstbewußtseyn erwachende Mensch bezeichnet dies Erwachen, diese Spitze eines psychischen Processes, mit dem Worte „Ich“. Das Ich, von dem er spricht, meint daher nur, daß er angefangen hat, sich selber, sein eigenes Wesen, nicht nur den ihn umgebenden Dingen und Menschen, sondern auch als Ganzes von seinen einzelnen Momenten und Bestimmtheiten (Empfindungen, Gefühlen, Vorstellungen u. s. w.) zu unterscheiden und somit sich selber zum Object seiner Unterscheidung, d. i. seiner percipirenden, auffassenden, vorstellenden Thätigkeit zu machen, womit zugleich die Vorstellung seiner selbst gewinnt. Das Ich, weil das Selbstbewußtseyn, ist sonach allerdings der Erfolg einer Selbstthätigkeit der Seele und damit einer, die ihr ursprünglich inhärrt und vermöge deren sie nicht bloß physischer (animalischer), sondern geistiger Wesenheit ist. Mit Recht läßt sich auch behaupten, daß die Seele nicht zum Selbstbewußtseyn zu gelangen vermöchte, wenn sie nicht an sich, nämlich ein Selbst wäre, d. h. ein Eines und Ganzes, das von seinen einzelnen Bestimmtheiten und Vermögen sich zu unterscheiden und ihnen entgegenzusetzen vermag. Daß jene Kraft und Thätigkeit, welche das Selbstbewußtseyn hervorruft, eine selbstständige, unbedingte, an keine Mitwirkung Anderer gebunden sey, ist eine Behauptung, der die bekanntesten und unlängbarsten Thatfachen widersprechen. Nicht Krankheiten, Verletzungen, Erschütterungen des Gehirns stören und verwirren das Bewußtseyn und heben es momentan ganz auf, sondern auch schon übermäßiger Gebrauch von Wein und anderer narcotischer Getränke und Speisen bewirkt bekanntlich d. Diese Störungen des Selbstbewußtseyns setzen unzweifelhaft voraus, daß auch Kraft, durch die es entsteht und besteht, von den störenden Einwirkungen mitbetroffen ist; daß also ihre Thätigkeit und deren Erfolg durch die mitwirkenden Functionen des Gehirns bedingt ist. Sonach aber scheint von einer Fortdauer des Ichs, des Selbstbewußtseyns nach dem Tode, also nach der Zerstörung des Gehirns, nicht die Rede seyn zu können.

Aber, meint man, wenn auch das selbstbewußte Ich bloß als solches nicht fortwähren könnte, so fordert doch die Vernunft ihrem Wesen und Begriffe nach die Ewigkeit des Bestehens und ihrer Herrschaft; es ist unvernünftig, den Untergang der Vernunft ihre Aufhebung in Unvernunft als möglich anzunehmen. Ein mit Vernunft begabtes Wesen hat mithin in und an seiner Vernünftigkeit zugleich die Bürgschaft seiner Unsterblichkeit. Wir wollen gegen dieses Argument nicht einwenden, daß der Begriff der Vernunft und des Vernünftigen sehr streitig ist, daß der Mensch auch oft sehr unvernünftig denkt und handelt, und daß die Vernunft in der Natur wie in der Menschheit vorübergehen und fortwähren könnte, wenn auch der einzelne vernunftbegabte Mensch zum leiblichen Tode zu Grunde ginge. Jedensfalls fordert und involvirt das ewige

Walten der allgemeinen Vernunft nur inso weit das Fortbestehen des Menschen als er an ihr Theil hat. Es fragt sich mithin, wie weit und in welchem Sinne er an ihr Theil hat, was es heißt, daß er mit Vernunft begabt sey? Die Vernunft, rein als solche, schließt alles Besondere, Individuelle, Eigenthümliche aus; ihr Inhalt ist das Allgemeine, Rathwendige, Seynsollende, von gleicher Gültigkeit für Alle; jede Modifikation, jede Individualisirung dieses Inhalts ist im Grunde eine Verfehrung der Vernunft, steht im Widerspruche mit ihrem Wesen und kann mithin keinesfalls auf beständige Dauer Anspruch machen; also auch nicht die menschliche Seele in ihrer Individualität, in der Besonderheit ihres Selbstbewußtseyns. Daher die Lehre des Vernunftpantheismus (Hegel's), daß die Seele nach dem Tode nur als „Moment“ der allgemeinen Vernunft, in der ihre „Particularität“ (Individualität) aufhebenden Einigung mit dem „Weltgeiste“ fortbestehe. Eben damit aber ist die Selbstständigkeit, das Fortbestehen der Seele aufgehoben; und ihr angebliches Fortbestehen ist ein bloßer täuschender Name. Denn unter Unsterblichkeit im gewöhnlichen Sinne des Wortes wird ja keineswegs jede beliebige Art und Form der Existenz, sondern nur diejenige Fortdauer der Seele verstanden, welche ihre Selbstständigkeit, ihre Individualität und den wesentlichen Inhalt ihres Bewußtseyns und Selbstbewußtseyns umfaßt und bewahrt. Ginge also das individuelle Selbstbewußtseyn mit der Trennung der Seele von ihrem Leibe unrettbar zu Grunde, wäre jede Wiederherstellung desselben unmöglich, so könnte von Unsterblichkeit nicht die Rede seyn, und kein noch so allgemeines Walten der allgemeinen Vernunft kann ihr dieselbe verbürgen.

Man hat endlich behauptet, die Ideen der Ewigkeit und Unendlichkeit, die der Wahrheit und die wahren Ideen (z. B. die Axiome und Sätze der reinen Mathematik), die wir für ewig wahr, für schlechthin unwandelbar halten müssen, könnte die Seele nicht fassen und besitzen, wenn sie nicht selbst die Ewigkeit in sich trüge; das Zeitliche könne ja unmöglich das Ewige, das Endliche unmöglich das Unendliche fassen. Wir müssen leider auch diesem Argumente alle Tristigkeit absprechen. Zunächst sind die Ideen der Ewigkeit und Unendlichkeit wiederum sehr streitige Begriffe und Fassung und Besitz derselben mithin keineswegs festgestellt. Außerdem aber beruht alles bewußte Vorstellen auf einem Unterscheiden des (vorgestellten) Objekts von anderen Objecten wie vom (vorstellenden) Subjekt, — hier also auf einer Unterscheidung des Zeitlichen und Ewigen, des Endlichen und Unendlichen von einander und von der Seele selbst, — involviret mithin keineswegs, daß die Seele Alles, was sie sich vorstellt, auch umfasse, besitze oder selber sey. Sonst müßte sie ja, wenn sie sich die Baumaterialien eines Hauses vorstellt, Stein und Kalk, Holz und Eisen gleichermaßen selbst seyn. Jedenfalls sind alle Vorstellungen, alle Begriffe und Ideen an die Erhaltung des Bewußtseyns und Selbstbewußtseyns gebunden; sie schwinden, sie verdunkeln sich, vermischen sich mit dem Schwinden und der Verdunkelung des Bewußtseyns. Wiedem also kann keine Idee, so wenig wie irgend ein Vermögen, irgend eine Wesensbestimmung der Seele, die Unsterblichkeit involviren und den Glauben an sie begründen, wenn die Fortdauer (resp. Wiederherstellung) des Selbstbewußtseyns nach dem Tode des Leibes für unmöglich erachtet werden müßte.

Wir sehen: die Frage nach dem Verhältniß von Leib und Seele in Beziehung auf das Bewußtseyn und Selbstbewußtseyn drängt sich dergestalt in den Vordergrund der Untersuchung, daß sie vor Allem beantwortet werden muß, wenn wir zu einem Resultate gelangen wollen. Außerdem ist es nur der ganze Mensch, das ganze Wesen des Menschen, aus dem sich objektive Gründe für den Unsterblichkeitsglauben schöpfen lassen; und zum Wesen des Menschen gehört auch seine Leiblichkeit und deren Beziehungen zur Natur und damit seine Stellung in der Natur.

In dieser Beziehung steht es psychologisch wie physiologisch fest, daß es, bis wir wenigstens, unmöglich erscheint, die psychischen Phänomene (Empfindung, Wahrnehmung, etc.) aus den allgemein waltenden physikalischen und chemischen Naturkräften herzuleiten; in

Die tiefsten Materialisten haben diese Unmöglichkeit anerkannt. Es muß mithin eine besondere psychische Kraft oder eine Mehrheit solcher Kräfte als Ursache jener Erscheinungen angenommen werden. Nun ist es zwar richtig, daß erfahrungsmäßig jede Kraft einem Stoffe verbunden oder an einen Stoff gebunden erscheint; daher der naturwissenschaftliche Satz: keine Kraft ohne Stoff; und somit würde die Frage entstehen, welchen Stoff die psychische Kraft gebunden sey, ob an den leiblichen oder an irgend einen besonderen Stoff? Allein bei genauerer Betrachtung löst sich der sogenannte Stoff selbst in Kraft auf. Denn Alles, was wir von der Materie wissen, ist eine Äußerung (Wirkung) von Kräften, des Widerstands, der Anziehung und Abstoßung, Ausdehnung, der Cohäsion u. s. w. Insbesondere ist das Handgreifliche, Palpable, erste Kriterium des Materiellen, offenbar nur die Äußerung einer stärkeren oder schwächeren Widerstandskraft. Da nun die zusammengesetzte theilbare Materie unzweifelhaft aus einfachen untheilbaren Urelementen, den sogenannten Atomen, besteht und alle Eigenschaften, Kräfte, Wirkungen der Materien in den Atomen ihren Grund zu müssen, so ist die Materie definiert, wenn wir sagen: das Atom ist ein Centrum der Kräfte, zu denen nothwendig die Widerstandskraft gehört, und alles Stoffliche, jeder Körper ist eine Masse von Atomen, welche durch irgend eine einigende Kraft zusammengehalten werden. Danach hindert nichts, anzunehmen, daß die Seele ein Centrum jener besonderen Kräfte sey, welche den psychischen Erscheinungen zu Grunde liegen. d. h. daß diese Kräfte nicht mit den Atomen (Stoffen) des Leibes verbunden seyen, sondern ein Centrum für sich bilden, das nur mit den Stoffen und Kräften des Leibes in einem Verhältniß der Wirkung und Wechselwirkung aufs Innigste verbunden ist. Es ergibt aber auch, daß die psychischen Kräfte nicht ein besonderes selbstständiges Centrum bilden, sondern dem leiblichen Organismus angehören, so könnten sie doch ähnlich der ganzen Vielheit der organischen Stoffe (Atome), sondern nur einem einzigen Körperatome inhärieren. Dieß fordert, für die menschliche Seele wenigstens, die unlängbare Thatsache der Einheit des Bewußtseyns. Denn wenn die Kraft, der Erfolg das Bewußtseyn oder vielmehr das Bewußtwerden (irgend einer Empfindung, Perception u. s. w.) ist, an die ganze Vielheit der leiblichen Atome vertheilt, so könnten wir von einer einzelnen bestimmten Erscheinung (Sinnesempfindung) keine einzelne Vorstellung, sondern müßten von ihr eine unermessliche Vielheit bewußter Vorstellungen gewinnen. Die Einheit des Bewußtseyns verbürgt mithin, schon bemerkt, die Einheit der Seele, d. h. die Einigung der psychischen Kräfte in ein Centrum. Würde mithin dies Centrum immerhin ein einzelnes Körperatom seyn, würde die Seele doch nicht nur dem Körper relativ selbstständig gegenüberstehen, sondern auch insofern immateriell zu nennen seyn, als alles Materielle, Stoffliche, Körperliches einer Vielheit von Atomen zusammengesetzt erscheint, die Seele dagegen in einem einfachen, durch seine psychischen Kräfte von allen anderen verschiedenen Atomen abhebt.

Allein die psychologischen und physikalischen Thatsachen widersprechen dieser Annahme eines einzelnen Seelenatoms so entschieden, daß die Hypothese unhaltbar erscheint. Jede Sinnesempfindung beruht auf einer Reizung sensibler Nerven, welche nur zur Empfindung wird, wenn sie auf das Centralorgan des Nervensystems, Gehirn, übertragen wird. Das ist erwiesene Thatsache. Dann aber erscheint es nur unbegreiflich, wie ein einzelnes Gehirnatom die ganze Fülle der Nervenreizungen aufnehmen könne, sondern auch, wie diese Reizungen das einzelne Atom zu erkennen vermögen. Denn das Gehirn zeigt keine Spur einer solchen Centralisation seiner Theile und Elemente, welche die Uebertragung aller Nervenreize auf ein einzelnes Centrum ermöglichen könnte; — im Gegentheil, es steht physikalisch so gut wie fest, daß die ziemlich ausgedehnten Randwülste des großen Gehirns sind, in welchen die Gehirn gelangten Nervenreizungen zu Empfindungen werden, während die Willens- die spontanen, vom Wollen und Streben der Seele ausgehenden Körperbewegungen

durch das kleine Gehirn vermittelt sind. Daraus folgt, daß die Seele durch das ganze Gehirn sich ausdehnt, vielleicht das ganze Nervensystem durchdringt. Diese und eine Anzahl anderer Thatfachen, namentlich die sogenannten morphologischen Erscheinungen, nöthigen uns zu der Annahme, daß die psychischen Kräfte nicht irgend welchen einzelnen Körper- (Gehirn-) Atomen inhärieren, sondern ein Centrum für sich bilden, zu welchem nothwendig auch eine Kraft der Ausdehnung, der Umschließung und Zusammenfassung gehört \*).

Sonach aber ergibt sich gerade aus der Wissenschaft des menschlichen Leibes, daß die Seele nicht eine bloße Funktion des Gehirns, sondern ein besonderes Centrum besonderer Kräfte und damit als ein eigenthümliches, vom Leibe unterschiedenes Wesen anzusehen ist. Und zugleich zeigt sich, daß Leib und Seele keineswegs in scharfen, unvermitteltem Gegensatz einander gegenüberstehen. Der Begriff der Kraft verbindet vielmehr beide: denn der Organismus ist nur eine eng verbundene Masse von Atomen, von denen jedes ein Centrum von Kräften ist; die Seele ist ebenfalls ein solches Centrum eigenthümlicher Kräfte; und der Unterschied zwischen beiden besteht mithin nur in den verschiedenen Funktionen, welche diese Kräfte mit und auf einander auszuüben haben, um das Wesen des Menschen herzustellen, auszubilden und am Leben zu erhalten.

In jenem Centrum von Kräften, deren Einigung die Wesenheit der Seele ausmacht, spielt das Unterscheidungsvermögen eine hervorragende Rolle. Denn die Physiologie zeigt ihrerseits, daß das Bewußtseyn und Selbstbewußtseyn nur der Erfolg der unterscheidenden Thätigkeit der Seele ist, wenigstens ohne dieselbe nicht zu Stand kommen kann. Allein eben darum ist das Bewußtseyn (Bewußtwerden) an ein gegebenes Material, an gegebene Empfindungen, Gefühle, Strebungen, gebunden, weil ohne ein solches Material zu keinem Inhalt zu gelangen vermag. Denn die unterscheidende Thätigkeit kann nur thätig seyn, wenn ihr irgend ein Objekt (Stoff) der Unterscheidung vorliegt: das Unterscheidungsvermögen rein als solches vermag diesen Stoff nicht selber zu schaffen, noch sich zu verschaffen. Je geringer das ihm zugeführte Material ist, desto geringer wird daher der Inhalt und damit die Klarheit und Bestimmtheit des Bewußtseyns seyn. Daher die Unfähigkeit der Blind- und Taubgeborenen, sich ohne künstliche Beihülfe und sorgfältige Anleitung zum vollen menschlichen Bewußtseyn zu erheben. Denn es steht wiederum psychologisch wie physiologisch fest, daß es vornehmlich die Sinnesempfindungen, insbesondere die Gesicht- und Gehörsempfindungen sind, welche das Material zu liefern haben, dessen die Seele bedarf, um durch Unterscheidung derselben zum Bewußtseyn der Außenwelt und von ihm aus zum Selbstbewußtseyn zu gelangen. Eben damit aber steht implicite fest, daß das Bewußtwerden der Seele durch die Funktionen des Nervensystems, als dessen Centralorgan das Gehirn sich vorzugsweise geltend macht, bedingt ist. Je weniger daher das Nervensystem und insbesondere das Gehirn bei den verschiedenen Thieren entwickelt erscheint, desto tiefer steht das psychische Leben derselben, desto geringer sind die Spuren von Empfindung, Wahrnehmung u. s. w., die sie zeigen.

Ist aber sonach das Bewußtwerden der Seele durch die Mitwirkung des Nervensystems (Gehirns) bedingt, so wird es uns nicht Wunder nehmen können, daß auch das Bewußtbleiben an dieselbe Bedingung geknüpft erscheint, wie die schon angeführten allbekannten Thatfachen des Schwindens, der Störung und Verwirrung des Bewußtseyns in Folge von Störungen der Funktionen des Gehirns beweisen. Diese Thatfachen gelten so allgemein und sind so fest constatirt, daß sie nicht erschüttert werden durch die allerdings ebenso feststehende Thatfache, daß die Zustände der Seele, Gefühle, Vorstellungen, Strebungen und Gemüthsbewegungen ihrerseits einen ebenso bedeutenden Einfluß auf den Leib und das Nervensystem ausüben. Sie geben eben nur Zeugnis

\*) Vergl. zu diesem Satze die Ausführungen und Nachweisungen in meiner Schrift „Die Natur und die Natur“, 2te Auflage. Leipzig 1866. S. 300 f. 312 f.; Leib und Seele, Grundzüge der Psychologie etc. Leipzig 1866. S. 116 f. 131 ff.

die durchgängige innige Wechselwirkung zwischen Leib und Seele. Allerdings folgt ihnen keineswegs, daß das Bewußtseyn ein bloßes Erzeugniß des Nervensystems so gewiß vielmehr die psychischen Erscheinungen überhaupt nur aus dem Wirken anderer psychischer Kräfte erklärt werden können, so gewiß ist auch das Bewußtseyn sich nur ein Erzeugniß der Seele, wenn auch die es erzeugende Thätigkeit an die Wirkung des Nervensystems gebunden ist. Allein da sonach die Seele das Bewußtseyn wie ihre einzelnen Empfindungen, Perceptionen, Vorstellungen u. s. w. nicht unabhängig und für sich allein producirt, da vielmehr nicht nur das Entstehen, sondern das Fortbestehen des Bewußtseyns wie der einzelnen Vorstellungen n. s. w. durch Mitwirkung des Nervensystems bedingt erscheint, so müssen wir diesen wissenschaftlichen Thatsachen gegenüber unweigerlich zugeben, daß von einer Fortdauer des Bewußtseyns und Selbstbewußtseyns ohne leiblichen Organismus nicht die Rede seyn kann. Naturwissenschaft ist daher in ihrem Rechte, wenn sie die Unsterblichkeit in diesem n. d. h. die isolirte, von aller Leiblichkeit abgeschiedene Fortdauer der Seele ihres Bewußtseyns beharrlich läugnet. Indes diese Unsterblichkeit, so weit vermuthet auch der Glaube seyn mag, ist keineswegs die allein mögliche, noch die allgemein wahren Form derselben. Das Christenthum vielmehr behauptet nicht nur die Dauer der Seele nach dem Tode, sondern auch die Auferstehung des Leibes, d. h. Wiederherstellung des Leibes oder vielmehr die Wiedervereinigung der Seele mit einem ähnlichen (vollkommenen) Leiblichkeit. Nur in und kraft dieser Wiedervereinigung besteht nach christlichem Dogma die Seele mit ihrem Bewußtseyn und Selbstbewußtseyn unsterblich fort. Diesem christlichen Glauben widersprechen aber die letzten Ergebnisse der physiologischen und psychologischen Forschung so wenig, daß sie Gegentheil durch sie selbst gefordert erscheint. Denn so gewiß das Bewußtseyn organische Vorgänge zeitweise zerstört, verwirrt, aufgehoben wird, so gewiß steht es festsichtlich fest, daß es sich nach Beseitigung der organischen Hemmung mit seinem vollen Inhalt unverändert wieder herstellt. Demnach aber muß angenommen werden, daß, wenn gleich mit der Scheidung der Seele vom Leibe das Bewußtseyn abet, doch ein Wiedererwachen desselben nicht nur möglich ist, sondern nach Analogie irdischen Zustände auch jenseit derselben wirklich erfolgen wird, sobald die Seele mit einem gleichen oder ähnlichen Organismus wieder in Verbindung tritt. Sagen: mit einem gleichen oder ähnlichen Organismus. Denn daß zur Erhaltung resp. Wiederherstellung des Bewußtseyns in seiner Identität das Fortbestehen derselben selbigen, unveränderlich gleichen Organismus erforderlich sey, läßt sich über den physiologisch festgestellten Thatsachen eines beständig waltenden Stoffwechsels (d. h. beständiger Neubildung des ganzen Organismus) und der fortwährenden wesentlichen Veränderungen, denen der Organismus unterliegt, nicht behaupten. Die Identität des Kindes ist von der des Greises erheblich verschieden; und doch erhält sich die Identität des Bewußtseyns, nachdem es einmal erwacht ist, unverändert das ganze hindurch. Der Blindgeborene, der Taubstumme entbehren sehr wichtiger Organe in der Entwicklung des Bewußtseyns und Selbstbewußtseyns, und doch zeigt sich, daß eine sorgfältige zweckgemäße Erziehung dieser Mängel sich ersetzen läßt, daß es nicht schlechthin derselben Bedingungen und Mittel zur Entstehung und Erhaltung des Bewußtseyns bedarf. Die verschiedenen Sinnesempfindungen sind bei den verschiedenen Thiergeschlechtern durch sehr verschieden gebildete Organe vermittelt (die Augen der Insekten z. B. haben eine ganz andere Construction als das Auge des Menschen), doch müssen wir annehmen, daß die dadurch bedingten psychologischen Erscheinungen der Sinnesempfindungen und Perceptionen im Wesentlichen dieselben sind, — wie ein Beweis, daß sich — weil zwei verschiedene Faktoren zusammenwirken — der Effekt durch verschiedene oder doch bloß ähnliche Mittel erreichen läßt. — Es läßt sich mithin nur, ob jene Wiedervereinigung der Seele mit einem neuen, gleichen oder ähnlichen Organismus physiologisch annehmbar sey. Wir behaupten, nicht nur



annehmbar, sondern gefordert ist sie, weil sie durchaus in der Consequenz der die Natur beherrschenden und von der Naturwissenschaft nachgewiesenen Principien liegt. Dem danach geht die Natur überall darauf aus, den bedingten Kräften auch die Möglichkeit ihrer Bethätigung und einen Kreis ihrer Wirksamkeit zu gewähren; alle Kräfte der Natur tragen nicht nur ein bestimmtes Gesetz (eine gesetzliche Form) ihres Wirkens in sich, sondern finden auch außer sich fortwährend die Mittel und Bedingungen, unter denen sie sich wirksam zu erweisen vermögen. Nur dadurch besteht die in der Natur waltende, unausgesetzt herrschende und nach jeder Abweichung sich wieder herstellende Ordnung und Regelmäßigkeit. Consequenter Weise muß mithin die Naturwissenschaft annehmen, daß auch der Seele ein solcher Spielraum nicht bloß einmaliger, vorübergehender, sondern dauernder Bethätigung ihrer Kräfte gewährt seyn werde, daß also die Kraft des Bewußtseyns, wenngleich zeitweise der Möglichkeit ihrer Bethätigung beraubt, doch durch Wiedervereinigung mit einem neuen entsprechenden Leibe sich wieder geltend zu machen bestimmt sey, und daß damit auch der frühere Inhalt des Bewußtseyns wieder hervortreten werde, — gesetzt auch, daß ein Theil desselben, das specifisch Individuelle, Zufällige, Unwesentliche, verloren gehen sollte. Nach naturwissenschaftlicher Analogie mag dieser Proceß immerhin als ein stätig sich wiederholender anzusehen seyn, und die Naturwissenschaft als solche mag an dieser Ansicht festhalten; sie kann doch die Möglichkeit nicht in Abrede stellen, daß der Proceß ebensowohl in einem letzten Akt durch Einigung der Seele mit einer nicht mehr trennbaren Leiblichkeit zum Abschluß kommen könne. Die Vernunft aber fordert einen solchen Abschluß, weil ein ziel- und zweckloser Kreislauf unvernünftig ist. Und mithin vermag die Naturwissenschaft im Glauben an die Unsterblichkeit der Seele nicht nur nicht zu bestreiten, sondern muß ihn consequenter Weise anerkennen und wenn auch nicht seine Wahrheit, doch seine Wahrscheinlichkeit selber behaupten.

Wir sagen: den Glauben an die Unsterblichkeit der Seele. Denn daß die von einem Wissen im engeren Sinne nicht die Rede seyn kann, versteht sich von selbst. Für den Glauben aber genügt es vollkommen, in dem großen Ganzen der Natur überhaupt wie in der gegebenen wissenschaftlich festgestellten Natur des Leibes und der Seele Momente und Bestimmtheiten nachgewiesen und damit objektive Gründe angegeben zu sehen, welche uns nicht nur erlauben, sondern veranlassen und berechtigen, die Unsterblichkeit der Seele anzunehmen. Jetzt, nachdem wir eine solche objektive Grundlage gewonnen haben, erhalten auch die aus dem religiösen Glauben, der Vernunft und der sittlichen Bewußtseyns quellenden Motive eine höhere Bedeutung. Dem religiösen Glauben ist Gott nicht nur der absolute Geist, nicht nur ewig und unendlich, allwissend u. s. w., sondern kraft seiner ethischen Wesenheit auch die absolute Liebe, denn die Liebe ist das Fundament aller Sittlichkeit. Nicht die Gerechtigkeit, wohl aber die Liebe fordert, daß Gottes Schöpfung nicht im beständigen Kreisen, im stetig sich wiederholenden Wechsel von Geburt und Tod schlechthin der Vergänglichkeit verfallen sey, sondern daß aus der Zeitlichkeit selbst Wesen geboren werden, die Gott in Ewigkeit umfassen, in Liebe mit sich einigen könne. Und solche Wesen können nur geistig, freier, ethischer Natur seyn. Die göttliche Gerechtigkeit ist nur ein Ausfluß, nur die Rehrseite der göttlichen Liebe, nur die Liebe selbst in dem Streben, durch Strafe den Ungehorsamen, durch Leiden, Schmerz und Mißbehagen, die der Sünde folgen, den Sünder zu bessern und auf den rechten Weg zurückzuleiten. Auch sie fordert die Unsterblichkeit des Geistes, aber nicht, um in einem jenseitigen Daseyn das hierieden herrschende Mißverhältniß zwischen Tugend und Glückseligkeit auszugleichen, — denn ein solches Mißverhältniß besteht in Wahrheit nicht, — sondern um dem Sünder auch noch jenseit des irdischen Daseyns die Möglichkeit der Umkehr zu gewähren und ihm dieselben durch erhöhte, innerlichere, geistigere Strafen zu erleichtern.

Zu demselben Resultate führt die Vernunft. Denn ein ziel- und zweckloser Kreislauf ist, wie bemerkt, unvernünftig. Herrscht also Vernunft in der Natur und Welt,

sich eine durchgängige Zweckmäßigkeit im Seyn und Werden, die vorzugsweise in Construktion, Bildung und Entwicklung der organischen Wesen herbartritt und endlich in der menschlichen Seele auch zum Bewußtseyn gelangt und mit Bewußtseyn begabt wird, so muß angenommen werden, daß die Bewegung des Werdens zum letzten höchsten Ziele zur Ruhe komme, d. h. aus der Zeitlichkeit des Werdens die Ewigkeit des Seyns übergehe. Nicht sowohl weil die menschliche Seele der Vernunft fähig ist oder an der allgemeinen Vernunft Theil hat, als vielmehr weil sie der Zweckmäßigkeit sich bewußt wird und selber mit Bewußtseyn sich Ziel und Zweck ihres Strebens setzt, ist anzunehmen, daß sie auch zum Ziele zu gelangen, im Seyn das Ziel zu erreichen bestimmt sey. Denn ein beständiges, immer wiederkehrendes Streben nach einem unerreichbaren oder stets sich aufhebenden (vergänglichen) ist zweckwidrig, unvernünftig.

In demselben Ergebniss endlich führt die richtig erfaßte Bedeutung der ethischen, des Wahren, Guten und Schönen. Nicht weil der Mensch dieser Ideen fähig ist, weil er in ihnen die Idee des Ewigen erfaßt, — denn keine Idee, welches sie auch sey, als bloße Idee, als Vorstellung oder Begriff invalidirt an und für sich die Unsterblichkeit, — sondern weil jene Ideen Ideale sind, die er, trotz aller Auffassung ihres Inhalts, seiner Natur gemäß zu verwirklichen strebt und nach Verwirklichung zu streben er (durch das angeborene Gefühl des Sollens) sich verpflichtet fühlt, sind sie Zeugnisse für die ihm verliehene Fortdauer seines Daseyns jenseits irdischen Todes. Denn eben weil sie Ideale sind, deren volle und vollkommene Erreichung hienieden als unerreichbar sich erweist, ist in ihnen seinem Streben ein gesetzt, das jenseit des irdischen Daseyns liegt, — in der Idee der Wahrheit (des wahren Wissens) ein Ziel des Forschens und Erkennens, in der Idee des Guten (des vollkommenen Handelns) ein Ziel des Sollens und Wirkens, in der Idee des Schönen (der vollkommenen Darstellung des Wahren und Guten) ein Ziel des Schauens und Genießens, welches seinem Streben erst volle Befriedigung gewährt. So gewiß Vernunft und Zweckmäßigkeit in der Natur überhaupt wie in der Naturbestimmung des menschlichen Wesens walten, so gewiß ist anzunehmen, daß der Seele jenseit irdischen Todes eine Sphäre sich eröffnet, in der sie zu erreichen bestimmt ist, was Ideen als Zweck und Ziel ihres Strebens ihr vorzeichnen.

Somit ergibt sich zugleich, daß vom sittlichen und religiösen Bewußtseyn aus der Unsterblichkeitsglaube einen Inhalt gewinnt, der uns berechtigt, das Fortleben der Seele jenseit des irdischen Daseyns seiner Bestimmung nach als ein höheres, vollkommeneres, edleres Daseyn zu fassen.

Neuere Schriften über die Unsterblichkeitsfrage: M. D. Egomot: *Life and Immortality or Thoughts on Being*. London, Holyoak, 1860. — E. Schatt: *Sterblichkeit und Unsterblichkeit; eine Studie*. Stuttgart, Gbpel, 1861. — A. Dumesnil: *Immortalité*. Paris, Dentu, 1861. — E. Naville: *La vie éternelle*. Septième édition. Paris, Durand, 1863. — J. Huber: *die Idee der Unsterblichkeit*. München, Lentner, 1864. — Bagueonault de Puchesse: *L'immortalité, mort et la vie. Etude sur la destinée de l'homme*. Paris, Didot, 1864. — Pfaff: *Ideen eines Arztes über die Unsterblichkeit der Seele*. Dresden, Tiedt, 1864. — R. Wilmarshaj: *das Jenseits. Ein wissenschaftlicher Versuch zur Lösung der Unsterblichkeitsfrage*. 2 Hefte. Leipzig, Amelang, 1863.

H. Ulrich.

**Unsterblichkeit.** Lehre des Alten Testaments von derselben. — Das Alte Testament von der Unsterblichkeit aber, genauer ausgedrückt, von dem, was der Mensch nach dem Tode leidet, hängt zusammen mit den Lehren vom Leben des Menschen, vom Urstande, von der Sünde und dem Tode, von der Vergeltung. Auf diese Punkte in der Kürze hingewiesen werden muß. Indem die menschliche Anthropologie davon ausgeht, daß der Mensch nach dem Ebenbilde Gottes geschaffen und demgemäß als freie Persönlichkeit über die Natur gestellt, zur

Gemeinschaft mit Gott und zur Herrschaft über die übrigen irdischen Geschöpfe berufen ist, erscheint das menschliche Wesen vom thierischen qualitativ unterschieden (vgl. 1 Mos. 2, 20). Zwar ist der Mensch aus denselben zwei Elementen hervorgegangen, wie das Thier, aus der irdischen Materie (רָצָץ רָצָצָה) und aus dem göttlichen Geist; durch die Vereinigung des Geistes mit dem Stoffe ist bei'm Menschen wie bei'm Thiere die Seele (נֶפֶשׁ) im Leibe (גֶּחִי) entstanden. Aber nicht auf gleiche Weise sind die beiderlei Seelen aus dem göttlichen Lebensquell entsprungen. Die Seelen der Thiere gehen nach 1 Mos. 1, 24. vermöge des göttlichen Machtwortes aus der Erde hervor; in ihnen waltet also der Schöpfungsgeist, der im Anfang (1, 2) in die Materie einging, ihr Zusammenhang mit dem göttlichen Lebensquell ist durch die allgemeine Erschöpfung vermittelt. Die Menschenseele aber geht nicht hervor aus der Erde; sie wird vermöge unmittelbarer göttlicher Schöpfungsthat (1, 26), nämlich durch einen besondern Akt göttlicher Einhandlung (2, 7) hervorgebracht. Darum hat auch die Zerstörung eines Menschenlebens eine ganz andere Bedeutung, als die Tödtung eines Thiers (3, 2—5). Schon hiedurch ist die Frage nahe gelegt: kann, wenn gleich das menschlich Sterben wie das thierische durch die Trennung der beiden Elemente sich vollzieht (Ps. 104, 29. 146, 4. Hiob 34, 14 f. Pred. 12, 7), das Loos der Menschenseele im Tode dasselbe seyn, wie das der Thierseele?

Dass in der Idee des Menschen die Bestimmung zum ewigen Leben gesetzt ist, lehrt das Alte Testament dadurch, daß es mit dem Urstande die Unsterblichkeit in bedingter Weise als *posse non mori* verknüpft und den Tod erst als Folge der Sünde eintreten läßt. Zwar liegt in den Worten 1 Mos. 2, 17: „des Tages, da du von ihm issest, sollst du sterben“, — nicht nothwendig der Gedanke, daß der Mensch, wenn er nicht sündige, überhaupt nicht sterben solle; sie könnten für sich genommen auch bloß als Bedrohung mit schnellem, frühem Tode verstanden werden. Aber wenn die Stelle 3, 22: „damit er nicht nehme von dem Baume des Lebens und lebe in Ewigkeit“ — hinzugenommen wird, so ist deutlich, daß nach dem Sinne der Urkunde mit dem paradiesischen Leben die Möglichkeit, die Unsterblichkeit zu erlangen, verknüpft, nicht also dem Menschen, sofern er in ungetrübter Gemeinschaft mit Gott verharren würde, vorbehalten war. Dem widerspricht auch 3, 19. nicht. Mit Unrecht hat man auf dieser Stelle beweisen wollen, daß nicht der Tod, sondern nur die Rücksal des irdischen Lebens die Strafe der Sünde sey, daß der Mensch, auch abgesehen von der Sünde, vermöge der Beschaffenheit seines Leibes dem Tode verfallen sey. Denn die Worte „bis du zur Erde zurückkehrst“ bezeichnen nicht den Termin, bis zu welchem die über den Menschen verhängte Strafe währen soll, sondern das Ziel, in welchem die 2, 17. ausgesprochene Todesdrohung, deren Erfüllung unmittelbar mit der Sünde begann, sich vollendet; und die Worte: „denn von ihr bist du genommen, denn Staub bist du“ — geben den Grund an, warum das Sterben des Menschen in der Form der Verwesung, als Rückkehr zu der Erde, sich vollziehen soll. Daß es bei'm Menschen nicht unbedingt zum Sterben, d. h. zur Lösung der Vereinigung von Leib und Seele, wodurch der erstere der Verwesung anheimfällt, hätte kommen müssen, lehrt das Alte Testament an dem Ende Henochs, von dem nicht das Wort „sterben“ gebraucht, sondern gesagt wird, daß ihn, weil er mit Gott wandelte, dieser hinweggenommen habe (רָצָץ, 5, 24); wie auch später die Erzählung von der Entrückung des Elia (2 Kön. Kap. 2.) von einem über den Tod hinwegführenden Lebensweg zeugt.

Hiermit ist aber die Frage noch nicht beantwortet, ob das Alte Testament auch eine Fortdauer des dem gewöhnlichen Todeslaufe unterliegenden Menschen, also eine Unsterblichkeit der menschlichen Seele lehre. Diese Frage zu verneinen, könnte man sich durch Ps. 146, 4. und die verwandten, oben bereits angeführten Stellen veranlaßt

\*) Ueber die letztere Stelle s. meine Schrift: *Vet. Testamenti sententia de rebus post mortem fut.* 1846, S. 21; — und Herm. Schulz, die Voraussetzungen der christl. Lehre von der Unsterblichkeit. 1861, S. 121 ff.

da diese neben dem Lebensgeist, welcher von Gott zurückgezogen wird, und dem Verwesung anheimfallenden Leibe ein Drittes, in welchem eben der Mensch fort-  
 wärde, auszuschließen scheinen. Hierzu kommen Aussagen, wie Ps. 39, 14.  
 le weg von mir, daß ich mich erheitere, ehe ich hingehe und nicht mehr bin“;  
 7, 21: „nun werde ich in den Staub mich legen; du suchst mich und ich bin  
 t mehr“; ebendaf. 14, 10: „verscheidet ein Mensch, wo ist er?“. Allein auf  
 anderen Seite ist doch in der durch das ganze Alte Testament hindurchgehenden  
 ellung von einem Reich der Todten, das, wie gezeigt werden wird, von dem Grabe  
 mit unterschieden wird, sowie in dem, was über Todtenerweckungen 1 Kdn. 17, 21.  
 14, 31. berichtet ist und von der künftigen Auferstehung der Todten geweissagt  
 irgendwelche Fortdauer des Menschen nach dem Tode unzweifelhaft vorausgesetzt.  
 lbe Buch Rahelth, das 12, 7. die Rückkehr des Geistes zu Gott, der ihn ge-  
 , lehrt, redet 9, 10. auch vom Todtenreich, „wohin du fährst“. Daß Hiab 7, 8.  
 9. nur das Verschwinden des Menschen vom irdischen Schauplatz, nicht ein völliges  
 ren desselben meinen, zeigt in beiden Kapiteln die Hinweisung auf den Aufenthalt  
 abtenreiche. Mit Ps. 39, 14. ist der Ausdruck in Ps. 37, 36. zur Erläuterung  
 ngleichen. Man darf wohl sagen, die Fortdauer des Menschen nach dem Tode  
 im Alten Testament so sehr als etwas Selbstverständliches behandelt, daß das  
 derselben nicht einmal Gegenstand des Zweifels wird. Nicht einmal vom Buch  
 gilt, daß hier „ein Schwanken zwischen den traditionellen Vorstellungen eines  
 reichs und der Betrachtung des Todes als bloßen Nichtseins“ stattfindet (s. J.  
 in Baur's und Zeller's theol. Jahrb. 1851. S. 475). Nur auf das Wie der  
 mer beziehen sich die Zweifel, mit denen der israelitische Geist ringt; je schwerer  
 dieses Ringen eben dadurch wird, daß der Geist sich der Scheidungsverstellung nicht  
 äußern vermag, um so weniger ist man berechtigt, in der letzteren nur etwas  
 äß aus dem Volksglauben Herübergekommenes zu sehen.

Das das Alte Testament über den Zustand des Menschen nach dem Tode aus-  
 lehrt vielmehr im inneren Zusammenhange mit dem, was es über das Verhältniß  
 ele zum Geiste lehrt (s. hierüber Auberleu in dem Art. Geist des Menschen“,  
 V. S. 728 f. und die dort citirten Schriften). Die aus der Einigung des gött-  
 Geistes mit dem materiellen Gebilde entsprungene Menschenseele vermag ihre  
 energie nur insoweit zu behaupten, als der Geistesadern, den sie als Lebensgrund  
 trägt, fortwährend aus Gott angesocht wird, und sie so im Zusammenhange mit  
 bensquell bleibt, aus dem sie selbst entsprungen ist. Jede Schwächung dieses  
 menhangs ist Schwächung der Lebenskraft der Seele, und eben darum geht von  
 inde, durch welche das Wollen des göttlichen Geistes gehemmt wird, die Ver-  
 ftheit des Menschen aus (vgl. 1 Mos. 6; 3., eine Stelle, die, wenn sie auch zu-  
 nur von der Verkürzung der menschlichen Lebenszeit handelt, doch für die alt-  
 tliche Anschauung von dem Zusammenhange der Sünde und des Todes beson-  
 struktiv ist). Wird vollends der göttliche Geist zurückgezogen und so der irdische  
 stand des Menschen aufgelöst, so fließt die des Zuflusses von Lebenskräften be-  
 und zugleich ihres Leibesorgans entkleidete Seele zu einem kraftlosen, schatten-  
 Daseyn herab; und dieß ist eben der Zustand des Menschen im Todtenreich.  
 Man kann darüber streiten, ob dieser Schemen, als welcher der Verstorbene  
 rt, Seele zu nennen sey. Von den im Todtenreich bereits Befindlichen wird  
 brud Seelen im Alten Testament ebenso wenig gebraucht, als der 1 Petr.  
 stehende Geister. Wohl aber wird von der Seele gesagt, daß sie beim  
 t ausgehe (1 Mos. 35, 38) und bei der Wiederbelebung des Verstorbenen in  
 Leib zurückkehre (1 Kdn. 17, 21 f.). Der durch göttlichen Beistand vom Tode  
 le spricht Ps. 94, 17: „um ein Kleines hätte Wahnung gemacht in der Stille  
 Seele“. Hiemit vgl. Ps. 16, 10: „du wirst meine Seele nicht dem Todten-  
 erlassen“, ferner Ausdrücke wie: „die Seele aus dem Todtenreich erretten,

heraufführen“ u. s. w. Ps. 34, 4. 86, 13. 89, 49. Spr. 23, 14. Besonders würde Ps. 49, 20. hieher gehören, wenn dort die Erklärung sicher wäre, welche *אֵלֶּיךָ* als dritte Person faßt und dazu aus dem vorhergehenden Verse *וְעַתָּה* als Subjekt erglänzt; aber es liegt näher, *אֵלֶּיךָ* in der zweiten Person zu nehmen, indem die auffallende Enallage bei *וְעַתָּה* mit *וְעַתָּה* und Delitzsch daraus zu erklären ist, daß der Dichter die übliche Formel *אֵלֶּיךָ* *אֵלֶּיךָ* *אֵלֶּיךָ* vorschwebte. Dagegen ist noch Hiob 14, 22. hieher zu ziehen, indem diese Stelle, wenn sie auch im Einzelnen verschiedene Deutungen zuläßt, jedenfalls nach dem Zusammenhange auf den Zustand des Menschen nach dem Tode geht und hiernach von dem dumpfen Schmerze redet, den die abgeschiedene Seele und der Leichnam empfinde. — Andererseits ist freilich auch von einem Sterben der Seele die Rede (4 Mos. 23, 10. Hiob 36, 14), was aus dem bekannten Sprachgebrauch zu erklären ist, wornach *וְעַתָּה* u. s. w. geradezu das Personalpronomen tritt. Will man diesen Sprachgebrauch auch auf die obigen Stellen anwenden, so heißt immerhin so viel aus ihnen, daß die menschliche Persönlichkeit dem Todtenreich verfällt, also eben dasjenige, dessen Trägerin die Seele ist. Mehr Schwierigkeit macht die eigenthümliche Bezeichnung des menschlichen Leichnams durch *בָּרָא* *וְעַתָּה* 3 Mos. 21, 11. 4 Mos. 6, 6 u. a. Daß dieselbe aus einer etwa als Euphemismus zu betrachtenden Metonymie zu erklären sey (wie wir von einer todtten Person reden können, ohne darum den Leib als Träger der Persönlichkeit zu betrachten), ist im Hinblick auf den in 4 Mos. 19, 13. gebrauchten Ausdruck: „wer berührt einen Todten, die Reheise der Menschen, welcher stirbt“ — nicht anzunehmen. Mehr für sich hat die Ansicht, welche in dieser Benennung den Eindruck ausgeprägt findet, daß das seelische Element, das im Blute den lebenden Leib durchwaltet hat, unmittelbar nach dem Tode sich vom Leichnam noch nicht völlig losgerungen habe. So Delitzsch, Syst. der bibl. Theologie. 2te Aufl. S. 447. „Die ganze Innerlichkeit des Menschen liegt an der Leiche wie nach außen gekehrt vor uns; man sieht da in die Tiefe des Seelenkampfes und des Seelenfriedens, unter welchem die Scheidung der Seele und des Leibes erfolgt, und die Seele schwebt noch verklärend oder verzerrend über ihrem so eben verlassenen Bilde. Deshalb macht jede Leiche einen so unheimlichen, geisterhaften, gespenstischen Eindruck und deshalb heißt sie *וְעַתָּה*. Der Leichnam des eben Verstorbenen trägt noch die frischen Spuren seiner Seele, die sich scheidend auf ihm gleichsam abgedrückt hat; er ist das zurückgebliebene Seelengehäuse, er ist gleichsam die gewesene Seele selber.“

Wir gehen über zu näherer Darlegung der alttestamentlichen Scheolslehre. Das Wort Scheol (*שְׁחֹל*), selten deskriptiv geschrieben) ist als Femininum, nach Analogie anderer Substantive, welche Räumlichkeiten bezeichnen (s. Ewald, ausführl. Lehrbuch S. 174. b), zu betrachten; die wenigen Stellen, in denen es als Maskulinum vorkommen scheint, hat Böttcher de inferis S. 139 sq., erledigt. Ueber die Ableitung des Wortes wird gestritten; eine Aufzählung der verschiedenen Ansichten s. Böttcher S. 156 ff. Die Zurückführung des Wortes auf den Stamm *שָׁחַ*, *שָׁחַ* (so Winer im Lexikon: „orcus haud inopite diu videtur a poscere, quippe qui omnes sine discrimine homines insatiabili quadam cupiditate poscat“, Hensler n. A.), ist nicht so geringschätzig abzuweisen, wie von mehreren Aemtern geschehen ist; denn sie stimmt recht gut zu der dem Alten Testamente so geläufigen Anschauung von der Gier des Todtenreichs (Spr. 1, 12. 27, 20. 30, 16. Jes. 5, 14. Hab. 2, 5). Nur das kann man auffallend finden, daß der eigentliche und ohne Zweifel uralte Name des Todtenreichs hiernach ein Wort wäre, das doch mehr den Charakter eines poetischen Epithetons hätte. Unter den anderen etymologischen Erklärungen ist die jetzt verbreitetste, wornach *שְׁחֹל* von *שָׁחַ*, hohl seyn, abgeleitet und eine Erweichung des *ח* in *א* angenommen wird, in dieser Form verfehlt; es wäre vielmehr auf die dem Stamm *שָׁחַ* selbst zu Grunde liegende Wurzel *שָׁחַ*, *שָׁחַ* = *שָׁחַ*, bis zurückzugehen, und daher als Grundbedeutung des Wortes *שְׁחֹל*, Schlucht, Abgrund, zu betrachten (s. Hapsfeld in der Zeitschrift für die Kunde des Morgen-

1, Bd. II. S. 462, und im Commentar zu den Psalmen, Bd. I. S. 101): Neben erscheint noch als Bezeichnung des Todtenreichs בְּרִי, d. h. Grabe, Jes. 14, 14. 2, 23. Ps. 88, 7., und ist auch die Lebensart בְּרִי יָרֵר (Ps. 28, 1. 30, 4. 1, 12. Jes. 38, 18. Ez. 26, 20 n. s. w.), die an sich auf das Grab gehen, wahrscheinlich in der Regel auf das Todtenreich zu beziehen (s. Böttcher 5).

Die alttestamentliche Vorstellung vom Todtenreiche geht davon aus, daß dasselbe gegen die obere Sphäre des Lichts und Lebens (Spr. 15, 24. Ez. 26, 20 als das Drunten schlechthin, als die tiefste Tiefe gefaßt wird. Daher Ausdrücke רְחֹק הַמָּוֶת (5 Mos. 32, 22. Ps. 86, 13), die Tiefen der Erde (Ps. 63, 10. 18, 7), das Land der Tiefe (Ezech. 26, 20. 31, 14. 32, 18), noch tiefer als die Erde und ihre Bewohner (Hiob 26, 5). Hiemit hängt zusammen, daß es das Gebiet der Finsterniß ist, das Land des Dunkels, wo es, wenn es hell wird, wie Mitternacht, und wo darum alle Gestalten chaotisch in einander verschwimmen (Hiob 10, 22). In den meist dichterisch gehaltenen Schilderungen nicht eine förmliche Topographie jenseits gesucht werden darf, ist selbstverständlich. Darum ist man aber doch berechtigt, die Scheol im Sinne des Alten Testaments aller räumlichen Bestimmungen zu entkleiden und in das Gebiet des immateriellen Seins zu verweisen (s. gegen Ansichten Delitsch a. a. O. S. 408). — Vom Grabe, in welchem der Leichnam ruht, wird die Scheol bestimmt unterschieden; daß beide niemals identificirt werden, ist zu erweisen. Wenn z. B. Jakob 1 Mos. 37, 35. sagt: „trauernd werde ich in dem Sohne חַדָּשׁ hinabsteigen“, so kann er nicht die Hoffnung aussprechen, mit ihm im Grabe vereinigt zu werden, da er ja der Meinung ist, daß dieser von oben zerrissen sei. Daß Bünde vom Grabe auf das Todtenreich übertragen werden, ist richtig, z. B. Jes. 14, 11., wo zu dem in das Todtenreich gesunkenen König gesagt wird: „unter dir ist Moder gebettet, und was dich deckt ist Gewürm“; Ez. 32, 23 ff. werden die Plätze in der Unterwelt geradezu als Gräber bezeichnet. Aber in beiden Stellen kann die Unterscheidung der Scheol vom Grabe keinem Zweifel unterliegen, denn nach Jes. 14, 19. soll der Leichnam des Königs unbegraben offen werden, und die beiden dichterischen Gemälde schildern eine den verschiedenen Nationen der Erde und ihren Herrschern gemeinsame Ruhestätte. Auch die im Buch so häufig vorkommende Formel: „zu seinen Vätern“ oder „zu seinen Vorfahren“ (וּלְאֲבוֹתָיו) kommen, versammelt werden“ — kann unmöglich auf das Grab nicht nur weil die Bestattung des Leichnams gar oft noch daneben besonders hervorgehoben wird (vgl. 1 Mos. 25, 9. mit Vs. 8.; 35, 29.; 50, 13. mit 49, 33. n. s. w.), sondern hauptsächlich deswegen, weil die Formel und ebenso auch die verwandte „zu seinen Vätern legen“ (5 Mos. 31, 16. 1 Kön. 2, 10. 16, 28. n. s. w.) auch von Leuten gebraucht wird, die gar nicht im Grabe mit ihren Vätern vereinigt wurden, wie Aaron, Moses, David und Andere. (S. die vollständige Darlegung der hiehergehörigen Stellen bei Böttcher S. 112 ff.) Nicht aber wird sich von der Sitte der gemeinsamen Bestattung aus erst die Vorstellung von der Vereinigung der Entschlafenen nach Geschlechtern und Völkern im Todtenreiche gebildet haben; vielmehr wird erst jene Sitte der Bestattung in gemeinsamen Gräbern von dem Glauben ausgegangen sein, daß die Gemeinschaft der im Leben Verbundenen durch den Tod nicht aufgehoben werden könne. — Für die Annahme eines gewissen Rapports zwischen Todtenreich, Ruhenden und ihren Leichnamen läßt sich aus dem Alten Testament jenes Zeugniß beibringen. Die bereits erwähnte Stelle Hiob 14, 22. läßt sich so fassen, „daß der Verwesungsproceß des Leibes schmerzliche Reflexe in die ewige Seele werfe“ (s. Delitsch z. d. St.); aber sie kann auch von dem, daß der Leib und Seele getrennt empfunden, verstanden werden. Auch Jes. 66, 24. ist die Bestattung Empfindung vorangestellt. Die Erzählungen von den Todten im 1 Kön. 17, 21 f. 2 Kön. 4, 34 f. kann man als Belege für eine nähere

Beziehung der Seele zu dem erst kurz zuvor verlassenen Leibe betrachten. (So Himpel, die Unsterblichkeitslehre des Alten Testaments. 1857. S. 32.) Dagegen findet sich im Alten Testament keine Spur von der ägyptischen Vorstellung, wonach die Erhaltung des Leichnams den Fortbestand der Seele sichert (obwohl Tacitus hist. 5, 1 von den Juden schreibt: corpora condere, quam cremare, e more Aegyptio; minusque cura et de informis persuasio); und ebenso wenig die Vorstellung, daß die Seele des Geschiedenen vor der Bestattung seines Leichnams nicht zur Ruhe komme. Nur die letztere zengt sogar bestimmt Jes. 14, 15 ff. (Im Uebrigen vgl. meine oben angeführte Schrift S. 28 und Himpel a. a. O. S. 31; von dem letzteren werden die über das Alte Testament hinausgehenden rabbinischen Vorstellungen beigegeben.)

Der Zustand im Todtenreich wird, wie bereits aus dem Vorherigen sich als Privation alles dessen gedacht, was zum Leben im vollen Sinne gehört, die Unterwelt auch als *אֲדָמָה*, d. h. Untergrund, Vernichtung (Hiob 26, 6. Spr. 27, 20) und als *אֲפֵל* das Aufhören (Jes. 38, 11) bezeichnet wird. Kriess, in diesem Brüten, gleich Schlafenden, ruhen die Todten in der Stille (*אֲפֵל* Ps. 115, 17). Die Scheol ist das Land des Vergessens (Ps. 88, 13; *אֲפֵל* ist nicht zu nehmen). „Die Lebenden wissen, daß sie sterben werden; die Todten aber nicht mehr, und haben weiter keinen Lohn, denn ihr Andenken ist vergessen. Ihre Liebe, ihr Haß, ihr Eifer ist längst entschwunden, und kein Theil ist ihnen mehr ewig an Allem, was unter der Sonne geschieht. — Kein Thun, noch Gedank, kein Wissen, noch Weisheit ist in dem Todtenreich, wohin du gehst.“ (Pred. 9, 5, 6.) In solchem Zustand ist auch kein Lob Gottes und keine Betrachtung der göttlichen Dinge möglich (Ps. 6, 6. 115, 17. 88, 12); reicht auch die Allmacht Gottes bis in die Unterwelt, die unberührt ihm gegenwärtig ist (Hiob 16, 5 f. Spr. 27, 13. Ps. 139, 8), so fehlt doch den hier Ruhenden jede Erfahrung der Gemeinshaft mit Gott (Ps. 88, 6). Bei dem Allen ist aber ihr Selbstbewußtsein nicht zerfallen, sie mehr aus seinem Schlummer anregbar; die Identität der Persönlichkeit dauert (Jes. 14, 10. Gen. 32, 21. 1 Sam. 28, 15 ff.). — Wahrscheinlich bezieht sich den geschilderten Zustand der Scheolbewohner der ihnen in einigen Stellen (Jes. 26, 14. Hiob 26, 5. Ps. 88, 11. Spr. 2, 18. 9, 18. 21, 16) gegebene Name *אֲפֵל*. Das Wort hängt wohl mit *אָפֵל* (wie *אָפֵל* mit *אָפֵל*) zusammen und bedeutet nach die Schlafen, Entkräfteten. (Vergl. das *אֲפֵל* Jes. 14, 10; *אֲפֵל* Ps. 115, 17.) Im Pentateuch steht es nie von den Verstorbenen, sondern ist dort in mehreren Stellen die Bezeichnung eines Riesenvolkes der Vorzeit (s. d. Art. „Rephaiten“ Bd. XII. 1. 2.). Es kann übrigens das Wort in beiden Bedeutungen auf denselben Stamm zurückgeführt werden, indem es als Bezeichnung der Verstorbenen die Hingestreckten (in latrem projecti), als Volksname die Gestreckten im Sinne von proceri bedeutet (s. Ewald, Gesch. Isr. Bd. I. 3te Ausg. S. 327 u. A.). Ganz willkürlich dagegen die Annahme Böttcher's (S. 193 ff.), daß das Wort zunächst die Hingestreckten als die gestärzten bezeichnet habe, und von diesen aus, weil sie die potior der Scheolbewohner gebildet, auch auf die übrigen übertragen worden sei.

Zwischen den Todten drunten und der Oberwelt ist kein Verkehr, aus der Unterwelt kein Wiederkommen (Hiob 7, 9). Der nekromantische Aberglaube war freilich in der Welt seit alter Zeit verbreitet, ist aber durch das Gesetz streng verboten (3 Mos. 18, 11. 5 Mos. 18, 9 ff.). Daß, wie Dieckel Bd. XVII, 482 gesagt hat, selbst israelitische Propheten an die wirkliche Fähigkeit, Todte zu befragen, geglaubt haben, folgt aus Jes. 8, 19. nicht, wohl aber das Gegentheil. Als in sich widersinnig, dem Verstand rathlos lassend, erscheint dort die Nekromantie; an das Offenbarungswort (3 Mos. 18, 15) ist das Bundesvolk gewiesen; „sie haben Rosen und die Thiere der Wüste, die mögen sie hören“ (Ps. 16, 29), ist ganz aus dem Geiste des Alten Testaments herangesprochen. Das Alte Testament kennt kein Beispiel einer wirklichen Kommunikation aus dem Todtenreich, als die Samuels (1 Sam. Kap. 28). Denn das ist

Erzählung so verstanden seyn wolle (wie schon LXX. zu 1 Chron. 10, 13. und Sir. 46, 20. [23.] sie gesagt haben), und daß sie nicht, wie die alten Theologen sie deuten, ein bloßes Blendwerk vorführe, dürfen wir als entschieden betrachten. (Außer der in Keil's Comm. 3. d. St. angeführten Literatur verdient auch die Abhandlung: die Geschichte von der Panberin zu Endor" in der Zeitschr. für Protestantismus und Kirche, 1851, Bd. XXII. S. 138 ff. beachtet zu werden). Dagegen ist in Hiob 4, 12—15. nicht von Erscheinung eines Verstorbenen die Rede, sondern von einer göttlichen Offenbarung; in Vs. 15. bezeichnet רָאָה nicht einen Geist, sondern das Behen, nach welchem die Erscheinung sich ankündigt.

Das Todtenreich ist (Hiob 30, 3) „der Ort der Zusammenkunft für alles Lebende“. Denn (Ps. 89, 49) „wer ist der Mann, der lebte und den Tod nicht sah und rettete seine Seele vor der Unterwelt?“ Das Laos der in dieser Bahnenden ist für alle das gleiche (Hiob 3, 17—19). Nach Völkern und Geschlechtern sind sie gesondert, so daß jeder Hinabsteigende eben zu seinem Volk, zu seinen Vätern gesammelt wird; aber von einer Sonderung der Gerechten von den Ungerechten wird nirgends geredet. „Morgen wirst du und meine Söhne bei mir seyn“, sagt Samuel zu Saul (1 Sam. 28, 19); „sie haben weiter keinen Lohn“ (Pred. 9, 5). Nur in Jes. 14, 15. Ez. 32, 28., wo den gestürzten Eraberern die äußerste Tiefe (רִמְתֵּי יָרֵד) anzuweisen wird, darf man vielleicht eine Andeutung verschiedener Abstufungen des Todtenreiches finden, in dem Sinne, wie Josephus (hell. jud. III, 8. 5.) den Selbstmördern einen ἀδης οὐκ οὐκωτός in Aussicht stellt. Der Zustand in der Unterwelt ist in seiner Zurückführung auf eine möglichst bestimmungslose Existenz an sich weder Seligkeit noch Unseligkeit. Anders freilich vom Standpunkte des irdischen Lebens und seiner Güter aus betrachtet; während die Lebensfatten als Ruhe ihn ersehnen (Hiob 3, 13 ff.), liegt für die mitten im Genuß der Lebenskraft in die Unterwelt Gestürzten in dieser Wegweisung eine furchtbare Strafe (4 Mos. 16, 30 ff. Ps. 55, 16). Aber hierin erweist sich eben die göttliche Vergeltung als eine diesseitige; nirgends greift die göttliche Vergeltungsordnung, die der Mosaismus verkündigt, in ein Jenseits hinüber (s. die Darstellung der mosaischen Vergeltungslehre in Bd. XVII. S. 255—257). Auch in 4 Mos. 16, 10: „meine Seele sterbe den Tod der Gerechten“, welche Stelle früher häufig als im Zeugniß für den Glauben an ein seliges Leben nach dem Tode betrachtet worden ist, ist hievon nichts enthalten; vielmehr spricht Bileam mit diesen Worten den Wunsch aus, nach einem von Gott so reich gesegneten Leben sterben zu dürfen, wie die Gerechten in Israel sterben, „im Frieden, in gutem grauem Haar“ (1 Mos. 16, 15. 15, 8. u. f. w.). Der Blick, den diese Gerechten, wenn sie sich anschicken, „den Weg der Welt“ (1 Rdn. 2, 2) anzutreten, in die Zukunft werfen, gilt dem Fortleben in der Nachkommenschaft und der Erfüllung der Verheißungen Gottes an dieser (1 Mos. 49, 50, 24. 1 Rdn. 2, 4). Zwar eine Exemption vom Todesweg kennt nach dem früher Bemerkten der Pentateuch, — die Entrückung Henoch's; aber eine Exemption vom Tode Verfallenden vom Scheolsloose wird nirgends erwähnt. Auch bei Moses ist, dem die Rabbinen, indem sie 5 Moses 34, 5. unrichtig „er starb am Munde Jehovas“ erklärten, eine besondere Art des Todes, die mors osculi, die eine Befreiung vom Tode in sich schließt, beilegen. Es wird Vs. 6. geheimnißvoll von seiner Bezeugung geredet; doch 32, 50. wird von seinem Hingang derselbe Ausdruck gebraucht, wie von dem der Andern: „werde gesammelt zu deinem Volk.“ Was nach Matth. 7, 3. Luk. 9, 30 f. (wo besonders das εἰς θάνατον εἰς δόξαν bedeutsam ist) über die auferstehende Vollendung des Moses zu sagen ist, geht über die alttestamentlichen Ausfagen hinaus und gehört darum nicht hierher.

Aber die Lehre des Alten Testaments von dem Zustande nach dem Tode ist hiemit nicht abgeschlossen. Es bezeugt, daß auf Seiten Gottes die Beziehung, in die er zu den Gerechten getreten ist, durch den Tod nicht aufgehoben wird. Das Blut des erblagenen Abel ruft zu ihm (1 Mos. 4, 10); er nennt sich, nachdem die Patriarchen



längst entschlafen sind, den Gott Abraham's, Isaak's und Jakob's (2 Mos. 3, 6). „Gott aber ist nicht der Todten, sondern der Lebenden Gott; denn sie leben ihm alle“ (Gal. 20, 38). Was für Gott, den ewig Lebenden, ewige Bedeutung hat, dem ist auch eine ewige Dauer gesichert. Und das Alte Testament bezeugt ferner, daß, der die Quelle des Lebens ist (Ps. 36, 10), auch die Macht hat über Tod und Unterwelt: „ich tödtete und mache lebendig“ (5 Mos. 32, 39); „Jehova tödtet und macht lebendig, er fährt in die Unterwelt hinab und fährt herauf“ (1 Sam. 2, 6), welche Macht er bewährt in den Fällen, in denen er auf das Gebet seiner Propheten Todte wieder im's Leben ruft. Auf dem Grunde solcher Erkenntniß des lebendigen Gottes schreitet einerseits die Prophetie fort zur Verkündigung der Auferstehung der Todten, wie andererseits das ahnungsvolle Ringen der Weisen Israel's mit den Räthseln des Todes und Todtenreiches dorthier seine Impulse empfängt.

Wir verfolgen zuerst die Entwicklung der prophetischen Lehre von der Auferstehung der Todten. — Die Heilsweissagung hat es zunächst nicht mit der persönlichen Fortdauer der Individuen, sondern mit der Unvergänglichkeit der Gemeinde zu thun. Gottes Volk kann, da der Heilsrath, zu dessen Verwirklichung es erwählt ist, auch durch menschliche Sünde und deren Gericht hindurch sich vollenden muß (s. das Bd. XVII. S. 256 Ausgeführte), niemals untergehen. In der Ewigkeit ihres Gottes ist der Gemeinde ewige Dauer verbürgt. Er ist für sie, auch wenn sie erstorben scheinen, ein unversteglicher Lebensquell (Jes. 40, 28 ff.). Weil Er, auch wenn die Himmel veralten wie ein Gewand und wechseln wie ein Kleid, derselbe bleibt, deshalb wird auch der Same seiner Knechte die Umwandlung der gegenwärtigen Weltgestalt bewahren (Ps. 102, 28 f.). Eben dieß nun, daß das scheinbar dem Untergange verfallene Volk Gottes sich wieder zu neuem Leben erhebt, wird als eine Erweckung desselben vom Tode dargestellt. So in zwei Stellen des Hosea 6, 2, 13, 14. In der ersten wird Israel redend eingeführt, wie es in der Noth seinem Gotte sich jammert, freilich noch in wankelmüthigem Sinne: „Er wird uns beleben nach zwei Tagen, am dritten Tag (d. h. nach kurzer Frist) wird er uns erwecken, daß wir vor ihm leben.“ Was hier als Hoffnung des Volkes ausgesprochen ist, welcher bei der Unbeständigkeit desselben noch keine Erfüllung zugesagt werden kann, das erscheint als ein Wort Gottes in 13, 14. Der Zusammenhang dieser Stelle ist bei der abgebrochenen Darstellungsweise des Propheten, bei der die vermittelnden Gedanken verschieden ergänzt werden können, sehr schwierig zu bestimmen. Uns scheint der Gedankengang von Vs. 12. u. folgender zu sein: Ephraim's Sünde ist aufgespart für das Gericht; die Straßleiden Israels fallen die Geburtsschmerzen seyn, durch die ein neues Volk gebaren wird. Aber das Volk will es hiezu nicht kommen lassen; „es ist ein untreuer Sohn; wenn es Zeit ist, tritt er nicht in die Mutterseide.“ Die Todesangst um Mutter und Kind, wenn die Geburt nicht zu Stande kommen will, bildet nun den Uebergang zu Vs. 14: „aus der Hand der Unterwelt will ich sie erlösen, vom Tode sie loskaufen; wo sind deine Feinde, o Tod, wo deine Seuche, o Unterwelt?“ Das will sagen: und doch ist Gott im Stande, sein Volk auch aus solcher Todesnoth zu erlösen, weil gegen ihn alle Todtmächte nichts vermögen. — Nach anderer Erklärung freilich (so Simson und eine Handlung in der Zeitschrift für Protest. u. Kirche, 1854. Bd. XVIII. S. 124) wäre die Stelle etwas ganz Anderes enthalten; das erste Glied von Vs. 14. soll als Freygefaßt werden („aus der Gewalt des Todes soll ich sie befreien?“), das zweite Glied als Ausdruck des erbittertesten Zornes über das Volk, gegen das Tod und Hölle aufgeboten werden („her mit allen euren todbringenden Mächten!“). Aber gegen die interrogative Fassung des ersten Satzes dürfte schon die Wortstellung sprechen; und daß im zweiten etwas anders als in Vs. 10. zu nehmen wäre, ist nicht wahrscheinlich. — Eine unbedingte Verheißung enthält allerdings die Stelle nicht; sie bezeugt, was Gott kann und wird, wenn nur sein Volk, auch wenn es auf's Aeußerste mit ihm gekämpft ist, sich retten lassen will (vergl. das 27te in 7, 13). Weil es aber der Natur

erstreckt, darum, heißt es weiter, ist für Mitleid bei Gott kein Raum, und muß der zum des Gerichts das prangende Ephraim weglegen. Und doch weist das Wort der in Gottes Macht liegenden Ueberwindung des Todes, wenn es auch für den emblind wieder durch die Gerichtsdrohung zurückgedrängt wird, hinaus auf das, was Ende der göttlichen Gerichtswege mit Israel seyn wird.

Wie nun die Verkündigung der Wiederherstellung des erstorbenen Valles fortgeht Weissagung der Auferweckung der entschlafenen Glieder desselben, ergibt sich durch jenes. Wenn Israel in seinem aus den Gerichten geretteten Reste wieder her-  
 alt und verherrlicht wird, bleibt doch noch ein Räthsel ungelöst. Nach göttlicher  
 zeltungsordnung steht fest: „der Gerechte wird leben durch seine Treue“ (Hab. 2, 4).  
 um sollen ja nach Ezech. 9, 4. alle Gerechten durch ein Malzeichen angeschlossen  
 en von der den Bürgengeln verfallenen Masse; auf das Nachdrücklichste verkündigt  
 lbe Prophet in Kap. 18., daß Jedem nach seiner Gerechtigkeit werde vergolten  
 en. Und doch sieht er 21, 3. 8., wie das Feuer des Gerichts grüne und dürre  
 me, das Schwert des Herrn Gerechte und Gottlose verzehrt. Wo bleibt da der  
 t der Gerechtigkeit? — Der Widerspruch, in welchen die göttliche Gerechtigkeit sich  
 erwickeln scheint, wird gemildert durch die Erwägung, daß die Gerechten vor dem  
 lld weggerafft werden; „er geht zum Frieden; sie ruhen auf ihren Lagern, die ge-  
 vor sich hingewandelt“ (Jes. 57, 1 f., zu erklären nach 2 Röm. 22, 20). Aber  
 ist hiedurch das Räthsel nicht. Die Lösung kann nur darin liegen, daß die ent-  
 senen Gerechten an der Erlösung ihres Valles und der Vollenbung des göttlichen  
 hes, auf die sie in unerschütterlichem Glauben gehofft, selbst auch Antheil bekommen.  
 hier greift nun die Weissagung Jes. Kap. 26. ein. Bereits in 25, 7. hat der Pro-  
 in Bezug auf die Heilszeit verkündigt, daß Jehova den Tod für immer vernichten  
 die Thränen von allen Angesichtern abwischen werde. Darin läge zunächst nur  
 Aufhebung des Todes für die Gemeinde jener Zeit; aber in 26, 19. geht die  
 sagung weiter. Der Zusammenhang der verschieden erklärten Stelle ist von Vs. 8.  
 iefser. Der Prophet spricht im Namen der Gerechten die Sehnsucht nach der Voll-  
 ng der göttlichen Gerichte aus, damit die Sünder auf Erden Jehova's Größe und  
 n Eifer über sein Volk erkennen mögen und dem letzteren Heil geschafft werde.  
 Volk hatte früher anderen Herren, d. h. anderen Göttern gebient; dieses abgöttische  
 hlecht ist gerichtet und wird nicht wieder erstehen. (Nach anderer Auffassung fallen  
 anderen Herren die Zwingherren Israel's und diese die in die Unterwelt Gestürzten  
 die nicht mehr erstehen). Jehova hat das Volk wieder gemehrt, aber nach ihm  
 die Wehen, in denen es lag, ihm das volle Heil nicht gesamt; „nicht wollen  
 ren werden Bewahner der Welt.“ (Wie  $\text{בְּרִיָּה}$  zu nehmen ist, zeigt das  $\text{בְּרִיָּה}$  in  
 19. Allerdings ist  $\text{בְּרִיָּה}$  nicht Geburt überhaupt, sondern Fehlgeburt. Aber  
 Ausdruck ist gewählt, weil in ihm das dem Motterschloß gewaltsam Abgerungen-  
 en liegt. Es geht nicht auf dem Wege eines gewöhnlichen Naturprocesses; die  
 en müssen mit Gewalt aus der Unterwelt herdarbrechen, und das vermachten die  
 en, in denen das Volk lag, nicht zu bewirken). Darum nun Vs. 19. der Wunsch,  
 die Todten Gottes (so ist mit Böttcher S. 445. das  $\text{מֵתֵי יְהוָה}$  zu nehmen, im Gegen-  
 gegen die Todten des abtrünnigen Geschlechts), die Leichname des Volkes erstehen  
 n; welcher Wunsch rasch übergeht in den Zurs: „wachtet auf und jauchzet, ihr  
 abewahner, denn Thau der Kräuter ist dein Thau“ (d. h. die Kraft Gottes wirkt  
 dem die Vegetation neu belebenden Thau) „und die Erde gebiert die Schatten.“  
 dahin möge das Volk stille harren; am Tage des Endgerichts, zu dem sich Jehova  
 wacht, „enthüllt die Erde ihr Blut und bedeckt nicht ferner ihre Gemardeten.“ —  
 Vs. 19. nicht tropisch genommen werden darf, als ob bläß von der Erlösung des  
 es aus seinem Elende geredet würde, erhellt deutlich aus dem Gegensatz von Vs. 14.,  
 aus dem ganzen Zusammenhange der Stelle. Auch Vs. 21. will nicht bläß sagen,  
 die unschuldig Gemordeten in dem letzten Gericht an ihren Feinden gerächt werden

sollen. Nach dem Zusammenhange mit dem Vorhergehenden sind die צַרְרִים eben die Todten Gottes in Vs. 18.; diese, deren Blut bis jetzt ungeopndet geblieben und so dem Blute eines um eigener Schuld willen Getödteten gleichgestellt war, sollen, indem die Erde sie nicht mehr deckt, sie vielmehr zu neuem Leben wiedergeben muß, ihre Rechtfertigung erlangen.

Sehen wir in der Prophetie weiter herob, so fordert zunächst die Vision des Ezechiel vom Knochenfelde (Kap. 37.) eine nähere Erörterung. Die Veronloffung derselben ist in Vs. 11. ongedeutet. Isroel spricht: „vertrocknet sind unsere Gebeine, verloren ist unsere Hoffnung, wir sind abgeschnitten.“ Das Volk ist so verkommen, daß noch seiner Ansicht eine Wiederherstellung, wie sie ihm in Kap. 36. der Prophet verkündigt hat, schlechthin undenkbar ist. Dieser Verzweiflung will die Offenbarung, welche der Prophet empfängt, entgegenreten. Er wird im Geiste in ein Thol geführt, das mit vertrockneten Gebeinen ongefüllt ist. Gefragt, ob diese Gebeine leben werden, antwortet er: „Herr, Jehova, du weißt es“, und erklärt dadurch die Suche für einol über menschliches Wissen hinausliegendes. Nun erhält er den Befehl, über die Gebeine zu weiffagen: „siehe ich bringe in euch Odem, daß ihr lebet, und ich setze in euch Sehnen und bringe über euch Fleisch, und überziehe euch mit Haut, und lege in euch Odem, daß ihr lebet; dann erkennt ihr, daß ich Jehovo bin.“ Do nun der Prophet solches weiffagt, wird es laut, es entsteht ein Getöse (nach onderer Erklärung ein Erdbeben, das ober nur willkürlich mit dem 38, 19., in welchem die Noth Os's untergeht, identifiziert werden kann); die Gebeine rücken zusommen, und hierauf erfolgt die Wiederbelebung derselben durch die zwei vorher ongegebenen Akte, zuerst die Wiederherstellung der Körper und dann die Befeeung derselben durch den von den vier Winden her zugeführten Lebensodem. Nun folgt Vs. 11—14. die Anwendung des Gesichts. „Menschensohn, diese Gebeine sind das ganze Haus Isroel“, d. h. nach dem Zusammenhang mit Vs. 15 ff. sowohl das Volk Juda, als das der zehn Stämme. Diesen in seinem vermeintlich rettungslosen Zustande soll der Prophet verkündigen: „siehe, ich öffne eure Gräber, und führe euch, mein Volk, heraus aus euren Gräbern und bringe euch in's Land Isroel; dann erkennt ihr, daß ich Jehovo bin, und ich gebe meinen Geist in euch, daß ihr lebet, und setze euch in euer Land“ u. s. w. — Bis in die Zeit der Kirchenväter zurück geht die Controverse, ob die Schilderung Vs. 1—14. eigentlich zu verstehen sey, von der leiblichen Auferstehung, oder symbolisch, von der Restitution des Bundesvolks, wobei die Einen bloß an die Erweckung Isroel's vom körperlichen Tode zu neuer politischer Existenz, die Anderen on die Wiederherstellung desselben aus dem geistlichen Tode, die geistliche Reubebung desselben, dachten, — eine Differenz, die dohin auszugleichen ist, daß es sich nach 36, 27 f. und 37, 21 ff. um die Wiederherstellung Isroel's als eines Gottesstaates unter der Herrschaft des Messias, eines wahrhaft geheiligten Gemeinwesens handelt. Nachdem in neuerer Zeit die symbolische Deutung lange fast ausschließlich geherrscht hatte, haben sich dagegen die zwei neuesten Commentatoren Ezechiel's, Hitzig und Kliefoth, wieder für die eigentliche Auffassung entschieden. Nach ihr würde in Vs. 11—14. nicht die Deutung des Gesichts gegeben, sondern nur (Kliefoth S. 370) „eine auf den Inhalt des Gesichts sich basirende, denselben auf einen bestimmten Punkt anwendende Trostrede an Isroel“, oder, wie schon Calov die Stelle gesagt hat, es soll die Analogie hervorgehoben werden, welche zwischen der Restitution Isroel's und der künftigen Auferstehung der Leuten stattfindet. Allein wenn es Vs. 11. heißt: „diese Gebeine sind das ganze Haus Isroel“, das seinen Zustand selbst als den vertrockneter Gebeine bezeichne, so kann hierin mit einfachem Wortverständnis nur gefunden werden, daß das Vorhergegangene sich eben auf das Isroel, welches diese Rede führt, bezogen habe. Und wenn weiter in Vs. 12. zu denen, welche ihre Gebeine als vertrocknet bezeichnet haben, gesagt wird: „ich öffne eure Gräber“ u. s. w., so ist als reine Willkür anzunehmen, daß noch dem anerkannten symbolischen Ausdruck in Vs. 11. nun Vs. 12. eigentlich zu verstehen sei-

ei ist allerdings zuzugeben, daß Vs. 1—10. nicht ein bloßes Gleichniß ist, das sich der Veranschaulichung dienen würde. Sondern der Abschnitt gibt ein visionäres ebniß; der Vorgang, den Gott den Propheten schauen und bei dem er ihn selbst singend einpreisen läßt, hat so die Bedeutung eines unterpfändlichen Zeugnisses, wie des Wacht im Widerspruch mit menschlichem Meinen auch das Todte wieder zu beleben vermag, und zugleich welche Kraft dem von Gott gewirkten Weissagungswort ohne. Daß aus dem Vorgang auch die Gewißheit der Auferstehung der Todten leitet werden konnte, ist unbestreitbar; aber von dieser ist eben nach dem Zusammen- hier nicht die Rede.

Dagegen wird dieselbe im Buche Daniel Kap. 12. verkündigt. Der Prophet sagt Vs. 1 f. von einer Zeit der Bedrängniß, wie eine solche nicht gewesen, seit Völker existiren. „In selbiger Zeit wird gerettet werden Jeder, der im Buch (des ns) geschrieben gefunden wird. Und viele werden aus den im Erdenstaub Schlummenden erwachen, die einen zu ewigem Leben, die andern zu Schande und ewigem Abt. Und die Verständigen werden glänzen wie der Glanz der Beste, und die, welche Vielen zur Gerechtigkeit geführt, wie die Sterne für ewig und immerdar.“ In 13. wird sodann Daniel angeredet: „du geh' hin zum Ende; du wirst ruhen und ehen zu deinem Loose am Ende der Tage.“ Auch hier wird noch dem Zusammen- von 12, 3. mit 11, 33. 35. die Verheißung der Auferstehung zum Leben beson- in Bezug auf diejenigen ausgesprochen, die ihre Treue gegen Gott durch den Tod, ste als seine Bekenner erlitten, bewährt haben. Doch geht das „Viele“ nicht dar- daß nur ein Theil Israel's erstehen werde (nach den Accenten ist das נֶחֱם vor נֶחֱם von נֶחֱם abhängig); es bildet nicht den Gegensatz gegen Nicht-Auferstehende, ern bezeichnet eben die große Zahl (s. Hofmann, Weissagung und Erfüllung, I. S. 314; und Schriftbeweis, Bd. II, 2. S. 549). — Nun kommt bei Daniel Auferstehung der Gottlosen hinzu. Doch bildet den Uebergang hiezu schon Jes. 24., wenn dort von den Leichnamen der Abtrünnigen, die nach Vs. 16. Jehova Schwert und Feuer gerichtet hat, gesagt wird, daß sie draußen vor der Gottesflut ab ewige Qual leiden. „Ihr Wurm wird nicht sterben und ihr Feuer nicht er- en und sie sind ein Abscheu allem Fleisch.“ Der Gebrauch des Wortes נֶחֱם Dan. 12, 2. macht wahrscheinlich, daß diese Stelle eben auf Jes. Kap. 66. Bezug nt. — Daniel redet nur von Israel, nicht von einer Auferstehung aller Menschen. Dieser handelt das Alte Testament überhaupt nirgends ausdrücklich; nur in Jes. 22., wo es von dem Heer der Hölle und den Königen des Erdbodens, die in der be (d. h. der Unterwelt) eingesperrt sind, heißt, daß sie nach langer Zeit heimgesucht en, ist, wie man die dunkle Stelle näher fassen möge, doch wohl davon die Rede, die Eingesperrten aus dem Reiche der Todten hervorgeholt werden. Auf der an- i Seite wird man auch in Jer. 51, 39. 57., wo von den Chaldäern gesagt wird, sie zu ewigem Schlasse entschlafen und nicht wieder erwachen werden, die Ausdrücke in dogmatischem Sinne fassen dürfen.

Die Auferstehung der Gerechten Israel's zum ewigen Leben bildet in der Pro- ie, wie wir gesehen haben, ein Stück der Vollendung der Gemeinde. Die Ueber- ung des Todes ist Ziel der göttlichen Reichswege. Bis dahin dauert die Herr- t des Hodes über alle Menschen; die Prophetie hat, wie aus den früher mitge- ten Stellen erhellt, die alte Scheolslehre bestätigt. Daß diese auch in den Psalmen den Denkmälern der Chokma enthalten sey, ist ebenfalls schon oben nachgewiesen en. Ob dagegen in diesem Gebiet des Alten Testaments doch auch solches sich ; was über dieselbe hinonfsührt, ob hier die Hoffnung einer jenseitigen Vollen- , einer seligen Unsterblichkeit, wie man es zu nennen pflegt, anfleuchte, das ist noch r zu erörtern. Bewegt hat allerdings die Frage nach dem Jenseits den Geist der gen Sänger und Weisen Israel's. Sie lag ihnen, so zu sagen auf dem Wege, a sie mit den Rathsfeiern rangen, in welche die Erfahrung von dem Glück der Freveler

nach dem Unglück der Frommen sie verwickelte, und ihr Glaubenspostulat, daß Gott unter allen Umständen als gerechter Vergelter sich bewähren werde, fortwährend auf widersprechende irdische Thatsachen stieß. Und auch abgesehen hievon drängte sich ihnen der Widerspruch auf, der zwischen der göttlichen Bestimmung des Menschen und seinem Tode- und Scheitersloose stattfindet. Die Klage über Tod und Grab hat im Alten Testament von vorn herein dadurch eine andere Bedeutung als im Heidenthum, daß die Hinsässigkeit des Menschen nicht als reine Naturnothwendigkeit geseht, sondern in Zusammenhang mit der Sünde und dem Zorn Gottes gesetzt wird (Ps. 90, 7-9). Hierzu kommt aber, daß die Gemeinschaft, welche durch die Offenbarung zwischen dem lebendigen Gott und dem Menschen gestiftet ist, dem letzteren eine ewige Bedeutung gibt, die zwar zunächst nur in der Gewißheit der ewigen Dauer des erwählten Geschlechtes sich kundgibt, aber in demselben Maße, in dem die individuelle Erfahrung der Gottesgemeinschaft sich vertieft, auch in dem Einzelnen das Gefühl einer untergeordneten persönlichen Bestimmung erweckt. Da tritt nun an die Stelle jener Befriedigung, mit welcher die Patriarchen im Hinausblick auf das ihrer Nachkommenschaft verbriefte Heil aus dem durch Gottes Güte gestützten Leben scheiden, an die Stelle des Frieles der in das flüchtige Menschenleben ein um so reicheres Maß ihrer Gaben legenden göttlichen Gnade (Ps. 103, 15-18), in Stunden der Anfechtung ein Grausen darüber, daß die Gemeinschaft mit Gott, das Schauen des Herrn (Jes. 38, 11), im Tode aufhören soll; ja unbegreiflich erscheint es, wie der Gott, der doch von den Seinen geliebt und gepriesen seyn will, selbst dieses Band soll lösen können. Ps. 30, 10. „Welcher Gewinn ist in meinem Blut, in meinem Hinabsahren zur Grube? wird auch der Staub dich preisen, wird er verkündigen deine Treue?“ 88, 12 f. „Wird denn im Grab erzählt deine Gnade und deine Treue am Vernichtungsort? Wird in der Finsterniß dein Wunderthum erkannt und deine Gerechtigkeit im Lande des Vergehens?“ Vgl. Ps. 6, 6.

Die Lösung nun, welche die bezeichneten Räthsel in einigen Psalmstellen finden, ist keine dogmatische; d. h. es wird kein Glaubenssatz gewonnen, durch welchen das Dunkel des Todtenreichs gelichtet und eine objektive Erkenntniß eines höheren Lebens nach dem Tode begründet würde. Die Lösung ist vielmehr nur eine subjektiv-personliche. Die Gemeinschaft mit Gott, in welcher der Sänger steht, macht sich in solcher Stärke geltend, daß er in ihr nicht nur dem Glücke der Freuden gegenüber seine volle Befriedigung findet, sondern auch momentan über Tod und Unterwelt hinweggehoben, sich unausslöschlich mit Gott geeinigt weiß. Den Uebergang zu den hieher gehörigen Stellen bildet schon Ps. 4, 8., wo David in der rothlosen Lage, in der seine Gefährten verzagen, doch die Freude, die er in Gott hat, höher stellt als den Ueberflaß, in dem seine Feinde schwelgen. Noch voller aber ergießt sich das Gefühl des seligen, unsterblichen Verbundenseyns mit Gott in Ps. 16. Weil der Herr sein höchstes Gut ist und er ihn beständig sich zur Seite weiß, so weiß er auch (Vs. 10 f.): du wirst meine Seele nicht der Unterwelt überlassen, wirst deinen Frommen nicht sehen lassen die Grub; du wirst mir kund thun den Weg des Lebens; Freudenfülle ist bei deinem Antlitze, liebliches Wesen in deiner Rechten immerdar.“ Man muß diese Worte ihres Gehaltes entleeren, wenn man in ihnen nur die Zuvorsicht der Errettung aus einer Gefahr finden will. Der Gedanke, daß der Fromme doch am Ende dem Tode und dem Hades verfallen und eben damit seine Seligkeit in Gott ein Ende nehmen werde, ist für den Psalmisten in diesem Momente unumgänglich; so redet er ein ahnungsvolles Wort, das hinausgreift über die Schranken des Alten Bundes. — Noch weiter würde Ps. 17, 15. führen, wenn hier die Worte: „ich werde in Gerechtigkeit schauen dein Antlitze, will mich nicht schämen bei'm Erwachen an deiner Gestalt“ — nach einer sehr verbreiteten, noch sehr Delicatsch gut vertheidigten Auffassung auf das Erwachen aus dem Todesschloße, ja es zu himmlischem Leben, sey es zur Auferstehung, zu beziehen wären. Aber der Ps. 15. den Gedanken zu ergänzen: „wenn ich in der gegenwärtigen Gefahr des Todes

hoben sollte“ — ist man doch nicht berechtigt. Der dringende Flehruf Ps. 13., Gott sich zur Hilfe des Betenden gegen seine gottlosen Feinde aufmachen möge, nicht zurückgenommen. Allerdings enthält nun Ps. 14. nicht (wie ich ihn in der angef. Schrift S. 76 nach Hengstenberg's Vorgang genommen habe) eine Andeutung dieses Flehrufs, als ob der Dichter Gott den Widerspruch des Glücks Gottlosen mit seiner Würdigkeit klagend vorhielte. Sondern Ps. 14. gibt eine ver-  
 ichte Bezeichnung des Glücks, mit dem Gott den Gottlosen abspeist, wegen der  
 mist Ps. 15. das höhere Glück, das er als Gerechter im Schauen Gottes hat, her-  
 eht, worin nun eben die Gewißheit der Erhöhung des Gebets begründet ist. Die  
 le ist verwandt mit der Ps. 4, 8 f., und die Vergleichung mit der letzteren legt es nahe,  
 7. als ein Abend- oder Nachtgebet zu betrachten, und unter dem Erwachen in Ps. 15.  
 us dem natürlichen Schlofe zu verstehen. Das Schauen des Antlitzes Gottes und das  
 „sättigen an seiner Gestalt“ geht nicht hinaus über die Ps. 63, 3. gebrauchten Ausdrücke  
 ist eben die stärkste Bezeichnung des Innewerdens der göttlichen Gnadengegenwart.  
 wenn auch hiernach die Stelle nicht von einem seligen Leben nach dem Tode han-  
 so begegnen wir doch in ihr, wie Hupfeld mit Recht zu derselben bemerkt hat,  
 überraschenden Vertiefung des Begriffs der Welt und des Weltlebens als eines  
 ichtigen Gutes im Gegensatz gegen das Geistesleben in Gott. — Sehen wir  
 folter weiter, so sind zuerst 48, 15. und 68, 21., die Monche (z. B. noch Stier)  
 ie Erlösung vom Tode im neutestamentlichen Sinne bezogen, zu beseitigen. Beide  
 en reden nur von Errettung aus Todesgefahr; wobei wir dahingestellt lassen, ob  
 r ersteren die Erklärung: „er führt uns beim (oder: zum) Sterben“ — auf rich-  
 elung des Textes beruht. Dagegen sind bedeutungsvoll 49, 16. und 73, 23 ff.  
 in der ersteren der Sänger sagt: „doch Gott wird erlösen meine Seele aus  
 and der Untertwelt, denn er wird mich nehmen“, so kann man freilich, sobald  
 vom Zusammenhang absteht, hiebei bloß an Rettung aus Gefahr denken. Aber  
 im Vorhergehenden enthaltenen Gegensatz wird doch diese Erklärung in keiner  
 e gerecht, weder dem in Ps. 8 ff., wonach kein Mensch die Seele seines Nächsten  
 Gades loszukaufen vermag (wogegen nun der Psalmist die Erlösung seiner Seele  
 Gott erwartet), nach auch dem in Ps. 15., wonach eben die Weltmenschen der  
 des Hades überwiesen werden, und nur willkürlich (so von Hengstenberg,  
 shabhandl. zum Psalmencomm. S. 319) ergänzt wird, sofern sie vor der Zeit und  
 isom in denselben hinabsahren. Hiezu kommt die kaum zu verkennende Anspielung  
 77, 2 auf die Genochstelle 1 Mos. 5, 24. Nach der natürlichen Auslegung spricht  
 Psalmist ahnungsvoll die Hoffnung aus, daß es für ihn eine Erhebung aus dem  
 s zu höherem Leben geben werde. Was ferner Psalm 73. betrifft, so mag man  
 30, 24: „in deinem Rath wirst du mich leiten und hernach mich zu Ehren anneh-  
 , darüber streiten, ob von irdischer oder jenseitiger Vollenbung die Rede sey; die  
 e Ps. 26: „ob geschwunden ist mein Fleisch und mein Herz, ist meines Herzens  
 und mein Theil Gott in Ewigkeit“ — sprechen jedenfalls die Zuversicht des Sän-  
 aus, daß, ob ihm auch das Herz im Tode breche, seine Gemeinschaft mit Gott  
 gelöst werden könne. Es ist eine willkürliche Entleerung des Gedankens, wenn  
 gstenberg nach 26. a. ergänzt: dahin wird es aber durch Gottes Gnade nicht  
 en. Aber in den beiden letztgenannten Stellen ist doch, wie Delisch treffend  
 ert, nicht ein direktes Gotteswort gegeben, auf das die Hoffnung sich stützen könnte;  
 i nur das Glaubenspostulat ausgesprochen, daß für den Gerechten sein Daseyn in  
 ickheit und unverstleglichem Genuß der Gemeinschaft mit Gott auslaufen müsse.  
 sich das verwirklichen werde, kann nicht aufgezeigt werden. Darum geht neben  
 Triumph des Glaubens über Tod und Scheal die Klage einher, für die es noch  
 Befreiung vom Todesbann, noch keine Lösung der Räthsel des Todtenreichs gibt  
 namentlich in Ps. 88). — Die Frage, ob die prophetische Verkündigung der Auf-  
 ung von den Todten in den Psalmen einen Wiederhall finde, glaube ich verneinen

zu müssen. Daß Ps. 90, 3.: „lehret wieder, Menschenkinder“ — nicht davon handle, ist wohl jetzt unbestritten. Aber auch Ps. 141, 7: „wie man pflügt und spaltet die Erde, werden hingestreut unsere Gebeine dem Rachen der Unterwelt“ — vermag ich nicht hieher zu ziehen. Auch wenn man das Bild vom Pflügen und Samenstreuen nach dem Zwecke, dem beides dient, ausdeutet, führt doch der Zusammenhang nur auf den Gedanken, daß die erlittene Verfolgung und Mißhandlung zum Siege der Seele des Sängers dienen müsse. Am ehesten kann man Ps. 22, 30. geltend machen; es ist durchaus zulässig, wenn auch nicht nothwendig, die *יְרֵרִי קָרָרִי* u. s. w. auf die Bestorbenen zu beziehen, umso mehr, da die Combination des Ps. 27 ff. geschilderten Mahles mit jenem Mahle Jes. 25, 6—8., bei dem der Tod verschlungen wird, nahe genug liegt. — Im Uebrigen vergl. noch über das Verhältniß der Psalmen zu den letzten Dingen Delitzsch, Comment. Bd. II. S. 420 ff.

Von den Psalmen gehen wir zu den Denkmälern der Hofma über, wobei zuerst die Sprüche in Betracht kommen. Dieses Buch hat zu der Frage über den Zustand nach dem Tode die eigenthümliche Stellung, daß der Scheol nur Erwähnung geschieht, sofern von dem Endgeschick der Bösen gehandelt wird, dagegen es darüber, ob auch die Frommen und Weisen ihr Verfallē, im Allgemeinen schweigt. Allerdings lassen sich Stellen beibringen, die eine positive Aussage darüber, daß des Gerechten ein höheres Leben warte, zu enthalten scheinen. So 12, 28: „auf dem Wege der Gerechtigkeit ist Leben, und ihres Pfades Steig ist Nicht-tod.“ (*עַל-דֶּרֶךְ צְדִיקָה חַיָּה וְעַל-דֶּרֶךְ רָשָׁע מוֹת*, Ewald, Unsterblichkeit. 14, 32: „durch seine Bosheit wird der Frevler gestürzt, aber der Gerechte ist in seinem Tode getroffen“ (wo freilich die LXX. einen anderen Text, wahrscheinlich *וְהַצַּדִּיק יִחְיֶה*, voraussetzen). 15, 24: „der Weg des Lebens geht aufwärts für den Verständigen, um zu entgehen dem Todtenreich drunten.“ Aber Bedenken erweckt es, daß gerade in solchen Stellen, in denen der Begriff des Lebens, als des Lohns der Weisheit, näher dargestellt wird, von einem jenseitigen Leben schlechterdings nichts angedeutet ist. Z. B. in 3, 18 wird die Weisheit mit Anspielung auf 1 Mos. 3, 18. für einen Lebensbaum erklärt; aber als seine Frucht erscheint in Ps. 16. nicht ewiges Leben, sondern nur Länge der Tage. In 2, 18 f. wird von der Ehebrecherin gesagt, daß ihr Haus sich zum Toten senke und ihre Pfade zu den Schatten führen, von denen, die zu ihr eingehen, daß sie die Pfade des Lebens nicht erreichen (vgl. 5, 57). Dem steht aber Ps. 21. nur gegenüber, daß die Rechtschaffenen das Land bewohnen und die Unsträflichen darin verbleiben, während die Gottlosen aus demselben getilgt werden (vgl. 10, 30 u. s. w.). Hiernach werden auch von den zuerst angeführten Stellen 12, 28. und 15, 24. die göttliche Bewahrung zu dauerndem und gesegnetem irdischem Leben, 14, 32b. (wenn man dort den hebräischen Text festhält) entweder auf die Zuversicht des Gerechten erst in der äußersten Gefahr, oder auf die Zuversicht, wie sie der sterbende Jakob 1 Mos. 49, 18. im Hinausblick auf die Zukunft seines Geschlechtes ausspricht, zu beziehen sein. Merkwürdig bleibt immerhin, wie das Buch gleichsam einen Schleier wirft über die Scheollosigkeit des Gerechten; es stimmt dieß aber zu der ganzen Haltung desselben. De Weise, der hier auftritt, weiß sich befriedigt in seinem irdischen Leben, in welchem Alles dem göttlichen Zwecke dienend, ineinander greift und auch das einzelne Uebel die Harmonie nicht aufzuheben vermag, da es nur der väterlichen Liebesguthut Gottes zum (3, 11 f.). Dem so Befriedigten liegt es nahe, des Gedankens an das, was der Tod bringen, sich lieber ganz zu entschlagen.

Anders im Buch Hiob, das den Blick auf den Zustand des Menschen nach dem Tode gerichtet hält, wie kein anderes im Alten Testament. Zwar eine eigentliche Lehre von der Unsterblichkeit des Geistes kann man dem Buche nur durch Mißverständnis beschreiben. Das aber ist richtig, daß in ihm die Voraussetzungen der Hoffnung auf ewigen Lebens liegen, sofern es in ergreifender Weise den Widerspruch aufdeckt, der zwischen der göttlichen Bestimmung des Menschen und dem seiner wartenden Schicksal losse stattfindet, und zugleich ein Zeugniß dafür ablegt, daß der mit diesem Sider-

die ringende Geist nicht davon loskommt, eine Lösung desselben zu ahnen, die auch mal, in der berühmten Stelle Kap. 19., im Glauben ergriffen wird. — Es ist hier der Ort, näher darzulegen, wie die Frage nach dem Jenseits in den Gedanken- und Buches eingreift (s. Delitzsch in dem Art. „Hiob“, Bd. VI. S. 125 f., auch die speciell hieher gehörige Literatur angegeben ist, und mein Programm: „die Anzüge der alttestamentlichen Weisheit“, 1854. S. 28). Es möge hier nur kurz dem im Buche hervortretenden Fortschritt erinnert werden, indem noch in 7, 7 ff. 10, 20—22. die Klage über das Todtenreich, das Land der Nacht, aus dem keine Verkehrte ist, ganz hoffnungslos verhält; sodann in Kap. 14. mit der Hoffnungslosigkeit der ohnungsvolle Wunsch ringt, daß doch der Aufenthalt in der Scheal nur ein vorübergehender wäre und ein Zeitpunkt eintrete, da Gott, nach dem Werke seiner Hände sehnd, dem Menschen sich wieder in Gnaden zuwenden würde; worauf endlich, ereilt durch 16, 18 ff., in Kap. 19, 25—27. die Inversicht Hiob's durchbricht, er nach über seinem Grabe Gott als Götter ersuchen und ihn durch Gericht über's Verdächtige seine Ehre vor der Welt herstellen sehen werde. Die nähere Er- gung der Stelle s. unter dem Art. „Hiob“; ich stimme mit dort Gesagten in allen stlichen Punkten überein, namentlich mit der Beziehung der Worte auf ein jensei- Schauen Gottes, das, wenn es auch nur als ein momentanes erscheint, doch den bestand der Gemeinschaft des Menschen mit Gott voraussetzt. Die von Hermann ulz (die Voraussetzungen der christl. Lehre von der Unsterblichkeit, S. 222) auf- ste Erklärung, wornach Hiob nur sagen würde, daß er jetzt im Geiste Gott nach m Tode erscheinen und über seinem Grabe Recht sprechen sehe, stimmt zu den ußworten des Vs. 26. weniger gut. Die in der Stelle durchblickende Hoffnung ndet aber auch keinen Glaubenssatz. Das Buch Hiob hat die Gottestat nach zu verkündigen, durch die der Todes überwunden und das ewige Leben geoffenbart Das Buch löst seine Räthsel dadurch, daß Hiob Gott dießseits zu schauen be- und von ihm gerechtfertigt wird. Aber um einen Blick in's Jenseits voll pra- scher Bedeutung ist der Geist bereichert.

Wir fragen endlich nach, wie sich das dritte Denkmal der Chasmo, das Buch eleth, über die Dinge nach dem Tode ausspricht. Es sind hierüber ganz ent- gegengesetzte Ansichten aufgestellt worden, indem nach den Einen der Prediger die Fort- nach dem Tode ganz läugnen, nach den Andern dagegen die Unsterblichkeit des les und ein künftiges, Alles entscheidendes Gericht lehren soll. Diese Differenz der hten erklärt sich aus der Dialektik des Buchs und dem durch dasselbe hindurch- den Gegensatz der aus der natürlichen Betrachtung der Dinge sich ergebenden Re- te und der trotz dieser feststehenden Glaubenspassionate, welche letzteren am Ende held behalten (vgl. meine Schrift: sent. Vet. Test. S. 83). Sobald dieß an- ant wird, wird man auch nicht, wie von Manchen gesehen ist, den Versuch ma- die Widersprüche, welche im Buche liegen, ausgleichen und die eine Stelle ge- am dem Sinne der anderen anpassen zu wollen. Vom Standpunkte der natür- Betrachtung aus ist 3, 18 ff. geredet: daß die Menschen nicht zu erkennen im de seyen, ob ihr Loos und das Loos der Thiere im Tode dasselbe sey, oder ob Menschengestalt aufsteige in die Höhe und der Thiergeist hinabfahre zur Erde. Dem über hält aber der Prediger nicht bloß den alten Schealsglauben fest, wie aus der : früher besprochenen Stelle 9, 10. unzweideutig hervorgeht, sondern, indem zum uß alle für die natürliche Erkenntniß sich ergebenden Zweifel zurückgedrängt werden, t er auch positiv den Satz aus, daß der Geist des Menschen zu Gott zurückkehrt, an gegeben hat (12, 7), und daß Gott alles Thun bringen wird in's Gericht, ergeht über alles Verborgene, es sey gut oder böse (12, 14. vergl. mit 11, 9.). sich der Verfasser das Verhältniß des zu Gott zurückkehrenden Geistes zu dem in Todtenreich gehenden Schatten gedacht habe, läßt sich nicht bestimmen; ebenso wenig cher auszumachen, in welchem Sinne er ein künftiges Gericht lehrt. Auch in dieser



Hinsicht scheint ihm eben das Daß festzustehen, ohne daß er über das Wie sich äußern will. Am nächsten dürfte es liegen, an ein auf den Aufenthalt im Hades, wo ja nach 9, 5. kein Lohn ist, folgendes Gericht zu denken. Doch ist die Beziehung der Stelle auf ein diesseitiges Gericht nicht schlechthin unzulässig. Mit Recht verweist zur Erklärung des „Verborgenen“ Hengstenberg auf Ps. 90, 8., wo es von dem Gerichte, welches durch die Geschichte gelebt wird, heißt: „unsere Missethaten stellst du vor dich, unser Verborgenes vor die Leuchte deines Angesichts.“ Wie man immer die Stelle fassen möge, ein positives Zeugniß vom ewigen Leben findet sich jedenfalls nicht in dem Buche, so wenig der Verfasser den Stachel der Ewigkeit, den er in sich trägt, verläugnet.

In den Apokryphen des Alten Testaments, die wir zuletzt noch zu berücksichtigen haben, kann man eine dreifache Anschauung des Zustandes nach dem Tode unterscheiden (vgl. Schulz a. a. O. S. 239 ff.). Die Einen bleiben im Allgemeinen bei der alten Schicksalslehre stehen, ohne dasjenige, worin das Alte Testament über dieselbe hinausführt, sich angeeignet zu haben. Hierher gehört vor Allem das Buch des Siraciden, das Folgendes lehrt. Dem Menschen ist der Tod unwiderruflich bestimmt; er ist der Ordnung des Hades verfallen. Dort ist kein Lebensgenuss zu suchen (14, 12. 16). Wer wird dort den Höchsten preisen? für den Todten, der nicht einmal ist, ist das Danken verloren (17, 22 f. [27 f.]). Ob das Leben lang oder kurz gewesen sey, ist dort gleich, weil dort kein *κλῆρος ζωῆς* ist, d. h. keine quaestio de vita stattfindet, non exploratur de extincto, quantum et quomodo vixerit (41, 1—4; f. Böttcher über diese Stelle S. 485. 487). Ueber einen Todten traure man mit Maßen, denn ihm, für den es keine Rückkehr gibt, nützt man durch Trauern doch nichts (38, 16—23). Wenn dann der Verfasser im Hinblick auf Tod und Hades 14, 11 ff. ermahnt, das Leben auszunützen, so erinnert dieß an Kohelet; aber den Stachel der Ewigkeit, von welchem dieser nicht loskommt, hat der Sirachsohn nicht, und ebenso wenig tritt bei ihm ein Gefühl des Widerspruchs hervor, der zwischen der göttlichen Bestimmung und dem Hadesloose des Menschen stattfindet. Die Erinnerung an den Tod wird 41, 1 f. ausgeführt, ist bitter für den, der friedlich in seinem Besitz, nicht durch Geschäfte geplagt und in Allem glücklich ist, und noch Kraft hat, Nahrung zu sich zu nehmen; wogegen das Verhängniß des Todes angenehm ist für den Bedürftigen und Schwachen, den Hochbejahrten und Bekümmerten u. s. w. — Eine Vergeltung nach dem Tode lehrt das Buch nicht, wenn man auch einige Stellen auf den ersten Blick darauf beziehen könnte. Die Gerechten haben ihren Lohn in der Fortdauer ihres Geschlechts und ihres Namens 44, 10 ff. Wenn es 18, 24. heißt: „gedenke an den Zorn (Gottes) in den Tagen des Todes“, so geht das nicht auf ein Gericht nach dem Tode, sondern (indem *ἡμῖν αὖτε τέλευταις* mit *θνήσκουσιν* zu verbinden ist) darauf, daß der Zorn Gottes an den Tag tritt, wenn es zum Sterben geht (s. Fritzsche z. d. St.). Wenn es 9, 12. heißt: „sey eingedenk, daß die Gottlosen nicht bis zum Hades als gerecht behandelt werden“, so will das nicht sagen, daß sie erst im Hades, sondern noch ehe sie in denselben hinabfahren, von der gebührenden Strafe getroffen werden. Wenn 41, 9 f. [12 f.] zu den Gottlosen gesagt wird: „wann ihr sterbet, werdet ihr dem Fluche zugetheilt“, wenn es ferner von ihnen heißt, daß sie aus Fluch in Untergang kommen, so geht es nur darauf, daß ihr Andenken verflucht und darum ganz vernichtet werden soll. Die in Jes. 66, 24. sich anlehrende Stelle, wo gesagt wird, die Strafe der Gottlosen sey Feuer und Wurm, ist mit 32, 18 f. zu combiniren, wornach bei'm Gericht über die Heiden, die Feinde Israel's, diesen nach ihren Thaten vergolten werden soll, was kein Gericht über Verflorbene ist. Da es dem Siraciden auch sonst nicht ganz an Anklängen an die prophetische Eschatologie fehlt, so sollte man irgend eine Bezugnahme auf die Auferstehungslehre erwarten, zumal er den Gedanken der Auferstehung hat (48, 5: Elias habe einen Verstorbenen aus dem Tod und aus dem Hades durch das Wort des Höchsten erweckt). Aber keine der Stellen, die man dafür geltend gemacht hat, ist

er; 48, 8. nicht, weil nicht gesagt ist, wie sich der Verfasser die Wiederkehr des ja denkt; ebenso wenig 46, 12. 49, 10., wo von den Gebeinen der Richter und der 13 Propheten gesagt ist, daß sie aus ihrem Orte sprossen mögen, denn nach dem sammenhange der ersteren Stelle meint der Verfasser nur die fortgehende Verjüngung es Andenkens. Nur wenn sich sonst in dem Buche ein bestimmtes Zeugniß für die fersichung fände, wäre man berechtigt, die Worte auf die Wiederbelebung der Leich- ne zu beziehen.

Das Buch Baruch spricht die Scheollehre in 2, 17. aus: „nicht werden die storbenen im Hades, deren Geist aus ihrem Eingeweide genommen ist, dem Herrn e und Gebühr geben.“ Die vielbesprochene Stelle 3, 4. führt nicht weiter; denn on, daß die Verstorbenen im Hades beten, ist dort auf keinen Fall die Rede, sondern orte gehen entweder auf die Gebete, welche die Verstorbenen während ihres Lebens gebracht haben, oder ist der Ausdruck „tropisch“ = ἀπολλύμενοι Vs. 3. zu nehmen.— s Buch Tob i erinnert an das Buch Koheleth. Der Geist wird zu Gott hinauf- ommen, während der Leib zu Erde wird (3, 6.) und der Mensch selbst in den Hades t (3, 10.). Daraus, daß in 13, 2. der Spruch aus 1 Sam. 2, 6.: „Gott führt den Hades hinab und führt herauf“ — angeführt wird, ist nicht zu viel zu folgern. n, anders freilich verhält es sich mit dem Buche, wie es in der Vulgata vorliegt, Hieronymus angeblich aus dem Chaldäischen übersezt, aber augenscheinlich von ihm hristianisirenden Vorstellungen ausgestattet (s. hierüber Frisfche, ezeget. Handbuch den Apokr. des N. Testam. II. S. 12 f.). Hier lesen wir 2, 17 f.: illi saneto- a sumus et vitam illam exspectamus, quam Deus daturus est his, qui fidem n nunquam mutant ab eo; ferner 3, 15.: desuper terram eripias me; ferner 3.: cum acceperit Deus animam meam, corpus meum sepeli. In der Stelle 1 Werth des Almosengebens 12, 9. (vgl. 4, 10.), wo Errettung vom Tode und tigung mit Leben als Lohn der Wohlthätigkeit bezeichnet wird, sezt die Vulgata: t invenire misericordiam et vitam aeternam. — Das Buch Judith und 1. Buch der Makkabäer bieten für die vorliegende Frage nichts Besonderes. s erstere eignet sich in 16, 17. die Stelle Jes. 66, 24. vom Loos der Gottlosen in beiden (Jud. 16, 22; 1 Makk. 2, 69; 14, 30.) begegnen wir dem pentateuchi- a Ausdrude „zu den Vätern gesammelt werden.“

Von den im Bisherigen angeführten apokryphischen Büchern unterscheidet sich das Buch der Makkabäer dadurch, daß in ihm der Glaube an die Auferstehung der ten, und zwar mit besonderem Nachdrude geltend gemacht wird. Die makkabäischen rtyrer trösten sich damit, daß, wenn sie für das Gesetz sterben, der König der Welt, das All aus dem Nichts in's Daseyn gerufen und dem Menschen Odem und Leben lassen hat, auch sie wieder zu neuem Leben erwecken könne und werde (7, 9. 11. 28 f.). Das ist die göttliche διαίτην ἀννείων ζωῆς, der diejenigen unterliegen, um des Bekenntnisses willen ein kurzes Leiden erduldet haben (Vs. 36, bei welcher rierigen Stelle wir Böttcher's Erklärung [S. 500.] den Einwendungen Grimm's müber festhalten zu müssen glauben). Hiemit vergl. 14, 46. die Erzählung von isis, der im Verschneiden den Herrn des Lebens und des Geistes anruft, daß er ihm i die Eingeweide, die er sich ausgerissen hat, wieder geben möge. Nach 12, 43 ff. die Fürbitte und die Sündopfer für die Todten wirksam in Bezug auf die Auf- schung; was offenbar nicht sagen will, daß ihnen dadurch überhaupt erst zur Auf- schung verholten werden solle, sondern daß sie dadurch eine fröhliche Auferstehung ngen und der Bestrafung ihrer Sünden entgehen mögen. Hiernach wäre das Loos t bei allen Auferstandenen als das gleiche zu denken. Ein künftiges Gericht nach dem e wird hier jedenfalls vorausgesetzt, wie ein solches auch in 6, 26. angedeutet scheint. e andere Frage ist, ob auch schon vor der Auferstehung unter den Verstorbenen eine eidung eintrete. Die Erzählung 15, 12. scheint hiefür zu sprechen. Wenn dort dem Jenseits berichtet wird von der Fürbitte des getödteten Hohenpriesters Onias

für sein Volk und seiner Begegnung mit dem Propheten Jeremias, der von wunderbarer und prächtiger Hoheit umflossen erscheint, so geht das jedenfalls über die alte Scholeslehre weit hinaus, möge man nun an eine himmlische Vollendung der beiden Genannten (in der Weise eines Elia), oder (so Grimm z. d. St.) daran denken, daß die beiden sich in einer besonderen Abtheilung des Hades, dem Paradiese, befänden. Für die letztere Annahme dürfte 6, 23. sprechen, wo der Märtyrer Eleasar in Bezug auf seine Person von einem *προπέμπειν εἰς ἄδην* redet. — Die Beantwortung der Frage, ob das Buch die Auferstehung auch auf Nichtisraeliten ausdehne, hängt von der Auffassung der Stelle 7, 14. ab. „Dir wird keine Auferstehung zum Leben sein“ — sagt einer der Märtyrer zu Antiochus Epiphanes. Der Sinn kann sein: Du wirst zwar auferstehen, aber nicht zum Leben, sondern zum Gericht; die Worte können aber auch sagen: Du hast kein Leben zu erwarten, weil du nicht auferstehen wirst. Die letztere Deutung ist die wahrscheinlichere; mit Recht bemerkt Schulz (S. 242), daß dem Märtyrer ein ganz anderer Ausdruck nahe läge, wenn er den König an die Auferstehung zum Gericht erinnern könnte. Was in Vs. 17. 19. 31. 35 f. von der Strafe gesagt ist, welche den König treffen werde, führt nicht auf eine Auferweckung zum Gericht, sondern auf diesseitige Vergeltung, auf Qualen, die ihm die Anerkennung des alleinigen Gottes abnöthigen werden (Vs. 37.), vielleicht auch auf ein Sequalt-werden im Hades.

Eine einzigartige Stellung nimmt unter den alttestamentlichen Apokryphen, wie in anderen Beziehungen, so auch hinsichtlich der Eschatologie das Buch der Weisheit ein, indem hier platonische Ideen mit alttestamentlichen Lehren in merkwürdiger Weise verknüpft sind. Im Vordergrunde steht die Idee der Unsterblichkeit (*ἀσφαλεία*) oder Unergänglichlichkeit (*ἀγγρασία*), die der Verfasser in prägnantem Sinne als Unendlichkeit seligen Lebens faßt. Diese gehört ursprünglich zum Wesen des Menschen. Denn Gott hat den Tod nicht gemacht; er hat Alles zum Seyn geschaffen; nach seiner ursprünglichen Ordnung ist kein Gift des Verderbens in der Welt und keine Herrschaft des Hades auf Erden (1, 13 f.) So ist auch der Mensch von Gott zur Unergänglichlichkeit geschaffen und der Tod erst durch den Reid des Teufels in die Welt gekommen (2, 23 f.). Darnach sind die Söhne Gottes, d. h. die Gerechten und Weisen (3, 11. 18. 5, 5. 9, 4. 12, 19—21) dem Tode entnommen und leben ewig (5, 16); Gerechtigkeit, Weisheit, Unsterblichkeit sind innerlich verknüpft (1, 15. 6, 18 ff. 8, 17). Das Sterben der Gerechten ist nur ein scheinbares (3, 2), der Uebergang aus diesem Zeit, der die Seele beschwert und den vieldenkenden Geist belastet (9, 15), in ein höheres Daseyn, in die Nähe Gottes (6, 19). Dort sind die Seelen der Gerechten in Gottes Hand, unberührt von jeder Qual (3, 1.), in der Ruhe (4, 7.), ihr Lohn ist im Herrn (5, 15.), sie herrschen mit Gott (5, 16. 6, 20). Im Ausblick hierauf ist unter den Leiden der Erde, durch welche Gott sie läutert, damit sie seines würdig erfunden werden, ihre Hoffnung der Unsterblichkeit voll (3, 4—6). Was das Alte Testament als höchste irdische Güter betrachtet, langes Leben und Kindersegen, erscheint im Lichte dieser ewigen Bestimmung der Söhne Gottes als untergeordnet (Kap. 4.). Nur die Thoren meinen, daß der frühe Tod des Gerechten ein Unglück sey; er ist ja im Frieden (3, 2—4; Anspielung auf Jes. 57, 2). „Da er“, heißt es 4, 10 f., angenscheinlich mit Bezugnahme auf Henoch's Ende, „Gott wohlgefällig war, ward er geliebt, und weil er unter Sündern lebte, ward er entrückt; er ward weggerafft, damit nicht Bosheit seinen Verstand verkehre oder Arglist seine Seele berücke.“ — Die Gottlosen dagegen, die dem Teufel angehören, erfahren den Tod (2, 25), den sie mit Hand und Wort herbeiwünschen (1, 16); sie haben im Sterben keine Hoffnung (3, 18). Der Tod aber ist für sie nicht Vernichtung, wie man etwa aus dem *ἀναστει ψυχῇ* 1, 11. schließen könnte. Wie auch im 2. Kap. die Meinung der Freigeister, daß, während der Leib zur Asche werde, der Geist wie dünne Luft verfliehe (Vs. 3.), nach Vs. 21 f. für einen Irrthum erklärt eben insofern, als jene die Geheimnisse Gottes in Bezug auf den Lohn der Frommen-

nicht erkennen; so erhellt doch aus anderen Stellen, daß der Tod der Gottlosen Existenz nicht aufhebt. Nach 4, 18 f. werden sie zum Hohn unter den Todten gleich (Anspielung auf Jes. 14, 9 ff.), werden aufs Aeußerste verwüßt werden und Schmerz seyn; was auf eine qualvolle Fortdauer im Hades hinweist, jenem Reiche Nacht, das nach 17, 20. die dem Gericht verfallenen Aegyptier aufnehmen soll. — hieher ist die Lehre des Buchs klar. Nun aber redet es weiter von einem Tag Entscheidung (*ἡμέρα διακρίσεως* 3, 18), von einer Zeit der Heimsuchung (*καὶ οὐρανοῦς* 3, 7 f.) und zwar einer Heimsuchung der Seelen (3, 13), da über die An- lage des Gottlosen Untersuchung ergehen wird (1, 9), eine Zusammenrechnung seiner Thaten stattfindet (4, 20), zur Bestrafung seiner Missethaten; wogegen die Gerechten glänzen und wie Funken über Stoppeln einherfahren, die Völker richten und über Ionen herrschen werden (3, 7 f.). An diesem Entscheidungstage wird denn nach 1 ff. der Gerechte mit großer Freude den gegenüberstehen, die ihn bedrängt en. Diese, die in ihrer Bosheit weggerafft worden sind (Vs. 13. — es ist also Verstorbenen die Rede —), werden, wenn sie den verherrlichten Gerechten sehen, ig erschrecken und reuig zu einander sagen: „der war es, den wir einst zum Ge- ter und zu höhneudem Sprichwort hatten u. s. w.; wie ist er nun unter die Söhne ites gerechnet und unter den Heiligen ist sein Erbtheil!“ In demselben Kapitel b dann Vs. 16—24. das entgegengesetzte Schicksal der Gerechten und Gottlosen ter geschildert. Jene, die ewig leben, erlangen das herrliche Reich und die Krone Schönheit aus der Hand des Herrn, der mit seinem Arm sie beschützen wird, wo- en er sich wie ein gewappneter Held zum Strafgericht über die Bösen aufmacht.

Wie sollen nun diese verschiedenen Aussagen des Buchs, die unvermittelt neben ander stehen, unter sich in Einklang gebracht werden? Wie verhält sich die Ent- idung des Looses der Gerechten und Gottlosen, die unmittelbar nach dem Tode ein- d, zu jenem allgemeinen Gerichtstage? Und wie sollen in der Schilderung dieses richtstages die disparaten Züge geeinigt werden, daß er einerseits in der Weise des den Propheten verkündigten messianischen Völkergerichts erscheint, durch welches die treiche stürzen und das Königthum Gottes auf Erden ausgerichtet wird (3, 8. 5, 24), er dagegen andererseits als ein Gericht über Seelen dargestellt wird? — Nach der fassung der Einen würde das Buch zwei große Gerichtsakte unterscheiden, „von den der eine gleich nach dem Tode eintritt, der andere aber noch in weiter Ferne t und von geheimnißvollem Nebel umflossen ist“ (Bruch, Weisheitslehre der He- er S. 372). Hiernach müßte ein Zwischenzustand der zu Gott aufgestiegenen Seelen der in den Hades gestürzten Gottlosen und eine Rückkehr beider zum allgemeinen richt auf Erden angenommen werden. Eine Wiederbelebung der Leiber der Verstor- en ist freilich durch den Lehrzusammenhang des Buches ausgeschlossen, nicht aber eine rückrufung der Verstorbenen in das irdische Leben; denn daß Gott die Gewalt habe r Leben und Tod und wie zum Hades hinab, so auch aus ihm heraufführen könne, wird 16, 13 f. ausdrücklich im Gegensatz dagegen ausgesprochen, daß der Mensch hl zu tödten, nicht aber den ausgefahrenen Geist wiederzubringen, nicht die (in den des) aufgenommene Seele zu befreien vermöge. Man müßte eben annehmen, daß Seelen „in irgend einer Weise sinnlich vorgestellt“ (Schulz a. a. D. S. 244), i namentlich die Seelen der Gerechten nach 3, 7. mit einem Lichtglanz umhüllt (so tlicher S. 496) erscheinen, wogegen Schröder's Deutung der letztgenannten Stelle Bekleidung der Seelen mit ätherischen Lustleibern jedenfalls zu viel in dieselbe hin- legt. — Gegen diese Auffassung hat Grimm (ereg. Handb. zu den Apokr. des Testam. VI. S. 60) geltend gemacht, daß der Begriff eines Zwischenzustandes der geschiedenen bis zu dem letzten Gericht in dem Buche ganz fehle; und so viel steht merhin fest, daß von einer „weiten Ferne“, die zwischen den beiden Gerichtsakten in itte liegen soll, in dem Buche keine Spur ist. Im Gegentheil scheint von dem rasser das Endgericht in solcher Nähe gedacht zu werden, daß er eben darum die

Unterscheidung jener zwei Gerichtsstätte gar nicht besonders fixirte, wofür sich ja Analoges auch im Neuen Testamente findet. Weit eher sollte man von dem Verfasser eine Erklärung darüber erwarten, wie sich denn die auf die Erde wiederkehrenden Seelen der Heiligen zu dem auf Erden zur Zeit des Gerichts noch lebenden Gottesvolk verhalten und wie man sich die Theilnahme der erstern an der Völkerr Herrschaft denken soll. Hier ist, wie Bruch sagt, Alles von Nebel umflossen. — Grimm sucht die Schwierigkeiten auf andere Weise zu lösen. Nach ihm (a. a. O. S. 61) ist der Gerichtstag nur bildliche Bezeichnung der Zeit der göttlichen Entscheidung, durch welche für jeden Einzelnen die Vergeltung in der Weise eintritt, daß er entweder zu seliger Unsterblichkeit erhoben oder in den traurigen Zustand des Hades versenkt wird. In 5, 1 ff. findet Grimm (S. 111) nur eine Dramatisirung des Gedankens, daß Gottlose wie Gerechte im Jenseits Bewußtseyn und Kenntniß von der durch Gottes Richterspruch erfolgten gänzlichen Umwandlung ihres beiderseitigen Schicksals haben. Daneben schildert der Verfasser in 3, 7 f. und 5, 17—23., welche Stellen nicht bildlich zu nehmen seien, die dereinstige glückliche Wendung des Geschicks der frommen Israeliten auf Erden und die Veströfung ihrer Feinde (S. 88 ff. und 118 f.) Es sprang, den hiernach der Verfasser 3, 7. von der Seligkeit der Abgeschiedenen auf Israel's herrliche Zukunft machen würde, will Grimm (S. 90) dadurch erklären, daß Beides dem Gebiet des Glaubens angehöre und folglich der Verfasser durch eine natürliche Gedankenverbindung von dem Einen auf das Andere geführt werden konnte. Aber bei dieser Erklärung bleibt doch auffallend, daß ein Wechsel des Subjekts in 3, 7. gar nicht angedeutet ist. Das wird jedenfalls anzunehmen seyn, daß der Verfasser die Vollendung der hingeschiedenen Gerechten und die irdische Verherrlichung Israel's bei der Aufrichtung des göttlichen Königthums in Beziehung zu einander gesetzt habe; in welche, darüber scheint er sich selbst nicht klar gewesen zu seyn, weil er sich von seinem Standpunkte den vermittelnden Begriff, der ihm die prophetische Auserwählungslehre darbot, nicht anzueignen vermochte. Gehört es doch überhaupt zum Charakter des Buches, daß die verschiedenartigen Elemente, aus denen die Theologie desselben hervorgegangen ist, sich nicht völlig durchdrungen haben. — Die Gewißheit des ewigen Lebens war überhaupt nicht auf dem Wege der Spekulation zu gewinnen; sie konnte erst entstehen auf dem Grunde der Thatfache der Todesüberwindung durch den, in dem das Leben erschienen ist und der durch sein Erlösungswerk auch die Frommen des Alten Bundes vollendet hat (Hebr. 11, 48).

Ueber keinen Gegenstand der alttestamentlichen Theologie ist die Litteratur so reich, wie über den vorliegenden. Ueber ihn bestanden verschiedene Ansichten schon im älteren Judenthum; s. Himpel, die Unsterblichkeitslehre des N. Test. 1857. S. 21; über ihn stritten die Kirchenväter mit den Heterikern; s. meine Schrift: *Vet. Testamentaria de rebus post mortem fut.* 1846. S. 1 ff. Durch die Socinianer und Deisten erneuerte sich der Streit; s. meine Schrift S. 4 f. und Himpel S. 6 ff. wo auch auf die verschiedenen Ansichten neuerer Theologen Rücksicht genommen ist. — Die hieher gehörige Litteratur bis zum Jahre 1844 ist verzeichnet in dem gelehrten Werke von Böttcher, *de inferis rebusque post mortem futuris.* 1846. Außer den bereits erwähnten Monographien erschienen seitdem: H. A. Hahn, *de spe immortalitatis sub V. T. gradatim exculsa*, 1846; Fr. Ved, *zur Würdigung der alttestamentlichen Vorstellungen von der Unsterblichkeit*, in Daur's und Zeller's theol. Jahrbüchern, 1851, S. 469 ff. — H. Schultz, *Vet. Test. de hominis immortalitate sent.* 1860, womit die betreffenden Abschnitte in der Schrift desselben Verfassers: „die Voraussetzungen der christlichen Lehre von der Unsterblichkeit“, 1861, zu vergleichen sind. — Die neueren Schriften über biblische Anthropologie und Eschatologie gehen ebenfalls mehr oder weniger auf die alttestamentliche Lehre vom Zustand nach dem Tode ein; so besonders Delitzsch, *biblische Psychologie*, 2te Auflage, 1861, III. S. XIII. eine Reihe anderer hieher gehörigen Schriften verzeichnet ist. **Lehrer.**

## B.

**Valentinus, Pabst**, regierte kaum einen Monat im J. 827 zwischen Eugen II. und gor IV. Siehe darüber Einhardi annales ad a 827 bei Pertz monumenta Germanica I, 216: Eugenius Papa monse Augusto decessit, in ejus locum Valontinus vonus a Romanis et electus et ordinatus, vix unum mensem in pontificatu comit, quo defuncto Gregorius presbiter tituli sancti Marci electus etc. Herzog.

**Beesenmeyer, Georg**, geboren den 20. November 1760, aus einer bürgerlichen Familie, zu Ulm, erhielt seine erste Bildung auf dem Gymnasium seiner Vaterstadt und de, nachdem er dasselbe absolvirt, nach damaliger Gewohnheit in Tübingen im Jahre 7 inscribirt, ohne jedoch, wegen Mangels an Mitteln, die Universität sofort beziehen zu können; vielmehr erst 1786, nachdem er bis dahin seine Studien auf dem akademischen Gymnasium in Ulm fortgesetzt hatte, ging er nach Altdorf, um daselbst Theologie und Philosophie zu studiren. Im Oktober 1789 erhielt er daselbst die Magisterwürde, und mit der Berechtigung zu kirchenhistorischen und philologischen Vorlesungen. In der Vaterstadt 1791 zurückgekehrt, wurde er nacheinander Lehrer der 5., 1792 der 6. (als obersten) Gymnasialklasse, 1793 zugleich Professor der Rhetorik, womit die Verpflichtung verbunden war, die Programme der Anstalt, damals jährlich vier, zu liefern. In seiner gesegneten Wirksamkeit als Gymnasiallehrer war der gründlich geistige und überaus wohlwollende Mann bis zum Jahre 1826 thätig, wo er in den Ruhestand versetzt wurde, aber, ohne dafür besonders remunerirt zu seyn, die Stelle des Bibliothekars übernahm, in welcher er sich bei seinen ausgedehnten Kenntnissen seiner großen Liebe zur Sache bleibende, wenn gleich bei seiner natürlichen Bescheidenheit wenig zur Geltung gebrachte Verdienste erwarb. Er starb den 8. April 1833, dem er noch zuvor aus Anlaß der Jubelfeier der Uebergabe der Augsburger Session von der theologischen Fakultät zu Jena die Doktortwürde honoris causa ertheilt hatte. Früher noch war er auch Mitglied verschiedener gelehrten Gesellschaften geworden.

Die große Anzahl seiner Schriften, allerdings meist von geringerem Umfang, erstreckt hauptsächlich auf seine Stellung als Programmatorius. Ihr äußerst mannichge Inhalt, meist die Frucht sehr fleißiger und gewissenhafter Detailstudien, ist theils logischer und hier wieder hauptsächlich kirchenhistorischer, theils philosophischer und kirchenhistorischer Natur, theils bezieht er sich mit sichtbarer Vorliebe auf Einzelheiten der Geschichte der Vaterstadt des Verfassers, was ihm 1797 von Oben, wo man die Geschichte nie sehr liebt, den Wind zuzog, er möchte doch lieber über andere Gegenstände schreiben. Hier müssen wir uns darauf beschränken, die bedeutendsten aus der Theologie angehörigen kurz anzuführen: 1) Specimen inaugurale vicissitudinis rinae de Sacra coena in ecclesia Ulmensi exhibens. 4. Altdorf 1789. 2) de o & vario historiae Reformationis Sacrorum usu. 4. Altdorf 1790. 3) Beiträge zur Geschichte der Pöteratur und Reformation. 8. Ulm. 1792. 4) Versuch einer Geschichte der Pöchte in der Ulmischen Kirche. Ulm. 8. 1792. 5) Nachricht von Conrad, des ersten ordentlich berufenen Ulmischen Reformators Leben. 4. Ulm. 1795. 6) Collektaeneen von Melancthon's Verhältnissen, in welchen er mit Ulmern stand. 4. Ulm. 1797. 7) Versuch einer Geschichte des deutschen Kirchengesangs in der Ulmischen Kirche. 4. Ulm. 1798. 8) Nachricht von Ulrich Kraft's, beider Rechten Doktors und Pfarrers in Ulm, Leben. 4. Ulm 1802. 9) Versuch einer Geschichte des Ulmischen Katechismus. 1803. 1804. 1805. 4. Ulm. 10) Pöterarische Nachricht von Ulrich's Schriften, die Empfehlung des Schulwesens betreffend. Stuttgart. 1819. 11) Pöterargeschichte der Briefsammlungen und einiger Schriften von Dr. M. Luther. Ulm. 1821. 12) Sammlung von Aufsätzen zur Erläuterung der Kirchen-, Pöteratur-, Sitten- und Sittengeschichte, besonders des 16. Jahrhunderts. Ulm. 8. 1827. 13) Pö-

terarisch-bibliographische Nachrichten von einigen evangelischen katechetischen Schriften und Katechismen vor und nach Luther's Katechismen und zwischen diesen von Luther's Katechismen. 8. Ulm. 1830. 14) Kleine Beiträge zur Geschichte des Reichstags zu Augsburg 1530 und der Augsburger Confession. 8. Nürnberg. 1830. 15) Denkmäl der einheimischen und fremden Theologen, welche in Ulm zu der wirklichen Einführung der Reformation daselbst 1531 gebraucht wurden. 8. Ulm. 1831. Folter.

**Ventura, Joachim**, den achten Dezember 1792, in einer adeligen Familie in Palermo geboren, und vielleicht schon vor seiner Geburt von seiner Mutter zum geistlichen Stande bestimmt, trat fünfzehn Jahre alt in ein Jesuitencollegium, wo man seine feurige Phantasie besonders für die Rhetorik bestimmte. Er trat aber noch jung in den Theatinerorden über; sein Verhältniß zu den Jesuiten wurde dadurch ein so feindseliges, daß er 1845 die Schrift Gioberti's gegen diesen Orden inspirirt nannte. In Lobreden überschwänglich führte er in seinen ersten Schriften die Sache der Regulärpriester, namentlich die der Theatiner glänzend und wurde von diesen zu ihrem Generalsecretär auf der Insel ernannt. Der *essai sur l'indifférence en matière de religion* von de Lamennais erfaßte ihn gewaltig; er übersetzte die Schrift des Grafen de Massie für die Unfehlbarkeit und die unbeschränkte Herrschaft des Papstes in Kirchensachen. Die Theokratie war sein Ideal; einigermaßen gelehrter Theologe hatte er weder von klassischer Bildung, noch von moderner Civilisation klare Begriffe. Er suchte an die Stelle jener für die Jugendbildung eine kirchliche Belletristik zu stellen, indem er 1839 eine Anthologie der *opera gratiosa et elegantiora* der Kirchenväter herausgab. Auch die scholastische Methode des Philosophirens empfahl er 1828 in einem seiner weitläufigen Werke. Am meisten wohl förderte ihn in seiner Laufbahn eine im Herbst 1828 zu den so eben gestorbenen Pöbst Pius VII. gehaltene Lobrede; Pius' große Erkenntlichkeit waren ein trefflicher Vortwurf für Ventura's Talent. Die Worte, welche derselbe 1797 noch als Bischof von Imolo, damals zu der transpadonischen Republik gehörig, gesprochen hatte: die demokratische Regierungsform verstößt nicht gegen das Evangelium, sie bedarf der erhabenen Tugenden, welche man nur in der Schule Christi erwieht, diese Worte hob der Pönegriker mit Feuer hervor. Er übersah, daß die Pösternflucht oft aus der Noth eine Tugend mocht.

Im folgenden Jahre von dem Theatinerorden zu seinem Generalvermittler ernannt, mußte Ventura seinen Sitz in Rom nehmen. Der Lehrstuhl des kanonischen Rechts an der Sapienza wäre ein sicherer Weg zum Cardinalat gewesen, hätte er nicht die Beschränkungen der Kirche durch den Stoot im Rom der Freiheit der Kirche verworfen. Die Anklagen mehrerer Gefondten bei der Curie wurden durch die gegen ihn gerichteten Intriguen der Jesuiten unterstützt; selbst der reaktionär-romanische Pöbst Leo XII. glaubte ihn daher zur Niederlegung dieses Amtes veranlassen zu müssen, ließ aber Ventura insgeheim sein Vertrauen, wie dieser denn die Versöhnung des französischen Gefondten Chateaubriand und die Anerkennung Louis Philipps durch den Pöbst vermittelte. Gregor XVI., auch Theatiner, bestieg im Frühjahr 1831 den pöbstlichen Stuhl, während der ganze Kirchenstoot bis unter die Thore Roms die weltliche Priesterherrschaft abschüttelte. Die Oesterreicher setzten jedoch diese mit ihren Waffen wieder ein und es zeigte sich klar, daß die ganze Prälatenclique nie freiwillig in irgend eine ehrliche bürgerliche Reform willigen werde, welche doch Nothsache war. Dazu kam, daß Ventura, literarische Fehden vergessend, den Mittler auch zwischen der Curie und dem indeß entspuppten demokratischen Theokraten de Lamennais zu machen suchte, indem er Gregor warnte, wenn man diesen entschlossenen Karottier nicht durch Güte fange, so werde er aus einem Lobredner eine Geißel Rom's werden. Der Vermittlungsversuch mißlang, Ventura's zahlreiche Feinde mochten daraus eine Anklage gegen ihn; er verließ den Hof und zog sich in ein Kloster, zum Studium der kirchlichen Mystiker zurück. Im Jahre 1839 erschien sein Hauptwerk *dello bellezza delle fede*. Er hielt damals in der Regel gegen die Abenddämmerung in der Kirche St. Andrea dello Valle Predigten

weihen Gefühls und feuriger Phantasie, an welche sich Titaneien an die Mitternachts angeschlossen. Umfängt stellten die Jesuiten in ihrer Hauptkirche gelehrte Prediger. Ihre unerquickliche Pedanterie war selbst nicht durch die Eifersucht zu erwärmen; koster dieses besuchte damals gerade die ihm vom Generalsecretär der Jesuiten speziell empfohlenen Jesuiten-Predigten, wenn er von diesen zu Ventura kam, war es ihm, als er aus einem kalten Gewölbe in eine laue, duftige Frühlingsluft träte. Da waren tiege Seelen aus dem Volke und es war, als ob die Evangelisten Domenichin's von der pel herab erbaut herniederschauten. (Siehe Bilder und Skizzen aus Rom, seinem lichen und bürgerlichen Leben. 1844).

Wir können nicht sagen, wie viel Wahres an der Behauptung liegt, Ventura habe en Einfluß auf die Wahl Mastai zum Papste geübt. Er lag damals, im Juni 6, in Folge eines Armbruchs in Neapel; der Erzbischof-Kardinal soll ihn besucht Ventura ihm Mastai als Mann der Pflicht empfohlen haben. Gewiß ist, daß IX. kurz nach seiner Thronbesteigung Ventura sein Vertrauen schenkte. Farini vorsichtig: Ventura war geachtet wegen seines stillen Lebenswandels, wegen seines nts und seiner Gelehrsamkeit, bekannt durch seinen Gehorsam gegen die gesetz- 1 Autoritäten und durch seine Abneigung gegen Revolutionen; seit Pius die 2ste verkündigte, hatte Ventura keine Veranlassung versäumt, seine Tugenden zu indigen. Er galt für einen ihm theuren Rathgeber, zeigte sich eifrig für Reformen, ähmte die Uebereinstimmung der Freiheit und der Religion, deren Triumphe er te. Daher standen seine Worte in hoher Achtung, da durch sie die feurigen Frei- freunde ermuntert, fromme, ängstliche Gewissen von Zweifeln befreit wurden. Mon- und der unzuverlässige Montanelli wissen viele Einzelheiten davon zu erzählen. ura soll den Jubel des Volks über die Amnestie, welche Pius im Anfang seiner ertung den politischen Verbrechern gewährte, diesem damit erklärt haben, das Volk darin die Bürgerschaft für die Unverletzlichkeit seiner Wohnungen und für die per- che Freiheit, es hoffe, den Bürgern werde nunmehr vergönnt seyn, in Ruhe vor Verläumdungen, vor der Spionage und vor den Quälereien der Polizei zu leben, werde nicht mehr ohne Schuld in Prazeffe und Kerker gezogen werden. Pius soll Thronen im Auge sich zu dieser Absicht bekannt haben. Die goldene Zeit der rung Pius stand in ihrem Zenith, als der greise O'Connell sich auf die Reise te, um in ihm den Erlöser der Völker, den siegreichen Lehrer der Kirche durch riedliche Waffe der freiheitlichen Reform zu begrüßen. Aber O'Connell starb den Mai 1847 in Genua, indem er seiner grünen Heimathinsel seinen Leichnam, Rom Herz vermachte. Pius wünschte, er befehl, daß bei der großartigen Taubenseier in Andrea della Valle Ventura den Panegyrikus spreche. Neben dem prachtvollen alk standen die Statuen der Religion und der Freiheit; ihre Einheit zu rühmen, Programm der neuen Papstregierung aufzustellen, war Ventura's Absicht. Sein waren die Worte Sirachs: Simon magnus (der Hohenpriester) qui liberavit lum suum a perditione et in diebus suis corroboravit templum. Er labte annell, welcher mit der Waffe der Religion seinem Märtyrervolke die politische eit erobert, vermittelt dieser aber auch den Triumph der Religion gesichert habe; minder rühmte er Pius und seine dem entsprechenden Absichten und verpflichtete die r auch zum passiven Widerstand gegen die Feinde des bürgerlichen Fortschritts um thätigen Gehorsam gegen Pius. Am Schlusse erinnerte er an den Barbaren-Theodorich, durch dessen Tause die Kirche das Wunder der christlichen Monarchie e Welt gestellt habe; aber, rief er mit prophetischem Tone, wenn einmal die ommen dieser Barbarenhäuptlinge in sich dem heidnischen Elemente das Ueberge- wieder geben, wenn sie nicht mehr die Lehre von der religiösen Freiheit der Völker von der Unabhängigkeit der Kirche anerkennen wollen, so wird die Kirche ihres s nicht mehr bedürfen; dann wird sie sich der Demokratie zuwendend diese wilde 1 zur Christin weihen und zu ihr sprechen: herrsche! — und sie wird herrschen!



Das war denn für die Diplomatie die Posaune des jüngsten Gerichts; sie verheimlichte ihre gereizte Angst nicht. Dennoch soll der Papst nebst dem ordentlichen Censor selbst sein imprimatur unter die Rede gesetzt haben. Ventura war indess mit Pius nicht ganz zufrieden, weil dieser zwar mit der „Liebesagitation“ dahin treibend doch keine Thaten thue, indem er nicht einmal die Gewissensfreiheit, die Freiheit des Unterrichts feststelle. Er blieb der Vertraute der freistinnigen Volskhäupter und gleichsam ihr Vermittler beim Papste. Die Sturmgloden der sicilianischen Revolution vom 12. Janar 1848 schlugen an sein patriotisches Herz, welches die Bourbonenherrschaft verabscheute. Furchtbar dröhnte die Nachricht von der französischen Republik durch die Räume der Basilika. Jene berief ihren Gesandten Rossi, Ventura's Freund, ab, was Pius am 1. näher ging, als er seines Raths zu politischen bürgerlichen Reformen des Kirchenstaats jezt mehr als je bedurfte und ihm jezt gerne Folge geben wollte. Der Papst rief verzagend: auch Frankreich verläßt uns, wir haben keine befreundete Macht mehr! — Heiliger Vater, entgegnete Ventura, es bleiben Ihnen immer noch die Völker, Gott und die Gerechtigkeit. Mit diesen Bundesgenossen können Sie auch ohne die Diplomatie, ohne die Könige bestehen.“ — Allein durch den Ausbruch des italienischen Nationalkriegs gegen Oesterreich wurde das Papstthum in die Callisten der Pflichten des bürgerlichen Fürsten und des Kirchenfürsten, in den Widerstreit der Nationalität und der Katholizität wie in einen unwiderstehlichen Wirbel hineingerissen. Ventura stand auf der Seite der Freiheit; aber als Sicilianer war er für die Idee der italienischen Nationalität weniger zugänglich. Als im Sommer des J. 1848 Sicilien die Bourbonen zu immer und ewig des Inselthrones für verlustig erklärten und einen eigenen König suchten, wurden ihre Gesandten durch Ventura's Vermittlung vom Papste freundlich empfangen! Ventura versah in Rom die Stelle eines außerordentlichen Vertreters der Insel. Er schrieb für die „Anerkennung Siciliens als eines freien unabhängigen Staats“, über „die Legitimität der Handlungen (besonders der oben genannten) des sicilianischen Parlaments“, und nach im Jahre 1849 wieder einen neuen Band „diplomatische Lügen über die Prüfung der angeblichen Rechte, worauf sich das neapolitanische Cabinet in der sicilianischen Frage beruft.“ Das Unterliegen seiner Landsleute in der Vertheidigung Messinas gegen die Bourbonen, die Verwüstung dieser Stadt gingen ihm tief zu Herzen. Im Papst floh im November 1848 aus Rom und zwar nach Velletri. Farini sagt: Ventura fühlte es hart, daß der Papst die Gastfreundschaft des Feindes von Sicilien annahm; er stellte sich freundschaftlich zu den (provisorischen demokratischen) Regenten von Rom, ließ sich aber nie in Handlungen ein, welche eines Priesters unwürdig gewesen wären; als die constituirende Versammlung vom Papst verdammt wurde, weigerte er sich entschieden das angebotene Mandat eines Volksvertreters anzunehmen.“ In der Charwoche 1849 erlogen die un Disciplinirten Haufen der Sicilianer dem neapolitanischen Heere, der Kampf zwischen der römischen und der französischen Republik kam zum offenen Ausbruch; Ventura begab sich über Civita Vecchia, von wo aus er hoffnungslos noch vergebliche Versöhnungsversuche mit den Römern machte, nach Montpellier. Er unterwarf sich jezt der Verdammung seiner Rede, welche er im März 1848 über „die Wiener Tacten“ gehalten hatte und widerlegte in den *lettres à un ministre protestant* u. Genf, dessen Behauptung, daß St. Petrus nie in Rom gewesen sey. Nach zweijähriger Vorbereitung trat er in Paris, bald in der kaiserlichen Tuilerienkapelle als Prediger u. französischer Sprache auf. Der Sturm der Revolution hatte ihn mit der Herzynahme aus seinem Boden gerissen, er verdamnte sie und die Auflösung als Gewaltthat Satans. Les conférences de Paris leuchten von dem düstern Feuer der Verzweiflung über die Vernichtung seines Ideals; er sucht sich darin selbst zu überzeugen, daß die Kirche auch Trost dafür biete. Er starb den 2. August 1861 in Versailles; sein Leichnam wurde mit großem Pompe in dem durch die garibaldische Revolution befreiten Palermo beigesetzt. Wir überlassen es dem Leser zwischen ihm und zwischen Savonarda und Locordaire eine Parallele zu ziehen; man vergesse dabei nicht, daß er Sicilianer war.

**Vernunft.** Verhältniß der Philosophie zur Theologie. — Das „Vernunft“ leitet sich etymologisch von „Vernehmen“ her und bezeichnet also ursprünglich ein Vermögen des Vernehmens, der Auffassung eines Gegebenen, sey es ein darbietendes Objekt (reelles Seyn) oder ein mitgetheilter Gedanke (ideelles Seyn). Da die Etymologie es völlig unbestimmt läßt, was das Vernommene sey, so entsteht die Frage: fällt die Vernunft in Eins zusammen mit dem allgemeinen Vernehmen des Vernehmens und Auffassens überhaupt, oder ist sie ein besonderes Vernehmen, das von jenem durch einen besonderen Inhalt, eine besondere Beschaffenheit Bestimmtheit des Vernommenen sich unterscheidet? — Der Sprachgebrauch stimmt die letztere Alternative. Nach ihm ist die Vernunft nur ein Fragen und Forschen, Vernehmen und Denken des Vernünftigen, also ein Auffassungs- oder Erkenntnißvermögen, das auf einen bestimmten Inhalt geht. Nach ihm will aber auch die Vernunft das Vernünftige; und da Vernehmen (Auffassen) und Wollen keineswegs immer überall in Eins zusammenfallen, so scheint der Sprachgebrauch von der primitiven Bedeutung des Wortes abgegangen zu seyn und ein Element hineingenommen zu haben, das ursprünglich nicht in ihm lag. Umso mehr fragt es sich, was ist dies Vernünftige, das die Vernunft vernimmt und will?

Die Antworten auf diese Frage sind sehr verschieden ausgefallen. Nach dem Sprachgebrauch, in welchem das gemeine Bewußtseyn sich abspiegelt, weil es ihn erzeugt formuliert, gilt es im Allgemeinen für vernünftig, Recht und Gesetz wie die gangbaren sittlichen Principien und Forderungen zu beobachten, also das Wahre anzuerkennen, Gute zu wollen, das Schöne zu lieben. Aber es gilt auch für vernünftig, nicht Weiteres Alles für wahr, gut und schön anzunehmen, was dafür ausgegeben wird, und nach der Beglaubigung desselben und somit nach den Kennzeichen des Wahren, Guten und Schönen, nach den Gründen, warum es dafür gehalten wird, zu fragen: es überhaupt für vernünftig, nicht leichtgläubig zu seyn, sondern so viel wie möglich Irrthum und Täuschung sich zu wahren. Danach scheint es das ethische Gebiet zu sein, welchem die Vernunft als Erkenntnißvermögen wie als Willensvermögen angehört. andererseits gilt es auch allgemein für vernünftig, die natürlichen Bedürfnisse nach Möglichkeit zu befriedigen und überhaupt dem Nothwendigen, Unvermeidlichen, Unabänderlichen sich zu fügen. Und demgemäß wird nicht nur die Nothwendigkeit, Gerechtigkeit, Ordnung, die in der Natur und Menschenwelt (Geschichte) sich kundgibt, sondern auch ihre entsprechende Führung und Regelung des eigenen Lebens für einen Ausfluß der Vernunft gehalten. Insbesondere gilt es für vernünftig, nicht in's Blaue zu leben und zu streben, sondern überall zeitgemäß zu wollen und zu handeln, um die Ziele sich zu setzen und die geeigneten Mittel anzuwenden, um sie zu erreichen. Schon die Zweckmäßigkeit des Wollens und Handelns rein als solche gilt für eine Aeußerung des Vernunftvermögens; und wenn dann auch innerhalb derselben wiederum zwischen vernünftigen und unvernünftigen Zwecken unterschieden wird, so wird es doch allgemein als ein Zeichen von Vernünftigkeit angesehen, zur Erreichung des unvernünftigen Zwecks zweckgemäß zu handeln. Natürlich wird es demnach für vernünftig erachtet werden müssen, nach dem rechten vernünftigen Zwecke des menschlichen Daseyns, Strebens und Wollens zu fragen und zu forschen. Endlich gilt es im Allgemeinen für vernünftig, logisch richtig zu denken, zu urtheilen, zu schließen und zu folgern; und die Existenz der logischen Gesetze, Normen und Formen selbst, wie die Befolgung derselben nicht nur im Denken, sondern auch im Sprechen, wird als Aeußerung und Folge des der menschlichen Seele einwohnenden Vernunftvermögens betrachtet. — Vielsach, wenn nicht allgemein, gilt es auch wohl für vernünftig, Religion zu haben, an Gott zu glauben und das Daseyn der Welt wie den Lauf der Weltbegebenheiten für eine göttliche That zu halten. Und demgemäß wird auch dieser Glaube oder, wie Andere sich ausdrücken, diese Erkenntniß für ein Werk der Vernunft erachtet.

Diesen unmittelbaren instinktiven Annahmen des gemeinen Bewußtseyns nachgehend, hat die Philosophie ihre Begriffe und Definitionen der Vernunft formulirt. Schon Plato erklärt es für die Sache und das Wesen der Vernunft (des νοῦς), die alles Erkennen und Wissen ermöglichenden Ideen und unter ihnen insbesondere die höchste derselben, die Idee des Guten, zu erfassen, und ihnen gemäß zu denken, zu wollen und zu handeln. Ihm also hat die Vernunft vorzugsweise eine ethische Bedeutung: als das Vermögen der Ideen, wodurch der menschliche Geist am Göttlichen Theil hat, vermittelt sie die Erkenntniß des Wahren, Guten und Schönen, das wahre Wissen, mit dieses wiederum das tugendhafte Handeln, das Wollen und Thun des Guten, dessen vollendete Erscheinung das Schöne ist. — Aristoteles hat den Zweckbegriff hervor, wenn er im *telos* und in der *ἐντελέχεια* denjenigen (immanenten) Factor erkannte, durch welchen im letzten Grunde die unsichtbare, völlig form- und bestimmungslose Materie (*ὕλη*) Form und Bestimmtheit erhalte, sowie das Wirken, die Entwicklung und Fortbildung der Welt bestimmt sey, und wenn er demgemäß die Gottheit selbst für den höchsten, alle Bewegung und Entwicklung leitenden Zweck, die Vernunft aber für das Vermögen dieser (höchsten) Erkenntniß erklärte. — Die Stoiker hielten sich an die Naturnothwendigkeit und die Naturordnung, wenn sie behaupteten, die Welt sey ein substantiell einiges, besetztes, vernünftiges Ganzes, das von Seiten seiner Passivität und Veränderlichkeit betrachtet, Materie, von Seiten seiner thätigen, immer sich gleichbleibenden, als allgemeine Vernunft in ihr waltenden Kraft Gott genannt werde; Gott also sey Eins mit der allgemeinen Vernunft und die Vernunft Eins mit der Naturnothwendigkeit, Gesetzmäßigkeit und Ordnung der Welt, und somit die menschliche Vernunft das Vermögen, diese Gesetzmäßigkeit zu erkennen und das ganze menschliche Daseyn in vollkommene Harmonie mit ihr zu bringen. — Mit Plato stimmen Kant und Jacobi insofern überein, als jener die theoretische Vernunft für das Vermögen der (regelnden, einenden, durch den Hülfsbegriff des Unbedingten ergänzenden und abschließenden) Prinzipien des Denkens und Erkennens, die praktische für die Quelle des Sittengesetzes (des kategorischen Imperativs) und damit des Glaubens an Freiheit, Gott und Unsterblichkeit erklärte, dieser die Vernunft überhaupt als das Vermögen sahe, das Wahre, Gute und Schöne und damit das Göttliche in ursprünglichen Geistesgefühlen zu percipiren, zu vernehmen. — In Aristoteles dagegen stellt sich insofern Fichte, als er ursprünglich den Grund unseres Glaubens an Gott nur in der von der praktischen Vernunft geforderten Existenz einer aktiven, leitenden und bestimmenden Weltordnung fand, diese Weltordnung aber nur den Zweck hat, das sittliche Handeln des Menschen zu ermöglichen, und sonach mit diesem höchsten Zwecke des menschlichen und weltlichen Daseyns in Eins zusammenfällt. — Mit dem ausgesprochenen Pantheismus der Stoiker erscheint die Grundanschauung Spinoza's und Schelling's (in seiner Identitätsphilosophie) insofern verwandt, als beide die ursprüngliche Identität des Denkens und Seyns, des Ideellen und Reellen (Geist und Natur), des Subjektiven und Objectiven, Ewigen und Zeitlichen u. s. w. behaupten, und in diese Erkenntniß, in die Anschauung der Dinge unter der Form dieser Einheit (des Absoluten — Göttlichen) das Wesen der Vernunft setzen. — Hegel endlich vertritt den logischen Standpunkt, die logische Funktion der Vernunft, wenn er die Logik mit der Metaphysik identificirt und das Absolute (Gott) für den absoluten Begriff erklärt, d. h. für die Eine und allgemeine, an sich selbst- und bewußtlose, zunächst nur als reine (logische) Idee zu fassende Vernunft, die aber in der Form des Begriffs durch die ihm wesentliche dialektische Bewegung, in der er selber besteht, sich verwirklicht, indem sie, sich selbst dirimirend und damit in das Besondere und Einzelne (in die Natur, die Welt) eingehend, aber auch das Einzelne und Besondere wieder aufhebend, zum Moment des Allgemeinen herabsetzend und damit zu sich zurückkehrend, sich selber als die concrete Einheit des Allgemeinen und Einzelnen, des Denkens und Seyns, des Geistes und der Natur setze und bestimme, und schließlich im Geiste des Menschen, in seinem durch die Vernunft errungenen Wissen am

alte als diese concrete Identität sich ihrer selbst auch bewußt werde, womit sie zum luten Geist sich erhebe. Diesem logischen Vernunft-Pantheismus ist es ganz ent-  
 zend, wenn Hegel die kühne Behauptung aufstellt: „Was vernünftig ist, das ist  
 sich, und was wirklich ist, das ist vernünftig.“ Denn wenn die Welt und Welt-  
 ichte nur der Proceß der Selbstverwirklichung des Absoluten (Gottes) als der ab-  
 en Vernunft ist, so kann auch das. anscheinend Unvernünftigste nur scheinbar un-  
 kstig, an sich (in Wirklichkeit) nur Moment und Mittel jener Selbstverwirklichung  
 Vernunft, also vernünftig seyn.

Alle diese verschiedenen Anschauungen und Begriffsbestimmungen haben Ein Moment  
 einander gemein, indem sie alle explicite oder implicite die Vernunft für das  
 untzvermögen des Uebersinnlichen erklären. Denn es ist Thatsache, daß  
 r das Wahre, Gute und Schöne, weder das Rechts- noch das Sittengesetz, weder  
 Zied noch die Zweckmäßigkeit, weder die Naturnothwendigkeit noch die Ordnung und  
 pflicht, weder die logischen Prinzipien und Normen noch das logisch richtige  
 en, Urtheilen und Schließen, durch Auge und Ohr, durch Tasten, Riechen und  
 inden sich fassen und erkennen lassen. Gibt es also ein Seyn, das jenen Begriffen  
 richt, so muß es insofern für ein übersinnliches erachtet werden, als es eben den  
 en un erreichbar ist. In Betreff dieses allgemein anerkannten Moments im Wesen der  
 unft stimmt mit der Philosophie auch die ältere Theologie überein. Nach den Ansichten  
 ausgezeichneten Kirchenväter ist die Vernunft das Organ, durch das der Mensch,  
 enu auch nur unter göttlicher Einwirkung und Hülfe — die Offenbarung in Christo  
 göttliche Offenbarung, und damit das wahre Wesen Gottes, den göttlichen Willen  
 chstes Sittengesetz, die Erlösung durch Christum als das alleinige Heil (das höchste  
 , die Einigung mit Gott als den höchsten Zweck des menschlichen Lebens und  
 bens, also das Uebersinnliche in seinen verschiedenen Momenten erfasst und erkennt.  
 Allein es fragt sich nicht nur, ob dem übersinnlichen Inhalte der Vernunft ein  
 iches Seyn entspricht, sondern auch ob es in der That nur Ein Vermögen, nur  
 und dieselbige Kraft und Thätigkeit der Seele ist, durch die wir zur Erkenntniß  
 lebersinnlichen, zu den Begriffen des Wahren, Guten, Schönen u. gelangen. Was  
 ste Frage betrifft, so steht es psychologisch wie erkenntnistheoretisch fest, daß alles  
 che (reelle) Seyn entweder in den durch das Nervensystem vermittelten sinnlichen  
 indungen oder in den die Bestimmtheiten der Seele, ihre Affektionen und Zu-  
 t, ihr Leiden und Thun reflektirenden Gefühlen sich uns kund gibt, und daß wir  
 dem Inhalt keines Gedankens, keines Begriffs Objectivität und Realität beimessen  
 t, der nicht im letzten Grunde auf eine Empfindung oder ein Gefühl sich zurück-  
 a läßt. Dadurch unterscheiden sich unsere objectiven Vorstellungen und Begriffe  
 den subjektiven Gebilden der Reflexion und Phantasie, und nur was aus solchen  
 iven Vorstellungen kraft der logischen Denknöthwendigkeit gefolgert und erschlossen,  
 aber was von dem s. g. reinen (abstrakten) Denken mit oder ohne dialektische  
 ode ergründet und erspekuliert wird, kann für wirklich und wahr gelten. Sonach  
 kann vom wirklichen Daseyn eines Uebersinnlichen nicht die Rede seyn, wenn nicht  
 ante Gefühle sich nachweisen lassen, in denen sich dasselbe kundgibt. Und in der  
 würde ja, was zunächst den ethischen Gehalt der Vernunftserkenntniß betrifft, keine  
 kein Prinzip, kein Gebot (Befehl) als ein sittliches von uns ausgesagt werden  
 a, wenn ihm nicht ein Gefühl des Sollens entgegenkäme und uns bezeugte, daß  
 ie Wahrheit zu erstreben und anzuerkennen, das Gute zu wollen und zu thun,  
 Schöne, Gefällige, Anmuthige (als die seynsollende Form des Wahren und Guten)  
 ben und zu üben haben. Denn der Begriff, die Idee, das Prinzip sind an sich  
 Formen des Erkenntnißvermögens, ihr Inhalt ein erkanntes Seyn, das nur zu  
 Seyn-sollen werden und damit eine sittliche Bedeutung gewinnen kann, wenn  
 gleich in der Form des Gebotes, der Forderung auftreten. Aber das sittliche Gebot  
 t sich an die menschliche Freiheit, und die Freiheit würde es verwerfen und für

unberechtigt erklären, wenn nicht ein Gefühl des Sollens in unserem eignen Sein ihm zustimmt und seine Berechtigung bezeugt. Wir sind ja keineswegs sich selbst verpflichtet, jedem beliebigen Gebote, das an uns herantritt, auch Folge zu leisten. Soll man dieß Gefühl des Sollens, das, zum Bewußtseyn gebracht, den Namen des Sittlichkeitsgefühls erhält, als Ausfluß des Vernunftvermögens betrachten, so ist die Vernunft zunächst ein Gefühlssvermögen. Erst mit Hülfe dieses Gefühls gelangen wir zu unseren höchsten Begriffen und Ideen. Denn nur indem wir diejenigen Gedanken, Motive und Ziele, Willenssätze, Werke und Handlungen, welchen das Gefühl des Sollens zustimmt, mit anderen, denen es widerspricht, unterscheiden und zwar nach den unsrer Unterscheidungs-Thätigkeit zunächst unbewußt leitenden Normen, den ethischen Kategorien des Wahren, Guten, Schönen, gewinnen wir allgemeine Begriffe von Dem, was *seiner* die normativen Begriffe (Ideen) des Wahren, Guten und Schönen, von denen wir nun hinfür unser Streben, unser Wollen und Thun leiten lassen können<sup>\*)</sup>. Will man wiederum annehmen, daß die Vernunft es sei, welche diese Begriffe bilde und erkenne, so ist die Vernunft 2) ein Vermögen des Unterscheidens, der Unterscheidung gegebener Objecte gemäß den ethischen Kategorien.

Das Gefühl des Sollens, wie wir bereits in dem Artikel „Sittengesetz“ darauf gesucht haben, ist nun aber kein unmittelbar gegebenes Element der Seele, sondern beruht auf der (göttlichen) Zweckbestimmung des menschlichen Daseyns, Lebens und Wirkens. Es ist eben nur die Affektion der Seele durch diese ihre eigene Bestimmung, die Form, in welcher letztere sich kundgibt. Und mithin ist zugleich in ihm angedeutet, daß die Bestimmung des Menschen in der Erkenntniß der Wahrheit, im Willen des Guten, in der Liebe und Uebung des Schönen bestehe, daß dieß unser Wollen und Wirken dem Zwecke des menschlichen Lebens entsprechen. Da nun das, was mit unserem eignen Wesen übereinstimmt und demgemäß uns harmonisch anregt (erregt), ein Gefühl des Angenehmen in uns weckt, so erklärt es sich, daß die Seele in welcher das Gefühl des Sollens und damit ihrer menschlichen Bestimmung lebendig genug ist, auch von der Perception des Wahren, Guten und Schönen berührt werden wird, möge ihr dasselbe in dem eignen Forschen, Wollen und Handeln oder in den Thaten und Werken Anderer zur Kenntniß kommen. Auf diesen Affektionen der Seele durch das Wahre, Gute und Schöne, wo und in welcher besonders das Gefühl des Sollens ihr auch begegnen möge, beruht Das, was man als Sinn oder Gefühl des Wahren, Guten und Schönen, als sittliches Gefühl, als Wahrheits- und Schönheitsgefühl bezeichnet und nicht selten für eine besondere Gabe oder Fähigkeit erachtet hat. Das sittliche Gefühl ist eben nichts anderes als das Gefühl der Lust, der Freude und Befriedigung, das wir nicht nur über die eigene gute That, sondern auch über die Handlungen und das sittliche Verhalten Anderer empfinden, resp. das Gefühl der Lust, das Mißfallen und Abscheues, das uns alles unsittliche Wollen und Thun anstößt. Dasselbe gilt von dem Wahrheits- und Schönheitsgefühl: sie sind eben auch mit Lust, von anderen unterschiedene Lustgefühle, die wir bei der Entdeckung der Wahrheit, bei der Anschauung eines schönen Natur- oder Kunstwerks empfinden. An diesen unmittelbar sich regenden Gefühlen erkennen wir gleich das Wahre, Gute und Schöne als solches: sie werden zu einem Medium, mit dessen Hülfe wir das Wahre vom Falschen, das Gute vom Bösen, das Schöne vom Ueblichen unterscheiden, also zu einem Kriterium unserer Auffassung und Erkenntniß. Darum bezeichnet man diese Gefühle auch wohl mit dem Namen eines Sinnes für Wahrheit und Schönheit, Recht und Sittlichkeit. — Will man wiederum diesen Sinn als Ausdruck und Äußerung des Vernunftvermögens betrachten, so ist die Vernunft 3) das, was ihr Name ursprünglich bedeutet, ein Vermögen des Vernünftens.

<sup>\*)</sup> Vgl. die näheren Ausführungen und Nachweisungen in meiner Schrift: „Gott und die Natur“ 1c. (Leipz. 1858.) S. 160 ff. 182 f. — „Gott und die Natur. 2. Auflage. (Leipz. 1861.) S. 612 f. 694 ff.

reption, der Offenbarung, ein Vermögen, durch welches das Wahre, Gute und Schöne, soweit es in gegenständlicher Form sich manifestirt und objectiv erkennbar ist, uns kundgibt.

Weil sonach das Gefühl des Sollens als Ausdruck der Zweckbestimmung unseres Daseyns mit dem Gefühle des Wahren, Guten und Schönen unmittelbar zusammenhängt, so ist es zugleich das Band, welches den Begriff des Zwecks und der Zweckmäßigkeit mit den ethischen Ideen verknüpft. Weil die Verwirklichung des Wahren, Guten und Schönen der Zweck unseres Lebens und Strebens ist, ist es das Sollende für uns, und weil es das Seynsollende ist, sind die Begriffe: Wahrheit, Schönheit, ethische Ideen. Daher fordern und involviren diese Begriffe sämmtlich den Zweckbegriff und die Zweckmäßigkeit. In jedem einzelnen Falle ist das Wesen eines Dinges nur erkannt, wenn wir den Grund und Zweck seines Daseyns und seiner Beschaffenheit erkannt haben. In jedem einzelnen Falle ist das Gute, das Wahre, das Schöne, sey es Subjekt oder Object (Person oder Sache), als Mittel zur Erreichung und Förderung des Ganzen (der Menschheit, der Natur, der Welt) sich fassbar darstellt. In jedem einzelnen Falle besteht die Schönheit darin, daß die Theile nicht nur unter einander und mit dem Ganzen vollkommen harmonisiren, sondern jedes Theil auch als aktives, lebendiges Medium zur Darstellung der Einen Idee des Ganzen sich erweise. Aber da sich der Zweck und die Zweckmäßigkeit nicht außerhalb der Sinne wahrnehmen läßt, so müssen wir die Darstellung (den Begriff) von Zweck und Zweckmäßigkeit bereits haben, wenn wir sie in den erscheinenden Gegenständen wieder erkennen sollen. Die Darstellung von Zweck und Zweckmäßigkeit gewinnen wir aber nur von und aus unserer eigenen zweckmäßigen Thätigkeit, zu einer solchen Thätigkeit werden wir von den unmittelbaren natürlichen Trieben des Lebens angeleitet. Denn die Mittel, um die Bedürfnisse unserer leiblichen und geistigen Existenz zu befriedigen, fließen uns nicht von selbst zu; wir müssen sie vielmehr aufsuchen, sie uns selber bereiten und zubereiten, — d. h. wir müssen uns die Befriedigung unserer Bedürfnisse als Zweck unseres Handelns setzen und diesen Zweck entsprechende Mittel zu erreichen suchen. Dazu drängen uns die vom Bedürfnis bestimmten Triebe des Leibes und der Seele. Indem wir ihnen zunächst instinktiv und natürlich folgen, handeln wir zweckgemäß ohne noch ein klares Bewußtseyn davon zu haben. Weiteres gewinnen wir erst mittelst der Reflexion auf unser inneres und äußeres Leben, mittelst der Unterscheidung unseres Zwecks setzenden und ausführenden Willens von dem bloßen Willensakten. — Sonach aber folgt: wenn ein Wollen und Handeln noch nicht in zweckgemäßer Form sich darstellt, so ist es als Ausfluß der Vernunft zu bezeichnen, so ist die Vernunft 4) als Antrieb, als Triebvermögen oder treibende Kraft des Willens von Natur eingepflanzt. Denn der Trieb ist ja nur Äußerung einer treibenden Kraft; und ist der Trieb selber wie die Befriedigung desselben durch ein zweckmäßiges Handeln und Handeln vernünftig, so wird diejenige Kraft, die uns dazu antreibt, auch Vernunft oder Vernunftvermögen bezeichnet werden müssen.

Mit dem Begriffe der Zweckmäßigkeit hängen die Begriffe der Naturnothwendigkeit, der Gesetzmäßigkeit, der Ordnung und Regelmäßigkeit unmittelbar zusammen. Die Notwendigkeit gibt sich uns wiederum zuerst und ursprünglich kund in der allgemeinen Nothigung, unsere (leiblichen) Bedürfnisse zu befriedigen. Darin zuerst empfinden wir in der Natur waltende, die einzelnen Wesen leitende, beherrschende, zwingende Kraft, die wir Nothwendigkeit nennen. Allgemach bemerken wir auch, daß die Art und Weise, in welcher diese Noth sich bethätigt, eine im Allgemeinen sich gleich bleibende, gleichartige, identische ist. Wir führen diese Stetigkeit auf gewisse Prinzipien zurück, denen in ihrer Wirksamkeit folgt; und sprechen demgemäß von der in der Natur waltenden Gesetzmäßigkeit. Wir nennen dieselbe Regelmäßigkeit, wenn sie in einer constanten, gleich bleibenden Folge wechselnder Erscheinungen sich kundgibt. Wir nennen sie allgemeine Natur- oder Weltordnung, weil und sofern sie als eine constante,

prinzipiell fixirte Disposition, Gliederung, Verknüpfung der einzelnen Dinge und Erscheinungen zu einem Ganzen sich darstellt. Aber da Ordnung, Regel- und Gesetzmäßigkeit wiederum nicht durch die Sinne und die Sinnesperception sich bewirken lassen, so müssen wir auch diese Begriffe bereits haben, um das ihnen Entsprechende in der äußeren Welt erkennen zu können. Es ist wiederum unser eigenes Thun und Lassen, von und aus dem wir dieselben gewinnen. Denn wiederum sind es die natürlichen Bedürfnisse und Triebe, die uns veranlassen, die einzelnen Akte und Handlungen, welche zur Befriedigung derselben erforderlich sind, in einer zweckentsprechenden Folge und Zusammenstellung vorzunehmen und in dieser Folge, wenn sie sich bewährt, zu wiederholen. Es sind dieselben Triebe und Bedürfnisse, die uns anleiten, die zu ihrer Befriedigung dienenden, nöthigen und nützlichen Dinge (Mensilien, Werkzeuge etc.) nicht nur zu verschaffen, sondern auch in zweckentsprechender Weise zusammenzustellen, aneinander zu reihen, zu gliedern und zu verbinden. Eben damit verfahren wir noch bestimmten Gesichtspunkten, Absichten, Zwecken, die als Prinzipien unsere Akte und Handlungen leiten; unsere Thätigkeit erhält den Charakter der Gesetz- und Regelmäßigkeit, unsere Umgebung das Gepräge der Ordnung. Und indem wir auf dieses Thun reflektiren, es von andern beliebigen Willensakten unterscheiden, so kommt uns seine Gesetz- und Regelmäßigkeit auch zum Bewußtseyn, d. h. wir gewinnen die ersten dunklen Vorstellungen von Gesetz, Regel und Ordnung. Diese Vorstellungen erwachen dann von selbst, wenn wir in der Natur ähnlichen Erscheinungen begegnen oder zu begegnen glauben; andererseits erwachen und wünschen wir unwillkürlich, auch in der Natur ein ähnliches, ihnen entsprechendes Geschehen und damit Ordnung und Gesetzmäßigkeit zu finden, weil dieselbe offenbar unseren Bedürfnissen, Trieben und Zwecken günstig und vortheilhaft ist. — Sind nun diese Vorstellungen Vernunftbegriffe und ist es im Grunde die Vernunft selbst, die zu einer geordneten, regel- und gesetzmäßigen Thätigkeit uns antreibt und anleitet, wie in den entsprechenden Naturerscheinungen sich kundgibt, so ist die Vernunft 5) ein gesetzgebendes Vermögen, eine nicht bloß treibende, sondern zugleich die von ihr ausgehenden Bewegungen und Akte ordnende und regelnde Kraft. — Unter diese Bedeutung der Vernunft und deren Bethätigung fallen dann zugleich die logischen Gesetze und Axiome als Normen und Gesetze des Denkens, der Bildung und Verknüpfung unserer Vorstellungen. Ist die Vernunft überhaupt die gesetzgebende, ordnende und regelnde Kraft, so müssen auch die Denkgesetze von ihr und ihrer Bethätigung hergeleitet werden.

Sonach aber ergibt sich: jene verschiedenen Momente, Akte und Begriffe, die als Ausfluß und Ausdruck der Vernunftigkeit (Vernunftbegabung) des Menschen betrachtet zu werden pflegen, lassen sich nicht auf Ein Vermögen und Eine Thätigkeit zurückführen. Die Vernunft greift vielmehr in alle Hauptgebiete des Lebens und Wesens der Seele, in die Sphäre der Gefühle, der Vorstellungen, der Triebe, Strebungen und Willensakte, gleichmäßig ein, indem sie sich ebensosehr als Gefühlvermögen, wie als Unterscheidungs- und damit Aufhebungs- (Vorstellungs-, Erkenntniß-) vermögen, wie als treibende, strebende, gesetzgebende und das Gesetz wollende und befolgende Kraft bethätigt. — Wahr nun dennoch die allgemeine Annahme, daß es nur Eine Vernunft und Eine Vernunftigkeit gebe und daß sie, richtig aufgefaßt und verstanden, auch in allen Menschen nur Eine und dieselbige sey? — Offenbar daher, weil bei näherer Betrachtung alle die verschiedenen Funktionen und Äußerungen der Vernunft doch auf Eine mit einander gemein haben, daß sie sämmtlich im Grunde ethischer Natur sind. Denn offenbar sind nicht nur die Ideen des Rechts, des Wahren, Guten und Schönen, sondern ebenso auch die Begriffe der Zweckmäßigkeit, der Ordnung, der Regel- und Gesetzmäßigkeit (gesetlichen Nothwendigkeit) ethische Begriffe. Sie sind es schon darum, weil sie nothwendige integrierende Momente jener allgemein anerkannten ethischen Ideen sind. Vom Begriffe der Zweckmäßigkeit haben wir dieß schon nachgewiesen. Von den Begriffen der Ordnung, Regel- und Gesetzmäßigkeit versteht es sich fast von selbst, keine Schönheit ohne Ordnung (ohne ein gemäß der Harmonie und Idee des Ganzen

ordnetes Detail); kein Recht und keine Sittlichkeit ohne Gesetz- und Gesetzmäßigkeit, eine Wahrheit ohne Erkenntniß des Grundes und Zwecks der Dinge, keine Zwecksetzung und Zweckmäßigkeit ohne Ordnung, und keine Ordnung ohne Ordnungsprinzip (s. d.); — das leuchtet Jedem, der sich diese Begriffe zu voller Klarheit gebrocht hat, unmittelbar ein. Auch die logischen Gesetze und Normen hoben sonach eine ethische Bedeutung, wie es denn in der That auch dem sittlichen Gefühl als Forderung des Sittlichen sich kund gibt, genau und sorgfältig gemäß den logischen Normen und Gesetzen denken und zu sprechen. Sonach oder kann die Vernunft bezeichnet werden als die Fähigkeit, sich in allen Menschen gleiche und gemeine Befähigung oder Anlage zur Sittlichkeit und damit zu einem den ethischen Ideen entsprechenden Leben, Denken und Erkennen, Wollen und Handeln. Denn das Sittengesetz erstreckt sich nicht nur über unser Erleben, Wollen und Thun, sondern auch auf unser Vorstellen und Denken (Forschen, Reflektiren): wir sollen nicht nur das Wahre, Gute, Schöne wollen und wirken, sondern auch ihm gemäß denken, es uns zum klaren Bewußtseyn bringen, es erkennen und anerkennen, weil wir nur unter dieser Bedingung es in vollem Maße wollen und können. Das Sittengesetz ist es mithin, das die Vernunft in eine theoretische und praktische scheidet, ihr damit die oben aufgezählten verschiedenen Funktionen aufzählt und doch zugleich beide Seiten eng mit einander vereinigt. Mit anderen Worten: Vernunft als Befähigung des Menschen zur Sittlichkeit scheidet sich selbst hinsichtlich Gegenstandes in die (seyn sollende) Erforschung und Erkenntniß des Sittengesetzes, des Wahren, Guten und Schönen, und in das (seyn sollende) Wollen und Thun desselben; sie involvirt zugleich hinsichtlich der Form noch beiden Seiten hin ein zweckmäßigendes, geordnetes, regel- und gesetzmäßiges Verfahren, weil nur durch ein solches seynsollende Erkenntniß sich gewinnen, das seynsollende Thun sich vollziehen läßt.

Denselben Gründen daher, aus denen der Inhalt des Sittengesetzes, der Begriff des Wahren, Guten und Schönen von den verschiedenen Menschen, Völkern, Zeitaltern verschieden aufgefaßt wird, erklärt sich die Verschiedenheit in der Auffassung und Vertheilung dessen, was dem Menschen als vernünftig gilt (vergl. den Artikel Sittlichkeit). — Im Wesen und Begriff der Sittlichkeit also liegt der Einigungspunkt, in welchem die verschiedenen Funktionen der Vernunft als Bethätigungen Einer und derselben Kraft erscheinen und von welchem aus daher die Vernunft als ein besonderes Vermögen gefaßt werden kann. Aber nur als Trägerin und Vermittlerin der ethischen Funktionen kann sie so gefaßt werden. Und darum läßt sich mit gleichem Rechte behaupten, Vernunft sey kein besonderes Vermögen der Seele, sondern verschmelze mit ihrem Grundvermögen des Empfindens und Fühlens, des Unterscheidens (Vorstellens — Erkennens), des Strebens und Wollens, und bezeichne nur die Thatsache, daß diese Vermögen beim Menschen nicht bloß in Beziehung stehen zur gegebenen Beschaffenheit der Dinge und des menschlichen Wesens selbst, sondern auch zu einer dem Menschen von den Dingen gesetzten Bestimmung, also nicht bloß zu Dem, was ist, sondern zu Dem, was seyn soll.

Aus dieser Fassung des Wesens der Vernunft ergibt sich endlich auch das Verhältniß derselben zur Religion und dem religiösen Glauben. Im Gefühl des Sollens, in der Bestimmung des menschlichen Seyns und Wesens, im Bewußtseyn des Sittengesetzes liegt, wie gezeigt (vergl. den Art. Sittengesetz), unmittelbar ein Beweis vom Daseyn Gottes. Denn nur von einem zwecksetzenden, also geistigen, selbstbewußten Wesen kann die ethische Zweckbestimmung des Menschen und damit implicite das Gefühl des Sollens wie das Vermögen freier Entschliessung herrühren. Eben dieß aber zusammen mit der Freiheit des Willens und den ethischen Kategorien bildet die Grundlage der Befähigung des Menschen zur Sittlichkeit und damit der Vernunft. Und insofern muß mithin die Vernunft als Organ der Auffassung und Erkenntniß des göttlichen Wesens betrachtet werden. Außerdem weisen die ethischen (vernünftigen) Funktionen in der That, die Zweckmäßigkeit, Ordnung und Gesetzmäßigkeit, die in ihr



wolten, ebenso deutlich auf einen vernünftigen Urheber derselben zurück. Auch aus der Natur schöpft daher die Vernunft die Erkenntniß Gottes. Und sind die logischen Gesetze und Normen gleichermassen nur Ausflüsse der Vernunft und Vernunftbegabung des Menschen, so müssen auch alle anderweitigen Beweise für das Daseyn Gottes, die aus ihnen und mittelst ihrer geführt werden, als Thaten der Vernunft, als durch sie gewonnene Erkenntnisse von Gottes Seyn und Wesen anerkannt werden.

Alein diese Vernunftserkenntniß Gottes ist überall eine bloß mittelbare: es bedarf der Reflexion und Ueberlegung, der Schlüsse und Folgerungen, um von den angeführten Prämissen aus zu der Ueberzeugung zu gelangen, daß ein selbst vernünftiger und zwar absolut vernünftiger (sittlicher — weiser) Schöpfer des Menschen und der Welt angenommen werden müsse. Neben dem Gefühle des Sollens, das zum Bewußtseyn gebracht, als Gewissen sich äußert und neben jenen aus derselben Quelle stammenden ethischen Gefühlen (für das Wahre u.), gibt es nun aber noch ein spezifisch religiöses Gefühl, in welchem das Seyn und Wesen Gottes unmittelbar sich kundgibt. Dieß Gefühl beruht und besteht darin, daß die menschliche Seele durch die schaffende, erhaltende und regierende Thätigkeit Gottes, welche ebensosehr der Menschheit als der Natur und Welt gilt, unmittelbar officirt wird. Darum ist es zunächst und prinzipiell ein Gefühl der schlechthinigen Abhängigkeit (Schleiermacher), entsprechend der absoluten, Alles schenkenden und bestimmenden Macht und Größe Gottes. Es ist aber auch 2) zugleich ein Gefühl der Wesensgleichheit des Menschen, seiner göttlichen Ebenbildlichkeit, und damit ein Gefühl seiner Würde, ein erhebendes und erhabenes Gefühl, entsprechend dem Wesen Gottes als absoluten Geistes, Reflex seiner geistigen Persönlichkeit und damit seiner Verwandtschaft mit dem Menschen. Es ist endlich 3) zugleich ein Gefühl des Sehns und Strebens zu Gott hin, nach Einigung mit Ihm, entsprechend der absoluten (ethischen wie physischen) Vollkommenheit des göttlichen Wesens, in welcher es zugleich die Quelle aller Glückseligkeit ist. \*) Dieß complicirte Gefühl, das eben deshalb leicht falsch und einseitig aufgefaßt wird, ist die letzte primitive Quelle der religiösen Vorstellungen. Es steht zwar, namentlich in seinem dritten Momente, in unmittelbarer Beziehung zum Gefühle des Sollens (Gewissen) und damit zu den ethischen Ideen; beide können sich, richtig aufgefaßt, auch niemals widersprechen; dennoch sind beide an sich und ursprünglich nicht identisch. Denn das Gefühl des Sollens ist an sich ein rein subjektives Gefühl, ein Selbstgefühl des Menschen, eine Affektion der Seele durch ihre eigene Bestimmung; das religiöse Gefühl ist dagegen ein objektives, ein Gefühl vom Seyn eines Andern, eine Affektion der Seele durch die unmittelbar auf sie und in ihr wirkende Thätigkeit Gottes. Darum ist es nicht gestottet, das religiöse Gefühl ebenfalls nur als einen Ausfluß der Vernunft oder Vernünftigkeit des Menschen zu fassen. Denn die Vernunft als Vermögen des Menschen gehört seinem eigenen subjektiven Wesen an, ist ein wesentliches Moment seiner menschlichen Natur, seine Qualität, sein Besitz; und Alles, was er von ihr aus erstrebt und erforscht, erkennt und wirkt, erringt er durch seine eigene Thätigkeit, durch die Bethätigung dieses seines Vermögens, durch die Art und Weise, wie er dasselbe anwendet. Das religiöse Gefühl dagegen und damit der Ursprung der Religion beruht auf der Thätigkeit Gottes: es ist nicht unmittelbar in und mit dem menschlichen Wesen selber gegeben, es entsteht vielmehr erst durch ein Wirken Gottes in ihm, ein Wirken, das zwar im göttlichen Wesen, nicht aber im Wesen des Menschen gegründet ist. Durch dieses Wirken gibt sich Gott dem Menschen kund; man kann es daher als offenbarende Thätigkeit Gottes bezeichnen, und das religiöse Gefühl ist die erste Wirkung und zugleich das Medium dieser offenbarenden Thätigkeit. Religion und Vernunft, so in ihrem ersten Ursprung wie in ihrer Entwicklung und Bethätigung verschieden, können sonach nicht als Eins und identisch gefaßt werden.

\*) Vergl. die näheren Ausführungen und Nachweisungen in meinen angeführten Schriften über „Glaube und Wissen“ S. 329 f.; „Leib und Seele; Grundzüge einer Psychologie“ u. Leipzig 1866. S. 704 ff.

Dennoch sind sie andererseits so eng und innig verbunden und gehören so un-  
 trennbar zusammen, daß jeder Versuch sie zu trennen, nur als ein unvernünftiger Akt  
 menschlicher Willkür bezeichnet werden kann. Denn abgesehen davon, daß ja die Ver-  
 nunftbefähigung des Menschen, die Zweckbestimmung seines Daseyns und damit das  
 Gefühl des Sollens, kurz alle ethischen Elemente seines Wesens in und mit der Schöpfung  
 Menschen von Gott selbst gesetzt sind, hat ja das religiöse Gefühl in dem dritten  
 Momente seines Begriffes als Sehnen und Streben zu Gott zugleich eine ethische Be-  
 deutung. Denn das Streben nach dem Vollkommenen ist ja zugleich ein Streben nach  
 vollkommener Erkenntniß (Gottes) d. h. nach der Wahrheit, wie nach vollkommenem  
 Allen und Wirken d. h. nach dem Guten, wie nach vollkommener Anschauung und  
 Verwirklichung des Wahren und Guten d. h. nach der Schönheit. Das also, was auf  
 Seiten der Vernunft als Gefühl des Sollens und damit als blaße Hindeutung auf das  
 Wahre, Gute und Schöne auftritt, erscheint auf Seiten der Religion als Gefühl des  
 Sehens und Strebens nicht zwar nach dem Wahren, Guten und Schönen überhaupt,  
 denn nach Gott als der personificirten absoluten Wahrheit, Güte und Schönheit;  
 der Zielpunkt ist Einer und derselbe. — Außerdem involvirt das religiöse Gefühl  
 selbst stets unmittelbar auch schon ein Erkennen und Wissen von Gott. Es ist vielmehr  
 nicht nur ein zartes, leises Gefühl, dunkel und unbestimmt wie jedes Gefühl, un-  
 trennbar auch keineswegs im Besitze des Bewußtseyns. Nur erst wenn und nachdem  
 durch sorgfältige Unterscheidung von anderen Gefühlen zum Bewußtseyn gebracht ist,  
 daß es zu jener ersten Kunde und Bekundung vom Seyn und Wesen Gottes, welche  
 Grundlage aller Religion und Religiosität bildet. Und nur dadurch wiederum daß  
 der Inhalt dieser Kunde, dieser Perception, dem Inhalte anderer Wahrnehmungen genau  
 sorgfältig unterschieden wird, gewinnt die Seele die erste bewußte Vorstellung vom  
 Wesen Gottes. Aber je zarter und leiser das ursprüngliche Gefühl ist und je leichter  
 daher von anderen heftigeren Gefühlen und Affekten überschrien und unterdrückt  
 wird, um so schwieriger ist die Unterscheidung desselben von anderen Gefühlen, um so  
 ungeläuterter, ungenauer und unbestimmter wird die Auffassung seines Inhalts anfallen,  
 so leichter also Irrthum und Täuschung in die religiösen Vorstellungen sich ein-  
 schleichen. Gleichwohl darf das religiöse Gefühl an sich, ursprünglich, nicht wohl stärker  
 entschieden sich geltend machen. Der Grund dafür ist derselbe, aus welchem das  
 Gefühl des Sollens, der mittelbare Ausdruck des göttlichen Willens, so schwach und  
 zurückgeblieben auftritt. Denn wie eine laute, energische, unabweisbare Bekundung des göttlichen  
 Willens in der Seele selbst die Freiheit der Selbstbestimmung beeinträchtigt  
 und damit die Sittlichkeit aufheben würde, so würde eine unmittelbare starke und  
 entschiedene Manifestation Gottes im religiösen Gefühl und damit ein ihr entsprechendes  
 starkes und beedirtes Abhängigkeitsgefühl nothwendig dieselbe Wirkung haben. Die  
 Vernunft fordert, wie die Möglichkeit des Sündigens, so die Möglichkeit des Irrthums  
 und Gottes Wesen und Willen.

Aber eben weil die religiöse Vorstellung und damit die Religion so leicht dem  
 Irrthum und Mißverständniß verfällt, tritt ihr die Vernunft fördernd und helfend zur  
 Seite. Auch sie ist zwar keineswegs sicher vor Täuschungen und Illusionen, vor irriger  
 Auffassung und falschen Folgerungen. Aber weil sie am menschlichen Wesen und an  
 der Natur der Dinge, an der Welt und Weltgeschichte, gegebene feste, unveränderbare  
 Punkte der Erkenntniß hat, welche als wesentliche dieselbigen Jahrtausende hindurch der  
 menschlichen Forschung vorliegen und Stand halten, so werden im Fortschritte der  
 igiten Entwicklung und Bildung die begangenen Irrthümer corrigirt, die falschen  
 Vorstellungen beseitigt, die Wahrheit allgemach schärfer und klarer erfaßt werden. Dem-  
 nach hat die Vernunft und Vernunftforschung (die Philosophie) von jeher zur Religion  
 ihrem Inhalte eine doppelte Stellung eingenommen: sie steht ihr einerseits gegen-  
 über, indem sie ihren Inhalt kritisiert und berichtigt; sie steht ihr andertheils zur Seite,  
 um sie ihre Wahrheiten stützt, bewahrt und bekräftigt. — Eben diese Stellung von

Religion (Offenbarung) und Vernunft neben und gegen einander ist indeß, weit entfernt den Glauben an das Daseyn Gottes zu gefährden, vielmehr nur ein neues Zeichen und Zeugniß für dasselbe, weil ein neues Zeugniß der göttlichen Weisheit. Denn nur unter den dargelegten Bedingungen ist ein Fortschritt in der Erkenntniß Gottes, in der ethischen und intellektuellen Bildung der Menschheit möglich, ohne jene Freiheit des Geistes zu beeinträchtigen, welche die Grundlage des geistigen, sittlichen und religiösen Lebens der Menschheit bildet.

In diesen Ergebnissen unserer Erörterung ist zugleich das so viel verhandelte und bestrittene Verhältniß der Philosophie zur christlichen Theologie implicite mit bestimmt. Jenen Bedingungen, die eben nur Ausflüsse und Bezeugungen der göttlichen Weisheit sind, ist jede Offenbarung, welche Forum sie auch annehmen möge, unterworfen. Keine kann mit so zwingender Evidenz und Entschiedenheit auftreten, daß kein Zweifel an ihrem göttlichen Ursprung, ihrer Fassung und Bedeutung aufkommen könnte. Denn keine darf die Freiheit der Selbstentscheidung aufheben, weil nicht der Zwang der Autorität, nicht die Furcht vor der unentrinnbaren Noth, nicht die Angst vor drohender Strafe, sondern die freie Hingebung des ganzen Herzens, die Liebe, zur Einigung mit Gott, zum Glauben und seiner Seligkeit führt. Keine kann daher ihren Inhalt in so leuchtender, überwältigender Klarheit aufstellen, daß sie zum Verständniß, zur Verdeutlichung und Würdigung desselben der Vernunft nicht bedürfte. Die Stellung, welche die alte Kirche, insbesondere die patristische Theologie zur Philosophie einnahm, stimmt denn auch mit den von uns gewonnenen Resultaten so genau überein, daß wir uns auf sie stützen und berufen dürfen. Sogleich einer der ältesten Zeugen der nachapostolischen Zeit, Iulianus Martyr, erklärt sich sehr entschieden zu Gunsten der Philosophie, die er als den höchsten Besitz, als das Gott Wohlgefalligste schätzt und empfiehlt, aber freilich nicht die zwiespältige Philosophie der damaligen philosophischen Sekten, die erkorbenen Sinnes und verdorrten Herzens um die Knochen vom Tische Plato's und Aristoteles' sich zankten, sondern „die Eine allgemeine Wissenschaft“, die „von dem göttlichen, die Vernunft aller Menschen durchdringenden Geiste ausgeht“, von jenem „λόγος σπερματικός“, dem Samen und Quell aller Vernunft, der in Christo gewesen und die Welt gebildet habe, und der ebenso sehr der Same aller Frömmigkeit wie aller wahren Erkenntniß sey. In ähnlichem Sinne sprechen sich Athenagoras, Theophilus von Antiochien, und Irenäus aus, der zuerst den bedeutsamen Gedanken durchführte, daß die offenbarende Thätigkeit Gottes in ihren verschiedenen Stadien nur die Erziehung der Menschheit durch Gott zum Zweck habe. (Erziehung aber ist nur Anleitung zum rechten Gebrauche der Freiheit und Vernunft). Tertullian, der gelegentlich den allerdings sehr unphilosophisch klingenden Ausdruck that: *credibile est quia inoptum*, philosophirt doch nicht nur selbst in kühnster Weise und nimmt neben der christlichen Tradition und der göttlichen Eingebung noch eine dritte Erkenntnisquelle an, welche er die Natur in uns nennt und für identisch mit der Vernunft erklärt, sondern vertheidigt auch den sehr rationalistisch klingenden Satz: *suspecta lex est, quae probari se non vult*. — Nach Clemens von Alexandrien ist zur vollen christlichen Erkenntniß auch „der wissenschaftliche Beweis“ der Glaubenslehren und damit das Studium der Philosophie und der griechischen Wissenschaft erforderlich. — Athanasius, abwohl er der Philosophie die Fähigkeit das Wesen Gottes zu erkennen abspricht, behauptet doch andererseits, daß Gott die Kraft seines Logos von Anfang an dem Menschen mitgetheilt habe und daß daher der gefallene Mensch nur in sich selbst einzuführen brauche, um das göttliche Ebenbild in sich zu erkennen. — Gregor von Nyssa, jener herbarragende Lehrer der griechischen Kirche, warnt zwar vor dem Hochmuth des philosophischen wie des theologischen Wissens, findet indeß doch: wir sollen forschen, aber nur im Bewußtseyn unserer Geringsfügigkeit und nachdem wir unsern Seele gereinigt und gleichsam auf sich selbst gestellt haben (*μωροὶ ὦντες τὴν ψυχὴν*); dann würden wir auch die Welt erkennen als ein Gleichniß Gottes u. s. w. —

Augustinus endlich, der Lehrer Luther's, nicht nur der größte Kirchenvater, sondern er der größten Geister aller Zeiten, dessen tief sinnigen Gedanken wir durch alle Jahr. aderte hindurch bis in die neuesten Zeiten degegenen, bostirt seine Theologie auf ein vollständig ausgeführtes philosophisches System, das von dem Satze ausgeht: die Philosophie habe es nur mit der Erkenntniß unserer Seele zu thun; denn diese lehre nicht nur unsere eigene Schwäche einsehen und unser Vertrauen auf Gott setzen, denn auch Gott vermögen wir nur in unserer Seele zu erkennen. Dazu sey auch die Vernunft stark genug, wenn sie nur mit der Liebe verbunden und durch Gottes Liebe von ihrem stitlichen Verderben, von Stolz und Hochmuth, geheilt sey. Er vertheilt zugleich mit eindringender Schärfe die Grundlinien des Verhältnisses zwischen Vernunft und Glauben, indem er vom Glauben im weiteren Sinne die Definition gibt: *credo nihil aliud est nisi cum assensione cogitare* (womit das Udenkbare auch unglouflich erklärt ist); und demgemäß weiter die Sätze aufstellt: *non intelligitis si credideritis, — credo ut intelligam, — nemo credit nisi volens, — nullus dat aliquid nisi prius cogitaverit esse credendum; etiam credere non possumus nisi rationales animas haberemus*, und in Betreff des Autoritätsglaubens: *que auctoritatem ratio penitus deserit, cum consideratur cui sit credendum; —* h der Autoritätsglaube also beruht noch ihm im Grunde auf der Vernunft, weil nur entscheiden kann, wem zu glauben sey, oder was dasselbe ist, weil nur derjenigen Autorität geglaubt werden darf, die mit Fug und Grund als Autorität anzusehen ist.

Aus diesen Aussprüchen erhellt zur Evidenz, daß die patristische Theologie die Vernunft für das Organ der Auffassung und Beurtheilung der geoffenbarten traditionell überlieferten Wahrheit erachtete, und daß sie demgemäß der Philosophie, ohne deren Selbständigkeit anzutasten, die Aufgabe stellte, das richtige Verständniß der Offenbarung zu vermitteln, ihre Wahrheit zu vertheidigen, zu rechtfertigen, zu begründen. Die Kirchenlehre des Mittelalters änderte im Allgemeinen nichts an dieser Fassung des Verhältnisses. Die größten Theologen des Mittelalters waren zugleich die größten Philosophen; die Häupter und Bollender der Scholastik, ein Albertus Magnus, Thomas Aquinas, Duns Scotus, waren zugleich die Begründer der katholischen Kirchenlehre, ersten theologischen Autoritäten, die bei Pöbst und Klerus, in der ganzen Christenheit im höchsten Ansehen standen. Erst als man in hierarchischer Tendenz seit dem sechzehnten Jahrhundert begann, die Philosophie, statt sie wie bisher als Gehülfn der Theologie zu achten und zu ehren, vielmehr vom theologischen Gebiete ganz auszuweisen, indem man ihr alle Fähigkeit zur Erkenntniß Gottes absproch, um sie der Theologie allein zu vindiciren, änderte sich die bisherige Stellung beider. Die Philosophie schied sich nothgedrungen von der Theologie ab, und worf sich mit verdoppeltem Eifer auf die Erforschung der Natur und des natürlichen Menschen. Und erst als man im Sechzehnten zum Widertraß wissenschaftlich festgestellter Wahrheit zwang und Männer: Giordano Bruno u. A. zum Scheiterhaufen verdamnte, reagirte die Freiheit des Geistes, von der er so wenig im Denken und Forschen wie im Glauben und Wollen kommen kann ohne sich selbst anzugeben, gegen die Knechtschaft des Buchstabens und die Gewaltthätigkeit durch Feuer und Schwert. Erst von da ab trat die andere Seite im Verhältniß von Theologie und Philosophie hervor: das harmonische Mit- und Nebeneinander löste sich auf in ein gleichgültiges, nicht selten feindliches Gegen einander.

Dieser Bruch zwischen Theologie und Philosophie ist allerdings möglich: seine Möglichkeit liegt in der selbständigen Stellung und der daraus fließenden selbständigen Entwicklung, die beiden zukommt, und er wird demgemäß thatsächlich eintreten, wo in Folge dieser beiderseitigen Entwicklung die philosophische Forschung zu Resultaten gelangt, die mit den Sätzen der Kirche und den Ergebnissen der Theologie in Widerspruch stehen. Aber der Bruch ist keineswegs nothwendig; so ist die Offenbarung, welche die Theologie voraussetzt, in Wahrheit eine göttliche Offenbarung, so ist h dem wahren ursprünglichen Verhältniß von Religion und Vernunft der Bruch im

Grunde unmöglich, und kann daher nur die Folge einer falschen, einseitigen Auffassung der Offenbarung oder einer falschen ungenügenden Lösung der der Philosophie und Theologie gestellten Aufgabe seyn. Denn ist die Philosophie ihrem Wesen nach zu fassen und im Grunde stets gefaßt worden als die wissenschaftliche Sichtung, Verarbeitung und Formulirung (Systematisirung) der menschlichen Vernunftserkenntniß und somit als die freie wissenschaftliche Forschung, welche die Quellen aller Erkenntniß der Wahrheit, woher sie auch fließen mögen, aufzusuchen und den gesamten Inhalt menschlicher Erkenntniß wissenschaftlich zu ergründen, zu sichten, zu ordnen und abzuschließen hat, so ist es keineswegs ihr Beruf, den Glauben zu bekämpfen, zu negiren, zu absorbiren — denn der Glaube ist ebenfalls eine Form der Erkenntniß, — sondern zunächst Glauben und Wissen zu unterscheiden, abzugrängen und jedem sein Gebiet anzuweisen, sodann aber die Beziehungen und Bindestriche zwischen beiden darzulegen. Dabei kann sich der unbefangenen, wahrhaft wissenschaftlichen Forschung nur ergeben und hat sich im Grunde stets gezeigt, daß die Sphäre des exakten strengen Wissens im mathematischen Sinne des Wortes ein äußerst beschränkte ist, daß ein großer und gerade der wichtigste Theil selbst der naturwissenschaftlichen Erkenntniß insofern in das Gebiet des Glaubens fällt, als er der vollen zwingenden Evidenz entbehrt und auf einem Erwägen von Gründen und Gegengründen, von Voraussetzungen, Ergänzungen und Hypothesen beruht, für das es keine Waagschale gibt, dessen Resultat also unvermeidlich von Begabung, Richtung und Gesinnung, Geist und Charakter, kurz von der Subjektivität des Erwägenden beeinflusst und bedingt ist; — daß insbesondere die Philosophie in den positiven Resultaten ihrer über die Ergebnisse der exakten Wissenschaften hinausgehenden Forschung, im Gebiete der Vernunftserkenntniß im engeren Sinn, nicht auf den Titel exakten strengen Wissens Anspruch machen kann, daß sie vielmehr ebenfalls jenem aus der sorgfältigen wissenschaftlichen (objektiven) Erwägung von Gründen und Gegengründen entspringenden und insofern wissenschaftlich zu nennenden Glauben angehört; und daß diese ganze Sphäre des wissenschaftlichen Glaubens wiederum in das Gebiet der rein persönlichen (subjektiven) Ueberzeugung sich verliert, weil an vielen Punkten derselben die Bestimmtheit und Objektivität der zu erwägenden Gründe und Gegengründe verfehlt schwindet, daß das Resultat ganz und allein vom Geist und Charakter des erwägenden Subjekts abhängt.

Hier im Gebiete der persönlichen Ueberzeugung hat an sich der religiöse Glaube seine Stätte. Aber da beide Gebiete so nahe sich berühren, daß sich keine feste Grenze zwischen ihnen ziehen läßt, so kommt es auf den Inhalt des religiösen Glaubens an, ob und wie weit er sich objektiv begründen und damit zum wissenschaftlichen Glauben erheben lassen wird. Der Inhalt desselben — das beweisen z. B. die verschiedenen Formen, in denen das Heidenthum sich darstellt, — kann in sich selbst so halt- und zusammenhaltlos, so unklar, ausschweifend, phantastisch seyn, daß er der bloßen individuellen Meinung, ja der bloßen Einbildung gleichsteht, die wir mit Recht als Aberglauben bezeichnen, wo sie wissenschaftlich festgestellten Thatsachen widerspricht. Er kann aber auch so wohl zusammenhängen und in seinen Grundlagen und Motiven so wohl begründet oder doch der Begründung fähig seyn, daß er zum wissenschaftlichen Glauben sich qualifizirt, und daß auch derjenige Theil desselben, der einer wissenschaftlichen Begründung nicht fähig ist, doch auf Anerkennung Seitens der Wissenschaft (Philosophie) Anspruch hat, weil er eine die wahre sittliche Bildung der Menschheit und damit die Wissenschaft selbst fördernde Ergänzung des Wissens und wissenschaftlichen Glaubens darbietet. Als ein solcher Glaube hat sich das Christenthum — trotz aller Irrthums und Aberglaubens, Fanatismus und Gewissenszwangs, der ihm im Lauf der Zeit beigemischt worden — seit 1800 Jahren bewährt. Und somit hat die Philosophie weder ihrem eigenen Wesen noch dem Wesen der Religion und des Christenthums gemäß ein Interesse, der christlichen Theologie feindlich entgegenzutreten: so entschieden sie auch ihre Freiheit und Selbstständigkeit und damit das Recht sich zu wahren hat, und

Christenthum in den Kreis ihrer Forschung hineinzuziehen, so wenig ist doch das: Theologie gelingt, ihre Voraussetzung der göttlichen Offenbarung in Christo auch wissenschaftlich zu erhärten, um so mehr wird die Philosophie bereit seyn, ihre Uebereinstimmung mit ihr anzuerkennen und zu bewähren.

Eben diese Uebereinstimmung zu erringen, ist andererseits offenbar die wissenschaftliche Aufgabe der Theologie. Denn es ist klar: wenn die Theologie auf den Namen: Wissenschaft Anspruch macht, so hat sie nicht nur den gegebenen Stoff der Schrift nach wissenschaftlicher Methode zu bearbeiten, zu sichten, zu verknüpfen und zu ordnen (systematisiren), sondern auch die zunächst nur gläubig überlieferte und angenommene Thatsache der göttlichen Offenbarung wie den Inhalt der evangelischen Geschichte wissenschaftlich zu rechtfertigen. Und das wird sie nur vermögen, wenn ihr gelingt, den an sich nur religiösen in der subjektiven Ueberzeugung ruhenden Glauben zu einem wissenschaftlichen Glauben zu erheben, der als solcher zwar immer nur Glauben bleibt, aber in soweit ein Recht auf wissenschaftliche Anerkennung hat, als er im oben angegebenen Sinn auf eine objektive wissenschaftliche Erwägung von Gründen und Gegengründen sich basiert. Das Organ dieser wissenschaftlichen Thätigkeit: Theologie kann nur dasselbe seyn, das jeder Wissenschaft und insbesondere der Philosophie dient und im Grunde nicht bloß Mittel, sondern Kraft und Quelle aller Wissenschaft ist, — die Vernunft, die, wie gezeigt, als Erkenntnißvermögen mit dem Verstandesinstanz und der Wahrheitsliebe, mit der Fähigkeit und mit dem Streben nach Erkenntniß der Wahrheit in Eins zusammenfällt. Sonach aber ist die Theologie mit der Philosophie nicht nur organisch verbunden und philosophirt innerhalb ihres Gebietes, sondern auch ihr Ziel ist im Grunde Eines und dasselbe, da, wie gezeigt, auch die Philosophie nothwendig zu dem Sage kommt, daß alle Erkenntniß der Wahrheit im Grunde und Zwedes der Dinge) in Gott ruhe und aus Gott stamme. Eben um aber kann sie ihr Ziel nicht erreichen, wenn und so lange sie mit den Ergebnissen der freien wissenschaftlichen Forschung, insbesondere mit dem gewonnenen Wissen im engeren Sinne des Wortes, mit den Resultaten der exakten Wissenschaft in Widerspruch sich findet. Denn im Wesen und Begriff des wissenschaftlichen Glaubens liegt es, daß er um so mehr an wissenschaftlicher Kraft und Bedeutung gewinnt, je mehr sein Inhalt mit den Sätzen exakter Wissenschaft übereinstimmt, daß er wissenschaftlich unhaltbar wird, so bald ein unlösbarer Widerspruch ihn vom exakten Wissen absetzt: der zwingenden mathematischen Evidenz des letzteren gegenüber hat das Heiligtum des wissenschaftlichen Glaubens keine wissenschaftliche Berechtigung. Wo ein solcher Widerspruch hervortritt, muß daher die Theologie, wenn sie als Wissenschaft behaupten will, ihre Auffassung der Offenbarung nothwendig revidiren und zu bessern suchen; sie muß es, weil ein solcher Widerspruch ein sicheres Zeichen ist, daß die biblische oder kirchliche Auffassung und Darstellung der geoffenbarten Wahrheit ein Irrthum oder Mißverständnis eingeschlichen haben muß. Denn so gewiß die Natur im weiteren Sinne und insbesondere die menschliche Natur als göttliche Schöpfung die erste primitive Offenbarung Gottes ist und bleibt, so gewiß kann keine folgende Offenbarung mit dieser ersten in Widerspruch stehen.

Die protestantische Theologie insbesondere kann und darf sich solcher Revisionen und Berichtigungen, selbst der Aussagen der evangelischen Kirche, nicht entziehen. Denn die evangelische Kirche darf und kann nur mit geistlichen Waffen kämpfen und siegen, nicht bloß weil ihr thatsächlich keine anderen zu Gebote stehen, sondern weil sie ihrem materiellen und formalen Prinzipie alle Beherrschung der Gewissen durch äußere Mittel, durch hierarchische Bevormundung, durch einen lebendigen wie durch einen toten Papst, prinzipiell verworfen, eben damit aber die Freiheit wissenschaftlicher Forschung, das Recht der Kritik prinzipiell anerkannt hat. Für sie also vorzugsweise der Satz Tertullian's: *suspecta lex est quae probari se non vult*.

Sie kann daher auch ihre Herrschaft nur behaupten, erweitern, und wo sie sie verloren hat, wieder gewinnen, wenn sie alle geistigen Kräfte, auch den Geist freier Forschung und strenger Kritik, für ihren Dienst zu gewinnen weiß. Sie vermag insbesondere dem theils skeptischen, theils materialistischen Zuge unserer Zeit gegenüber eine segensreiche Wirksamkeit nur zu üben, wenn es ihrer Theologie gelingt, den wesentlichen Inhalt des Christenthums gegen die Angriffe seiner Widersacher wissenschaftlich zu vertheidigen. Die Apologetik ist die wissenschaftliche Basis der Theologie; nur wenn und soweit sie in diesem Kampfe den Sieg davon trägt, nur wenn und soweit es ihr gelingt, den christlichen Glauben mit der Wissenschaft, der Kunst, den sozialen und politischen Ideen in innige Beziehung zu setzen, kann die Theologie sich als Wissenschaft behaupten und vermag das Christenthum das geistige Leben der Zeit zu leiten und zu heben. In der Apologetik aber steht die Theologie nothgedrungen auf dem gleichen Boden mit der Philosophie: sie bedarf nicht nur der letzteren, sondern sie muß selbst ernst und streng, frei und unbefangenen philosophiren, wenn sie ihre Aufgabe lösen will. Es ist das kluge Zeugniß für die hohe Würde und tiefe Bedeutung des Christenthums, daß es nicht nur eine wissenschaftliche Theologie aus sich erzeugt hat, sondern auch die freie philosophische Forschung herausfordert und nur im Einklange mit der Wissenschaft seinen erhabenen Beruf erfüllen kann.

S. Meid.

**Versöhnungstag**, יוֹם כִּפּוּרִים, im Talmud אָרְזִי, d. h. der Tag u. d. — Die gesetzlichen Bestimmungen über denselben sind enthalten in 3 Mos. 16, 1—34. 23, 26—32. 4 Mos. 29, 7—11. Die traditionellen Sagenen gibt der talmudische Tractat Joma, dessen Mischnatext besonders herausgegeben ist von Sheringham (Jussu im Jahre 1848) mit Erläuterungen, die auch in die Surinhaus'sche Ausgabe der Mischna aufgenommen sind. Die Thosaphota zum Tr. Joma ist abgedruckt in Ugolini thes. antiq. sac. vol. XVIII. S. 153 ff.; ebenso selbst die jerusalem. Gemara dazu. Von das Ritual des Versöhnungstages betreffenden Abschnitt aus Raimonides halak ha-chazaka gibt übersetzt Deligsch im Commentar zum Hebräerbrief S. 749 ff. Außerdem sind zu vergleichen: Lightfoot, ministerium templi, Cap. 15. (opp. vol. I. S. 744 ff.); Lund, jüdische Heiligtümer, S. 1027 ff.; Carpxov, appar. antiq. s. cod. S. 433 ff.; J. A. Danz, functio pontif. M. in adyto annivernaria, in Wenschen's Nov. Test. ex Talm. illustr. S. 912 ff.; Bähr, Symbolik des mos. Cultus, Bd. II. S. 664 ff.; Winer, bibl. Realwörterbuch, u. d. B.; Hengstenberg, die Bücher Mose's und Aegypten, S. 146 ff.; Reil, bibl. Archäologie, Bd. I. S. 400 ff.; Kurz, der alttestamentl. Opfercultus, S. 335 ff. u. f. w.

An dem Versöhnungstage, der am 10. Tage des siebenten Monats zu begehen war, wurde der höchste unter den im mosaischen Cultus verordneten Expiationsakten vollzogen, die Sühnung nicht nur des Volkes, sondern auch des Heiligthums, weil dieses durch die Sünden des Volkes, in dessen Mitte es sich befand, fortwährend verunreinigt wurde. Und zwar bezog sich diese Sühnung nach 3 Mos. 16, 16. 21. 30. 34. auf alle Sünden des Volkes. Es stimmt nicht zu diesen Stellen, wenn man (so Biel zu Hebr. 5, 2; Reil, Archäol. I, 404 und im Comment. zu 3 Mos. Kap. 16.) die Sühne des Versöhnungstages bloß auf diejenigen Sünden und Verunreinigungen beschränkt, welche trotz der pünktlichsten Befolgung der die Opfer und Reinigungen betreffenden Befehle noch unerkannt und ungefühnt geblieben waren. Vielmehr geht nach dem Wortlaut der angeführten Stellen die Abzweckung dieses Sühnactes auf die Gesamtheit der Sünden des Volkes, also auch auf diejenigen, welche bereits durch andere Akte gefühnt waren. Ist es doch den mosaischen Cultusordnungen eigenthümlich, daß die Häufung der Sühnmittel dazu dienen muß, die Unzulänglichkeit derselben zum Beweise zu bringen (vgl. das Bd. VI. S. 199 Bemerkte). Würde es sich am Versöhnungstage bloß um die Sühne der noch nicht durch besondere Opfer und Expiationen gefühnten Sünden und Verunreinigungen handeln, so wäre dieser Defekt bereits durch die an jedem Neumond nach 4 Mos. 28, 15. darzubringenden Sündopfer ausgeglichen.

erdinge ergänzt der Sühnakt des Veröhnungstages die im Laufe des vergangenen Jahres vorausgegangenen Sündopfer, aber in anderer Weise. Es liegt ihm, wie Ruzs. 335) richtig sagt, die Voraussetzung zu Grunde, daß die Sühnung, die der Vorhof ist, unzureichend ist. Deshalb wird hier eine Sühnung in höherer Potenz gegeben, indem das Blut an das höchste Symbol und Behälter der Einwohnung Gottes zu seinem Volke, also Gott zur Aneignung so nahe wie möglich gebracht wird. — Auch in Bezug auf die Beschaffenheit der Sünden scheint nach obigen Stellen eine Beschränkung der Sühne stattzufinden. Während die gewöhnlichen Sündopfer nach Mos. 4, 2. u. f. w. auf die „im Verirrung“ begangenen Sünden sich beziehen (s. X. S. 642), gebraucht das Gesetz des Veröhnungstages von den an diesem zu menden Sünden die allgemeinsten Ausdrücke (neben *חטאת* noch *חַוְוָה* und *חַוְוָה*); und will augenscheinlich auch durch die Häufung derselben (so besonders Ps. 21.: „alle Sündungen der Söhne Israels und alle ihre Missethaten nach allen ihren Sünden“) Ausnahmslosigkeit der Sühne aussprechen. In diesem Sinne hat auch die jüdische Tradition die Sache verstanden. Und doch ergibt sich eine wesentliche Einschränkung aus dem Zusammenhange der mosaischen Gesetzgebung. Ist es nämlich denkbar, für den, der im Laufe des Jahres „mit hoher Hand“ (4 Mos. 15, 30), d. h. in unerwarteter Weise am Gesetz gestreift hat, aber der darauf gesetzten Strafe entgangen nur durch das Opfer des Veröhnungstages Vergebung erwirkt werde? Oder, um beispielsweise einen besonderen Fall hervorzuheben, darf angenommen werden, daß, wenn nach 4 Mos. 35, 33. 5 Mos. 19, 13. für den Mord verordnete Strafsühne unvollständig blieb, dafür der Sühnakt des Veröhnungstages compensierend eingetreten wäre? Keine Zweifel sind diese Fragen unbedingt zu verneinen. Aber das Gesetz über den Veröhnungstag hat nicht nöthig, derartige Ausnahmen ausdrücklich hervorzuheben und durch casuistische Bestimmungen, wie sie das spätere Judenthum aufgestellt hat, sich zu strafrechtlichen Ordnungen der Theokratie in Beziehung zu setzen, weil es eben als selbstverständlich voraussetzt, daß nach jenen gehandelt worden ist, und dennoch jede verhasste Ausnahmung wider die Bundesordnung ihre gebührende Ahndung durch Ausübung des Schuldigen gefunden hat. Das Gesetz 3 Mos. Kap. 16 bezieht sich überhaupt zunächst auf die Gemeinde im Ganzen (Ps. 33. *חַוְוָה עַם* — *עַם*), die durch den Akt alles dessen, was in ihrem Schooße gesündigt worden, sich schuldig bekennen, und indem sie bußfertig die göttliche Vergebung sucht, darthut, daß sie nicht in grundsätzlicher Empörung gegen ihren Gott gesündigt hat, sondern am Bunde mit ihm festhalten entschlossen ist. Der so Gott nahenden Gemeinde soll durch die für sie darbrachte Sühne der Gnadenstand erneuert und diese Erneuerung dadurch bestätigt werden, daß ihr durch die gleichzeitige Sühnung der Priesterschaft und des Heiligtums Fortdauer einer vor Gott gütigen Vertretung und die Fortdauer der Einwohnung Gottes in ihrer Mitte verbürgt wird. Auch jeder einzelne Israelite hat diese Veröhnungsgnade auf sich zu beziehen, sofern er wirklich Mitglied dieser Gottes Gnade gefunden Gemeinde ist und dieß in der 3 Mos. 16, 31. 33, 27 f. vorgeschriebenen, seine Bußfertigkeit bezeugenden Weise beethätigt; wogegen für den, der durch bößliches Hegen der Sünde sich vom Bunde losreißt, keine Opferühne gilt (vergl. Sam. 3, 14). Hiernach sind die Aussagen 3 Mos. 16, 16. 21. 30. mit Hebr. 9, 7. 2. in Einklang zu bringen. Wenn der Hebräerbrieff den Akt des Veröhnungstages auf die *ἀνομιὰ* des Volkes bezieht, so schließt dieser Ausdruck nicht etwa jede Bewußtseyn begangene Sünde von der Sühne aus, sondern er bildet den Gegensatz zu demjenigen Sündigen, bei dem es, wie die nachfolgende Unbußfertigkeit beweist, Bundesbruch abgesehen ist.

Was die Zeit des Festes betrifft, so ist die Verlegung desselben auf den 10ten siebenten Monats theils aus der Bedeutung des letzteren, theils im Besondern aus Beziehung zu erklären, in welcher der Veröhnungstag zu dem vom 15ten desselben Monats an zu feiernden Laubhüttenfest steht. Der siebente Monat schließt die festliche



Hälfte des mosaischen Jahres; er hat als heilige Schlusszeit dieselbe Stellung unter den Monoten, wie der Wochenabbath unter den Togen. In diesen Monat fällt zugleich der Schluß des ökonomischen Jahres, nach welchem sich die Ordnung der Sabbath- und Jabeljahre richtet (vgl. über den in dem Herbst fallenden Jahreswechsel des Bd. IV. S. 387 Bemerkte). Hinsichtlich des Jabeljahres ist 3 Mos. 25, 9. ausdrücklich verordnet, daß es am Versöhnungstoge durch das ganze Land angekündigt werden soll. Wenn nun überhaupt jede Schlusszeit als solche dem Menschen die Wohnung nahe legt, die Störungen des Lebens auszugleichen, welche der zu Ende gehende Zeitlauf mit sich gebrochen hat, so kommt hinzu, daß das Laubbüttenfest, die höchste, den Festzyklus abschließende Freudenfeier des Jahres, ungemessen eingeleitet wird durch die Aufhebung alles dessen, wodurch Israel in dem verflanen Jahre sein Verhältniß zu seinem Gott getrübt hat. Denn nur ein mit Gott versöhntes Volk hat das Recht, sich des Segens zu freuen, mit dem Gott das Jahr gekrönt hat. „Quae enim esset terrae et proven-tuum consecratio a populo profano peracta, h. e. communis vitae labe polluta, nisi antea lustratus et expiatus se denovo sacraverit?“ (Hupfeld, de primitiva et vera festorum ap. Hebraeos ratione, part. II. p. 12). Man vergleiche dagegen das brahmanische Jubel des abtrünnigen Volks über den Ernteseget hineinschallende Prophetenwort Jes. 9, 1 ff. — Besonders aber fordert das Jabeljahr, das Jahr der Gnade, das eine Erneuerung der Theokratie bringen soll, daß zuvor jeder auf dem Wege lastende Schuldbonn gesühnt sey. Eben diese Beziehung, in welcher der Versöhnungstag zum Jabeljahre steht, zeigt, daß man die Bedeutung desselben nicht auf die einer Vorfeier des Laubbüttenfestes beschränken darf. Vollends ihn mit der auf den 10ten des Nison folgenden Vorbereitung des Passahfestes (2 Mos. 12, 3), die gar keinen festlichen Charakter hat, zusammenzustellen, verbietet der hohe Rang, der ihm unter den mosaischen Festen zukommt. Ueber den Grund, warum das Fest gerade am 10ten des Monats gefeiert werden soll, ist im Gesetz nichts angedeutet. Die rabbinischen Träumereien hierüber (weil Adam am 10ten Tisri gesündigt und Buße gethan habe, oder weil Abraham an diesem Tage beschnitten worden sey, oder weil an diesem Tage Moses vom Berge gekommen und die Versündigung mit dem goldenen Kalbe gesühnt und dergl.) s. bei Carpaz S. 433; Philo (de septen. II, 297) weist auf die Bedeutung der Zahl als Zahl der Vollkommenheit hin, wozu er dann in seiner Weise auf den ethischen Werth des für den Tag verordneten Fastens bezieht. Nach Bähr (S. 673) wird durch die Zahl der Versöhnungstag als der umfassendste, vollstän-digste Tag bezeichnet; ähnlich Kurz (S. 336). Es fragt sich aber, ob das Datum des Tages nicht rückwärts weisende Bedeutung hat, und durch dasselbe die erste Zeit des Sabbathmonats als eine Zeit bußfertiger Selbstreue bezeichnet werden soll; wie denn das spätere Judenthum die Tage vom 1sten bis zum 10ten Tisri für Bußtage erklärt hat.

Der Versöhnungstag hat einen höheren Rang als die sabbathlichen Tage der übrigen Jahresfeste. Er ist יְרֵמֶה נָשָׂא, wie der Wochenabbath, und es ist deshalb jede Arbeit an ihm streng untersagt; 3 Mos. 16, 31, 23, 28 (vgl. Bd. IV. S. 385). Von den Wochenabbathen aber unterscheidet ihn das für seine ganze Dauer, vom Abend des 9ten bis zum Abend des 10ten, und zwar bei Strophe der Austrattung gebotene Fasten (16, 29—31, 23, 27, 29). Dieses, das שָׁמַר חַיִּים, soll Ausdruck des Leids über die Sünde seyn. Den Ernst der Feier zum Bewußtseyn zu bringen, war dieses Gebot umsomehr geeignet, da das mosaische Gesetz außerdem kein Fasten ordnet. Der Tag erhielt daher den Namen הַיּוֹם הַזֶּה מִשְׁמַחַת הַיּוֹם (Jos. Ant. XIV, 4, 3), הַיּוֹם הַזֶּה מִשְׁמַחַת הַיּוֹם (Phil. de septen. II, 296) oder kurz הַיּוֹם הַזֶּה (Apgefch. 27, 9), bei den Rabbinen, zum Unterschied von anderen später auf gekommenen Fasttagen, אָזְנוֹת חַיִּים, das große Fasten. Gesucht ist es, wenn Philo an der angeführten Stelle das Fasten gleich in Beziehung zu der vollendeten Einsammlung des Ernteseget setzt. Es sollte, meint er, zum Zeugniß dafür dienen, daß das Volk, so gern es die Gaben der Natur

genommen habe, doch den Grund seines Bestandes nicht in etwas Vergänglichem, dem nur in seinem Gotte suche, der, wie er die Väter in der Wüste erhielt, so sein Volk durch diese Gaben und ohne dieselben zu ernähren im Stande sey (vergl. 5 Mos. 8. 3.).

Die Veröhnung, die vollzogen wird, ist eine zweifache, zuerst die des Hohenpriesters und seines Hauses (worunter, wie aus Vs. 33. erhellt, die Prieesterschaft zu verstehen ist, die auch nach später, Ps. 115, 10. 118, 3. 135, 19. des Hous Aarons ist), sodann die der Gemeinde. Die Veröhnung des Hohenpriesters muß voran gehen, weil zuerst der Mittler zubereitet seyn muß, der Gott nahen darf, um den Dienst Veröhnung für die Gemeinde auszurichten; zugleich soll dadurch, wie bereits bemerkt worden ist, der Gemeinde überhaupt die priesterliche Vertretung, ohne welche sie nicht bestehen kann (s. Bd. XII. S. 174), aufs Neue gesichert werden. Mit beiden Veröhnungsakten verknüpft sich die Sühnung des Heiligthums, „das bei ihnen wohnt mitten ihrer Verunreinigungen“ (Vs. 16.), und demnach selbst fortwährend verunreinigt wird. Ein besonderes Opfer wird für den letzteren Zweck nicht erfordert, weil die dem Heiligthum haftende Unreinigkeit von der Schuld des Priesterstandes und des Volkes nicht verschieden ist.

Das Ritual des Tages ist nach 3 Mos. Kap. 16. folgendes. Zur Vorbereitung seiner Funktion soll der Hohenpriester nach Vs. 4. sich am ganzen Leibe baden (nicht, wie bei'm gewöhnlichen Opferrdienste, Hände und Füße waschen), sodann die für Sühnfunktionen des Tages eigens vorgeschriebene Kleidung anziehen, die ganz aus reinem Leinwand (72) verfertigt war und aus Leibrock, Hüftkleid, Gürtel und Kopfbinde (73) bestand. Bei dieser Kleidung wird die Schmudlosigkeit, wodurch sie von der übrigen Amtstracht des Hohenpriesters sich unterschied, allerdings auch in Betracht kommen. Der Hohenpriester soll bei den epistolerischen Funktionen dieses Tages, wie Simon (Beissigung und Erfüllung, I. S. 148) richtig bemerkt, nicht dem Volk, sondern vor Jehovah's, sondern vor Jehovah in der schlichten Reinheit des gottgeordneten Amtes erscheinen. Dorin ist aber noch nicht mit Kurz (S. 338) Reduktion auf die Kleidung der gemeinen Priester, und noch weniger (nach der von ihm z. B. St. erneuerten Ansicht) eine Bürgertracht zu sehen. Die erste Ansicht, nach der Hohenpriester an diesem Tage nicht als Oberster der Prieesterschaft, sondern als der für diesen Tag bestellte Priester funktioniren soll, steht im Widerspruch mit der hohen Bedeutung des vorzunehmenden Intercessionsaktes, der eben denjenigen erfordert, dessen Dignität der des ganzen Volkes gleichkommt (s. Bd. VI. S. 199), in dem alle Vollmacht des Priesterthums ruht (s. ebend. S. 203); wozu noch dazu, daß der Gürtel der gewöhnlichen Priester nicht ganz weiß war und daß die gewöhnlichen Priester nicht die 72222, sondern die 72222 als Kopfbedeckung trugen. Die zweite Ansicht aber hat Keil mit Recht entgegengehalten, was in aller Welt denn je weiße Kleider bei Trauer oder als Bußgewänder getragen werden. Die tatsächliche Bedeutung der für diesen Tag bestimmten Amtskleidung liegt darin, daß Ausdruck der höchsten Reinheit seyn soll, weshalb das Anziehen derselben in 4. in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Baden gebracht wird. Der Hohenpriester trägt die weißen linnenen Gewänder an dem Tage, an dem er des Allerheiligsten die Stätte der göttlichen Schekino, betreten soll, aus demselben Grunde, aus demselben (Ezech. 9, 2. 3. 11. 10, 2. 6. 7. Som. 10, 5. 12, 6 f.) den höchsten, Throne Gottes nächststehenden himmlischen Geistern zugeschrieben werden. (S. hier-über in Bd. VII. S. 715). Umgekehrt ist in der Vision Esch. 3, 3. die Heiligkeit des Hohenpriesters Josua, bei Gott für das Volk zu intercediren, durch seine reinen Kleider angedeutet.

Darauf soll der Hohenpriester den jungen Stier, den er, natürlich aus eigenen Mitteln (καὶ τὰς ἰδίας ἀναλωμάτων, Jos. Ant. III, 10. 3), zum Sündopfer für sich und sein Haus darbringen will, und die zwei Ziegenböcke, die das Sündopfer der Ge-

meinde sind, herzuführen. Ueber die beiden letzteren ist das Loos zu werfen, wozu der eine zum Opfer für Jehovo, der andere zur Abwendung in die Wüste bestimmt wird, וְהַיִּזְבֵּחַ. In Betreff dieses Ausdrucks ist der Artikel „Azazel“ in Bd. I. S. 634 ff. und die Abhandlung von Dieckel in Niedner's Zeitschr. für hist. Theol. 1860. S. 194 ff. zu vergleichen. Wir betrachten als erwiesen, daß Azazel Nome des in der Wüste hausenden bösen Geistes ist. — Nachdem nun der Hohepriester den Stier geschlachtet hat, soll er (während, wie die Tradition beifügt, ein Priester das Stierblut, um das Gerinnen zu verhüten, quirlt) eine Rauchpfanne voll glühender Kohlen von dem Altar vor Jehovo, d. h. dem Brandopferaltar\*), und zwei Hände voll zerriebenes Räucherwerk nehmen, und damit (nach der Tradition, ohne sich anzusehen) hinter den Vorhang, d. h. in das Allerheiligste gehen. „Und er lege“, heißt es weiter, „das Räucherwerk auf die Gluth vor Jehova, daß die Wolke des Räucherwerks die Cyporeth über dem Zeugniß bedecke und er nicht sterbe.“ Die durch das Räucherwerk erzeugte Wolke ist nicht identisch mit der in Vs. 2. genannten Wolke, in welcher Jehova über der Cyporeth erscheint; die letztere ist nach 2 Mos. 16, 10, 19, 9, 40, 34 f. von der Wolke zu verstehen, in welcher die göttliche Schekino sich darstellt (s. über die Frage Neumann, die Wolke im Allerheiligsten, in der luth. Zeitschr. 1851. S. 70 ff. Kurz S. 339; desgleichen Keil und Knobel zu 3 Mos. 16, 2.; im Uebrigen vgl. Bd. XIII. S. 476 f.). Die vom Räucherwerk aufsteigende Wolke, ein Symbol des zu Gott aufsteigenden Gebets, soll sich schlingend zwischen den Hohenpriester und die wenn gleich verhüllte Erscheinung Gottes einschieben. Wahrscheinlich ließ der Hohenpriester die Rauchpfanne bis zum sechsmaligen Herausgehen vor der Bundeslade stehen, damit der Rauch sich weiter entwickeln und das Allerheiligste erfüllen konnte. Da der Hohenpriester begab sich nun, nachdem er der Tradition zufolge rückwärts aus dem Allerheiligsten heraustrgetreten war, zu dem Brandopferaltare, um dort das Stierblut zu holen und die eigentlichen Sühnakte zu beginnen. Mit dem Blut in das Allerheiligste gehend, sprengt er von demselben mit seinem Finger „gegen die Cyporeth vornhin“, d. h. auf die vordere Seite der Cyporeth selbst, sodann siebenmal „vor die Cyporeth“, d. h. auf dem Boden vor der Bundeslade. Diese letztere Sprengung galt offenbar nicht der Cyporeth, sondern dem Raume, in dem sie sich befand, also dem Allerheiligsten; es wird demnach mit Kurz (S. 340) und Keil 3. d. St. die erste einmögliche Sprengung auf die persönliche Entsündigung des Hohenpriesters und der Priesterschaft, die zweiten siebenmalige auf die Entsündigung des von der sündigen Atmosphäre der Priester inspirirten Heiligthums zu beziehen seyn. (Nach anderer Erklärung soll in Vs. 14. das erste Glied nur als allgemeinerer Ausdruck gefaßt werden, woraus erst im zweiten Glied die Handlung näher bestimmt wäre. Die Vulgata setzt dieselbe Auffassung voraus, indem sie beide Sätze in einen zusammenzieht.) Vermuthlich ließ der Hohenpriester die Schale mit dem Stierblut für den späteren Sprengungsakt im Heiligen stehen. Er selbst kehrte in den Vorhof zurück, schlachtete den zum Sündopfer für das Volk bestimmten Ock und brachte sodann auch dessen Blut in das Allerheiligste, um dort mit Beziehung auf das Volk die gleichen Sprengungen, wie das erste Mal, vorzunehmen. Hiemit waren die Sühnakte im Allerheiligsten beendigt. Nun folgte der Sühnakt im Heiligen; denn dieses ist in Vs. 16 b. vergl. mit Vs. 20, 23, 33. (im Unterschied von וְהַיִּזְבֵּחַ, das hier das Allerheiligste bezeichnet) unter dem וְהַיִּזְבֵּחַ zu verstehen. Ueber diesen Akt heißt es kurz: „also (d. h. ebenso) soll er thun dem Fest der Zusammenkunft, das bei ihnen wohnt.“ Zur Ergänzung dient die Verordnung 2 Mos. 30, 10., wonach einmal im Jahre mit dem Blute des Sündopfers der Versöhnung der Räucheraltar an seinen Ecken gesühnt werden soll. Wahrscheinlich sollte, entsprechend den im Allerheiligsten vollzogenen Sprengungen, zuerst eine einmögliche Applikation des Blutes an den Räucheraltar

\*) Denn dieser, auf welchem nach 3 Mos. 6, 2—6. immer Feuer bereit war, ist gemeint (Joma IV, 3.), nicht, wie z. B. Bähr S. 669 annimmt, der Räucheraltar, wo keine Feuern waren.

rch Bestreichung der Hörner), sodann eine siebenmalige Sprengung vor demselben vorgenommen werden, wobei ungewiß bleibt, ob dies getrennt zuerst mit dem Stier- und dann dem Bodesthute geschah, oder ab, wie die Tradition (M. Joma V, 4. Maimon. III, 5.) ist und auch wahrscheinlicher ist, zum Behuf der Reinigung des Heiligen die beiden Stiere gemischt wurden. In 3 Mos. 16, 17. wird noch bemerkt, daß während der exoristischen Funktionen des Hohenpriesters Niemand außer ihm im Zelte anwesend sein dürfe, damit nämlich nicht durch die Anwesenheit eines Anderen das Heiligthum wieder unreinigt werde. — Zuletzt folgte noch die Sühnung des Brandopferaltars, der hier, in Vs. 12., „der Altar, der vor Jehova steht“, genannt wird. Denn daß auf den Vs. 18. sich beziehe, wird von Keil und Kurz mit Recht behauptet; wogegen gewöhnliche Erklärung der Stelle unter demselben den Räucheraltar im Heiligen steht, und dennoch in Vs. 18. eine nachholende Bestimmung zu Vs. 16. steht. Diewendungen, welche gegen die erstere Annahme von Delitsch und Hasmann erhoben worden sind, hat Kurz S. 341 f. beseitigt. Die Sühnung des Brandopferaltars wurde dadurch vollzogen, daß von dem Blute des Stiers und des Bodesthutes rings die Hörner desselben gestrichen und dann auf ihn vom Blute mit dem Finger einmal gesprengt wurde. (Der Ausdruck וַיִּזְרֹק gestattet nicht, an eine Besprengung Bodens vor dem Altare zu denken; was, wie Kurz treffend bemerkt hat, sich darstellt, daß im Vorhof nicht der ganze Raum, sondern eben nur der Altar göttliche Anwesenheitsstätte ist). Der erstere Akt gilt wieder der Sühnung der Priesterschaft des Volkes, der zweite der Reinigung der heiligen Stätte.

Nachdem so die Sühnung der Priesterschaft, der Gemeinde und des Heiligthums seinen drei Abtheilungen vollendet ist, soll (Vs. 20. vgl. mit Vs. 10.) der andere Akt, auf den das Loos für Asafel gefallen ist, herzu, d. h. vor den Brandopferaltar rückt und so lebend vor Jehova gestellt werden, und zwar וַיִּזְרֹק בְּדָמָיו, wie in 10. beigelegt wird. Diese letzteren Worte sind so schwierig, daß es nicht zu verneinen ist, wenn man dieselben schon als ein ungeschicktes Glossen hinauszwerfen ließe. Von der Erklärung „ut per eum fiat expiatio“ kann ebenso wenig die Rede sein, als von der ad expiandum eum sc. Deum. Aber auch die eher zulässige Auffassung, „damit über ihn eine Sühnung geschehe“, verstößt gegen den herrschenden Gebrauch des וַיִּזְרֹק; auch ist, was in Vs. 21. folgt, kein Sühnakt. Die wahrscheinlichste Erklärung bleibt: „um ihn, den Bod, zu sühnen“, wobei anzunehmen ist, daß, nach der Darstellung des ganzen Kapitels das וַיִּזְרֹק immer durch Besprengung: Bestreichung mit Blut erfolgte, der lebende Bod mit dem Blute des geopferteten Stiers versehen sei. Diefür spricht auch die Vergleichung der verwandten Ceremonien 2 Mos. 14, 6. u. 51. Das Wegbleiben der nach dem Zusammenhange leicht zu erhaltenden näheren Bestimmung kann in einem Stücke, das so vielfach abkürzend verfaßt, nicht auffallen. Wie der geopfertete Bod das zu sühnende Volk vertrat, so ist der lebende Bod, worüber unten noch weiter geredet werden wird, Vertreter und Organ gesühnten, göttlicher Vergebung theilhaftig gewordenen Volkes. Daß eben nur dieser durch das Blut des ersten Bodesthutes erlangten Sühne das Volk in Stand gesetzt seine Sünden als vergeben dem Asafel zuzusenden, wird durch die Bestreichung des Bodesthutes mit dem Blute des ersten deklarirt. An sich freilich sind alle Opferrthiere, in die sie schlösse sind, rein. Aber etwas Anderes ist es, wenn das Thier nicht das ungeführte, sondern das bereits gesühnte Volk vertreten soll; das letztere kann nur durch dargelegt werden, daß an dem Thiere selbst ein Entfäulungsakt vorgenommen ist. — Der Akt der Abführung des Bodesthutes wird Vs. 21 f. so dargestellt: „Und er stütze seine beiden Hände auf das Haupt des lebendigen Bodesthutes“ (nicht bloß ein Bild, wie sonst bei der Semicha geschah, um, wie Keil bemerkt, die Handlung feierlich und ausdrucksvoller zu machen); „und er bekenne auf ihn alle Verschuldungen des Volkes Israels und alle ihre Missethaten nach ihren Sünden, und er lege sie auf das Haupt des Bodesthutes und entsende ihn durch einen bereitstehenden Mann in die Wüste.

Und der Bod trage auf sich alle ihre Verschuldungen in ein abgeschchnittenes Land, d. h. in ein solches, woher kein Weg in die Wohnstätte des Volks zurückführt, so daß nicht zu beforgen ist, daß der Bod sich wieder bei diesem einfinde. Die dem Bod aufgeladenen Sünden sollen also gleichsam in einen außer aller Berührung mit dem Volk befindlichen Ort gebannt werden. Daß der Bod in der Wüste umkommen, also das erleiden solle, was der Sünder, auf dem die Sünde bleibt, ist im Text in keiner Weise angedeutet. Nach der späteren Ordnung allerdings steht der Hohepriester auf den Bod die Strafe aller in Israel begangenen Sünden herab, und die Tradition (M. Joma VI, 6) meldet weiter, der Bod sey in der Wüste von einem Felsen herabgestürzt worden, so daß er zerschmettert auf den Boden fiel. Aber ein so wesentlicher Zug hätte im Gesetz nicht verschwiegen werden dürfen. — Derjenige, der den Bod fortgeführt hat, soll (Vs. 26.) seine Kleider waschen und seinen Leib baden, und dann erst in's Lager kommen.

Nachdem der Bod in die Wüste geschickt war, begab sich der Hohepriester (Vs. 23.) in das heilige Zelt, zog die leinenen Kleider aus und legte sie dort nieder. (Dieselben sollten durch ihre Aufbewahrung im Heiligthum vor jeder profanirenden Berührung geschützt werden). Hierauf badete er sich nochmals im Vorhof, zog die gewöhnliche Amtstracht wieder an und verrichtete sein und des Volkes Brandopfer, bestehend in den Vs. 3. und 5. genannten Widdern, und dieß nach Vs. 24. wieder zur Versöhnung für sich und das Volk, indem auch das nach dem großen Expiationsakt gebrachte Sühnungsoffer selbst wieder nicht ohne das an jedem Brandopfer haftende expiatorische Moment seyn kann. Mit dem Fleisch der Brandopfer wurden auch die Zeththeile der früher geschlachteten Sündopferthiere verbrannt. Das Fleisch der letzteren aber sollte sammt Fett und Mist vor das Lager hinausgeschafft und dort verbrannt werden. Der Mann, der dieses besorgt hat, soll nach Vs. 8. seine Kleider waschen und sich baden und dann erst in das Lager zurückkehren. Und nun erst, nachdem Alles, was mit dem Versöhnungsakt des Tages zusammenhing, vollendet war, wurden, wie die Tradition bestimmt hervorhebt, die 4 Mos. 29, 7—11. für den Tag verordneten Festopfer dargebracht, dieselben, welche auch für den ersten Tag des 7ten Monats vorgeschrieben sind, nämlich als Brandopfer ein Stier, ein Widder und sieben einjährige Lämmer, sammt dem entsprechenden Speisopfer, nämlich seines Wehl mit Oel geknetet, drei Zeththeile Epha für den Stier, zwei Zeththeile Epha für den Widder, ein Zeththeil Epha für jedes der sieben Lämmer, endlich noch ein Ziegenbock als Sündopfer. Diese Opfer waren, wie bei den anderen Festen, unabhängig von der täglichen Thamid-Opfer, mit welcher der Tag begonnen und beschlossen wurde. Nach der Tradition (M. Joma VII, 4. Maimon. IV, 2. am Ende) hätte der Hohepriester nach dem Abendopfer nochmals die weißen Kleider angelegt, um im Allerheiligsten die dort zurückgelassenen Räuchergefäße (Pfanne und Schale) wieder zu holen. Die Tradition behauptet hiernach einen viermaligen Eintritt des Hohenpriesters in das Allerheiligste, wogegen nach dem Gesetz 3 Mos. Kap. 16. mindestens ein zweimaliger, mit Wahrscheinlichkeit aber, nach der nächstliegenden Fassung von Vs. 12 ff., ein dreimaliger Eintritt anzunehmen ist, der Annahme eines vierten aber wenigstens nichts Entscheidendes entgegensteht. Aus der Beschreibung des Versöhnungstages bei Josephus (Antt. III. 10. 3.) ist über die Sache nichts zu ermitteln, da dort der Räucherakt ganz übergangen ist. Doppeltschließt eine bei Philo (legat. ad Caj. M. II, 591) in einem Briefe des Königs Herodes Agrippa gegebene Notiz ein drei- oder viermaliges Eingehen bestimmt aus. Es heißt dort: *καὶ αὐτὸς ὁ ἀρχιερεὺς δύναι ἡμέρας τοῦ ἔτους ἡ καὶ τὴν αὐτῇ τριῖς ἡ καὶ τετρακτὶς ἡγουμένην, θύματα ἀνακαίοντα ἑνομήν.* Indessen ist die Richtigkeit der genannten Schrift mit guten Gründen bestritten worden (s. Grätz, Geschichte der Juden, Bd. 3. 2te Aufl. S. 488 ff.). Wenn Hebr. 9, 7. von dem Hohenpriester sagt, daß er einmal im Jahre in das Allerheiligste gehe, so ist dieser Ausdruck, wie der gleiche Joseph. bell. jud. V, 5. 7. 3 Makk. 1, 11. Philo mosach.

II, 223., aus dem Gegensatz gegen *idā parvōs* zu erklären; er steht *de uno anni et de uno eodemque ministeria*, wie schon Deyling (*de ingressu summi pontif.* in den *Observat.* II. p. 183) richtig gesagt hat. Will man, was auch schon ver-  
ht worden ist, die Funktionen der Räucherung und der doppelten Blutsprenkung auf  
e Anwesenheit des Hohenpriesters im Allerheiligsten zusammendrängen, so muß man  
unnatürlichen Hypothesen greifen. — Die verschiedenen Ansichten der älteren Theo-  
en über diesen Gegenstand sind zusammengestellt in der angeführten Abhandlung von  
Deyling; außerdem ist noch besonders die Erörterung der Sache durch Dany (bei  
enischen S. 954 ff.) zu vergleichen.

Ueber die Bedeutung des Rituals des Veröhnungstages ist hier, indem wir  
unter *Opfercultus* im A. T. Bd. X. S. 629 ff. und 647 ff. Ausgeführte  
aussetzen, noch Folgendes zu bemerken. Wodurch beim Opfer die Sühne der  
nde vermittelt wird und welcher Theil der Opferhandlung specifisch diesem Zwecke dient,  
muß natürlich in dem Ritual des Veröhnungstages in höchster Potenz hervor-  
en. Wäre für die Idee des Sündopfers das Moment der *poena vicaria* wesent-  
lich, so sollte man, wenn irgendwo, hier eine deutliche Hervorhebung desselben erwarten.  
r weder davon, daß der Stier und der Bod, deren Blut in das Allerheiligste ge-  
ht wird, noch davon, daß der in die Wüste entlassene Bod stellvertretend Sünden  
e, ist etwas angedeutet. Was die beiden ersten betrifft, so wird ihre Schlachtung  
11. und 15. so kurz wie möglich abgemacht, ohne eine Spur davon, daß dieselbe  
ein besonders bedeutungsvoller Akt behandelt worden wäre. Versäumnis soll nicht  
den (wie dieß bereits Bd. X. S. 631 bemerkt worden ist), daß mit der Schlachtung  
Opfer sich der Gedanke der bühenden Stellvertretung leicht verknüpfen ließ; ja ich  
vollständig zu, daß erst dadurch, daß der Tod des Opfers nicht bloß als Mittel  
Gewinnung des Bluts, sondern als satisfactorische Leistung betrachtet wird, die  
Synopsenidee sich vollendet. Aber innerhalb der Opferordnungen ist nirgends eine  
ränderung für den Satz zu finden, daß eben nur darum, weil das Opfethier durch  
vertretendes Erleiden der Todesstrafe etwas für den Darbringer geleistet, seine  
Blute dargebrachte Seele als Sühne für diesen habe dienen können; wie dies neuer-  
s wieder Rāper („das Priesterthum des alten Bundes“, 1866. S. 125) aus-  
sprochen hat. Hiegegen das argumentum a silentio geltend zu machen, ist man  
einem Punkte, der von so entscheidender Bedeutung wäre, gewiß berechtigt. Die  
Vergesetze legen den Nachdruck auf die Beschaffenheit des Opfethiers, nicht auf das  
es thut oder leidet; das Blut wird als ein Sühnmittel bezeichnet, das Gott  
dem Volke auf den Altar gegeben habe (3 Mos. 17, 11), um dadurch dem, der  
rdige seiner Sündhaftigkeit Gott nicht nahen könnte, dieses Nahen dadurch möglich  
machen, daß für seine Seele die schuldlose Thierseele bedeckend in's Mittel tritt.  
Motiv für die göttliche Vergebung liegt hier nicht darin, daß ein symbolischer  
rassuzugestanden vorgenommen worden ist, sondern darin, daß derjenige, den seine wenn  
in Schwachheit begangene Sünde vor Gott mißfällig macht, auf dem ihm von  
t verordneten Wege seine Gnade sucht, indem er — wenn man sich so ausdrücken  
— hinter das Blut sich stellend, Gott ein reines und darum ihm wohlgefalliges  
n schauen läßt. Daß hiebei die göttliche Strafgerechtigkeit in's Leere ausgehe, kann  
nicht mit Grund sagen. Im Gegentheil gibt ihr der Opfernde die Ehre, indem  
hauptsächlich sich als vor dem heiligen Gott der Dedung bedürftig erklärt, sich dem-  
als einen bekennet, der, wenn auch in Schwachheit sündigend, doch des göttlichen  
ichts schuldig wäre.

Worin liegt nun die Potenzirung der mittelst des Opferbluts am Veröhnungstage  
ogenen Sühne? Nicht in einer quantitativen Steigerung des Sühnmittels. Nicht  
Bluts einer Hekatombe bedarf es, sondern für die Sühnung des Hohenpriesters  
des Volkes je nur des Bluts eines einzigen Thieres. Es ist überhaupt karakteri-  
für die Sündopfer, daß sie alle sich je auf die Darbringung eines Thiers be-

beschränken. Der Grund hievon ist wohl der, daß das Specifische des Sündopfers nicht die Gabe, das Geschenk von Seiten des Opfernden ist, wobei, wie die Dankopfer zeigen, von einem Mehr oder Weniger die Rede seyn kann, sondern die von Gott verordnete Deckung durch ein Mittel, das vermöge seiner Qualität (als Substituierung einer Seele für die Seele) sich hiefür eignet, oder eben vermöge dieser Qualität einer Steigerung nicht fähig ist. (Auf diese Weise dürfte die von Kurz S. 156 ausgesprochene Ansicht verallgemeinert werden). — Die Sühnung des Versöhnungstages ist vielmehr die höchste deswegen, weil hier das Blut Gott so nahe wie möglich, vor seinen Thron und zwar innerhalb des Vorhangs, in die sanft unnahbare Centralstätte seiner Einwohnung gebracht wird, und eben dort, wo das Gesetz in der Bundeslade anklagend wider das Volk zeugt, das letztere deckt. Indem das Volk dort mittelst des Blutes der Versöhnung sich wohlgefällig angenommen weiß, ist ihm die Fortdauer der Einwohnung Gottes in seiner Mitte und eben damit die Fortdauer seines Gnadenstandes verbürgt, und empfängt von diesem Centrum aus, indem das im Allerheiligsten angenommene Blut zur Reinigung der verbererten Theile des Heiligthums dient, auch der gewöhnliche im Cultus sich vollziehende Verkehr zwischen Gott und der Gemeinde aufs Neue seine Weihe.

Nach allem diesen kann unmöglich noch ein symbolischer Strafakt bei dem zweiten Bock folgen. Welchen Sinn sollte es haben, daß die Sünden, für welche Gott die Sühne bereits angenommen hat, nachträglich doch noch abgestraft würden. Das über dem zweiten Bock nach Vs. 21. abzulegende Sündenbekenntniß kann sich, wie bereits oben bemerkt worden ist, nur auf die vergebenen Sünden beziehen. Die Auflegung dieser auf den Bock will sagen, daß das Volk auch seinerseits die empfangene Vergebung sich aneigne, indem es erklärt, daß es die Sünden des vergangenen Jahres vermöge der vollbrachten Sühne als obgethan betrachte, ihnen darum den Abschied gebe und sie dem bösen Geiste überweise, dessen Gebiet außerhalb des Zusammenhangs mit dem heiligen Lande Jahovo's sich befindet. Die Ceremonie ist verwandt mit den 3 Mos. 14, 7. 53. angeordneten Akten, welche beide die gleiche Bedeutung haben, daß nämlich, nachdem die Entsündigung des aussätzigen Menschen und Hauses durch das Blut des geschlachteten Vogels erfolgt ist, der andere, in das Blut des ersteren getunkte Bagel die durch die geschehene Entsündigung weggenommene Unreinigkeit mit sich fort in's Weite nimmt. Indem aber bei der Ceremonie des Versöhnungstages an die Stelle des unbestimmten Fortschickens in die Weite das Fortschicken an Asafel tritt, den bösen, die Sünde als sein Element hegenden Dämon, liegt hierin zugleich eine Abfertigung des letzteren, im Sinne des habeat sibi, eine symbolische Erklärung, daß das versöhnte Volk Gottes mit ihm nichts zu schaffen und auch von ihm nichts zu fürchten habe. Will man, wozu aber kein Recht vorliegt, auf den Asafel bereits die spätere Satanaeidee übertragen, so käme nach der Gedanke hinzu, daß er Israel bei Gott nicht weitem verklagen, Gottes Zorn und Strafe über dasselbe nicht probaciren dürfe (s. Kurz S. 359). — Eine solche Abfertigung Asafel's ist das gerade Gegentheil von der Darbringung eines Opfers, worauf in früherer Zeit die Ceremonie häufig gedeutet worden ist. Diese Deutung ist unsatthast, auch wenn das Opfer im weiteren Sinne des Geschenks genommen wird, nach der rabbinischen Ansicht, daß durch dieses Geschenk der Teufel (Sammael) bestimmt werden sollte, das zur Versöhnung Israel's dargebrachte Opfer nicht unwirksam zu lassen, vielmehr aus einem Ankläger ein Fürsprecher des Volks zu werden (s. Eisenmenger, entdecktes Judenthum, Bd. II. S. 155 ff.; Bähr S. 686). Durch den Geist des Rosaismus ist jede von Gott unabhängige Macht ausgeschlossen, von deren Gunst man sich irgendwie zu versichern hätte. Aber der zweite Bock ist, für sich betrachtet, überhaupt nicht unter den Gesichtspunkt eines Opfers zu stellen. Wenn es 3 Mos. 16, 5. heißt, die beiden Böcke seyen *rozeqim*, so wird hiemit im Allgemeinen der Zweck bezeichnet, dem die Aufstellung beider zusammen dient; speciell aber heißt nur der erste Bock, der geschlachtet wird, in Vs. 9. und 15.

אָן, der zweite nicht. Der letztere, an dem die Consequenz der erlangten Sühne liegen wird, tritt an die Stelle des geopfertem Vocks. „Die Zweifelt der Böde beruht auf der physischen Unmöglichkeit, die verschiedenen zu repräsentirenden Momente in ein Exemplar repräsentiren zu lassen“ (Hengstenberg S. 171). Der zweite ist also gleichsam, wie man ihn häufig bezeichnet hat, der hircus rodīvius. Auch jüdische Tradition hat diese Beziehung der beiden Böde auf einander dadurch angenommen, daß sie (Joma VI, 1.) verordnet, die beiden Böde sollen einander gleich seyn Farbe, Größe und Werth. — Sehr ansprechend ist die Ansicht Hengstenberg's (S. 178 ff.), wornach die Ceremonie in polemischer Beziehung zu den Opfern stehen würde, durch welche die Aegyptier den in der libyischen Wüste hausenden Typhon sühten. in Gegensatz gegen die ägyptische Ansicht, welche das Eingehen eines Verhältnisses zu den bösen Mächten durchaus für nöthig hielt, wenn man sich gegen sie sichern sollte, sollte Israel durch diesen Ritus zum tiefsten Bewußtseyn gebracht werden, daß es Leid Strafe des gerechten und heiligen Gottes sey, dem es durch seine Sünden schuldig sey, daß es nur mit ihm sich abfinden müsse, daß, wenn dieß geschehen, wenn Vergebung der Sünden erlangt sey, die böse Macht ihm nichts ferner anhaben könne. Aber es ist zweifelhaft, ob jene typhonia sacra schon der mosaischen Zeit angehört. Die selb. (in der angef. Abhandlung S. 197) sucht nachzuweisen, daß die Jung Typhon's als bösen Princip's viel später anzusehen sey als Moses, nicht früher als 10. oder 11. Jahrhundert v. Chr. — Daß der Mann, der den Vock in die Feuer geführt hat, sich baden muß, ehe er wieder in's Lager kommen darf, ist natürlich, da ja die Wüste das Gebiet der Unreinigkeit ist. — Ueber die Verbrennung des Vocks der Sündopfer s. Bd. X. S. 648. Da dieselbe außerhalb des Lagers erfolgt, so hat der Mann, der sie besorgt hat, vor seiner Rückkehr ebenfalls sich zu reinigen. — Die auf's Höchste gesteigerte Heiligkeit des Tages forderte, wie Kurze 362 ganz richtig bemerkt, daß auch die bloße Möglichkeit levitischer Verunreinigung, außerhalb des Lagers leicht eintreten konnte, berücksichtigt wurde.

Indem der Veröhnungstag in Bezug auf den Umfang und den Grad der Sühne Höchste leistet, was der mosaische Cultus mit seinen Mitteln zu leisten im Stande bringt, er die Sühnordnungen desselben zu ihrem Abschluß und kann von diesem Gesichtspunkte aus als das höchste Fest bezeichnet werden, wofür ihn schon Philo (de specul. II, 296) erklärt hat. (Darüber, daß der Tag den Namen אָן nicht geführt, s. Bd. IV. S. 384.) Ohne den Veröhnungstag wäre eine wesentliche Lücke in dem System der Theokratie. Das Gesetz, das die Herstellung eines heiligen Volkes zur Aufgabe setzt und zugleich beständig den Widerspruch aufdeckt, in welchem das Volk durch seine Sündhaftigkeit zu dem heiligen Gotte steht, kann nicht ohne eine Institution, welche den Weg der Lösung dieses Widerspruchs in der Veröhnung der Gemeinde zeigt, auch diese Lösung relativ gewährt, dabei aber freilich in ihrer faktischen Vollkommenheit hinausweist auf die vollkommene Veröhnung, deren Frucht die Herrlichkeit der wahrhaft geheiligten Gottesgemeinde seyn wird (Hebr. 9, 6 ff.). In besonderer Weise tritt das Bedürfnis einer solchen Institution hervor in Bezug auf das Jahr, das außerdem unvermittelt, ohne einen Abschluß der alten Periode, wie ihn das jüdtliche Heiligkeit fordert, in das Leben des Volkes eintreten würde. Als ein „ächtliches Fest, in welchem sich mehr als in irgend einem anderen das ganze Bestreben, die volle Strenge der höheren Religion auszudrücken“, hat Ewald, Alterth. des J. 1. Aufl. S. 368) den Veröhnungstag bezeichnet. Wenn man von dieser Seite gegen den mosaischen Ursprung des Festes das Schweigen der übrigen alttestamentlichen Schriften über dasselbe geltend gemacht hat, so erhebt das Mißliche einer solchen Argumentation schon daraus, daß man dann consequenterweise die Entstehung des Festes bis in das dritte Jahrhundert v. Chr. herabrücken müßte; denn erst in Sirach 5. (in der Schilderung der herrlichen Erscheinung des Hohenpriesters Simon beim Austritt aus dem Allerheiligsten) und in der bereits erwähnten Stelle 3 Makk.



1, 11. finden sich Andeutungen von der Existenz des Festes. Die stille Begehung desselben, die, abgesehen von dem Fasten des Volks, ganz an das Heiligthum gebunden war, gab keinen Anlaß zu besonderer Erwähnung. Dabei ist wohl möglich, daß das Fest, wie andere Cultusordnungen, längere Zeit hindurch abgekommen war. Denn auffallend ist allerdings die Nichterwähnung desselben in 1 Rdn. 8, 65. 2 Chron. 7, 9 f., da es in die sieben tägige Feier der Einweihung des salomonischen Tempels hätte fallen müssen. Daß Esr. 3, 1—7. von dem Versöhnungstage keine Rede ist, läßt sich daraus erklären, daß der hohepriesterliche Sühnakt vor Erbauung des Tempels gar nicht in der vorgeschriebenen Weise vollzogen werden konnte. Auffallender ist das Schweigen in Neh. Kap. 8. Vielleicht hat der Umstand, daß dem nachexilischen Tempel das Heilthel der göttlichen Einwohnung, die Bundeslade fehlte, die Wiederherstellung des Festes verzögert. Daß in Sach. 3, 9. unverkennbar auf den Versöhnungstag angespielt ist, beweist nicht, daß er damals wirklich begangen wurde. — In dem prophetischen Cultusgesetze des Ezechiel fehlt der Versöhnungstag. Dagegen wird ein Ersatz für ihn dadurch gegeben, daß (45, 18—20.) für den Anfang des Jahres, nämlich den ersten und siebenten Nisan, also zur Vorbereitung des Passahfestes, eine Entsündigung des Heiligthums „wegen der Irrenden und der Vethöhrten“ angeordnet wird. Ezechiel nimmt überhaupt noch die Sündopfer in seine Cultusordnung auf; wogegen im Uebrigen die Prophetie, wenn sie von einem Opfervdienst der Heilszeit redet, keine Sündopfer mehr erwähnt (s. Bd. XII. S. 228). Denn die Heilsgemeinde des Neuen Bundes hat Vergebung der Sünden (Jer. 31, 34.), die ihr zu Theil wird durch eine vollkommene göttliche Versöhnungsthat, auf welche der priesterliche Dienst des Alten Bundes vorbildlich hinansweist (Sach. 3, 8 f.).

Nachdem schon im Bisherigen die jüdische Tradition mehrfach berücksichtigt worden ist, sollen nun noch die wichtigsten traditionellen Bestimmungen, deren Geltung für die spätere Zeit des zweiten Tempels vorausgesetzt werden darf, übersichtlich zusammenge stellt werden. — Für's Erste enthält die Tradition ansehnliche Vorschriften über die dem Festtage vorausgehende Vorbereitung des Hohenpriesters (s. Joma Kap. I. und die Thosaphtha dazu; vergl. auch Geiger, Vestsünde aus der Mischna S. 14 f.; Maimonides I, 3 ff. bei Delitzsch S. 750 ff.). Der Hohenpriester soll sieben Tage vor dem Fest in das Gemach Pachedrin (s. über diesen Namen Sheringham zu d. St.) beim Heiligthum versetzt werden, und sich während dieser Zeit des ehelichen Umgangs enthalten. Für den Fall, daß ihm ein Diensthinderniß zufließe, soll für ihn ein Stellvertreter bestellt werden. Während der sieben Tage hat er in den priesterlichen Geschäften sich zu üben, und namentlich unter der Leitung einiger der Ältesten des Synedrums sich die Funktionen des Versöhnungstages einzuprägen. Am Vorabend des Tages übergeben ihn die Ältesten den Priestern, nachdem sie in ihrer Eigenschaft als Delegation des Synedrums ihn, den sie ebenfalls als solchen (יָרֵךְ מִן הַכֹּהֲנִים) bezeichnet, beschworen haben, nichts zu ändern von Allem, was sie ihm gesagt. Nach der Thosaphtha und Gemara hätte sich die Beerdigung bezogen auf eine Differenz zwischen den Pharisäern und den Sadducäern hinsichtlich des Verfahrens bei der Räucherung, indem nämlich die letzteren behaupteten, das Räucherwerk solle von dem Hohenpriester außen angezündet werden und er dann erst in das Allerheiligste treten, wogegen die Pharisäer lehrten, daß die Anzündung erst im Allerheiligsten zu erfolgen habe. Die letzte Noth nun hat der Hohenpriester machend zuzubringen; um sich den Schlaf zu vertreiben, höre er Lehrvorträge, lese oder lasse sich aus den heiligen Schriften vorlesen u. s. w. — Für das Volk ist eine Vorbereitung auf den Versöhnungstag im Tractat Joma nicht angeordnet; daß die Tage vom ersten Tisri an Bußtage (יָמֵי תַּשְׁרִי) sind, wird noch nicht erwähnt. (Die spätere Ordnung s. Orach Chajim, nach der Uebersetzung von Pöwe S. 149 f.; über das auf den dritten Tisri fallende Fasten Gedalja's s. Bd. IV. S. 387). Die für den Versöhnungstag im Gesetz gebotene Kasteiung wird Joma a. VIII. noch näher bestimmt, indem dem Verbot, etwas zu essen und zu trinken, noch das Verbot:

Woschens, Salbens, Anziehens der Sandalen und der ehelichen Beimahnung beiläufig wird. Ausnahmen von Fasten werden nur gestattet bei Kindern, die es nicht tragen können, bei Kranken, wenn es ihnen Gefahr bringen würde u. s. w. — Einzellich des Verhaltens des Hohenpriesters am Festtage sind die Vorschriften ebenfalls äus; so ist z. B. fünfmaliges Baden und zehnmaliges Waschen der Hände und Füße verordnet (Joma III, 3). In Betreff seiner Funktionen wird den gesetzlichen Bestimmungen hauptsächlich Folgendes beigelegt: 1) Er hat an diesem Tage in seinem üblichen Amtsort auch den gewöhnlichen Priesterdienst, namentlich die Darbringung des üblichen Morgen- und Abendopfers zu besorgen (Joma III, 4. 5.). 2) Er über dem Stier, der als Sündopfer für ihn und sein Haus dargebracht wird, zwei Indenbekenntnisse abzulegen, eines für seine Person, das andere für seine Person in Verbindung mit den übrigen Priestern. Von einem über den zu schlachtenden Bod abgelesenen Bekenntniß meldet die Tradition nichts (während doch dasselbe mit Wahrscheinlichkeit vorauszusetzen ist); vielmehr soll das Sündenbekenntniß für das Volk erst nach Funktion im Allerheiligsten über dem abzulegenden Bod ausgesprochen worden seyn (Joma III, 8. IV, 2. VI, 2. Raimon. II, 6). Die erste Bekenntnißformel lautet: Ich Jehova, ich habe übertreten, gesirebelt, gesündigt vor dir, ich und mein Haus; Jehova, sühne doch die Uebertretungen, Frevel und Sünden, womit ich übertraten, gesirebelt und gesündigt habe vor dir, ich und mein Haus; wie geschrieben ist Mos. 16, 30): an diesem Tag wird er euch sühnen, euch zu reinigen; von allen euren Sünden sollt ihr vor Jehova rein werden.“ In der zweiten Formel heißt es: Ich und mein Haus, die Sühne Aaron's, dein heiliges Volk“ u.; in der dritten: „dein Volk, das Haus Israel“ u. (Vergl. auch Delitzsch, zur Geschichte der jüdischen Religion S. 184 ff.). In jeder der drei Formeln wird der heilige Gottesname dreimal ausgesprochen, wobei Priester und Volk im Vorhof sich niederwerfen mit den Worten: „Herr sei der Name der Herrlichkeit seines Reiches immer und ewiglich.“ Da jedoch noch, wenn das Loos auf den Bod für Jehova gelegt wird, dieser Name ausgesprochen wird, so findet die Aussprechung desselben während der Feier des Tags zusammen zehnmal statt. 3) Die beiden Loose (die nach Jom. 3, 9. von Buchs, später von Gold waren) wurden vom Hohenpriester aus einer Urne mit raschem Griff gezogen, während die Böden vor ihm, der eine zur Rechten, der andere zur Linken standen (Joma IV, 1. Raimon. III, 1 ff.). Wenn das Loos für Jehova auf den zur Rechten auskam, galt dieß für ein gutes Zeichen. Dem an Asasel zu entsendenden Bode wurde ein Streifen Scharlach an den Kopf, dem zu opfernden einer an den Nacken gebunden (Jom. IV, 2. weiß nur vom ersteren). 4) Der Räucherungsast wird Joma I, 1. (vgl. Raimon. IV, 1.) beschrieben. Das Wichtigste ist dieses: Der Hohenpriester tritt, die Pfanne mit Kohlen in der Linken, die Schale mit dem Räucherwerk in der Rechten, das Allerheiligste und stellt dort die Pfanne (die im alten Tempel zwischen zwei Stangen der Bundeslade niedergelegt war) auf die Steinplatte (פנין, in foundationis), auf der im alten Tempel die Bundeslade gestanden haben sollte (s. Thosaphtha II, 11. bei Ugol. p. 175). Dann schüttet er das Räucherwerk über Kohlen und wartet, bis der Tempel mit Rauch sich angefüllt hat. Hierauf tritt er aus dem Allerheiligsten herausgetreten, spricht er ein Gebet, dessen Formel in der Mishna hieros. zu Joma V, 3. (Ugol. p. 295) verzeichnet ist (vgl. Delitzsch a. a. O. S. 187). Er soll aber nicht zu lang verziehen, damit das Volk nicht ferne wegen in Gefahr gerathe. 5) Da das Allerheiligste des nachexilischen Tempels ohne Bundeslade war, so erfolgte die Blutsprenkung gegen Decke und Fußboden, nach der wohl irrthümlichen Angabe des Josephus (Antt. III, 10. 3.) siebenmal gegen die Decke und siebenmal gegen den Boden, nach Joma V, 3. einmal in die Höhe und siebenmal abwärts. Die Tradition bei Raimon. III, 5. läßt außer den zweimal acht Sprengungen im Allerheiligsten noch zweimal acht an den Vorhang erfolgen, und zählt demnach mit den acht Sprengungen an die Hörner des Räucheraltars und den sieben an die Mitte des

selben im Ganzen 43 Sprengungen. 6) Ueber die Absendung des Bodes in die Wüste: handelt Joma VI, 3 ff.; Maimon. III, 7. Hiernach wurden vor dem Versöhnungstage von Jerusalem bis zur Wüste an zehn Stationen Hütten errichtet, in denen für den Mann, der den Bod führte, Speise und Wasser parat war, um etwaige Erschöpfung desselben zu verhüten. Von einer Hütte zur anderen gaben ihm die dort aufgestellten Männer das Geleite. Nach Joma VI, 4. betrug der Weg von Jerusalem bis zu dem Felsen, von dem der Bod herabgeschleudert wurde, 90 מיל, d. h. 12 römische Meilen. Damit der Hohepriester die Ankunft des Bodes an seinem Bestimmungsorte sogleich erfahren konnte, war eine Art Telegraphenlinie (Warten auf Anhöhen, von denen mit Tüchern gewinkt wurde) von Jerusalem bis zum Eingang der Wüste gezogen (Jom. VI, 8. Vergl. dazu Geiger, Leseflüde aus der Mischna S. 16 ff.; dort ist auch S. 18 zusammengestellt, was im Talmud über den rothen Streifen enthalten ist, der, am Eingang zum Heiligthum aufgehängt, als Gnadenzeichen dienen, nämlich, sobald der Bod den Felsen hinabgestürzt war, nach Jes. 1, 18. weiß werden sollte). Sobald die Nachricht von der Ankunft eingetroffen war, las der Hohepriester im Vorhof die Abschnitte 3 Mos. Kap. 16. und 23, 16 ff., wazu noch acht Berachoth kamen (Jom. VII, 7). Während des Lesens wurde das Fleisch der beiden Sündopfer auf dem Aschenplatze verbrannt. Und nun erst vollzog der Hohepriester im gewöhnlichen Ornat die Darbringung der Festopfer. — Charakteristisch ist der Schluß des ersten Tages. Der Hohenpriester, festlich nach Hause geleitet, that sich bei einem Gastmahl gütlich mit seinen Freunden, weil er „wohlbehalten (נִשְׁמַר) aus dem Heiligthum gekommen“ (Jom. VII, 4). Die Mädchen Jerusalems aber zogen weißgekleidet in die nahen Weinberge zum Tanz, wobei Lieder gesungen wurden, die den jungen Männern empfahlen, edle und gottesfürchtige Bräute sich auszuwählen (M. Taanith IV, 8).

Der Tractat Joma schließt (VIII, 8 f.) mit einer Erklärung über die Wirkung des Versöhnungstages. Die Hauptsätze sind folgende: Der Tod und der Versöhnungstag sühnen mit Buße (נִסְתָּרָה עֲוֹנוֹתָם); wenn Einer auf Rechnung des Versöhnungstages sündigt, sühnt ihn dieser nicht. Die Sünden gegen Gott sühnt der Tag alle; die gegen die Nebenmenschen nur, wenn man den, an welchem man gesündigt, zufrieden gestellt hat. Weiteres gibt die Thosaphtha (Ugol. p. 187 f.). Nach dieser gewährt der Versöhnungstag, mit Buße verknüpft, für vorsätzliche Sünden, auf welche die Strafe der Ausrottung gesetzt ist, Suspension; Züchtigungen (d. h. von Gott verhängte Leiden) in den übrigen Tagen des Jahres vollenden die Versöhnung. Wer aber vorsätzlich den Namen Gottes entweiht hat, dem sühnt der Versöhnungstag sammt Buße ein Drittel; das zweite Drittel wird durch die nachfolgenden Züchtigungen gesühnt; der Tod sühnt den Rest. Ueber das Verhältniß der Sündopfer des Versöhnungstages zu den übrigen, namentlich den Fest- und Neumondsopfern, gibt eine Reihe casuistischer Satzungen der Tractat Schebbuath I, 2 ff. (vgl. auch Geiger a. a. O. S. 20 ff.).

Wie sich die Feier des Versöhnungstages seit der Zerstörung Jerusalems gehalten hat und im Wesentlichen noch von den Juden begangen wird, darüber s. Orach Chajim, übersetzt von Löwe, S. 150 ff.; Buxtorf, synagoga judaica Kap. 25 f.; Schröder, Satzungen und Gebräuche des talmudisch-rabbinischen Judenthums, S. 130 ff. An die Stelle des Thiersündopfers sind die Sühngebete (סְלִיחוֹת) getreten, in denen sich manche schöne Bestandtheile finden. Doch hat auch das Thieropfer noch sein Ererogatum, in der Capporeth betheilten Ceremonie, welche am Rüsttag des Festes vorgenommen wird, indem der Mann einen Hahn, die Frau eine Henne (nur von weißer Farbe mit Rücksicht auf Jes. 1, 18.) nimmt, und vor der Schlachtung dreimal um den Kopf schwingt mit den Worten: „dieser Hahn (Henne) sey eine Auswechslung für mich, er sey an meiner Statt! er sey eine Sühne für mich! Dieser Hahn soll zum Tode gehen, ich aber werde zu gutem Leben gehen mit ganz Israel. Amen.“ Die Sühner, die den stellvertretenden Straftod erlitten haben, sollen eigentlich den Armen gegeben werden; doch kann sie Jeder selbst verzehren, wenn er den Armen den Werth derselben in Geld gibt. — Ueber das Kol Ridre s. Bd. VIII. S. 24. Lebler.

Villers, Karl Franz Dominique van, gehört zu der nicht großen Zahl geistreichen und ausgezeichneten Schriftstellern, welche sich, ohne Theologen zu seyn, sowohl um die protestantische Theologie und Kirche bedeutende Verdienste erworben und deshalb mit Recht eine Stelle in der Real-Encyclopädie in Anspruch nehmen. — Am 4. November 1764 zu Velchen in Deutsch-Pathringen, wo sein Vater Posten eines königlichen Rathes bekleidete, geboren, wurde er gleich den meisten Söhnen der angesehenen Adelsfamilien des damaligen Frankreichs frühzeitig für die literarische Laufbahn bestimmt und deshalb in seinem neunten Lebensjahre der Erziehung und dem Unterrichte der Benedictiner von St. Jakob zu Metz übergeben, welche bald seiner Fähigkeiten und seines Fleißes wegen vor allen seinen Mitschülern anerkanteten. Fünfzehn Jahre alt, trat er als Aspirant und im August 1781 als Bög in die Artillerieschule zu Metz ein, wurde nach gründlicher Vorbereitung am September 1782 zu Straßburg als zweiter Lieutenant im Artillerie-Regiment von ul angestellt und darauf im Januar des folgenden Jahres in das Regiment von veretzt, blieb jedoch fortwährend in der Besatzung zu Straßburg. Hier erregte damals van Mesmer gelehrte thierische Magnetismus eine allgemeine Aufmerksamkeit und veranlaßte den wißbegierigen jungen Officier zu seinem ersten schriftstellerischen esuche, sowie zum eifrigen Studium der griechischen und hebräischen Sprache. Noch haster ward sein regsam, an allem Großen und Schönen theilnehmender Geist von bald darauf beginnenden Revolution ergriffen. Unter mehreren kleinen Schriften, er in Veranlassung derselben erscheinen ließ, verdient die treffliche Abhandlung sur liberté (1791) hervorgehoben zu werden, welche allgemein von den Gemäßigteren eine der vorzüglichsten über diesen damals vielbesprochenen Gegenstand ihrer Anteillichkeit und Besonnenheit wegen anerkannt wurde, dagegen den Haß der wüthenden biner so sehr erregte, daß der Verleger derselben, der Buchhändler Galignan zu h, auf das Blutgerüst gebracht, er selbst aber, nachdem er beim Ausbruche des Revolutionstrieges 1792 zum Hauptmann in dem Artillerie-Regiment von Besançon ern war, zur Flucht in's Ausland gezwungen wurde. Er nahm nun bei der Armee französischen Prinzen Land's Dienste, lehrte nach dem unglücklichen Ausgange des Feldzugs der Verbündeten in seine Vaterstadt zurück, mußte sich aber, von dem e der Jakobiner bedrht, auf's Neue zur Auswanderung entschließen. Nach einem en Aufenthalte in Holland ging er bei Annäherung der französischen Heere nach Püttich von da mit der Familie, bei der er eine gastfreie Aufnahme gefunden hatte, nach tschland, wo er abwechselnd zu Münster, Holzminde an der Weser, Driburg und tingen im Umgange mit gelehrten und vortrefflichen Männern lebte, bis er im J. 17 mit dem Vorsatze, nach Rußland überzusiedeln, nach Lübeck kam. Hier lernte er berühmte, an den angesehenen Kaufmann Radde verheirathete Tochter Schlözer's, eathia, mit der er schon früher zufällig in Göttingen zusammengetroffen war, genauer en und fühlte sich durch den Umgang mit ihr und ihrer hochgebildeten Familie zu t Entschlüsse bewegen, für immer in Deutschland zu bleiben. So geschah es, daß oselbst eine Reihe glücklicher Jahre von 1797 bis 1806 im Schaaße der Freunds ft und im geselligen Verkehr mit den edelsten und geistreichsten Männern des nord- lichen Deutschlands verlebte und auf diese Weise mit dem Charakter, der Sprache itteratur des deutschen Volkes vollkommen vertraut wurde. Bald längere, bald zere Besuche bei den Freunden in Eutin, Hamburg und Göttingen, sowie zwei grö- e Reisen mit der Radde-Schlözer'schen Familie nach Paris gaben diesem glücklichen en, das die schönsten Blüthen seines Geistes zu reifen Früchten entwickelte, eine er- schte Abwechselung und erhöheten den Genuß desselben.

Um so tiefer empfand sein edles Gemüth den Schmerz über das Unglück, welches den bekannten Ereignissen im Jahre 1806 die Stadt Lübeck, das ganze nördliche tschland und bald darauf die ihm so innig befreundete Familie Radde-Schlözer, und in dem er den Schwerebetroffenen tröstend und helfend zur Seite stand, so

viel er vermochte. Er linderte durch seine Fürsprache den Druck des Krieges und schrieb mit solcher Freimuthigkeit über die unerhörten Gewaltthätigkeiten der französischen Heere, daß er, als der Kaiser Napoleon im J. 1811 die Hansestädte mit Frankreich vereinigte, auf Befehl des Marschalls Davoust verhaftet und sofort aus dem Bezirk des Generalgouvernements verwiesen wurde. Um gegen diese Gewaltmaßregel sich zu verteidigen und zu rechtfertigen, reiste er nach Paris und bewirkte beim Kaiser nicht nur die Aufhebung des Davoust'schen Befehls, sondern erhielt auch auf die viel geltende Empfehlung des damaligen französl. Gesandten Reinhardt in Kassel eine Anstellung als ordentl. Professor der Philosophie in Göttingen, welche ihn gegen alle weitere Verfolgung Davoust's sicher stellte und ihm zugleich die Gelegenheit darbot, durch seine Persönlichkeit und seinen ausgebreiteten Ruhm für deutsche Gelehrsamkeit und die deutschen Universitäten redend und schreibend mit Erfolg zu wirken. Drei Jahre verlebte er ungestört und zufrieden in dieser segensreichen Thätigkeit, aus der ihn selbst das wiederholte Anerbieten zu dem glänzenden Posten eines westphälischen Staatsraths nicht zu loden vermochte. Gleichwohl wurde er, der nur für das Wohl Anderer gelebt hatte, des Opfer einer gemeinen Intrigue, als im Jahre 1813 Hannover unter seine alte rechtmäßige Regierung zurückkehrte. Durch eine Resolution des hannoverschen Cabinets-Ministeriums vom 21. März 1814 mit einer jährlichen Pension von 3000 Franken, dem Betrage seines bisherigen Gehaltes, in Ruhestand versetzt, ward ihm angedeutet, daß er sobald als möglich in seine alte Heimath nach Frankreich zurückkehren solle. Zwar erlangte er noch einer ausführlichen Vorlegung seiner Verhältnisse auf die Verwendung des Grafen von Münster eine Erhöhung seiner Pension auf 4000 Franken und die Erlaubniß, sich an jedem beliebigen Orte im Hannoverischen aufhalten zu dürfen; aber die vielfachen Leiden, die in der letztverflossenen Zeit sein lebhaft und zart fühlendes Herz verwundet hatten, zerrütteten schnell seine Gesundheit und endigten sein thätiges und nützlichcs Leben am 26. Februar 1815. Sein unerwartet erfolgter Tod machte nicht nur auf seine vertrauten Freunde, sondern auf alle Edelgestimte in der Nähe und Ferne einen tiefen Eindruck, und wie es oft geschieht, erst jetzt vergewärtigte man sich lebhaft die Liebenswürdigkeit seines Charakters, seine uneigennützigc, unermüdete Dienstfertigkeit, seinen zarten Sinn für Recht und Unrecht und die ausgezeichneten Verdienste, die er sich als Mensch und Schriftsteller erworben hat (vgl. Real-Encyclopädie Bd. VIII. S. 525). In der That gehörte Billers zu den Menschen, von denen man sagt, sie seyen zu gut für diese Welt. Stets seinem Wohlworte: „Suche die Menschen für besser zu halten als sie sind, um Dich selbst besser zu machen“, getreu, schenkte er Jedem, mit dem er in nähere Berührung kam, arglos und voll redlichen Eifers sein Vertrauen, widmete ihm bereitwillig seine Kräfte und sein Thätigkeit, und sah sich zuletzt nicht selten von ihm getäuscht und betrogen. Aber nicht desto weniger ermüdete er nicht, für das Wohl seiner Nebenmenschen und für die Anerkennung des wohlbegründeten Ruhmes des deutschen Volkes, dem er sich innig angeschlossen hatte, bis on das Ende seiner Tage zu wirken.

Durch seine zahlreichen schriftstellerischen Arbeiten ist Billers unstreitig der bedeutendste Vermittler der Deutschen und Franzosen auf literarischem Wege geworden, „der so zuer“, wie Jean Paul einmal sagte, „zwei Völker ohne Krieg verbond.“ Doch müssen wir uns hier auf dasjenige beschränken, was er für die richtige Würdigung der von Deutschland ausgegangenen Reformation und der protestantischen Kirche geleistet hat.

Obgleich Mitglied der katholischen Kirche und in deren Ansichten erzogen, hatte er sich während seines langjährigen Aufenthaltes in Deutschland mit dem Glauben und den Grundsätzen des Protestantismus durch Studium und Umgang so vertraut gemacht, daß er, als die historische Klasse des französischen Nationalinstituts eine Preisfrage „über den Einfluß der Reformation Luther's auf die politische Lage der verschiedenen europäischen Staaten und die Fortschritte der Aufklärung“ aufschrieb, dieselbe zu beantworten sich entschloß und im Jahre 1804 unter mehreren Mitbewerbern den Preis ge-

vann. Seine Schrift ward sogleich zu Paris 1804 unter dem Titel „Essai sur l'esprit et l'influence de la réformation de Luther“ gedruckt und fand eine so beifällige Aufnahme, daß sie noch in demselben Jahre die zweite, kurz darauf die dritte und 1820 die vierte Auflage erlebte, auch wiederholt, zuerst von Cramer mit Zusätzen von Henle in das Deutsche, dann in die schwedische, holländische und englische Sprache übersezt wurde.

Wenn man sich aller der früheren ungünstigen Urtheile der Katholiken über die Reformation und der harten Verfolgungen der Protestanten in Frankreich und anderen Ländern, von denen die Geschichte erzählt, erinnert, so muß man es an und für sich schon als eine bedeutende Erscheinung betrachten, daß ein französischer Gelehrter und Mitglied der katholischen Kirche das Unternehmen und die segensreichen Wirkungen der lutherischen Kirchenverbesserung, dem Gange der Geschichte mit Wahrheitstheile folgend, unparteiisch darstellte und mit den größten Lobsprüchen erhob; aber noch mehr gewinnt diese Thatfache dadurch an Bedeutsamkeit, daß eine der gelehrtesten und angesehensten Körperschaften, welche unter ihren Mitgliedern mehrere katholische Geistliche zählte, einer solchen Arbeit den Ehrenpreis zuerkannte. Die Beschränktheit des Raumes gestattet uns nicht, den Inhalt der geistreichen Schrift hier im Einzelnen darzulegen, wohl aber müssen wir darauf hinweisen, wie sehr durch dieselbe die Urtheile über die Reformation auch unter den Katholiken berichtigt und eine bessere und mildere Ansicht von ihr befestigt wurde. Wie Billers durch dieselbe alle Parteien versöhnen und vereinigen zu müssen schien, so strebte er nicht minder in gleichem Sinne zur richtigen Würdigung des Protestantismus in Frankreich durch einige andere Schriften beizutragen, von denen es genügen mag, folgende als die beachtenswertheften hier anzuführen: *Précis historique de la vie de Martin Luther, traduit du latin de Melancthon avec des notes, im Almanach des protestans vom Jahre 1810; Préface à la confession d'Augsbourg; Coup d'oeil sur les universités d'Allemagne protestantes, Rastel 1808, 2. Aufl. 1811, deutsch: Marburg 1813; Philosophische und historische Briefe über die Kirchenvereinigung, Amsterdam 1808; Philosophie de Kant, Reg. 1801, 2 Bände; Rapport sur l'état de la littérature ancienne et de l'histoire en Allemagne, 1809; und Introduction de l'ouvrage de Mad. de Staël sur l'Allemagne.* —

Bergl. Zeitgenossen, Bd. II. S. 55—77. Feig. 1818. — Versuch über den Geist und den Einfluß der Reformation Luther's. Gekrönte Preisschrift von Karl Billers. Nach der zweiten Ausgabe aus dem Französischen übersezt von R. Fr. Cramer. Mit einer Vorrede und Beilage einiger Abhandlungen von Dr. G. Ph. Konrad Henle. 2te Aufl. Hamburg 1828.

Dr. G. H. Klippel.

Vincent, Jacques Louis Samuel \*), geboren zu Nîmes im Jahre 1787, Sohn und Enkel von Pastoren der Wüste (desert), wurde für die geistliche Laufbahn bestimmt. Frühe zeigte er ausgezeichnete Fähigkeiten und leidenschaftlichen Eifer für die Studien. Er studierte die Theologie in Genf, wohin das französische, von Anton Court gestiftete Seminar (s. über dieses Bd. XX. S. 514. 515) versetzt worden war. Er mochte solche Fortschritte, daß er vor der festgesetzten Zeit die Konsekration erhielt,

\*) Die nähere Kenntniß dieses geistvollen und einflussreichen Mannes hat bei der heutigen Zerküftung der reformirten Kirchen Frankreichs neue Wichtigkeit erhalten. Offenbar hat er zu dieser Zerküftung viel beigetragen, so sehr er auch beide sich beschneidende Richtungen in der Kirche zu vereinbaren trachtete. In dem Gange, den er selber nahm, spiegelt sich die jetzige ab, insofern er mit der Zeit, wie der Verfasser zeigt, immer mehr die wesentlichen Wahrheiten des Evangeliums bei Seite ließ. Wenn er dasjenige, was jetzt die Franzosen theologischen Individualismus nennen, vertrat und beförderte und Alles auf das Urtheil des Gewissens zurückführte, so erkennen wir darin ganz deutlich die Form, unter welcher der theologische Rationalismus sich gegenwärtig in Frankreich Eingang verschafft. Dieser Rationalismus geht zwar noch viel weiter als Vincent, der immer Empirist blieb, wie der Verfasser anführt, aber Vincent hat ihn doch befördern helfen. Vielleicht wäre seine Richtung eine bessere geworden, wenn er mehr eigentliche Theologie getrieben hätte.

worauf er alsbald nach Nîmes als Katechist berufen wurde in einem Alter von zwei- undzwanzig Jahren. Zu Anfang des Jahres 1810 trat er dieses bescheidene Amt an und setzte seine Studien mit Eifer fort. Alte und neue Litteratur, Wissenschaft und Kunst beschäftigten ihn eben so sehr wie die Theologie. Erzogen im Schooße einer Familie, die ihn mit frommen Erinnerungen genährt hatte, voll von Hoffnung für die Zukunft des Protestantismus, wurde er bei dem Antritte seines Amtes tief bewegt bei dem Anblicke des Zustandes der reformirten Kirchen. Die Litteratur des 18. Jahrhunderts, die politischen Umwälzungen, denen bald die kriegerischen Triumphe des ersten Kaiserreiches folgten, hatten den französisch-reformirten Kirchen größeren Schaden zugefügt als die blutigen Verfolgungen Ludwig's XIV. An der Stelle der religiösen Begeisterung, welche durch die Gewaltthätigkeit nicht hatte ersetzt werden können, sah man nichts als Gleichgültigkeit oder Formalismus. „Die Prediger predigten“, sagt Vincent von dieser Zeit, die Gemeinden hörten sie an, die Consistorien versammelten sich, der Cultus behielt seine Formen bei. Uebrigens kümmerte sich kein Mensch um diese Dinge, die Religion nahm in Aller Leben keine Stelle ein“ \*). Vincent suchte das religiöse Gefühl zu wecken, und die Ereignisse, welche in Nîmes auf den Sturz Napoleon's folgten, indem sie das Andenken der Leiden der Väter auffrischten, mußten zu jenem Werke der Wiederbelebung beitragen. Während dieser unglücklichen Tage, welche unter dem Namen „weißer Schreckenszeit“ \*\*) bekannt sind, wurden Protestanten getödtet, ihre Häuser geplündert \*\*\*), gerade so, wie in den Zeiten der Religionskriege. Diese Unglücksfälle erweckten in den Gemüthern einigen Ernst und bewirkten eine für religiöse Eindrücke empfängliche Stimmung.

Die erste Predigt, welche Vincent herausgab, handelte „von der Einheit des Christes“; sie trug die Jahrzahl 1814, zu welcher Zeit die öffentliche Ordnung zu wanken begann. Im Jahre 1815 ließ er eine neue und mit Anmerkungen vermehrte Ausgabe der „Pflichten der Corporationen“ (*devoir des communautés*) von Osterwald erscheinen. Im J. 1817 gab er den noch in mehreren Kirchen gebräuchlichen Katechismus heraus, so wie eine Uebersetzung der Moralphilosophie von William Paley. Für eine andere Veröffentlichung erntete er den einstimmigen Dank des Publikums, nämlich für die Herausgabe der „Beweise und Autoritäten der christlichen Offenbarung im Jahre 1819“. In demselben Jahre schrieb er eine Einleitung zu der „Geschichte der Comfarden“ von Antan Court (s. d. Art.), wovon in Alois ein neuer Abdruck gemacht wurde. Vom Jahre 1820 an nahm seine Schriftstellerei eine mehr selbstständige Haltung. Abgesehen von einem Bande Predigten von Simeniz, die er als litterarische Uebung übersezte, gab er seine Beobachtungen „über die religiöse Einheit“ (*Observations sur l'unité religieuse*) und seine „Beobachtungen über die Anwendung des Autoritätsprinzips auf die Religion“ (*Observations sur la voie d'autorité appliquée à la religion*) heraus. In dem ersten dieser Werke widerlegt er den Verfasser des *essai sur l'indifférence en matière de religion* und zeigt in streng geordneter Argumentation, daß die religiöse Einheit unmöglich ist, man mag sie nun durch Unterricht, durch Uebersicht oder durch Zwang zu begründen suchen. Ebenso deckt er die Gefahren des Systems von Lamennais für alle Fortschritte des menschlichen Geistes auf; am Schluß rechtfertigt er den Protestantismus gegen den Vorwurf des Indifferentismus und stellt die heilige Schrift hin als Grundlage der religiösen Einheit und als Quelle der Religion. Lamennais antwortete in vornehm-stolzem Tone diesem „Ministro“, wie er ihn nannte, im 2. Bande seines *essai*, worin er zeigt, daß die Bibel nicht hinreicht zur Begründung der religiösen Einheit, ebenso weist er die drei von Vincent aufgestellten

\*) Du Protestantisme en France, Neue Ausgabe 1859. S. 457. — Längere Auszüge aus dieser Schrift finden sich Bd. IV. S. 556.

\*\*) Aufspielung auf die Schreckenszeit 1793, weiß genannt, weil sie unter den Bourbons stattfand.

\*\*\*) Siehe die Schrift von Lauze de Perret: 1792 und 1815 à Nîmes.

alternativen ab; er behauptet, daß der Glaube weder durch Unterricht zuwege gebracht noch durch Unwissenheit noch durch Zwang auferlegt werden könne. Der Glaube müsse Gehorsam gegen die Autorität angenommen werden, und für Lamennais ist die höchste Autorität diejenige, welche sich aus der allgemeinen Zustimmung ergibt und welche einem Körper, der ihr als Organ dient, Person wird. Vincent stützte diese These in seinen Beobachtungen über das Princip der Autorität. Er zeigte mit strenger Klarheit, daß die Autorität kein untrügliches Kriterium ist, daß die am meisten verbreiteten Meinungen nicht nothwendig die wahrsten, und daß eine organisierte Autorität diejenige ist, auf die man sich am wenigsten verlassen kann. Jene beiden Schriften führten den französischen Kirchen einen muthigen Bekämpfer ihrer Sache vor, einen Mann, der unerschrocken der Furchtsamkeit, welche die Ereignisse der Zeit ihnen eingeflößt hatten, sich nicht scheute, ernstlichen Angriffen Widerstand zu leisten.

Seit geraumer Zeit erfüllt vom Wunsche, in Frankreich den Sinn für theologische Studien zu wecken und zu religiöser Thätigkeit anzuapornen, trug sich Vincent mit verschiedenen Projekten herum. Daher er sich im J. 1818 über das Erscheinen der „*Archives du christianisme*“ freute, der ersten religiösen Zeitschrift des protestantischen Frankreichs. Es finden sich darin einige Artikel, die seinen Namen tragen. Doch nicht lange ging es, bis er ein ausgedehnteres Programm ansah, als dasjenige war, auf jenes Blatt sich beschränken wollte. Endlich kam er dahin, jene Gedanken zu verwirklichen, da er im J. 1820 seine „*Mélanges de religion, de morale et de critique sacrée*“ herauszugeben anfang. Die zehn Bände dieser jeden Monat heftweise erscheinenden Sammlung, die fünf Jahre lang dauerte, enthalten eine beträchtliche Anzahl Kenntnissen, die für jene Zeit in Frankreich vollkommen neu waren. Man findet darin viele Auszüge aus deutschen Schriften; denn Vincent's hauptsächlichstes Streben war, die deutsche Wissenschaft mit dem französischen Geiste in Verbindung zu bringen. Außerdem liest man darin Aushöfen von englischen und holländischen Werken, verschiedene Originalartikel, Anzeigen verschiedener Schriften nebst Angabe ihres Inhaltes, und Nachrichten, die hauptsächlich die Thätigkeit der Bibelgesellschaften betreffen. Die Richtung dieser Zeitschrift war sehr verschiedenartig. Da sie an ein Publikum gerichtet war, welches für die darin behandelten Fragen uninteressirt war, machte man ihm bisweilen Vorwürfe daraus, daß er deren Veröffentlichung unternahm. Indessen hat sie einige gute Früchte gebracht. Wenn einige Personen dadurch in ihrer Ueberzeugung gemacht wurden, so fanden andere darin einen edlen Anflug von Spiritualismus, der sie geistig stärkte. Jedenfalls wurde die Lieferung immer mit Ungeduld erwartet, und es hatte dazu wenige Mitarbeiter. Alle Artikel sind von ihm, ausgenommen die wenigen von Wislitz, Cellier, Cohn und Fontanès. Daher er, da seine Bemühungen täglich sich mehrten, die Zeitschrift aufgab, seitdem die *Revue protestante* zu erscheinen; diese von Caquerel dem Vater 1825 bis 1829 redigirte Zeitschrift erfreute sich der vollen Sympathie von Vincent, der darin eine Reihe von Artikeln schrieb unter dem Titel „Der reformirte Pastor im 19. Jahrhundert“.

Nach dem Tode des Herrn Olivier-Derrand im Jahre 1825 wurde Vincent Mitglied des Consistoriums von Nîmes (über die Consistorien vgl. Bd. IV. S. 548). Er genoß so allgemeine Achtung, daß er schon vorher Mitglied mehrerer administrativen Behörden und sogar der königlichen Akademie des Departements Du Gard, — eine Protestanten ungewohnte Ehre, — geworden war. Das Interesse, welches er immer für die Kirchen seines Vaterlandes hegte, die Stellung, die er in einer der wichtigsten Kirchen einnahm, die Kenntnisse, die er sich in Beziehung darauf erworben, trugen dazu bei, daß er der Berathgeber einer Menge von Consistorien wurde. Unter dem Eindruck der Präoccupationen, die ihm von dieser letzten Seite erwuchsen, veröffentlichte er Ansichten (*views*) über den Protestantismus 1829.

In dieser Schrift, wovon einige Kapitel bereits unter dem vorhin genannten Titel „Der reformirte Pastor im 19. Jahrhundert“ erschienen waren, gibt Vincent ohne syste-



matische Ordnung die Resultate seiner Erfahrungen und seines Nachdenkens. Unter verschiedene Rubriken bringt er, was sich auf die protestantischen Kirchen im Allgemeinen und auf die französischen insbesondere bezieht. So spricht er zunächst vom Protestantismus überhaupt, von seinem Princip, seiner Verfassung; darauf betrachtet er ihn in seinem Ursprunge und in seinem gegenwärtigen Zustande, weiterhin handelt er von dem, was auf den Protestantismus Einfluß haben kann, nämlich von seinem Verhältniß zum Staat, von der Theologie, von der Religion, von der Philosophie, vom Methodismus (unter welchem Namen er die religiöse Erweckung unseres Jahrhunderts zusammenfaßt) und vom Katholicismus. Im letzten Kapitel wirft er einen Blick auf die Zukunft des Protestantismus. Man sieht es dem Buche an, daß der Verfasser, wie er selbst bemerkt, mit ganzer Seele dabei war. Es athmet einen Freimuth und an manchen Stellen eine Kraft der Rede, die schon an sich hinreichend wären, es interessant zu machen. Besonders ist es voll von lichtvollen apperçus, welche den Zustand der reformirten Kirchen Frankreichs lebendig vor Augen stellen, wobei er den toleranten Geist bekundet, zu dem er sich in jenen Tagen der religiösen Währung zu erheben wußte. Endlich findet man in seiner Schrift richtige Ansichten über die reformirte Kirche, die religiöse Erweckung, über den Katholicismus, so wie über die reichen Hoffnungen, die er in Bezug auf den Protestantismus in sich hegte.

Er unterscheidet zwischen dem Protestantismus, der berufen ist zu wachsen, und zwischen seinen verschiedenen Lebensäußerungen, welche ihren Charakter verlieren und untergehen können. „Für mich und für viele Andere“ — sagt er — „ist der Protestantismus das Evangelium, seine Form ist die freie Prüfung.“ Ueberdies bedauert er die Erschlaffung innerhalb der reformirten Kirche und das Gesetz vom 18. Germinal des Jahres X der Republik, wodurch das Verhältniß der reformirten Kirchen in sich und zum Staate geregelt wurde. Nach seiner Ansicht ist die Unabhängigkeit vom Staate die normale Stellung der Kirche. „Daher unser Streben darauf gerichtet seyn soll, sie wieder zu finden. Ist sie doch ein Fortschritt, den unser Jahrhundert auf seinem Programm geschrieben und den es vollziehen soll“ (du Protestantisme en France S. 516 ff.). Vincent erachtete aber, daß in jener Zeit die Kirchen auf diese Aenderung nicht gehörig vorbereitet seyen. Er fürchtete für sie die Zertheilung in Sekten. Daher er sich bestrengte, ihnen zu zeigen, wie sie vorerst die Stellung ausbeuten könnten, die das Concordat für sie geschaffen hatte. In dieser Beziehung fordert er die Versammlung der Synoden oder vielmehr er wünscht sie, denn er befürchtet auch die Zwistigkeiten, die im gegenwärtigen Zeitpunkte bei diesem Anlasse hätten ausbrechen können. Die Ansichten über den Protestantismus sind das Hauptwerk von Vincent, so wie sie auch die wichtigsten sind für die Kenntniß des damaligen Zustandes der reformirten Kirche Frankreichs. Diese Schrift ist nicht veraltet, und gerechterweise hat 1860 Prevost-Paradol sie dem Publikum auf's Neue dargeboten, bereichert mit einer Einleitung aus seiner Feder, unter dem Titel: Du protestantisme en France par Samuel Vincent, avec une introduction par Prevost-Paradol.

Eine andere Schrift von Vincent, wie die Ansichten über den Protestantismus im Jahre 1829 erschienen und ebenfalls vor kurzer Zeit neu herausgegeben, sind seine „Méditations religieuses“ \*). Bei ihrem Erscheinen wurde sie sehr günstig aufgenommen von den einen, mit Mißtrauen von den anderen, die Tendenz derselben ist darin ausgesprochen, wenn der Verfasser sie einen Versuch nennt, den Spiritualismus, in

\*) Sie sind dreimal herausgegeben worden, abgesehen von denjenigen méditations, die der Verfasser besonders oder in den mélanges veröffentlicht hatte. Die Ausgabe von 1863 ist versehen mit einer Einteilung von Coquerel, Vater. Sie sind auch in's Deutsche übersezt worden unter dem Titel: „Das Christenthum als die Religion des Herzens“, — sohan wurden sie nochmals deutsch edirt unter anderem Titel: „Betrachtungen über Religion und Christenthum.“ — Eine der méditations ist besonders deutsch erschienen: „Der weltliche Beruf im Lichte der Religion, Worte der Liebe.“

reinsten Sinne des Wortes verstanden, in die praktische Religion und in die Regelung des Lebens hinüberzuleiten. „Das Gefühl der Pflicht“ — sagt Vincent an einer anderen Stelle —, „die sittliche Weltordnung, wovon dieses Gefühl die Aeußerung ist, die göttliche Wiedervergeltung, welche die nothwendige Ergänzung jener Weltordnung ist, der Kampf jenes edlen und aneignemüthigen Princip's gegen die Bedürfnisse und Versuchungen der Sinnlichkeit, die Ueberlegenheit, welche dieses Princip dem Menschen über die übrige Schöpfung verleiht, die damit verbundene Ahnung einer unsichtbaren Welt, das ist es, was ich in diesen Meditationen zu erläutern versucht habe“ (s. Méditations, Ausgabe von 1829 S. LV). Fontanès hat sie mit Recht einen Coursus über religiöse Philosophie genannt. Was die Form derselben betrifft, so ist sie sehr mannichfaltig. Wir wissen, daß Vincent einen Band Predigten von Sinteris übersetzt hatte, worin dieser von den gewöhnlichen Regeln des Kanzelvortrags abwich. Vincent folgte seinen Fußstapfen. Fast nie gibt er die Eintheilung an. Bisweilen behandelt er sein Thema, ohne einen Text zu Grunde zu legen, und wenn er einen Text gewählt hat, gibt er selten die exegetische Erläuterung davon. Eigenthümlich ist die Art, wie manche dieser Meditationen schließen; das eine Mal ist es ein Schlussgedanke oder ein solcher, der das behandelte Thema in Erinnerung bringt, das andere Mal schließt er mit der Berufung an das Gewissen des Lesers. Der Styl ist gewöhnlich sehr concis. Einige Parthien sind mehr entwickelt und mit Eleganz geschrieben. Aber die eigentliche Predigtweise des Verfassers lernen wir daraus nicht kennen. Denn gewöhnlich schrieb er nur den Plan seiner Predigten, und nur diejenigen, die er des Druckes würdig erachtete oder die ihm seine Freunde als solche bezeichneten, gab er sich die Mühe, ganz niederzuschreiben. Bedenkt man überdies, daß ihm die Improvisation nicht leicht wurde, daß ein organischer Fehler an der Zunge seine Rede schwer verständlich machte, so begreift man, warum Vincent als Prediger keinen großen Erfolg hatte. Uebrigens waren seine Predigten nicht von der Art, daß sie ein zahlreiches Auditorium interessieren konnten, und abgesehen von einigen Anlässen, wo er sich an die Massen wendete, war es nur die Klasse der gebildeten Leute, die ihn mit Wohlgefallen hörte.

Es bleibt uns noch eine Veröffentlichung von Vincent zu erwähnen übrig, eine Zeitschrift, betitelt: „Religion und Christenthum“, die er in Verbindung mit Fontanès in den Jahren 1830 und 1831 redigirte; doch lieferte er nur einige Artikel, theils Meditationen über religiöse Gegenstände, theils Arbeiten, betreffend die religiösen Ereignisse des Tages. Die Julirevolution und die damit verbundenen Unruhen, gehäufte Beschäftigungen und besonders die Symptome einer schweren Krankheit bewirkten, daß er die Zeitschrift bald ausgab. Von dieser Zeit an ließ er nichts mehr drucken, als eine Meditation über die Zweifel, und die Zeitschrift „Der Evangelist“, von Fontanès im Nîmes herausgegeben, später aufgenommen in die Ausgabe der Meditationen von Fontanès 1863 besorgt.

In den Ansichten über den Protestantismus so wie in den Méditations hatte Vincent das christliche Princip hervorgehoben, daß der evangelische Geistliche nicht Priester ist. Seine Ansicht war, daß der Geistliche ebenso gut wie alle Anderen Mitglied der Gesellschaft sey, daß daher das Amt, das er bekleide, ihn nicht von der übrigen Welt ausschließen soll. Indem das Evangelium dem Geistlichen solche Stellung gibt, legt es ihm die Pflicht auf, den ganzen Menschen zu entwickeln und dehnt so seinen Einfluß auf alle Kreise des menschlichen Lebens aus. In Folge dieses wichtigen und fruchtbaren Princip's beschäftigte sich Vincent mit Allem, was den Gang und die Fortschritte des geselligen Lebens betrifft. Doch läßt sich vielleicht sagen, daß er hierin etwas über die ihm gesetzten Gränzen hinausging. Wie dem auch seyn möge, Vincent, bereits Mitglied einiger gelehrten Gesellschaften, wurde auch in die politischen und administrativen Behörden gewählt. Er wurde Mitglied des Conseil général vom Département du Gard, der commission des prisons, er versagte Artikel für den Courrier du Gard, wie sich von selbst versteht, im Interesse der Ordnung. Seine politische Thätigkeit

war bedeutsam genug, um ihn in der Restaurationszeit den Zorn eines Staatsministers zuzuziehen, Herrn von Corbieres, der ihm die Präsidentschaft des Consistoriums von Nîmes entzog, weil er seine Mitwirkung für die Wahl der officiellen Candidaten in zwei Wahlbezirken verweigert hatte. Die Juliregierung setzte ihn in seine Funktionen wieder ein. Im Jahre 1830 hatte er die Freude, in seiner Vaterstadt den einige Augenblicke gestörten Frieden wieder herzustellen.

Vincent beschäftigte sich mit dem lebhaftesten Interesse mit dem Unterrichte des Volkes. Er war einer der Ersten, die in Frankreich die Lancastriſche Methode einführten, für die er eigentlich begeistert war und die er in den Kirchen, die zum Consistoriale von Nîmes gehörten, aufblühen sah. Die Commission des Schullehrerſeminars ernannte ihn zum Professor dieser Anſtalt. — So wie in den Tagen der Jugend beschäftigte sich Vincent in vorgerücktem Alter und bis an das Ende des Lebens mit Litteratur und Wiſſenſchaft. Vom J. 1831 bis 1833 hielt er Vorlesungen über Italien und die italienische Litteratur. In seinem Studierzimmer fand man auch die neuesten Werke über Chemie, Physik, Mineralogie, sowie über Differential- und Integralrechnung. Mit so mannichfaltigen Kenntnissen verband Vincent Geschmack für Poesie und Kunst. Daher seine Unterhaltung, eben so ansprechend als lehrreich, immer gesucht wurde. Er zeigte dabei die Feinheit seines Geistes sowohl als die Einfachheit und Feinheit seines Charakters.

Da er in den letzten Jahren seines Lebens aus Gesundheitsrücksichten gezwungen war, viel an der freien Luft zu leben, nahm er die Bebauung eines Landgutes in der Nähe von Nîmes, das er besaß, in die Hand. Er beschäftigte sich mit dem Ackerbau mit dem ihm eigenen Scharfsinn und Taſt. Die neue Methode, die vervollkommenen Instrumente, die er anwendete, erweckten die Aufmerksamkeit der Fachmänner. Sein Ruf als Mitglied der Geſellſchaft für Ackerbau hat sich vergrößert, als sie die von ihm gebrauchte Methode rechtfertigte.

Männer jeglichen Standes, mit denen Vincent in Relation ſtand, haben von ihm ein unauslöschliches Andenken behalten. In den gelehrten und adminiſtrativen Behörden, deren Mitglied er war, galt er immer als ein Mann von Verdienst; das Consistorium von Nîmes, das er lange Zeit präſidirte, wird noch durch seine Grundsätze regiert. Sein Einfluß erstreckte sich übrigens auf den ganzen französischen Protestantismus. Er ſtarb in Nîmes am 10. Juli 1837 und hinterließ drei Töchter und eine Wittwe, die noch am Leben ist. In dem großen Leichenzuge befanden sich die ersten Würdenträger des Departements und der Stadt. Dieser Umſtand verdient eine besondere Erwähnung, inſofern viele Zeitgenossen sich der Zeit erinnerten, wo die Protestanten ihre Todten im Verborgenen begruben. Bald nach seinem Tode hielt Fontanès in einer öffentlichen Sitzung der Akademie du Gard eine Rede zu Ehren des Verstorbenen, die er vor der zweiten Ausgabe der *méditations religieuses* deſſelben abdrucken ließ.

Vincent hat in seiner Kirche tiefe Spuren hinterlaſſen. Er hat eine Bewegung herbeigeführt und ihr eine Richtung gegeben, die noch in mehreren Conſiſtorien fort-dauert. Der leitende Gedanke, den er zu verbreiten und zu verwirklichen ſuchte, beſtand darin, die verſchiedenen Richtungen, die sich im Schooße der Kirche zu bilden anſangen, in derſelben Organiſation zu vereinigen. Erklärter Feind der Glaubensbekenntniſſe, wollte er, daß die Bedingungen, unter denen man sich in der Kirche vereinigte, möglichſt allgemein, negativ und nicht ſchriftlich niedergelegt wären. Seine Theologie, in welcher man zwei Phafen unterſcheiden kann, knüpft ſich zuletzt an die individualiſtiſche Strömung, welche Alles auf die Urtheile des Gewiſſens bauen will. Es ist leicht, die Fortſchritte zu erkennen, die Vincent auf dieſem Wege gemacht hat. Aber dieſe Fortſchritte geſchahen auf Koſten der objektiven Religion. Die Gottheit Jeſu Chriſti, die die er früher für einen ſo wichtigen Punkt gehalten, daß er Theil nahm an der Cenſur, welche das Consistorium von Nîmes im Jahre 1812 an Professor Guſte in Montauban richtete, wurde für ihn eine alles Interesses entblößte Frage (du Protestantisme en

moos S. 396). Doch ist er Supranaturalist geblieben. In dem Leben und Wirken Christi auf Erden steht er eine That der unmittelbaren Wirksamkeit Gottes, wo die Kraft der natürlichen Gesetze für eine gewisse Zeit aufgehoben war (du Protestantisme en France S. 334). Er sanderte sich von den Männern ab, die zur größten Erweckung gehörten. Die meisten der von ihnen vertretenen Lehren: Sünden-, Versöhnung, göttliche Gnadentwahl — lagen von seinem Standpunkte zu weit ab, daß eine Verständigung möglich gewesen wäre. Seine Anthropologie, die als eigentliche Grundlage seines Systems betrachtet werden kann, geht über den Sünden- und die Verschuldung des Menschen leichten Schrittes hinweg. Am meisten hätte gewünscht, den Rationalismus, der vom Menschen ausgeht, und den Supranaturalismus, der Alles an die Erbsünde anknüpft (du Protestantisme S. 398 ff.), mit einander zu vereinbaren. Im Ganzen neigt seine Theologie mehr zum Rationalismus Antonin, Pastor in Uxand (Gard).

## III.

**Walther von der Vogelweide.** — Unter den verschiedenen Dichtarten, in die mittelhochdeutsche Litteratur sich bewegt, ist die Lyrik in mehrfachem Betracht die hauptsächlichliche voranzustellen, als diejenige, welche die zumeist und eigentlich benennende für die genannte Litteraturperiode sei: denn sie hat erst in dieser ihre Entfaltung und sofort auch die Vollendung gefunden, sie ist von der größten Zahl der Dichter geübt und von allem Volk, nicht bloß von den Fürsten und Edeln, zu dem Schmuck des geselligen Lebens gerechnet worden, und neben ihr und durch ihren Einfluß zeigt sich die gesammte übrige Dichtung bald mehr, bald minder und oft bis Ungebähr mit durchdrungen von lyrischer Auffassungs- und Ausdrucksweise. Es ist aber jene Vollendung auf einen schmalen Zeitraum eingeschränkt, auf die Menschenalter vom Ausgange des zwölften bis um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts, und wenn nun aus den vielen Namen, welche zwischen diesen engen Grenzen lagern, wiederum die charakteristischsten, die Führer und Stellvertreter all der Genossen hervorzuheben werden, so kann diese Auszeichnung nur auf drei nach einander fallen, auf Reinmar von Hagenau oder den Alten, Walther von der Vogelweide und Reinmar von Zweter. Es gehören dieselben schon insofern zusammen, als alle drei Oesterreichische Dichter sind, zwar nicht durch Geburt, sondern nach Reinmar von Hagenau alle Zeit nur in Oesterreich gesungen, Walther aber auch der von Zweter ebenda seine Kunst erlernt hat, und alle drei verbindet ein ununterbrochener Zeitverlauf, zum Theil auch ein Meister- und Schülerverhältniß: Walther war Reinmars des Alten, Reinmar von Zweter wiederum Walthers jüngerer Genosse, und sichtbar hat sich je der jüngere an dem Beispiel, das ihm der ältere gebildet. Aber es ist zugleich eine Zusammengehörigkeit wie die des Emporsteigens zum Gipfel, des Gipfels selbst und wiederum des Hinuntersteigens, und der mitten inne dem Gipfel steht, ist Walther. Reinmar von Hagenau hat zuerst die voll entwickelte Lyrik, voller und reiner als irgend jemand vor und neben ihm: aber er beschränkt sich damit auf die Liebe als den einzigen Gegenstand und auf das Lied als die einzige Form. Walther von der Vogelweide bleibt nicht so bei dem Minnegesang allein: er greift auch den Glauben, die Sitte, das öffentliche Leben der Zeit in den Bereich seines Dichtens; und es ist nicht bloß die Stimmung des gegenwärtigen Augenblicks, aus der heraus er singt, er knüpft die Empfindung auch an ein vergangenes, frisch verewigtes geschichtliches Ereigniß an oder verfolgt, indem er zugleich lehrt, einen noch in der Zukunft liegenden Zweck: dergleichen theils epische, theils auch didactische Lyrik bringt er, mit gut künstlerischem Sinn für eine angemessene Formgebung, nicht in der reinen, noch in die freier bewegte Nebenform des Liedes, den Leich, die er über-

hanpt nur ein einziges Mal gebraucht um Gott und die heilige Jungfrau zu lobpreisen, sondern fast ausnahmslos in sogenannte Sprüche, in Strophen, die vereinzelt für sich stehen, die meist in größerem Umfang und aus längeren Versen aufgebaut sind und des halb nicht den gesangartigen, melodischen, rein lyrischen Eindruck machen wie die Strophen der Lieder und der Leiche; Walther hat auch zuerst diese Form und solche Verwendung derselben festgestellt. Endlich Reinmar von Zweter zeigt sich nach einer dem älteren Reinmar gerade entgegengesetzten Richtung in Einseitigkeit befangen: er auf seiner schon wieder abwärts führenden Stufe kennt nur noch didactische oder episch-didactische Pöbel, Lehre oder Schelte in Bezug auf Glauben und Sitte, auf Staat und Kirche, auf Volk und Fürsten, und wo auch ihn die Liebe berührt, hat er nicht mehr die Pöbel derselben, sondern nur noch Didactik über sie. Demgemäß findet sich bei ihm auch gar kein Lied mehr vor, nur etwa noch ein Leich, sonst weiter nichts als Sprüche, Sprüche zu Hunderten, und während Walther für die seinigen, gleichwie für seine Lieder, bald diese, bald jene metrische Gestaltung abwechselnd neu erfindet und nur innerhalb engerer Schranken der Zeit und der Bezüglichkeit die gleiche Gestaltung öfter wiederholt, gehen die Hunderte des von Zweter Jahrzehende lang und bei jeglichem Inhalt eintönig alle auf dasselbe Vers- und Strophenmaß. Und so nimmt Walther schon durch seine Mehrseitigkeit den Vorrang vor Reinmar von Hagenau und Reinmar von Zweter und vor all den vielen Anderen ein, die bloß Liebesdichter und Liederdichter wie der erstere oder bloß Lehredichter und Spruchdichter wie der letztere sind. Aber auch jede der zwei Seiten für sich allein genommen, übertrifft Walther sowohl den älteren als den jüngeren Zeitgenossen weit, übertrifft im Liebe den älteren durch noch gehaltendere Strenge und zugleich noch süßeren Wohlklang im Bau der Verse und der Strophen, durch noch feinere Zartheit, durch noch höheren Schwung, durch die unendlich reichere Mannigfaltigkeit der Bezüge, der Empfindungen, der Stimmungen und Töne, in denen bei ihm die Minne sich ausdrückt und sich selber singt (die Laune zum Beispiel und die Volkstümlichkeit, die eine so gesund, die andere so veredelt bei Walther, sind jenem gänzlich fremd), übertrifft im Spruch den jüngeren durch die Fülle der Begabung, die bei ihm auch der Lehrhaftigkeit noch Gehalt und Gestalt von dichterischer Art zu verleihen weiß, durch das Beiseitelassen solcher Gegenstände, denen, wie der Liebe, die lehrhafteste Auffassung nicht gebührt, durch noch bewegteren Reichthum, vollere Reife, männlicheren Ernst der Gedanken und, wo es die höchsten Güter des Deutschen und des Christen gilt, durch noch viel heldenhaftere Gewalt der Rede. Auch Reinmar von Zweter und außer ihm noch manch anderer Dichter des Jahrhunderts hat die Sache des Reiches und die der Kirche selbst gegen das Papstthum versucht, keiner jedoch mit solchem Argwohn des in seinem Heiligsten verletzten Herzens, keiner mit so unerschrockenem Muth, während noch wir jetzt ob den ungeheuren Worten erschrecken möchten, keiner mit so blanker und tief einschneidender Waffe als Walther von der Vogelweide. Erst die Reformationszeit sollte wieder ein derartiges Deutsch vernehmen. Und wohl hätte sie auch unseren Dichter noch aus dem Grabe als Zeugen aufgerufen, wäre das nicht in dieser späteren Zeit schon längst verschüttet und überwachsen, wäre, wenn man wohl auch hier und da noch den Namen Walthers konnte, doch dieser sein gewaltigster Ton nicht längst verschollen gewesen.

Die geschichtlichen Bezüge, von denen fast die gesammte Spruchdichtung Walthers erfüllt ist, geben denselben noch einen andern und in seiner Art auch nicht unerheblichen Werth: es ist mit ihrer Hilfe möglich, das Leben des Dichters beinahe Schritt für Schritt durch Zeit und Raum zu begleiten und, wie wir Regesten für die Lebensbeschreibungen unserer Kaiser und Könige besitzen, hier eben dergleichen für einen armen Edelmann aufzustellen, der mit unsern Kaisern und Königen gewandelt hat. Es giebt außer ihm nur noch einen deutschen Dichter des Mittelalters, über den wir ebenso gut, ja noch besser, noch vollständiger und überall gewisser biographisch unterrichtet sind, Ulrich von Lichtenstein, der sogar selbst sein Leben erzählend vorträgt und je an der

übrigen Stelle Mittheilung macht, unter welchen Umständen u. s. f. er dieß und jenes Gedichte verfaßt habe. Nur reicht dieser Ulrich weder mit seinem Leben noch seinem Dichten an die Bedeutung Walthers heran.

Versuchen wir jetzt nach den Fingerzeigen, die vorzüglich also in jenen Sprüchen, außerdem auch in einzelnen Liedern und anderweitigen Quellen uns gegeben sind, Leben und Wirken Walthers von der Vogelweide den Hauptzügen h zu überblicken.

Seine Geburtszeit wird um das Jahr 1170 und vielleicht noch früher angesetzt sein: denn es läßt sich sein Leben nicht über das dritte Jahrzehend des dreizehnten Jahrhunderts hinaus verfolgen, wir haben aber mehr als ein Gedicht von ihm, welchem er als betagter, von langem Leben gesättigter Mann, als Greis vor uns tritt, und eines, darin er selbst berichtet schon vierzig Jahre oder mehr von der Minne so sonst gesungen zu haben (Str. 402). Und der Ort seiner Geburt? Der Name von der Vogelweide gewährt zu dessen Auffindung nicht die Beihilfe, man von ihm erwarten möchte. Vogelweiden d. h. bestimmte Plätze, an denen die Vögel zu weiden und zu hausen pflegte oder für die Lust und das Bedürfniß des weltlichen oder geistlichen Herrn eigens gehegt ward, solcher Vogelweiden gab es überall manche auf deutschem Boden und so denn auch hie und da in der Nachbarschaft von Herrensitzen Höfe, die so benannt waren, weil sie die Vogelweide in sich offen, oder weil der Dienstherr, welchem deren Versorgung oblag, sie bewohnte. Wir lesen z. B. von solchen Höfen in Würzburg und im Tirol und von einem bürgerlichen schlechte in S. Gallen, das Vogelweider hieß, doch wohl nach eben solch einem Amte r Hofe. Das nun ist Anlaß geworden, und außer Mängeln der Kritik und der Pflege haben gelegentlich auch patriotische, vielleicht selbst politische und sociale Vorurtheile dabei mitgewirkt, die Heimath Walthers bald in Franken, bald im Thurgau, bald auch innerhalb des Kaiserthums Oesterreich, in Böhmen oder im Tirol, zu suchen: einzige jedoch unter diesen verschiedenen Auserkennungen, der außer dem unsicheren Namen noch ein Beweis von größerer Sicherheit zur Seite steht, ist die nach Würzburg, nach Franken also: dieses und unzweifelhaft nur dieses bezeichnet einmal der Dichter selbst als seine Heimath, indem er die fränkischen Fürsten „unsre heimischen Herren“ nennt (Str. 95).

Um Grunde aber ist die Frage nach dem Geburtsorte Walthers und aller Streit um denselben ziemlich müßig, da er, soweit wir seine Gedichte kennen und deren Umfang reicht, im Thurgau und im Tirol und in Böhmen niemals, in Franken kaum als gesungen und selbst die erste Schule dieser Kunst weder hier noch dort, sondern Herzogthum Oesterreich durchgemacht hat, wie wiederum er selbst es angiebt (Str. 36). Was ihn, den zukünftigen, den angehenden Dichter, bestimmte gerade dort sich zu wenden, das konnte, wenn nicht irgendwelche Umstände sonst ihn dazu veranlassen, nur die Blüte sein, deren sich schon seit langem jegliche Art der Poesie, deren namentlich die junge Lyrik dort erfreute, die schöne Pflege, die sie in den Händen Arnolds von Hagenau, die Gunst, die sie am Hofe Herzog Leopolds VI (1177—1194) nach ihm Friedrich I, des Katholischen (1194—1198), fand.

Es war das aber nur der erste, nicht der einzige Schritt in die Fremde, den Walthar weitab von seinem Heimathlande that: er machte damit nur seines Theils den Anfang jenes Wanderlebens, das seine Standesgenossen überhaupt und zumal die Dichter des Standes, auch die besten darunter, zu führen pflegten.

Walthar war, wie man aus den Titeln her und miles ersieht, deren ersteren sich selbst (Str. 28) und Andere ihm geben (Wolfram im Wilhelm 286, 19 und Schreiber der Liederbücher), den letzteren aber die alte Nachricht über sein Grab, war ein Ritter und von Adel (auch dieß ein Grund ihn nicht dem bürgerlichen schlechte der Vogelweider in S. Gallen beizuzählen), aber von dem niederen Adel, nicht so reich als der eigentliche, der hohe an alten Erbgütern und somit meist ge-

nöthigt war den Dienst der Könige, der Fürsten, der freien Herren und darin erst dem Erwerb von Gut und Ehren zu suchen, falls nämlich keine bereits angestammte anderweitige Dienstpflicht dem entgegentrat. Daher finden wir Edle dieser untersten Stufe und finden Dichter, die auf eben derselben standen, abwechselnd bald an dem, bald an jenem Hofe; das, womit letztere dem Herren dienten, wofür ihnen dessen Gunst und der Unterhalt ward, war ihr Gesang und das Saitenspiel dazu (Str. 21): keine Entwürdigung der Kunst und kein Verkauf ihrer Freiheit: unter allen Arten der Dienstmannschaft war diese die löblichste und meist eher nur das Verhältniß von Wirth und Gast: nur darum eben finden wir auch die edeln Dichter bald an dem, bald an jenem Hofe.

Walthër jedoch besaß außer dem Adel und seiner Kunst noch ein Drittes, dessen seine Standes- und Berufsgenossen fast durchweg ermangelten: ihm war, wie Hartmann von Aue, außer der allgemeinen ritterlichen auch noch gelehrte Bildung und diese in nicht geringem Maße eigen, Kenntniß der heiligen Schrift, Bekanntschaft auch sonst mit geistlicher Litteratur und überdies noch mit der weltlichen des Alterthumes, mit der letzteren freilich nur in der Ausdehnung und in der Sprache, wie sie damals pflegte zugänglich zu sein, namentlich also mit den lateinischen Dichtern und hier wieder (die Vorliebe giebt sich deutlich kund) besonders mit denen, die sich an Aesop anschließen. Wo ihm diese Gelehrsamkeit mitgetheilt worden, darüber ist uns die Vermuthung freigegeben: es mag in einer Stifts- oder Klosterschule zu Würzburg geschehen sein. Das aber ist unzweifelhaft, so wenig Prunk oder sonstigen Mißbrauch Walthër mit diesem feinem Wissen treibt, so sehr die Gelehrsamkeit bei ihm verhält wird von der Kunst (so sehr, daß sie bisher gänzlich unbemerkt geblieben ist), ein so großer Vortheil hat dennoch der letzteren daraus erwachsen müssen und ist ihr eben nur deshalb, weil er das alles sich so ganz zu eigen gemacht, daraus erwachsen: wesentlich mit von daher kam, was ihn über seine Zeitgenossen und für seine Zeit auf den Gipfel der Classicität erhob, kam seinem Denken festerer Halt und reicherer Gehalt, seinem Dichten feiner Vollendung der Form und mannigfachere Fülle des Stoffes.

In falscher Art doppelt und dreifach befähigt den Mächtigen im Reich mit seiner Kunst so zu dienen, daß keine noch so freigebige Vergeltung dem Dienst an Werthe gleich kam, hat Walthër von da an, wo er nach jugendlich die erste aber die vollere Ausbildung zum Dichter in Oesterreich suchte, sein ganzes Leben in beständiger Wanderschaft von Hof zu Hofe zugebracht und das Reich nach allen Seiten hin von einer Grenze zur anderen durchmessen (vgl. Str. 47. 341. 342). Das prägt sich selbst, wie die gleiche Erscheinung bei Berthold, dem Wanderprediger, wiederkehrt, in seiner Sprache aus, die auf falschem Wege ein wahres Gesamthochdeutsch geworden ist: im Allgemeinen fehlt ihr jegliche Färbung nach der Weise einer einzigen bestimmten Mundart; zugleich aber ist bald diese, bald jene Mundartlichkeit, bald aus Oesterreich, bald aus Alamannien, bald wieder aus Thüringen oder Meissen an ihr haften geblieben. So ganz hat sich Walthër, in seiner Lebensführung und selbst seinem Sprechen, der Heimath entzogen: auch deshalb sollte man kein zu groß Gewicht auf die Frage nach dieser legen.

Es waren in Walthërs Zeit namentlich zwei deutsche Fürsten, welche durch ihre Vorliebe für die Dichtung und durch ihre milde Gunst gegen die Dichter deren Stolz ein besonders große Anzahl um sich sammelten und so ihre Höfe wetteifernd zu Brennpunkten der deutschen Litteratur erhoben, zu Wien Herzog Leopold VII von Oesterreich, der Glorreiche, der Milde (1198—1230), und auf der Wartburg bei Eisenach Landgraf Hermann von Thüringen (1195—1216): der Ruhm, der sich damit innerhalb der litterarischen Kreise an ihre Namen geknüpft, scheint nach um das Jahr 1300 aus unserm ältesten Drama, dem Kriege von Wartburg, wieder, wo von den Sängern um das höhere Lob Hermanns oder Leopolds gestritten wird. Walthër nun hat an dem einen wie dem anderen dieser Höfe sich aufgehalten und an beiden mehr als einmal, sichtlich aber mit größerer Liebe an dem zu Wien, wo er sich bereits von dem Beginn seiner

stens on und schon durch die Gunst von Leopolds Vorgänger, Friedrich I (Str. 21), nicht gefühlt: es ist unverkennbar, daß zwischen Leopold und Wolther, obgleich jener erst mit der gleichen Gunstverweisung geizigert hatte (Str. 10. 21), eine gewisse Verwandschaft und hier auf Seiten des Dichters eine gleichmäßig dauernde Herzensneigung war: mochte und durfte er doch sogar den Fürsten mit „Du“ anreden (Str. 35. 51). In seinem Verhältnisse zu Hermann tritt dergleichen nicht so zu Tage: da wechselt mehr die Befreundung ebenso mit Entfremdung, wie der Landgraf selbst in seiner politischen Wandelbarkeit bald auf der, bald auf jener Seite stand und damit den Dichter: an sich zog, bald wieder abstieß. Andere Höfe hat Wolther weniger gesucht und ist nur solche, die in der Nachbarschaft derer zu Wien und auf der Wartburg lagen, die von Kärnthen und von Meissen; im Jahre 1212 sehen wir ihn dem Herzog Ludwig von Baiern gegenüber in förmlich bezeichneter Dienstmannschaft (Str. 29).

Es scheint jedoch hier nicht der Platz dergleichen Dinge bis in das Kleine und Geringe zu verfolgen: für uns hier sind das Nebendinge, auf die es genügt so im Uebergehen hinzudeuten. Wichtiger in jedem Betracht und einer mehr eingehenden Stellung werth und bedürftig sind die Beziehungen Wolthers zu den Königen und Kernen des Reiches, ist der Antheil, den er als Dichter und nicht bloß als Dichter an dem Thum und deren Geschiden und somit an Dingen genommen hat, die der Welt zufallen. „Es soll der Dichter mit dem König gehen“: bei keinem sonst hat er bei ihm dieses stolze Wort sich verwirklicht.

Als nach dem Tode Kaiser Heinrichs VI die deutschen Fürsten in Zwist geriethen, anstatt des noch allzu unmündigen Friedrich die Krone zu übertragen sei, ob Philipp, dem Bruder des Verstorbenen, ob Otto, dem Vertreter des Welfenhauses, oder etwa sonst noch, da, im Jahre 1198, legte Wolther, der bis dahin noch in Oesterreich weilte (Str. 21), sein Dichtervort (und es ist dies unter Allen, die sich von ihm erhalten haben, das nachweisbar älteste) für die Wohl Philipps ein (Str. 3), weil er von diesem ein einiges und kräftiges Deutschland hoffte, nicht von Otto, den die Erfahrung durch die römisch gestimmte Geistlichkeit von vorn herein zur Abhängigkeit Rom und damit zur Unliebsamkeit bei der Mehrzahl der Deutschen selbst, also nur zu einem Pfortenkönigthum zu bestimmen schien. Und wirklich auch ward dem Otto sobald sein Wunsch, wennschon nicht ganz erfüllt, da die Fürsten in fortwährendem Zwiespalt beide, Philipp und Otto, neben und gegen einander wählten, oder erfüllte dem schöneren, mehr Glück verheißenden Theile nach, da Philipp mit den alten Reichskleinodien gekrönt ward, und so sah ihn Wolther selbst, er verkündet uns mit Jubel (Str. 22. 23), unter Krone gehn: denn sein Herz hatte ihn an den Philipps getrieben. Und längere Zeit hindurch sehen wir ihn da gütlich festhalten (Str. 21) und hören ihn, während er die Arglist des feindseligen Papstes und Angehöriger der Geistlichkeit mit Schärfe angreift (Str. 4), an den König selbst ansetzende und ermahnende Worte richten (Str. 24. 25); sein Eifer für dessen Sache die vertraute Stellung, die ihm derselbe eingeräumt (Wolther durfte sogar ihn auch), gaben ihm das Recht und die Pflicht dazu.

Bald aber tritt für diesen Theil von Wolthers Leben eine empfindliche Lücke in der Uebersetzung seiner Gedichte ein: aus der ganzen Zeit von 1205 bis 1208 bewahren wir keines, welches die Geschichte des Reichs beschläge, mithin auch keines, das hätte auf die Ermordung Philipps. Oder sollen wir lieber annehmen, Wolther wirklich vom Jahre 1205 an Philipp gegenüber und über Philipp geschwiegen, er aus irgend einem Grunde sich von demselben zurückgezogen? Schwerlich: denn gesetzt, daß eine Entzweiung des Königs und des Dichters eingetreten wäre, dürfen wir doch, soweit wir das Gemüth des letzteren kennen, ihm schwerlich zutrauen, daß er bei dem Tode und bei solchem Tode Philipps noch an der Feindseligkeit festhalten und unverzöhnt kein Wort der Klage gewußt hätte über den blutigen Untergang: politischen Jugendliebe. So war er ja auch mit Reinmar von Hagenau, einst



seinem Meister, in ein gespanntes Verhältniß gerathen (Str. 154), und doch wie rückhaltlos die dichterischen Verdienste anerkennend sprach er von ebendenselben bei dessen Hinschied (Str. 87. 88)!

Zwei Jahre nach König Philipps Tode zeigt sich uns Walther voll und entschieden auf der Seite Ottos, und diese neue Stellung kommt so plötzlich und auf einmal, daß man vermuthen möchte, es sei auch hier noch eine Anzahl von Gedichten verloren gegangen, Gedichte, welche dem Uebertritt auf die Seite des Welfen zur Vorbereitung und Einleitung gedient. Dießmal aber liegt zu solcher Annahme keinerlei Anbahnung vor, vielmehr hat Walther gerade die Umwendung zu Otto hin gewiß nicht anders als wirklich so mit Pöflichkeit vollzogen. Achten wir nur auf die Zeit und die Umstände und auf den Character des Dichters, der gerade hier mit besonderer Deutlichkeit hervortritt. Wohl stand mit dem Tode Philipps der bisherige Gegenkönig nun als der einzige und der allgemein anerkannte Herrscher da, und die echte Krone, für das Gemüth von so entscheidender Bedeutung (Str. 22), schmückte nun sein Haupt: aber um Walthers Herz so zu gewinnen, wie einst Philipp, dazu war Otto in seiner unheimlichen tugendlosen Art doch nicht angethan, und immer noch haßte an ihm der Verdacht und der Vorwurf unheimlich-päpstlicher Gesinnung. Diesen Makel aber nahm das Jahr 1210 von ihm durch die Entschiedenheit, womit er da, sofort nach seiner Kaiserkrönung, die Rechte des Kaisers gegenüber dem Papste wiederherzustellen und aufrecht zu erhalten strebte, durch den Bannstrahl, den er damit aus der Hand Innocenz III auf sich zog, durch die Bedrängniß, in welche der Papst und die Päpstlichen ihn zu versetzen wußten, indem sie zugleich den inzwischen herangewachsenen Friedrich, Kaiser Heinrichs VI Sohn, als den schon früher gewählten und allein berechtigten König gegen ihn aufstellten. Nunmehr war Walther ebenso entschieden für Otto, als er bisher dessen Gegner gewesen war. Nicht aus irgendwelcher nun erst erwachten Liebe für die Person des Kaisers: er untreu ward er weder Philipp noch sich selbst; in keinem auch unter all den vielen Gedichten, mit denen er von jetzt für Otto einstand, äußert sich etwas von persönlicher Zuneigung: was ihn hinüberzog, war die Idee, welche Otto, freilich roh und undeutlich genug, vertrat, oder um es vielleicht noch treffender zu bezeichnen, es trieb ihn sein nationaler Instinct. Walther war erfüllt von der wärmsten höchsten Vaterlandsliebe (wie schön für alle Zeit drückt diese Gesinnung sich aus in dem Liede *Ir walt sprechen willekomen!* Str. 339 ff.), Frömmigkeit und Sittenernst gaben derselben noch festeren Halt, und er empfand und erkannte, daß für die Nationalität, für den Glauben und die Sitte Deutschlands die Gefahr von Rom her komme und deshalb immer derjenige König der beste Freund des Reiches sei, der des Papstes Freund nicht sei. Darum also, wie er darum einst Philipp angehangen, ward er nun der Anhänger Ottos und ward das ebenso plötzlich, wie Otto selbst seine Stellung zum Papst plötzlich jetzt geändert hatte.

Es ist eine ganze Reihe von Sprüchen (Str. 13. 39—45. 55—60), mit denen nun, von 1210 bis 1213, Walther auf Ottos Seite oder vielmehr dem Papst entgegensteht: denn Otto selbst wird dabei kaum angerebet, und nirgend auch wird von ihm mit diesem seinem Namen, sondern überall nur von dem Kaiser gesprochen. Und es sind das eben jene Dichtungen, von denen und von deren ingrimmiger Gewalt schon im Eingange unserer Darstellung die Rede gewesen ist. Einige freilich (Str. 58—60) begnügen sich noch, voll von dem Selbstgeföhle des Deutschen, auf die Stellung hinzuweisen, die der deutschkrönische Kaiser als Richter an Gottes Statt hoch über den Fürstern und Gebietern dieser Welt einnehme, und überlassen es den Zuhörern zu ergänzen, was dem gegenüber von der Stellung zu sagen wäre, die dem Papst gebühre. Da zu andern jedoch, d. h. die weit überwiegende Mehrzahl, wenden sich rückhaltlos gegen diesen selbst und allein und rügen mit nationaler, mit religiöser und sittlicher Empörung: bald die Doppelzüngigkeit, die zuerst bei der Krönung den Kaiser gesegnet und der Christenheit zum Herren gesetzt, nun aber den Segen in Fluch verkehrt und den Ge-

esam wiederum verboten habe; bald beschuldigen sie den Papst (ich fahre fort, nur 3 Bezeichnendste hervorzuheben), er habe nur darum die zwei „Alemanni“ unter die Krone gebracht, damit er die Verwirrung des Reiches benütze sich und seine wälschen Cardinäle mit deutschem Silber zu bereichern, damit seine Pfaffen sich mästen könnten, während die deutschen Narren fasteten; nur darum auch lasse er vorgeblich für einen neuen Kreuzzug Steuern sammeln: das Geld werde in Rom bleiben; seine Habsucht treibe ihn in die Sünde der Simonie, ja er sei mit dem Bösen selbst im Bunde, ist anders als vor Zeiten Papst Gerbert-Silvester und noch viel schlimmer als dieser: denn er jetzt ziehe alle Christenheit mit sich in das Verderben; wie könne, wehzt der Dichter, die Laienwelt noch den rechten Weg finden, da der Papst, da alle Geistlichkeit durch Beispiel und Lehre, durch unrechtes Werk und jetzt auch unrechtes Wort irre leite, da der Hirt Christi zu einem Wolf in dessen Herde und ein zweiter Judas worden sei: wer jetzt nicht in Rehererei versalle, den schütze davor eine besondere Gottesidee. Das alles aber habe Kaiser Constantin verschuldet, indem zuerst er den Papst schmeichelt und übermüthig gemacht; deshalb habe auch bei seiner Schenkung (die Echtheit selber ward damals noch von niemand bezweifelt, aber wohl erlaubte man sich Zweifel an dem staatsmännischen Weisheit Constantins) es habe dabei ein Engel dreimal Wehe gesungen und das Unheil prophezeit, das alles von dieser gift noch kommen werde: ein Vorbild, da gift auf Altdeutsch so viel als donum und also venenum ist. Den Eindruck, den solche Worte der leidenschaftlichsten Erregung auf die Nation gemacht, die Erfahrung, die sie, wenn auch nicht gerade für Otto, doch gegen den Papst ausgeübt haben, können wir uns nicht groß genug denken; die mündliche Verbreitung, fast die Hölle, die bei dergleichen in Anwendung kam, verstärkte noch den Eindruck durch die lebendige Art, die einer solchen nothwendig innewohnt. Ein Zeitgenosse, Thomasin seinem Welschen Gast (B. 11191 ff.), bezeugt es erlebt zu haben, wie durch den Walthar ausgesprochenen Verdacht, der Papst lege die Steuern für einen Kreuzzug nur in seinen eigenen Kasten, Tausende abwendig gemacht wurden etwas zu geben, da dieser Zeuge ein Italiener ist, liegt es am nächsten die Tausende, die so durch deutschen Dichter sich bestimmen ließen, sich ebenfalls in Italien, wenn auch nur an der Grenze, in Friaul, der Heimath jenes Thomasin, zu denken: wie viel mehr dann in Deutschland selbst!

Otto jedoch war nicht der Mann um durch die Noth zur Größe der Gesinnung der That gehoben zu werden: sobald ihm erst Friedrich auf deutschem Boden unmittelbar gegenüber wie ein König dem andern auf dem Schachbrette stand (Str. 46), schied sein Muth und sein Glück und schwand sein Anhang je mehr und mehr vor den aufgehenden Gestirnen. Nur Walthar hielt stäts noch bei ihm aus, mit Unleser ob der rohen Art des Mannes, mit Widerwillen gegen dessen Persönlichkeit prüfend wie Str. 54 und 63 bis 69 gehen doch gewiß auf niemand sonst als den Kaiser selbst und dessen einflussreichere Umgebung), aber aus Treue und in Behauptung einmal eingenommenen Standpunktes; er hielt es so lange bei ihm aus als irgend er konnte. Endlich jedoch, im Jahre 1216 oder zu Anfang 1217 (Str. 74), überwand Friedrich, wie er länger schon den Kaiser überwunden, nun auch den Dichter des Hohenstaufens und zog ihn von dessen Seite auf die seinige. Sollen wir Walthar deshalb als Gesinnungslosigkeit und nach so lange und so geduldig bewährter Treue noch des Verleumdung beschuldigen? Es wirkte hier zu vieles zusammen, das den Uebertritt des Dichters eigenem Gewissen rechtfertigen mußte und auch vor unserm Urtheil wohl rechtfertigen darf: die jugendlich glänzende Erscheinung des neuen Königs, die in so viele und jetzt beinahe alle sonst ihm gewonnen hatte, die Ueberzeugung, daß er unweise und unrecht wäre, nachdem Deutschland endlich wieder den Mittelpunkt einer neuen Einigung gefunden, dem gegenüber noch im Zwiespalt zu beharren, die alte Meinung zu einem Hohenstaufischen Königthume, die einstige Parteinahme für Philipp, der eigentlich seiner Zeit nur Stellvertreter des noch regierungsunfähigen Friedrich ge-

wesen war, endlich die Ahnung und die Zuversicht, daß dieser Jüngling, wennschon er vom Papste auf den Platz gestellt, wennschon er, wie ihn Otto nannte, der Pfaffenkönig war (vgl. Str. 13), doch zu viel Geist, zu viel Willen und Kraft besäße um deshalb sich und das Reich dem römischen Obanner dienstbar zu machen: Friedrich II war so früh gereift und in seinem Jugendmuthen offen genug, daß es keines ungewöhnlichen Scharfblickes bedurfte um ihm schon jetzt seine Zukunft abzuspüren.

So mithin wandte sich nun auch Walther ihm endlich zu, und Friedrich wußte den neuen Gewinn zu schätzen. Noch eben hatte der Dichter, da er in eigner Bedrängniß nicht die so oft von Otto verheißene Erleichterung finden konnte, schwerlich erfahren, wie treulos und undankbar der bisherige Schützling seiner Dichtkunst wäre (Str. 71. 73); dieser rohe Wortbruch war das letzte, was Otto an ihm that: das erste, was Friedrich that, war, daß er Walther mit einem Leh'n bekleidete (Str. 72); mochte das auch keine sanderlich großen Einkünfte abwerfen (Str. 74), es gewährte doch dem Dichter einen eigenen festen Heerd und überhob ihn der äußeren Nothigung zum Wanderleben, des Verdrusses immer und überall nur Gast zu sein und niemals Wirth (Str. 46. 70). Da dieses Lehngut gelegen habe, wissen wir nicht; die Vermuthung, auf die man leichtlich verfallen könnte, es sei etwa jener Hof zu Würzburg, der die Vogelweide hieß, gewesen, so daß Walther erst von jetzt, von 1216 oder 1217 an, den Zunamen von der Vogelweide geführt habe, wird dadurch sehr in Zweifel gestellt, daß er bereits in Wolframs von Eschenbach heiligem Wilhelm (286, 19), einem Gedichte, daß größeren Theils noch vor dem Tode Vandgraf Hermanns, also noch vor dem Frühling 1216 verfaßt worden, und hier in Beziehung auf einen Spruch bereits vom Jahre 1212 (Str. 26) *hêr Vogelweido* genannt wird.

Friedrich blieb aber dabei nicht stehen: er behielt den Dichter fort und fort und auch von weiter Ferne und Fremde her im Auge, mit einer Vorliebe, um die Andern denselben beneiden durften, und erwieß ihm stets noch größere Begünstigung, nahm ihn, was die höchste Stufe war, die einer vom niederen Adel ersteigen konnte (ein Bürgerlicher aber niemals), unter die Reichsdienstmannen auf (Str. 94. 100) und vertraute ihn sogar, während er selbst, seit 1220, in Italien weilte, mit einem Antheil an der Erziehung Heinrichs, seines in Deutschland zurückgelassenen unmündigen Sohnes. Wir wissen nämlich, daß letzterem zwei ergebene Freunde des Kaisers als Pfleger gesetzt waren, der Reichsverweser Erzbischof Engelbrecht von Köln und der Verweser des Herzogthums Schwaben Heinrich von Reizen; unseren Dichter aber zeigen mehrere Sprüche einerseits mit Engelbrecht irgendwarin (die Sache wird nur flüchtig angedeutet: Str. 93) gemeinsam wirkend, andererseits beschäftigt mit der Jugendbildung eines vornehmen Knaben (Str. 102—107), beides in solcher Art, daß wenn man eins mit dem andern verbindet, nur die Auslegung auf Heinrich übrig bleibt. Und wohl zu beachten, einzig zu Engelbrecht, dem geistlich gelehrten Herren, bringt den Dichter dieß sein Amt in Beziehung, nicht auch zu dem von Reizen, und er bezeichnet es selbst mit dem Ausdruck *schuole*: es war somit viel mehr die gelehrte als die weltlich ritterliche Bildung des jungen Königs oder gar etwa nur dessen Anleitung zu Spiel und Gesang, wofür Walther zu sorgen hatte: erwünschte Gelegenheit die Kenntnisse, die er selbst einst in der Jugend sich erworben, nun endlich nach in der Reife seiner Jahre und so an höchster Stelle zu verwerthen. Indessen es sollte ihm das nicht gelingen: der Schüler vereitelte durch Zuchtlosigkeit jede Bemühung seines Lehrers, und dieser verzichtete zuletzt (Str. 107) auf fernere Versuche, wir wissen nicht, nach wie langer Dauer seines Amtes, auf jeden Fall schon vor dem Sommer 1224 (Str. 93), nicht etwa erst im Winter von 1225 auf 1226, als Erzbischof Engelbrecht, sein reich und zunächst ihm vorgelegter, durch Verwandtenhand umgekommen war (Str. 96).

Dieß Ausgeben seines Verhältnisses zu dem Sohne Friedrichs sollte jedoch in sein Verhältniß zu Friedrich selbst keinerlei Störung bringen, und beide blieben nach wie vor im besten Einvernehmen. Abgesehen von all dem, was schon sonst den Fürsten

solch einem Dichter, den Dichter zu solch einem Fürsten hinziehen mußte, war nämlich noch ein Punkt, in welchem sie einander mit Uebereinstimmung begegneten und welchem die Uebereinstimmung damals seltener war: ich meine die religiöse Absamkeit. Allerdings beruhte dieselbe bei Walthar nicht auf eben dem Grunde bei Friedrich; sie wuchs bei ihm nicht aus heidnischer Gleichgültigkeit hervor, wie sie in der Novelle jener Zeit von Saladin und den drei Ringen, noch weniger gar in der lästerlich frevelhaften Gesinnung, die zuletzt in dem Buche de tribus impostoribus ihren Ausdruck gefunden hat: sie verband sich in ihm noch mit wirklicher Glaubensstrenge: es widersprach ja auch einer solchen nicht, wenn er bereits in seinen frühesten Dichtungen (Str. 5) Christen, Juden und Heiden d. i. Mohammaner schlechthin neben einander als Verehrer Gottes genannt, nicht aber ungleich die Verehrung der Christen als die einzig richtige bezeichnet hatte. Anders jedoch in der späteren, der spätesten unter allen, die wir zu datieren wissen, vom Jahre 118. Diese, ein Kreuzfahrerlied und sonst durchweg von dem geziemenden Inhalt, ist mit den hier doppelt befremdlichen Worten (Str. 146): Juden, Christen und Heiden Jehent, daz daz ir erbe si: Got müoz ez ze rehte scheiden Dur die slouzen dri. Al diu werlt diu stritet her „Wir sin an der rehten ger: Roht daz er uns gewer.“ Das nun geht allerdings über das Maß jener älteren Keuschheit hinaus; zwischen diesem Gedanken und der sanftigen, sogar hier sich mit ausgesprochenen Gläubigkeit des Dichters (er beruft sich ja auf Gottes Dreieinigkeit) gab es noch eine Vermittelung: das war etwas ihm selber fremdes, nur von dem Kaiser ihm angefügtes. Friedrich dachte so und konnte gleichwohl seinen Kreuzzug machen: ihm eigne und eigentliche Gesinnung bei solch einem Anlaß war aber gewiß nicht: das zeigen deutlich seine anderen Kreuzlieder und zeigen die Sprüche, mit denen bereits Kaiser Otto zu einer Heeresfahrt gegen die Heiden angemahnt hatte (Str. 59 sq.). Wir sind mit Kennung der Kreuzlieder Walthers bei dem Ausgange seines Wirkens auf dem Gebiete der Poesie angelangt. Wohl hatte sich der Dichter, neben aller Theilnahme des Minnegesangs, auch dem Ernste des Lebens nie verschlossen: mit höherem Alter jedoch überwältigte ihn derselbe völlig: er gab den Minnedienst auf und setzte sich mit der Welt, der Frau Welt, wie sie in einem der bezüglichen Gedichte etwa personifiziert wird, auseinander (Str. 402—410). Davon nun war es bloß natürlich tatsächliche Ausdruck, wenn er zur Bewährung der Reue, zur Vollendung Buße, zur Leistung des höchsten Ritterdienstes das Kreuz nahm und sich dem Heere schloß, das Kaiser Friedrich nach Palästina führte. Aber auch hierbei blieb er stets Dichter und begleitete jeden Schritt des großen Werkes mit seinem Worte, von dem, wo es noch auf dem Boden der Heimath galt auch Andre zur Theilnahme zu rufen (Str. 129—135), und von dem Wege zur Seefahrt an (Str. 136—139) dahin, wo er dankend ausrufen konnte (Str. 140) Mirst geschehen, des ich ie Ich bin komen an die stat, Dā got menschelichen trat. Und wie ganz anders ertönt dieser sein Kreuzgesang als der aus dem Munde fast aller übrigen Dichter der Zeit! Diese wissen (beinahe nur Hartmann von Aue macht eine Ausnahme davon; Beispiel aber, das zunächst liegt, möge Reinmar der Alte genannt sein) auch auf Zug nach dem gelobten Lande und noch auf dessen Boden selbst allein von der Welt zu singen, die sie daheim gelassen, und haben für die Hauptsache und für die Person kaum ein flüchtiges Wort: Walthar dagegen ist von diesen beiden ganz frei, und wenn dennoch die letzte dieser seiner Dichtungen (Str. 140 ff.) etwas unruhiger und trockenes und nüchternes hat, wohl nur weil er zu geistlich darauf ausging, die übliche Haltung der Krieger- und Kreuzlieder des Volkes zu geben, so ist dafür umso mehr, noch in der Zeit der Vorbereitung abgefaßt (Str. 129 ff.) desto vollender und sein selbst würdiger, gehört zu dem schönsten, nicht allein was die Poesie, sondern was je in irgend einer Zeit, bei irgend einem Volke die Poesie hervorbrachte: wunderbar klingt hier, nur elegisch gedämpft, die Dichtweise Pindars wieder.

Außer der Liederdichtung ward aber von dem großen Anlaß, der ihm nahe trat, auch die andere Seite seiner Kunst, wiewohl diese nur in gebührend untergeordnetem Maße und nicht so unmittelbar, berührt. Friedrich unternahm seinen Kreuzzug im Nam des Papstes und hatte sich den ganzen Verlauf desselben hindurch mehr gegen die Feindseligkeit der Geistlichen als gegen die der Sarazenen zu wehren. Darin lag für Walthar jedoch keinerlei Irrung: vielmehr, wie er gewohnt war die Menschen und die Dinge anzusehen, mußte ihm Friedrich nun erst der rechte Kaiser und Liebe und Treue gegen denselben nun doppelt geboten scheinen. So nahm denn, noch während der Kaiser trat dem Papst sich rüstete, seine Spruchpoesie (Str. 97. 98. 100) mit frischer Freudigkeit den Ton wieder auf, in welchem sie einst für Philipp und für Otto gesungen; da aber erreicht sie von neuem ihre ganze Schärfe, wo sie (und dieser Spruch ist wohl erst in Palästina selbst, unter dem Eindrucke der dort gemachten bittersten Erfahrungen gebichtet) Friedrichs christliche Gegner noch schlimmere Feinde Gottes als die Heiden nennt: denn die Heiden seien doch wenigstens offen und ehrlich in ihrer Feindschaft, ehrlicher als jene, die es nur in'sgeheim mit ihnen hielten (Str. 101).

Uebrigens hat Walthar, soviel aus dem Wortlaut seines letzten Kreuzliedes (Str. 140ff.) zu entnehmen ist, wohl das heilige Land, jedoch nicht den Boden Jerusalems betreten: er mochte mit bei dem Heeresheile geblieben sein, den Friedrich in Ptolemais zurückgelassen.

Walthers Kreuzlieder nebst jenen Sprüchen sind die letzten Worte, die wir aus daraus das Bild seines Lebens zu entwerfen noch aus dem eigenen Mund unseres Lyrikers haben, und wir wären zu der Annahme berechtigt, daß er nicht nach Deutschland zurückgekehrt, sondern mit so viel Andern in Ptolemais gestorben und begraben sei, wenn nicht ein Zeugniß von vorzüglicher Zuverlässigkeit dennoch das Erstere beweise: eine im vierzehnten Jahrhundert zu Würzburg angefertigte Sammelhandschrift berichtet von dem Grabe Walthers von der Vogelweide im Kreuzgange des Neuen Münsters daselbst und theilt auch die damals schon verschwundene Grabchrift mit: *Pascua qui volucrum virus walthero fuisti. Qui flos eloquii. qui palladis os abisti. Ergo quod (d. h. ut) aureolam probitas tua possit habere. Qui legit hio dicat. deus istius miserere.* Er ist mithin nicht bloß im Vaterlande, sondern recht eigentlich in der Heimath, in der Vaterstadt gestorben, aber sicherlich bald nach dem Kreuzzuge: einen längeren Zeitraum zwischen diesem und dem Tode würde wieder auch lyrische Dichtung ausgefüllt haben: es ist jedoch mit Gewißheit nichts von Lieben, nichts von Sprüchen nachzuweisen, das jünger als der Kreuzzug wäre, und auch, was man mit bloß zweifelhafter Vermuthung noch hinter denselben rücken und da in Bezug auf das Verhalten König Heinrichs bringen könnte (Str. 89. 90. 110), auch das würde nicht weiter als bis in das Jahr 1230 reichen.

Die hohe litterarische Bedeutung, deren Walthar in seiner Zeit genoss, wird durch die ausgezeichnete Kunst, die in dargestellter Weise all die Hohen und Niedrigen im Reich ihm schenken, sie wird auch durch den Ruhm dargethan, den er auf lange Zeiten hinaus bei den anderen Dichtern und selbst bei solchen gefunden, die doch in der Art und den Gegenständen ihrer Kunstübung sich weit von ihm entfernten, wie Gutfried von Straßburg, der mit begeisterungsvoller Lobpreisung zur Heerführerinn aller Nachzügeln d. h. der Lyriker Deutschlands die von der Vogelweide ausrüstet (Tristan 4799); sie wird dargethan durch die Vielen in diesem Heere selbst, die sich an Walthers Mustern gebildet und ihm nachgeahmt, oft in so bestimmter Weise nachgeahmt und sich an ihm gebildet haben, daß man sie seine Schüler nennen muß und Gedichte von ihnen wohl auch irrthümlich für solche ihres Meisters sind angesehen worden, wie Ulrich von Singenberg, ein Thurgauer, und Leutold von Seben, ein Tiroler; sie wird dargethan durch die ganze lyrische Spruchdichtung, wie gleich nach Walthar zumal Reinmar von Zwettl sie vertritt und neben und nach diesem noch so viel Andere sie treiben: denn es war ja Walthar, dem die Lyrik diese Form verdankte; dargethan auch durch die Art, wie

er ein Lehr- und Fabeldichter, der nicht einmal des lyrischen Vortrages sich bedient, Strider, doch wiederholentlich hier aus einem Liede, dort aus einem Spruche Walthers schöpft; dargethan endlich durch die zahlreichen, man möchte sagen zahllosen Handlisten, die uns vom dreizehnten Jahrhundert an bis in das funfzehnte, sechzehnte und größere, bald kleinere Reihen von Gedichten Walthers, bald eine beinahe vollständige Sammlung derselben, bald nur eine zufällig getroffene Auswahl, bald gar nur einige bieten. Kein altdeutscher Dichter sonst kann sich einer so fleißigen, so überall verbreiteten, so lang andauernden Uebersieferung rühmen; für Walthar beweist sie, viel besonders auch ihm hin und her an den Höfen gesungen ward (denn die schriftliche Aufzeichnung von Liedern sollte im Anfang namentlich dem Bedürfniß der wandernden Sänger dienen) und wie gerne man noch in spätern gesanglosen Zeiten davon las. Trozdem ist durchaus nicht alles aufgezeichnet und uns überliefert, was sein alter Mund gesungen hat: so nimmt einmal Wolfram von Eschenbach (Parzival, 25) Bezug auf ein Lied Walthers, das sich noch nicht wieder aufgefunden; wir haben vorher für die Zeit von 1205 bis 1208 einen Ausfall geschichtlicher Kunde annehmen müssen, und ein Verlust von noch größerem Umfange dürfte das Folgende vor 1198 betroffen haben: gesungen hat Walthar bereits in diesem: ich erre an die mehr als vierzigjährige Frist, die er selbst für die Ausübung seiner Kunst liebt, und daran, daß schon Friedrich I von Oesterreich, der 1198 starb, sein Gönner gewesen: dennoch ist 1198 die früheste Jahreszahl, die wir jetzt bei ihm haben, und nur den jahrzahllosen Minneliedern tragen nur noch sehr wenige das Gepräge der frühen Jugend und des jugendlichen Anfangs.

Noch aber ist unsere Darstellung nicht beendet. Nämlich gegenüber den Gedichten, Walthar nachweislich oder doch aller Wahrscheinlichkeit nach verfaßt hat, die jedoch, einstweilen wenigstens, verloren gegangen sind, steht mit ungefährrer Umkehrung der Verhältnisse ein anderes, das auf uns gekommen, das auch in ungewöhnlich vielen Handschriften uns geblieben ist, als dessen Verfasser jedoch bis auf unsere Tage Walthar der Vogelweibe nicht ist erkannt worden, weil es ihm selbst dabei beliebt hat seinen Namen zu verbergen, ein Gedicht, das ebenso ganz an das Ende seines Lebens fällt, die meisten jener verlorenen an dessen Anfang, und das hier den sonst mit Dichtung versehenen Zeitraum zwischen der Heimkehr aus Palästina und seinem Tode zu Wärscheinimmt. Ich meine nicht das Rabelungenlied, für das Bon der Hagen Einsall gehabt hat auf Walthar von der Vogelweibe als den Verfasser zu rathen: es besseres als eben nur ein Einsall, und kein besserer Einsall, aber auch kein schlechteres als die andern, die es da mit den Namen Wolfram von Eschenbach oder Heinrich Osterdingen oder Klinkor von Ungerland u. s. f. versuchen. Sondern ich meine das große Gedicht, das in wohlgeordneter Sammlung Tausende von Lehrsprüchen der Weisheit und der höheren Weisheit des Lebens darträgt und solchem Inhalte wohl rechnend sich selbst Bescheidenheit d. i. Verständigkeit betitelt. Und der Verfasser: dieser Bescheidenheit, zwar giebt er auch seinen Namen an und zwar nicht den Namen Walthar, sondern Freidank, und das Mittelalter selbst und noch die neuere hat sich dabei um so leichter beruhigt, da Freidank, altdeutsch Frigodana oder Freidank, in seiner Bedeutsamkeit (es besagt s. v. a. frei denkender) auf das treffendste der Art der ganzen Dichtung paßt. Aber gerade dadurch verräth er sich als einen angenommenen Namen: dieß zuerst deutlicher erkannt und als den wahren Verfasser daher angestellt zu haben ist eines der Verdienste Wilhelm Grimms und nicht geringstes. Die Gründe, auf die er eine so gewagt erscheinende Behauptung (er ist anfänglich selbst nur fragweise und dann erst mit wachsender Zuversicht als Behauptung ausgesprochen) theils schon selber stützt, theils auch noch hätte stützen können, lassen sich hier am besten beibringen, indem wir das Gedicht überhaupt in Bezug auf Form und Inhalt und Character, auf Entstehungszeit und Entstehungsort kurz besprechen.

Die lehrhafte Reigung, die Walther innewohnte, zeigt sich uns schon in der großen Anzahl seiner Sprüche, in eben diesen aber auch sein künstlerisches Bedürfnis solcher didaktischen Poesie eine andere Form als der reinen und eine ihr mehr angemessene zu geben. Die Bescheidenheit nun dient jenem Gang ausschließlich und leistet diesem Bedürfnis nach vollere und die vollste Genüge: hier hat die Form auch nicht einmal den Schein der Sangbarkeit: es ist die der f. g. Rede, die schon seit längerer Zeit für die Lehrdichtung galt und zuerst nur für diese gebraucht, dann auch auf die Erzählung übertragen worden, ein Verlauf von paarweis reimenden kurzen Zeilen ohne strophische Gliederung, nahe angrenzend an den prosaischen Vortrag und erwiesener Nothwendigkeit aus diesem hervorgegangen. Aber der Dichter bewegt sich hier mit der Redeform doch nicht in all der Freiheit, welche derselben sanft gelassen ist: er handhabt sie augenscheinlich mit den Gewöhnungen eines Dichters, mit größerer metrischer Strenge. Der gleichen Verfahrart, was nicht minder zu beachten, bedient sich Walther wirklich auch in der Poesie selbst, gerne und wiederholend, und hier denn wird sie der lyrischen Kegelung vollständig unterworfen. Diesem metrischen Anlange zur Seite steht der volle Zusammenhang der Sprache Walthers mit der Sprache Freidanks: letztere ist ebenfalls ein Gesamthochdeutsch mit einzelnen Mundartlichkeiten des verschiedensten Ursprungs, wie das vorher von der Sprache Walthers ist bemerkt worden.

Tumpheit strafen unde spot, Die werlt erkennen, minnen got, Des lides unde dar selo hoil, Wertlicher ernen teil In dirre werlte kurzen tagen Lerte kunstlich bejagen Der sinne riche Frigidano, Dem äno valschen wana Elliu rede volgo jach, Swes er in tiutscher zungen sprach: sa mit labenden Worten giebt ein jüngerer Zeitgenosse, Rudolf von Ems in seinem Alexander, den Inhalt und Zweck der Bescheidenheit an. Denken wir uns jedoch diesen Inhalt nicht in der uns gewohnten Form eines Lehrgebildes, nicht als ein Lehrgebäude in Versen ausgeführt: der Verfasser war, abwärts Didactiker, doch zu sehr Dichter um dergleichen sich zur Aufgabe zu setzen, und schon das gleichzeitige Beispiel des Belschen Gastes hätte ihn von solch einem Mißbrauche der Gedichtform abschrecken müssen. Er jagt ein Verfahren vor, dem ähnlich das in unserer Zeit Rüdert in seinen Aufgereihten Perlen und in der Weisheit des Brahmanen beobachtet hat. Auch er, indem er nach allen Seiten hin, auf Gott und Natur, auf Staat und Kirche und die Sitten der Menschen blickt und von überall her die Erndte weiser Gedanken sammelt, reiht nur tausend und aber tausend einzelne Sprüche an einander, allerdings jedoch so, daß immer Verwandtes bei Verwandten steht, daß sich die Masse des Ganzen je nach dem Wechsel der Bezüge gruppenweise gliedert und Gruppe auf Gruppe zugleich frei und schicklich folgt. Woher nun aber all diese vielen Sprüche? Die Gelehrsamkeit, die schon durch Walthers Poesie schimmert und sich in namentlich in biblischer und kirchlicher Belesenheit und in Bekanntschaft mit der Fabeldichtung verräth, daneben sein volksthümlicher Sinn, der ihn dort gern altüberlieferte Sprichwörter brauchen und seine eigene Rede in sprichwörtlicher Weise gestalten läßt, das Eine wie das Andre konnte und mußte sich in der Bescheidenheit nach voller geltend machen. Was die Bescheidenheit bringt, es sind theils Sprichwörter des Volkes, denen nur hier zuerst eine geregelte Vers- und Reimform und allen dieselbe angemessen wird, theils Sprüche der Bibel, Salamanische namentlich, theils solche, die sich auf die alte Fabel gründen, theils endlich und zu weit überwiegendem Theile solche, die der Dichter frei und eigen aus sich selber schöpft, denen er aber den Gehalt, die Kürze, die Schärfe, die Abrundung des Salamanischen Spruches und des deutschen Sprichwortes zu geben weiß.

Und die Augen, mit denen Freidank um sich und über sich, auf die Dinge dieser Welt und auf die höheren Dinge blickt, es sind keine andern, als die uns aus den Tüchern und Sprüchen Walthers entgegenleuchten: dieselbe Freiheit des Sinnes, die Gott gegenüber keinen Unterschied mehr zwischen Herrn und Knecht, selbst keinen durchweg trennenden zwischen Christen, Juden und Heiden kennt, derselbe Eifer für das Recht

die Ehre des Reiches, derselbe Born und Fuß gegen Rom und die Papstgier, die erschgier, all die Annahmungen des Papstthumes, dieselbe Unterwerfung unter die Glaubenslehren der Kirche und daneben wieder, in ganz ähnlichen Ausdrücken als dort bei ihm, wie denn überhaupt nicht bloß in den Formen der Sprache, sondern auch in seinen Worten und Wendungen beide mannigfaltig übereinstimmen, daneben wieder: gleichgültige Verzichtleistung auf den Offenbarungsglauben, die es nach dem alleinigen Wissen Gottes anheimstellt, ob Christ oder Jude oder Heide das bessere Recht hat (S. 6, 11 ff.): Wer kan den strit gescheiden Under cristen, juden, heiden, n got, der sie geschaffen hât Und alliu dina ân iemens rât? Der wiste wol aller strit, Er ers geschüefo, und ouch ir nît.

Walthier sprach diesen Gedanken einhellig mit der Gesinnung seines Kaisers aus, er mit ihm auf dem Boden des heiligen Landes im Angesichte der Heiden, aber auch christlichen Feinde stand. Ebendort und ebendamals ist aber auch die Bescheidenheit nicht an der Bescheidenheit gedacht worden: ein Abschnitt derselben (S. 154—164) schmet sich als verfaßt zu Stalemais, während dort ein Theil von Friedrichs Heere und schildert und beurtheilt die Dinge dort vollkommen so, wie auch Walthier in dem deutschen und dem Kaiser treu anhänglichen Sinne davon gesprochen hätte. Wir wissen, daß er nicht mit in Jerusalem, daß er sanach wahrscheinlich eben nur in Ptolemais war, wissen aber auch, daß er von Palästina in seine Heimath zurückgekehrt ist: denn mag er das fern im Osten nur begannene, nur flüchtig abgefaßte Gedicht beendet und den Rest seiner Tage mit dieser Beschäftigung ausgefüllt, seine Tage hat beschlossen haben. Nicht unpaslich noch unwürdig: es war gleichsam die Summe des Lebens, die er mit solcher Spruchweisheit jag. Dabei mußte ihm selbst zum fließenden Bewußtsein kommen, was den Kern und das Gepräge seines Wesens war, ein Denken nämlich, das durch keinerlei äußere und zufällige Beschränkung sich zwingen oder einengen ließ, und so wollte er nur sich selbst, nur seine Lebensführung künstlerisch charakteristisch bezeichnen, nicht aber etwa mit Freigiebt sich verdecken, und er sich hier den Namen Freidank gab. Und vielleicht nicht bloß hier, vielleicht sonst und schon vorher: denn es drängt sich dem Vorne wie ein Wortspiel mit Adriano auf (Walthier aber liebt das Wortspiel), wenn eine Liebestrophe, die er erst in höherem ernsterem Alter kann gesungen haben, mit den zwei Versen endigt: Ich mich gedanke fri, Son wiste ich nîht umb ungemach (Str. 273). Für Dichter der Bescheidenheit aber war der Name jedesfalls doppelt schicklich, da schon die Abkürzung ein Sprichwort in sich schloß, das alle, bereits damals und auch vorher wohlbekannte von den jollstren Gedanken: Joch sint iedoch gedanke vri (S. 283).

Durch die Bescheidenheit hat Walthier von der Vogelweide ebenso Epoche machend die Litteratur des Mittelalters und nach viel weiter und tiefer und dauernder einwirkend auf die ganze geistige Entwicklung der Nation gewirkt als durch die Lieder und Sprüche, die seinen unveränderten Namen tragen. Denn zu derselben Zeit, wo später schon längst vergessen und so gut als verloren und kaum noch einzelnen Namen bekannt waren, hat man doch den Freidank immer noch gelesen und viel gewonnenschon allerdings nicht mehr in seiner echten Urgehalt, sondern so, wie ihn 1508 Sebastian Brant der Sprechweise des späteren Geschlechtes angenähert aber gerade diese Erneuerung, ohne die auch Freidank eine Antiquität bloß für gelehrten geworden wäre, verbürgt uns den lebendigen und lebendig wirkenden Fortbestand, und wir sind zu der Annahme, daß an der reformatorischen Auffrischung Deutschlands auch diese freien Gedanken des alten Sängers ihren nicht unwesentlichen Antheil, um so mehr berechtigt, wenn wir dieselben dreißig Jahre später in einer Uebersetzung des Brantischen Textes durch mancherlei Zusätze und auch durch Weglassungen verstärkt und verschärft und auf streithafte Art gegen die römische Kirche geltend sehen. Zunächst aber und nach im Mittelalter selbst hat die Bescheidenheit nicht



blos eine statts sich erneuende, statts noch wachsende Verbreitung durch das ganze Gebiet der Sprache, in welcher sie zuerst gedichtet worden, und damit allerdings auch mannigfache Verderbniß, bald Erweiterung, bald Verkürzung ihrer echten Gestalt erlebt, sondern auch über jenes Gebiet hinaus den Weg in das niederdeutsche, das niederländische, ja durch Uebersetzung ins Lateinische gefunden; es hat ihr Vorgang gleich jenem der lyrischen Sprüche Walthers genug andre Gedichte ähnlicher Art nach sich gezogen, sie hat fort und fort auf die ganze Haltung aller lehrhaften Poesie den bestimmenden Einfluß ausgeübt (ich erinnere, um nur ein Hauptbeispiel anzuführen, an den Roman Hugos von Trimberg), und namentlich ist sie, indem es schon frühzeitig Sitte ward, Blumenlesen aus Freidank zu veranstalten und diesen vereinzelt Reimspärchen selbst andere neue nachzubilden, die Grundlage und der Anloß geworden für eine eigene deutsche Epigrammendichtung: die Priameln von Rosenblut und Holz haben ihre ersten Wurzeln hier. Damit aber, daß sich auch das deutsche Sprichwort durch die Bescheidenheit gern an den voller kühnenden Reimvers hat gewöhnen lassen, nachdem es vorher beinahe nur in Prosa oder, wenn in mehr dichterischer Form, dann in der allitterirten Form geredet, ist schließlich eine Wirkung des Gedichtes angegeben, die sich unangefochten bis in unsere Tage fortstreckt.

Es ist jetzt noch übrig die bisherigen Ausgaben Walthers und Freidanks und die hauptsächlichsten Schriften, die sich auf beide beziehen, namhaft zu machen.

Walthers: Die Gedichte Walthers v. d. Vogelweide, hsggb. v. Karl Lachmann, Berlin 1827. 1843. 1853. 1864 (die beiden letzten Ausgaben besorgt von Moriz Haupt). — Walthers v. d. Vogelw. nebst Ulrich v. Singenberg u. Leutold v. Seben, hsggb. v. Wilh. Wadernagel u. Max Kiege, Gießen 1862 (auf diese Ausgabe gehen die oben beigebrachten Anführungen). — Walthers v. d. Bw., hsggb. v. Franz Pfeiffer, Leipz. 1864. 1866. — Glossarium zu den Gedichten Walthers v. d. Bw. von August Hornig, Quedlinburg 1844. — Gedichte Walthers v. d. Bw., übersetzt von Karl Simrod u. erläutert v. R. Simrod u. Wilh. Wadernagel, Berlin 1833, zwei Bände. — Walthers v. d. Bw. Gedichte, übersetzt v. Friedr. Koch, Halle 1848. — von Weiße, Halle 1852. — von Simrod, Leipz. 1853. 1862. — Walthers v. d. Bw., ein altdeutscher Dichter, geschildert v. Ludwig Uhland, Stuttg. u. Tübingen 1822. — Minnefinger v. Friedr. Heinrich von der Hagen, Th. IV (Leipz. 1838, 4°), S. 160—190. — Das Leben Walthers v. d. Bw. von Max Kiege, Gießen 1863. — — von Rud. Menzel, Leipz. 1865. — Ueber zwei Gedichte Walthers v. d. Bw., ein academischer Vortrag v. Th. G. von Karajan, Wien 1851. — Zur Lebensgeschichte Walthers v. d. Bw. von Anton Daffis, Berlin 1854. — Ueber Walthers v. d. Bw. Herkunft u. Heimath v. Heinr. Kurz: Programm der Karlsruher Kantonschule, Karou 1863, 4°. — Walthers v. d. Bw. identisch mit Schol Walthers v. Schipfe, von Elard Hugo Meyer, Bremen 1863. — Gedichte der Deutschen Pitteratur v. Wilh. Wadernagel, Basel 1848, S. 240—245.

Freidank: Bridancks Bescheidenheit v. Wilhelm Grimm, Göttingen 1834. 1860. — Ueber Freidank von Wilh. Grimm, Berlin 1850, 4°.; Zweiter Nachtrag, Göttingen 1855, 4°. — Gesch. d. Deutschen Litt. v. Wilh. Wadernagel, S. 279—282. — Zur Deutschen Pitteraturgeschichte, drei Untersuchungen v. Franz Pfeiffer, Stuttgart 1855, S. 37—87. — Sebastian Brants Narrenschiff, hsggb. v. Friedr. Zarnck, Leipz. 1854, S. 164—169.

Wilh. Wadernagel.

Weiß (Candidus), Pantaleon, und die Einführung der reformirten Confession im Herzogthum Zweibrücken. — Pantaleon Weiß, bekannt unter dem Namen Candidus, wurde geboren den 7. October 1540 zu Irz in Niederösterreich. Seine Eltern waren protestantisch, denn die Reformation hatte sich trotz der strengen Maßregeln Ferdinand's weit verbreitet. Der Vater, Wolfgang, der im Jahre 1576 zu Pegenkirchen im hohen Alter von 95 Jahren starb, erlebte zwei Einfälle der Türken, in denen er schwere Verluste erlitt, was ihn vielleicht herzog

zu verlassen. Die Mutter, Apollonia, starb 1562, in einem Alter von Jahren. Von ihren 14 Kindern war Pantaleon das jüngste. In einer seiner Inschriften (epitaphia antiqua et recentia, Argentorati 1600) setzt er ihrer treuen mütterlichen Sorgfalt ein Denkmal; sie war eine fromme Frau, die den Knaben von in früher Jugend beten lehrte und ihm die biblischen Geschichten erzählte. Als Candidus 1562 als Wittenberger Student nach Hause kam, war die Mutter todtkrank; tröstete sie aus Gottes Wort und versah Priesterstelle, und unter seinen Tröstreden schlief sie.

Die Lernbegierde trieb den sehr begabten Knaben zu Leuten, von denen er etwas lernen hoffte. So kam er schon in seinem zehnten Jahre zu dem Pfarrer von Eßenskirchen, Andreas Cupicius aus Krain, bei dem er drei Jahre blieb. Um jene Zeit wurde der bekannte Jesuit Canisius durch Ferdinand nach Wien berufen, der Reformation erfolgreicher entgegen zu wirken. Dieser Mann verursachte es, daß der protestantisch gesinnte Cupicius nach Wien in's Gefängniß kam; der junge Candidus begleitete ihn und diente ihm als Famulus im Gefängniß. Er erzählt, daß der Lehrer da öfter besucht wurde von Canisius, der mit ihm disputirte und ihn durch Ermahnungen und Versprechungen vergeblich zum Uebertritt zu bewegen suchte. Die Andachtigkeit des Lehrers hat jedenfalls einen tiefen Eindruck auf den Knaben gemacht. Nach zehnmonatlicher Gefangenschaft gelang es dem Gefangenen, zu entkommen, und Pantaleon floh mit ihm; sie verbargen sich in den ungarischen Bergwerksbezirken. Einige Jahre nachher, als er zurückgekehrt war in sein Vaterland, — über die Zwischenzeit fehlen uns die Nachrichten —, nahm sich der Abt von Seiselsstein, Veit aber, seiner an und gab ihm Gelegenheit, seine Studien weiter fortzusetzen. Als aber Ruher verheirathete, mußte er aus Oesterreich fliehen; und wie Candidus zu seinem ersten Lehrer in's Gefängniß gefolgt war, so folgte er dem zweiten in die Emde. Die beiden Flüchtlinge fanden Aufnahme in Amberg bei dem Herzog Wolfgang von Zweibrücken, der sich dort als Statthalter des Kurfürsten Friedrich II. von Pfalz aufhielt. Veit Ruher ward Hofsprebiger des Herzogs, Candidus war ein Jahr lang Schüler Georg Agricala's, der in Amberg eine blühende Schule leitete. Als sich Herzog Wolfgang in sein Herzogthum begab, nahm er seine beiden Schüler mit; und so kam Candidus zuerst nach Weisenheim und 1557 nach Zweibrücken, wo er ein Jahr lang den Sohn des edlen und einflußreichen Kanzlers Ulrich Sizinger unterrichtete. Durch dessen Verwendung erhielt er vom Herzog ein akademisches Stipendium, mit dem er sich nach Wittenberg begab. Er erzählt auch, daß er in Jena studirt habe (s. Faber, Stoff zu einer pfalz-zweibrück. Kirchengesch. Bd. II. 198); aber von dem Aufenthalte an dieser im Gegensatz gegen das philippinische Wittenberg streng lutherischen Universität ist weiter nichts bekannt. Candidus blieb sich eine gründliche wissenschaftliche Bildung zu verschaffen, sieben Jahre lang an der Universität. Großen Einfluß hatte auf ihn, ohne Professor zu seyn, Hubert Anguet, einer der ersten Räte des Kurfürsten, dessen Amanuensis Candidus war; Al Eber, Georg Majar und Andere waren seine Lehrer, der einflußreichste jedoch Melanchthon, an den er wahrscheinlich von Ulrich Sizinger, einem Schüler und Freunde Melanchthon's, empfohlen war. Zwei Jahre genas Candidus nach den Unterzungen und den Umgang Melanchthon's, der den Jüngling liebte und ihm als ehrendes Zeichen seiner Sittenreinheit den deutschen Namen Weiß in den lateinischen Candidus wandelte. Durch seinen Fleiß und seine Kenntnisse, die sich nicht allein auf die Theologie erstreckten, erwarb er sich auch 1564 die wohlverdiente Würde eines Magisters in Philosophie, und in demselben Jahre erschienen auch seine beiden ersten Schriften, eine lateinische Gedichte, nämlich 1) Concio Christi, quam habuit ad duos discipulos in Emaus; 2) Carmen de corona Caroli Magni.

Im Jahre 1565 wurde Candidus von Wittenberg zurückgerufen und zuerst an eine lateinische Schule in Zweibrücken angestellt; aber noch in demselben Jahre wurde er an die Universität von Emaus; 2) Carmen de corona Caroli Magni.

binirt und erhielt eine Pfarrstelle auf dem Lande. Indes schon nach zwei Jahren berief man ihn zum Diaconus nach Weisenheim und ein Jahr darauf in derselben Eigenschaft nach Zweibrücken, wo er nach dem Tode Kunmann Hlinzbach's dessen Stelle als Stadtpfarrer und Superintendent erhielt.

Werfen wir einen Blick auf die Kirche, in der Candidus nun eine so hervorragende Rolle einnahm. Das Herzogthum Zweibrücken war eines der ersten Länder, welches sich der Reformation öffnete. Schon 1523 berief der Herzog Ludwig II. den Johann Schwebelin aus Pfarzheim als Prediger nach Zweibrücken (vergl. Real-Enc. Bd. XIV. S. 57 ff.). Im Anfang sah man nicht besonders auf die Lehren, welche nachher die Scheidewand zwischen den Protestanten wurden; man drang Niemand die eine oder die andere Ansicht auf, es fanden sich neben Lutheranern auch Zwinglianer, und man duldete sie in den ersten Jahren, bis Pfalzgraf Ruprecht, der nach Ludwig's frühzeitigem Tode (gest. 1532) mit der Herzogin-Witwe die Vormundschaft über seines Bruders Sohn, Wolfgang, führte, strenger gegen die Zwinglianer auftrat. Schwebel sowohl als sein Freund und Nachfolger Caspar Glaser, der Lehrer Wolfgang's, waren Freunde Melancthon's und Buger's und suchten mit diesen beiden zwischen den streitenden Parteien zu vermitteln. Es kam es, daß man später sich sowohl von lutherischer wie von reformirter Seite auf Schwebelin berufen zu können glaubte, mit gleichem Recht aber Unrecht. Der Kanzler Heinrich Schwebel gab zum Beweise, daß sein Vater reformirt gedacht und gelehrt habe, 1597 und 1598 die *centuria epistolarum theologiarum* und dessen deutsche Schriften heraus; Heilbrunner dagegen (Verantwortung des weyland Durchlauchtigen v. Wolfgang's. Laugingen 1604) suchte, und zwar aus denselben Schriften, darzuthun, daß er lutherisch, und zwar in seinem Sinn lutherisch, gewesen sey. Unter Wolfgang's Regierung (1544—1569) ward es allmählich anders. Zwar zog er, als er 1557 seine Kirchenordnung herausgab, die sich an die lutherische Otheinrich's und an die württembergische anschließt, neben Brenz und Marbach auch Melancthon zu Rath, aber er trat immer mehr, besonders auch dem Kurfürsten Friedrich III. von der Pfalz gegenüber, als Vorkämpfer des entschiedenen strengen Lutherthums auf. Die Zeit der vermittelnden Ansicht war überhaupt vorbei. Jakob Andrea von Tübingen, der ehrliche aber auch schroffe Marbach wurden mehrfach gebraucht, um die Kirche zu ordnen und die Herrschaft der lutherischen Lehre zu befestigen; sie waren nebst dem heftigen Wolfgang von Rödterich und dem Hofprediger Georg Codonius, Wolfgang's Rathgeber. Der streitsüchtige Tilemann Heggus, ein Mann „von despotischem, hierarchischem Wesen“ (vgl. Schmidt, der Antheil der Straßburger an der Reformation in Churpf. S. XLIII) wurde sogar 1565 zum Hofprediger berufen. Kein Wunder, daß Wolfgang, umgeben von solchen Männern und nach den bekannten Ereignissen in der Kurpfalz, bei denen Marbach und Heggus selbst theilhaftig waren, immer misstrauischer wurde gegen Philippisten und Aße, die von der damals geltenden lutherischen Lehre abwichen. Immanuel Tremellius, den er zum Rektor des neugegründeten Gymnasiums in Hornbach bestellt hatte, ward des Calvinismus angeklagt, in's Gefängniß gesetzt und später entlassen; ebenso der Erzieher der Prinzen, Konrad Marius, an dessen Stelle ein entschiedener Lutheraner, Peter Agricola, kam. Im Jahre 1564 klagte Codonius den Diaconus Hilsbach und den Superintendenten Hlinzbach, einen Schüler Melancthon's, des Calvinismus an. Marbach fand die Anklage unbegründet; beide Angeklagte erklärten, daß sie den Zwinglianismus und den Calvinismus nie für recht und christlich erkannt hätten, und bekannten sich zu P. Eber's Buch vom Nachtmahl und zu Brenz's Schrift *de maiestate filii Dei*. Aber es ward doch eine Bekenntnißformel von Marbach entworfen, die beide unterschreiben mußten und die man auch den übrigen Pfarrern, deren viele „verdächtig“ waren, und den in's Pfarramt tretenden Candidaten zur Unterschrift vorlegte. Außerdem erließ der Herzog ein Mandat gegen die zwinglische und calvinische Meinung vom heiligen Abendmahl und verbot bei Strafe den Druck und Verkauf aller „sakramenti-

ken und anderer sektirischer" Bücher. Aber die Conventsakten aus jener Zeit (Faber, off. II. S. 33—60) zeigen, wie viele Geistliche jenem Luthertume widerstrebten und zu der philippinischen oder calvinischen Ansicht sich neigten. Wolfgang blieb seiner Verzungung treu bis an's Ende; als er im Jahre 1569 mit 6000 Mann zu Fuß und 7500 Reitern den Hugenotten zu Hülfe kam, nahm er zahlreiche Exemplare des neuen lutherischen Katechismus in französischer Sprache mit, um sie unter den reformirten Hugenotten zu verbreiten. Er erlag den Beschwerden des Feldzugs und starb, 43 Jahre alt, am 11. Juni 1569 zu Nesson im Limousin.

Von den fünf Söhnen Wolfgang's erhielt der zweite, Johann I., das Herzogthum Zähringen. Im Jahre 1570 gaben die Brüder auf's Neue ihres Vaters Kirchenordnung heraus, und Johann erneuerte von Neuburg aus, wo er sich in den ersten Jahren gewöhnlich bei seinem Bruder Philipp Ludwig aufhielt, die Mandate gegen Calvinianer und Calvinisten. Als er im Jahre 1575, begleitet von Peter Agricola, Zweibrücken zurückkehrte, wurden die Mandate von der Kanzel verlesen und mehrere unzufriedene Prediger entlassen; Candidus war dem Agricola ebenfalls „verpflichtet“, aber er gab seine Zustimmung zu jenen Maßregeln. An die Stelle der Entlassenen berief man von Graf. Andreä empfohlene Lutheraner aus Württemberg und gab ihnen die einflussreichsten Stellen; Jakob Heilbrunner wurde Hofprediger, Jakob Moser theologischer Professor in Hornbach, Andere Superintendeten. Diesen Mandaten gehorchte der Herzog anfangs und hielt es mit den lutherischen Fürsten, besonders mit Markgrafen von Baden und dem Herzog von Württemberg. Trotz der Hysterien gab es aber am Hofe und im Lande noch Menschen, der heimlich zum Calvinismus neigte; so der Kanzler Heinrich Schwebel und der Superintendent Faber Rastatt; jetzt mußten sie sich noch fügen. Als Faber vor dem Klassenconvent im Jahre 1575 klagte über die in's Land gekommenen „Ubiquitisten“, wurde er vor das höchste Gericht nach Zweibrücken geladen, von Heilbrunner zur Rede gestellt, und er nebst Candidus und den anderen Geistlichen eine vom Fürsten selbst aufgesetzte Ubiquitistische Formel unterschreiben.

Das waren die Vorspiele des Kampfes; der eigentliche Kampf entbrannte über der Concordienformel. Als Philipp Ludwig seinem Bruder Johann im August 1576 die torgauer Buch zuschickte, prüfte er es selbst; er beschäftigte sich, wie überhaupt gelehrte und Staatsmänner jener Zeit, viel mit den theologischen Fragen, wohnte Göttingen bei und entwarf selbst Formeln. Das Buch ward den Theologen zur Verathung übergeben und veranlaßte mancherlei Bedenken. Candidus fand den Ausdruck „Vermischung“ der beiden Naturen Christi, der im 8. Artikel vorkam, eutyphianisch, der Artikel, de descensu ad inferos, sey nicht deutlich genug und habe wegbleiben müssen. Andere bemerkten, der Artikel von der Prädestination bedürfe besserer Erklärung; wieder Andere fanden, daß man beim Artikel vom heil. Abendmahl mehr die Schrift als die heil. Schrift angeführt habe, so daß es scheinen könne, als vermöge man hinreichende Zeugnisse aus der heil. Schrift beizubringen; auch sey stärker zu betonen, daß man die Sakramente geistlich anzusehen habe. Im Ganzen war man aber mit der Formel einverstanden, ja man schlug sogar eine Fassung des Titels vor, welche Calvinisten von den augsburgischen Confessionsverwandten ausschließen sollte. Am 1. September übergaben die Theologen ihr Gutachten dem Fürsten, der schon am 10. d. d. seinem Bruder schrieb, daß man die torgauer Formel im Allgemeinen annehmen (L. Hutterus concord. conc. XII. p. 364). In späteren Briefen an seinen Bruder (8. November) und an den Kurfürsten von Sachsen (30. Dezember) ist er zwar wieder seine Zustimmung zu dem Inhalt aus, wünscht aber, daß die Entscheidung einer Versammlung aller Stände augsburgischer Confession und ihren Theologen obliegt werde (J. Hospinianus, concord. disc. XII. p. 70. 71).

Im Jahre 1577 wurde das sogenannte bergische Buch nach Zweibrücken geschickt;

und da wiederholte sich dasselbe, was bei dem torgauer Buche stattgefunden hatte. Die Theologen, unter ihnen wiederum Candidus, sagen in ihrer Erklärung vom 23. August 1577, daß sie alle Artikel den Bekenntnissen und der zweibrückischen Kirchordnung gemäß finden. „Ist derowegen solches auch unser Aller Lehr, Glaube und Bekenntniß, dero wir herzlich gern, ohne allen Falsch, mit gutem unverletztem Gewissen, mit Mund, Hand und Herzen unterschreiben.“ Sie wollten darnach lehren, nichts dagegen unternehmen, den Widersachern entgegenzutreten und dabei bis an's Ende verharren. Der Herzog sammt den Theologen und Superintendents unterschrieb darauf die Concordienformel und der herzogliche Rath Gail Tuschelin und der Hofprediger Jaf. Heilbrunner reisten im Lande umher, um allwärts Pfarrer und Schullehrer die Formel unterschreiben zu lassen. Candidus entschuldigte sich später (*orationes fanebres*, Bip. 1606), es sey ihm etwas Menschliches widerfahren; er habe damals diese Lehren nicht so verstanden als nachher, da er sie aus Büchern und durch Eingebung des heiligen Geistes gelernt habe.

Die Reformirten in Deutschland merkten gleich von Anfang, daß die Concordienformel gegen sie gerichtet sey; sie regten sich allwärts; Pfalzgraf Johann Casimir, der in Neustadt an derardt die von seinem lutherisch gesinnten Bruder, dem Kurfürsten Ludwig VI., vertriebenen Professoren und Geistlichen aufnahm und eine reformirte Hochschule gründete, ließ die Concordienformel von seinen Theologen widerlegen und förderte allenthalben den Widerstand gegen dieselbe. Auch an Herzog Johann richtete er ein mahnendes Schreiben, sich vor derselben zu hüten. Und unterdessen erhoben sich nicht nur Calvinisten und Philippisten, sondern auch Lutheraner gegen dieselbe. Am Hofe waren besonders der Hofmeister Wolfgang Wambold von Umhausen, der Kanzler Heinrich Schwebel und Candidus gegen die Concordienformel; ihr Einfluß auf den Herzog wuchs immer mehr. Trieben sie anfangs den Herzog an, so kam man später nicht mehr unterscheiden, wer vorangeht und wer folgt. Durch sie bedenklich gemacht, zögerte der Herzog seine Unterschrift einzufenden, trug wiederholter Aufforderungen seines Bruders und des Kurfürsten von Sachsen; er hatte viele Unterredungen über die Sache mit Heilbrunner und Candidus, und wurde durch den letzteren immer mehr wonfend. Man berief eine Versammlung von Theologen und legte ihr die Gedanken und Bedenken der Fürsten dar; sogar die Königin von England hatte in einem Schreiben gebeten, man wolle die reformirte Kirche nicht unverhört verdammen. Der Fürst forderte von den lutherischen Fürsten wenigstens Berücksichtigung der Bedenken; seinem Bruder Philipp Ludwig schreibt er am 20. Mai 1578, er wolle die Fürsten bieten zur Herstellung der Einigkeit, weil es aber ein wichtiges Werk sey und einige Stände auf eine allgemeine Versammlung dringen, wolle er warten und zuvor Andern Gedanken darüber hören (*Hospinian* p. 136. *Hutterus* p. 698).

Im Juli 1578 hielten die Rätthe und Theologen des Herzogs eine neue Versammlung zu Bergzabern in dieser Angelegenheit, und da sprach sich Candidus zum erstenmale calvinisch aus über die Person Christi: *quod divina naturae suas essentialis proprietates non effundat in humanam naturam, neque ei communicet, quia divina propria nec re nec voce vel veritate naturae humanae tribui possint*. Heilbrunner sachte diese Behauptung nicht bloß an, sondern fand es auch bedenklich, mit Candidus das Abendmahl auszutheilen. Eines Tages ging der Fürst mit Heilbrunner, Candidus und einigen Rätthen im Schloßgarten spazieren; er erklärte, der Streit müsse aufhören, und warf endlich Heilbrunner's Schrift zerrissen in's Wasser. Trotzdem wandte er sich noch einmal an Warbach, der gerade in Birkenfeld ein Brunnenskur gebrauchte, und bat ihn, den Streit zu schlichten. Warbach kam und suchte natürlich, da er mit Heilbrunner einverstanden war, Candidus von seiner Meinung abzubringen. Nach Heilbrunner's Bericht hat Candidus bekannt, er habe aus dieser Unterredung mehr gelernt, als bisher aus anderen Schriften, und sich drei Monate Bedenkzeit erbeten, um die Schriften seiner Gegner studiren zu können; Candidus dagegen

Marbach habe ihm viele Bücher empfohlen und er sich dazu und über seine kühnen Aussprüche drei Monate Bedenkzeit ausbeeten. Wie dem auch seyn mag, Candidus gab nach drei Monaten keine Erklärung, hielt aber eine Predigt über den Psalm, in der er seine Ansicht über die Person Christi darlegte. Nun folgten eifschriften und Disputationen, die den Zwiespalt nicht beilegten, sondern immer vergrößerten und die Streitenden immer heftiger machten. Die Gefahr eines Aufstandes ließ die lutherischen Fürsten, besonders die Brüder und Vetter von Johann's, gleichgültig. Ende des Jahres 1579 schickten die Herzöge von Neuburg und von Rottenberg, jener Philipp Heilbrunner, den Bruder des Zweibrückener Hofpredigers, er Pfander von Tübingen, Kurfürst Ludwig den alten Marbach. Der letztere erklärte, daß Candidus nicht mit der augsbургischen Confession übereinstimme, and rieth, Anken an die Universitäten Heidelberg, Straßburg und Basel zu schicken; Candidus erzählte, es seyen Straßburg, Tübingen und Wittenberg genannt worden, drei eiferige Fakultäten, deren Urtheil für Candidus jedenfalls ungünstig ausgefallen wäre. Es wurde dieser Vorschlag, sowie der andere, die formula confessionis de coena domini vom Jahre 1564 wieder einzuführen, nicht angenommen. Der Herzog glaubte Streit dadurch beseitigen zu können, daß er beiden Parteien Stillschweigen auftrug, ihnen verbot, neue Lebensarten zu gebrauchen, und befahl, sich an Gottes Wort, Bekenntnisse und die Kirchenordnung zu halten. Während Candidus seine Zustimmung dazu gab, so war Marbach sehr unzufrieden über diese Maßregel, die ihm gegen Lutheraner gerichtet schien. Und er hatte nach seinem Sinne nicht so unrecht hierin. Der Herzog achtete sich nämlich durch seine Unterschrift nicht mehr an die Concordien gebunden. Auf einen Brief hin, den ihm Landgraf Wilhelm von Hessen geschrieben hatte, erklärte er schon am 20. November 1578 seinen Theologen und Räten, habe jene Formel nur bedingt unterschrieben, sofern sie von allen evangelischen Ständen zur Stiftung der Einigkeit angenommen werde. Diese Erklärung kommt der Zurücknahme seiner Unterschrift gleich. Heilbrunner, der es für seine Pflicht hielt, die streitigen Lehren auf die Kanzel zu bringen und gegen Candidus polemisieren, erklärte nach kurzer Bedenkzeit, er könne sich jenem Befehle nicht gemäßen, und wurde im Februar 1580 seines Amtes entlassen. Zwar gelang es dem Christoph Landtschad von Steinach, den der Kurfürst Ludwig gesandt hatte, einen Vergleich zwischen Candidus und Heilbrunner zu Stande zu bringen, auf welchen hin Heilbrunner wieder in sein Amt eingesetzt wurde, aber der Streit erneuerte sich bald wieder. Am Himmelfahrtstage brachte nämlich Heilbrunner die Streitfrage wieder auf die Kanzel und ward von Candidus des Vertragsbruchs angeklagt; er gerieth mit den Fürsten selbst in heftigen Wortwechsel und vergaß sich, als er noch einmal zur Ruhe geladen wurde, wieder, so daß der Fürst den Hofprediger vom Tisch und aus der Lande wies, im Juli 1580.

Mit der Entlassung des Führers der Lutheraner war jedoch der Streit keineswegs beendet. Im Dezember desselben Jahres reichten mehrere Lutheraner eine Klage gegen Candidus ein, worin sie ihn des Nestorianismus, des Calvinismus und der Gottesverkörperung beschuldigten. Man warf ihm besonders vor, daß er seine Lehre von der heiligen communio in naturis den Jngalsstädter Jesuiten entlehnt habe und jesuitische Schriften verbreite. Die Klage blieb ohne Erfolg, und Candidus legte seine Antwort über die Person Christi ausführlicher dar in seinem Dialogus de unione personarum in Christo personarum, secundum mentem sacras scripturas, ecclesiae et augustanae confessionis u. s. w., der 1583 in Genf unter dem pseudonymen Namen Palatinus Kednadon a Strasswick erschien; Bezüglich seiner Vorhergelesenen gebilligt haben, wie er denn auch die reformirte Lehre enthält. Die Gegenschriften der Lutheraner durften nicht veröffentlicht werden. Im Jahre 1585 war eine neue Disputation in Gegenwart des Herzogs, aus der Candidus siegreich hervorging, und der Herzog gab, nach Candidus Bericht, wieder den Befehl, es solle Keiner neue Rede-

weisen vorbringen oder den Genuß der Unwürdigen vertheidigen, d. h. die lutherische Lehre vortragen. Candidus selbst hatte sich in der Disputation noch ganz lutherisch über das Abendmahl erklärt: *impias suo ore carpus et sanguinem Christi comedere et bibere, et illud, ut Augustinus dicit, nos ingredi.* Aber auch hierin erfolgte bei ihm ein Umschwung; er verfaßte nämlich in demselben Jahre Fragestücke, die er ohne Wissen der Obrigkeit bei seiner Visitation an die Geistlichen vertheilte. Er sagt zwar, er habe sie verfaßt, „daß die Jugend aus ihrem Catechisma auf sonderliche Fragen recht zu antworten gewiesen werde, daß sie dieselbigen recht verstehen“, aber in Wirklichkeit enthalten sie nicht eine Erklärung des kleinen lutherischen Catechismus, sondern die Lehre des Heidelbergischen. Sieben unter diesen elf Fragestücken handeln von den Sakramenten. Im folgenden Jahre (1586) erschien dann eine Schrift von Candidus: „*Klarer Bericht vom heil. Abendmahl.*“ Dan. Tassanus in Heidelberg gab sie ohne Nennung des Druckortes und mit dem Autornamen Nathanael Hodopoeus heraus. Die zweite Auflage erschien 1602 mit Candidus' Namen in Zweibrücken.

Philipp Ludwig, über die Schritte seines Bruders erschrocken, bat ihn noch dringend, sich vor dem Calvinismus zu hüten, aber es war schon zu spät. Schon am 10. November 1585 schrieb Pappus an Warbach: *Palatinus etiam Johannes Bipontinus paulatim magis magisque Calvinismum suum detegit.* Die meisten Geistlichen ergaben sich willig oder gezwungen in die neue Ordnung; nur einige verließen lieber das Land, als daß sie ihre Ueberzeugung drangaben. M. S. Wader in Warbach wurde entlassen und an seine Stelle Barthol. Hexamer berufen; ebenso muß Stutz in Zweibrücken weichen, der sich weigerte, neben Candidus das heil. Abendmahl auszutheilen. Ihre Anhänger im Volk und sie selbst entluden ihren Unwillen in Schmähworten auf Candidus, der den Fürsten verführt habe; man nannte ihn *callidus ille veterator*, Pantelweiß, Pantaleon Nigler; dagegen hielt man zu Neustadt und Alzei in der Kurpfalz öffentliche Dankgebete für den Sieg des „wahren Glaubens“ (s. Antwortung Wolfgang's S. 77). Aber erst das Jahr 1588 kann als das Jahr der Einführung der reformirten Confession angesehen werden, wie Candidus selbst bemerkt in seinen *tabulae chronologicae* (Argent. 1600) zu diesem Jahre: *Joannes Palatinus dux Bipontinus ecclesias sui ducatus a reliquiis fermenti Papatus reformat.* Es geschah dieß durch Herausgabe eines neuen Catechismus: „Christliche und notwendige Erklärung des Catechismi, aus Gottes Wort, in kurze Fragen und Antworten gestellt, wie die in dem Fürstenthum Zweibrücken aus Befehl der hohen Obrigkeit selbst von Kirchen- und Schuldienern bei dem gemeinen Mann und der Jugend getrieben fallen werden, sich vor Abgötterei, Aberglauben und falschen Lehren desto besser zu verhüten und zu verwahren.“ Er erschien zuerst deutsch in Heidelberg, dann deutsch und lateinisch mit vielen Citaten am Rand in Neustadt, und in's Französische übersezt in Genf (abgedruckt bei Faber, *Stoff x. II.* S. 149—188). Der Herzog selbst schrieb die Vorrede (Zweibrücken den 18. März) innerhalb sechs Stunden; er habe den Catechismus, sagt er, „durch gelehrte und gottesfürchtige Kirchendiener und Theologen verfassen lassen; daraus, sowie aus dem Umstande, daß die Fragestücke von 1585 zwar nicht wörtlich aufgenommen, aber hinein verarbeitet sind, dürfen wir entnehmen, daß Candidus jedenfalls großen Antheil an der Verabfassung desselben hat. Die Einführung dieses Catechismus zeigt uns klar das Verhältniß von Staat und Kirche: der Herzog in seiner Eigenschaft als christliche Obrigkeit ordnet die religiösen Angelegenheiten, braucht seine bischöfliche Gewalt und sein jus reformandi. Dieser zweibrückische Catechismus enthält 71 Fragen, die sich der Anordnung des lutherischen Catechismus anschließen: Gebote (reformirte Zählung, lutherische Abtheilung), Glaube, Vaterunser (als Lüge und vom Bösen), Amt der Schlüssel, Taufe und Abendmahl. Nicht bloß in der Lehre, sondern auch dem Wortlaute nach schließt er sich an den heidelberger Catechismus an, dessen Kraft und Einfachheit er aber um seiner dogmatischen Haltung willen nicht erreicht. Uebrigens behandelt er nur diejenigen Fragen, zu welchen eine „Erklärung“

nothwendig gehalten wurde, also besonders die Lehre von der Person Christi und den Sakramenten; zu den Geboten gibt er daher keine Erklärung, bei dem Vater nur die Frage: was lernest du aus des Herrn Gebet? Später ward er sammt dem lutherischen Katechismus, neben dem er als „Erklärung“ desselben gebraucht werden te, abgeschafft und der heidelberger Katechismus eingeführt. Um die Gemeinden und Geistlichen zur Annahme des Katechismus zu bewegen, reiste der Herzog, der ihn als seinen eignen Werk betrachtete, mit Candidus und mehreren Räten im Lande um, vertheilte den Katechismus und ließ Candidus Predigten zur Empfehlung desselben und zur Erläuterung der strittigen Punkte halten. Außer den geistlichen Mitteln den zur Ueberwindung der Widerseßlichkeit auch noch leibliche gebraucht, nämlich lästige Verordnungen. Jakob Andreä und Pappus schrieben Streitschriften gegen den zweibrückischen Katechismus; der Herzog befahl, die Verbreiter dieser Schriften zu fassen und alle Exemplare einzusenden. Den Geistlichen aber, die zu Anfang 1589 den Katechismus noch nicht angenommen hatten, wurde eine dreimonatliche Bedenkzeit bewilligt, dann wurden die Widerstrebenden, der Superintendent Alex. Mey in Bergzabern, der erste Pfarrer Daniel Beher in Eufel und mehrere Andere entlassen und Stellen theils mit vorbereiteten hornbacher Stipendiaten, theils mit Ausländern besetzt (s. Bachmann, zweibrück. Staatsrecht S. 194). Da man „den vom Papstthum gen Saureteig auslegen“ und „etliche nach überige Mißbräuch aufheben“ wollte, wurden nun auch die Crucifixe, Charröcke, Bilder entfernt, anstatt der Altäre eintische Tische, statt der Kelche Becher eingeführt, die Hostien abgeschafft und das Brod Communicanten in die Hand gegeben.

Der Sieg war gewonnen, aber Ruhe und Zufriedenheit noch keineswegs im Lande eckte. In der Generalsynode vom Jahre 1593 (s. Haber, Stoff x. II. 203 ff.) kamen vielfache Klagen über Widerseßlichkeit laut; in Harnbach gaben die Professoren, demwärts die Amtleute Kergerniß, indem sie das Abendmahl mieden; es gab noch Pfarrer, die den neuen Katechismus nicht einführten, manche Eltern wollten ihre Kinder nicht taufen lassen und gingen in benachbarten lutherischen Gemeinden zum Abendmahl. Nach 1609 kommen solche Klagen vor, wenn auch nur vereinzelt. Nur an einigen wenigen Orten erhielten die Vasallen oder die Gemeinsherrn die lutherische Confession (s. Bachmann a. a. D. S. 195 ff.).

Der Kampf mit den auswärtigen, besonders den Neuburgischen Theologen dauerte die Einführung des Katechismus noch einige Jahre fort. Johann's Mutter, Anna, re 1589 „aus christlichem, treuherzigem, kindlichem Gemüth“ auch ein Exemplar des Katechismus zugesandt hatte, sowie seine lutherischen Brüder suchten ihn zur Verabschaffung desselben zu bewegen. Es wurden Schriften gewechselt, Disputationen Theologen, Zusammenkünfte der fürstlichen Brüder gehalten, natürlich ohne einen Erfolg, als daß sich jede Partei in ihrer Ansicht noch mehr befestigte. Das Religionsgespräch fand im Jahre 1593 zu Neuburg statt; Candidus konnte nicht kommen und schickte an seiner Statt Hexamer und den Diaconus Phil. v. Deuther; das Gespräch ward abgebrochen, ohne daß man sich verständigt hatte, hatten die Zweibrücker, man möge ihnen nicht die calvinische Prädestinationslehre ersen, mit der sie nichts zu thun hätten. In den folgenden Jahren gab der Kanzler Weibel, wie oben bemerkt, seines Vaters Schriften heraus zum Beweise, daß von Anfang an dasselbe gelehrt worden sey wie jetzt. Er behauptet in der Vorrede zu den Schriften seines Vaters, man habe nur unbefugte Renerungen abgeschafft und habe keine andere Lehre, als von Anfang an. „Denn“ — sagt Heilbrunner — „man vor dieser Zeit auch den Namen zu Zweibrücken nicht haben wollen, daß man gar Calvinisten treten und einen neuen Katechismus machen sollte, sondern man hat den, es sey allein um die Ubiquität zu thun.“ Darum beruft sich Candidus in dem Streit auf die ansburgische Confession und die zweibrückische Kirchenordnung aber, Stoff II. S. 189); er gab die elf Fragestücke und den neuen Katechismus



nur hinous als „christliche und nothwendige Erklärung des (lutherischen) Catechismi.“ Nie hot er offen die Aenderung seiner Ansicht bekounnt, sondern seine früheren Schritte gegen die colvinisch Gesinnten auf allerlei Weise entschuldigt.

Die Wirksamkeit Condidus' erstreckte sich über die Gränzen des kleinen Herzogthums Zweibrücken; noch während des Kampfes mit den Lutheronern dachte man der reformirten Kirche einen großen und wichtigen Zuwachs im Reiche zu erwerben. Johann I. reiste mit Condidus, der ihn oft auf Reisen begleitete und ihm während der Reise Predigten hielt, im Jahre 1581 nach Elbe zu seinem Schwiegervater, dem Herzog Wilhelm von Jülich, um für seine reformirten Glaubensgenossen in Aachen, das unter dem Schutze des Herzogs stand, Freiheit zur Abhaltung ihres Gottesdienstes zu erlangen. Er erlangte das auch wirklich. Unterwegs waren sie in Bonn von dem Erzbischof Gebhard von Köln empfangen worden; das war mehr als ein gewöhnlicher Besuch. Die junge Gräfin Agnes von Monsfeld hotte den Erzbischof gefesselt; Herzog Johann mochte ihm den Vorschlag, sie zu heirathen und als Fürst sein Land zu reformiren. Der Erzbischof, von den Brüdern der Gräfin gedrängt, wollte sie heirathen und von seiner Würde abtreten, aber seine Freunde bewogen ihn zu bleiben. Um diese Zeit kam Herzog Johann obermols mit Condidus zu dem Erzbischof; Condidus hielt vor ihm, jedoch nicht öffentlich, zu Bonn und Köln Predigten und troute ihn am 4. Februar 1583 mit Agnes. Einige behaupten, Urstus hobte diese Tronung vollzogen (vgl. Reol. Enc. Bd. XIV. S. 697); aber Condidus erzählt selbst diese Geschichte on mehreren Orten, z. B. orationes funebres:

atque electorem vinelo tam rito jugali  
conjugo cum cara solenni more sacravi.

Von dem lutherischen Sachsen wurde Gebhard im Stich gelassen; dagegen nohmen sich die pfälzischen Fürsten, und zwar sowohl die lutherischen, Kurfürst Ludwig und sein Oheim Richard von Simmern, als die reformirten, Johann Costmir und Johann I. seiner on, konnten ihn aber nicht schützen. Gebhard zog sich zurück auf seine Dönherrnpfunde in Strohßburg, blieb auch ferner mit Herzog Johann und Cambidus on verbunden und kam bisweilen zu Besuch nach Zweibrücken.

Von seiner omtlichen Wirksamkeit sagt Condidus selbst — von den Seinen word er übermäßig gelobt — ganz bescheiden, er habe treulich die Lehre der Apostel und Propheten verkündigt, noch Kräften die Besserung der Sitten gefördert, alle Verträubten und on Leib und Seele Angefochtenen getrübet. — Er besaß großes Talent, Gelehrsamkeit und Gewondtheit, und kann ein Polyhistor genannt werden. Man zählt über zwonzig Schriften von ihm, theils deutsche, theils lateinische. In der letzteren Sprache und in der Hondhabung des lateinischen Hexometers besaß er große Gewondtheit. Er dichtete viel, aber nie deutsch; seine Gedichte sind auch heute zum Theil noch lefenswerth, aber sie reden nicht zum Herzen des Volks und sind darnum vergessen worden. Vielleicht trochtete Condidus, der seine Schriften gewöhnlich ongeesehenen Männern oder Fürsten und Käufern widmete, etwas zu sehr, den kaiserlichen Dichtern zu erholten. In seinen theologischen Schriften tritt, wie überhaupt in der theologischen Literatur jener Zeit, die Polemik sehr hervor. Außer den bereits gewonnenen Schriften von Condidus erwähnen wir noch einige der wichtigsten: *Elegias precationum et Evangeliois dominicalibus*. Additae sunt 1) *Summae s. argumenta in singula capita quatuor librorum Regum carmine comprehensa*; 2) *Judices populi Isr. carmine descripti*; 3) *carmen in laudem Wolfgangi Palat.* — *Loci theologici precipui . . . versibus conscripti, una cum carminum sacrorum libro* (19 Gebete, precibus sacris (28 Gebete) atque Catechesi christianae doctrinae (allein bereits im Jahre 1564 in Wittenberg, 1566 in Strohßburg ershienen). Beide Bücher ershienen zu Basel 1570. — In proverbis Salomonis paraphrasos carmino conscriptae. Frl. 1578 und Argentor. 1588. — *Gotiberis h. o. de Gotiois per Hispaniam regibus e tentonica gente oriundis libb. VI*; tum *Bohemias h. o. de ducibus et regibus*

hemiois libb. VII. Biponti 1597. — Epigrammatum sacrorum libb. XII. Ger-  
 rao 1589. — Conciones funebres. Bip. 1600. — In laudom Joannis Ducis.  
 pont. a. 1604 die 11. Aug. pio defuncti libb. IV. carmine heroico scripti  
 p. 1605.

Werfen wir auch einen Blick in das häusliche Leben Candidus'. Er war  
 imal verheirathet: zuerst sechs Jahre mit Margaretha Sturz in kinderloser Ehe.  
 3 sie 1573 gestorben war, verheirathete er sich 1574 mit Sibylla Kneugel. Von  
 7 sieben Kindern aus dieser Ehe blieben nur zwei am Leben, eine Tochter und ein  
 hn, von dem die noch heute lebende Familie Candidus abstammt. Im Jahre 1594  
 heirathete sich Candidus zum dritten Mal mit Anna, der Wittve des Beameters  
 Lemann Stella, die ihn überlebte. Frühzeitig dachte er an seinen Tod. Im Herbst  
 07 hielt er noch Visitationen und Synoden in Eufel und Weisenheim — die Synoden  
 ren während der Zeit des Streites in den 70er und 80er Jahren nicht gehalten  
 den und wurden 1592 wieder ernennet —, machte einen Ausflug nach Bergzabern,  
 te aber nach seiner Rückkehr die Nähe des Todes. Er schrieb sich selbst Predigten  
 Vorbereitung auf den Tod und sammelte sie in ein Heft „Trostsprüche, welche  
 : Pantaleoni Candido in meinen Todesnöthen sürgehalten werden sollen“; allein es  
 g verloren. In Gottes Willen ergeben, richtete er sich mit Bibelsprüchen auf, ge-  
 suchte viel Melancthon's Gebetsformeln, verfertigte auch selbst deren mehrere latei-  
 ne, und wiederholte oft das Wort: Herr Jesu! mach, daß dein letztes Wort am  
 nge sey auch mein letztes Wort in diesem Leben. — Am 3. Februar 1608 starb  
 nachdem er Tags zuvor noch seiner Gattin eine kurze lateinische Grabinschrift  
 iri hatte.

Literatur. Mich. Phil. Deuther, Christliche Leichpredigt bey der Begräbnuß  
 italeonis Candidi. Neustadt 1608. — Meloh. Adam, vitae germanorum theo-  
 rum. — B. G. Strube, pälzische Kirchen-Historie. Frankf. 1721. — G. Ch.  
 annis, Kalenderarbeiten, neue Ausgabe. Zweibr. 1829. — Ph. C. Heintz, die  
 runderkirche zu Zweibrücken. Zweibr. 1817. — L. Häusser, Geschichte der rhein-  
 liz. 2 Bde. Heidelb. 1845. — E. F. P. Medicus, Geschichte der evang. Kirche  
 Bayern; Supplementband: die Rheinpfalz. Erlangen 1865. — Friedr. Butters,  
 italeon Candidus, ein Lebensbild aus dem zweiten Menschenalter der Reformation  
 in Deutschland. Zweibr. 1865 (Programm). Joh. Schneider, Vikar in Germersheim.

**Wenzeslaus**, der heilige, Herzog von Böhmen. Ungeachtet den über-  
 erten Nachrichten zufolge schon unter Ludwig dem Deutschen, dem Enkel Karl's  
 rafen, etwa vierzehn böhmische Häuptlinge sich zu Regensburg durch die Annahme  
 Taufe zum Christenthume bekannten, so zeigten sich doch die Bemühungen der Deut-  
 n, dasselbe unter den Slaven zu verbreiten, umso mehr vergeblich, da diesen die  
 bindung mit Deutschland längst sehr verhaßt und die deutsche wie die lateinische  
 rache zu fremd waren. Nicht von Deutschland her, sondern von einem verwandten  
 ischen Staate sollte der christliche Glaube vielmehr den Czechen gebracht werden.  
 ei griechische Mönche, Cyrillus (Constantinus) und Methodius, beide der sla-  
 hen Sprache mächtig, hatten den Mähren im Jahre 863 mit der Predigt zugleich  
 heilige Schrift und christlichen Gottesdienst in dieser Sprache gebracht und an dem  
 htigen Swatopluk, dem Oberhaupte derselben, eine sichere Stütze gefunden. Als  
 uf Methodius um das Jahr 880 in Rom zum Erzbischof der Mähren gewählet  
 und die päpstliche Befätigung des slavischen Gottesdienstes aus besonderer Begün-  
 ung erhalten hatte, erschien gegen Ende des 9. Jahrhunderts, durch politische Zwecke  
 nlaßt, der Herzog Bazarinot von Böhmen im Glanze männlicher Jugend und  
 önheit am Hofe Swatopluk's und ließ sich durch erwünschte Verheißungen des Me-  
 dius zur Taufe bewegen. Mit ihm ward zugleich seine Gemahlin Ludmilla ge-  
 t, welche von jezt an ihr religiöses Gemüth mit demselben feurigen Eifer, den sie  
 er in der Verehrung der slavischen Gottheiten gezeigt hatte, zur Anbetung des Chri-

stengottes wandte. Seitdem gewann das Christenthum von Tage zu Tage mehr Anhänger, und dem Methobius wurde der ruhmvolle Name des Apostels der Böhmen zu Theil. Als sich gegen Ende seines Lebens der Herzog Borzjtwi mit seiner Gemahlin Ludmilla, welche ihre Frömmigkeit unter die Heiligen erhob, aus der Welt in die Einsamkeit zurückzog, folgte ihm sein in den elterlichen Grundsätzen erzogener Sohn Spitignew als zweiter christlicher Herzog in Böhmen. Allein so bereitwillig dieser treffliche Fürst auch volle Gewissensfreiheit in seinem Lande einführte und Christen und Heiden seine gleichgeliebten Unterthanen nannte, brach doch nach seinem Tode im Jahre 915 sogleich die wüthendste Verfolgung des Christenthums durch die Drahomira, die heidnische Gemahlin seines Bruders und Nachfolgers Bratislaw's hervor. So lange der Herzog Bratislaw lebte, suchte er freilich seine herrschsüchtige Gemahlin in Schranken zu halten und ihre Absichten zu vereiteln; da er aber bald starb und nur zwei noch unerwachsene Söhne hinterließ, so hielt sie ihre Begierde, als Mutter der Unmündigen die herzogliche Gewalt an sich zu reißen und durch dieselbe das Christenthum gänzlich zu unterdrücken, nicht länger zurück. Deshalb sahen sich die Großen des Volks und die Geistlichen, welche ihre heidnische Wuth fürchteten, veranlaßt, die Erziehung des künftigen Herzogs nicht ihr zu überlassen, sondern der frommen Großmutter Ludmilla, die in der Zurückgezogenheit ein stillen, christliches Leben führte, anzuvertrauen. Nachdem sich unter ihrer Aufsicht und Pflege die christliche Religion dem Geiste und Herzen des Knaben tief eingepreßt hatte, wurde er in der Schule der Stadt Budec in den Wissenschaften unterrichtet und so der feste Grund zu der Denk- und Handlungsweise gelegt, durch die er sich später die Verdienste eines Heiligen in Böhmen erwarb.

Während unterdessen die edle Ludmilla das Christenthum im Lande auf alle Weise zu schirmen und zu befördern strebte, rasete die boshafte Drahomira in ihrer Verfolgungswuth fort, verjagte die christlichen Priester überall und zerstörte viele Kirchen. Da erbot sich Ludmilla, in der Hoffnung sie zu besänftigen und zur Versöhnung zu stimmen, ihr als der Mutter der jungen Herzogsöhne vorläufig bis zur Volljährigkeit des älteren Wenzeslaus die Regierung zu überlassen und sich selbst aller herzoglichen Gewalt zu entkleiden. Allein anstatt durch diese Großmuth die Erbitterte zur Milde zu bewegen, steigerte sich vielmehr der Stolz derselben gegen sie, als sie sah, daß jeder Versuch, den Sohn zum Heidenthum zurückzuführen, vergebens war und der Knabe fortfuhr, im Dunkel der Nächte den Umgang christlicher, frommer Männer eifrig anzuschauen. Daher berieth sie sich, um die dem Christenthume mit unwandelbarer Treue ergebene Großmutter aus dem Wege zu räumen, mit zweien ihrer Vertrauten, Tamma und Gomo, welche ihr versprochen, die verhasste Beschützerin der Christen zu tödten. In dieser Absicht begaben sie sich mit einem Haufen Bewaffneter nach deren entlegenem Wittwenfize nach Tetin, brachen in nächtlicher Dunkelheit die Hausthür ein und stürzten in Ludmilla's Schlafgemach. Obgleich diese, vorher von ihrem treuen Enkel Wenzeslaus gewarnt, den Mördern leicht hätte ausweichen können, erwartete sie dieselben mit christlicher Ergebenheit in ihr Schicksal und erinnerte sie nur mit Sanftmuth an die mannichfachen Wohlthaten, welche sie ihnen in früheren Zeiten erwiesen hatte. Aber keine Vorstellung vermochte die harten Gemüther der Mörder zu erweichen. Sie rissen die hülfslose Fürstin aus dem Bette, warfen sie zur Erde, und kaum wollten sie ihr auf ihr flehendliches Bitten eine kurze Frist zum letzten Gebete gewähren. Knieend betete Ludmilla mit ausgebreiteten Armen zu Gott. Dann sprach sie gekräftigt und gefaßt: „Seyd ihr nun herangefommen, mir das Leben zu nehmen, so schlagt mir das Haupt mit dem Schwerte ab, damit ich nach dem Beispiele so vieler Blutzengen des Heilandes sterbe und seines Reiches würdiger werde.“ Doch die Mörder, ihrer Bitt nicht achtend, erwürgten sie mit ihrem Schleier, saften gefühllos den Leichnam und schlugen das Haupt gegen einen Stein, der mit dem Blute desselben bespritzt wurde. So endete die fromme Ludmilla als Märtyrerin für ihren Glauben. Gottesfürchtige Männer

gruben die Leiche auf dem St. Katharinen-Kirchhofe zu Tetin unter vielen Thränen, Gläubigen strömten dahin, um an ihrem Grabe zu beten, und Jahrhunderte hindurch ist sie wie eine Heilige verehrt worden. Selbst die Frevlerin Drahomira wagte nicht, die Ruhestätte der Gemordeten zu stören und deren schnell wachsende Verung mit Gewalt zu hindern. Das Bewußtseyn ihrer Schuld an dem Verbrechen, nur von ihr ausgegangen war, und der Widerstand, den ihre Absichten trotzdem toll fanden, zerrütteten ihre Seele und wunden ihre Wuth nicht nur gegen die Christen, sondern bald auch gegen die Mörder, deren sie sich als Werkzeuge des Verbrechens bedient hatte.

Indessen kam die Zeit heran, in welcher der junge Wenzeslaus das achtzehnte Lebensjahr erreicht hatte und erklärte, daß er die herzogliche Regierung selbst übernehmen wolle. Seine Mutter Drahomira aber, um ihre tyrannische Herrschaft nicht fahren zu lassen, ergriff mit ihren Anhängern sofort die Waffen, und erst nach einem längeren Kampfe ward er seines Rechtes mächtig, worauf er Drahomira mit Allen, die ergeben waren, verbannte.

Wenzeslaus regierte zum Segen des Landes von 928 bis 936 oder 938. Mit klugen Anlagen des Geistes und einem sanften und frommen Charakter ausgestattet, er nicht ungeschickt zu den Geschäften der Regierung, blieb dabei aber der Bestimmung für ein religiöses Leben stets eingedenk und strebte immer mehr nach der christlichen Vollkommenheit, den Lehren getreu, die er in früher Jugend empfangen hatte. Gleich er auch jetzt noch wiederholt mit inneren und äußeren Feinden zu kämpfen hatte, richtete er vor Allem seine Sorge auf die Verbreitung des Christenthums und Gründung eines festen Kirchenwesens und fand dabei nicht nur eine sichere Stütze an dem mächtigen deutschen Könige Heinrich I., dessen Oberhoheit er bereitwillig kannte, sondern auch einen treuen Gehülfen an dem Bischofe Tuto von Regensburg, mit dem er, da derselbe zugleich Bischof von Prag war, in der innigsten Verbindung stand (s. Cosmas Prag. chron. Boem. I. 1. no. 18. bei Pertz Scriptt. IX. 16). Mit Eifer stellte er die zerstörten Kirchen wieder her, rief die verbannten Mönche und Nonnen zurück und erbaute mehrere neue Kirchen, unter denen die Kirche heiligen Vitus zu Prag die vornehmste war. Auch brachte er den Leichnam der verehrten Ludmilla von Tetin nach Prag und ließ ihn daselbst, nach dem Berichte Missionar's de Scala (s. Bolland. vita s. Wenc. o. 1.) durch den Bischof Tuto in der Georgskirche feierlich beisetzen, eine Handlung, welche nach der Denkwürdigkeit dieses Alters zur Befestigung seiner herzoglichen Gewalt ungemein beitragen mußte. Außerdem berief er, um die christliche Lehre und den christlichen Cultus zu befestigen, Geistliche und Nonnen aus Bayern, Schwaben und anderen Gegenden Deutschlands nach Böhmen, und diese kamen in großer Anzahl mit gottesdienstlichen Geräthschaften, Ketten und Büchern herbei, fanden bei ihm die ehrenvollste Aufnahme, wurden reichlich entlohnt und bei Ausübung ihres Amtes kräftig unterstützt.

Aber er zeigte zugleich sein ernstliches Bemühen, das Christenthum in seinem Lande zur Herrschaft zu bringen, auch dadurch, daß er selbst mit seinem Beispiele Allen zur Frömmigkeit vorleuchtete. Er hatte immer mehrere Geistliche in seiner Nähe unterhielt sich gern mit ihnen. Seine Diener und Hofsleute ließ er bis zum Tode herab durch seinen frommen und vertrauten Haushofmeister Podibin so unterrichten, „quod pene nullus curtensium foret, qui psalmographorum hymnos cithara vel stylo exarare ignoraret vel aliquid ad ecclesiasticum pertinens non adiret“, auch ließ er sich von ihnen an den Vigilien die ganze Geschichte des Alten Testaments vorlesen (s. Bolland. vita s. Wenc. o. 3.). Die Großen und Adligen seines Reiches, so viele ihrer noch dem Heidenthume anhängen, suchte er bald durch Predigten und Verheißungen, bald durch Strenge und Zurücksetzung, wenn Mächtigkeiten nicht eingingen, von ihrer heidnischen Lebensweise abzubringen. Wurde er von ihnen, was nicht selten geschah, zu Festgelagen eingeladen, die mit dem Götzendienste in irgend einer Ver-

ziehung standen, so erschien er nie; hatte er bei anderen Gelagen, die er schädlich nicht vermeiden konnte, nach damaliger Sitte mehr als gewöhnlich getrunken, so eilte er am folgenden Tage in die Kirche, schenkte dem Geistlichen, der den Gottesdienst besorgte, das Beste von seinen Kleidungsstücken und flehte ihn an, zu Gott für ihn um Verzeihung seiner Sünden zu beten. Uebrigens war er im Essen und Trinken äußerst mäßig und trug unter seinem Herzogsmantel beständig ein wallenes Hemd und ein Cilicium. Seine Keuschheit bewahrte er, wie ausdrücklich erwähnt wird, gewissenhaft bis an sein Ende. Nach dem Zeugnisse seines Lebensbeschreibers Gumpald (s. bei Berg a. a. D.) besuchte er selbst in der strengsten Winterzeit, nur von seinem treuen Podivin begleitet, des Nachts barfuß die Kirchen und „drückte dem Boden die heiligen Spuren seines flammenden Eifers ein.“ Oft bereitete er in frommer Gläubigkeit eigenhändig die zur Messe erforderlichen Opfergaben, indem er von seinem steten Gefährten Podivin begleitet zur Zeit der Ernte in nächstlicher Weise auf das Feld ging, dem Weizen mähte, ihn auf seinen Schultern nach Hause trug und aus den von ihm zu Mehl gemahlenen Körnern Brod buk, ebenso den Wein eigenhändig zubereitete und Beides unter die Geistlichen des Landes vertheilte.

Auf das Volk wirkte er durch die mildthätigste Unterstützung der Armen und Hülfbedürftigen jeder Art, so daß er es sogar nicht unter seiner Würde hielt, nothleidenden Familien selbst Brod zur Speise und Holz zur Feuerung zu bringen. Nicht minder bewies er seine große Herzengüte und Menschenfreundlichkeit durch das Loskaufen heidnischer Kinder, die er tausend und im Christenthum unterrichten ließ, durch Milderung der Gesetze und Strafen, sowie dadurch, daß er gebot, alle Galgen im ganzen Lande zu entfernen, und niemals bewagen werden konnte, in das Todesurtheil über einen seiner Unterthanen einzuwilligen. Um das Blut seiner Unterthanen zu schonen, setzte er sich selbst lieber den größten Gefahren aus. Als der eroberungsfüchtige Fürst Radislaw Baurzini's, eines Nachbarlandes von Böhmen, mit einem starken Heere plündernd und verheerend in sein Gebiet einfiel, schickte er demselben einige Abgeordnete mit der Anfrage entgegen, weshalb er feindlich gegen ihn heranziehe, und erbat sich, ihm, wenn er ihn unwissentlich beleidigt haben sollte, Genugthuung zu leisten und ihn zu befriedigen, wofür er nichts begehre, was der christlichen Religion oder dem Wohle seiner Unterthanen widerspreche. Da jedoch der übermüthige Radislaw verlangte, daß er sich und sein Land ihm unbedingt übergeben solle, so zog er ihm mit den Seinigen wohlgerüstet und muthig entgegen. Schon standen Beide Heere kampfbegierig einander gegenüber; da bot der Herzog dem Gegner einen Zweikampf an, um durch diesen die Sache zu entscheiden und das Leben so vieler Unschuldiger zu schonen. Radislaw, der den Sieg leicht zu erhalten hoffte, nahm das Anerbieten an, und beide Fürsten schritten im Angesichte ihrer Heere zum Kampfe. Der Herzog Wenzeslaw, dessen Waffenschnur sehr leicht war, bezeichnete sich mit dem Kreuze und ging muthvoll auf seinen Gegner los. Als aber Radislaw ihn mit seinem Wurfspieße zu durchbohren trachtete, glaubte er, wie böhmische Geschichtschreiber erzählen, plötzlich zwei schützende Engel ihm zur Seite zu erblicken, legte seine Waffen nieder und warf sich dem frommen Herzog erschrocken zu Füßen, indem er ihn um Verzeihung bat und es ihm überließ, die Friedensbedingungen festzustellen.

Unterdessen schaltete sein jüngerer Bruder Boleslaw, dem er großmüthig das Gebiet von Bunsław als dessen unbeschränktes Eigenthum eingeräumt hatte, in einem von dem seinigen ganz verschiedenen Geiste. Denn auf diesen Bruder war der herrschsüchtige und rahe Geist seiner Mutter Drahomira übergegangen; er neigte sich dem Prudenthume zu und beschäftigte sich mit dem Gedanken, in seinem kleinen Gebiete eine feste Hauptstadt zu gründen. Er versammelte daher alle freie Männer seines Landes und sprach zu ihnen: „Ich beschle, daß wir eine hohe Ringmauer, wie nun die Stadt Rom, hier aufgeführt werde.“ Ein tiefes, mit Zittern verbundenes Stillschweigen folgte dieser kurzen Rede; es war, wie ein Chronist berichtet, den Versammelten, als wenn

zieslow tausend bewaffnete Arme an einem einzigen Körper hätte. Und als er diesen Ausdruck bemerkte, und ein angesehenener Greis, der in seiner Nähe saß, es dennoch end- lich wagte, sich bescheiden wider ihn zu äußern, sagte er denselben wüthend an und schloß ihn mit den Worten: „Ich will es so, und nur mein Wille ist mein Gesetz.“ Es ward ihm ohne Widerrede sogleich Gehorsam geleistet, und in Kurzem stand die heilige Ringmauer da; ja man bot ihm sogar unter Thränen, es zu verzeihen, daß man damals gewagt habe, ihm zu widerstreben.

Nun vermochte er auch nicht länger sich der offenen Feindschaft mit seinem älteren Bruder, dem er die Herrschaft nicht gönnte, zu enthalten. Dieser hatte gutmüthig, wie wir sahen, längst der Mutter ihre Frevel verziehen und ihr gekostet, zu seinen Hof zurückzukehren, und sie ist gewiß nicht ohne entscheidenden Einfluß auf den Entschluß ihres jüngeren Sohnes geblieben.

Beinahe zehn Jahre hatte der Herzog Wenzeslaus die Regierung des Landes mit Mäßigkeit und zum Segen seiner Unterthanen geführt, als er theils aus Langeweile, theils aus Eitelkeit, theils aus Schen vor dem herrschsüchtigen Streben seines Bruders Boleslaw sich entschloß, nach Rom zu wandern und in den Mönchsstand zu treten. Rom hatte Boleslaw dieß erfahren, so überzeugte er sich bald, daß der noch junge Bruder als rechtmäßiger Herzog, wenn auch abwesend, seiner angemessenen Macht sehr gefährlich seyn werde. Er lud ihn daher, da die Wollust in seinem Herzen gekostet war, noch vor dessen Abreise auf den 27. September zur Festfeier der Märtyrer Cosmas und Damian, denen eine Kirche zu Banzlan geweiht war, dorthin zu sich ein. Vorher hatte der Herzog eine hinterlistige Tücke, nahm aber dennoch die brüderliche Einladung an. Nach dem Gottesdienste ging man zum Mahle, an dem die Verschworenen verborgenen Waffen Theil nahmen und nicht undeutlich in ihren Mienen die Lust riethen, über ihr Opfer herzufallen. Vergebens warnte einer seiner Getreuen den Herzog vor dem Verrathe, aber dieser achtete so wenig darauf, daß er unbefangen am Tische des Mahles dem heiligen Erzengel Michael der Sitte gemäß einen Liebestrunck dem Wunsche ansbrachte, „derselbe möge Allen nach dem Tode ein Führer in das Paradies seyn“, und sämmtliche Gäste anforderte, in diesen Wunsch einstimmend ihre Hände zu legen. Am folgenden Morgen ging er, seiner Gewohnheit nach, in aller Frühe auf das erste Glockenzeichen in die Kirche, um zu beten. Als er nach verrichteter Andacht in seine Wohnung zurückkehren wollte, trat ihm Boleslaw, der ihm befreundet nachgeschlichen war, entgegen. Nach gegenseitiger Begrüßung umarmte und küßte der Herzog seinen Bruder und dankte ihm für die gestrige glänzende Bewirthung. Demselben Augenblicke zog jedoch der heimliche Boleslaw das Schwert und schlug dem Herzog zwei Wunden, indem er erwiderte: „Heute will ich dich noch besser bewirthen!“ Der Wund gelang es dem stärkeren, obschon wehrlosen Wenzeslaus, dem Gegner das Schwert aus den Händen zu winden und ihn zu Boden zu werfen; dann zufrieden damit, daß er dem Mörder zu gerechter Strafe das Leben hätte nehmen können, wenn er wollte, ließ er ihn frei und gab ihm mit den Worten: „Das verzeihe dir Gott, mein Bruder!“ — die Waffe zurück. Doch ungerührt von dieser großmüthigen Schonung, erregte er jetzt, als wäre er der Angegriffene, seine in der Kirche versteckt lauernden Mithier um Hilfe herbei. Mit Schwertern und Spießen drangen sie allenthalben aus den Schlupfwinkeln hervor, und der Herzog, der sich, der Uebermacht unterliegend, die Flucht zu retten suchte, fand die Kirche durch die Vorstöße der Mörder ver- wunden; von Wunden zerfleischt und entkräftet, sank er sterbend an der Thür nieder.

So endete der fromme, von seinem Volke geliebte Herzog Wenzeslaus an heiliger Stätte durch die Hände von Verräthern, an deren Spitze sein eigener Bruder stand. Ein Todesjahr wird verschiedentlich angegeben; die meiste Wahrscheinlichkeit spricht für das Jahr 936. Drei Jahre nach seinem Martyrthum wurde seine Leiche nach Prag von ihm erbaute St. Vituskirche übertragen, wo sie ihre bleibende Ruhestätte ge- nommen hat.

Wenzeslaus ward bald, wie seine Großmutter Ludmilla, eine Hauptgestalt in der ältesten christlichen Geschichte Böhmens und später unter die Heiligen versetzt. Sein Andenken feiert die katholische Kirche alljährlich am seinem Todestage den 28. Septbr.

Gleiches Schicksal mit Wenzeslaus theilten die meisten seiner treuen Diener und fast alle Geistlichen; als die Häupter der Christen und die eifrigsten Anhänger des ermordeten Herzogs wurden sie theils verjagt, theils hingerichtet. Indessen blieb das Beispiel der heiligen Ludmilla und die Thätigkeit ihres Entfels Wenzeslaus nicht ohne segensreiche Folgen im Volke, wemgleich das Christenthum erst nach schwerer Verfolgung unter Boleslaw (II.) dem Frommen, der seit 967 regierte, einen blutigen Sieg erlangte und im Jahre 973 mit der Gründung des Erzbisthums Prag, für welches der Papst die Einführung des römischen Ritus bedingte, eine feste Kirchenverfassung erhielt.

Literatur: Gumpoldi (Bischof von Mantua zwischen 968 bis 973) vita Venceslavi ducis Bohemiae bei Pertz M. H. G. Scriptt. T. IV. p. 211—223. — Vita S. Ludmillae et S. Wenceslai auct. Christanno de Scala Mont. in Act. 88. Sept. T. V. p. 354. T. VII. p. 825. — Cosmas Prag. (gest. 1125) Chron. Bohemor. libri III. in Scriptt. rerum Bohom. Prag 1784, T. I., besser in Menckeni Scriptt. rer. Germ. T. I. p. 1967, am besten bei Pertz Scriptt. Tom. IX. p. 46 sqq. — Dabner, Abhandl. der böhmischen Gesellsch. der Wissensch. auf 1786, S. 395 ff. — Dabrowsky, krit. Versuche. Prag 1803. — Dessen Cyril und Methodius, der Slaven Apostel. Prag 1823. — Fr. Palacky, Geschichte von Böhmen. Prag 1836. Bd. I. — Damberger, synchr. Gesch. Bd. IV. Dr. G. F. Klippel.

Whately, Richard, Erzbischof von Dublin, war am 1. Februar 1787 in London geboren, wo sich seine Eltern vorübergehend aufhielten. Sein Vater hatte eine Präbende in Bristol und hier erhielt er seine Vorbildung bis zum Abgang auf die Universität Oxford. Er trat in das Oriol College ein, welches, nachher so berühmt als Pflanzschule des Tractarianismus, damals einen ganz anderen Charakter hatte. Es war das erste College in Oxford, in welchem eine freiere Richtung und ein reges wissenschaftliches Streben sich zeigte. Es dankte seinen Aufschwung hauptsächlich Copleston, dem nachmaligen Bischof von Elandaff, der viele Jahre als Fellow und von 1815 bis 1828 als Vorstand des College einen Kreis hervorragender Schüler und Anhänger um sich sammelte, zu welchen außer Whately dessen etwas jüngere Zeitgenossen Keble, Thomas Arnold, Wiltman und später J. H. Newman und Pusey gehörten.

Whately entwickelte sich nicht rasch. Bei aller Wißbegierde und eifernem Fleiß sah er sich doch anfänglich von vielen Studiengenossen überflügelt. Erst 1810 trat er in die vorderen Reihen, als er die Preisaufgabe: Was waren die Künste des Friedens, in welchen die Alten den Neueren nachstanden? — gewann. Das Jahr darauf wurde er zum Fellow von Oriol gewählt. Während er aber nur langsam sich die Anerkennung seiner wissenschaftlichen Tüchtigkeit anbahnte, hatte er durch seinen scharf ausgeprägten Charakter von Anfang an eine Stellung unter seinen Genossen gewonnen. Er war eine kräftige biederbe Natur, voll Wahrheitsliebe und Rechtlichkeit, aber rücksichtslos und im höchsten Grade formlos. Disputiren war seine Leidenschaft, sey es, daß er im Ernst eine Sache versocht, oder nur um zum Widerspruch zu reizen oder dem Gegner zu verblüffen, Paradoxen aufstellte. Wenn er, sagt ein Zeitgenosse, den Kopf zurückgeworfen, schweren Trittes in der Halle des College einherschritt, war es, als wolle er allen Widerspruch niederreten, wie der Elephant das Gesträup. Er hatte viel Muthewitz und ließ ihn frei spielen, gleichgültig ob er verlege oder nicht. Zahllose gute und schlechte Wige werden von ihm erzählt, meist eigene, aber auch viele traditionäre, die sich als herrenlose ihm anhängten. Bewunderer seiner Originalität fand er viele, aber Freunde hatte er wenige; denn die Meisten fürchteten ihn, und die er verlegt hatte, zogen sich zurück.

In seiner Stellung als Fellow hatte Whately die vollste Ruhe für wissenschaft-

Arbeiten und die beste Gelegenheit, seine Kenntnisse zu verwerthen. Einen Einblick in den Gang seiner Studien gewährt sein *Commonplace Book* (aus seinem Nachlaß seiner Tochter herausgegeben), eine Art Tagebuch, in welchem er von 1810 an Gedanken und Bemerkungen über Verschiedenes aufzeichnete — ein Skizzenbuch, aus dem er später manches Blatt herausnahm, um die flüchtigen Umrisse auszuführen. Man hat darin ganz den Mann, der er von Jugend auf bis in's Greisenalter war, kein innerer schaffender Kopf, aber einer, der über Alles selbstständig denkt, sorgfältig ist und, was damals Wenige wagten, auch theologische Fragen ernstlich untersucht und durchaus nach Erkenntniß der Wahrheit ringt, dabei lieber mit Wenigem aber allem sich begnügen will, als Etwas stehen lassen, bloß weil es allgemein angenehm oder zweckmäßig ist. Andererseits widerte ihn nichts so an, als die destruktive Tendenz des Hume'schen Skepticismus, der Manchen als die Spitze der Philosophie hien. Er untersuchte dessen Principien und legte seine gefährliche Tendenz bloß in Drakshüre „*Historio Donbts relativo to Napoleon Buonaparte, 1819.*“ — Es war die erste Schrift, die auch die populärste geblieben ist. Eine wissenschaftliche Widerlegung des Hume'schen Skepticismus ist es nicht und will es nicht seyn. Whately teilt nur den Hume'schen Grundsatz, daß kein Zeugniß genügen könne, um die Wunder zu beweisen, in der Anwendung auf unbestrittene Thatfachen ad absurdum führen, und ist ihm in seiner humoristischen Weise vortrefflich gelungen. Um diese Zeit fing auch an, Beiträge in die „*Edinburgh Review*“ zu liefern. Whately hatte schon einen bedeutenden Einfluß in Oxford gewonnen, namentlich unter den Studirenden, auch hat ihn wiederholt Predigten vor der Universität und im J. 1822 die Bampton Lectures übertragen worden, als er in Folge seiner Verheirathung (1821), die ihn zum eben seines Followship's nöthigte, eine Pfarrei in Halesworth, Suffolk, annahm, jedoch den Verkehr mit Oxford zu vernachlässigen. Als Pastor war er thätig und sich freundlich und allezeit hilfsbereit gegen seine Pfarrkinder. Seine Predigten waren meist in populärem Tone gehalten. Eine Frucht seiner theologischen Studien dieser Zeit sind seine „*Essays on the difficulties in the Writings of St. Paul*“, in denen er die Schwierigkeiten in der Schrift anerkennt und zu heben sucht, besonders bei der Erwählungslehre verweilt, die er im anti-calvinistischen Sinne auffaßt. Diese Zeit erschien auch eine anonyme Schrift „*Letters on the Church by an Episcopalian*“, in welcher die Unabhängigkeit der Kirche verlangt wurde und die großen Fragen erregte. Sie wurde allgemein Whately zugeschrieben, und dieser hat dem nie widersprochen. Es war diese Schrift, welche Newman den ersten Gedanken an Neugestaltung der Kirche eingab.

Whately's Abwesenheit von Oxford war von kurzer Dauer. Er wurde im Jahre 1823 zum Präsidenten von St. Alban's Hall erwählt. Hier trat er bald mit seiner Schrift „*The Elements of Logic*“ hervor, ein Buch, das ihm in England und in Amerika einen großen Namen gemacht hat und in beiden Ländern fast allgemein als Lehrbuch eingeführt worden ist. Das Studium der Logik war in Oxford seit Locke fast vernachlässigt worden, Dieses wieder zu Ehren gebracht zu haben, ist Whately's Verdienst. Die Anregung dazu hatte er von Capleson empfangen und Vieles in seinem Vorlesungen, was er aus dessen Vorlesungen und Gesprächen darüber in sich aufgenommen. Bei der Ausarbeitung stand ihm Newman zur Seite, der auf kurze Zeit Präsident von St. Alban's und dazumal Whately sehr befreundet war.

Whately hat in seinem Werke zwar weder ein neues System aufgestellt, noch auch Fortschritt in dieser Wissenschaft in anderen Ländern beachtet, vielmehr die aristotelisch-scholastische Logik wieder zu Grunde gelegt, aber diese durch klare Auseinandersetzung und treffliche Erläuterungen anziehend zu machen gewußt. So viel sich auch diese Logik einwenden läßt (vgl. Sir W. Hamilton's scharfe Kritik in der *Edinburgh Review* 1833), so hat sie doch einen großen Einfluß auf die Behandlung verschiedener Disciplinen ausgeübt und zu weiteren Forschungen (G. E. Lewis und Man-



sell) angeregt. In einem anderen Schriftchen — *Easy Lessons of Reasoning* — suchte Whately die Logik populär zu machen.

Auf diese Logik und im engen Anschluß daran folgte Whately's Rhetarik, ebenfalls ein sehr geschätztes Buch, und dann seine Vorlesungen über Rationalökonomie. Es war ihm nämlich im Jahre 1830 die Professur für diese Wissenschaft übertragen worden — damals noch etwas so Neues, daß er ihre Verechtigung namentlich religiösen Bedenken gegenüber darthun mußte. Ueber diesen Studien versäumte Whately jedoch die theologischen nicht. Er ließ eine Schrift über die Irrthümer des Katholicismus (*Errors of Romanism*) erscheinen, die mit großer Mäßigung und tiefer Menschenkenntniß geschrieben ist und noch heute als beste Schuchrift gegen die römische Kirche gilt. Hat er sich aber hiemit viel Dank erworben, so jag er sich auch wieder viele Feinde zu durch eine Broschüre über den Sabbath, welche der in England herrschenden Auffassung des Sonntags entgegentrat.

Whately hatte sich durch seine Schriften einen bedeutenden Namen gemacht und durch seine Lehrgabe auch als Dozent sich ausgezeichnet; und obwohl er manchen Strauß zu bestehen hatte, auch mit seinen kirchlich- und politisch-liberalen Ansichten ziemlich isolirt stand, so schien er doch nirgends sich wohl zu fühlen als in dem akademischen Berufe, und für kein anderes Amt sich so zu eignen.

Wie groß war daher das Erstaunen, als im Herbst 1831 Whately's Erhebung zum Erzbischof von Dublin in Oxford vernommen wurde. Es war fast unerhört, daß ein Geistlicher vom Katheder unmittelbar auf einen Erzstuhl erhoben wurde. Man konnte nicht begreifen, wie die Regierung es wagen mochte, statt eines Iren einen Engländer, statt eines Conservativen einen Liberalen, einen, der der Trennung der Kirche vom Staat das Wort geredet, nach Irland zu senden, wo Alles auf den Fugen zu gehen schien. Und das Schlimmste war, daß Whately im Geruch der Veteranerie stand. Einmüthig wurde diese Wahl protestirt. Die Prälatenbank der Bischof von Exeter an der Spitze, erhob sich gegen ihn, von den Kanzeln und von der Presse wurde der verderbenbringende Schritt der Regierung beklagt und verdammt. Ebenso wenig konnten es Whately's Freunde begreifen, wie er seine hohe und einflußreiche Stellung auf der Universität ausgeben möge, um einen verlassenen Paffen zu besetzen, statt des gefeierten Lehrers eine kirchensürstliche Null zu werden; wie er, der aufrichtigste Mann, eine Stellung einnehmen könne, welche nur mit Gründen zu vertheidigen war, die er bei Anderen sicher würde verdammt haben. Denn bei all der idealen Auffassung der anglikanischen Kirche in Irland als einer Missionskirche, konnte man sich doch nicht verhehlen, daß sie solchen Verfall in der That nie erfüllt habe, und daß ihr bester Rechtsstitel der Grundsatz sey: *cujus regio, illius religio*. Aber eben die abnorme Stellung der irischen Kirche schien den paradoxen Mann zu reizen, und gewiß auch die Hassnang, auf einem ausgedehnten, wenn auch so schwierigen Berufsfelde seine Kräfte zum Wohle seiner Mitmenschen in großartigem Maßstabe verwenden zu können — ein Wunsch, den er selbst seine Hauptleidenschaft nennt und lange mit sich herumgetragen hat (s. *Commonplace Book* 3. J. 1818).

Man kann sich die Aufnahme denken, die Whately in Dublin fand. War ihm schon ein böses Gerücht vorangegangen, so that er auch Jahre lang gar nichts, um das Vertrauen der Geistlichkeit zu gewinnen. Auch im erzbischöflichen Talar blieb er unverändert der witzige, derbe, unbekümmerte Hellen. Statt salbungsvoller Ansprachen und väterlicher Rathschläge bekamen die Geistlichen, wenn sie im erzbischöflichen Palais sich einfanden, Wiße zu hören; logische Fäßen wurden ihnen gestellt, und wenn sie darein gingen, wurden sie tüchtig ausgelacht. — Auch das äußerst unbekümmerte ferrellose Wesen des Erzbischofs fiel unangenehm auf. Man konnte z. B. den hochwürdigen Herrn gemüthlich seine Thonpfeife rauchend und auf den Sperrletten, die seinen Hof abgränzten, sitzend oder hemdsärmelig im Garten arbeitend finden. Doch das waren nur Nebensachen und von keinem Belang dem Anstoß gegenüber, den seine theologischen

sichten der Geistlichkeit gaben. Hatte er diese schon zuvor durch seine liberalen Anschauungen und besonders durch seine Ansicht über den Sabbath und die Prädestination sich eingenommen, so erweiterte sich die Kluft durch die rücksichtslose Art, mit der fortfuhr, Schwierigkeiten hervorzufuchen, Gegengründe gegen den Glauben aufzuellen, ohne sie, wie man glaubte, ernstlich zu widerlegen, und wohl am meisten durch den offen ausgesprochenen Widerwillen gegen die Einseitigkeiten der evangelischen Richtung, gegen die fanatische und doch oberflächliche Weise, in der der Katholicismus Dausch und Bogen verdammt wurde, und gegen die Proselytenmacherei, in der Viele Hauptaufgabe der anglikanischen Kirche in Irland sahen. Da konnte er wohl manchmal einen eifrigen Proselytenmacher auf's Korn nehmen, ihm die Gegengründe, die ein Katholik aufstellen würde, haarscharf vorhalten und ihn auffordern, dieselben ebenso scharf zu widerlegen, und den Armen so in die Enge treiben, daß er kleinlaut abzog. Und wäre es damit nicht genug gewesen, so rief er zur Zeit der Cholera im Jahre 1832 den Sturm der Entrüstung hervor, als er sich gegen die Todtenbettene und die Wirklichkeit des Sacramentes bei Sterbenden, was von der letzten Delung der katholischen Kirche wenig verschieden sey, ansprach und sogar es für unnöthig erklärte, daß die Geistlichen sich der Gefahr der Ansteckung aussetzen! Whately war so ganz das Gegeßte seines Vorgängers, der nicht bloß in religiösen Anschauungen mit seinem Klerus harmonirte und jeden Anstoß vermied, sondern auch äußerst zudorkommend und herabsehend gegen seine Geistlichen war und der Würde des Kirchenfürsten nie etwas vergab.

In friedlichen Zeiten wäre gewiß ein ähnlicher Mann viel mehr am Plage gewesen als Whately. Aber Irland befand sich dazumal in der gefährlichsten politischen und kirchlichen Krisis. Wohl war kurz zuvor durch die Katholikenemancipation eine wichtige Concession gemacht worden, aber wie diese nur als Abschlagszahlung angesehen wurde, das zeigte die Repealagitation und der blutige Zehntenkampf. Durch beide war die Existenz der bishöflichen Geistlichen und der Kirche selbst gefährdet. Die Regierung sollte weitere versöhnliche Schritte thun, und Whately war ganz der Mann dazu, ihr bei die Hand zu bieten. Er war kein Parteimann. Gerecht und billig nach allen Seiten, ruhig und besonnen, aber fest und sicher ging er seinen Weg, völlig unbeeinträchtigt um das Urtheil Anderer. Er stimmte für die Reducirung der 30 Bisthümer auf 12, so heftig auch die englischen Prälaten dagegen protestirten, und ebenso für die Uebertragung der Zehntenpflicht von den armen katholischen Pächtern auf die wohlhabenden protestantischen Grundbesitzer. Obwohl er den Rechtsbestand der anglikanischen Kirche aufrecht halten wollte, so hielt er doch Billigkeit und Mäßigung den Katholiken gegenüber für das wichtigste Erforderniß, trotz der Unzufriedenheit der evangelischen Partei und der Orango logo, welche seit dem Jahre 1828 sich neu organisiert hatte und immer größere Theilnahme unter dem protestantischen Adel fand. Auf seiner Parrei Stillorgan machte er keinen Unterschied in der Unterstützung katholischer und protestantischer Familien. Auch fand er es nur zweckmäßig und billig, die Heranbildung katholischer Geistlicher im Lande selbst zu fördern, und stimmte deshalb für die Bynnoothbill. Sein Ziel war, ein solches Verhältniß zwischen Protestanten und Katholiken herzustellen, wie es sich sonst in paritätischen Ländern findet und auf gegenseitige Achtung gegründet ist. Deshalb war er auch entschieden gegen Proselytenmacherei, zumal wenn sie äußere Vortheile als Lockmittel gebrauchte. Wie war er nicht entrüstet über jenen abenteuerlichen Kreuzzug, den anfangs der fünfziger Jahre 100 Prediger verschiedener Denominationen nach Irland machten, um, jeder durch 100 Predigten, das katholische Land für das Evangelium zu erobern. Er sah darin nicht bloß einen unbefugten Eingriff in die Bisthumsrechte, ein offenes Mißtrauensvotum gegen die geordneten Geistlichen, von deren Missionsberuf man ja sonst so viel zu rühmen wußte, sondern das Unreife und Verkehrte des ganzen Plans war ihm in der Seele zuwider, zumal sich herausstellte, daß einzelne Protestanten die Rolle des Katholiken übernommen, um scheinbar von dem Prediger belehren zu lassen. Nein, von einem blinden Veleh-

rungsbeifer hoffte und wollte er keine Evangelisirung Irlands. War solche zu hoffen, so konnte sie nach seiner Ansicht nur auf dem Wege gründlicher Belehrung und klarer Ueberzeugung geschehen, und das Mittel dazu war die Volkserziehung. Ob ihm jenes Ziel als erreichbar vorgeschwebt, soll hier nicht erörtert werden, aber als nächste und allerwichtigste Aufgabe, um das tiefgesunkene Land wieder zu heben und ein besseres Einvernehmen zwischen Protestanten und Katholiken anzubahnen, erschien ihm die gemeinschaftliche Erziehung der Kinder in Volksschulen. Die englische Regierung hatte schon vorher den Versuch einer Volkserziehung auf Grund religiöser Gleichstellung gemacht, aber der Widerstand Seitens der Bischöfe und Geistlichen war zu mächtig gewesen; auch hatte sich Niemand gefunden, der die Sache energisch in die Hand genommen hätte. Da war nun Whately ganz der Mann auf den Platz. Er warf sich mit aller Kraft und Liebe auf diese hochwichtige Sache. Zwanzig Jahre lang war er die Seele der Erziehungscommission. Er regelte und überwachte nicht nur das Schulwesen, sondern verfaßte auch die meisten Schulbücher, alle ausgezeichnet durch Einfachheit und Klarheit. Selbst die Sprüche auf dem Umschlage der Schreibhefte hat er ausgewählt. In öffentlichen Reden und zahlreichen Broschüren entwickelte und vertheidigte er das noch neue und hart angefochtene System der Nationalerziehung. Selbst das Mißtrauensvotum, das ihm die irischen Protestanten gaben, als die Sache vor das Parlament zur Untersuchung kam, machte ihn nicht irre. Hatte er sich doch das Vertrauen der Katholiken erworben und war mit dem katholischen Erzbischof Dr. Murray fortwährend im besten Einvernehmen gewesen. Mit Zustimmung des letzteren waren drei kleine religiöse Schriftchen eingeführt worden: „Einleitende Vectionen über das Christenthum“ (Introductory Lessons on Christian Evidences, — ein Werkchen, das in sieben Sprachen übersetzt und in zahllosen Auflagen verbreitet worden ist); ferner „Vectionen über die Wahrheit des Christenthums“, sowie eine kleine Piederfassung, — alle sorgfältig so gehalten, daß sie den Katholiken keinen Anstoß geben konnten und doch die Grundlehren des Christenthums enthielten. Die Sache nahm einen erwünschten Fortgang; im Jahre 1851 gab es über 4800 Nationalschulen mit mehr als einer halben Million Kinder. Aber der Tod Dr. Murray's gab der Sache einen gewaltigen Stoß. Im Jahre 1850, demselben Jahre, in welchem die römische Curie es wagte, in England 12 Bisthümer zu errichten, war in Irland Dr. Cullen zum Erzbischof von Armagh und apostolischen Delegaten ernannt worden. Unter seinem Vorstz wurde eine Synode in Thurles gehalten und unmittelbar darauf ein Aufruf an die Katholiken zur Gründung einer katholischen Universität erlassen, wobei die Erziehungsfrage zur Erörterung kam. Es wurde geltend gemacht, die Erziehung könne nicht in weltliche und geistliche getrennt werden, sie sey ein Ganzes. Zugleich wurde ein Angriff auf die Musterschulen und Queen's Colleges gemacht. Nach Murray's Tode versetzte der Papst Cullen nach Dublin. Und nur zu bald mußte Whately, der auf jene Angriffe in einem öffentlichen Vortrage geantwortet hatte, erfahren, wie rasch in aller Stille die ultramontane Richtung um sich gegriffen hatte. Bei dem Besuche einer Musterschule fand er, daß jene drei Bücher trotz der Verordnung gar nicht eingeführt waren. Er klagte deshalb bei der Erziehungscommission, aber diese strich in Whately's Abwesenheit einfach jene Schriftchen aus der Liste der Schulbücher. Whately erklärte hierauf seinen Austritt aus der Commission. Später kam die Sache vor das Haus der Lords, wo Whately sich bitter beklagte, daß jene Bücher, die einstimmig von der Commission angenommen worden und als zum System der Nationalerziehung gehörig betrachtet werden müssen, verworfen worden seyen. Es wurde ihm erwidert, daß die Commission eben so gut das Recht habe, Bücher abzuschaffen als einzuführen. Zudem hatte sich die Mehrzahl der Episkopalen längst gegen jene Bücher erklärt, weil sie die specifischen Lehren des Protestantismus nicht enthalten, und schon 1840 die kirchliche Erziehungsgesellschaft gegründet. Die Nationalschulen bestanden freilich fort, aber mit völlig getrenntem Religionsunterricht, also mit Ausmerzung des Elementes, das Whately als das Wesentliche des Systems angesehen hatte.

als Wifflingen seines Lieblingsplans war für Whately der schwerste Schlag, der ihn je getroffen hatte. Bis an sein Ende hat er ihn nicht verschmerzt. Und doch hat er Streit mit der katholischen Partei, in welchem Whately das Opfer der ultramontanen Umrtriebe geworden zu seyn schien, viel dazu beigetragen, ihn in der Achtung der Bischöfe und der Protestanten überhaupt zu heben und ein freundliches Verhältniß zur evangelischen Partei herzustellen.

Whately hatte sich seine Stellung Schritt für Schritt erkämpfen und ein volles Maß von Haß, Mißtrauen und Verläumdung tragen müssen. Auch das hat man ihm endlich zum Vorwurf gemacht, daß er sich von Schmeichlern und Stellenjägern leiten lie. Aber der edle Kern seines Wesens leuchtete doch immer heller durch die rauhe Schale hindurch. So rücksichtslos er auch gegen seine Geistlichen erschien, so hatte er doch ein warmes Herz für sie. Er hat sie und andere Familien in den Zeiten des Kampfes und der Hungersnoth reichlich unterstützt und in der Stille unendlich Gutes gethan. Wie schön stand seine Uneigennützigkeit gegen den Nepotismus anderer Prälaten ab, die als Häupter der evangelischen Partei galten! Whately hat nie reiche Pfründen den Seinigen gegeben. Alles was er that, war, daß er seinem Sohne, einem verdienten und sehr tüchtigen Geistlichen, eine Pfarrstelle mit mittelmäßigem Einkommen in Dublin gab. Allmählich hatte sich auch ein tüchtigeres Urtheil über seinen theologischen Standpunkt Bahn gebrochen. Man sah doch, daß er kein so schlimmer Reher sey, daß es ihm wenigstens mit Allem, was er als Ueberzeugung ansprach, völlig Ernst sey. Und bei aller Milde, die er gegen die Katholiken an den Tag legte, wußte man doch, daß er der Letzte seyn würde, ihrem System zu hulbigen. In einer Zeit, wo die Fluth des Tractarianismus hoch ging und auch einige englische Bischöfe mit sich zu reißen drohte, konnten sich die irischen Episkopale rühmen, in ihrem Erzbischof den tüchtigsten Bekämpfer dieser Richtung zu haben. Die Geistlichen waren in so vielen Punkten anderer Ansicht, als ihr Erzbischof. Und sie konnten sie viel von ihm lernen, ohne ihrer Ueberzeugung etwas zu opfern. Er hat bei so manchen Gelegenheiten (Visitationen, Ordinationen u.) treffliche praktische Anrede und allezeit eine höchst belehrende Ueberschau über die kirchlichen Zeitfragen. Seine Pünktlichkeit in Amtsgeschäften war musterhaft. Allerdings waren diese keine reiche Pfründe. Seine Provinz umfaßte in 6 Diöcesen nur etwa 200000 Episkopale, so daß auf eine Diöcese nicht so viele Kirchenmitglieder kamen, als auf manche Pfarrei in Deutschland. Auch das konnte das gute Einvernehmen nur erhöhen, daß seine Fran und Mutter sich mit Eifer wohlthätiger Anstalten annahmen, Armenschulen gründeten und kirchliche Katholikenmissionen unterstützten, wenn auch Whately sich selbst dabei nicht betheiligte. Doch, zur allgemeinen Freude, interessirte er sich später für eine Gesellschaft zur Unterstützung der vom Katholicismus Uebergetretenen, und ging einmal als Vertreter derselben nach Birmingham. Nicht zu vergessen ist, daß er sich auch durch öffentliche Vorträge, z. B. in Jünglingsvereinen, populär machte und durch Theilnahme an der irisch-statistischen Gesellschaft, sowie durch Gründung eines Lehrstuhls für Nationalökonomie in Dublin sein allgemeines Interesse für die Hebung Irlands an den Tag legte. Er war nicht bloß Kirchenfürst, er gehörte überhaupt zu den ersten und angesehensten Männern des Landes. Hatte er doch in Abwesenheit des Lord-Lieutenants vorübergehend auch dessen Stelle versehen. Es führt uns dieß auf Whately's vielseitige Thätigkeit außerhalb seines nächsten Berufs.

Alle wichtigen Fragen in Staat und Kirche, in der Erziehung und in der Wissenschaft faßte er in's Auge. Als Vertreter der irischen Prälatenbank ist er öfters im Hause der Lords gewesen und zu vielen Commissionen hinzugezogen worden. Theils in seinen Reden im Parlament, theils in Broschüren hat er seine Ansichten über die verschiedensten Zeitfragen ausgesprochen und dabei immer seinen unabhängigen und freien Standpunkt behauptet. So sprach er sich bei der vielbewegten Frage über die Liturgie für zweckmäßige Aenderungen im Einzelnen aus, eben so für

Verbesserung der autorisirten Bibelübersetzung, für die Aufhebung des Verbotes einer Heirath mit der Schwester der verstorbenen Frau, für Judenemancipation, wie früher für liberale Behandlung der Katholiken.

Er hatte viele Staatsmännische Thätigkeit. Schon in Oxford hatte er sich eingehend mit allen Fragen des Staatshaushaltes beschäftigt und Vorlesungen über Nationalökonomie gehalten. Ein großes Verdienst und viele Anerkennung erwarb er sich durch die Reform des Armentwesens, zu der er mit seinem früheren Collegegenossen Senior den Plan entwarf. Ferner hat er sich mit dem Transportsystem genau bekannt gemacht und auf dessen Aufhebung angetragen, da es im Einzelnen äußerst ungerecht und im Allgemeinen verfehlt sey, sofern es von Verbrechen nicht abschrecke. Denn nur das letztere sah er als den Zweck der Strafe an, nicht auch Genußthuung für das Geles und Besserung der Sträflinge. Aus gleichem Grunde hat er sich auch gegen die Todesstrafe ausgesprochen.

So vielseitig und gleichmäßig thätig zeigt sich Whately, daß es schwer seyn würde zu sagen, in welcher Eigenschaft er am meisten Verühmtheit erlangt hat, ob als Logiker oder Theologe, als Gelehrter oder Praktiker, als Kirchenmann oder Staatsmann und — nicht zu vergessen: als Schriftsteller oder als acht englisches Original.

Doch nur als Theologen haben wir ihn hier noch näher in's Auge zu fassen:

Whately's theologischer Standpunkt ist im Wesentlichen der des rationalen Supranaturalismus. Insbesondere schließt er sich an Paley an, dessen Evidenzen und Moralphilosophie er herausgegeben hat. Jedoch hat er auch hier die Selbstständigkeit seines Denkens bewahrt, Vieles schärfer und richtiger bestimmt und sich von Paley's Nützlichkeitsprincip in der Moral losgesagt, während er dessen Horae Paulinae als unübertroffenes Meisterwerk anerkennt. Ein schöpferischer Theologe war Whately nicht. Er hat nie ein größeres Werk unternommen, dagegen in zahlreichen Abhandlungen, Universitätspredigten, Ordinations- und Pastoralreden die wichtigsten Punkte und besonders die Zeitfragen vorgenommen. Es würde zu weit führen, sie alle aufzuzählen. Die wichtigsten sind: „Essays I. II. III. Series“; — „The Kingdom of Christ“; — „Thoughts on the Sabbath“; — „Scripture Doctrine concerning the Sacraments“; — „View of the Scripture Revelation respecting a future state.“ — Alle Abhandlungen sind in dem meisterhaften Essaystyl, in klarer blühender Sprache geschrieben und der Gegenstand nüchtern und unparteiisch behandelt. Direkte Polemik vermeidend, hat Whately doch immer die Gegner verschiedener Art, besonders die Tractarianer im Auge und bekämpft sie mit ruhiger Würde und logischer Schärfe. So wenig Whately eine theologische Schule begründet hat, so hat doch die Art seines Denkens auch auf die englische Theologie einen großen Einfluß ausgeübt. Man denke nur an die bekannten Männer der breitschlichen Richtung.

Versuchen wir es, Whately's so vielfach angesprochene Ansichten kurz darzulegen. Was zunächst das Verhältniß von Vernunft und Offenbarung betrifft, so sagt er: „Man hält die Vernunft für stark genug, eine Wahrheit zu entdecken, nachdem eine Lehre durch die Offenbarung unserem Glauben vorgehalten worden ist. Die Vernunft die Wahrscheinlichkeit derselben sieht. Und so geschieht es, daß ein System sogenannter natürlicher Religion mit der Beute der Offenbarung ausstaffirt wird — ein System, wie es der Mensch für sich nie hätte aufstellen können. Und diese natürliche Religion wird nun von Manchen zum Maßstab gemacht, um die Aussagen der heiligen Schrift darnach zu prüfen, was nichts Anderes ist, als wenn man ein Original mit einer incorrekten und mangelhaften Copie verbessern wollte.“

Was die Vernunft selbst entdecken kann, ist nicht geoffenbart. Was von ihr nicht entdeckt werden kann, aber auch nicht im Widerspruch mit ihr steht, dafür genügt die Bestätigung durch einzelne Stellen der Schrift. Was aber gegen die Vernunft ist, was auf's Stärkste bezeugt seyn, um Gegenstand des Glaubens werden zu können.“ — Die Vernunft muß selbst anerkennen, daß es im Rathe des Höchsten Vieles geben muß.

nach über den Bereich der Vernunft gehe. Allerdings muß Alles, was den Begriffen der Vernunft zuwider ist, mit der äußersten Behutsamkeit angesehen werden. Ist es aber klar und entschieden in der Schrift ausgesprochen, so muß es angenommen werden, und es ist eben zu dem Zweck da, den Glauben zu prüfen.“

Diese und viele ähnliche Aussprüche zeigen deutlich, wie Whately das Recht und die Nothwendigkeit einer übernatürlichen Offenbarung anerkennt, aber auch dem Denken ihre Stellung wohrt. „Die Suche der Wahrheit überhaupt“ — hatte er schon in seiner Logik gesagt — „und nicht am wenigsten die religiöse Wahrheit gewinnt durch Alles, was gesundes Denken fördert und die Entdeckung von Trugschlüssen erleichtert.“ Innerhalb des von der Offenbarung umschlossenen Gebietes ist die Vernunft angewiesen, die Wahrheit zu finden und Falsches oder Unsicheres auszuschneiden. Aber in das metaphysische Gebiet darf sie sich nicht wagen, nicht nach den letzten Gründen fragen. So sagt Whately z. B. über den Opfertod Christi: „Warum das unschuldige Blut Christi die Erlösung der Menschen vergossen werden mußte, wissen wir so wenig, wie Abraham wußte, worum ihm Gott die Aufopferung seines Sohnes befohlen; auf diese Frage Warum? gibt es nur die Antwort: weil die Schrift sagt, daß es geschehen ist unter thatsächlichen Umständen, sofern nämlich die Juden Jesum verwarfen und kreuzigten. Wir haben aber kein Recht, zu sagen, daß sein Tod unter der entgegengesetzten Voraussetzung der allgemeinen Anerkennung Christi nothwendig gewesen wäre. Man s. 1 Kor. 2, 8. Apgesch. 3, 17.“ — Es kommt also Alles auf das äußere Zeugniß an, das gleich einem strengen, wenn auch unverstandenen Gebot, Unterwerfung fordert. Eine Vermittelung für das Denken, eine Ueberzeugung mittelst tieferen Erforschens der Schrift wird weder verlangt noch versucht. Whately ist darin der ächte Jünger der alten Evidentialschule. Der Glaube ist nichts Anderes als ein Schluß, der aus historischen Prämissen gezogen wird. Und dann ist es freilich die wichtigste Aufgabe, die Beweisen, durch die der Glaube vermittelt wird, zum Gemeingut der Christen und den Ungläubigen wie den Alten mündgerecht zu machen, wie das Whately als seine besondere Aufgabe angesehen hat. Er sah aber nicht, wie das weder praktisch noch wissenschaftlich nützen kann, und wie er selbst auf holbem Wege stehen blieb, wenn er das Zeugniß der heiligen Urkunden als unmittelbar sicher annahm, statt zunächst auf deren Ursprung und Composition zurückzugehen.

Den Inhalt der Schrift betreffend, macht er zunächst geltend, daß dieselbe keine spekulativen, sondern praktische Wahrheiten und zwar in populärer Sprache enthalte. „Die Bibel“ — sagt er schon in seiner Logik — „ist nicht ein Gesetzbuch, sondern ein System der Motive und Principien.“ Er unterscheidet sodann zwischen dem religiösen oder eigentlichen Offenbarungsinhalt und den anderen Bestandtheilen (historischen, naturgeschichtlichen u. s. w.), welche letzteren er nur relativen Werth zuschreibt, daher auch die Wissenschaft, durch sie unbehindert, ihren eigenen Weg gehen lasse. Der religiöse Inhalt aber hat absoluten Werth. Er ist göttlich eingegeben, weder wörtlich oder nur dem Inhalt nach. Dabei wird großes Gewicht gelegt auf die leitende und bewahrende Thätigkeit des heil. Geistes. Daß z. B. die heil. Schrift keine Formularien enthält, wie Glaubensbekenntniß, Katechismus, Liturgie, daß Paulus nicht den Ältesten in Antiochien und nicht von den Aposteln ordinirt wurde, ist der speziellen Vorsehung des heil. Geistes zugeschrieben. Und so tritt derselbe auch überall lehrend ein, wo ein Mißverständniß möglich wäre, wo aber etwas nicht näher bemerkt ist, muß die nachschiegende Auffassung genommen werden. Damit ist schon Whately's Interpretationsprincip ausgesprochen. „Man muß“ — sagt er — „die Schrift nicht bloß für sich und im Zusammenhang studiren, sondern auch überall die Worte so lesen, wie sie die Personen, an welche sie zunächst gerichtet waren, verstehen konnten — aber wenn die triftigsten Gründe dagegen sprechen. Wohl mag, was jener Zeit als die nachschiegende Auffassung erschien, uns als die entferntere dünken, oder umgekehrt, er doch ist diese Auffassung die allein richtige, und bewahrt uns davor, daß wir nicht

das Bildlichgeredete wörtlich, das Wörtlichgemeinte bildlich verstehen. Was sich den ersten Christen als der nächste Sinn bot, muß das Richtige seyn, denn sonst würde der heil. Geist oder die inspirirten Apostel dem Mißverständniß vorgebeugt haben (das argumentum ex silentio, das er überhaupt gar oft anwendet). Um nun aber die Auffassung der Apostel und ersten Christen zu ermitteln, müssen theils die Umstände, unter denen etwas gesagt wurde, theils ihre vorhergehende Erziehung in der Geseßreligion und ihre daher stammenden Begriffe und Anschauungen über heilige Gebräuche u. s. w. in's Auge gefaßt werden. So kann man zu dem ursprünglichen Verständniß der Schriftworte gelangen. Eine insollible Autorität für die Schrifterklärung gibt es nicht, es bedarf auch keiner solchen. Die heil. Schrift erklärt sich selbst und ist die höchste und völlig genügende Autorität für die Kirche wie für den Einzelnen. Auch die scheinbaren Widersprüche schaden ihrem Ansehen nicht; sie sind da, um zum Forschen zu reizen, und heben sich bei sorgfältiger Vergleichung.

Es ist unnöthig, auf die Mängel in den obigen Auseinandersetzungen hinzuweisen, vielmehr soll nur daran erinnert werden, wie zu der Zeit, da Whately zuerst mit dieser Anschauung über die Schrift und deren Erklärung auftrat, der starre Inspirationsbegriff und die Gewohnheit, aus der Schrift nur dicta probantia herauszuziehen ohne alle Rücksicht auf den Zusammenhang, das herrschende war. Whately war einer der ersten, die es wagten, die Schrift nach historisch-grammatischen Principien auszulegen. Doch hat er diesen Grundsatz nicht immer rein zur Anwendung gebracht, sondern bei Herabsetzung des Lehrgehaltes der Schrift durch seine praktisch-sittliche Anschauung beeinflussen lassen. Um nun die Lehren zu erwähnen, in denen er entweder von der Lehre seiner Kirche oder den herrschenden Ansichten abwich, so war es hauptsächlich seine Erwählungslehre, wodurch er zuerst Anstoß gab. „Die Erwählung“ — sagt er — „ist in der alttestamentlichen Oekonomie ganz arbiträr, aber sie bezieht sich dort nicht auf Individuen, sondern auf das ganze Volk. Sie hat die Segensverheißungen zum Inhalt, die Allen im Volke nahe gebracht werden, damit sie sie durch Gehorsam verdienen. Ebenso sind im neuen Bunde alle Mitglieder der christlichen Kirche berufen und ausgewählt aus allen Völkern zur ewigen Seligkeit, sofern ihnen das Evangelium gepredigt und die Gnadenmittel geschenkt werden. Es hängt aber von ihnen ab, ob sie dieselben zu ihrer Seligkeit benutzen. In Beziehung auf den Einzelnen bestimmt Gottes Vorherwissen nicht nothwendig sein Thun. Es bezieht sich also die Erwählung auf die Ermöglichung des Heils, nicht dessen Erlangung — außer in der einen Stelle: „Viele sind berufen, aber Wenige sind ausgewählt“, wo auf die vorausgeblift wird, welche die Heilmittel zu ihrer Seligkeit benutzt haben.“

Seine Christologie hat Whately ausführlicher dargelegt in der Schrift „The Kingdom of Christ“. Für die Gottheit Christi spricht das Zeugniß des ganzen neuen Testaments, am stärksten das Selbstzeugniß Jesu. Daß er sich Gottes Sohn in einem viel höheren Sinne genannt, als dieser Name im alten Bunde verstanden wurde, ist außer Frage. Auch seine Feinde saßen es so, daß er sich die Gottessohnschaft im eminenten Sinne beilegte. Am wichtigsten aber ist Christi Zeugniß vor dem Synhedrium und Pilatus. Nicht daß er sich als Messias bekannte, sondern daß er sich Gottes Sohn nannte, wurde ihm als Blasphemie angerechnet. Um den Anspruch, den er auf göttliche Ehre macht, dreht sich die Frage über seine göttliche Sendung und die Wahrheit des Christenthums. Er hat sich aber entschieden als Gottes Sohn bekannt, und dieß für Blasphemie zu erklären, würde unendlich mehr Schwierigkeit haben, als seine Veredlungung dazu anzuerkennen. Steht aber die Gottessohnschaft durch die Selbstbezeichnung Christi und das Zeugniß der Schrift fest, so ist die Incarnation als ein außerordentlicher Akt der Offenbarung, als „Manifestation der göttlichen Natur an die Menschheit“ anzusehen, um 1) die Gottheit unserem Verständniß näher zu bringen, und 2) ein vorbildliches Vorbild menschlicher Vollkommenheit zu geben. — Hierin findet Whately die wesentliche Bedeutung der Menschwerdung. Er hält zwar die Lehre vom Opfertod

Christi fest, weil die Schriftstellen dafür so klar und zahlreich stehen, weil die ersten Christen den Tod Christi entschieden so ansahen, und weil der heil. Geist dieser Auffassung im Falle des Irrthums sicher entgegengetreten wäre. Aber wenn der Tod Christi, wie Whately sagt (s. oben), nur unter gewissen Umständen stattgefunden hat, so fällt die schlechthinige Nothwendigkeit des Veröhnungsstabes weg. Ganz ähnlich ist es bei der Rechtfertigungslehre. Auch da hält Whately fest, daß nach Paulus der Tod Christi, der Grund unserer Erlösung sei, er will aber nichts von einer *justitia imputata* wissen, sondern legt alles Gewicht auf das sittliche Moment. Die christliche Offenbarung ist ihm wesentlich eine Offenbarung der Wahrheit im Wort und Vorbild Christi. Nach der anderen Seite ist das Christenthum eine sociale Religion, das Reich Christi eine bestimmte Gesellschaft, deren Mitglieder zugleich anderen Gesellschaften angehören können; damit ist die Lösung der Frage über das Verhältniß von Kirche und Staat gegeben. Die Grundverfassung dieser Gesellschaft hat Christus selbst gegeben, aber die Ausführung der Anordnungen Christi fällt dieser Gesellschaft, d. h. der Kirche zu. Sie hat, wie jede Gesellschaft, ihre Beamten mit dem Recht, Regeln anzustellen, Mitglieder aufzunehmen und auszuschließen. Dieß ist das Schlüsselamt, dessen Gewalt, zu binden und zu lösen, sich nicht auf Sündenvergebung bezieht, sondern nur auf Kirchenbußen. Das Wesentliche nun, das in der Schrift enthalten ist, hat allgemeine Geltung, das Untergeordnete, was der Selbstbestimmung des Kirchenregiments überlassen ist, hat nur relative Gültigkeit. Dem gegenüber gibt es aber auch Solches, was von der christlichen Gemeinschaft als ihr fremdartig, schlechterdings auszuschließen ist, wie weltliche Macht, Opsercultus, Opserpriester, die Unisarmität der ganzen Kirche und päpstliche Oberhoheit. Auch die Autorität der allgemeinen Concilien ist nicht durch die Schrift gerechtfertigt, vielmehr die Unabhängigkeit der einzelnen Kirchen von einander im Neuen Testament gezeigt (namentlich durch die Ordination des Paulus). Somit gibt es auch keine Appellation von einer Kirche an die andere, z. B. die primitive, sondern nur an die Schrift. Die apostolische Succession, sofern sie die Geistesmittheilung fortleiten und die Wirksamkeit der Sacramente gewährleisten soll, ist ganz ungenügend. Denn wenn auch z. B. bei 50 Gliedern in der Kette der Succession in jedem einzelnen Falle die Wahrscheinlichkeit, daß sie *rito* vollzogen sei, wie 99 : 1 wäre, so sieht man doch leicht, wie mit jedem Glied jene Wahrscheinlichkeit schwinden würde. Die rechte apostolische Succession ist das Festhalten an den apostolischen Principien.

Den Grundsatz, auf die den Jüngern nächstliegende Auffassung zurückzugehen, hat Whately besonders auf die Lehre von den Sacramenten angewendet. Es lag den Aposteln am nächsten, die Taufe, analog der Beschneidung, als Aufnahmehitus anzusehen. Aus der alttestamentlichen Praxis mußte sich ihnen die Kindertaufe von selbst als das richtige ergeben, außer wenn es ihnen ausdrücklich verboten wurde. Und eben so selbstverständlich war es, daß die Eltern beim Darbringen der Kinder die Verpflichtung übernahmen, sie den Lehren und Bräuchen ihrer Gemeinschaft gemäß zu erziehen. Die Sündenvergebung in der Taufe kann sich nicht auf Thatünden oder Sündhaftigkeit beziehen, sondern sagt nur aus, daß die Getauften nicht mehr Kinder des verdamnten Adam oder Kinder des Jarns seien, sondern Gottes Kinder, die die Verheißung der Sündenvergebung und Geistesmittheilung haben. Die Taufe ist also die Versetzung aus dem Zustande der Verdammniß in den Zustand der Gnade; und Wiedergeburt (die fälschlich mit Bekehrung und Erneuerung zusammengeworfen wird) ist die Ausstreuung eines Samens, aber nicht die Frucht.

Auch für das Abendmahl ist die apostolische Auffassung maßgebend. Die Jünger mußten die Eingesungsworte bildlich verstehen. Denn sie konnten nicht vermuthen, daß Christus buchstäblich seinen Leib in seinen Händen halte. Hätten etwa die Jünger nach dem Tode des Herrn das Abendmahl auf die Weisung des heiligen Geistes eingesetzt, so wäre es vielleicht möglich gewesen, daß Etlche an eine wunderbare Wandlung der Substanz gedacht hätten. Aber wie um eine falsche Vorstellung zum Voraus abzu-



schneiden, hat Christus den Ritus selbst eingelegt. Also sind Brod und Wein nur Symbole — oder vielmehr Symbole von Symbolen, da Christus (Joh. 6.) seinen Leib und Blut für Zeichen des lebendigmachenden Geistes erklärt. So verstanden es die Apostel. Wäre das falsch gewesen, so hätte Christus sie belehrt, wie es ist, z. B. über den Sauerteig der Pharisäer. Uebrigens ist die Wandlungslehre nicht aus solcher Schrifterklärung entstanden, sondern aus menschlicher Lehre, die die Kirche als infallible Führerin hinstellen wollte.

Es ist kaum nöthig, zu bemerken, wie Whately bei Allem, was er über Kirche und Sacramente sagt, die Tractorianer im Auge hat, deren ramanistrendes System den nüchternen Logiker ebenso zurückstieß, wie ihr unwahres Wesen sein sittliches Gefühl empörte.

In Betreff der künftigen Dinge hat Whately den Satz durchgeführt, daß erst Christus Leben und unvergängliches Wesen an's Licht gebracht habe. Die alten Philosophen haben kein Wissen, höchstens eine Ahnung von der Unsterblichkeit gehabt. Ueberhaupt kann die Philosophie weder die Wirklichkeit noch die Unmöglichkeit der Unsterblichkeit beweisen. Denn das Argument von der Vergeltung hat ohne die Erklärung über die Entstehung des Uebels wenig Werth, und die Perfectibilität beweist im besten Falle nur ein künftiges Daseyn, aber keine Unsterblichkeit. Auch im Alten Testament war eine Offenbarung darüber nicht gegeben. Stellen wie Matth. 22, 29., die nachher Licht erhielten, waren ganz ungenügend, um diese Wahrheit zuerst bekannt zu machen. Erst in der Vulkabadzeit tritt der Glaube an ein Fortleben deutlicher hervor und mag bei den Juden im Verkehr mit anderen Völkern angeregt worden seyn, worauf sie dann nach Beweisen dafür in ihren heil. Schriften suchten. Aber der einzige feste Grund der Unsterblichkeit ist die ausdrückliche Verheißung derselben als einer freien Gabe Gottes durch Christum. Bei der Auferstehung, welcher ein Zwischenzustand vorangeht, ist nicht an die Herstellung jedes Atoms zu denken, was auch keine Bedeutung hat, da der Leib des Menschen einem steten Wechsel unterworfen ist.

Zum Schlusse ist nach Whately's Ansicht über den Sabbath zu erwähnen. Daß er „Gedanken über den Sabbath“ nicht bloß zu hegen, sondern zu publiciren wagte, ist ihm nie verziehen worden. Aber der ehrliche Forscher konnte sich mit der herrkömmlichen Begründung der Samstagsfeier nicht befriedigt fühlen. Denn, das sind kurz seine Gedanken, es sey inconsequent zu sagen, das mosaische Gesetz sey zwar im übrigen aufgehoben, aber gelte noch für den Sabbath; eben so unrichtig sey es, dieses Gebot unter die moralischen zu zählen. Doch gesetzt, es wäre noch gültig, so hätten wir kein Recht, den Sabbath auf einen anderen Tag zu verlegen, oder es so auszudeuten, daß eben ein Tag aus sieben gefeiert werden müsse. Nicht minder falsch sey die Behauptung, der Sabbath sey im Paradies eingelegt worden. Moses spiele bei der Erzählung der Schöpfungsgeschichte für die Israeliten, die das Sabbathgebot hatten, begreifbarweise darauf an, sage aber nicht, daß es Adam gegeben worden sey. Christus selbst habe den Sabbath gebracht, aber seinen Jüngern keinen bestimmten Befehl über die Sabbathfeier gegeben, es sey demgemäß der Kirche überlassen worden, den Tag des Herrn so gut wie andere Feste einzusetzen.

Fassen wir zum Schlusse noch einmal Whately's Bild in's Auge, so erscheint er als ein Mann aus Einem Gusse. Der Grundzug seines Wesens ist Wahrheitsliebe, die sich ebenso in seiner Aufrichtigkeit, seinem unbeugsamen Rechtsinn, wie in dem Streben offenbart, alles auf's Genaueste zu erforschen und gründlich zu verstehen. Er nahm nichts auf bloße Autorität hin an, sondern ließ nur das gelten, was er selbst klar erkannt hatte. Was ihm aber einmal als Wahrheit feststand, das hielt er erschütterlich fest, unbekümmert um die Folgen, das sprach er unverhohlen und rücksichtslos aus. Niemand war weniger Parteimann als er, und kam er einmal in irgend einer Sache mit einer Partei in Verührung, so war er der unbequemste Genosse, denn bei der geringsten Meinungsverschiedenheit konnte er neutral werden und gar auf die

meisiche Seite sich stellen. Andererseits ließ er auch den Gegnern allezeit Gerechtigkeit widerfahren. Aber nichts war ihm so in innerster Seele zuwider als Unwahrheit irgend einer Form, Zurückhalten der Wahrheit, pia fraus, Unentschiedenheit und Unsicherheit. So war er nicht bloß über das traetarianische Treiben entrüstet, sondern auch allgemeine Absichten konnten ihn mit der Halbheit und Häßlichkeit einer Sache nichtöhnen, wie er denn über die halbreifen Pläne der Evangelischen Allianz und mancher Lehrgesellschaften tadelnde und beißende Worte geredet hat.

Als sicherste Führerin zur Wahrheit und zur Aufdeckung von Halbheiten und Irrthümern in Wissenschaft und Leben galt ihm die Logik. Sie beherrscht sein Denken; ist ihm das Maß aller Dinge. Er hat sie auf allen Gebieten zur Anwendung raht und in allen Kreisen heimisch zu machen gesucht. Es war freilich eine ebensame Täuschung, wenn er hoffte, den Schulkindern Logik und den Bauernknechten Rationalonomie beibringen zu können, als wenn er meinte, daß Evidenzen nothwendig Glauben führen müssen. Gerade in der Theologie tritt die Einseitigkeit seiner nalen Logik am stärksten hervor, und der Mangel an spekulativem Denken hat ihm Eindringen in den tieferen Sinn und Zusammenhang der Dogmen unmöglich geht. Und wie ihm überhaupt der Sinn für das Erhabene fehlte, zeigen seine Anungen zu Bacon's Essay's, die er herausgab. Aber innerhalb der richtigen Grenzen ihm die Logik die Dienste gethan, die er von ihr erwartete. Sie hat seinem Style präcisen, klaren, löbigen Ausdruck verliehen, der ihn zu einem Muster englischer sa macht, ihn zur scharfen Untersuchung und Scheidung unklarer Begriffe und Relationen geführt, wodurch er ebenso der englischen Sprache überhaupt (vgl. seine Synonen) wie der englischen Theologie genügt hat. Sie hat ihm die Meisterschaft in Verlegung irrthümlicher Ansichten und falscher Systeme gegeben und überhaupt seinen t für Beurtheilung aller Fragen in Wissenschaft und Leben geschärft. Von der e seines logischen Standpunktes herab schante er mit ruhiger Besonnenheit auf das gte Leben und rastlose Parteitreiben. Er ließ sich durch keinen Glanz blenden, keine Verwirrung entmuthigen. Ueber alle wichtige Fragen der Zeit hatte er ein lexmogenes, besonnenes Urtheil, dem auch seine Gegner die Achtung nicht versagen ten. Er hat oft, was kommen mußte, klar vorausgesehen, während es Anderen verbargen blieb, wie bei den Traetarianern, und dadurch eine Berühmtheit als het erlangt.

Die Waffe der Logik hat Niemand mit solcher Gewandtheit und Lust geführt et. Im Collegeaal wie auf dem Erzstuhl, an der heiteren Tafel wie im Amtser hatte er sie zur Hand und brandhte sie in Ernst und Scherz — als wollte er Schwert nie in die Scheide stecken, damit es nicht verroste, als fände er im Spiel dieser Waffe die angenehmste Erhaltung von seinen ernstern, angestrengten Studien. dings hat er Viele damit verletzt und zurückgetrieben. Der Kreis seiner Freunde icht groß. Aber die, welche seinen Werth kannten, wie z. B. Arnald, hielten zu ihm, und er nahm sich ihrer auf's Treueste an, wie bei der Vertheidigung Ken den's. Whately's ganzes Auftreten erinnerte lebhaft an Johnson, auch darin, daß Originalität nicht naiv, sondern bewußt war. Uner schöpft in witzigen und ha Einfällen, wie jener, erheiterte er ganze Gesellschaften, aber neben ihm konnte and zum Worte kommen. Am liebsten sah er einen gewählten Kreis in dem gostrbischoflichen Palaß um sich. Da sprühte es mit Wigen und Geistesfunken. im Gewand des Scherzes wurde manche Wahrheit, manch trefflicher Wink ge. So liebte er es, eine Anekdote auf ein Blatt aufzuschreiben und seinem Nachbar en, der sie in der Stille seinem Nebenmann erzählen mußte, und sofort, bis sie reis durchlaufen und in fast unkenntlicher Form von dem Letzten in der Reihe rählt wurde, worauf der Erzbischof das Original vorlas und es leicht hatte, eine nwendung auf Tradition u. s. w. zu machen. Wie gesucht Whately's Gesellschaft

war, läßt sich denken. Fürchtete er aber bei einer Einladung die Absicht, ihn zum Glanzpunkt der Gesellschaft zu machen, so kam er nicht oder blieb stumm. So einmal, als der König von Belgien ihn zu sich lud. Es war nichts aus ihm herauszubringen und die Stimmung wurde peinlich. Nur beim Gehen sagte er: „Ew. Majestät hat allen Königreichen auf Erden den meisten Schaden gethan.“ Nach einem Moment größter Bestürzung der Hofleute fuhr er fort: „Weil Sie die Leute den Segen einer constitutionellen Monarchie gelehrt haben.“

An jedem Ort und zu jeder Zeit war Whately derselbe — unbefümmert und formlos im höchsten Grade. Eine Anekdote ist charakteristisch. Ein Fremder fuhr einmal auf einem Dampfschiff über den irischen Kanal. Auf dem Hinterdeck gewahrte er einen geistlichen Würdeträger inmitten von Klerikern, die ihn ehrfurchtsvoll umstanden. „Wer ist dieser hohe Geistliche?“ fragte er. „Das ist der katholische Erzbischof von Dublin.“ — „Und wer Jener dort auf dem Vorderrücken, die Beine übereinandergeschlagen und die Cigarre im Mund?“ „Das ist der protestantische Erzbischof von Dublin.“ — War Whately's Gleichgültigkeit gegen Aeußerliches mehr oder minder bewußt, so finden sich andererseits in seinem Wesen auch unbewußte Paradoxen. Er, der klare Denker, war doch oft leichtgläubig und hielt viel auf Mesmerismus, Clairvoyance, Phrenologie, Tischrücken und Geisterklopperei. Während er sich selbst nur durch gute Gründe überzeugen ließ, konnte er sich verlegt fühlen, wenn Andere seine Gründe nicht sogleich evident fanden. So gleichgültig er sonst gegen Urtheile Anderer war, so empfänglich zeigte er sich wieder für das Lob eines kleinen Anhangs, dessen Meinung eigentlich nur das Echo seiner Worte war und die er doch wieder wie eine unabhängige Autorität zur Bestätigung seiner Ansichten anführte. Ein Verfechter der persönlichen Freiheit in religiösen Dingen, hat er doch — auf Grund leichtfertiger Uebertreibungen des Klosterzwangs — für die Regierungsinpektion der Klöster gestimmt. Und ebenso, obwohl er gegen die Ecclesiastical Titles Bill (welche den öffentlichen Gebrauch bischöflicher Titel den englischen Katholiken verbietet) seine Stimme abgab, so verlangte er, nachdem die Bill durchgegangen, daß sie auch auf Irland ausgedehnt werde. Er, der sich durch nichts von der Erfüllung seiner Pflicht abhalten ließ, hat doch einmal seinen Geistlichen gerathen, die Sterbebetten der Cholerastranken nicht zu besuchen. — Solche Inconsequenzen sind der Tribut, den auch der strenge Logiker und charakterfesteste Mann der menschlichen Schwachheit zollt und der ihm theuer genug zu stehen kam, da diese vereinzelt dastehenden Schwächen von seinen Gegnern über Gebühr betont wurden. Es sind Schatten, die das wahre, edle Wesen des Mannes kaum verdunkeln. Uneigennützig, wie Wenige, hat er seine Mittel für gemeinnützige und wohlthätige Zwecke verwendet — auch hierin nach festen Grundsätzen handelnd. Er hat nie einen Pfennig einem Bettler gegeben, aber Hunderte von Pfunden, um eine Familie zu retten; da ließ er sich denn immer eine Handschrift geben, aber des Inhalts, daß der Empfänger die Summe einmal an andere Hilfsbedürftige zurückbezahle. Ueber 50,000 Pfd. St. sind von ihm für wohlthätige Zwecke ausgegeben worden — und zwar in aller Stille.

Sein Gefühl verschloß er meist in seiner Herzenskammer. Aber wie schön trat es dann hervor, wenn er z. B. bei dem Tode seiner Freunde ein tröstendes Wort an die Hinterbliebenen richtete. Im Jahre 1860 verlor er seine Frau, die ihm eine treue Lebensgefährtin gewesen war. Als die Stunde ihrer Auflösung nahte, setzte er sich auf die Treppe vor ihrer Thüre und weinte wie ein Kind. Auch sein religiöses Gefühl verschloß er. Aber Arnold, der wohl am tiefsten in sein Herz hineingeschaut, nannte ihn einen eminently holy man.

Whately hatte sich einer ungemein kräftigen Gesundheit, die er durch äußerst einfache, regelmäßige Lebensweise erhielt, bis in's hohe Alter zu erfreuen. Zuletzt aber unterlag er einer qualvollen Krankheit, die er mit Mannhaftigkeit und christlicher Ergebung trug. Als man ihn einige Tage vor seinem Tode damit zu trösten suchte, daß

se Geisteskräfte noch ungeschwächt sehen, erwiderte er: „Redet mir nicht davon, es ist jetzt nichts mehr für mich, als Christus allein.“ — Er starb am 8. Oktober 1863. Seine Leiche wurde am 15. Oktober in der Kathedrale zu Dublin beigesetzt.

Vgl. über Whately's Leben: Fitzpatrick, *Memoirs of R. Whately*, 1864. Eine Aboienansammlung. — Sein Leben und Briefwechsel wird von seiner Tochter herausgegeben werden. C. Schüll.

**Wildenspucher Kreuzigung**, die, im Jahre 1823, gehört zu den erschütterndsten Ausbrüchen religiöser Verirrung in neuerer Zeit. Sie erscheint zunächst als vereinzeltes Ereigniß, dessen besondere Gestaltung durch individuelle Gründe bestimmt ist, steht aber hinsichtlich ihrer entfernteren Veranlassungen im Zusammenhange mit religiösen und kirchlichen Gesamtzuständen jener Epoche. Die religiöse Erregung, die durch die napoleonischen Kriege und besonders durch die deutschen Freiheitskriege in einem großen Theile Deutschlands u. s. w. eintrat, ließ auch die Schweiz nicht unberührt. Hier hatten die französische Revolution und die politischen Umgestaltungen, die Folge derselben eintraten, mannichfach auflösend und erschütternd eingewirkt und in vielen Gemüthern hier und da eine Sehnsucht nach höherem Geistesleben und religiöser Erlebung geweckt. Die Noth der Hungerjahre (1816 und 1817) trug ebenfalls bei. Ungefähr seit dem Jahre 1818 finden sich an verschiedenen Orten religiöse Sammlungen von Erweckten, zum Theil im Anschluß an die Herrnhuter, die schon eine ähnliche Zusammenkünfte gehalten hatten, jetzt aber mehr hervortraten. Mächtige Wirkung derselben wurde indeß polizeilich verhindert. Außerordentlichen Anstang fanden dieselben in weiteren Kreisen einzelne Prediger, deren belebte, eindringlich gläubige Predigt sich von der verständig-lehrhaften Predigtweise, die bei Geistlichen rationalistischer orthodoxer Richtung vorherrschte, unterschied. Bitor Ganz in Stansberg (Kanton Genéve) und Pfarrer Heinrich Hef in Dättlikon (Kanton Zürich) mögen als solche genannt werden. Auch die Erscheinung der Frau von Krüdener in den Jahren 1817 und 1818 erregte hier und da die Gemüther. Die Jubiläumseier der Reformation, welche in diesen Gegenden im Jahr 1819 fiel, verstärkte den Umschwung. In zuvor hatte im Kanton Schaffhausen, vorab in Buch durch Pfarrer David Leiß, den nachherigen Antistes (s. dessen Leben von Stöcker, 1858), eine heftige religiöse Erregung begonnen, die sich daselbst ziemlich weit ausdehnte. Im Kanton Zürich finden wir im Jahre 1820 in Stammheim, einer Gemeinde des nördlichen Theils, Convulsionäre, theils Erwachsene, theils Kinder, die selbst im öffentlichen Leben ihre Anfälle bekamen. Gerade bei dem, ungeachtet ehrwürdiger Ausnahmen, Antistes Joh. Jakob Hef und Georg Gehner (s. dessen Leben von Finsler, 1871), herrschenden Rationalismus, konnte der dunkle Drang nach religiöser Innigkeit und Lebendigkeit leicht irre gehen und zumal bei der damals unter Weltlichen und Geistlichen durchgängig vorhandenen Neigung zu gewaltsamer Unterdrückung zu bedenklichen Auswüchsen führen, die sich eher äußerlich beseitigen als innerlich überwinden ließen.

Wir achten zunächst auf die besonderen Verhältnisse des vorliegenden Falles. Im nördlichsten Theile des Kantons Zürich liegt der Weiler Wildenspuch, aus zwanzig Häusern bestehend, eine halbe Stunde vom Pfarrdorse Trüllikon, eine Meile von Schaffhausen entfernt. Hier lebte die wohlhabende Familie Peter, wie die übrigen mit Landbau beschäftigt, ein hochbetagter Vater mit einem Sohne und fünf Töchtern, von denen zwei verheirathet waren, eine an den Schuster und Landbauer Joseph Moser im benachbarten Dörfchen Verlingen. Die jüngste, Margareta, geboren 1802, zeigte von früh auf ausgezeichnete Gaben des Geistes und Gemüthes, so daß die Eltern fanden, sie habe etwas Göttliches an sich; schon im sechsten Jahre, hörten wir, sie den Leuten, die den Vater besuchten, aus dem Neuen Testamente vorgelesen dabei weinen müssen, wenn sie auf die Leiden Christi gekommen. Mit feinerer Kunst feierte sie im Jahre 1811 ihre Confirmation. Durch Geschicklichkeit und Fleiß hatte sie sich in allen vorkommenden Geschäften aus. Lebhaften, feinen Geistes, auf-

geweckt, dabei freundlich gegen Jedermann und einnehmenden Wesens, ward sie der Liebling ihres elterlichen Hauses und gewann das Vertrauen der Ihrigen mit den Jahren in immer steigendem Maße, ja sie erregte deren Bewunderung so sehr, daß der Vater überzeugt war, Gott habe diese Tochter zu etwas Außerordentlichem bestimmt. Ein besonderer Vorgang mußte dergleichen Erwartungen verstärken. Es trat eine mehrjährige Kränklichkeit bei Margareta ein; sie wurde so schwach, daß man besorgte, sie an der Schwindsucht hinstirben zu sehen, indem auch hysterische Zufälle sich dazu gesellten. Alle Heilmittel blieben fruchtlos, ebenso der Besuch auswärtiger Bäder; die geschicktesten Aerzte der benachbarten Städte wurden vergeblich consultirt. Da erschien ihr im Sommer des Jahres 1817, als sie an einem schönen Nachmittag in den Weingärten ihres Vaters sich an der Sonne labte, ein freundlicher Engel in glänzendem Gewande und zeigte ihr eine Gegend, ungefähr eine Stunde entfernt, wo sie ein Kraut finde, das sie als Thee genießen solle. Sie fand es, trank täglich davon, ohne weiter Arznei zu nehmen, und genas völlig. Derselbe Engel erschien ihr später noch zweimal in der Wohnstube ihres Vaters; hier trug er ein Schwert und zeigte ihr schauerliche Gesichte der Zukunft, wovon sie aber nur einen Theil Andern eröffnete. Auch schon bei den hysterischen Zufällen hatte sie, wie sie sagte, Blicke in ein höheres Reich. Ueber die wunderbare Heilung war sie nun so von Dank erfüllt, daß sie fast nie davon schweigen konnte; sie weihete sich ganz dem Herrn und wollte von nichts mehr wissen und hören, als von ihm und seinem Reiche. Mit ausnehmender Eindringlichkeit legte sie Allen das alleinige Heil in Christo an's Herz und ermahnte sie mit bündigen Beweisen und himelführender Gewalt, sich mit Gott versöhnen zu lassen durch Buße und Glauben. Selbst Widerstrebende mußten ihr unwillkürlich gehorchen und alles Unanständige in ihrer Umgebung fahren lassen. Die Ihrigen, die mit so zärtlicher Liebe ihr anhängen, räumten ihr gern und wie von selbst eine Herrschaft über sich ein und gewöhnten sich immer völliger, ihr in unbedingtem Vertrauen sich hinzugeben. Auch sie wurden nun von dem religiösen Zuge, der ohnehin in der Zeit lag und in der Nähe waltete, ergriffen. Schon seit dem Jahre 1816 stand sie mit frommen Personen in Schaffhausen in Verbindung und besuchte bisweilen die herrnhutischen Versammlungen daselbst. Eifrig las sie Geyner's Herzbüchlein, Stilling's Siegesgeschichte, die sieben letzten Posaunen, die Hottischen der Offenbarung Johannis u. dergl. Oft fand man sie in Thränen; Gott schließe ihr, sagte sie, durch christliche Freunde immer mehr das Herz auf, so daß sie ihr Sündenelend täglich lebhafter fühle. Durch ihren Schwager Moser, der seine Erwiedung schon vom Jahre 1815 datirte, veranlaßt, ging sie seit 1817 in die herrnhutische Versammlung zu Dertingen, wohin sodann, von ihr aufgemuntert, auch die Ihrigen kamen. Das Elend der damaligen Theuerung bewog sie, diese noch dringender zu Buße zu mahnen, in der Erwartung, daß das Ende aller Dinge mit Macht herankäme, der Tag des Gerichts eilends komme und die Sorglosen unversehens überfalle, weshalb wer sich retten wolle, hohe Zeit habe, da die Ankunft des Herrn vor der Thüre stehe. Ihre natürliche Wohlredenheit entzückte die Hörer. Häufig hatte sie Erscheinungen und Kämpfe mit dem Teufel und den höllischen Geistern. Im Spätjahr hielt sich Frau von Krüdener, die in Luzern und Zürich nicht geduldet wurde, in dem nahen badischen Dorfe Pöfletten eine Zeit lang auf. Zahlreiche Besucher strömten ihr zu. Auch Margareta Peter, durch natürlichen Anstand befähigt, auch mit Gebildeten zu verkehren, ging in Begleitung ihres Schwagers Moser und ihrer Schwestern Elisabeth und Sophanna dorthin; sie wurde von der vielbewunderten Dame durch eine dreistündige Privataudienz ausgezeichnet. Margareta fand, diese verständige dieselbe Lehre wie sie; auch sie predigte nichts Anderes, als Christum den Verkündigten. Margareta schlug es vor ab, Begleiterin der Krüdener zu werden, obgleich diese sie dazu durch sehr glänzende Verschlüsse zu bewegen suchte. Bei diesem Anlaß lernte Margareta den Bistat kennen, der, vertrieben, damals sich der Krüdener angeschlossen hatte, eine Bekanntschaft, die für sie verhängnißvoll wurde und der wir den wesentlichsten Einfluß auf ihr ja-

s Leben beizumessen haben; daher es nöthig wird, hier dessen Lehre und Persönlichkeit näher zu beachten.

Jakob Ganz, im Jahre 1791 in Embrach (Kanton Zürich) geboren, von ganzem Etern, der bis in sein zwanzigstes Jahr dem Schneiderhandwerk ablag, dabei einen starken Trank nach dem Predigerstande empfand, kannte, durch christliche Anerkennung, etwa vier Jahre bei einem Pfarrer im Aargau, sodann in Basel den Dien obliegen und erhielt Bistariate im Aargau; ungemeines Aufsehen erregte er besonders durch seine Straßpredigten, in denen er die damals herrschende Theuerung als Strafgericht Gottes und als eine Verläuferin der Pestilenz und des nahen Weltendes darstellte. Er soll inmitten aber am Ende solcher Vorträge auch in heftige Passionen gerathen sein, was ihm von feindselig Gesinnten als Verstellung ausgedeutet wurde. Er gewann begeisterte Anhänger, die den strengen Bußprediger mit dem frommen Elias und mit dem Täufer Johannes verglichen. Vornehmlich der weibliche Theil der Bevölkerung hing völlig an ihm. Stundenweit strömten Zuhörer herbei. Immer weiter breitete sein Ruf sich aus zum großen Aerger der geistlichen und weltlichen Behörden, bis er besonders in Folge eines Besuchs, den er mit einer Anzahl seiner Anhänger der Aargauer machte, im Februar 1817 auf Befehl der aargauischen Regierung aus dem Kanton Aargau polizeilich weggeführt und in seinem Heimathsort unter strenge polizeiliche Aufsicht gestellt wurde. Nachdem er eine Zeit lang die Begleitung hatte, hielt er sich in den Jahren 1819 bis 1821 meist in Basel auf und unterhielt von da aus durch häufige Besuche, die, um polizeilichen Nachstellungen zu entgehen, meist insgeheim stattfanden, sowie durch vielfachen Briefwechsel einen Verkehr mit Gleichgesinnten in der östlichen Schweiz; er besuchte auch Bern, Solothurn und Straßburg. Seine Lehrmeinungen waren indeß, wie sehr sie dem damaligen Rationalismus widersprachen, deshalb den Rationalisten verdrüsslich vorzukommen und ihn der Orthodaxie beschuldigten, weit entfernt vom kirchlich-orthodoxen Lehrsystem; standen vielmehr mit dem von ihm bestrittenen Rationalismus insofern auf derselben Linie, als sie ebenfalls dem Subjektivismus entsprangen, nur in anderer Weise, indem er bloß verstandesmäßigen Einseitigkeit gegenüber sich in einen eben so einseitigen Dogmatismus hineinwarf, der sich an den Schriften der Frau von Guyan nährte. Im Gegensatz mit der kirchlichen Lehre steht er vor Allem in Hinsicht auf die Sündigkeit des Menschen und deren Verhältniß zur Erneuerung desselben. Dem Wesen nach lehrt er, haben wir Menschen von unserer wahren unsterblichen Natur (im höheren Sinne) nichts verloren; sie liege noch in uns, aber nur im Samen; der Mensch bedürfe also, meint er gleich den Rationalisten, um selig zu werden, nicht einer wirklichen Wandlung, sondern nur einer Entwidlung des Guten in ihm. Gleich den Rationalisten will er nichts vom Barne Gottes wissen; Gott zürne den Sündern nie, sey ihnen Liebe; es bedürfe daher keiner Sühnung der Sünde, denn „der gesunde Verstand“ könne überhaupt keine Strafen der Sünde, welche nicht ihre natürlichen Folgen hätten. Das Vertrauen auf den Opfertod Christi verwirft er als einen „fremden Gnanzen“ und stellt, mit Hintansetzung des Christus für uns, Alles als auf den Christus in uns. Christus in uns müsse mit dem Satan kämpfen, leiden, sterben und auferstehen. „Es war mein feuriger Ernst“ — schreibt er an Moser —, meinen Glauben und lieben zu lernen; ich suchte unaufhörlich den, den meine Seele liebte, fand zuletzt diesen großen, herrlichen Schatz: Jesum Christum in mir Selbst! Ich liebte ihn nun und will ihn ewig nicht lassen. Nun ist mein Herz gründlich erquickt göttlich beruhigt. Und wer es mit mir wagen und sich Gott auf ewig zum Opfer bringen will, wird auch so selig, unbeschreiblich selig vergnügt selbst mitten in Drang und Leiden!“ Von sich selbst sagt er auch (November 1820): „Nun beruhet weder Lob noch Tadel mehr; ich, als ein Nichts, muß mich stets in das ewige, unendliche All versenken und verlieren; ich sinke von Tiefe zu Tiefe; ich sehe weder Anfang noch Ende mehr in diesem gelabten Lande Kanaan, darin Milch und Honig fließt.“

O du stille Ewigkeit! du unveränderlicher Ruhezustand! du stilles Meer, darin ich ewig ruhe!“ Demgemäß beurtheilt er auch Andere, insbesondere die Prediger. „Tausende“, sagt er, „werfen sich zu Lehrern auf und lehren, ehe Christus in ihnen gekommen und zum Leben auferstanden ist. Diese nennt Christus Diebe und Mörder; Diebe, weil sie ihm die Ehre rauben, indem sie nur von sich selbst kommen, aus ihrer eigenen Verunft lehren, statt in Christi Geist, — Mörder, weil sie Christum im Geiste tödten, in ihnen selbst und in Anderen; und sie sind also auch Seelenmörder! In allen Kirchen und Versammlungen, wo Christus in uns nicht gelehrt wird, da ist nur eiler Gottesdienst und Widerchristenthum, wie Jedermann es begreift, der das wahrhaftige Licht hat, und wie unser Herr und seine Apostel selbst es charakterisiren.“ — „O Kirche! o Christenheit!“ — fährt er fort —, „dein Schaden ist verzweifelt böse; er ist so groß wie ein Meer; wer kann und will ihn heilen! O wenn man mich einmal die Wahrheit frei, öffentlich und sannerklar aussprechen läßt! Gott wird mich stärken und mir Freiheit verschaffen, die Satanstiefen und den Widerchrist zu entlarven, worin so viel tausend Seelen gefangen liegen und nach Erlösung schmachten! O Sahu des lebendigen Gottes, wie wirst du in deinen Gliedern mißkannt, gelästert, geistlicher Weise gekreuzigt und getödtet!“ Nach einer weiteren Reihe solcher Ergüsse schließt er, offenbar mit Hinweisung auf specielle Verhältnisse: „Nun habe ich mich meiner Pflicht entledigt. Der einst in Unwissenheit begangene Fehler wegen der ungehörlichen Vabpreisungen einiger Herren Geistlichen ist nun auch öffentlich wieder gut gemacht. Mein Gewissen ist befriedigt und gestillt und der Herr ist zufrieden!“ Angeweht vom Pantheismus, der bei einem seiner gebildetsten Anhänger, einem Arzte in Rastz (Kanton Zürich), nach gerade im Atheismus überschlagt, zielt er darauf hin, „daß Alle mit ihm in das grundlose Meer der ewigen Gotttheit hinabstinken und sich darin auf ewig verlieren, wie Wassertropfen sich im Strame verlieren und nicht mehr unterschieden werden können, und alles Sinnliche, Kreatürliche, Bildliche und Eigene verschwinde“, oder wie er sich auch ausdrückt: „in das ewige Nichts, in den ewigen Urgrund versinken.“ Manche Aeußerungen, wie seine Vabpreisungen: „O seliges Nichts! o du unveränderliche Ruhe! o seliges Versteinertseyn!“ u. dergl. bezeugen stark genug seine völlige Befrennung mit dem Quietismus. Auch die Enthaltung von der ehelichen Verwahnung gehörte zu seinen Lehrpunkten, entsprechend seinem überspannten idealistischen Subjektivismus.

Alles Derartige fand nun bei Margareta Peter einen überaus empfänglichen Boden. Seit der ersten Bekanntschaft mit Ganz war sie in ihrer Weise bedeutend fortgeschritten. Namentlich hatte sie schon seit 1818 die Herrnhuterversammlungen in Dörlingen unbeschieden verlassen, angeblich wegen Scheinfrömmigkeit und Herrschsucht einzelner Theilnehmer, zugleich aber wohl in der Meinung, selbst Höheres und Besseres bieten zu können, worin sie sich vornehmlich auch durch Visionen bestärkt fand, dergleichen ihr öfter zu Theil wurden. Um sie selbst sammelte sich nun ein Kreis von Frammen, dessen Herrin und Seelsorgerin sie von selbst wurde. Zu den Predigten und Bibelklärungen, welche sie im elterlichen Hause hielt, strömten besonders auch aus dem, wie oben bemerkt, von einer mächtigen Erweckung durchzogenen Kanton Schaffhausen „heilbegierige Seelen“ zahlreich herbei, von denen sie bewundert und als die „heilige Grot“ vielfach gepriesen ward, so daß ihr Ruf in immer weiterem Umfange die frammen Kreise durchdrang. Manches Schmeichelhafte, was ihr als einer von Gott Erlorenen und Hochbegnadigten, als einem „wahren Glaubenskind und auserwählten Werkzeug zur Ehre des hochgelobten Gottes und seines Sohnes Jesu Christi“ von ihren Bewunderern, auch von Leuten höheren Standes, sowie von Seiten eines katholischen Geistlichen, geschrieben wurde, war ganz geeignet, sie zu verblenden, sie in selbsterregende Sicherheit einzuwiegen und ihr starkes Selbstgefühl zu unseligem Hochmuth zu steigern. So schreibt ihr ein Freund (im Januar 1820): „In Gott erkannte Schwester! Ich armer und verdammungswürdiger Sünder komme mit ein paar Seiten an Dich, um Dir zu zeigen, was des Herrn Gnade durch Dich an mir Elenden that.

ich bei Dir gewesen. Ich empfehle mich in Dein Gebet! Alle, die Dich kennen, in Dich um Deine Fürbitte bei dem Herrn!“ — Mit innigstem Vertrauen schloß seit 1817 Ursula Ründig, im Jahre 1798 geboren, aus dem nahen Dorfe Langen, an sie an, nahm nach längeren Besuchen ihren Wohnsitz im Hause und besorgte Handgeschäfte, deren sie selbst sich immer weniger annahm, da es ihr hiesfür je länger mehr an Zeit und Lust fehlte. Die armselige, früher unzüchtige Margareta Däggli, lange von epileptischen Convulsionen geplagt war, zumal von einem Halskrampfe, sie oft dem Erstickten nahe brachte, fand durch das Gebet der Margareta, welche Uebel der Einwirkung des Teufels und bösen Geistern zuschrieb, zeitweise Heilung. Pinderung und wurde von ihr in's Haus aufgenommen als dankbare und hochgelobte Dienstmagd. Indesß veranlaßte die Wiederkehr ihrer Anfälle die Margareta zu mannten „Kämpfen“ mit dem Teufel und seinen Legionen, wobei sie selbst die Augen zu und unter heftiger Bescheltung der höllischen Geister wie rasend auf sich und umschlug, damit dieses Schicksal ihr vom Seelenmörder nicht entrisßen werde. Wie sie sich erhob, darin wohl Ganz nach überbietend, und selbst Seelenretterin zu seyn dünkte, zeigen manche ihrer Bistanden, wie sie z. B. sich einst entrückt fand vor des Thron, den sie von Engeln, den Patriarchen, David, Elias und anderen Mächtigsten Gottes umgeben sah. Die zwölf Apostel saßen auf den zwölf Stühlen Israels. Gott erging nun an sie die Aufforderung, neuerdings Christum in ihr leiden lassen; die Apostel machten dagegen lebhafteste Einwendungen, die aber sogleich niedergelagen wurden. Da sie zwischen Gott dem Vater und dem heiligen Geiste den nicht erblickte, so erhielt sie auf ihre Anstache den Aufschluß, der letztere sey nun ihr, um mit ihr zu leben, zu leiden, zu sterben, und werde so lange in ihr bleiben, sie selbst in den Himmel werde aufgenommen werden. Sodann in die Hölle entführt, sah sie in den Klüften viele tausend arme Seelen, wobei ihr zugleich offenbart wurde, sie werde dieselben erretten können. Wir finden sie auch hier völlig im Einklang Ganz'schen Aussprüchen, nur nach einen Schritt weiter gehend.

Durch den Eifer, auf arme hilfsbedürftige Seelen als Retterin zu wirken, wurde Margareta auch bewogen, seit dem Jahre 1820 oft das elterliche Haus zu verlassen häufige Reisen zu machen, „Wissensreisen“, wie ihre Anhänger sich ausdrückten, so theils längere, theils kürzere Besuche bald bei Freunden in Zürich, bald am Bodensee u. s. w. Von Zürich aus schreibt sie (November 1820): „Hier ist viel zu thun. Aber frent Euch: mitten und in allen Ecken der Stadt Zürich ist der wahre, lebendige Gottes-Grund angenommen, und die Ihn angenommen, denen gibt er jetzt Götterkinder Gottes zu werden.“ Mit einer gewissen List wußte sie, angeblich „damit sie getrieben“, auch Ganz in Basel zu besuchen in Gemeinschaft mit der Ründig bei der Feier einer Kur in Baden (im Aargau), zu welcher diese ihrer Gesundheit wegen die Erlaubnis erhalten hatte. Alle aufsteigenden Bedencklichkeiten der Ründig, welche betrafen, der Vater möchte über diese ohne sein Wissen zu unternehmende Reise unwillig seyn, schlug sie mit den Worten nieder: „Man muß Gott mehr gehorchen als den Menschen“ und „Wer Vater oder Mutter über mich liebt, ist meiner nicht werth.“ — Wieder fand Ganz sich wiederholt in Wildenspuach ein.

Durch Viktor Ganz wurde auch der schwermüthige Schuster Morf an sie gezogen, der, verheirathet, und Vater zweier Kinder, seit Jahren schon angefaßten, sich im Jahre 1818 an zur Herrnhuterversammlung seines Wohnortes Mänon (etwa vier Meilen von Wildenspuach entfernt) hielt und in dieser seine Furcht vor der Verdammniß durch die Lehre von der Vergebung Jesu Christi wesentlich gehoben fühlte. Höchst bedauernd ist die Art, wie Ganz, der im Herbst 1819 nach Mänon kam, ihn behandelte. Morf seinen Trost darin fand, allezeit Christum am Kreuze sich bildlich darzustellen, hat um Pinderung seiner Leiden anzusehen, verwies ihm Ganz solches, bemerkend, Mensch dürfe keine Bilder haben, um zur reinen Erkenntniß zu gelangen, und verurtheilte ihn, da Morf sich auf Joh. 3, 14. 15. berief, er (Morf) befinde sich noch



in der Wüste, die Israeliten aber hätten vorwärts gestrebt, worauf Morf entgegnete: „wenn er ihn (Ganz) glauben würde, so hätte er nichts mehr, woron er sich halten könne.“ Zugleich war es ihm, als sehe er das Kreuz Christi zur Erde sinken. So tief erschütterte ihn dieß, daß er sich Christum nicht mehr deutlich vorstellen konnte und dadurch für lange ollen Trost verlor. Morf fühlte, wie wir sehen, etwas davon, daß er in Gefahr schwebte, durch Ganz nicht bloß etwos von zu greller Versinnlichung der objektiven christlichen Wahrheit, sondern von dieser selbst abgelenkt zu werden, und dennoch vermochte der unsichere, geängstete Mann dem Zureden seines neuen Lehrers nicht zu widerstehen, der ihm geistig überlegen war und ihn, wie er hernach sagte, immerhin den Eindruck mochte, tiefer zu dringen und ihn weiter zu führen, als die Brüdergemeinde und die Predigten seines (gläubigen) Hferrers. Ganz, der durch öftere Schreiben ihr bearbeitete, insbesondere auch Enthaltung von ehelicher Bewohnung als notwendig zum Abthun des alten Adam einschärfte, wies ihn im November 1819 an Margareta Petri; doch trot erst seit Mai 1820 öfterer Verkehr zwischen ihr und Morf ein. Als bei einem der ersten Besuche Morf's in Wildenspuh Morgoreto ihm und seinen beiden Begleitern ihre eigenen früheren Leiden und ihre furchtbaren Kämpfe mit dem Satan schilderte, wor es ihm, als spreche sie aus seinem Herzen, und er mußte vor Freude weinen im Bewußtseyn, daß es noch Menschen gebe, die Empfindung hätten wie er. Im Dezember 1820, als sie in der Nähe von Zürich in einem ihr befreundeten Hause weilte, besuchte er sie und blieb, von ihr ausgesordert, fünf Tage bei ihr, da sie ihm erklärte: er müsse bei ihr bleiben, damit seine Seele einmal erlöst und ein neuer Mensch aus ihm werde. Christus werde dieß durch sie bewirken, indem sie in sich selbst einen geistigen Zug nach seiner Seele wahrnehme. Noch diesen fünf Tagen, während deren er auf ihr Geheiß völlig unthätig hatte bleiben müssen, erklärte sie ihm, ihr Geist sey nun durch ihr Kämpfen erlöst. Sofort fühlte er einen Strom unsprechlicher Liebe aus ihrem Herzen in das seinige übergehen. Wiederholte, zum Theil längere gegenseitige Besuche mochten dieß vermeintlich geistliche Verhältniß immer inniger und ließen es unvermerkt auch in sinnliche Liebe übergehen. Eine starke Vermischung hievon gab sich in ihren gegenseitigen Briefen kund, die Morf's Gattin in ihrer schlichten Einsicht mit Recht als „Liebesbriefe“ bezeichnete, während ihr Mann, sich täuschend, sie beruhigte, es sey nur eine geistige Liebe. Von Liebe gezogen zu ihm „ewiggeliebtesten Herzen“, kam Margareta zu Morf noch Altona und blieb hier hundert ihrer Schwester Elisabeth statt zwei Wochen, wie anfangs beabsichtigt war, anderthalb Jahre (vom 13. Juli 1821 bis zum 11. Januar 1823), beide Schwestern, abgesehen von zeitweisen religiösen Gesprächen — den quietistischen Lehren ihres Freundes Ganz gemäß — in völliger Unthätigkeit und aller Welt verborgen, so daß nur die Ihrigen ihren Aufenthalt wußten, ihn aber vor Jedermann, auch vor den nachspürenden Behörden verheimlichten. Noch den ersten sechs Wochen eröffnete Morgoreto dem Morf: ein Engel habe ihr, nachdem sie nun sechs Wochen mit dem Satan gekämpft, gewissbort, Gott werde sie und ihn mit einander bei lebendigem Leibe von der Erde zum Himmel nehmen, wir er dem Enoch und Elia gethon. — An einem Donnerstag Morgen zeigte sie ihm sodann an, der wichtige Tag sey nun da; er solle seine Sonntagkleider anziehen, gleich wie sie gethon habe. Nachdem man den ganzen Tag umsonst auf das Ereigniß gewartet hatte, erklärte Morgoreto, so eben habe sie eine Offenbarung erhalten, daß es später erfolge. Sie blieb indeß fest in ihrer Erwartung und ließ die Ihrigen zu sich einladen, um Abschied zu nehmen, wos diese ungeachtet der ziemlich weiten Entfernung gonz heimlich auszuführen wußten. Stets in sich versenkt, sagt Margareto, sie verlehre einzig mit Gott, Christus in ihr kämpfe unaufhörlich mit dem Satan; bald würden große Dinge geschehen. Wenn die in ihren Rechten verführte Hausfrau, die gern beim ollen einsachen evangelischen Glauben bleiben wollte, ihres Mannes Entfremdung vom Gottesdienste ungeru sah, im Hauswesen sich beschränkt fühlte und des Müßiggangs wie des mystischen ihr unverständlichen Betrieb

2. der menschliche Geist müsse sich mit seinem Grund verschmelzen) überdrüssig, sich besogte, wurde sie als eine gottlos Verachtete von Margoreto mit Hölle zugewiesen. Am 10. Januar aber gebar Margareta, Allen, nach den bestimmtesten Waisse auch ihr selbst ganz unerwartet, ein Mädchen, als Frucht eines schwachen Gemüthes in ihrem anfangs nur geistigen Liebesverhältniß zu Mars. Dessen Gattin vermocht, ungeachtet aller vorangegangenen Kränkungen, sich als Wöchnerin zu em, um, wie man meinte, die Ehre des Hauses zu retten und die Bestrafung wegen brach von ihrem Manne abzuwenden. Der Betrug gelang. Die beiden Schwestern kehrten ganz heimlich in der kalten Winternacht vom 11. auf den 12. Januar elterliche Haus zurück. Margoreta hoberte anfangs laut und heftig mit Gott, daß der nach Sony's Meinung nicht zürnen konnte) ihr, seinem lieben Kinde, seiner Hei- a, Solches habe geschehen lassen; auch nachher gab sie kein Schuldgefühl kund, in- ste alles Verartige nur dem Teufel, der sie ängstigen wollte, beimaß, über ihr Ver- n aber sich damit beruhigte, Gott habe es gethan. Mit großer Freude wurde sie den Ihrigen, denen der Grund ihrer Heimkehr verborgen blieb, ausgenommen, er- te indeß, sie wolle jetzt in der Stille leben und sich auf das große Ereigniß vor- iten, das Gott durch sie bald werde eintreten lassen. Sie erzählte ihnen ihre Vi- en, deren sie auch in Jnnan gehabt, und redete viel von ihren Kämpfen mit den ischen Geistern. Besuche nahm sie durchaus nicht mehr an. Ein Knall in der hofstube zehn Tage nach der Rückkehr der Schwestern, der dem Teufel zugeschrieben e, erregte neuerdings bei der Bäggli ihre epileptischen Zufälle, die sich bis in den 13 oft in fürchterlichen Paroxysmen äußerten und von Margoreto als Teufelskneimwir- ren in der oben bezeichneten Weise behandelt wurden, unter Zurufen an den Wider- re, wie: „Du in's höllische Feuer Verfluchter, du Seelenmörder, willst du mir ein äßlein entreißen, für das ich mich verbürgt habe?“ Bald sah sie das Sünden- der der Bäggli vor Gottes Thron dem Satan zuwider von den Engeln zerrissen, wurde ihr offenbart, der alte Kapoleon komme nun wieder, an seine Stelle trete junge Kapoleon, als der eigentliche Antichrist (wie ähnliche Einbildungen domols ronnen Kreisen vielfach vorkamen, vgl. den Art. „Kornthal“ Bd. XLX. S. 736); müsse kämpfen, daß er nicht absteige; der große Kampf breche alsbald los. Auch in e Zeit blieb sie und ihre Schwester Elisabeth müßig. — Morf, der heimlich e, wurde von ihr in der Erwartung ihrer baldigen gemeinschaftlichen Himmelfahrt lrt. Endlich versammelte sie Mittwoch den 13. März ihr Haus sammt ihrem wiger Moser und dessen Bruder, damit sie Alle in dem harten Kampfe gegen den el sie unterstützen möchten, den sie bestehen müsse zur Errettung ihrer Seelen, sowie Errettung so vieler Verdammten, von denen manche schon zwei- bis dreihunder- re in des Satans Gewalt seien. Mit dem öfteren Rufe „du Schelm, du Seelen- der!“ schlug sie mit der Faust und dem Hammer an die Wand, auf den Tisch, Fußboden; auf ihren Befehl thoten Alle mit Hämmern und Äxten dasselbe im eutlichen Kampfe wider den Satan von Morgens 8 bis Abends um 9 Uhr zum aumen derer, die vor dem fest verschlossenen Hause das seltsame Geräusch hörten. folgenden Tage noch 10 Uhr wiederholte sich dasselbe noch heftiger bis Abends hr unter aufregenden Visionen Margareta's und ihren steten Mahnungen: „Schlagt m Namen Gottes! laßt euer Leben für Christus! schlagt zu, bis ihr Blut schmilzt!“ wß der Fußboden zertrümmert wurde und ein Theil des Fachwerks zerfiel. Darauf g Margoreta mit der flachen Hand auf Elisabeth los, um die Geister, die in ihr en, zu vertreiben; ebenso that sie ihrem Vater und befahl Allen, sich selbst mit en zu schlagen. Endlich wurde auf Befehl der Polizei, die seit einigen Stunden ous bewachte, die Hausthüre gesprengt und die Hosen, die sich fest umschlungen en, auseinandergerissen. Noch dem Präcognitionsverhöre, in Folge dessen von ich aus befohlen wurde, die beiden Schwestern in's Irrenhaus zu bringen, wurden einstweilen wieder entlassen, diejenigen, welche nicht zu den Hausgenossen gehörten,

heimgeschickt. Letztere gehorchten dieser Anordnung, kehrten aber wieder unversehens in's Haus zurück. Ehe jener Befehl von Zürich her anlangte, begannen die Aufgeregten, nunmehr sich als Märtyrer selig preisend und nur noch stürmischer geworden, nach einer im Gebet durchwachten Nacht ihr Treiben auf's Neue, und zwar in ernsterer Weise als zuvor, da Margareta ihnen eröffnete: damit Christus siege und der Satan völlig überwunden werde, müsse Blut fließen. Nachdem sich Alle nach ihrem Befehl auf Knien und Stirn geschlagen hatten, schlug sie zuerst ihren Bruder Kaspar mit einem eisernen Keil in Ohnmacht, indem sie rief: „Der böse Feind will Deine Seele; eher lasse ich mein Leben!“ Da Elisabeth auf ihre Frage, ob sie sich opfern wolle, sich bereit erklärte, indem auch sie für viele Seelen sich verbürgt habe und, selbst sich auf das Bett legend, begehrte, daß man sie sogleich todtschlage, so geschah dieß durch Margareta, und auf ihr Zureden durch die Ründig, der Margareta verhieß, die Schwester am dritten Tage aufzuwecken, samie sie auch am dritten Tage auferstehen werde. Nun erklärte Margareta, jetzt erst sey's an der Hauptsache; Christus in ihr habe für so viele tausend Seelen Bürgschaft geleistet; es müsse noch mehr Blut fließen; sie müsse sterbend sich aufopfern. Die Ründig, welche schauderte, auch dieß zu vollstrecken, fuhr sie an: „Wie? Du willst also nichts für Christus thun? Schlag zu! Gott stärke Deinen Arm!“, was sie hernach öfter wiederholte. Als ihr Blut aus einer Kopfwunde rann, fing sie es in ein Becken auf, sprechend: „Dies Blut wird zur Rettung vieler Seelen vergossen“; eben dafür ließ sie sich hierauf mit einem Scheermesser einen Kreidschnitt um den Hals und einen Kreuzschnitt in die Stirne machen, indem sie sprach: „Nun werden die Seelen erlöst und der Satan überwunden!“ Sie äußerte dabei nicht den geringsten Schmerz und erklärte dann, jetzt wolle sie sich kreuzigen lassen. Sie verlangte von der Ründig, die schon bei den bisherigen Qualen nur mit Schauer und Entsetzen ihr gehorcht hatte, daß sie ihr diese Marter anthun lasse. Dieser Befehl verfestete die Unglückliche fast in Verweislung. Allein vergebens war es, daß sie sich dagegen sträubte und unter einem Stram von Thränen flehte, sie mit dieser That zu verschonen. Margareta ließ nicht nach mit Befehlen; „die Stunde nahe“, redete sie die Freundin an; „ob sie es ihr abschlagen dürfe, Gottes Wort zu thun? ob sie die Seelen auf dem Gewissen haben wolle, die unerlöst blieben, wenn sie die Kreuzigung nicht vornähme?“ u. s. w. Sofort befohl sie, Nägel zu holen, legte sich auf's Bett, ließ auf unter sie gelegte Holzblöcke sich Nägel schlagen durch die Füße, die Hände, die Ellbogen und in die Brüste, mit einer Standhaftigkeit, die einer besseren Sache werth gewesen wäre, immer die Ründig ermunternd: „Gott stärke Deinen Arm! ich werde die Schwester auferwecken und in drei Tagen selbst auferstehen!“ und versichernd: „Ich fühle keinen Schmerz! es ist mir unaussprechlich wohl! sey Du nur stark, damit Christus überwinde!“ Wirklich zeigte sie auch jetzt nicht das geringste Zeichen des Schmerzes, sprach vielmehr: „Freuet euch mit mir! Gott im Himmel freut sich auch mit euch!“ Ein Messer, auf ihren Befehl von der Ründig unter Beihülfe des jüngeren Waser ihr in den Kopf geschlagen, machte zuletzt ihrem Leben ein Ende. — Die Polizei wurde durch den Vater Peter getäuscht. Abends 10 Uhr zog die Ründig und der jüngere Waser die Nägel aus den Wunden in der Meinung, das Auferstehen dadurch zu erleichtern, um welches die Nacht hindurch Alle beteten. Da bis Dienstag dieß nicht ersalgte, so machte der Vater dem Pfarrer die Todesanzeige, ohne daß die Hoffnung darauf ganz aufgegeben wurde. Nun erst wurde den Behörden das Geschehene offenbar, die Theilnehmer in gesamt verhaftet, nach Zürich geführt und eine langwierige Untersuchung ange stellt. Das Züricher Malefizgericht verurtheilte sodann alle Betheiligten zu Zuchthausstrafe von 6 Monaten bis zu 16 Jahren, welches letztere Strafmaß die Ründig traf, mit Vorbehalt späterer Begnadigung. Das Haus wurde niedergedrissen und verordnet, der Platz solle unbewohnt bleiben.

Ueberschaun wir diese Vorgänge und suchen wir uns gemäß dem Charakter Margareta's, wie er allmählich sich gestaltet hatte, die Motive zu ihrer gewaltsamen Selbst-

gabe durch die im engen Kreise der Ihrigen vollzogene Kreuzigung mit möglichster Stimmtheit vorzuhalten, so werden wir zunächst zur Berichtigung schiefer Auffassung, welche diesen Vorgängen vielfach zu Theil geworden, wohl mit Sicherheit sagen können: Margareta war nicht eine Heuchlerin, die mit bewußter Schlaueit durch bloße Vorgelegungen Andere getäuscht hätte, um sich selbst ein Ansehen zu geben. Vielmehr ist es jagen, daß das religiöse Leben bei ihr in besonderer Kräftigkeit erwacht und eine Zeit lang andauert, daher auch energische religiöse Anregungen von ihr ausgehen auf die näheren Umgebungen, wie sodann in weiteren Kreisen, Anregungen, die bei eintretender Erschlaffung für Manche wohlthuend werden machten, wiewohl Phantastisches und Ungesundes sich einmischte, so daß wir viel Wahres darin finden, wenn (in den Äthern für höhere Wahrh.) als Ursache ihres traurigen Endes bezeichnet wird: „Geistliche Stolz Margareta's auf empfangene Genesung und Erkenntniß, genährt durch die Bekehrung, welche ihrem anfänglich aus lauterem Danke, nachher schon aus träbberem, hitzigen Eifer geführten Predigtamt zu Theil wurde; Leerheit an der Kraft des Wortes durch dessen fortwährendes Ausreden ohne stilles Walten und Ueben; daraus resultirende Sicherheit und Verblendung durch die Sünde des Fleisches, nach dem Fall Heuchlei statt aufrichtiger Buße und dann Untergang in Gewissensbissen einer Seele, die von dem Reich des Herrn eines ausgezeichneten Vorgefühls gewürdigt worden.“ Das ist es indess, so weit es die Gewissensbisse anlangt, einzuschränken. Jedenfalls ist die Auffassung keineswegs zutreffend, als ob sie nach ihrem Fehltritt aus Furcht vor möglicher Entdeckung sich einen Plan ersann hätte, um möglichst glorreich aus der Welt zu gehen. Wohl mußte der innere Kummer über ihre Niederkunft, den sie sich selbst zugezogen machte, und allenfalls auch jene Besorgniß zu ihrer Verblendung beigetragen. Doch ist wohl zu erkennen, daß ahnend in der Gestaltung des sie beherrschenden Wahnes, namentlich in der nach Ganz's Manier consequent ausgebildeten Annahme Uebertragung der Vorgänge an Christus auf sich selbst in ihrer subjektivistischen Einseitigkeit und auf ihresgleichen Momente genug vorhanden waren, die auf einen andern Weg führen konnten, zumal bei der Einbildung, als ob von ihr der Weltkampf schon ausgekämpft worden. Offenbar ist es aber keineswegs eigenes Schuldgefühl, was zu ihrer Hinopferung treibt und dabei beseelt, wie wenn sie verzweiflungsvoll aber zerknirschte Sünderin gewähnt hätte, ein so schweres Leiden und qualvolles Sterben sich nehmen zu müssen, um salchermassen für ihre eigene Versündigung zu büßen; fallender Weise findet sich dieses hier nicht vor, auch nicht bei den heftigsten Qualen, die sie sich und ihren Liebsten antun läßt. Vielmehr fühlt sie sich dazu bewogen, nach ihren Aengstigungen, durch das Mitleid mit Anderen, die der Erlösung harren, mit „armen Seelen“, über die sie sich hoch erhaben dünkt und die sie der Erlösung durch Christus in ihr, durch dessen Opfertod erst nach bedürftig wähnt. Es ist zu merken — ist sogar durchaus nicht die christliche Versöhnungslehre das, was dazu bewogt, am wenigsten in ihrer protestantischen Fassung, vielmehr im Gegentheil, sich mit Recht sagen läßt, gerade die Entfremdung davon, der Unglaube in Bezug auf, der Bahn, als ob durch das Eine Versöhnungsopfer Christi nicht genug gethan wäre für die Sünden der Welt. Deshalb sinkt sie zurück in den allgemein menschlichen Zug der anderweitiger, selbsterdachter, willkürlicher Sühnung für die Sünden der Menschheit, und zwar mit wesentlicher Verzerrung der christlichen Wahrheit gemäß nur auf dem Grunde des Pantheismus, den Ganz seinen Christen nach unverkennbar zugesagt hatte, beruhenden Verblendung, in einer Art Vergottung, wornach sie um Christus in ihr willen, als ob ihre Persönlichkeit völlig in Christus aufginge, der Anteiligung für sich nicht mehr zu bedürfen, vielmehr Anderen, „armen Seelen“ Spenden zu können wähnt. Auch eine gewisse Annäherung an Irrthümer der römisch-katholischen Kirche, von welcher sie, wie oben bemerkt, nicht unberührt blieb und in der wir um diese Zeit manche verwandte Regungen (wie Pöbel; s. d. Art.) anzuzeigen, ist hiebei wahrzunehmen, als ob, ähnlich wie dort Messen gelesen werden zum

Heile armer Seelen von Verstorbenen, sie erst vermöge des ihr inwohnenden, gleichsam incarnirten Christus die Erlösung jener bewirken, also mehr als Jesus Christus für sie leisten, nämlich dasjenige für sie vollführen müßte, was er durch seinen Opfertod nicht vollbracht hätte. Indes liegt schon darin, daß sie auch ihre Schwester dafür sterben läßt, das unwillkürliche Geständniß der Unzulänglichkeit solcher Sühnung. Wie sie dabei vom positiven Christenthum eben nur tingirt ist, zeigt sich besonders auch darin, daß sie, während ihr das, was Christus für uns vollbracht hat, vor dem Christus in ihr so sehr erblühte, sich einbildet, diesen auf künstliche Weise, von außen her, durch sinnliche Qual auf's Neue zum leidenden Christus machen zu müssen, in eitlem Selbstverblendung überschend, wie der alte Mensch sammt seinen Lüssen in ihr noch sollte innerlich überwunden werden, damit Christus in ihr auflebe, und wie sehr dieser noch durch die ihr anhaftende Sünde entstellt werde. Auch hier sehen wir sie samit, zu sehr nach außen, auf Andere, statt nach innen gerichtet, und daher über der selbsternühten priesterlichen Stellung, die eben doch nicht von einer organisirten christlichen Gemeinschaft getragen war, die eigene Jüngerstellung einbüßen, wenn wir gleich selbst inmitten ihrer Verirrung das Moment fürsorgender Liebe, das ihr noch im Todesdröcklein ein Wannegefühl gewährte, nicht verkennen mögen.

Werfen wir noch einen Blick auf ihre Anhänger, die Theilnehmer an jener Gräuelthat. In langem, zum Theil hartem Untersuchungsverhaft, während dessen Keiner von ihnen in ihrer böuerlichen Einfachheit älterer Justiz gemäß nichts Anderes als ihr Todesurtheil erwarteten, sowie durch vielfältige seelsorgerliche Bearbeitung suchte man die „Schwärmer“ von ihrem „Aberglauben“ abwendig zu machen und zu vernünftiger Einsicht in Religionsachen zu bringen. Erst jetzt wurde Margareta's Niederkunft durch Morf's freiwilliges Geständniß entdeckt und bildete begreiflich ein Hauptmittel für die geistlichen Lehrer, um bei den Betheiligten ihre Abhänglichkeit an sie und ihre Zweisicht auf deren höhere Verurteilung zu erschüttern und ihnen das Gefährliche und Sittenverderbliche ihrer besonderen Meinungen und ihres Conventikelwesens oder, wie man als ganz gleichbedeutend auch sagte, ihrer Sektirerei einzuschärfen. Doch blieben die Erfolge unbefriedigend und zweifelhaft. Um so weniger konnte es gelingen, diesen Verirrten innerlich aufzuhelfen und ihnen einen festen Halt zu geben für ihr religiöses Leben, da es den Beauftragten zwar nicht an einer gewissen Menschenfreundlichkeit fehlte, wie man sie in neueren Zeiten Geisteskranken insgemein angedeihen läßt, wohl aber einerseits an demüthig-ernstlichem Eingehen auf ihren „Wahnwitz“, daher auch an eigenlichen Verständniß ihrer Verirrung und andererseits gemäß der damals herrschenden rationalistischen Zeitrichtung insbesondere auch an eigener tieferer Erfassung der christlichen Heilslehre selbst, wie man sich davon bei näherer Prüfung der Hauptquelle, der die meisten Data zu entnehmen sind, leicht überzeugen mag. Während nämlich der Verfasser in seiner Darstellung von Klagen über „religiösen Unsin“, fanatischen Wahnwitz, verrücktes Zeug, Tollheiten, Verrücktheit, Geistesverirrung“ überfließt, gibt er durch die Art, wie er von der Satisfaktionslehre redet, sie anschuldigt und beseitigen möchte, deutlich genug kund, wie sehr ihm die christliche Veröhnungslehre selbst fremdartig geworden. Auch ist es bezeichnend genug, wie er, der Zwingli erhebt, es bedauert, daß dem Balke die Bibel in die Hand gegeben werde, statt nur Auszüge aus ihr, und ohne Erklärungen statt mit den Anmerkungen Dinter's, damit unvermerkt mehr den Maximen des römischen Katholicismus sich nähernd, als dem von ihm gepriesenen Zwingli folgend. Sein gleichgestimmter Colleague aber, der, fast noch weniger fähig, selbst die zartesten Regungen des Gemüthes bei seinen Pflegebefohlenen auch nur einigermaßen zu würdigen, in soltem Verstandesstolze daran vorübergeht, rüth durch schulmäßigen Unterricht in der Naturkunde „die lebhafteste Phantasie des Landmanns“ zu zügeln und „das bange Sehnen nach dem Himmel“ zu dämpfen. Von welcher Art die Erfolge ihrer Wirksamkeit waren, läßt sich aus manchen Rundgedungen der Gefangenen entnehmen. Die ständig äußerte, als man ihr die „Vorurtheile“ benehmen wollte, „an denen sie

mit so vieler Liebe hing“, mehrmals mit Unwillen: „Ja entreiße man ihr ja Alles, woran sie sich gehalten und worin sie Trast gefunden habe“; die „Versicherung, daß man ihr nur marſche Stützen wegnehme, wollte ihr zuweilen nicht genügen“, und ungeachtet sie zeitweise Ruhe und Fassung zeigte, fiel sie nicht selten in eine Traurigkeit, die an Verzweiflung gränzte. Der Kuecht des Peter'schen Hauses erklärte häufig: „Nun glaube ich mein Lebtag keinem Menschen ein Wort mehr“, nahm indeß respektvoll jedes Mal den anwesenden Pfarrer aus. Die Baggli versiel völlig in schwermüthigen Wahnsinn. Bei Barbara Peter, der Schwester Margareta's, welche überzeugt war: „Gott habe durch die Margareta gewirkt in großer Kraft, in seiner Gnade bis auf die Stunde ihres Todes“, blieb die Umstimung durchaus fraglich. Die Concessionen, welche Moser anfangs machte, erwiesen sich gegen Ende der Untersuchung als blaß scheinbar. Den beharrlichen Voraussetzungen des Vaters Peter über die hohe Berufung seiner Margareta war schon wegen seines Alters und übeln Gehörs, aber auch wegen seiner Hartnäckigkeit fast nicht beizukommen. Marx, dem sein Ehebruch vorgehalten wurde, behauptete dennoch, „Fleischliches sey nichts gewesen in seinem Umgange mit Margareta, sie habe sich ganz Gott übergeben und nie geglaubt, daß sie dieses Weges müßte.“ Ueber die Tödtung der beiden Schwestern wollte er, gleichwie die meisten Angeklagten, nicht urtheilen: „er habe das Gott dem Herrn überlassen; er wünschte, es wäre nie begegnet; es sey eine übernatürliche That; er könne sie nicht verdammen und nicht felig preisen; thöricht sey sie, aber doch müßte er sie lassen stehen.“ Etliche der weiblichen Gefangenen zeigten im Zuchthause, woselbst sie Jahre lang mitten unter Verbrecherinnen leben mußten, vorzügliche Eigenschaften.

Der Kirchenrath erließ im Januar 1824 ein Reskript an die Geistlichen des Kantons Zürich, worin „Sektengeist, Schwärmerei und Fanatismus einzig und allein als die Quellen der schrecklichen That“ bezeichnet und die Hoffnung ausgesprochen wird, „daß es den vereinten Bemühungen des weltlichen und geistlichen Armes in Verbindung mit dem Eindruck dieser Begebenheit gelingen möge, dem vielgestaltigen Sektenthum („der Erweckten“) seine offenkundige Schädlichkeit für Staat und Kirche immer mehr zu benehmen.“ Zugleich werden die Pfarrer aufgefodert, gemeinsam mit der Polizei auf's Nachdrücklichste die Veranordnung zu handhaben, welche von der Regierung schon davor, im Jahre 1822, gegen religiöse „Nebenversammlungen“ erlassen worden war, sowie die sie verstärkenden Bestimmungen von 1823, wodurch die Auflösung solcher religiösen Versammlungen verfügt war, wosern sie des Nachts oder während des öffentlichen Gottesdienstes oder allzu zahlreich stattfänden, Andere dazu geworben oder Familienzwist dadurch veranlaßt, Minderjährige dazu zugelassen oder darin aus dem Herzen gebetet, Bibelerklärungen oder Predigten gehalten, aus Missions- oder mystisch-religiösen Schriften darin vorgelesen werde, und nur gestattet ist: „einfaches Vorlesen der heil. Schrift oder der Lieder des Zürcherischen Gesangbuchs und das Singen dieser Lieder.“ Unbefugte Redner, die sich aus der Nähe oder Ferne einfanden würden, sollen weggeiwiesen und der verbotenen Verbreitung schädlicher Schriften über religiöse Gegenstände („Traktate“ u. dergl.) Einhalt gethan werden.“

Wie begreiflich, gab dieses Ereigniß auf Jahre hinaus den Indifferenten und Ungläubigen die willkommenste Handhabe, um jede irgendwie hervortretende Regung eines innigen religiösen Lebens im Kanton Zürich sofort als sektirerisch und sittenverderblich anzuschwärzen. Selbst auf Jahrzehnte hinaus erstreckte sich diese einschüchternde Rückwirkung. Die Freunde der Missionsache mußten sich äußerst behutsam in enge Gränzen zurückziehen, auch die Bibelsache wagte sich nur ganz allmählich an's Tageslicht (s. Finsler, Georg Segner S. 117). Doch ließ sich der überall auftretende Aufschwung auch hier nicht auf die Dauer unterdrücken, so wenig im religiösen Volksleben als in der Theologie. Zudem trat mit der politischen Erneuerung vom Jahre 1830 auch für das religiöse Gebiet freiere Bewegung ein. So Manches von christlichen Wahrheitselementen, das in kleinen Kreisen unverhältnißmäßig in verzerrter Gestalt sich erhielt, in

größeren aber damals fast allgemein ausgegeben war, hat daher seither in der theologischen Wissenschaft wieder Anerkennung erlangt und in der Predigt wie im allgemeinen religiösen Bewußtseyn angemessene Geltung gewonnen. Auch wurde es dem oben erwähnten Ganz, der seine Entwicklung selbst darstellte („Die Jugendjahre des Jakob Ganz, von ihm selbst beschrieben.“ Neue Aufl. Bern 1863) und kleinere Schriften auch weiterhin herausgab, zu Theil, gemildert und in stiller Zurückgezogenheit auf Einzelne zu wirken, die sich zu ihm hingezogen fühlten. Von seinen gesammelten Schriften erschienen Bd. 1. im J. 1866.

Näheres findet sich in: Joh. Ludw. Meyer, schwärmerische Gränelscomen oder Kreuzigungsgeschichte einer religiösen Schwärmerin in Wildenspuch. Zweite Auflage, Zürich 1824. Darin sind auch die Verichte des Zuchthauspredigers Schoch enthalten. Auf demselben Standpunkte steht ein Artikel in Röhr's Predigerbibliothek von 1823. In entgegengesetzter Richtung E. E. Jarde in Sigiz's Annalen der Kriminalrechtspflege von 1830, wieder abgedruckt in Jarde's „Vermischten Schriften“ Bd. 2. 1839, seine römisch-katholische Auffassung nicht verläugnend. Sinnig und nuschlig Johann Friedr. v. Meyer, Blätter für höhere Wahrheit. Samml. 5. 1824. S. 282 ff. Samml. 6. 1825. S. 377 ff. — Besonders beachtenswerth ist ein Artikel in der „Evangel. Kirchenzeitung“, Berlin, B. 8. 1831, Nr. 20–23. — Auf dem Standpunkte Daumer's und Whilany's hinsichtlich der Versöhnungslehre (s. d. Art. „Koloß“ Bd. IX. S. 720) bewegt sich die Revue von Joh. Scherr: „Die Vekreuzigte oder das Passionspiel von Wilsnab“, 1860, und darf, obwohl sie die Originalakten citirt, in keiner Weise als Geschichtsquelle angesehen werden. Carl Pestalozzi.

**Wilsnad, das heilige Blut in.** Es verdankt seine Entstehung zunächst dem Raubritter Heinrich von Bilsaw und dem habgierigen Priester Johannes zu Wilsnad. Jener Ritter hatte am 16. August 1383 das Dorf Wilsnad in der Priegnitz durch Brandlegung zerstört. Nach dem Brande suchte der Priester Johannes an dem Orte, wo die Kirche gestanden hatte, nach, ob er noch brauchbare Ueberreste finden könnte. In einer Oeffnung des steinernen Altars fand er eine Blase mit drei Hostien in unversehrtem Zustande. Er nahm sie an sich und erklärte, daß die Hostien geweiht und mit Blut gefärbt gewesen seyen, das sie ausgeschwitzt haben müßten. Eine Reihe von Wundern, die Johannes theils bei der Auffindung der Hostien, theils bei dem Gottesdienste, theils an Kranken wahrgenommen haben wollte, erhöheten und verbreiteten bald genug die ungewöhnliche Kraft der angeblich blutigen Hostien. Der Bischof Dietrich behauptete sogar mit dem Dampbrast von Havelberg und dem Pfarrer zu Altruppin die Wunder auch gesehen zu haben, die nun sogar in ein besonderes Buch aufgezeichnet wurden. Jetzt wurde Wilsnad ein stark besuchter Wallfahrtsort, besonders für Kranke, umfa mehr als (1384) der Erzbischof Peter von Magdeburg und der Bischof Dietrich mit den Bischöfen Johann zu Lebus und Dietrich zu Brandenburg alles Wallfahrern nach Wilsnad einen reichen Abloß zusagten, der durch den Papst Urban VI. bestätigt und erweitert wurde; überdies schenkte der Erzbischof Peter angeblich ein Stuhl von dem Arme der heiligen Barbara als Reliquie nach Wilsnad. Der Ruf von der Wunderkraft des heil. Blutes, durch das auch Blinde sehend gemacht, selbst Todte auferweckt seyn sollten, verbreitete sich so, daß sogar Wallfahrer aus Norwegen, Schweden und Dänemark, aus Polen und Ungarn nach Wilsnad zogen. Von den reichen Gaben, die sie spendeten, wurde die Kirche prachtvoll fast ganz wieder aufgebaut, um aber die Einkünfte noch reichlicher zu machen, führte der Bischof Johann von Havelberg die Sitte ein, daß jeder Wallfahrer auch ein kleines Zeichen in Gestalt einer Hostie kaufen mußte; von dem Gelde überließ er ein Drittel der Kirche, ein Drittel dem Capitel und ein Drittel behielt er für sich, ja er ließ sogar eine sogenannte Sündenwaage in der Sakristei aufstellen. Der Sünder mußte sich auf die eine Wagschale stellen, auf die andere seine Gaben legen; unter dieser Schale war ein in die Sakristei eingehender Draht angebracht, um nach der Größe der Gaben und Abmessung der Sünden

Gleichgewicht beider Schalen entweder abzuholten oder herbeizuführen. Durch den lichen Betrug hob sich der Wohlstand des Dorfes, das der Bischof mit Wall und aern umgab und mit Stadtrecht versah. Auch von Einzelnen die Wunder eicht in Zweifel gezogen und bestritten worden seyn, so finden wir doch, daß erst ma Fuß öffentlich gegen die Betrügerei auftrat in seiner Schrift: *De omni san- io Christi glorificato*, und wahrscheinlich wurden durch diese Schrift die *Articuli ni Havelbergensi Episcopo in Magdeburgensi Concilio anno 1412 praepositi Josephus Hartzheim Conoilia Germaniae. T. V. Col. 1763. Pag. 35 sq.*) ver- ft. Ein böhmischer Edelmann war mit einer lohnen Fond nach Wilsnack gekommen hatte eine silberne Fond als Geschenk mitgebracht; der Priester zu Wilsnack ver- igte das durch das heilige Blut bewirkte Wunder der Heilung des Gekrüchten, in- strafte ihn derselbe sogar vor dem versammelten Volke der Lüge, indem er zeigte, seine Heilung nicht erfolgt war. Daranf verbot der Erzbischof Stinko zu Prag Wallfahrt nach Wilsnack. In gleicher Weise erhob sich auch der Dominikaner Jo- Ezmo und der Franziskaner Johann Solbe in Weissen gegen die Wilsnacker Be- zerei; beide wurden zwar deswegen verfolgt und vertrieben, doch bewirkten sie durch Disputation zu Burg im Magdeburgischen in Gegenwart des Domherrn M. Hein- Lade von Magdeburg, daß die Unversitteten zu Leipzig und Erfurt (1444) in n Gutachten die Wilsnacker Wunder für verdächtig erklärten. Bald darauf bezei- auch der Dominikaner Johann Wänschelberg zu Hamburg in einem Tractate („Von en Zeichen und Wundern“) jene Wunder als Werke pöfßischer Habsucht. Ein zgegner war und blieb Lade, der auch den Kurfürsten Friedrich II. von Branden- zu überzeugen suchte, aber dafür in Ungnade fiel. Eben so wenig gelang es ihm, Bischöfe von Brandenburg und Havelberg gegen den Betrug einzunehmen, dagegen eugte er den Erzbischof Friedrich von Magdeburg, der die Sache auch auf einigen den zur Sprache brachte. Der Unsug dauerte indeß umso mehr fort, als von n des päpstlichen Stuhles immer wieder Schritte geschahen, ihn aufrecht zu er- 1. Pabst Eugen IV. ertheilte (1446) den Wallfahrern nach Wilsnack mehrjährigen ß und verordnete sogar, um die Hostien angeblich blutig zu erhalten, daß zwischen eine geweihte Hostie gelegt wurde (s. Raynald. *Annal. ann. 1447. Nro. 9 u. 10*). leicher Weise nährte Pabst Nicolaus V. den Betrug, indem er die Verordnungen n's wiederholte (s. *Litterae indulgentiarum Pontificis Nicolai ob hostiam conso- m sanguineis superpositam in Jo. Petri de Ludewig Reliquiae Manuscripto- omnis aevi. Tom. VIII. Proft. et Lips. 1727. Pag. 366 sq.*), obschon er doch, Lade's Veranlassung, den Bischof Arnold zu Püß mit einer strengen Untersuchung trugte, der darauf die Bischöfe in der Mark aufforderte (1450), von der Förde- des Betruges abzusehen. Auch der bekannte päpstliche Legat Nikolaus von Cusa : gegen die Wallfahrten und veranlaßte den Erzbischof Friedrich zu Magdeburg zu Verbote derselben; auch gegen sie erhob sich ferner Joh. Copistrunn und der stiner Johann Dorsten (in s. Tractate: *Consultatio de concursu ad Wilsnack*). wohl dauerte der Unsug fort, weil von hohen Geistlichen den Wallfahrten nach ad immer wieder neue Ablässe verliehen wurden; erst mit der Reformation hörte nsttte auf. Vergl. noch: *Historia von der Erfindung, Wunderwerken und Zer- g des vermeinten heiligen Bluts zu Wilsnack* u., durch Matthaeum Indecum. nb. 1786; dazu: *Fortgesetzte Sammlung von alten und neuen theolog. Sachen. . Leipz. S. 165—198.* — Siehe Lenzen's *Stiftshistorie von Havelberg. Halle . S. 43 ff.* — Versuch einer Geschichte der Ehemal Brandenburg u. von So- Buchholz II. Berlin 1765. S. 593 ff.

Reubender.

Wolff, Christian, und die Wolff'sche Theologenschule. — Der Dno- s des Cartesius zwischen *res cogitans* und *res extensa* war überwunden wor- urch Spinoza's Pantheismus, indem die beiden Substanzen des Cartesius herob- wurden zu Attributen der Einen Substanz. Indem Spinoza Alles versenkte in



den Abgrund der Einen Substanz, blieb Eins ihm unerklärbar — die Individualität. Er kennt nur Modifikationen der Substanz, nichts wahrhaft Individuelles. An diesen Punkte greift Leibniz ein mit dem berühmten Worte: Spinoza hätte Recht, wenn es keine Monaden gäbe. Er zersplittert die Eine Substanz Spinoza's in eine Welt harmonischer Monaden (Individualismus). Statt der (einfachen) Substanz werden die Monaden (individuelle Substanz) sein metaphysisches Princip. Leibniz hat die neuere Philosophie auf deutschen Boden verpflanzt, aber in undeutschem Gewande und unheimlicher Form, im Fluge seiner Ideen dem gewöhnlichen Bewußtseyn zu hoch. Er bedurfte eines Commentators, welcher seine Philosophie, in die Fesseln des Systems geschlossen, dem Volksverstande onpafste und ihre Gedanken in allgemeine Circulation setzte, womit zugleich eine Verbläffung und Vernüchterung derselben gegeben war. Nach einem letzten Aufflammen des theologischen Zornes hat die protestantische Theologie diesen popularisirten Systeme sich mit Begeisterung in die Arme geworfen. Protestantismus und Philosophie erkannten ihre Wohlvermondschaft. Die Ehe zur linken Hand, die Mesalliance, wie sie zwei Jahrhunderte hindurch zwischen beiden bestanden, wurde jetzt förmlich und in allen Stücken als legitime Vermählung anerkannt. Der Philosoph, welcher in dieser Richtung und mit diesem Erfolge seine Thätigkeit entfaltete, war Christian Wolff, eines Breslauer Verbers Sohn, schon vor seiner Geburt den Ketten verlobt \*). Er studirte in Jeno Theologie und Mathematik, diese um ihrer Weisheit willen, und wurde Magister legens in Leipzig. Als ihm ein doppelter Ruf vorlag nach Halle und Gießen, zog er Halle vor (1706). Es begann seine akademische Blüthezeit. Unter ungeheuerem Zulauf los er über Mathematik und Philosophie. Die Theologen, deren Hörsäle sich leerten, sahen durch die neue Philosophie ihr principium revelationis bedroht. Ein Zusammenstoß war unvermeidlich. Wolff's Rede „de sinarum philosophia practica“, worin er die Moral des Heiden Confucius pries, rief den Halle'schen Theologen den Schlaf. Auch Thomasius entfetzte sich über die Unheiligkeit dieses neuen Confucianers. Die Theologen reichten gegen Wolff, der den Leibniz bloß Dubia in den Kopf setze, eine Klage bei Hofe ein, welche die prästabilirte Harmonie als ein neues Fatum hinstellte. Der König fragte im Tabolscollegium seinen Hofnarren Paul Gumbing nach dem Sinne dieser Lehre. Der antwortete, von seinem Hofleschen Bruder gestimmt: wenn einige große Grenodiere in Potsdam durchgingen, so könnten sie noch des Professor Wolff's Meinung nicht gestraft werden, weil das unvermeidliche Verhängniß es wollte, daß sie durchgingen. Das hieß den Schwachsinn des Königs bei seiner schwachen Seite fassen. Eine Cabinetsordre vom 8. Nov. 1723 bedeutete Wolff, binnen 48 Stunden die Stadt Halle und alle königlichen Lande zu räumen bei Strafe des Stranges \*\*). Zu gleicher Zeit wurde der Wolffianer Gabriel Fischer aus Königsberg verbannt. Eine zweite Cabinetsordre verpönte otheistische Bücher bei lebenslänglicher Karrenstrafe; wer über Wolff's philosophische Schriften lesen würde, sollte in eine Strafe von 100 Speciesdukaten genommen werden. Diese Gewaltthatregel war selbst den Theologen zu stark, Einem von ihnen verging der Schlaf und der Appetit zum Essen drei Tage long. Wolff's Schicksal erweckte allgemeine Theilnahme, glänzende Anträge wurden ihm gemacht. Die heftigste Regierung setzte gegen das Professorenthum seine Anstellung in Marburg durch. In Berlin selbst fand er einen einflussreichen Gönner an Probst Reinbeck, welcher die Stimmung allmählich umwandelte. Eine königliche Commission erklärte die Wolff'sche Philosophie von dem ihr zugemessenen Irrthümern frei, eine Cabinetsordre desselben Königs, der den Philosophen entsetzt hatte, besah das Studium seiner Schriften den Candidaten des Predigantens. Er hätte das selbst gern wieder gehabt, am liebsten nach Frankfurt, denn das sah reich, da Halle

\*) Biographien von Goetten im „Gelehrten Europa“ II, 692; Baumeister [Leipzig 1729] Geistesich [Halle 1755]; Wüßing in Beitr. zu d. Lebensgeschichte gel. Männer, I, 1; 2. H. Kluge [Bresl. 1831]; H. Wuttke [Wolff's eigene Lebensbeschreibung, Leipz. 1841].

\*\*) C. Zeller, Wolff's Vertreibung aus Halle [Preussische Jahrbücher 1862, S. 47].

in Befolgung kriegen, was er wollte. In Worbürg fühlte sich Wolff seit dem Tode des Vondgroßen Karl nicht mehr heimisch, er werde sich hier, so klagt er, noch zu Tode arbeiten müssen. Seine Zurückberufung nach Halle war die erste Großthat Friedrich's II. Wolff's Einzug in Halle (6. Decbr. 1740) war glänzend wie die Huldigung eines Königs. Vor seiner vierstännigen Carosse ritten 50 Studenten und vor den Studenten bloßende Postillons. Alle Ehren, die nur einem Gelehrten zu Theil werden können, und auf sein Haupt gehäuft worden. Er wurde in den Reichsfreiherrnstand erhoben und mit der Kanzlertürke betruet, 7 Universitäten hotten ihn begehrt, 4 ihn zu ihrem Mitglied ernannt. Er war der gefeiertste Universitätslehrer seiner Zeit. Dennoch erfüllte er die gespannten Erwartungen nicht, welche sich an seine Wiederkehr knüpften. Er machte gleich einen widrigen Eindruck, daß er in seinem ersten Programm erklärte, er würde sich weniger den mündlichen Lehrvorträgen, sondern seinen Schriften widmen, um als professor generis humani mehr Nutzen zu stiften. Im Alter verstümmt, ist er im J. 1754 gestorben, die Klage des Confucius auf den Lippen: doctrina mea autem nuntur. Wolff war ein sehr prosaischer Philosoph, ganz ohne die Geniolität und die polita humanitas eines Leibniz, eine phlegmatische Natur, der es gelang, viele und gute Bücher in die Welt zu senden. Jedes Jahr brachte von ihm etwas Neues, nur im Jahr 1714 macht eine Ausnahme, woraus sein alter Biograph den vortheilhaften Schluß zieht, es möge in selbigem Jahr seine Verheirathung gesollt seyn. Die Unfähigkeit seiner Bücher entschuldigten begeisterte Anhänger damit: Werke, die der Dauer der Welt tragen sollten, dürften nicht, wie Kürbengerarbeit, unter einem Rüdensflügel klamm haben.

Wolff war kein schaffender, sondern ein commentirender, fleißig ordnender Geist. Materiell ist er abhängig von Leibniz, obwohl seinem philosophischen Selbstgefühl die Abhängigkeit dieser Abhängigkeit ebenso zuwider war, als die von Bistinger aufgedachte Bezeichnung Philosophia Leibnitio-Wolffiana. Formell war sein Barläufer der große Geisteskünstler Walther v. Tschirnhaus (+ 1708), der in seiner Medicina mentis, als einer Gehebra der Philosophie, durch mathematische Proceedur die Auffindung der Wahrheit lehrte. Wolff hatte Theologie und Nothematik studirt: er wollte gern jener die un widersprechliche Ewigkeit von dieser geben, die Theologie so zwingend machen wie die Mathematik, non habere homines profani, quod contra religionem naturalem ac veram morum honestatem obicere. Nachmals dehnte er die mathematische Methode auf die ganze Philosophie aus. Alles wird in die Form der Demonstration gelegt. Alles wird wirklich erklärt, gründlich erwiesen und eine Wahrheit mit der anderen beständig verknüpft. Treten wir nun ein in den prächtigen und regelmäßigen Palast, welchen Wolff im Nutzen des menschlichen Geschlechts aufbaut hat. Weltweisheit ist ihm die Wissenschaft aller möglichen Dinge, wie und worum sie möglich sind, aber die Wissenschaft vom Möglichen als solchem. Was ist möglich? Tschirnhaus hatte geantwortet: quod concipi potest. Wolff erklärte das concipere durch cogitationes seu mutuo ponentes d. h. möglich ist das Widerspruchsfreie. Also Gegenstand der Philosophie ist das Mögliche, d. h. das ohne Widerspruch Denkbare. Die logische Denkbare wird nun von Wolff ohne Weiteres mit der wirklichen Wesenheit der Dinge identisch genommen. Veritas est essentia ontis possibilitate eius intrinseca absoluitur. Diese Philosophie meint die Wirklichkeit zu begreifen, wenn sie dieselbe zu einer vorgestellten Möglichkeit macht. Das eigentliche System Wolff's, dem die Logik als Propädeutik vorausgeht, umschließt seiner theoretischen oder metaphysischen Seite die Ontologie, d. h. die Lehre vom Wesen der Dinge im Allgemeinen, Kosmologie, Psychologie und natürliche Theologie. In der letzteren werden Geist und Seele als zufällig beschrieben, sie müssen sonach dem zureichenden Grund ihrer Existenz außer sich haben in einem absoluten Wesen (Ens a se), welches den Grund seiner Existenz in sich hat. Das ist das argumentum venerabile a contingentia mundi, quod rigorom demonstrationis prae ceteris optime summet. Aus dem Begriffe Gottes als des selbstständigen Wesens, darin der Grund

von der Zufälligkeit der Welt zu finden, folgen seine Eigenschaften. Es müssen nämlich Gott alle diejenigen Eigenschaften beigelegt werden, welche erforderlich waren, daß die Welt, welche ist, wirklich wurde. Faßt man dies Alles zusammen, so kann Gott bestimmt werden als das obervollkommenste Wesen, welches alle compossiblen Realitäten im absolut höchsten Grade in sich vereinigt. Diese rationale Theologie will der offenbarten Wahrheit nicht widersprechen. „Daraus, daß man Etwas nicht aus der Vernunft demonstrieren kann, folgt nicht, man müsse es läugnen.“ Die Möglichkeit einer übernatürlichen Offenbarung wird zugegeben, aber sie darf nur offenbaren, was dem Menschen zu wissen höchst nöthig ist, darf keine Widersprüche gegen Gottes Eigenschaften oder gegen notwendige Vernunftwahrheiten enthalten, den Menschen nicht zu solchem Thun und Lassen verbinden, welches dem Geseze der Natur zuwiderläuft, nicht das offenbare, wozu man auf natürlichem Wege gelangen kann, nicht mehr Worte brauchen, als nöthig sind, und die Worte selbst müssen verständlich seyn, die Art der Offenbarung muß die Kräfte der Natur so viel als möglich beibehalten haben, ihre ganze Einrichtung mit den Regeln der allgemeinen Sprach- und Redekunst übereinstimmen\*). Wer die Offenbarung unter solche Contraste stellen kann, der ist ein verschämter Fänger derselben. Wolff gibt auch die innere Möglichkeit der Wunder zu. Aber eine Welt, wo Wunderwerke geschehen, ist bloß ein Werk der Macht, nicht aber der Weisheit Gottes, daher ist eine Welt, wo die Wunder sehr sparsam sind, höher zu achten, als wo sie häufig sind. Die Frage nach der Wirklichkeit der Wunder zu beantworten, wäre ein Eingriff der Weltweisheit in die geoffenbarte Gottesgelehrtheit. So war ihm als Philosophen auch die Trinitätslehre ein unbekanntes Wild, von dem die Jäger reden. Sein Hauptverdienst liegt aber auf dem Gebiete der praktischen Philosophie. Nicht allein weil Leibniz hier seinem Nachfolger den freiesten Spielraum gelassen hatte, sondern weil das praktische Moment am meisten dem Charakter dieser Philosophie der Möglichkeit entspricht. Ihre Tendenz geht auf menschliche Glückseligkeit. Diese wird durch die praktische Philosophie, als eigentliche scientia felicitatis, mehr gefördert, als durch die theoretische, welche dem Menschen nur nützt, indem sie den Verstand aufklärt. Die praktische Philosophie mit dem Zwecke, den Willen zum Guten zu lenken, zerfällt in: Ethik, welche den Menschen als Menschen, wiewfern er sui iuris ist, betrachtet und das Princip aufstellt, daß man thun soll, was die Vollkommenheit des Menschen befördert, hingegen unterlassen, was ihr entgegen ist; Politik, welche die Handlungen des Menschen als Glied eines Staates, Desonamit als Mitglied einer kleineren Genossenschaft regelt. Das Naturrecht, worin er Fufendorfs Meinung, daß vor dem Geseze keine Handlung gut oder böse sey, sammt Fufendorfs Vermischung des Naturrechts mit der Ethik angenommen hat, hat bei ihm eine schwankende Stellung.

Wolff's Philosophie ist neuerdings sehr herabgesezt worden. Michelet redet von der Borntheit des Wolff'schen Raisonnements. Seinem Zeitalter war er der Philosoph. Kant nannte ihn den größten unter den dogmatischen Philosophen. Allerdings, Wolff ist der Philosoph des gewöhnlichen Menschenverstandes. Indem er auch das Gewöhnlichste, wie das Pudern der Haare, in den Bereich seiner philosophischen Arbeit zieht, wird er trivial, und indem er auch das Bekannteste in die Form von Definitionen, Axiomen und Theoremen legt, wird er pedantisch und abgeschmackt. Aber er hat, zuerst deutsch philosophirend, Deutschland eine eigene Philosophie gegeben, er hat zuerst versucht, die gesammte Wirklichkeit in das denkende Bewußtseyn aufzunehmen und, wie Hegel sagt, den Gedanken in der Form des Gedankens zum allgemeinen Eigenthum zu machen; seine Philosophie hat für Deutschland den französischen Materialismus verbannt und der englischen Freidenkerei, so behauptet Wolff selbst, einen festen Damm entgegengestellt. Daher sahen Viele in der Verbreitung dieser Philosophie eine Ge-

\*) Vernünftige Gedanken von Gott, Welt und Seele. 3te Aufl. Halle 1726. S. 623.

essenspflicht. In allen Wissenschaften standen Wolffianer auf. Es ging eine Sucht nach jenes Zeitalter, Alles nach scientivischer Methode zuzurichten und die klarsten Dinge noch klarer zu machen (*praeclaritas demonstrandi*). Man heilte, dichtete, predigte, philosophirte Wolffisch. Es erschienen hebräische Grammatiken und Accentlehren nach Wolff'scher Methode. Auf der Kanzel wurde der Satz vom zureichenden Grunde erörtert. Kaum kann eine andere Philosophie einer solchen Menge Anhänger sich rühmen. Nicht allein durch ganz Europa, bis nach Potosia und Neuholand hin, wie Gottsched sagte, sondern Wolffianer auf. Wolff's Metaphysik galt ihnen als das beste Buch nach der Bibel, die ganze Literatur des Zeitalters wurde eingetheilt in Wolff'sche und Nichtwolff'sche, ganze Vereine (die Metaphysiker in Berlin) gaben sich das Wort darauf, nichts für wahr zu halten ohne hinreichenden Grund.

Der Beifall, den die Wolff'sche Philosophie erhielt, hat auch eine weit verzweigte Opposition nach gerufen. Bis zum Jahre 1740 waren über 70 literarische Gegner getreten. Noch 1739 wird in Wittenberg nachgefragt, ob ein Candidat, der Wolff'schriften studire, nicht vom Predigtamt auszuschließen sey. Der Gegensatz der protestantischen Theologie gegen Wolff war nicht bloß ein persönlich bedingter, sondern ein wirklich nothwendiger. Der Pietismus in seiner Gefühlsmäßigkeit und bei seinem natürlich beschränkten Geiste mußte seinen natürlichen Feind erkennen in der nüchternen Mathematik dieser Philosophie, wie A. F. Franke es aussprach: er könne keinen zu einem Christen machen, der den Euclidem studire. Darin sind beide verwandt, daß die eine Befreiung der Subjektivität sind, aber der Pietismus hatte nur das religiöse, das das rationale Subjekt frei machen wollen und reagirte, darauf beschränkt, gegen den weiteren Fortschritt, durch den er selbst bedroht war. „Das von Wolff angezündete philosophische Licht störte diese Männer in dem Schatten der mystischen Dunkelheit.“ In Halle, dem Sitze des Pietismus und der Geburtsstätte der Wolff'schen Philosophie, trafen beide am heftigsten aufeinander. Studiosi theologici, klopfen die Hallen Theologen, vorher gottergebenen Gemüths, setzen durch die lectiones Wolfianas aus der Art geschlagen und Verächter aller guten Ordnung, auch Gottes und des Wortes, geworden, hätten einen Eklat von Lesung geistreicher Bücher bezogen, in der Wahrheit gegen Arndt's wahres Christenthum, daß einige davon auch wohl in specie sagt, das 4te Buch holte nur eine Bauernphilosophie in sich. Wolff fugilire bei jeder Gelegenheit die theologos, insonderheit wenn er etwas recht verdächtig machen konnte, so nenne er's ein argumentum theologicum s. homileticum. Den Kampf gegen ihn führte das Schwert der Pietisten, Joachim Lange (s. d. Art.), ein grammatischer und ormseliger Philosophus, vor dessen feindseliger Andacht Wolff aus Halle gehen mußte. Wolff hat von ihm gesagt: auch Gott müßte seinen Proceß verlieren, wenn er Hrn. D. Lange zum Advolaten hätte. Wolff's Rede über die Moral der Menschen hatte Lange so verstanden, als ob Moralität mit Atheismus bestehen könne, da jener die Anmerkung macht: „Gewiß der sombse Atheist Spinoza ist ein viel ehrlicher Mann gewesen als Hr. D. Lange, und es fehlt demselben noch gar viel, ehe er mit dem Confucio vergleichen kann, ob der gleich nichts als die schlechten Funken des natürlichen Lichts geholt.“ Mit Lange stimmten seine Collegen Breithaupt und Franke (s. d. Art.), der die Vertreibung des Philosophen als die Erhöhung des Gebetes pries. Der Eclecticismus des Thomassius konnte sich nicht in diesen Functionen schiden, welcher die Philosophie nach mathematischen Grissen reformiren wollte, sie aber in der That rechtsoffen verbannte. Von Lange angestachelt und mit seinen Waffen klagte Budeus (s. d. Art.) gegen die neue Philosophie auf Atheismus, auf Umsturz aller Religion und Moralität. Wolff erhob sich ganz houbfest gegen ihn. D. Budeus, als einen einsältigen Schall und Korrenphilosophen, und gegen die Geburten des verrückten Budeonischen Gehirnes. Als nun für Budeus sein Viegiersohn Joh. Georg Wolf (s. d. Art.), ober anonyman, in die Schranken trat, suchte Wolff den Beweis, daß Budeus diejenigen Meinungen, welche er bei ihm

gefährlich finde, selbst hege, und entschuldigte die Festigkeit seiner Polemik damit, daß er D. Budden nicht als einen Contradictanten, sondern als Verfolger, Kegermacher und unbefugten Richter traktirt habe, der ihn um seine Ehre und zeitliches Glück habe bringen wollen. Noch andere Streitschriften folgten, bis Wolff die Controverse mit den Worten abschloß: „Gott bekehre die Lasterer, er vergebe es denen, die nicht wissen, was sie thun, und bessere die Andern, die mit Vorsatz das Gute hindern.“ Der Pykantorpie ward in Jena eine Zeit lang Einhalt gethan, die Studenten aber wollten der Hydra philomoriae Wolffianae nicht entsagen. In Gießen freute sich Kambach (s. d. Art.), als ein Wolffianer Zweifel gegen Wolff's Logik und Metaphysik veröffentlichte, daß dieses philosophische Reich gegen seine eigenen Eingeweide wüthe. In Lützen urtheilte die theologische Fakultät (Pfaff und Weismann), daß in alle Wege die Einführung dieser neuen Philosophie auf Unverständen mehr Schaden als Nutzen bringe, weil das Studium philosophiae solcher Gestalt immer difficiler gemacht werde. In Göttingen wünschte Rosheim (s. d. Art.), der bisherigen Spiegelscheitern müde, daß Wolff einen Widersacher bekäme, der ihn aus dem Grund angreife. Die Orthodoxie mochte sich, schon aus Abneigung gegen den Pietismus und aus wohlverwandter Verstandigkeit, mit dieser schematischen Philosophie eher befreunden, aber Weiterbildenden war es auch hier nicht verborgen, daß die Wolff'sche Philosophie, angeblich eine Stütze der Orthodoxie, deren endlichen Ruin in sich schließe. Hatte doch Wolff selbst den Grundsatz aufgestellt: „ad rationem tanquam ad Lydium lapidem omnia debent examinari“, und sein Schüler H. Köhler in Jena es ausgesprochen: „Die christliche Religion kann den zwei Hauptwahrheiten des Lichts der Natur, nämlich dem principium contradictionis und rationis sufficientis, nicht zuwider seyn.“ Die Religionsgeheimnisse der Vernunft preisgeben, hieß sie vernichten. Den orthodoxen Gegensatz vertrat Ebscher (s. d. Art.). Dieser unermüdlche Kämpfer gegen das von England und Frankreich her in Deutschland eindringende Aergerniß hat, gegen Wolff loszuschlagen, zehn Jahre lang geögert. Die methodische Geschlossenheit seiner Philosophie hatte für ihn etwas Imponirendes. Erst im Jahre 1735 ruft er der philosophischen Jugend ein: quo ruitis? zu. Ein neuer Sturm komme durch die Philosophie über die Kirche, und ein gefährlicherer, als die früheren. Die cartesische Philosophie habe zuerst die Menschen lüßtern und zweifelsüchtig gemacht. Mit der zunehmenden Verbreitung der Lehre vom Stillstand der Sonne habe die Achtung vor der heil. Schrift abgenommen. Die Versicherung der neuen Philosophie, sie wolle die geoffenbarte Wahrheit vertheidigen, schließt die Unterwerfung dieser Wahrheit ein. Die geoffenbarte Religion kann ohne Geheimnisse nicht bestehen; der Wolffianismus will die Geheimnisse mathematisch demonstrieren. Man schnappt, wie der äsopische Hund, nach dem Schatten und läßt das Fleisch fahren. Sein Determinismus zerßört Freiheit und Freudigkeit des Lebens. Ferro roseoandum est hoc malum. Eine spätere Zeit wird das Schwert gegen die Religiosität wenden, die Raisonneurs werden die Religion mit Füßen treten. O wie grauet mir vor diesen heranrückenden bösen Zeiten! Quo ruimus? Mit dem Theologen rasten die Freigeister Dippel und Edelmann (s. d. Art.) gegen die einwirkende Pykantorpie, jener, wie man sagte, um eigener Sicherung willen (so occurum non fore in Gormaniam, nisi Wolfium roderet). — Dem Wolff'schen System, als einer Zusammenfügung aus materialistischen und idealistischen Philosophemen, wurden von Lange nachfolgende Grundirrhümer beigemessen: 1) die Lehre von der prästabilierten Harmonie, welche den Menschen nach Leib und Seele zu einer gedoppelten Maschine mache, zu einem doppelten Rädchen in der großen Weltuhr, hebe Freiheit und moralische Verantwortung auf. Wolff erklärte die harmonia praestabilita für eine feineren System unwesentliche Hypothese, die er als die wahrscheinlichere dem System influxus physici des Aristoteles und dem System causarum occasionalium s. assistentiae der Cartesianer nur zur Erklärung des commercium corporis et animae vorgezogen habe. Da diese Hypothese nur die Gemeinschaft des Leibes und der Seele erklären will, aber

nicht mit dem Ursprung der Willensakte in der Seele zu thun hat, so ist es un-  
 eim, hier die Frage nach der Willensfreiheit einzumischen. Dagegen gründe sich  
 e's Moral auf bloßen Zwang. Durch Zwang sucht er die Studiosos Theologias  
 Blindheit und in seinen Vorträgen applausum zu erhalten, den er durch Ertheilung  
 testimoniorum und beneficiorum ansüßet. 2) Die falsche Beschreibung Gottes  
 Substantia, quae universa possibilia unico actu distincto sibi repraesentat, wo-  
 ch Gott als ein Wesen erscheine, das sich Ideen von der Welt macht, sonst aber  
 ts weiter mit ihr zu thun hat, ein Gott, den auch ein Atheist bei seiner Atheisterei  
 eben könne. Wolff entgegnet: mit dieser Definition werde die Schöpfung dieser  
 lt durch Gott nicht etwa gelängnet, sondern begründet und ermöglicht, da in Gott  
 Grund zur Existenz gerade dieser Welt gar nicht zu finden wäre, wenn er nicht  
 möglichen Welten auf einmal übersehen und die gegenwärtige als die beste er-  
 ut hätte. Uebrigens gehöre eine schlechte Definition vor das Forum der Logik, nicht  
 Inquisition. Aber D. Lange pflege seine Worte anzuführen, wie der Teufel die Schrift.  
 Daß Wolff die Welt den Atheis zu nicht geringem Frohlocken für ewig erkläre.  
 er hatte nur gesagt, es sey ex principiis rationis schwer zu demonstriren, auch  
 ntlich noch von Niemand erwiesen worden, daß, die Existenz Gottes einmal nicht  
 ausgelegt, die Welt einen Anfang genommen habe und daraus wider die Atheisten  
 Argument für die Existenz Gottes zu machen. 4) Bestreitung der gründlichsten und  
 besten Argumente, so bisher zum Beweis der Existenz Gottes gebraucht worden.  
 lff erklärte das für offenbare Verläumdung, er habe nur den Beweis aus der In-  
 gkeit der Welt als den tüchtigsten, als eigentliche demonstratio, allen übrigen ratio-  
 probabiles vorgezogen. Soweit aber sey selbst die spanische Inquisition nicht ge-  
 gen, daß sie Jemanden verkehren wollen wegen des Modus bei einer Beweisführung.  
 Lange das Wolff'sche Argument obscur und verwickelt nannte, entgegnete Wolff:  
 Segners Manier zu demonstriren, gefalle ihm auch nicht. 5) Die Behauptung,  
 nicht die Atheisterei selbst, nur ihr Mißbrauch, zu einem bösen Leben verleite.  
 lff hatte damit nur sagen wollen, daß selbst ein Atheist, wenn er gleich nicht zugeben  
 , daß ein Gott sey, doch wegen der intrinseca honestas actionum nicht wie ein  
 wein leben und alle Ungerechtigkeit ausüben dürfe (s. J. Lange, ausführliche Re-  
 on der wider die Wolff'sche Metaphysik auf 9 Universitäten edirten Schriften.  
 e 1725). Wolff's Gegnern kam eine literarische Erscheinung bequem, in welcher  
 argen Früchte seiner Philosophie unmittelbar zu Tage traten. Dieß war das im  
 en römischen Reich verschrieene und mit reichthümlicher Aktion bedachte Werthei-  
 Bibelwerk!). Wolff und die Wolfianer haben, durch das allgemeine Repre-  
 rei erschreckt, diese neue Bibelversion schwächlich verläugnet aber doch nur als eine  
 nstichtige Frucht ihrer Philosophie gelten lassen.

Wolff hatte einen mirus inter suas demonstrationes et dogmata scripturae sa-  
 consensus behauptet, er hatte auf den augenscheinlichen Nutzen einer seinen demon-  
 vischen Verknüpfung der geoffenbarten Wahrheiten hingewiesen. Man würde die  
 Logie in ihrem Zusammenhange deutlicher als voll göttlicher Weisheit einsehen und  
 ch nicht allein für sich vieles Vergnügen daran finden, sondern auch Anderen die  
 n eröffnen, die, durch Vorurtheile verblendet, deren Göttlichkeit nicht erkennen  
 n. Manche vermochten nun diese schöne Harmonie von Vernunft und Offenbarung  
 einzusehen. Wie man früher von der heil. Schrift ein copernizano und carto-  
 zare ausgesagt habe, so jetzt ein leibnizianisaro. Man trug Bedenken, die ortho-  
 Dogmatik auf ein ihr inadaptates Fundament zu stellen. Aber andererseits sah  
 Theologie ihren Untergang durch den hereinbrechenden Naturalismus vor Augen,  
 ste den Rettungsanker dieser wahrheits- und siegesgewissen Philosophie verschmähte.

) J. R. Sinnbold, Hiß der verrathenen sogen. Wertheim. Bibel. Erf. 1739. Diese  
 reilschrift besteht aber nicht aus 3 Heften mit 217 Seiten, wie E. Keuß in dieser Ency-  
 die Bd. XVII. S. 718 meldet, sondern aus 6 Heften mit 351 Seiten.

Mit dem Einzug der demonstrovativen Methode ging ein neues Leben, ein frischer Rath durch die Theologie. Furchtlos sah man dem Noturolismus in's Auge, und nie, so hieß es, sehen die Häretiker besser eingetrieben worden, als durch die Wolff'schen Grundsätze. Die heilige Schrift, als Quelle des dogmatischen Beweises, und die Schriftauslegung traten in den Hintergrund, die philosophische Argumentation an ihre Stelle. Denn ohne die Grundwahrheiten der Vernunft könnten die Wahrheiten der heil. Schrift nicht einmal als Wahrheiten erkannt werden. Die Studirenden wollten nicht mehr *lac ignorantiae* bei den Professoren der Theologie einsaugen und Theologica trocitiren ante Philosophica. Die offenbarten Dogmen wurden allesamt beibehalten, aber auf des Stotiv der Wolff'schen Philosophie gestellt, d. h. mit wahrscheinlichen Vernunftgründen zu erhärten gesucht. Der eigentliche Lummelplatz für die Pöbel war die Theologia naturalis und in dieser die Beweise für das Daseyn Gottes. Wolff hatte gesagt: „Gott hat die Welt gemacht, um dorons sein unsichtbares Wesen, insbesondere seine Weisheit, Macht und Güte zu erkennen, und daher wäre es gut, wenn man sich in Erkenntniß der Natur hauptsächlich darauf legte, was zu diesem Zweck diene.“ Ameisenartig trugen seitdem die Pastoren, ihren naturwissenschaftlichen Fühlungsarbeiten ein theologisches Colorit verleihend, aus allen Naturreichen die Beweise für die Existenz eines allmächtigen, allweisen und allgütigen Gottes zusammen, als bei zureichenden Grundes, warum die Dinge vielmehr sind, als nicht sind, und warum sie vielmehr so und nicht anders sind. Alle Theile des menschlichen Körpers, alle irdischen Thiere, Pflanzen, Mineralien und Lusterscheinungen wurden zum Beweise herangezogen. Es erschienen Petino-, Ichthyo-, Akrido-, Testaceo-, Insecto-, Phyto-, Litho-, Hydro-, Pyro-, Astro-, Bronto-, Chiono-, Siemo-, Melitto-Theologien, über Schnee und Regen, Berge und Steine, Schnaken und Mäuse wurden geistliche Betrachtungen und Lehrschulen geschrieben \*), die Monstra und selbst die Dämonen zu Zeugen für Gottes Daseyn aufgerufen. Diese onabhängige Naturbetrachtung streifte nicht selten an das Romische. Aber es gehört unter die Zeichen jener Zeit, daß protestantische Prediger, statt die symbolischen Bücher zu lesen und mit allerlei Regern sich anzuknagen, lieber den Spuren des Ewigen nachgingen in der Creatur. Das bedentete den Bersoll der offenbarten, den Sieg der natürlichen Religion.

Unter den neuen philosophischen Christen, die einen Stel vor dem Manne hatten, nahm eine bedvorzugte Stellung der durch gute und böse Gerüchte gegangene Magister Jakob Carpod († 1768) in Jena ein, der gern die ganze Welt zu Wolffianern gemacht hätte und dem Wolff selbst bezugte, er verstehe seine Philosophie wohl, ja nur in Methodo nicht genug geübt, weil er keine Mathematik studirt habe. Er war der Erste, welcher ein System der ganzen Theologie in algebraischem und mathematischem Gewonde herausgab, womit er das Licht, so die Menschen zum ewigen Leben erleuchten soll, gar geschickt zu puzen vermeinte, daß es noch viel heller scheine als bisher. Die Orthodoxen, welche die große Diano der Wolffianer nicht anbeten wollten, fragten zweifelnd, ob man nicht unvermerkt durch diese Lehrart von der Einsoll und Pontentia des göttlichen Wortes obkomme und zum Philosophiren in göttlichen Dingen angeleitet werde. Weil er doneben die Untrüglichkeit der heil. Schrift behauptete und überhaupt keinen Finger breit vom alten Lehrbegriff abwich, urtheilten strengere Wolffianer: er schmeichle den Orthodoxen allzu stark. Er hat allerdings nur einen untergeordneten Vernunftgebrauch stotirt. Das Mysterium ist ihm eine *veritas supra rationem*. Die Vernunft noch ihrem organischen Gebrauch dient zur geschickten Ableitung der Mysterien aus der Schrift, noch ihrem materiellen, um die vermittelnden Gedanken anzuknüpfen. Die gesunde Vernunft ist daher nicht Richterin über die *veritas mysteriorum*, wohl aber über die falsitas. *Quod repugnans est, verum mysterium esse nequit.* Carpod mußte ob iniquam Facultatist theologicas Jenensis inaeotatignem und weil er ein

\*) Die betreffende Literatur ist aufgeführt bei J. G. Watz, Biblioth. theolog. I, 697 in Zeller's Theolog. Jahrb. 1843, S. 390.

rächtigte Weibsperson, von den Studenten M. Corpob's Ontologie genannt, als Hans-  
literin zu sich genommen hatte, aus Jena entweichen, aber der Herzog Ernst August  
rieth ihm das Rektorat am Gymnasium illustre in Weimar und ein gedrucktes Di-  
plom, mit der Freiheit, noch akademischem Gebrauch in Weimar Collegio zu halten\*).  
eben ihm war der Magister legens in Jena, Joachim Georg Dorjes († 1791) ein  
eingefleischter Wolffianer, daß er Jeden, welcher ihm etwas wider die Wolffischen  
Grundsätze sagte, für seinen Feind und für einen Menschen von bloßem Verstande hielt.  
Über einen philosophischen Tractat vor ihm (Tractatus philos. in quo pluralitas per-  
sonarum in deitate, qua omnes conditiones, ex solis rationis principiis methodo  
mathematicorum demonstratur. Leovardinae 1735), worin Behauptungen der Art auf-  
gestellt werden, daß trinitas in so gar kein Mysterium sey, die actiones Dei ad intra  
hätten theils in die theologia naturalis, theils in die Psychologie, die drei Personen,  
wären ober auch vier und mehr möglich, seyen drei essentiae relativae, wie der  
Mensch deren zwei, Verstand und Willen, habe, erhob sich ein großer Lärm. Die  
philosophische Fakultät in Jena sond dorn 22 Irrthümer, welche Dorjes, den sein Lehrer  
Corpob bei dieser Arbeit nicht unterstützt haben wollte, als *βδελύγματα* priori doc-  
trinae adversae abschreiben mußte. (Facultatis theologiae Jenensis theses ortho-  
doxae, erroribus tractatus philosophici, in quo pluralitas personarum in Deitate,  
sunt omnes conditiones ex solis rationis principiis methodo mathematicorum de-  
monstrata, oppositae, ab auctore dicti tract. iam ante privatim subscriptae; iam  
nunc ad tollendum, quod publice datum fuit, scandalum ab eodem editae. Jen.  
1735.) Späterhin hat Dorjes, übergehend aus dem Wolffianismus in die Popular-  
philosophie, unter den Schmähungen einer gekünstelten Eifersucht, das Streben nach  
Glückseligkeit als das Ziel der Weltweisheit bezeichnet und als ihre Pflicht, öfters an-  
zu denken, welcher die Quelle der wahrhaften und zugleich fortwährenden Glück-  
seligkeit ist\*\*). Der eigentliche Repräsentant einer Coalition der Theologie eines gemäßig-  
ten Wolffianismus in Jena war Johann Peter Reusch († 1758), ein Gottes-  
gelehrter, vor dem der Rationalist flüchtig ward, der Freigeist zitterte, der Aberglaube  
Waffen streckte. Er hat Boer's Compendium mit einer Brüh Wolff'scher Demon-  
strationen übergoßen. Sein eigenes dogmatisches System, von den Zeitgenossen als  
die Vormauer der christlichen Religion gepriesen, ist begründet auf das Princip der  
Glückseligkeit, welche, um wahr und dauernd zu seyn, die Religion postulirt. Die na-  
türliche Religion, weil sie ein Requist zur Glückseligkeit, die Veröhnung des Men-  
schen mit Gott, nicht gewährt, leitet zur religio revelata. Unter allen offenbarten Re-  
ligionen besitzt allein die christliche die volle Suffizienz zur Glückseligkeit. Sein Ver-  
dienst zu den geoffenbarten Wahrheiten bestimmt er, wie Corpob, negativ: non re-  
cognare queunt ea, quae in revelatione prostant, sibi ipsis aut aliis veritatibus,  
sive naturaliter cognoscimus. Demgemäß und gegenüber den Freidenkern und Reli-  
giöspöthtern macht er überall die rationelle Begreiflichkeit der christlichen Dogmen gel-  
tend. Vom Mysterium der Trinität im Besonderen meint er: intelligi et concipi  
est aliquatenus, non item comprehendendi. Er hat dasselbe psychologisch noch dem  
natürlichen Willens- und Vorstellungsvermögen zu erläutern gesucht. Wie dieses drei-  
fache hat, deren erster alle Möglichkeiten in sich faßt, der zweite diese Möglichkeiten in

\*) Corpob's Hauptwerk: Revelatum 88. Trinitatis mysterium, methodo demonstrativa  
positum et ab obiectionibus variis vindicatum. Jen. 1735; Biographien in Roser's Beitr.  
zum innern Lexico der jetztlebenden Theologen S. 140—142; und in Strodtmann's R. gel.  
u. p. Th. 2. S. 448—520. — J. S. G. Schwabe, Commentarii de Schola Vinariana.  
p. 1816, p. 31.

\*\*) R. R. Hansen, Dorjes als akademischer Lehrer geschildert. Jfss. 1791. — Herrmann,  
Lebensrede von den vornehmsten Lebensumständen des geh. Rathes Dorjes. Jfss. 1791. —  
M. Stegmüller's Nekrolog auf das Jahr 1792. Bd. 2. S. 279—310. — Denkwürdigkeiten  
des Lebens ausgezeichneten Deutschen des 18. Jahrhunderts, S. 317—320.



bestimmter Ordnung, während der dritte Grad eine Möglichkeit als die beste wählte, so sind drei solche Akte auch im göttlichen Wesen, hier aber simultan und substantiell<sup>\*)</sup>. Reusch berief sich, als auf seinen Vorgänger, auf Israel Gottlieb Canz († 1753), Professor und Ephorus am Stift zu Tübingen, der, indem er die Wolff'sche Philosophie widerlegen wollte, zum Wolffianer wurde. Sein Werk: *Philosophiae Leibnitianae et Wolfianae usus in Theologia* (1728), in Tübingen verboten, bohrte zuerst der Wolff'schen Philosophie den Weg in die Theologie, also daß sie auch in Tübingen Schutz fand. Die von Gott vermittelt der Vernunft vorgelegte Wahrheit der unmittelbar offenbarten Lehre unterordnen, nehme sich, meint er, gerade so aus, als wollte Jemand das Wasser, welches wir mit unserm Fleiß aus der Erde graben, einen Knecht des Regenwassers nennen, welches Gott, ohne unser Zutun, unmittelbar vom Himmel fallen läßt. Unsere tägliche Nahrung soll uns nicht geringer scheinen, als das unmittelbar vom Himmel gesallene Monno. Von den Personen in der Trinität hat er die erste als die ratio von Allem, die zweite als Hersteller der gestörten Weltharmonie, die dritte als die das Gute aktuell ertheilende Liebe beschrieben. Dabei neigte er so wenig zu Neuerungen, daß er vor Gottes Angesicht bezeugte, er wolle das nicht geschrieben haben, was in seinen Büchern der heil. Schrift und den Glaubensbüchern der evangelischen Kirche zuwider sey<sup>\*\*)</sup>. Neben ihm stand in Tübingen der vielgerühmte Georg Bernhard Bilfinger († 1750), fünf Jahre lang vom Herzog zu Württemberg der Petersburger Akademie geliehen, nach seiner Rückkehr zum Professor der Theologie ernannt. Seine philosophischen Freunde nannten ihn das Vergnügen der Gelehrten, einer der gesündesten Nachfolger Wolff's; Spangenberg, der Herrnhuter, pries ihn als religiösen Mann, der viel mehr Realität habe, als manche seiner Tadler; Weismann schätzte sein Talent und beklagte seine Philosophie<sup>\*\*\*)</sup>. Durch Georg Heinrich Ribow († 1774), einen Mann von gravitätisch-scholastischem Ansehen, hat die schwülstige Begriffsmanie die Göttinger Kanzel eingenommen. Seine philosophischen Predigten waren gründlich aber trocken und wegen des plötzlichen Ueberganges ohne Abseß von einem Periodus in den andern unangenehm zu hören. Als Professor der Philosophie hat er, seitdem er zu lesen angefangen, die Göttinger Theologen ganz aus dem Sattel geworfen, diese hingegen spannten den Bogen und wollten mit Herrn D. Rangen sich vereinigen, diesen gottlosen Reiter unter die Füße zu bringen, worüber er bei seinem Oheim Mosheim in recht kläglichen Figuren klagte. Er war aber ein bedächtiger Wolffianer, der den Beweis führte, daß die geoffenbarte Religion nicht könne aus der Vernunft erwiesen werden. Daher Wolff seinem Zeugniß, daß Herr Ribow in seiner Philosophie wohl verstand sey, den Anhang beifügte: „allein er agiret nun einen Theologum und Prediger“ †). Auch Johann Ernst Schubert († 1774) in Jena, Helmstädt und Greifswald, diente unter Wolff's Fohne, aber so, daß die specifischen Sätze der Wolff'schen Philosophie bei ihm weniger hervortreten und ihm philosophische Definitionen für die Kanzel unangemessen erscheinen. Er hat über mancherlei Dogmen vernunft- und schriftmäßige Gedanken herausgegeben und war durch seine vierbändige Polemik vortheilhaft bekannt. Er getraute sich die Ewigkeit der Höllestrafen aus der Vernunft zu erweisen.

\*) Reusch's Hauptwerk: *Introductio in Theologiam revelatam, qua dogmata Christianae religionis concordia cum veritatibus naturaliter cognitis in lucem ponuntur*. Jen. 1744. 2<sup>te</sup> Aufl. 1762. Vgl. C. S. Müller, Einladung zu der feierlichen Gedächtnisrede zum Andenken an Herrn J. P. Reusch. Jena 1758.

\*\*) Moser, Beitr. zu einem Lexico der Theologen, S. 138—140. — Böh!, Gesch. d. Univ. Tübingen, S. 169—171.

\*\*\*) W. S. Tasinger, Leichenrede über den hochbetrauernden Todesfall des großen Philosophen, gründlichen Theologen und vortrefflichen Staatsminister G. B. Bilfinger's. Stuttg. 1750. Erlang. gel. Zeitung, Jahrg. 1750. Beitr. S. 701—704.

†) Moser a. a. O. S. 880—883. — Strodtmann, Geschichte jetztlebender Gelehrten Th. 10. S. 371—395. — Pütter, Gelehrtengesch. der Univ. zu Göttingen. Th. 1. S. 74 Th. 2. S. 27.

an nur so erhehle die Nothwendigkeit eines Mittlers, und beschrieb die Kraft des göttlichen Wortes als eine moralische, wofür ihn der Danziger Rektor Vertling einen Zionisten nannte. Schubert antwortete mit dem Vortwurfe des Rathmannianismus, daß er hat sich bitter über Lange beschwert, der aus Rücken Elephanten mache, die Härte der Beweise durch Schimpf- und Schmähreden ersetze \*). Als ein Haupt-Wolffianer, obwohl anfangs dem Wolff'schen Systeme fremd und auch späterhin nie ein Anhänger von der strikten Observanz, galt der hochangesehene und hochgeachtete Theologus Johann Gustav Reinbeck († 1741), Pfarrer zu Köln an der Spree. In seinen Montagspredigten enthaltenen „Betrachtungen über die in der Augsburgerischen Confession enthaltenen göttlichen Wahrheiten“ (9 Theile. Berlin 1731 ff.; vom 5. Theile bearbeitet von Lang) wollte er den heutigen Raisonneurs gegenüber zeigen, wie viel göttliche Wahrheiten der heiligen Schrift auch aus vernünftigen Gründen hergeleitet werden könnten. So fand er die Trinität möglich, weil das höchste Gut sich gern theilt. Die besondere List und Klugheit der Paradiesesschlange war ihm nicht ausbleibend, da wir von unseren hiesigen Schlangen ebenso wenig einen Schluß auf alle Schlangen machen dürfen, als von einem dummen Bauernhunde auf jeglichen Hund. Dieses Chef d'oeuvre, welches zuerst im Damm der Vorurtheile ein kleines Loch machte, auf königlichen Befehl für alle preussischen Kirchen angeschafft, wurde gerühmt wegen seines kettengleichen Zusammenhangs und wegen der tieferen Einschauung in die Gründe der göttlichen Vollkommenheiten. „Warum“ — fragt begeistert ein Wolffianer — „erblasset die Lasterfeder unserer Gegner vor dem Geiste des großen Herrn Dr. Reinbeck's, wenn er ihnen die Richtigkeit der Augsburgerischen Confession mit den schärfsten Beweisen vorleget?“ Dagegen hielt der sächsische Oberhofprediger B. W. Marperger (1746) in einer anonymen Schrift ihm vor, daß seine Augen umnebelt wären von dem finstern Grunde der neueren Philosophie, und sey er darum in verschiedene Grund-Irrthümer verfallen. Die traurige Erfahrung habe gezeigt, daß, wenn man die reine Lehre des Wortes Gottes mit den Meinungen der menschlichen betrüglischen Weltweisheit nur erst vermischet und unlauter gemacht, es hernach überaus bald dahin komme, daß sie auch gar davon verdarben und vergiftet worden ist. Reinbeck in seiner Abfertigung erwiderte: „Bei mir gilt nichts als die Wahrheit und begehre ich keinen Irrthum zu vertheidigen.“ Der Freigeist Edelmann urtheilte: der Herr habe ihn mit einer heftigen sehr harten Plage heimgesucht, nämlich mit dem Wahnstinn der lutherischen Theologie und mit den kräftigen Irrthümern der Wolffianischen Philosophie, daher auf den armen Bruder Jes. 1, 5. passe \*\*). Die Wolff'sche Philosophie mit Pietismus und Orthodaxie strebte zu versöhnen Siegmund Jakob Baumgarten in Halle (s. d. Art.), seiner Zeit das Orakel der Theologen. Auch Johann Anton Trinius († 1784), war zu Braunroda und Walbed in der Grafschaft Mansfeld, der bekannte Verfasser Freidenker-Petitionen (Leipzig 1759), war Wolffianer, doch kein blinder Nachbeter dieses (s. d. Art.). In die Reihe der Wolffianer gehört endlich Hermann Sam. Reimann (s. d. Art.), nachmals als Wollenbüttler Fragmentist berüchtigt. Seine „Abhandlungen von den vornehmsten Wahrheiten der natürlichen Religion“ (Hamb. 1754. 5te Auflage 1781), entgegengefest den Wäßen Menschen, welche nicht sowohl das Christenthum, als vielmehr alle natürliche Religion und Sittlichkeit verläschen, konnten auch Feindschäfer der Theologen nicht genug anpreisen. Er sey so weit von Edelmann's Gedichten entfernt, als der Himmel von der Hölle. In der reformirten Kirche trat als Wolffianer vor Johann Friedrich Stapfer († 1775), Professor in Bern (s. d. Art.), bekannt

\*) J. G. P. Möller, Rede beim Sarge des Hrn. Oberkirchenraths J. E. Schubert. Greifsw. 1791. Acta hist. eccles. nostri temp. I, 967—996.

\*\*) Acta hist. eccles. VI, 85. — A. F. Büßing in seinen Beiträgen, I, 139. — G. v. Reinbeck, Leben J. G. Reinbeck's. Eintrg. 1842.

\*\*\*) Schmersahl, Gesch. jehrb. Gottesgelehrten, S. 383—390. — Dietmann, Kurzfäch. Heferschaft. Bd. 2, S. 470 ff.

als Dogmatiker, Moralist und Polemiker (Christliche Sittenlehre. 6 Theile. Zürich 1758—1766. Institutiones Theologiae polemicae universae, ordine scientifico dispositae. V Tomi. Turic. 1743—47). Der Feind des Deismus gegenüber hat er, fest überzeugt, daß weder Leibniz noch Newton, weder Grotius noch Hölzer Deisten seyn konnten, sehr viel auf die demonstrativische Methode (die in seiner Zeit schon anfang, außer Mode zu kommen) gehalten, nur müsse sie wirklich in überzeugender Deutlichkeit und natürlicher Verknüpfung bestehen und mehr auf die einzelnen Stücke (wie er z. B. die Trinitätslehre algebroisch erläutert hat), als auf das ganze System der Gottesgelehrtheit angewendet werden. Uebrigens ist er schon so weit vorgeschritten, daß er einen wesentlichen Glaubensunterschied zwischen den beiden protestantischen Confessionen nicht mehr findet. Jeder soll Freiheit haben, ob er der Lehre von der allgemeinen oder von der besonderen Gnade Gottes beistimmen will. Eingehendere Aeußerungen über dieses Lehrstück hinderte die Censur der theologischen Facultäten zu Zürich und Bern. Daniel\*) Wytttenbach († 1779) in Bern und Marburg benutzte die mathematische Methode, den Lehrbegriff seiner Kirche ebenso sehr gegen den Scepticismus zu vertheidigen als im Punkte von der Gnadenwohl zu mildern (Tentamen theologiae dogmaticae methodo scientifica pertractatae. Vol. I—III. Bernae 1741—47)\*\*). An ihn schloß Samuel Endemann († 1789) in Hanau und Marburg, das Dogma verdeutlichend und abschwächend, sich an (Institutiones theologiae dogmaticae. II Tom. Hanov. 1777. Institutiones theologiae moralis. II Tom. Francof. 1780\*\*\*). Heinrich Wilhelm Bernsau's († 1763 als Professor zu Francker) Dogmatik begleitete Wolff selbst mit einer Vorrede (Theologia dogmatica, methodo scientifica pertractata. Cum praefatione Christiani Wolffi, universitatis Halensis Cancellarii. Hal. 1745. Sectio posterior de trinitate et decretis divinis. Lugd. Bat. 1747†). Jakob ††) Christoph Bede († 1785) in Basel, den der confessionelle Haß ansetzte, stellte die natürliche Religion mit Nachdruck vor die offenbarte (Fundamenta theologiae naturalis et revelatae. Basil. 1757. Synopsis institutionum universae theologiae naturalis et revelatae. Basil. 1765†††). Endlich ist unter den reformirten Wolfianern noch Eberhard Heinrich Daniel Stöck († 1781), Professor in Duisburg und Frankfurt an der Oder, bekannt als Dogmatiker, zu nennen (Introductio in Theologiam dogmaticam. Francof. 1778. Institutiones Theologiae dogmaticae. Francof. 1779§).

Literatur. B. Bouter, Geschichte der Politik, Cultur und Aufklärung des 18. Jahrh. Charlottenb. 1843. I, 237. — R. Biedermann, Deutschland im 18. Jahrh. Leipz. 1858. II, 402. — Hettner, Literaturgesch. des 18. Jahrh. 3 Theile. Braunschw. 1856—62. III, 212. — Erdmann, Gesch. der Philos. II, 2, 249. — Ritter, Gesch. der Philos. XII, 515. — E. G. Ludovici, Historie der wolg. Philosophie. 3 Theile. Leipz. 1737. — Derselbe, Neueste Merkwürdigkeiten der Leibn.-Wolff. Philosophie. Leipz. 1738. — Derselbe, Sammlung und Auszüge der sämtlichen Streitschriften wegen der Wolff. Philos. 2 Theile. Leipz. 1737. — G. F. Hartmann, Hist. der Leibniz-Wolffschen Philosophie. Frankfurt u. Leipz. 1737. — Schröder, Kirchengesch. seit der Reformation. VIII, 28. — Pland, Geschichte der protest. Theol. von der Concordienformel bis in die Mitte des 18. Jahrh. S. 253. —

\*) Nicht „David“, wie Gass, Gesch. der protest. Dogmatik, Bd. III. S. 278 seinen Vornamen nennt.

\*\*) M. C. Curtius, Memoria Dan. Wytttenbachii. Marb. 1779. — Joh. Chr. Baag. Elogium D. Dan. Wytttenbachii, Prof. Theol. nuper in Acad. Marburg. primarii. Bernae 1781.

\*\*\*) E. Strieder, Grundlage zu einer Hessischen Gelehrten- und Schriftsteller-Geschichte, Bd. 1. S. 342—346. Bd. 9, 371.

†) Vriemoet, Aithenae Frisicae p. 859. Neues gelehrtes Europa. Th. 20. S. 865—871.

††) Nicht „Johann“, wie Gass a. a. O. schreibt.

†††) Herzogii Athen. Raur. p. 64—67.

§) Neues gelehrtes Europa. Th. 9. S. 30—60. Lebensbeschreibungen jetztlebender Gelehrten in den Preuss. Landen. Samml. 2. S. 1—8. — Saxii Onomast. litter. VII, 153.

aß, Gesch. d. prot. Dogmatik. III, 110. 160. — Tholud, Gesch. des Rationalis-  
 mus. Berlin 1865. I, 119. — G. Frank, Geschichte der protest. Theologie, Bd. II.  
 384—410. G. Frank.

**Wort Gottes, Logos, s. Jesus der Gottmensch.**

**Würzburg.** Geschichte der Verbreitung des Protestantismus in  
 dieser Stadt und gegenwärtiger Bestand desselben. — Die Geschichte  
 von läßt sich sichtlich in drei Perioden theilen: 1) Ausbreitung des Protestantismus  
 Würzburg bis zur Einnahme der Stadt durch die Schweden; 2) von da an bis  
 Säkularisation des Bisthums im Jahre 1802; und 3) vom Jahre 1802 bis auf  
 neuesten Zeiten.

**Erste Periode.** — Die kirchlichen und politischen Bewegungen, welche im  
 16. und 17. Jahrhundert unser deutsches Vaterland in Aufregung brachten, mußten  
 natürlich auch in einer Stadt wie Würzburg hervortreten, die, in dem Herzen Deutsch-  
 lands gelegen, in stetem Verkehr mit anderen deutschen Staaten stand, die von jeher  
 eine intelligente Bevölkerung sich auszeichnete und ihren Einwohnern die nach den  
 Verhältnissen möglichen Bildungsmittel reichlich bot.

Die vielen seit langer Zeit geführten Streitigkeiten der Würzburger Bürgerschaft  
 ihren Bischöfen, welche daher zu ihrer Sicherheit ihre Residenz auf den Frauenberg  
 legten, der zahlreiche Besuch der glänzend sich erhebenden Universität Wittenberg von  
 vielen lernbegieriger fränkischer Jünglinge, der Ruf, der von Bessergeistigten auch in  
 Würzburg nach einer Kirchenverbesserung erscholl, das theilweise ungeistliche Leben der  
 geistlichen dienten zur Vorbereitung der evangelischen Lehre in der Frankensstadt.

Mit Verehrung sprachen die von Wittenberg heimkehrenden Studirenden von Luther  
 Melancthon, so daß selbst der nachmalige Bischof Melchior von Habel nach seiner  
 Rückkunft von dieser Universität äußerte, er habe seine Theologie bei einem Mönche  
 bet, der die ganze Welt in Ordnung bringen könne.

Merkwürdig ist außerdem, daß viele Beförderer der Reformation, wie Ulrich von  
 Hutten, Andreas Bodenstein, nach seinem Geburtsorte „Karlstadt“ genannt, Martin  
 Luth, Johann Drach u. A. alle aus dem Würzburgischen stammten, ja selbst die  
 Mutter Luther's, eine geborene Lindemann, ward in Reustadt a./S. geboren.

Im Jahre 1518 kam Luther auf einer Reise mit seinem Prior Staupitz zu einer  
 Versammlung nach Heidelberg in Würzburg an und hatte eine längere Unter-  
 redung mit dem Bischof Lorenz von Vebra, einem ehrlichen, frommen Manne, der Lu-  
 thers auf's Freundschaftlichste ausnahm.

Die Verhandlung Luther's mit ihm bezog sich besonders auf die Sittenverbesserung  
 Klerus und Volkes und auf mehrfache Aenderungen im Cultus, denn Luther dachte  
 als nicht daran, mit der römisch-katholischen Kirche ganz zu brechen, sondern hielt  
 eine Reformation von oben durch den Papst und ein allgemeines Concil für möglich.

Wie sehr Lorenz von Vebra Luthern hochschätzte, sehen wir aus einem Briefe an  
 Kurfürsten von Sachsen, worin er äußert, „Gute Liebden wolle ja den frommen  
 Mann Dr. Martinus nicht wegziehen lassen, denn es geschehe ihm Unrecht.“ Die freiere  
 Ansicht dieses Bischofs erhehlt aus seinen Äußerungen gegen manchen Vater: „Sieh  
 an Tochter einem Manne und schide sie in kein Kloster; — fehlt Dir's an Geld,  
 auszusteuern, so will ich es Dir geben.“

Nach den bekannten Vorgängen in Wittenberg verbreiteten sich die reformatorischen  
 Ansätze auch in Würzburg; freilich wurde die evangelische Lehre von Manchen zum  
 Mantel der Bosheit gebraucht und evangelische Freiheit artete in Zügellosigkeit be-  
 reits auch bei einzelnen Geistlichen aus. Daher sah sich Bischof Konrad III. im  
 Jahre 1521 veranlaßt, eine ernstliche Verordnung an seine Geistlichkeit zu erlassen, ihre  
 Tugenden und ihren Wandel zu erneuern. Die Besseren unter ihnen verehelichten sich  
 wieder, während die Mehrzahl einem ausschweifenden Lebenswandel sich hingab. —  
 Konrad trat mit aller Strenge gegen die Verehelichten auf. So wurden die zwei Chor-

herren Friedrich Fischer und Doktor Appel, da sie ihre Weiber auf Zureden des Bischofs nicht entlassen wollten, gefangen genommen. Obgleich das Reichsgericht sie beim Bischof verwandte, wurden sie erst am 27. Sept. 1523 aus der Gefangenschaft entlassen, doch ihrer Pfanden für verlustig erklärt und zur Antwortung gezwungen. — Besonders sprach für die Priestersehe der Domherr Fuchs zuerst mündlich im Domcapitel und dann schriftlich in einem Briefe von Bamberg aus, wozu er sich begeben hatte. Dieser wichtige Brief erlebte bald vier Auflagen.

Zu derselben Zeit predigte in Würzburg das Evangelium der bekannte evangelische Liederdichter Speratus (als Domprediger gestorben im J. 1554) und widmete 1524 den Würzburgern das von ihm in's Deutsche übersehte Buch Luther's: „Von den Nöthigsten, wie man Diener der Kirche wählen und einsetzen soll.“

Im Monat August des J. 1523 erhielt Bischof Konrad vom Papste Hadrian 6. Schreiben, worin derselbe seinen Eifer für Ausrottung der Ketzereien sehr lobte und Gott bittet, daß er auch den übrigen Bischöfen in Deutschland den nämlichen Eifer einflöße, auf daß der große Schandfleck des jetzigen Zeitalters ausgeblutet werde, die von lügenhaften Autoren verführten Seelen zur Erkenntniß des Irrthums zurückgeführt werden könnten.

Nicht ohne bedeutenden Einfluß auf die Gesinnung der Würzburger war der Bauernkrieg. Die Bürger empörten sich gegen ihren Bischof und verbündeten sich mit den fanatischen Bauern. Am 9. Mai 1525 schloß die Stadt Würzburg ein Bündniß mit den Bauern, daß sie mit Leib und Gut zu einander halten wollten und kein Jemanden verlassen solle, bis das Schloß Frauenberg genommen sey. An demselben Tage kündete die Stadt Würzburg dem Bischof den Gehorsam auf und die Rathsherrn ludigten dem Bürgermeister und Rath, nachdem Bischof Konrad von Thüngen die gefährlichen Unruhen aus der Stadt gestrichen und seine Zuflucht bei dem Kurfürsten Ludwig in Heidelberg genommen hatte.

Als der Bauernkrieg geendet hatte, wurden 295 Bauern in Würzburg umgebracht, und auch die sich verbreitenden Wiedertäufer wurden unterdrückt, da vier Männer geköpft, zwei Weiber und ein Ordensprofaß verbrannt, eine Mutter mit ihrer Tochter ertränkt wurden.

Die evangelische Lehre breitete sich immer mehr aus, und merkwürdigerweise Konrad, obgleich ein Feind derselben, die päpstliche Bannbulle gegen Luther in Würzburg nicht verkündigen, beachtete überhaupt die päpstliche Verordnung nicht, zu Anhängern der neuen Lehre keinen Umgang zu pflegen, da er mit Hessen, der Pfalz und Sachsen Verträge abschloß.

Während des Bauernaufstandes hat ein Karmelitermönch, Scheidel, die evangelische Lehre in Würzburg auszubreiten gesucht; im Jahre 1526 widerrief er im Widerspruch die bisherigen Lehren. Ein härteres Loos traf den Profaß, den Augustiner Friedrich Schmallkalben, der aus dem Kloster trat, sich verheiratete und sich den Grundsätzen der Wiedertäufer näherte. Derselbe wurde zum Feuertode verurtheilt und auf dem hiesigen Exercierplatze verbrannt, nachdem er unter fürchterlichen Qualen sein Weib und Kinder dem allmächtigen Gott empfohlen und mit heller Stimme das Lied gesungen hatte: „Nun bitten wir den heil'gen Geist“ u., ein Lied, das — aus dem 12. Jahrhundert stammend — schon so Viele in Noth und Tod erquidete und ein Zeugniß der christlichen Gesinnung des Verurtheilten war.

Die evangelische Kirche wuchs besonnengeachtet immer mehr, besonders als im Jahre 1544 Melchior von Babel Fürstbischof wurde. Er hatte Luther's Vorlesungen gelesen und pflegte von der Reformation zu urtheilen: „ist sie nicht von Gott, so wird sie selbst vergehen.“ Von der römischen Curie äußerte er, sie habe den ihr widerstehenden Abbruch sich selbst zugezogen. — Ihm folgte im Jahre 1558 nach seiner Ermordung durch Grumbach's Knechte Friedrich von Wirsberg, der Alles aufbot, seine Unterthanen der katholischen Confession zu erhalten und die Abgefallenen zur römischen Kirche zurückzuführen.

zuführen, obgleich er im J. 1564 dem Papste die Dispensvertheilung wegen der Priesterthe und des Abendmahlsfelchs empfahl.

Das zügellose, rohe Leben vieler Kleriker gab zu häufigem Abfall Veranlassung. Vergebens berief der altersschwache, gutmüthige Friedrich den berühmten Jesuiten Canisius nach Würzburg, vergebens trug er den Kloster-Visitatoren auf, darauf zu sehen, daß weder vom Abte noch von Klostergeistlichen legerische Bücher gelesen werden, und wo sie sich fänden, ausgeliefert werden sollten; vergebens publicirte er die Beschlüsse der Synode von Trident (1569), vergebens suchte er die früher gestiftete hohe Schule zu Würzburg wieder herzustellen und die Gesinnung und den Wandel der Geistlichen zu erneuern, er hatte nicht Kraft, dem tiefen Verderben Einhalt zu thun. Mit dem innigen Gebete, daß es besser werde und die katholische Kirche zu größerem Glanze in Würzburg wieder gelange, starb er im Jahre 1573.

An seine Stelle trat Julius Eßtern von Mespelbrunn, bisher Domdechant, ein Mann von Geist und seltener Energie, groß als Staatsmann, Regent und Kirchenfürst. In den ersten Jahren seiner Regierung war er gegen die Evangelischen noch sehr mild gesinnt; im J. 1576 unterstützte er die Stände in Fulda, um ihren der evangelischen Kirche feindlichen Abt zu bewältigen, wodurch ihm mit dem päpstlichen Banne gedroht wurde. Der bekannte Erzbischof von Köln, Kurfürst Gebhard von Truchseß war mit ihm befreundet und hoffte bei seinem Uebertritt zur evangelischen Kirche ebenfalls von Julius einen Abfall vom Papstthume. — Mit dem Jahre 1585 begannen die Bemühungen des Bischofs, in seinem Lande den Protestantismus zu vernichten. Eifrig in seinem Glauben, fest überzeugt, daß nur in der römisch-katholischen Kirche das Heil zu finden sey, wandte er nun alle, auch die gewaltfamsten Mittel an, die evangelischen Lehrer aus seinen Landen zu verbannen, die ohne sein Bemühen wohl alle der protestantischen Kirche zugefallen wären. Diese auffallende Veränderung in den Gesinnungen des Julius läßt sich nur durch das traurige Loos seines Freundes Gebhard erklären, den die Protestanten verließen und dadurch in große Noth brachten. Aus Würzburg und seiner Umgebung vertrieb er 120 protestantische Geistliche, die evangelisch gesinnten Lehrer in den Schulen, sowie alle die Beamten, die der Reformation verdächtig waren, verloren ihre Stellen. Dabei erkannte er die Macht der Wissenschaft an; er war überzeugt, daß die gewaltigen Kämpfe der Zeit nicht durch die Schärfe des Schwertes, sondern durch die Macht des Geistes am besten geführt würden. Er errichtete daher eine ganz neue Universität in Würzburg mit Verufung der Jesuiten im Jahre 1582, ebenso Seminarien, da er der evangelischen Lehre am meisten durch neue Bildungsinstitute entgegenzutreten zu müssen glaubte. Werthwürdig ist es, wie Julius in dem Stiftungsbriefe der Universität sich über die Vorlesungen folgendermaßen äußerte: „Was sie betrifft, so glauben wir der Allem diejenigen fordern zu müssen, welche zu dem von uns gesetzten Zwecke, das ist: zum Heile der Seelen am meisten beitragen, nämlich die Vorlesungen der Theologie und der mit denselben verbundenen Vorlesungen über Philosophie.“ — Auch für Errichtung von Volksschulen auf dem Lande sorgte Julius väterlich, um unter seinen Unterthanen wahre Bildung des Geistes und Herzens zu verbreiten. Aber auch durch Missionen und Visitationen war Julius bemüht, das Volk wieder zur römisch-katholischen Kirche zu bringen.

Der evangelische Glaube war schon seit mehreren Generationen im Bisthum und in Würzburg verbreitet. In letzterer Stadt versuhr Julius bedachtsamer und ruhiger gegen die evangelisch Gesinnten, als an anderen Orten Unterfrankens. Im Jahre 1586 ließ er den Rath in Würzburg versammeln, ermahnte ihn, dem Glauben seiner Väter treu zu bleiben; allein viele evangelisch gesinnte Rathsglieder beharrten auf ihren erlangten Ansichten und vier derselben mußten deshalb sogleich auswandern. Er ließ nun die Bürger Würzburgs einzeln durch geistliche und weltliche Räte verhören. Es zeigte sich, daß Viele dem evangelischen Glauben anhängen, ein guter Theil lehrte zur katholischen Kirche zurück, bei Manchen blieben alle Bekehrungsversuche vergeblich, und sie

mußten daher auswandern, Mehrere zogen in das benachbarte evangelische Schweinfurt. Der kluge und einsichtsvolle Bischof erkannte wohl, daß mit Gewaltmitteln nicht das evangelische Leben und die evangelische Lehre ausgerottet werden könnte; er suchte daher auch seinen Klerus zu reformiren; er drang auf Wegschaffung der Confubinen, auf gewissenhafte Erfüllung der geistlichen Geschäfte, und führte eine strenge Kirchenzucht ein\*).

Die harten Maßregeln, die Julius gegen die evangelisch Gesinnten in seinem Bisthum ergriff, blieben nicht ohne große Erfolge für die römisch-katholische Kirche, daher sagt der Chronikenschreiber Gropp, Julius habe eine große Reformation vorgenommen, wodurch er 100000 Seelen innerhalb zwei Jahren, von 1585 bis 1587, zur wahren Kirche bekehrte. Allen Evangelischen wurde die Wahl zwischen Messe und Auswanderung gelassen, erwehlten sie die letztere, so fiel ein Drittheil des Erblöses der verkauften Güter der Reichen dem Bischofe zu.

So eifrig Julius für Ausrottung der evangelischen Lehre in Würzburg wirkte, so konnte er doch nicht dieselbe ganz verbannen, denn noch unter Bischof Philipp Adolph, der bekanntlich 219 der Hexerei angeklagte Personen verbrennen ließ, unter denen auch manche evangelisch Gesinnte sich befanden, ergingen strenge Verbote gegen evangelische Lehrer und manche evangelisch gesinnte Geistliche wurden unter ihm verbannt.

Zweite Periode. — Doch bald änderte sich die Lage der evangelisch Gesinnten in Würzburg. Am 15. Oktober 1631 zog der Schwedenkönig Gustav Adolph in die Stadt Würzburg ein und sicherte den Einwohnern freie Religionsübung zu. In einem späteren Patente versprach er allen Bewohnern Freiheit in Uebung der Confession und drohte denen mit Strafen, die vom evangelischen Gottesdienste abmahnten. Der katholische Gottesdienst verstumte beinahe ganz in Würzburg, die meisten katholischen Geistlichen waren geflohen, der Dom und die Neumünsterkirche geschlossen, manche Kirchen waren in Magazine umgewandelt und die evangelischen Feldprediger benutzten die Bürger-spitalkirche und Jesuitenkirche zu ihren Gottesdiensten. Nur die Bettelbrüder setzten ihre Gottesdienste ununterbrochen fort und der Pfarrer von St. Peter verrichtete alle geistlichen Funktionen wie zuvor.

Daß jedoch die Gewissensfreiheit von den schwedischen Behörden aufrecht erhalten wurde, sieht man aus einer Antwort des Reichskanzlers Oxenstierna an eine magistratische Deputation, worin er sich beklagt, daß die Pfaffen durch öffentlichen Anschlag ein 40tägiges Gebet für Ausrottung der Acher abgehalten hätten; er äußerte, er wolle die Katholiken in ihren Religionsübungen nicht stören, dagegen sollten die Pfaffen sich nicht eine solche aufreizende Ungebühr erlauben, daß sie auf den Kanzeln gegen die Evangelischen predigten und das Volk aufhetzten, und es sey Pflicht des Magistrats, Sorge dafür zu tragen, daß papistische Bürgerhausen auf dem Marktplatz nicht läppische Zeitungsanrichten verbreiteten und zum Ungehorsam aufforderten. — Später scheint diese Religionsfreiheit beschränkt worden zu seyn; es erschien am 25. Februar 1633 wieder ein öffentliches Mandat, das zum fleißigen Besuch des evangelischen Gottesdienstes ermuntert und auf Befehl des Reichskanzlers vom 1. Juli 1633 den evangelischen Hauptgottesdienst in den Dom verlegt, doch war es anfangs ein Simultan-gottesdienst, da von Seiten der Katholischen Morgens von 6—8 Uhr, von Seiten der Evangelischen in der folgenden Vormittagsstunde Gottesdienst gehalten wurde. Die Liebfrauenkirche auf dem Markte wurde den Evangelischen zum alleinigen Gebrauch für ihren Gottesdienst überlassen. Als Generalsuperintendent wurde mit Erlaubniß des Markgrafen Christian von Bayreuth Dr. Schleupner von Hof nach Würzburg berufen, um „das heilsame Werk der Reformation vermittelt der Gnade Gottes daselbst an-

\*) Auf die Protestantenverfolgung wurde von einem Anhänger des evangelischen Glaubens folgendes Chronostichum 1586 gemacht:

QVID Me persequeris, IVLI, ast V, VI, rabioq Ve  
Quid me persequeris Juli, astu, vi rabioque.

richten.“ Am 4. Juli 1633 hielt er die erste Predigt im Dom, worin er Gott ankam, „daß er endlich in die finsternen Räume des uralten Kiliansdams das Licht der evangelischen Confession nach einem Jahrhundert ihre beseligende Existenz habe einbringen lassen.“ Am 23. Juli 1633 hielt Schleupner bei Huldigung der Stadt Würzburg für den neuernannten Herzog von Franken, Bernhard, die Inthronisationspredigt. Der Magistrat in Würzburg benutzte diese feierliche Gelegenheit, eine Bittschrift dem neuernannten Herzog zu übergeben, worin er für alle Bürger und ihre Nachkommen die freie Uebung des Glaubens, Meßlesen, Administration der heiligen Sacramente, Processionen, festliches Begehen der Feiertage nach dem neuen Kalender bat. Hierauf antwortete Bernhard: „Ich bin nicht Willens, Jemanden von seinen Rechten, wenn sie nicht gegen mich gerichtet sind, zu entziehen.“ Der Magistrat sollte sich nicht so viel um den Geistlichen einlassen, den Grundsatz aufgeben, daß man den Regern Wart und Ruhe brechen dürfe. „Von mir“ — sagt der Herzog — „soll und wird Niemand dem Gewissen beschwert werden, denn ich will mir keine Verantwortlichkeit bei Gott laden.“

Am 29. Juli wiederholte eine Deputation des Magistrats bei Herzog Ernst, dem Bruder Bernhards, die frühere Petition; derselbe sprach sich ebenfalls im christlichen Sinne gegen die Gewissensbeschränkung aus, ängerte jedoch hierbei, er wisse nicht, was der Bruder hinsichtlich der Dankkirche verlangen würde. Am 9. September wurde dem Magistrat eröffnet, daß der Dom von den Katholiken geräumt und allein dem evangelischen Gottesdienste überlassen werden müsse. Die Protestation des Stadtmagistrats gegen half nichts. Schon am folgenden Tage wurden unter zahlreicher Begleitung der Bevölkerung die Ornate, das Sanctissimum, Cibarium u. s. w. aus dem Dome in andere Kirchen geschafft. Auf's Neue ließ Herzog Ernst eine schriftliche Erklärung an die Einwohner Würzburgs ergehen, hierin wurde wiederholt Gewissensfreiheit den Einwohnern zugesichert, jedoch sollten die gewöhnlichen öffentlichen Processionen durch die Stadt eingestellt und in den Kirchen abgehalten werden; der alte Kalender sey beizubehalten und der Landesherr müsse, sowie auch die Bürgerschaft, in's Kirchengebet einschließen werden.

Die Bruderschaften, die um Ausrottung der Ketzerei ihre Andachten hielten, sollten gelöst werden; in den Rath sollten künftig eine gleiche Zahl evangelische Religionsmänner, wenn sie qualificirt wären, aufgenommen werden.

Es wurde viel über diese Punkte mit dem Magistrat debattirt, wegen Einstellung der öffentlichen Processionen und Beschränkung derselben auf die Kirche gab der Magistrat nach, protestirte aber energisch gegen Beibehaltung des alten Kalenders, da hierdurch große Störungen und Unordnungen entstehen würden. — Der Magistrat bat um Beibehaltung der bisherigen Elementarschulen, erkannte es als Pflicht, für den Herzog zu lassen, läugnete aber das Vorgehen, als ob geheime Zusammenkünfte wider die evangelische Confession eingeführt worden seyen.

Der Herzog bestand auf Beibehaltung des alten Kalenders, er erklärte, daß nur eine Schule errichtet werden solle, worin Lehrer beider Confessionen lehrten, und nur dieser könne ein Stipendium erhalten, der diese Schule besucht habe. Der Rath dürfe nicht in Bestrafung, Verpflichtung der Welt- und Ordensgeistlichen einlassen, da Herzog Bernhard die Episkopalrechte besitze. Der Magistrat besprach sich nun, umt eigenmächtig zu handeln, mit der Bürgerschaft. Diese stimmte gegen Beibehaltung des alten Kalenders, wollte aber auch die öffentlichen Processionen abgeschafft wissen, dankte dem Herzog für seine Absichten, Seminarien, Universität und Bürgerschule zu errichten, bat aber auch um Erhaltung der Klosterschulen. Wegen Beibehaltung des alten Kalenders konnten der Magistrat und der Herzog sich nicht einigen, dagegen setzte er es durch, daß ein Evangelischer, Namens Georg Moriz in den Magistrat aufgenommen wurde, auch leistete der Magistrat den gewöhnlichen Rathseid, was bisher



unterblieben war. Ebenso mußten jetzt die Geistlichen den Eid der Treue dem herzogl. Hause leisten, das geschah, jedoch unter Wahrung der Gewissensfreiheit, am 31. October 1633. Die Geistlichen erklärten, es widerspreche ihrer religiösen Ansicht, daß sie in allen geistlichen und weltlichen Dingen Gehorsam leisten und hiezu alle Conventualen-Pfarrgemeinden öffentlich ermahnen sollten; später mußten auch die Klostergeistlichen den Eid der Treue ablegen.

Eine große Bewegung nicht allein in Würzburg, sondern auch im ganzen Fürstenthume bewirkte das Patent vom 9. November 1633, worin Herzog Ernst befiehlt, daß zum Andenken seines geliebten Veters, des Königs Gustav Adolph, zwei Vet., Fast- und Fasttage gefeiert werden sollten, mit Verbindung eines Gebets, daß Gott denen, die den Krieg wider die Feinde des göttlichen Wortes führten, jederzeit Glück und Segen verleihen möge. Dagegen protestirten die Vorstände der Klerisei als eine Verletzung der versprochenen Religionsfreiheit; endlich kam man überein, daß in der katholischen Kirche in Würzburg und auf dem Lande die Tadtenseier für den König von Schweden bekannt gemacht werde; damit solle ein öffentliches Gebet für die Wohlfahrt der Landesabrigkeit und aller deutschen Fürsten, sowie um den öffentlichen Frieden im Reiche verbunden werden. Es wurde nun ein Consistorium errichtet, das das protestantische Kirchen- und Schulwesen beaufsichtigen und leiten sollte, Präsident desselben war der obengenannte Generalsuperintendent Dr. Schleupner. Eine Gottesdienstordnung für den Dom ward festgesetzt. Der Generalsuperintendent sollte alle drei Wochen selbst predigen, an den übrigen Sonntagen der Specialsuperintendent und noch andere Geistliche.

Die Errichtung eines evangelischen Gymnasiums, zu dessen Direktor schon Johann Georg Hochstätter ernannt war, verzag sich durch besondere Umstände und namentlich dadurch, daß der Genannte einen längeren Termin zu seinem Auszuge sich erbat und dann später diese Stelle nicht mehr übernehmen wollte.

Während so die evangelische Lehre sich gewaltig in Würzburg ausbreitete und Herzog Ernst für ihre Verbreitung eifrig wirkte, änderte sich plözlich die Lage der evangelischen Einwohner daselbst. Durch die für die Schweden und ihre Verbündeten unglücklich geschlagene Schlacht bei Nordlingen am 5. und 6. November 1634 ging die Hauptstadt des Franken-Forstenthums für Bernhard verloren und die seit 16 Monaten von seinem Bruder Ernst verwaltete Regierung erlosch. Die Mitglieder des Consistoriums und die anderen evangelischen Geistlichen flohen zuerst nach Königshofen und dann weiter nach Sachsen. Am 29. October wurde unter großer Theilnahme der Bevölkerung der katholische Gottesdienst in der Domkirche wieder gehalten, ein Kapuziner hielt eine kurze Kanzelrede, der ein Hochamt folgte. Am 12. November wurde im Dom ein Dankgebet wegen des wieder eingeführten katholischen Gottesdienstes angeordnet, welches von früh 6 Uhr bis Abends 4 Uhr dauerte und das mit einer großen Procession schloß. Außerdem war an allen vier Adventsonntagen ein zehnstündiges Dankgebet wegen Befreiung der Hauptstadt und des Landes verordnet. Am 23. Dezember 1634 zog der geflüchtete Fürstbischof Franz ohne Gepränge in Würzburg ein; am 21. Februar 1635 capitulirten die Schweden auf der Festung Marienberg und Würzburg ward von denselben ganz befreit.

Nun war das evangelische Bekenntniß in der Stadt ganz verstummt, die evangelischen Geistlichen waren geflohen, mit ihnen die eifrigen Anhänger der evangelischen Lehre; die Bischöfe sahen mit dem Magistrate darauf, daß kein Evangelischer sich niederlassen konnte, die ohnedem der freien Religionsübung entbehrten, da das Zugeständniß bürgerlicher und kirchlicher Rechte nicht unter die herrschenden Grundsätze ihres Regiments gehörte.

So traf es sich, daß im ganzen 18. Jahrhundert nur wenige Evangelische, keine als Bürger, keiner als Angehöriger (höchstens mit einigen Ausnahmen im Militär), son-

zu nur einzelne, zeitweise privatim sich aufhaltende oder als im persönlichen Dienstverhältniß stehende oder als Studirende bei der medicinischen Fakultät in Würzburg geadmet wurden. An eine kirchliche Einrichtung für diese war bei ihrer geringen Zahl id bei dem Grundsätze der Zeit und der herrschenden Kirche nicht zu denken. Es achte daher ein großes Aufsehen, als unter dem edlen Fürstbischof Franz Ludwig ein rotestant, dessen Familie noch immer in Würzburg domicilirt war, zum Bürger der todt am Schlusse des vorigen Jahrhunderts gemacht wurde.

Dritte Periode. — Geschichte des evangelischen Lebens vom Jahre 1802 s 1865. — Mit dem Jahre 1802 beginnt die Geschichte des kirchlichen Lebens und r kirchlichen Einrichtungen der Protestanten in Würzburg auf's Neue. Das Bisthum r durch Reichsdeputationsrecess im Jahre 1802 säkularisirt und dem Kurfürsten von ahern zur Entschädigung für die jenseits des Rheins verlorenen Besitzungen zugewiesen rden. Die strengeren Rücksichten auf die Erhaltung einer rein katholischen Einwohner- ast und eines rein katholischen Cultus fielen von selbst weg. Der bayerische Kur- rst, spätere König Maximilian Joseph I. und seine Regierung waren von toleranter efnung bei einem großartigen Streben nach Beförderung wissenschaftlicher Kultur eelt. Mit der Besitznahme zogen nach Würzburg viele Angestellte aus dem Civil- d Militärstande, aus den früher schon protestantischen Gemeinden des Kurfürstenthums ahern ein, die Ansässigmachung von protestantischen Bürgern ward ermöglicht, ja die egierung ver wandelte die Universität in eine paritätische. Am 30. Juli 1804 wurde hier ein Consistorium und eine protestantische theologische Fakultät errichtet. Viele rotestanten wurden als Professoren hieher berufen, die zugleich Consistorialräthe waren, ulmus, Riethammer, Martini und der bisherige Feldprediger Fuchs, der am 31. Okt. 02 den ersten protestantischen Gottesdienst vor den versammelten Truppen in Würz- rg hielt und bisher alle psarramtlichen Funktionen beim Militär und bei Civilpersonen ichtet hatte. Daub war auch hieher berufen worden, hatte aber abgelehnt.

Die liberale religiöse Gesinnung der damaligen bayerischen Regierung unter Mont- as erhellte aus dem Auftrage an Professor Paulus, er solle auch für die katholischen eologen im Seminar theologische Encyclopädie lesen, und da im ersten Semester es Auftretens in Würzburg kein protestantischer Theologe anwesend war, so waren atholischen Studirenden seine einzigen Zuhörer.

Den Protestanten wurde nunmehr zu ihrem Gottesdienste die Karthäuser-Kapelle geräumt, da diese aber zu klein ward, wurde ihnen durch Dekret vom 18. Dez. 1803 schöne Stephanskirche übergeben.

Raum hatte die evangelische Lehre dahier wieder Wurzel gefaßt, so wurde sie auf's ue mächtig erschüttert. — Bayern mußte im Jahre 1806 nach der Schlacht bei sterlig das Würzburger Land dem bisherigen Großherzog von Toskana abtreten und ielt dafür nebst der Königswürde Tyrol und andere Besitzungen.

Mit dem Aufhören der bayerischen Regierung hörte auch das protestantische Con- sistorium und der protestantische Gottesdienst daselbst auf, indem die vier Consistorial- che und Geistliche der Gemeinde in Würzburg anderwärts in Bayern befördert wurden. e Protestanten in Würzburg behaupteten doch ihr Recht auf die Stephanskirche und en sich, so lange kein protestantischer Studirender mehr anwesend war, der predigen nte, sonntäglich eine Predigt von einem Bürger aus ihrer Mitte vorlesen und das ndmaßl von Zeit zu Zeit von dem Pfarrer in Rippingen spenden.

So verstrichen zwei Jahre und drei Monate, bis endlich auf Witten der Prote- sten durch den Großherzog Ferdinand förmlich eine protestantische Pfarrei wieder gestellt wurde. Ebenso machten die vielen im Großherzogthum Würzburg vorhan- en protestantischen Pfarreien die Errichtung eines protestantischen Consistoriums nd- g, das dem 8. April 1808 seine Funktionen begann. Die Pfarrei in Würzburg

erhielt alle Parochialrechte, außer dem Pfarrer wurde ein Vikar und ein Lehrer für die Schule nebst Kirchner angestellt. Die Korthause wurde wieder das Gotteshaus der Protestanten bis zum Jahre 1818.

Die kirchliche Einrichtung blieb bestehen, als im Jahre 1814 das Großherzogthum Würzburg aufgelöst und mit der Krone Bayerns vereinigt wurde, wo der protestantischen Gemeinde die Stephanskirche wieder übergeben ward. Das Consistorium hörte im Jahre 1818 auf, die Pfarrei wurde zuerst als unmittelbare erklärt, dann mit einem Dekanate x. verbunden, so daß im Jahre 1840 ein zweiter Vikar angestellt werden mußte und bei fortwährender Vermehrung der Gemeinde und der Geschäfte im Jahre 1851 ein dritter Vikar. Im Jahre 1862 wurde das eine Vikariat in eine zweite Pfarrstelle umgewandelt und statt einer Schule sind jetzt drei, deren Ueberfüllung bereits die Errichtung einer vierten Schule herbeiführt. Die Gemeinde ist in stetem Wachsen begriffen, sie zählt gegenwärtig 4072 Mitglieder mit Ausschluß des oft sehr zahlreichen Militärs protestantischer Confession.

Quellen. Lorenz Fries, Geschichte, Leben und Thaten und Absterben der Bischöfe von Franken. 1 Bd. Würzb. 1848. Fortsetzung nach Gropp und anderen Quellen. II. Bd. Würzb. 1849. — R. G. Scharold, Geschichte der schwedischen und sächsischen Zwischenregierung zu Würzburg, 1631—1635. Würzb. 1864. — Joh. Nepomuk Buchinger, Julius Echter v. Wespebrunn. Würzb. 1843. — Hepp, über die Restauration des Katholicismus in Fulda, Eichsfeld und Würzburg. 1850 u. 1863. — Luther's Reformation in nächster Beziehung auf das damalige Bisthum Würzburg; historisch dargestellt von R. G. Scharold. 1 Bdh. Magdeb. 1824. — Historisches Archiv von Unterfranken. V. und VI. Bd. — Ignaz Gropp, Neueste Sammlung von allerhand Geschichtchen, Begebenheiten und Denkwürdigkeiten, welche in den letzten 300 Jahren von 1500 bis anher in dem Hochstift Würzburg und Frankenthal bei Geistlich und Weltlichen Wesen sich zugetragen. Würzburg 1748. — Desfelden collectio novissima scriptorum et rerum Wirceburgensium a saeculo XVI, XVII et XVIII haecenus gestarum. Francof. 1741. Fabri, Dean in Würzburg.

## Y.

**Yale College**, eins der ältesten und blühendsten Colleges Amerika's, befindet sich in Newhaven im Staate Connecticut. Die Gründer waren zehn congregationalistische Geistliche, die sich im Jahre 1700 zu diesem Zwecke vereinigt hatten und im folgenden Jahre eine Akte von der legislativen Versammlung der Colonie, die damals unter der Hoheit von Großbritannien stand, erhielten. Im Jahre 1716 wurde die Anstalt von der Stadt Saybrook, wo sie zuerst war, nach Newhaven verlegt. — Ihren Namen erhielt sie von dem Umstande, daß Elihu Yale aus Newhaven schon früh ihr freigebige Geschenke gemacht hatte. Yale kam als Knabe nach England und stieg bis zur Stellung eines Präsidenten der Ostindischen Compagnie. Das College hat sich stetig zu Kraft und Einfluß entwickelt und viele Führer zum Dienste der Kirche und des Staates gebildet. Vier Abtheilungen oder Fakultäten sind dem College beigegeben worden, welches, wie Amerikanische Colleges überhaupt, einige der Grundzüge des deutschen Gymnasiums und der deutschen Universität vereinigt. Die medizinische Schule wurde 1813 gegründet; die theologische Schule 1822, bildet eine getrennte Abtheilung; die Rechtsschule fast zur selben Zeit und die wissenschaftliche 1846 — zu Ehren ihres großartigen Wohltäters jetzt die Sheffield scientific School genannt. In dieser Schule werden die Naturwissenschaften in einem ausgedehnten Cursus gelehrt. Unter den ausgezeichnetsten Präsidenten des College sind Eja Stiles (1777—95), ein Theologe von ungewöhnlichem Wissen, und Timothy Dwight (1795—1817). Unter

Wohlthätern des College ist Bischof Berkeley, der berühmte englische Philosoph. Die Zahl der regelmäßig Graduirten des College vor dem Jahre 1863 war 6996. Geologische Studien sind immer eifrig in Yale College getrieben worden. Fast alle Lehrer der sogenannten New-England-Theologie — Jonathan Edwards, Hopkins, Hamy, Dwight, Emmons, Beecher, Taylor — sind in dieser Anstalt gebildet. Die gegenwärtige Zahl der Lehrer in allen Abtheilungen ist ungefähr 50, die der studirenden circa 600.

S. Baldwin's Annals of Yale College. 2. Ed. 1838. — Prof. Fisher's history of the College Church.

### 3.

**Zacharias, Scholastikus**, wohl zu unterscheiden von einem Rhetor gleiches Namens und Bischof von Meletina in Kleinarmenien, welcher einen nicht mehr vorhandenen Auszug aus der Kirchengeschichte des Sokrates und Theodoret lieferte, — war Bischof von Mytilene auf der Insel Lesbos und zugegen bei dem Concil vom J. 536 in Constantinopel, durch welches der Patriarch Anthimus abgesetzt und der Presbyter Theodosius zu dessen Nachfolger erhoben wurde. Er wurde an diesen Anthimus mit einem Schreiben abgesandt, um ihn zur Buße und Reue zu laden; daß er sich dem fünften ökumenischen Concil vom J. 553 beigegeben habe, ist unbegründet. Er hatte seine philosophischen Studien in Alexandrien gemacht und sich dann nach Syrien begeben, wo er sich als Rechtskundiger und beredter Advokat auszeichnete und den Beinamen „Scholasticus“ erhielt; Tugend und Gelehrsamkeit werden ihm nachgesagt. In der Einleitung zu seiner Hauptschrift bezeichnet sich Zacharias selber als Schüler des Ammonius Hermias, welcher am Ende des 5ten und zu Anfang des 6ten Jahrhunderts zu Alexandrien Platonische und Aristotelische Philosophie lehrte, und erzählt weiter, daß ein Anhänger des Ammonius, der heimlich zum Hellenismus abgewichen und in Verptus Rechtskunde treibend, seine philosophische Weltanschauung einem andern Kreise mitgetheilt habe. Dem Zacharias, welcher in Alexandrien mit dem Ammonius und dem Arzt Oesius ähnliche Unterredungen gepflogen hatte, wurden diese Aussagen hinterbracht und der Wunsch geäußert, daß der Gegenstand schriftlich veröffentlicht werden möge. So entstand der Dialog „Ammonius“ über das Thema: Ob die Welt nicht gleich ewig sey mit Gott, sondern dessen Werk eine Schöpfung, daß sie einen zeitlichen Anfang habe und vergehen werde, sobald Gott gefallen werde sie umzuwandeln, und daß endlich das Princip der göttlichen Weltordnung durch diese Behauptung nicht beeinträchtigt werde. Zacharias übernimmt hier die Rolle des christlichen Lehrers, der die Einwürfe des Hellenisten beantwortet; vorher werden Ammonius und Oesius redend eingeführt, und am Schluß lehrt das Gespräch wieder zu seinem Anfange zurück. Mit Recht wird dieses philosophisch-theologische Gespräch gewöhnlich mit dem des Aeneas von Gaza (Theophrastus) zusammengefaßt; beide sind ihrer Form nach dem Platonisch nachgeahmt, beide mit stilistischer Eleganz und Gewandtheit abgefaßt, auch berühren sie sich häufig in ihren Beweisführungen, nur mit dem Unterschied, daß Aeneas sich besonders mit den anthropologischen Fragen über Ursprung der Seelen, Unsterblichkeit und Auferstehung beschäftigt, während Zacharias das kosmologische Problem zur Hauptsache macht. Auch den historischen Standpunkt dieser Schriften sollte man beachten; damals war die Blüthe des Hellenismus im Hellenismus längst vorüber, dennoch war derselbe noch nicht auf eine gelehrte und literarische Existenz herabgesunken; daher wagte auch Zacharias nicht die Lehren bestreiten sondern Ansichten, die in einigen Köpfen und Kreisen ihren Zufluchtsort gefunden hatten. Die Controverse wird mit Ernst und Lebhaftigkeit

erwägen, wenn man auch gestehen muß, daß die Beweisführung der christlichen Lehre sehr ungleich ausgefallen ist. Einige der wichtigeren Argumentationen sind folgende: Gott ist der Gute, sagt der Philosoph, und die Welt ist schön, das Schöne aber muß dem Guten stets begleitend oder unmittelbar nachfolgend zur Seite stehen; denn sollte es später hinzutreten, so könnte dessen Ursprung nur aus einer nachträglichen Ueberlegung erklärt werden, und wir hätten in diesem Akt entweder Unkenntniß oder eine Regung des Neides anzunehmen. Folglich kann Gott im Verhältniß zur Welt zur Priorität der Würde, nicht der Zeit zukommen. Eben so unhaltbar ist aber auch die Vorstellung einer vergänglichen Welt; denn Gott kannte das gut Geschaffene weder verbessern noch verschlechtern oder ausheben, noch in gleicher Art erneuern wollen; das Erste wäre unmöglich, das Zweite widerrechtlich, das Dritte nur ein kindisches Beginnen, und mit der Unvergänglichkeit der Dinge ist zugleich deren zeitliche Anfangslosigkeit gegeben. Dem gegenüber will der Christ zuvörderst das Vorurtheil zerstreuen, als ob sein Standpunkt sich überhaupt auf Gründe nicht einlassen dürfe; nein, die christliche Religion beruht nicht auf bloßem Glauben, sondern auch auf sicheren Beweisen, welche durch Reden und Handlungen offenbar werden und gleichsam zur Blüthe kommen. Sodann auf die Sache eingehend antwortet er, daß jenes Argument zu viel beweise, denn danach zu schließen müßten auch einzelne Persönlichkeiten wie Sokrates und Plato ewig gelebt haben, und doch sind sie gestorben ohne Gefahr für die göttliche Güte; der Untergang des Einzelnen schließt auch den des Allgemeinen in sich, ihr müßtet denn die Väter dieser Menschen zu ihren Schöpfern machen wollen oder die Sonne zum Gott. Das absolute Vermögen ist nicht mit dessen Ausübung erst vorhanden, Gott ist dadurch Schöpfer, daß er schöpferische Kräfte in sich trägt, nicht deren Anwendung macht ihn erst dazu, so wenig der Künstler und Arzt durch Unthätigkeit aufhört zu seyn, was er ist. Denken wir die göttliche Güte als schöpferisches Motiv: so muß gerade alles Rathwendige und Zwangsmäßige aus ihrer Bethätigung hinweggedacht werden, und damit verändert sich auch der Begriff der Schöpfung im christlichen Sinne. Auch ist sie nur Gestaltung aus einer schon vorhandenen Materie, also abhängig von einem Anderen, uns dagegen freie Hervorbringung und Verbindung der Formen mit dem entsprechenden Stoff; leiten wir die Schöpferthätigkeit aus der Freiheit des göttlichen Willens her: so fällt jeder Grund hinweg, sie als anfangslos zu denken. Andere Beweismittel ergeben sich aus der Wesensbestimmung Gottes und der Welt: hier eine endliche, begränzte, sinnliche und greifbare, dort eine unendliche, unermessliche und übersinnliche Natur, — wie können bei diesem wesentlichen Absonde beide dennoch in dem Einen Attribut der Gleichewigkeit zusammentreffen? Weder kann der Begriff der Gottheit durchgeführt werden, wenn Gott mit dem aus ihm Gewordenen die Bestimmung des Ewigseyns theilen soll, noch auch der Weltbegriff festgehalten, wenn mit den inneren Eigenschaftsen der Welt, mit ihrer Theilbarkeit, Zusammensetzung und Vergänglichkeit noch eine ihr ganz fremdartige Ewigkeit oder Anfangslosigkeit verbunden gedacht wird. Vergebens beruft man sich auf das Verhältniß des Körpers zum Schatten, sofern beide zugleich auftreten, ohne an Würde einander ebenbürtig zu seyn; denn das ist ja nur eine durchaus natürliche Zusammengehörigkeit, an welcher der Wille gar keinen Antheil hat, und die noch dazu durch das hinzutretende Licht, also durch eine zweite Ursache bedingt wird. Es bleibt dabei, daß das Schöpferische, als ein freies Princip gedacht, jedem Geschaffenen ursächlich und zeitlich vorangehen muß. Allerdings hat man an der Annahme eines Zeitanfanges immer noch eine Schwierigkeit. Augustinus wendet ein, daß für die Zeit gar kein Anfang gesetzt werden könne, folglich auch nicht für dasjenige, was zeitlich existirt; denn sie sey die Form der Dinge, und damit die Zeit sey, habe auch Zeitliches vorhanden seyn müssen; und wenn jene sich stets selber vorangehe: so gebe es auch keinen Anfangspunkt für dieses. Daraus folge der Satz *ὁ μὲν γὰρ θεὸς ποιητὴν ἔστιν αἰῶνα, ὁ δὲ κόσμος αἰῶνα γινόμενον*, denn zu der Zeit, in welcher der Kosmos entstanden, ist auch dessen Ewigkeit schon entschieden.

Rein antwortet Zacharias, nicht in der Zeit, sondern im Aeon ist die Welt geschaffen, der Aeon aber ist das Vorbild der Zeit. Diese Erklärung hängt damit zusammen, daß der christliche Denker der gegnerischen Behauptung nicht jede Wahrheit absprechen will. Er ist so weit Platoniker, daß er die Präexistenz der schöpferischen Ideen im göttlichen Verstande keineswegs in Abrede stellt. Der Idee und Potenz noch reicht die Schöpfung in alle Ewigkeit zurück; der Nothschluß und die Bereitwilligkeit des Schaffens geht allem Gewordenen voran. Wille und Reigung sind ewig, nicht die That, Gott also ewiger Schöpfer im dynamischen, nicht im energischen Sinne, aber eben darum ist er Wohlthäter durch sich selbst, auch ehe der Gegenstand seines Wohlthuns faktisch vorhanden war. Auch aus der sphärischen Gestalt der Welt läßt sich deren Anfangslosigkeit nicht herleiten, denn diese ist zwar die vollendetste, aber sie hat im Centrum ihren Anfang. Wie vielseitig man auch das ganze Verhältniß betrachten mag, stets wird das Resultat bestätigt: *nār yār poihma tou poihsantos deuterpeus aitia kai xporos*. Am Schluß weist der Verfasser noch darauf hin, daß der Welt eine einstige Verklärung bevorstehe und daß auch diese zukünftige Veränderung der Dinge als freier Akt des göttlichen Willens aufgefaßt werden müsse. Denn indem der Mensch dereinst in ein unvergängliches Leben eintritt, soll er erfahren, daß er diese Unsterblichkeit, deren er sich durch die Sünde verlustig gemacht, auch nur als göttliches Gnadengeschenk zu empfangen habe. Dasselbe schöpferische Wort wird auch der Urheber eines neuen Lebens werden, aber nicht aus physischer Nothigung, sondern aus derselben Freiheit und Güte, welcher alle Dinge ihr Daseyn verdanken. — Die ganze Argumentation leidet, wie Ritter richtig bemerkt, an mancherlei Schwächen, aber in der Behauptung einer freien Schöpfung und in der Ausschreibung der Ewigkeit von dem Weltbegriff vertritt sie siegreich das christliche Princip. Der Leser wird bemerkt haben, daß der philosophische Standpunkt des Zacharias von dem eines Origenes zwar schon weit abweicht, dennoch aber noch einige Platonische Gedanken in sich trägt. Er bemerkt daher gelegentlich, daß in Bezug auf die wichtigsten Lehrsätze Plato und Aristoteles nicht zusammengeworfen werden dürfen, und sucht den Grundirrtum, welchen er bekämpfen will, überwiegend auf Seiten des Letzteren.

Außerdem schrieb Zacharias noch eine kurze Abhandlung gegen den Dualismus der Manichäer, die aber bis jetzt nur in lateinischem Text bekannt ist: *Disputatio contra eos, quae de duobus principiis a Manichaeo quodam scripta et projecta in viam publicam reperit Justiniano imperatore, latine interpr. Turriano in Bibl. PP. max. Lugd. IX. p. 794 et in Canis. Lect. antq. ed. Basnage I. p. 425.*

Der Dialog *Ammonius sive de mundi opificio* erschien zuerst cum versione lat. et notis Tarini c. Origenis Philocalia. Par. 1619; dann in Fr. Ducessi Auctar. I., in Bibl. Patr. Par. XI., dann cum Aenese Gaz. De immortalitate animae, et cum animadversionibus C. Barthii, Lips. 1655. — Die beste Ausgabe ist: Aeneas Gazaeus et Zacharias Mitylenseus, De immortalitate animae et mundi consummatione, ed. Joh. Fr. Boissonade, Par. 1836, mit reichhaltigem gelehrten Commentar.

Vergl. Brucker, Hist. crit. philos. II. p. 528. Derselben Fragen aus der philosophischen Historie. IV. S. 1402. — Ritter's Geschichte der christlichen Philosophie Bd. II. S. 495.

**Zedekia**, זְדַקְיָהּ, LXX. *Zedexias*, war der dritte Sohn (1 Chron. 3, 15.) des Königs Josias von Juda und der Hamital, Tochter des Jeremia von Libna, also leiblicher Bruder des Joahas (2 Kön. 23, 31.) und Halbbruder des Jojakim, und hieß ursprünglich Mathanjo (Jer. 1, 3, 37, 1.). Bei seines Vaters Tode war er erst 10, bei seiner Erhebung auf den Thron 21 Jahre alt. Nachdem Nebukadnezar seinen Neffen Joachin (2 Chron. 36, 10. Bruder im weiteren Sinne, wenn nicht hier vielmehr eine Verwechslung anzunehmen ist, vgl. Keil, Chron. S. 172 f.) im Jahre 597 v. Chr. abgesetzt hatte (Bd. VI, 787), erhob er ihn, da der 18jährige Joachin noch keinen regierungsfähigen Sohn hatte, als Vassallen Babylonien (Ezech. 17, 13.) auf

den Thron (2 Kön. 24, 17. 2 Chron. 36, 10 f.), und änderte seinen Namen, wie auch Necha den Namen seines Halbbruders Eliakim in Zajakim geändert hatte. Man vermuthet, da Zajakim und Zedekia theokratische Namen sind, während sonst die Fürsten ihren Untergebenen, Herren ihren Sklaven bei dieser im Alterthum gebräuchlichen Namensänderung (1 Mos. 41, 45. Ezech. 5, 14. Dan. 1, 7. vgl. Bd. X, 194) gewöhnlich von heidnischen Göttheiten entlehnte Namen gaben, daß diesen Königen erlaubt wurde, ihre Namen selbst zu wählen und Necha und Nebusadnezar dieselben zum Zeichen ihrer Oberhoheit nur bestätigten. Die Wahl des Namens Zedekia, d. i. dem die Gerechtigkeit Jehova's wird, geschah vielleicht mit Rücksicht auf den unmündigen Sohn Joschiah's, צדקיהו (1 Ezech. 3, 16.); doch mochte er zugleich leise eine Hoffnung auf Befreiung vom Fremdjoch andeuten. Die Bedeutung des Namens aber verstand und deutete in jener Zeit allein der Prophet Jeremia (33, 15 f.). Die Regierung des Zedekia währte 11 Jahre und unterschied sich von derjenigen seiner Vorgänger, namentlich Zajakim's, nur darin, daß er noch viel unselbstständiger war als dieser (Za. 38, 5. 24 f.) und von seinen Fürsten, *hyponotici* und Pseudopropheten (Jer. 28, 37, 19), auch untheokratischen Priestern (Jer. 34, 19. vgl. Ezech. 8, 6 f. 2 Ezech. 36, 14) sehr wider bessere Ueberzeugung sich ganz beherrschen und leiten ließ. Von der in Folge davon überhand nehmenden anarchischen Willkür s. ein Beispiel Jer. 34, 11., vgl. Bd. XIV, 470. XIII, 212. Besonders hatte der Prophet Jeremia (J. Kap. 37–39) darunter zu leiden, der „zu ihm redete aus dem Munde des Herrn, vor dem er sich aber nicht demüthigte“ (2 Chron. 36, 12), wenn er schon je und je heimlich (Jer. 37, 17 ff.) ihn um Rath fragte (Bd. VI, 481). Im vierten Jahre seiner Regierung reist er in Begleitung des Seraja, des Reisemarschalls (צִרְיָאן מֶלֶךְ), eines Bruders Barnach's, des Schreibers Jeremia (Jer. 51, 59 ff.), nach Babel, um dem Nebusadnezar zu huldigen, vielleicht auch um sich von Verdächtigungen seiner Treue, da ihn benachbarte Völker, Ammoniter, Moabiter, Phönicier, zum Abfall zu verleiten suchten (Bd. X, 254. Jer. 27.), zu reinigen, oder um, wenn auch nicht die Rückkehr der Weggeführten, doch Erleichterungen des Vasallenverhältnisses auszuwirken. Aber Versprechungen von Ägypten her, wo der kriegslustige König Naphra (Bd. X, 254. XI, 490) gewaltig gegen Nebusadnezar rüstete und Vertrauen auf Ägyptens Macht (Jer. 37, 5 ff. Ezech. 17, 15. Joseph. Ant. 10, 7. 3) verleiteten ihn nun doch, das babylonische Joch abzuschütteln (2 Kön. 24, 20.) und den Eid der Treue (2 Ezech. 36, 13. Ezech. 17, 13 ff.) zu brechen. Pöblich aber fiel Nebusadnezar in Judäa ein (Jer. 32, 1.) im neunten Jahre der Regierung Zedekia's. Nach Eroberung der anderen festen Städte des Landes (Jer. 37, 7 ff.) begann die Belagerung Jerusalems, die vom 10ten Monat des 9ten Jahres bis zum 4ten Monat des 11ten Jahres (2 Kön. 25, 1. Jer. 39, 1. 52, 4. Ezech. 24, 1. 21, 24 ff.) währte und damit endete, daß die Chaldäer von Norden her die Stadt erstürmten. Zedekia aber, der, als die Feinde in die Unterstadt einbrachen und sie besetzten, mit nicht anbedeutendem Gefolge durch die südöstlichen Stadtmauern zu entkommen und sich durchzuschlagen suchte (2 Kön. 25, 5. Jer. 39, 5. 52, 8.), wird auf der Flucht in der Jerichoane ergriffen, worauf sich der ihn begleitende Haufen zerstreute, mit seinen Söhnen in Bitha, wo sich das babylonische Hauptquartier befand, vor ein Kriegsgericht gestellt und, nachdem seine Söhne und die Fürsten Juda, die mit ihm geflohen waren, vor seinen Augen geschlachtet worden, geblendet (eine bei Babyloniern und Persern gewöhnliche Strafe für abtrünnige Fürsten) und in ehernen Doppelketten, צַדְקִיָּהּ, nach Babel abgeführt, wo er starb, nachdem er, wie die Sage lautet, bis zu seinem Tode die Mühle getrieben. So ging die räthselhafte Weissagung Ezechiel's in Erfüllung: Ich will ihn gen Babel bringen in der Chaldäer Land, das er doch nicht sehen wird (12, 13.), und die andere: So wahr ich lebe, so will ich meinen Eid, den er verachtet hat, und meinen Bund, den er gebrochen hat, auf seinen Kopf bringen (17, 19. vgl. 2 Ezech. 36, 13).

**Zeitrechnung, neutestamentliche.** Da im Artikel „Zeitrechnung, biblische“ (b. XVIII.) nur die alttestamentliche Chronologie behandelt ist, so sollen hier zur Ergänzung der betreffenden Artikel einige auf die Geschichte Jesu und der Apostel, besonders des Paulus bezügliche chronologische Erörterungen angestellt werden.

I. Zur Chronologie des Lebens Jesu. — Hierüber ist besonders der Art. „Jesus Christus“ (b. VI.) zu vergleichen, wo unsere Frage schon ausführlich und in gewissen Hauptpunkten in wesentlicher Uebereinstimmung mit den Resultaten der Schrift des Verzeichneten: chronolog. Synapse der vier Evangelien, 1843, — behandelt wird, so wir uns trotz der Wichtigkeit der Sache kürzer fassen können.

Zur Literatur über die Chronologie der Geschichte Jesu ist noch hinzuzufügen: Eusebius, Chronologia sacra, 1846, vgl. dazu meine Recension in den Österr. Anz. 1846. Nr. 157—159; Anger, zur Chronol. des Lehramts Christi, 1848. Th. I.; Rösch, zum Geburtsjahr Jesu, Jahrb. f. deutsche Theologie, 1866. Heft I. Was das Geburtsjahr Jesu betrifft, so wird im angeführten Artikel „Jesus Christus“ mit uns angenommen, daß dasselbe etwa vier Jahre vor dem Epochenpunkt der jüdischen Ära und einige Zeit vor dem Tode Herodes' des Großen, welcher um das Jahr 750 u. e., 4 vor Chr. eintrat, stattgehabt habe, nur nicht erst im Winter 750/750 u. e. im Dezember bis Februar, sondern unter Berücksichtigung des auch von uns beachteten Datums von der Priesterklasse Abia Luk. 1, 5. bereits im Sommer 750 u. e., wofür a. o. D. S. 592. Luk. 2, 8. angezogen wird, wonach die Heerden in Bethleem zur Zeit der Geburt Jesu im Freien übernachteten. Es wird auch im Text erwähnt, daß dieß gegen die palästinensische Sitte sey. Indessen ist dieses Datum problematischer Natur; der systematisirende spätere Talmud kann sich nicht dazu entscheiden (vgl. meine Synaps. S. 146 ff.). Es konnte damals ferner ein besonders mildes Jahr seyn, und die außerordentliche Maßnahme einer *ἀνοργαγή* außerordentliche Maßregeln, um für die Fremden Raum zu gewinnen, vgl. Luk. 2, 7., herbeiführen. Namentlich in den Monaten Dezember und Februar war überdies dort das Klima etwas milder, und wenn die erste Fixirung des Geburtstages Jesu am 25. Dezember oder 10. Januar auch keinen streng historischen Grund hat, und namentlich eher symbolisch mit Bezug auf das an diesem Tage wieder wachsende Sonnenlicht zu denken ist, so scheint doch die Annahme wenigstens des 10. Januar auf wirklicher Benutzung der Geburtszeit Jesu zu beruhen, vgl. meine chronolog. Synapse S. 144, die Zeit des Winters dabei keinen Anstoß gegeben zu haben. Für unsere Behauptung sprechen aber namentlich noch folgende Gründe. Die Taufe Jesu ist, wie wir oben bemerkt, auf Grund von Joh. 2, 20., vgl. Luk. 3, 1., behauptet, etwa im Sommer 750 u. e., jedenfalls nicht früher gewesen. Nun heißt es Luk. 3, 23., daß Jesus im Anfang (ἀρχή) seines öffentlichen Lehramts, d. h. zur Zeit seiner Taufe, im Anfang seiner öffentlichen Lehrtätigkeit, ungefähr 30 Jahre alt war; es muß daher das *ὥστε* strikt gesagt werden: ungefähr 30 Jahre, d. h. nicht 29 oder 31, sondern 30 Jahre und etwas darüber darunter. Denn da Jesus im Ganzen nur zwei Jahre und einige Zeit darüber öffentlich wirkte, so hätte Lukas sonst nicht sagen können, daß er im Anfang seiner Lehrtätigkeit ungefähr 30 Jahre alt war. Rechnen wir nun die 30 Jahre vom Sommer 750, wo er getauft wurde, zurück, so kommen wir zum Jahre 750, und da Jesus mindestens noch 50 Tage vor dem Tode des Herodes (Anfang April 750 u. e.) geboren sein muß, so sehen wir, daß das *ὥστε* volle 30 Jahre und darüber bezeichnen muß. Lichtenstein's Ansicht wäre Jesus bei seiner Taufe ungefähr einunddreißig Jahre alt gewesen. Indem wir nun auch das Datum von der Priesterklasse Abia, welche um die Zeit von Luk. 1, 5. fungirte, berücksichtigen, und da Jesus nach Luk. 1, 36., vgl. 1, 23. 24., ganz sechs Monate jünger war als der Taüfer, beachten, daß derselbe jedenfalls nicht früher als im fünfzehnten Monat nach dem 9. Oktober 748 u. e., an welchem der Schlußtag der damaligen Funktionen der Priesterklasse Abia war, geboren seyn konnte, erhalten wir als frühesten Termin seiner Geburt den Dezember 749 u. e.



Es ergibt sich schon hieraus, wenn wir die Zeit, welche bis zur Darstellung Jesu im Tempel verfließ, den darauf folgenden Besuch der Magier, die Flucht der Eltern nach Aegypten, wo sie den Tod des Herodes vernehmen, in's Auge fassen, daß Jesus jedenfalls andererseits nicht später als Februar 750, mithin während des Zeitraums Dezember bis Februar 749—750 u. c. geboren seyn muß. Bestätigt und näher bestimmt wird diese Annahme durch das, was über den Besuch der Magier und die *anagnorisis* in Bethlehchem berichtet wird. Auch wir bringen die Ankunft der Magier aus dem Morgenlande, wahrscheinlich dem benachbarten Arabien, wo es auch nach Ptolemäus hist. nat. 30, 1. Magier gab, mit der für die Astrologen so sehr bedeutsamen Conjunction des Jupiter und Saturn in dem Sternbild der Fische im Jahre 747 (am 29. Mai, 1. Oktober und 5. Dezember), woraus zuerst der Astronom Keppler aufmerksam machte, zusammen, welche den Magiern um so bedeutsamer erschien, als der zur Zeit der Geburt Jesu leuchtende *star of Bethlehem*, ein neuer Stern oder auch Komet (vergl. Orig. contr. Cels. I, 58 sqq.), zwei Jahre später (*and diotides*), Matth. 2, 16., vgl. 2, 7. hinzukam, monoch die Geburt Jesu nicht im Jahre der Conjunction selber (Dela. Hirschke 747 u. c.) oder 1 Jahr nachher, wo noch der Mars hinzutrat, Keppler 749 u. c., in welchem Jahre nach diesem, wie zu seiner Zeit 1604, auch ein neuer, d. h. zuerst in die Sichtbarkeit tretender Stern hinzugekommen seyn soll, sondern jedenfalls zwei Jahre später, 749 bis 750, eingetreten ist. Höchst merkwürdig ist die Aeußerung des gelehrten Rabbinen Abarbanel in seinem Commentare zum Daniel דניאל 134<sup>1</sup> (vgl. meine Synopse S. 66) über die astrologische Bedeutsamkeit einer Zusammenkunft der Planeten Jupiter und Saturn, und zwar gerade in den Fischen, deren Beziehung zu den Israeliten er durch fünf kabbalistische Gründe darthut. Eine solche habe sich auch drei Jahre vor Mose Geburt in den Fischen zugetragen und werde sich ebenso wie der bei der von ihm als bevorstehend erwarteten Geburt des Messias zutragen. Auch hiernach sind drei \*) Jahre zu der ersten Conjunction 747 bis zur Geburt des Messias hinzuzurechnen. Dieser astrologische Glaube des Abarbanel über die Geburt des Messias existierte in dieser Form im Wesentlichen wahrscheinlich schon zur Zeit Jesu. In den übrigen in meiner Synopse S. 61 angeführten Stellen ist noch Josephus Ant. 2, 9. 2. u. 7. hinzuzufügen, wo dieser die, wie auch aus der erläuternden Bemerkung über die noch fortbühende ägyptische Weissagungskunst hervorgeht, gewiß astrologisch begründete Weissagung eines ägyptischen *hieroglypharum* oder Magiers, vgl. Bb. VIII, 682, über die bevorstehende Geburt des Mose berichtet, wo der Messias nach der jüdischen Anschauung nur das höhere Nachbild Moses war in der Zeit Jesu wie des Abarbanel. Im Uebrigen hat der Unterzeichnete in seiner Synopse S. 69 aus einer nach dem Vorgange des Astronomen Pingré (cosmographie, Tom. I. p. 281) auch von Humboldt im Kosmos Bb. I. S. 389. Anm. 12. Bb. III. S. 561 als historisch anerkannten chronologischen Tafel der chinesischen Geschichte die Thatsächlichkeit eines solchen Sterns im Februar bis April 750 u. c. nachgewiesen. Erst um diese Zeit darf also bei Annahme der Identität dieses Sternes mit dem Geburtsstern \*\*) Jesu der Besuch der Magier in Bethlehchem, welcher aber erst nach der Darstellung Jesu im Tempel erst

\*) Die obigen drei Jahre geben vielleicht auf die etwa drei Vierteljahre vor der Geburt fallende Conception des Kindes, deren Constellation bei den Astrologen für fast noch bedeutsamer gilt, als die der Geburt; vergl. Ulfemann, Grundzüge der Astronomie u. Astrologie S. 79 mit Noth zu dies genitalis ejus Tac. An. 16, 14. Vgl. den Art. „Gefährdung“.

\*\*) Das Resultat der Abhandlung Anger's, der Stern der Weisen und das Geburtsjahr Christi in Riecher's Zeitschr. für histor. Theolog. 1847. Hft. 2., daß die Combination des Sterns der Weisen mit der Planetenconjunction energetisch wie historisch unhaltbar sey, hat seine Bestätigung gegen Ulfemann's Behauptung, daß unter dem *star of Bethlehem* bloß die Planetenconjunction zu verstehen sey, nicht aber gegen die hier noch entschiedener als in meiner Synopse vertretene Ansicht, daß unter demselben bloß der zu der Planetenconjunction später hinzukommende neue Stern zu verstehen ist. Letzterer ist, weit von Astrologen beobachtet, selbstverständlich ein natürlicher Stern. Auch Anger gelangt übrigens zu dem Resultat, daß Jesus im Anfange des Jahres 4 vor Chr. geboren ist.

hatte, gesetzt werden. Endlich betrachten wir für unseren Zweck noch die Erzählung der Schagung um die Zeit der Geburt Jesu, Luk. 2. Es wäre ein großer chronologischer Schnitzer, wenn Lukas diese Schagung mit der späteren Schagung unter dem römischen Statthalter Quirin, durch welche Judäa nach dem Tode des Archelaus im Jahre 6 n. Chr. römische Provinz wurde, verwechselt hätte. Wer die sonstige chronologische Kunde des gewiß nicht ungebildeten Arztes Lukas, z. B. in der Apostelgeschichte bedenklich, wird einen solchen Fehler ihm nicht zutreiben können, zumal auch er die Geburt Jesu in die Zeit Herodes des Großen, Luk. 1, 5 u. 26., setzt, den späteren Census des Quirinus sehr wohl kennt und zu seiner Zeit Judas den Galiläer, wie uns auch Josephus berichtet, sich gegen die Römer erheben läßt, Apgefch. 5, 37., und auch von der Geburt Jesu bis zu seiner Tause, wie wir sehen, richtig 30 Jahre berechnet, so die Schagung zur Zeit Jesu, Luk. 2, 2., ausdrücklich als die erste (πρώτη) bezeichnet, zur Unterscheidung von einer zweiten, der unter Quirinus, welche er Apgefch. a. o. D. erwähnt hat. Eben diese Unterscheidung unserer Schagung von jener bezeugen, die er dort deshalb auch die ἀπογραφὴ schlechthin nennt und mit welcher die unsere darum leicht verwechselt werden konnte, ist zugleich in der Fassung unseres Verses hervorgehoben. Dieser Vers nämlich, in welchem ἡ nach αὐτῇ auch auf Grund der Handschriften zu streichen ist, ist zu erklären: eine derartige Schagung, d. h. eine Schagung, die in Folge des nach Vers 1. von Augustus ergangenen δόγμα sich vollzog, geschah (in Judäa) als erste, bevor Quirin in Syrien regierte. Der Superlativ πρώτη mit dem Genitiv bezeichnet hier wie auch sonst, daß etwas an sich das Meiste und mehr als etwas anderes ist; vgl. 2 Makk. 7, 41., Hermonn ad Viger. p. 717; so also hier, daß jene ἀπογραφὴ in Judäa überhaupt als erste, und eher als Quirin Statthalter von Syrien war, sich vollzog. So \*) kommt πρώτη mit dem Genitiv bezeichnend öfter vor, vgl. Joh. 1, 15. 30. 15, 18., und es kann keinen Unterschied machen, ob der in der Comparation stehende Genitiv der Genitiv eines Nomen oder Participialsatzes ist; vgl. Jer. 29, 2., LXX. und Joseph. Ant. 2, 15, 2., wo es heißt: Die Juden verließen Aegypten μετὰ τῆς τριῆκοντα καὶ τετρακκοῖα ἢ τὸν πρόγονον ἡμῶν Ἰσραὴλ εἰς τὴν Χανααν ἰλθῆν, τῆς δὲ Ταχώβου μεταναστεύσεως εἰς τὴν Αἴγυπτον γενεαυῆς διωκομένους πρὸς τοὺς δέκα πέντε ἡνιωτοῖς ὕστερον, d. h. 430 Jahre später als unser hoher Vater Abraham nach Kanaan ging und 15 Jahre später, als die Uebersiedelung Jakob's nach Aegypten geschahen war. Wie aus dem Parallelismus der Sage hervorgeht, so ist hier der Genitiv des Participialsatzes dem ἡ mit dem Infinitiv dem Sinne noch durchaus entsprechend. Bei der Schagung zur Zeit der Geburt Jesu hat nun aber wahrscheinlich der Aufbruch der Juden unter Matthiäus Joseph. Ant. 17, 6. stattgefunden, welcher mit dem Apgefch. 5, 36. in einer Parallele mit Judas dem Galiläer erwähnten Theodos, — denn beide sind gleiche Namen (Θεόδῳς = Θεοδώρος = תודוס) — identisch zu sein scheint, und so, wie wir aus Josephus a. o. D. wissen, der Aufstand bald gegen Pompeius und Matthiäus während einer Mondfinsterniß am 12. März 750 u. v. hingerichtet ward, so muß auch aus diesem Grunde die Geburt Jesu etwas früher in die von uns angenommene Zeit gesetzt werden.

Was nun die öffentliche Wirkksamkeit Jesu anlangt, so ist diese besonders durch die jüdischen Feste, innerhalb welcher sie verlief, chronologisch bestimmt nicht bloß ihrem Schlusse durch das Todespassio, sondern auch schon vorher namentlich im ersten Evangelium. Die jüdischen Feste nämlich sind an feste Monotöge des jüdischen Kalenders geknüpft, so daß, wenn man ihr Jahr kennt, sich der betreffende Festtag auch dem Datum des Julianischen Kalenders feststellen läßt. Zu dieser Reduktion dient

\*) Dagegen kommt πρώτη auch geradezu als gleichbedeutend mit πρώτη vor bei Chrysost. Vorwort zu dem Paulin. Briefen, wo der Römerbrief τὰ ἀπὸ Παύλου πρώτη und πρώτη ist, wie man also auch bei Lukas mit demselben Resultat, obwohl weniger wahrscheinlich erren könnte.

der von dem Unterzeichneten chron. Synops. S. 482 ff. für den Zeitraum vom 1. Nisan des Jahres 28 n. Chr., 781 u. a., bis zum 21. Nisan 30 n. Chr., 783 u. a., mitgetheilte jüdische Festkalender, welcher unseres Erachtens den beiden letzten Jahren der öffentlichen Wirksamkeit Jesu Joh. 2, 13 ff. entspricht. Derselbe basiert auf einer Untersuchung über die Form des jüdischen Jahres zur Zeit Jesu, welches ein gebundenes Mondenjahr war, an welchem die Hauptfeste durch den Lauf des Mondes geregelt wurden. Es wird hier die Ansicht nachgewiesen, die sich immer mehr geltend macht, daß die Fixirung der jüdischen Feste damals bereits auf Berechnung beruhte; vgl. namentlich die Stelle bei Eusebius (hist. eccles. 7, 32), wornach bereits die Juden Aristobulus u. A. die Frühlingsnachtgleiche beim Passa berücksichtigen. Aber selbst wenn stets das Mondlicht erst hätte gesehen werden müssen, bedarf in Jerusalem der betreffende Festtag festgestellt wäre, um dann durch Feuerzeichen an die ferneren Juden verkündet zu werden, so würde gerade um die Zeit des Passa, wo in Judäa das Wetter sehr beständig war, der wirkliche sichtbare Vollmond mit dem berechneten regelmäßig zusammengetroffen seyn, so daß es nicht zu billigen ist, daß von der sonst entscheidenden astronomisch-mathematischen Chronologie, nachdem das früher von den großen Chronologen Scaliger, Petavius u. A. schon geschehen ist, auf biblischem Gebiet verhältnißmäßig nur wenig Gebrauch gemacht wird. Aus dem Evangelium des Johannes ergibt sich nun, daß Jesus nur etwa dritthalb Jahre öffentlich wirksam gewesen ist, da während dieses Zeitraums incl. des Todespassa nur drei Passa, vgl. Joh. 2, 13. 6, 4, — denn das Joh. 5, 1. genannte namenlose Fest war kein Passa, — gefallen sind. Der öffentliche Auftritt Jesu muß etwa in den Sommer bis Herbst 780 u. a. gesetzt werden, wie schon aus Joh. 2, 20. folgt. Nach dieser Stelle waren, seit Herodes der Tempel zu restauriren begann, was nach Josephus Ant. 15, 11. 1., vergl. bell. Jud. 1, 21. 1., in seinem 18. Regierungsjahr geschah (1. Nisan 734 bis 1. Nisan 735), am Tempel 46 Jahre gebaut. Nach Josephus Ant. 15, 11. 5 u. 6. ward der äußere Tempelbau in 8 Jahren, und darauf das Innere desselben, welches die Priester allein aufbauten, in einem Jahre und sechs Monaten, zusammen also in 9 Jahren und 6 Monaten, vorläufig fertig, worauf ein Dankfest veranstaltet ward, und zwar an demselben Tage, an welchem Herodes seine Herrschaft antrat, d. i. im dritten Monat oder Sivan; Josephus Ant. 14, 16. 4., vgl. meine Synops. S. 50. Hiernach ergibt sich der Nisan 734 u. a. als derjenige Monat, in welchem der Tempelbau unter Herodes begonnen wurde. Völlig fertig wurde der Herodianische Tempel auch nach unseren 46 Jahren noch nicht, sondern erst kurz vor dem Anfange des jüdischen Krieges, Joseph. Ant. 20, 6. 7. Wenn wir nun 46 Jahre zum Nisan 734 hinzurechnen, kommen wir bis zum Nisan (etwa Dezember) 780, so daß also das Passa, an welchem 46 Jahre am Herodianischen Tempel gebaut war, nur das Passa des Jahres 781 u. a. oder 28 n. Chr. seyn kann, unzmöglich das Passa 782, wie Anger im Interesse seiner Ansicht vom Todesjahr Christi 784 u. a. will, und ebenso wenig das Passa 780, wie Lichtenstein im Interesse seiner Ansicht über die Geburt Jesu und über das Fest Joh. 5, 1., welches ein Luthüttenfest seyn soll, annimmt. Das Fest Johannes 5, 1. ist deutlich keines der hohen Feste, weswegen es auch nicht mit Namen genannt wird, wie denn auch der Artikel  $\tau\omicron\pi\omicron\tau\omicron\varsigma$  nach guten Handschriften zu streichen ist. Es ist, wie jetzt sehr Viele ansetzen, das Fest Purim zu verstehen, welches in den dem Nisan vorhergehenden Monat Adar fällt, kurz vor dem Passa Joh. 6, 4. und innerhalb der vier Monate, welche Joh. 4, 35. bis zur Ernte gerechnet werden. Nach unserer chronologischen Bestimmung des Passa Joh. 2, 13. war es das Purim des Jahres 782, 29 n. Chr. Dies Jahr war ein Schaltjahr, in welchem das Purim auf den 14. Nisad oder 16. Nisan fiel, und dieser war, wie Joh. 5, 9. vorausgesetzt wird, wirklich ein Sonnabend, wodurch unser chronologisches Resultat rücksichtlich des Passa Joh. 2, 13. von Neuem bestätigt wird. Das Todespassa Jesu fiel danach in's Jahr 30 n. Chr., in welchem der Todestag Jesu, der 15. Nisan oder 7. April, wirklich ein Freitag war. *Johannes*

ist aber rücksichtlich dieser Hauptepochen des Lebens Jesu auch im Einklang mit den apostolischen Evangelien. Wir haben das bereits bei der Bestimmung der Taufe Jesu (ὡς ἐστὶν τριακοντα Luf. 3, 23., welche übereinstimmend mit Joh. 2, 20. in den Sommer 780 u. a. als Termin der Taufe führt, gefunden. Nehmen wir an, daß Johannes der Täufer, welcher nach Lukas etwa sechs Monate älter war, wenigstens sechs Monate früher, ungefähr 30 Jahre alt öffentlich aufgetreten ist, so werden wir als Anfang seines Austritts etwa Herbst 779 u. a. erhalten, eine für seinen Beruf sehr passende Zeit, da gerade dann das Sabbatjahr von Herbst 779 bis da-  
780 begann, vgl. Chronol. Synopse S. 204 ff. Eine ausdrückliche Aussage hier-  
erhalten wir Luf. 3, 1 ff., wo der Unterzeichnete jetzt bei dem 15ten Jahre der  
regierung des Tiberius an das Jahr der Mittherrschaft, nicht der Alleinherrschaft denken  
sollte. Versteht man das 15te Jahr seiner Alleinherrschaft oder das Jahr 29, so  
man im Zusammenhange der Chronologie der Evangelien dadurch nur das der  
Angenommenahme des Täufers, welches Luf. 3, 20. erwähnt wird, unmittelbar vorher-  
ende Wirken desselben, nicht sein erstes Auftreten bezeichnet finden. Es liegt aber  
sich näher, daß man Luf. 3, 1 u. 2. nach der hier herrschenden Ausdrucksweise an den  
Auftritt des Täufers denkt, da man sonst eine sehr große Abhängigkeit des Lukas  
seiner Quelle, zu welcher er das chronologische Datum hinzusetzt, annehmen muß.  
und nun Jahre der Mitregierung des Tiberius zu verstehen, so entsprach sein 15tes  
er, da jene um den Anfang \*) des Jahres 765, 12 n. Chr. (vgl. besonders Vollej.  
era. 2, 121., ferner Suet. Tib. 20 n. 21., Dio 56, 23. 25., die Fasti Vorrät  
16. Januar und Anger, zur Chronologie des Lehramts Christi S. 17 ff.) dekretirt  
de, etwa dem Januar 779 bis Januar 780 u. a., und der Beginn des Sabbat-  
es Herbst 779 fiel wirklich in das 15te Regierungsjahr des Kaisers Tiberius. Das  
denken, welches man gegen diese Erklärungsweise geltend macht, daß sich die Regie-  
zeit des Tiberius sonst nur nach Jahren seiner Alleinherrschaft bestimmt finde,  
a, soweit es in den Thatfachen einen Halt hat, nicht entscheiden. So gut der be-  
kante Canon des Ptolemäus, der im damaligen Sitze der Wissenschaft Alexandria  
verfaßt ward, die Jahre seiner Herrscher regelmäßig nach ihrer Mittherrschaft datirt,  
gut konnte dieß auch von einem nicht-römischen Schriftsteller Lukas geschehen, obwohl  
römischen Schriftsteller dieß bei ihren Kaisern nicht thun. Es finden sich in der  
t aber in den Provinzen auch noch sonst andere Datirungen des Tiberius als von  
er Alleinherrschaft. So datiren sich alexandrinische Münzen schon von der Adoption  
Tiberius 757 u. a., und der alexandrinische Clemens hat Strom. I. p. 147 ed.  
e. seiner Regierung 26 Jahre 6 Monate 19 Tage, also etwa 4 Jahre mehr, als  
a man sie vom Tage seiner Alleinherrschaft an, 19. August 14 n. Chr. datirt, bei-  
gt. Der Beschluß des Senats und römischen Volks, daß dem Tiberius in allen  
Provinzen und Heeren dasselbe Recht sey, wie dem Augustus selber (Vollj. Patra.

\*) Anger setzt sie schon vor den Herbst des Jahres 764. Doch hat er nicht erwiesen, daß  
betreffende Beschluß des Senats und römischen Volkes schon zur Zeit der Rückkehr des Tibe-  
aus Deutschland, die er nach Dio am Geburtstage des Augustus (23. Septbr. 764) an-  
gefaßt war. Seinen Triumph hielt Tiberius am 16. Januar 765, an welchem Tage einß  
Octavian den Titel Augustus annahm, und vorher ist jener Beschluß jedenfalls zu  
r. Daß Abriß des Tiberius damals auch schon (vergl. Suet. Tib. 42. Plin. bist. nat.  
2. mit Tac. Ann. 6, 11.) den Titel princeps erhielt, ist bei seiner großen Macht unter dem  
August auch in den bürgerlichen Sachen nicht unwahrscheinlich, vergl. Hoeß, römische  
ichte Bd. 1. S. 112 ff. und namentlich auch nach der Bezeichnung seiner Consulgewalt im  
ament. Ancyr. ed. Mommsen S. 24. vgl. S. 14 ff. nach richtiger Auslegung. In dem kai-  
en Consilium der principes civitatis Dio 56, 28. Suet. Tib. 55. war er mit Augustus unter  
eps, gleichsam der noch über die Consuln erhöhte andere princeps senatus, wie das in  
Suet. Tib. 17. erwähnten vorläufigen Triumphe durch seinen Sitz neben Augustus zwischen  
beiden Consuln in der Senatversammlung momentan vorgebildet ward. Ueber den Ausdruck  
eps und des Tiberius Vorliebe für ihn vergl. Mommsen a. a. O. S. 100 und Pauly's  
encyclopädie unter princeps.

2, 121., vgl. Suet. Tib. 21.), mußte besonders die Provinzialen zu abiger Datirung veranlassen. Auch ist *hymnion* der allgemeine Ausdruck, wie er auch von dem Mitregierer gesagt wurde, während der bestimmtere Begriff der Alleinherrschaft durch *monarchia* hätte bezeichnet werden müssen. Besonders wichtig ist auch das Vorkommen von Münzen des Statthalters Silanus in dem syrischen Antiochien, wo auch Lukas verweilt, mit dem Kopfe des Tiberius und der Inschrift *Kaisar. Σεβαστας. Σεβαστον.*, ferner der Jahreszahl PM. DM. EM., die von der attischen Ära datirt, vgl. Eckhel III. 276 ff. Tiberius heißt hier auf der ersten Münze schon *Σεβαστος* (Augustus), welcher Name auf das *nomen divinum* des imperator hinweist, im Jahre 43, welches von Herbst 765 bis dahin 766 lief. Es wird hier nicht nur von Rom die von uns oben gesandene Zeitbestimmung für die Mitregierung des Tiberius bestätigt, sondern es erhellt auch, daß man dort, wenn man die Zeit nach den Regierungsjahren des Tiberius als *Kaisar Σεβαστος*, nicht nach einer Ära, wie auf den Münzen gewöhnlich geschieht, bestimmen wollte, dies leicht in der Weise wird gethan haben, wie von Lukas geschehen ist. Die Jahre des Augustus werden selbst von noch mehreren Anfangspunkten ab datirt, aber namentlich auch von der Annahme des Augustustitels, vgl. Beder-Marquardt, röm. Alterth. 2, 3. S. 299.

Die Gefangennahme des Täufers muß einige Zeit vor dem Purim, 19. März des Jahres 29 n. Chr., stattgefunden haben. Wie aus dem Präteritum Joh. 5, 35. nämlich hervorgeht, so war der Täufer wenigstens an dem Joh. 5, 1. erwähnten Orte bereits gefangen und nicht mehr in öffentlicher Wirkksamkeit, während er das vorher nach war, wie der Evangelist Joh. 3, 24. 4, 1. ausdrücklich bemerkt. Ueberhaupt entspricht die nach der Gefangennahme des Täufers fallende Anwesenheit Jesu in Galiläa Joh. 6, 1. synaptisch durchaus der Rückkehr Jesu nach Galiläa Matth. 4, 12. Mark. 1, 14. Luk. 4, 16., welche an diesen Stellen ausdrücklich nach der Gefangennahme des Täufers gesetzt wird. Auch nach den Synaptikern erfolgte einige Wochen nach jener Rückkehr der Sabbath, an welchem die Jünger Aehren rausten, Mark. 2, 23. Luk. 6, 1. Matth. 12, 1., welcher anerkanntermaßen um die Zeit des Passa fiel, an dessen Gerdenisch 16. Nisan, die Ernte inanguriert wurde. Das schon durch seine Schwierigkeit ansehnliche *δευτερόσωρον* Luk. 6, 1. gibt uns auch nach einem Wink für das Jahr jenes Sabbath. Es ist darunter, wie auch vielfach erkannt ist, jedenfalls der erste Sabbath (Sonnabend) zu verstehen, welcher wegen seiner Heiligkeit bei den Juden *היום הזה*, vergl. den Artikel „Feste“ Bd. IV. S. 392, griechisch *αἰψάτων πρώτων* (im *εὐαγγέλιον Πέτρον* bei Clem. Alex. Strom. VI. 5. p. 760) genannt wird. Es fragt sich nur, warum dieser Sabbath hier *δευτερόσωρον* heißt. Der Name scheint darauf hin zuweisen, daß er in einer Reihe „erster Sabbathe“ der zweiteste war, wie denn in dem bekannten siebenjährigen Sabbathcyclus der Juden natürlich sieben erste Sabbathe vorkamen. Der erste Sabbath im ersten Jahre dieses Cyclus war ersterer Sabbath (*αἰψά. πρωτόσωρον*), der erste Sabbath im zweiten Jahre zweiterer (*αἰψά. δευτερόσωρον*) u. s. w. Es war nun aber (vgl. S. 547) das Jahr 29 wirklich das zweite Jahr eines solchen Cyclus, in welchem der erste Sabbath auf den 6. Nisan = 9. April fiel. Was diese unsere Erklärung des *αἰψά. δευτερό.* nach bestätigt, ist der Umstand, daß vom Purimfeste, 14. Nisan aber 19. März, Joh. 5, 1., wo Jesus nach der Gefangennahme des Täufers nach Galiläa zurückkehrt, gerade drei Wochen bis zu unserem *αἰψά. δευτερό.* am 9. April verstreichen müssen, und wirklich erwähnt Lukas für diese Zwischenzeit gerade zwei Sabbathe, Luk. 4, 16. 31. In unserer Chronologie der Gefangennahme des Täufers stimmt auch die That bei Joseph. Ant. 18, 5. 4., wonach sich Salame, die Tochter der Herodias, mit dem Tetrarchen Philippus verheirathete. Als der Täufer nämlich hingerichtet ward, war sie nach Mark. 6, 22 ff. Matth. 14, 11. noch unverheirathet (*κορηόσα*). Da nun Philippus bereits Ende 33 n. Chr. gestorben ist, so muß des Täufers Tod auch deshalb gerannme Zeit vorher gesetzt werden. Die Geschäftsreise nach Kam, auf welcher Antipas nach Joseph. Ant.

5. 1. den Plan seiner Verbindung mit Herodias sagt, ist ferner in den Anfang Jahres 29 n. Chr. zu setzen, vgl. meine chronol. Synopse S. 242 ff. Das Fest *γενεσίου* des Antipas endlich, Mark. 6, 21. Matth. 14, 6., an welchem der Täufer hingerichtet ward, ist nach Sprachgebrauch, vgl. auch Wettstein zu Matth. 14, 6., und Zusammenhang von seinem Regierungsantritt zu verstehen, welchen unstreitig auch er erlebte, wie das schon sein Vater Herodes d. Gr. regelmäßig gethan hatte, Joseph. Ant. 11. 6.; vgl. 12, 4. 7. Diese *γενεσίου* werden bei Mark. 6, 30. Matth. 14, 13. mittelbar vor der Speisung der Fünftausend erwähnt, welche nach Joh. 6, 4. um Zeit des Passa 29 stattfand, wozu auch stimmt, daß Antipas, da sein Vater Herodes d. Gr. um das Passa gestorben ist, seine Regierung wirklich um die Zeit des Passa angetreten hat. Der Täufer saß hiernach mindestens von Purim bis etwa Passa auf der Feste Machärus gefangen, kann indeß schon etwas vor Purim gefangen worden seyn.

Zur Erkenntniß der tatsächlichen Entwicklung des Lebens Jesu, welches ja in Zeit und Raum verläuft, so daß ohne deren sorgfältigste Erforschung von einer wissenschaftlichen Reproduktion dieser Entwicklung gar nicht die Rede seyn kann, stellen wir die Resultate unserer chronologischen Zusammenschauung der evangelischen Berichte zusammen, wobei wir besonders die Evangelisten Johannes und Lukas (vgl. Luk. 3.), welcher in der Anordnung mit Markus, wo dieser nicht schweigt, fast zusammenfällt, zu unseren apokalyptischen Führern machen.

I. Abschnitt. Die Kindheitsgeschichte Jesu. Luk. 1, 5—2, 52. vgl. 3, 23—28.; Matth. 1 u. 2.

II. Abschnitt. Von dem öffentlichen Auftreten zuerst Johannes des Täufers (etwa Herbst 26) und dann Jesu (Sommer 27) bis nach der Gefangennahme des Ersteren und Rückkehr des Letzteren von seiner Reise zum Purimfest 19. März 29. Luk. 3, 1—15. Mark. 1, 1—13. Matth. 3, 1—4, 11. Joh. 1, 19—5, 47. Diese Zusammenordnung der evangelischen Berichte über diesen Zeitraum bestätigt sich nicht nur im Ganzen und Großen, wie wir gesehen haben, sondern auch im Einzelnen. Da Lukas 23. in den folgenden Abschnitt gehört, so erklärt sich das hier erwähnte Wunder aus Joh. 4, 47 ff. Man kann dagegen Joh. 4, 44. mit Luk. 4, 24. als eigentliche Parallele nur annehmen, wenn man übersieht, daß das *ἐμαρτύρησεν* bei Johannes a. a. O. ein thatsächliches Zeugen Jesu für die Wahrheit des betreffenden Spruchs, also eine Reflexion des Evangelisten enthält, die Synaptiker aber jenen als Rede Jesu selbst anführen.

III. Abschnitt. Von der Rückkehr Jesu aus Judäa nach Galiläa nach der Gefangennahme des Täufers und dem Purimfeste 29 n. Chr. bis zu seiner Reise zum Hüttenfeste 29 (15. Tischi = 12. Oktober) nach Jerusalem. Luk. 4, 16—9, 50. Mark. 1, 14—10, 1. Matth. 4, 12—19, 1. Joh. 6, 1—7, 2. Sämmtliche Stücke des Johannes haben hier ihre Parallelen bei den Synoptikern a. a. O., und auch Johannes macht hier erst die gelegentliche Bemerkung über die *δόξα* Joh. 6, 67., welche auch bei den Synoptikern während der von der Gefangennahme des Täufers anhebenden andauernden galiläischen Wirksamkeit Jesu ausgewählt werden.

IV. Abschnitt. Von der Reise Jesu zum Hüttenfeste 29 n. Chr. bis zu seinem letzten königlichen Einzuge in Jerusalem am 10. Nisan = 2. April, einem Sonntage, 1 n. Chr., Luk. 9, 51—19, 28. Mark. 10, 1—52. Matth. 19, 1—20, 34. Joh. 2—12, 11. Johannes und Lukas haben hier die drei letzten Reisen Jesu nach Judäa und Jerusalem, während Matthäus und Markus nur die letzte Reise Jesu darstellen, welche mit seinem Tode endete, berichten. Der ganze Zeitraum umfaßt etwa ein halbes Jahr.

Die dritte Reise Jesu Luk. 9, 51—13, 21. Joh. 7, 2—10, 42., wo Jesus im Hüttenfeste und Entänienfeste Joh. 10, 2. (25. Kislev = 20. Dezember) 29 nach Jer. nach Jerusalem und dann in das perdische Bethanien geht. Die *ἡμέραι τῆς ἀλψίως αὐτοῦ* Luk. 9, 51. bezeichnen nicht, wie man gewöhnlich annimmt, die Tage

seiner Himmelfahrt, in welchem Falle etwa εἰς οὐρανόν hinzuzufügen war und wegen auch der Pluralis ἑμέραι spricht, sondern die Tage seiner Aufnahme, d. h. wo ihn die Menschen aufnehmen konnten, vgl. zu ἀνάληψις Philo (Mang.) II, 70 u. 363. Dio 69, 8. Auch sonst wird in den Evangelien hervorgehoben, daß die Zeit des Wirkens Jesu und seiner Annahme von den Menschen von Gott vorher bestimmt war Luk. 19, 42. 44. Daß Jesus damals auch nach Kafas nach Bethanien kam, sehen wir aus der schonen Erklärung über Maria und Martha, die Schwestern des Lazarus, Luk. 10, 38 ff., vergl. Joh. 11, 19 ff.

Die zweitletzte Reise Jesu Luk. 13, 22—17, 10. Joh. 11, 1—54. von Peräa nach Bethanien bei Jerusalem und dann nach Ephraim südlich von Samarien. Auch bei Kafas befindet sich Jesus beim Beginn dieser Reise wieder im Gebiete des Herodes Antipas, etwa 3 Tagereisen von Jerusalem Luk. 13, 31 ff.

Endlich die letzte Reise Jesu von Ephraim durch Samarien, Galiläa, Peräa zum Todespasse (15. Nisan = 7. April, ein Freitag) im Jahre 30 n. Chr., wo auch die anderen Synoptiker wieder eingreifen, Luk. 17, 11—19, 28. Joh. 11, 55—12, 11. Matth. 19, 1—20, 34. Mark. 10, 1—52. Daß die letzte Reise, wie bei Johannes so auch bei Lukas, südlich von Samarien ausgeht, erhellt aus Luk. 17, 1., wo das εἰς μέσον Σαμαρείας vor Γαλιλαίας sonst keinen Sinn gibt. Jesus wollte alle jene Gebiete auf seiner Reise noch wieder besuchen, bevor er in Jerusalem den Tod lide.

V. Abschnitt. Die Leidenswoche, Tod und Auferstehung Jesu, Luk. 19, 29 ff. Mark. 11, 1 ff. Matth. 21, 1 ff. Joh. 12, 12 ff.

Daß durch obige Zusammenschauung der 4 Evangelien die controverse Frage nach Zeit und Raum der öffentlichen Wirksamkeit Jesu und überhaupt nach der Geschichtigkeit der Evangelien und ihrem Verhältniß zu einander vielfach beantwortet wird, kann hier nur angedeutet werden. Dabei erhellt zur Genüge, daß auf dem Gebiete der zeitlichen Entwidlung des Lebens Jesu ohne Erforschung der chronologischen Grundlagen, ohne kritische Kunde und exegetische Umsicht kein irgend sicheres Resultat zu erreichen ist.

Indem wir zur weiteren Rechtfertigung unserer obigen chronologisch-synoptischen Zusammensetzung der evangelischen Berichte der Kürze wegen auf unsere chronologische Synopse der vier Evangelien hier verweisen müssen, wollen wir nur noch Einiges über die vielbesprochene Frage nach dem Todestage und Todesjahre Jesu hinzufügen.

Wie der Verfasser des Artikels „Jesus Christus“ behaupten wir, daß Jesus nach den Evangelien, und zwar nicht bloß nach den Synoptikern, wo vernünftigerweise kein Streit darüber sein kann, sondern auch nach dem Evangelium des Johannes am 15. Nisan = 7. April des Jahres 30 n. Chr. gekreuzigt ist. Diese im Vorhergehenden aus den vier Evangelien bewiesene Thatsache läßt sich auch noch durch folgenden chronologisch-mathematischen Grund bestätigen. In meiner chronologischen Synopse S. 446 ist eine Tafel über den 15. Nisan für die Jahre 28 bis 36 mitgetheilt, aus welcher erhellt, daß der 15. Nisan im Jahre 30 nicht bloß wirklich ein Freitag war, sondern daß in den Jahren 28 bis 34 der 15. Nisan nur noch im Jahre 34, wenn dieses ein Schaltjahr war, welches Jahr aber jedenfalls zu spät ist, auch auf den Freitag gefallen ist. Der 15. Nisan ist dagegen auf den Sonnabend, wie diejenigen wollen, welche in dem wichtigen Punkte des Todestages Jesu einen Zwiespalt zwischen Johannes und den Synoptikern für möglich halten und sich dabei auf die Seite des Johannes stellen, nur im Jahre 33 gefallen, welches schon deshalb zurückzuweisen ist, weil Jesus, da, wie wir sahen, im Sommer 27 aufgetreten ist, dann beinahe 6 Jahre lang öffentlich gewirkt haben mußte, was gegen die evangelischen Berichte augenscheinlich streitet. Wenn man sich auf Joh. 18, 28. für die Ansicht beruft, daß der Todestag Christi der 14. Nisan gewesen sey, weil das Passaeßen noch zukünftig war, so ist zu beachten, daß das Passaeßen 7 Tage lang dauerte, weil τὸ πάσχα im weiteren Sinne wie 5 Mos. 16, 2, bekanntlich und namentlich auch bei Joh. 2, 13. 23. 6, 4. 11, 55 & vom ganzen Feste steht, und daß die Leser des Johannes, welche wie er mit ihm

ebenfalls beim Morgen des 15. Nisan sind, nur an das damals noch zukünftige Pessachessen, also an die Chagiga \*) denken konnten. Daß die Leser des vierten Evangeliums mit der evangelischen Tradition im Allgemeinen bekannt sind, wird allgemein gestanden und erhebt für diesen Abschnitt des Lebens Jesu auch aus dem Weglassen der Einsetzung des heiligen Abendmahls. Uebrigens hat Johannes den laufenden Tag gelegentlich auch als Passa bezeichnet, Kap. 18, 39. (ἐν τῇ πάσχα). Auch wurden in das heidnische Prætorium tretenden Juden nur bis zum Abend verunreinigt und ihnen das Passalammen essen, während die Chagiga mit dem Morgensfestopfer bereitet wurde und eine Verunreinigung für ihren Genuß am laufenden Tage wirklich hinderlich war; vgl. meine Ang. von Bleek's Beitr. zur Evangelientritik in Reuter's Repert. 1849. Bd. 65. Hft. I. Die Stelle Joh. 19, 14. kann schwerlich mit Hofmann so erklärt werden, daß man hinter παρασκευὴ interponirt. Die sechste Stunde des Passa kann unmöglich die Feier des Ritternachts des 15. Nisan datiren und das Passalammenfest am Abend des 14., wovon der ganze damit beginnende Tag seinen Namen Passa hat, angeschlossen παρασκευὴ bezeichnet hier, wie Joh. 19, 31 u. 42. Mark. 15, 42. Joseph. Ant. 16, 6. 2. einen Freitag als Vortag des sabbathlichen Sonnabends. Es ist verwunderlich, auf der entgegengesetzten Seite von exegetischen Gewaltthaten sprechen zu hören, die klarlich dort zu suchen sind, so lange keine einzige Beweisstelle für die behauptete Bedeutung von παρασκευὴ beigebracht oder auch nur deren Möglichkeit wahrscheinlich gemacht wird. Der Name hat, wie auch Bleek angibt, seinen Grund in der Zubereitung der Speisen (קידים, παρασκευάζειν) am sechsten Wochentage, weil am Sabbath nach 2 Mos. 16, 5. kein Feuer angemacht werden durfte. Er kann hiebei gar nicht vom Rüsttage auf das Passa (παρόπτος) stehen, da die Speisen für festes am Festtage selbst, wo das Kochen erlaubt war, 2 Mos. 12, 16., bereitet werden konnten. Und welche Zweideutigkeit in der Rede, wenn doch ungestandenermaßen παρασκευὴ sonst der terminus für den sechsten Wochentag ist und diese Bedeutung gerade am Todestage Jesu, der ja auf den Freitag fiel, passend ist. Im Aramäischen entspricht dem παρασκευὴ ܡܪܝܪܝܬ, nicht ܡܪܝܬ. Es ist einfach zu erklären: ein in der Passazeit fallender Freitag; vergl. die ähnlichen Formeln bei Hippolytus in der Hirtentafel αὐ κυριακαὶ τοῦ πάσχα, Sozomen. hist. eccl. 5, 22. τὰ σάββατα τῆς πρώτης, Ignat. epist. ad Philipp. Kap. 13. σάββατον τοῦ πάσχα. Auch die alte Schrift versteht Joh. 19, 14. einen in den Sabbath fallenden Freitag; vergl. auch die fruktive Darlegung von Wieselhaus, Commentar zu der Geschichte des Leidens Jesu Christi. 1855. S. 210. Ist nun aber hier der Todestag Jesu als ein in das Passa fallender Freitag bezeichnet, so war auch nach Johannes damals das Passalammen beibehalten, und das Joh. 13. erwähnte Abendmahl das Passamahl, wie sich auch aus Joh. 13, 1. selbstständig erweisen läßt, mag man das πρὸ τῆς ἑσπερῆς τοῦ πάσχα bloß als εἰδώς oder auch auf ἀγανήσας beziehen. Aus der Geschichte der christlichen Passa-zeitigkeiten läßt sich dieses Resultat aber das Evangelium des Johannes nur bestätigen; vgl. meine Recension von Weigel in Reuter's Repert. 1849. Bd. 64. Hft. 2. Wenn nach einer alten, selbst von Polykarp, des Johannes Schüler, bezeugten glaubwürdigen Tradition bei Euseb. hist. eccl. 5, 24. haben der Apostel Johannes und die übrigen Apostel, mit denen jener in Asien verkehrte, die XIV luna des Passa stets mit den Juden nach dem Evangelium gehalten, und auch später haben die Quartodecimaner sich für ihre Festtage auf den Vorgang des Johannes berufen. Es ist nicht richtig, wenn in dem Artikel „Passa, christliches“, behauptet wird, daß der Name πάσχα im vierten und dritten Jahrhundert nur die Feier des Todes Christi, seit dem vierten Jahrhundert aber die Feier seines Todes und seiner Auferstehung zugleich bezeichne;

\*) Diese Ansicht wird schon von Chrysostomus zu Joh. 18, 28. vorgetragen, welcher noch die andere Ansicht daneben erwähnt, daß die Juden in Folge ihrer Verunreinigung damals das Passalammenessen auf den 15. Nisan verschoben hätten, wobei er aber immer von der Ansicht ausgeht, daß Jesus am 15. Nisan gekreuzigt ist; s. unten.



vgl. dagegen z. B. die Formel in der Sterntafel des Hippolytus: *ai κυριακαι τοῦ πάσχα*; und wie unwahrscheinlich, da der Ausdruck *πάσχα* nicht bloß bei Josephus Ant. 14, 2. 1. 17, 9. 3., sondern bekanntlich auch in der Schrift Alten und Neuen Testaments, 5 Mos. 16, 2. Joh. 2, 13. 23. 6, 4. 11, 55. 12, 1. 13, 1. 18, 28. 19, 14. das ganze sieben tägige Fest bezeichnet, so daß die Namen des *πάσχα σταυρώσμου* und *ἀναστάσμου* an diesen Sprachgebrauch unmittelbar sich anschließen. Es ist unhaltbar, zu behaupten, daß die kleinasiatischen Quartadecimaner im zweiten Jahrhundert den Todestag Jesu auf den 14. Nisan gelegt haben, und dafür auch den Grund anzugeben, daß sämtliche Väter des zweiten und dritten Jahrhunderts dieß gethan hätten. So hat Justin, dial. cap. 111., die Kreuzigung Christi unstreitig auf den 15. Nisan gesetzt, wenn er hier sagt: *καὶ ὅτι ἐν ἡμέρῃ τοῦ πάσχα συνελάβετε αὐτὸν καὶ ὁμοίως ἐν τῷ πάσχα ἐσταυρώσατε γέγονται*. Auch Origenes thut es tract. 33. in Matthaeum, Hieronymus, Chrysostomus zu Matthäus Kap. 26. und zu Johannes Kap. 18, 28., wo er, wie wir sahen, die Hypothese aufstellt, daß die Juden entweder den gesetzlichen Tag der Passamahlzeit, welchen der Herr einhielt, verlassen und jene am 15. Nisan gefeiert hätten, oder das Passa vom Chagigaessen zu verstehen sey. Erstere hatte schon der Hauptvertreter der accidentalischen Festitte und genane Kenner der Passastreitigkeiten Eusebius in der catena Corder. in Luc. cap. 22. §. 12. behauptet, welcher ebenfalls Jesum am 15. Nisan sterben läßt; vgl. Michelhans S. 189 ff. Kurz die wichtigsten Exegeten und Kenner des Alterthums unter den Kirchenvätern setzen den Todestag Jesu auf den 15. Nisan. Wie sich dabei die accidentalische Festitte rechtfertigen ließ, hat Origenes am angeführten Orte angedeutet, der dabei ganz in den Spuren von Gal. 4, 9—11. Kol. 2, 16. Röm. 14, 5. Hebr. 13, 9 ff., wo unter den Opferspeisen namentlich auch die jüdischen Passalammsmahle zu verstehen sind, gegangen ist. Die Ansicht von Reander, Weigel u. A. kann sich namentlich auf Apollinarius, Clemens Alex. und Hippolytus berufen, die ihre typische Deutung der alttestamentlichen Passainstitution an die Stelle der wirklichen Geschichte setzten, indem sie meinten, daß, da Christus das wahrhafte Passalamm sey, er an demselben Tage, wo das alttestamentliche Passalamm getödtet seyn müsse und, wie Clemens hinzusetzt, auferstanden sey an demselben Tage (16. Nisan), an welchem die Erstlingsgabe dargebracht wurde, wodurch sie zugleich den Einwurf der Gegner, daß auch Jesus mit den Juden das Fest gehalten habe, zu widerlegen suchten. Diese Auffassung ist aber zu sehr im Geiste der Allegoriker des 2ten Jahrhunderts, so daß wir sie, verglichen mit der anderen, auch schon deshalb nicht für die richtige erachten können.

Zur Vergleichung mit den Resultaten unserer Chronologie der Geschichte Christi stellen wir hier die Ansichten einiger anderer Chronologen über einige Hauptthatfachen seines Lebens zusammen:

	Euseb. biog.	Hierony- mus.	Sozomen.	Bo- lanius.	Usher.	Penzel.	Delet.	Anart.	Winer.	Graf
Geburt Jesu 5 bis 4 v. Chr., Dez. bis Febr. . . . .	2 v. Ch. 6. Jan.	3 v. Ch. 25. Dec.	3 v. Ch. 1. Febr.	5 v. Ch. 25. Dec.	5 v. Ch. 25. Dec.	4 v. Ch. 25. Dec.	7 v. Ch. im Dec.	4 v. Ch. im Anfs.	4 v. Ch. Anfs. (?)	5 v. Ch. ?
Taufe Jesu 27 n. Chr., Sommer . . . .	29 n. Chr.	29 n. Chr.	29 n. Chr. 6. Jan.	29 n. Chr.	30 n. Chr.	27 n. Chr. 8. Nov.	25 n. Chr. 26. Anfs.	29 n. Chr. Anfs.		29 n. Chr.
Tod Jesu 30 n. Chr., 7. April . . . .	33 n. Chr.	32 n. Chr.	33 n. Chr. 9. April	31 n. Chr. 23. März	33 n. Chr. 3. April	30 n. Chr. 7. Apr.	29 n. Chr. 15. April	31 n. Chr. 27. Apr.	30 n. Chr. ?	33 n. Chr.

II. Zur Chronologie des Paulus. — Abgesehen von dem Artikel „Paulus“ sind die Artikel über die Briefe an die Galater Bd. XIX. S. 523 ff., Römer Bd. XX. S. 583 ff., Timotheus und Titus Bd. XXI. S. 276 ff. und über Akteas Bd. I. p

gleichem, ferner Kugler, de temporum in actis apostolorum ratione, 1833; in der, biblisches Realwörterb. unter „Paulus“ und des Unterzeichneten Chronologie des apostolischen Zeitalters, 1848. — Es brauchen mit Rücksicht auf die erwähnten Titel von dem Unterzeichneten aus der Chronologie des Apostels Paulus nur noch drei Punkte erörtert zu werden: die bestimmtere chronologische Fixirung seiner apostolischen Wirkksamkeit seit dem Apostelconcile und die Frage nach der sogenannten zweiten römischen Gefangenschaft Pauli, namentlich sofern sie auf dem Zeugnisse der kirchlichen Tradition zu beruhen scheint.

Ad 1. Im Artikel „Galaterbrief“ Bd. XIX., wo als Jahr der Bekehrung des Paulus das Jahr 40 n. Chr. von uns erwiesen wird, behaupteten wir S. 532, daß in selbstständiger Weise aus der relativen Chronologie der Apostelgeschichte im Zusammenhange mit gewissen Daten der absoluten Chronologie für die Appegesch. 18, 22. berichtete Reise des Paulus nach Jerusalem das Jahr 54 n. Chr. ergebe. Es läßt sich nämlich für den Abschnitt Appegesch. 18, 1—28, 31. auf Grund der hier mitgetheilten Daten eine ununterbrochen gliedlich in sich zusammenhängende relative Chronologie, d. h. eine genaue Bestimmung des zeitlichen Abstandes der berichteten Thaten von einander herstellen, so daß durch Fixirung irgend eines Gliedes mittelst einer bekannten Zeitära zugleich die ganze Reihe der zusammenhängenden Glieder zeitlich fixirt wird. Die Aufstellung der relativen Chronologie jenes Abschnitts erhalten wir folgender Weise. Da Paulus nach Appegesch. 18, 11., vgl. Bd. 18., etwas über vierzehn Jahre in Korinth war und von da über Ephesus nach Jerusalem reiste, um dort zu einem Feste (Pfingstfeste) Appegesch. 18, 21. (nach der unstreitig richtigen Lesart *μετὰ τὴν ἑορτὴν τὴν ἐρχομένην ποιῆσαι εἰς Ἱερουσόλυμα*) einzutreffen, so fällt der Abschnitt Appegesch. 18, 1—21. 1½ Jahre. Bald nach Pfingsten verließ Paulus Jerusalem, um über Galatien nach Ephesus zurückzukehren und dort beinahe ein Jahr, vgl. Appegesch. 19, 8. 10. mit Appegesch. 20, 31. (*τριετία*), zu wirken. Da nach 1 Kor. 16, 8. Ephesus damals um Pfingsten verließ, so kommen auf den Abschnitt Appegesch. 18, 22—20, 1., welcher von einem Pfingsten zum anderen reicht, gerade 3 Jahre. Appegesch. 20, 1—6. geht von der Abreise Pauli von Ephesus um Pfingsten, wo er Macedonien und Achaia wieder besuchte, bis zu seiner Abreise um den nächsten Ofterfest und umfaßt also ¾ Jahre. Gleich nach dem Feste der ungesäuerten Brode Appegesch. 20, 6. verließ Paulus Philippi, um zu Pfingsten in Jerusalem einzutreffen, Appegesch. 20, 16. Nach seiner Ankunft wurde er im Tempel zu Jerusalem gefangen genommen und darauf nach Cäsarea gebracht, Appegesch. 21, 27 ff., wo er unter der römischen Landpfleger Felix bis zum Antritt des Landpflegers Festus 2 Jahre als Gefangener zubrachte, Appegesch. 24, 27. Gleich im ersten Verhöre, welches Festus bald nach seiner Ankunft in der Provinz, Appegesch. 25, 1 ff., mit Paulus hielt, appellirte er an das Gericht des Kaisers und ward nach in dem Herbst dieses Jahres vor dem großen Versöhnungstag (10. Tischni) Appegesch. 27, 9. (*ἡγιασμένη*) nach Rom abgeführt. Der Abschnitt Appegesch. 20, 7—27, 1 ff. umfaßt also 2½ Jahre. Da Paulus Verhaftung litt und sich in Folge dessen in Malta 3 Monate aufhalten mußte, Appegesch. 27, 11., so langte er erst im nächsten Frühjahr in Rom an und war um die Zeit, mit der Apostelgeschichte abschließt, schon 2 Jahre in Rom im Gefängniß gewesen, Appegesch. 28, 30. Für Appegesch. 27. u. 28. erhalten wir mithin noch einen Zeitraum von 2½ Jahren. Also die 1½ + 3 + ¾ + 2½ + 2½, zusammen 10½ Jahre, die während Appegesch. 18, 1—28, 30. verstrichen, subtrahirt von dem Frühjahr, mit welchem der Geschichtswerk des Lukas 2 Jahre nach der Ankunft des gefangenen Paulus in Rom abschließt, führen in den Herbst, in welchem Paulus 10½ Jahre vorher in Korinth ankam. Da sich nun erweisen läßt, daß Festus im Sommer 60 n. Chr. als Landpfleger in Judäa eingetroffen, also der Apostel Paulus Frühjahr 61 in Rom als Gefangener angelangt ist, so folgt, daß der Letztere Herbst 52 in Korinth zu predigen begonnen hat und nach einige Zeit vorher (vgl. Appegesch. 15—17.) um 50 n. Chr. das

Apostelconcil in Jerusalem stattgehabt hat, daß Paulus Herbst 54 bis Pfingsten 57 in Ephesus missionirte, Pfingsten 58 im Tempel zu Jerusalem gefangen genommen wurde u. s. w. Vgl. meine Chronologie des apostol. Zeitalters S. 21 ff. und meinen Commentar zum Galaterbrief S. 580 ff. Den Regierungsantritt des Festus setzen in neuerer Zeit in's Jahr 60 mit mir Pearson, Anger, Wiener, Gieseler, Wurm, Ewald, Schaff, Huther, überhaupt die Meisten, in's Jahr 61 Hug, Meyer, Ewald u. Ahd., zwischen 60 und 61 schwanken de Wette, Bleek, Gerlach (die röm. Statthalter in Syrien und Judäa S. 78). Für die zuerst genannte Ansicht sprechen folgende Gründe. Allerdings muß Festus sein Amt spätestens 61 angetreten haben und Paulus spätestens in Frühjahr 62 in Rom eingetroffen seyn, da er nach Apgefch. 28, 30, 31. dort zwei Jahre lang ungehindert in einer Miethwohnung das Evangelium predigte, was nicht denkbar wäre, wenn er erst Frühjahr 63 in Rom angelangt wäre, weil er als einer der angesehensten Häupter der Christen bei der nach Tacit. Ann. 15, 44., vgl. Dio 63, 16—18., im Jahre 64 auf Anlaß des Brandes der Stadt Rom, welcher vom 19. Juli an 6 Tage und 7 Nächte dauerte, vgl. Suet. Nero 38., verhängten Christenverfolgung nicht hätte verschont bleiben können. Daß Felix spätestens 61 abgegangen und Festus damals spätestens gefolgt seyn könne, ergibt sich ferner aus Joseph. Ant. 20, 8, 9, wornach jener durch den Schatz seines bei Nero in hohem Ansehen stehenden Bruders Pallas, welcher nach Tacit. Ann. 14, 65. im Jahre 62 von Nero bereits vergiftet ist, von der Anklage der Juden gerettet ward, und aus der dort sich findenden Rath über Burrus, falls hier dieser und nicht Βήρυλλος zu lesen und derselbe mit dem bekannten praefectus praetorio Burrus, welcher spätestens Februar 62 starb, vgl. m. Chronol. S. 83, identisch ist, in welchem Falle ihn Josephus, der ihn Ant. 20, 8, 2. richtig als praefectus praetorio charakterisirt, ohne Rückweis auf diese Stelle irrig als Hofmeister (παυδαγωγός) und Sekretär Nero's bezeichnet haben würde, vgl. indeß auch den Art. „Nero“ in Pauly's Realencycl. S. 477, wo die Lesart Βήρυλλος befolgt wird. Allein wenn hiernach Felix auch nicht nach 61 aus Judäa abgerufen seyn kann, so ist doch doch schwerlich erst im Jahre 61 geschehen. Es werden von den Vertheidigern dieser Ansicht besonders zwei Gründe geltend gemacht. Man glaubt die Flucht des Paulus aus Damaskus und somit die mit ihr ungefähr gleichzeitige erste Reise des Paulus nach Jerusalem Gal. 1, 18 ff. Apgefch. 9, 25. 26. 2 Kor. 11, 32. 33. mit Rücksicht darauf, daß nach 2 Kor. a. a. O. damals ein Ethnarch des Aretas über Damaskus gehob, durch die Hypothese, daß Letzterer den Römern unter Vitellius diese Stadt durch einen kriegerischen Angriff momentan entzogen hatte, chronologisch dahin bestimmen zu können, daß jene beiden Thatfachen in's Jahr 38 zu setzen seyen, und erhält nun, indem man die 14 Jahre Gal. 2, 1. von jener ersten jerusalemischen Reise Pauli rechnet und die Gal. 2, 1. erwähnte Reise Pauli mit seiner Reise zum Apostelconcil Apgefch. 15. identificirt, für diese letztere bereits das Jahr 52. Hieraus ergibt sich dann die notwendige Folge, daß die Predigt des Paulus in Korinth erst 53 n. Chr. oder 1 Jahr später, als von uns geschehen, gesetzt werden kann und von da ab alle Thatfachen wegen ihres gliedlichen Zusammenhangs 1 Jahr später, also auch die Ankunft des Festus in der Provinz nicht 60, sondern 61 gesetzt werden müssen. So namentlich Meyer, Apgefch. (3. Aufl.) S. 17ff. Aber selbst wenn in der hier versuchten Weise für die Reise Pauli nach Jerusalem, Gal. 1, 18., das Jahr 38, also für die Befehung des Paulus das Jahr 33 sich erweisen ließe, so würde, da die 14 Jahre Gal. 2, 1. jedenfalls von der Befehung Pauli datiren, bei der Voransetzung, daß Gal. 2, 1. die Reise Pauli zum Apostelconcil zu verstehen ist, dieses letztere schon 49 n. Chr. zu setzen seyn, mithin aus diesem Datum nichts gegen unsere chronologische Feststellung von Apgefch. 18, 18. sich ergeben. Indes haben wir in den Artt. „Aretas“ und „Galaterbrief“ S. 580 ff. gesehen, daß die ganze von dem Philologen Heyne zuerst aufgestellte Basis dieser chronologischen Combination, die momentane kriegerische Besitzergreifung des den Römern zugehörigen Damaskus durch Aretas schwerlich haltbar ist und Damaskus ihm als den

ihren Besitzer von Caligula geschenkt ward. Chronologisch erhalten wir übrigens das gleiche Resultat, wenn wir mit Beder, Marquardt, röm. Alterthümer 3, 1. S. 184 haupten, daß Aretas, wenn auch unter römischer Oberherrschaft, von seinen Vorfahren ohne Unterbrechung im Besitze von Damastus sich befunden habe. Abgesehen von der Nichts beweisenden Stelle (vergl. meinen Calaberbrief S. 581 ff.) Joseph. vit. 3. kann man sich nur auf Joseph. Ant. 20, 8. 11. berufen, wo die Poppäa bereits zur Zeit des Festus als Frau des Nero erscheine, was sie nach Tacit. Ann. 14, 59. et. Ner. 36, 57. erst im Mai (s. Anger, ratio temp. p. 101. 103) des Jahres 62 worden sei. Indreß, wenn auch *τῇ γυναικὶ* a. a. D. \*) gleichbedeutend mit seiner, des Nero's Frau (*τῇ γυναικὶ ἀδελφῆ*) gesagt sein und nicht wie Joseph. Ant. 1, 16. 3. unter Ilias 3, 204, Ehrentitel der damals mit Otho verheiratheten Poppäa sein sollte, da Josephus wenigstens an zwei anderen Stellen, Ant. 20, 11. 1., vit. 3. 3., wo sie wirklich Nero's Gemahlin war, *γυνὴ Νέρωνος* sagt, so würde hieraus keineswegs Etwas gegen unsere Annahme, daß Festus bereits Sommer bis Herbst 60 jüdischer Landpfleger wurde, folgen. Bei jener Fassung wird nämlich *τῇ γυναικὶ* nicht soviel, wie Anger will, praetepisch, als vielmehr von der Maitresse \*\*) Nero's, was, und zwar mit dem größten Einflusse auf den Kaiser, nach Tac. Ann. 13, 45. 46., 1. bereits seit 58 war, zu verstehen sein; ja kommen *uxor* und *semina*, welchen ausdrücken das griechische *γυνή* gleicher Weise entspricht, z. B. Suet. Octav. 69 (hier als der Kleopatra, welche Antonius als seine *uxor* bezeichnet, zu einer Zeit, wo er ein *matrimonium* mit der Octavia noch nicht gelöst hatte), und Tac. 13, 46 (von der Poppäa) vor; ja es findet sich *uxor* in obigem Sinne sogar in der dem Josephus, seiner Archäologie und seinen jüdischen Krieg bekanntlich in Rom namentlich auch römische Leser verfaßt hat, vgl. den Art. „Josephus“ Bd. VII., fast gleichzeitigen, h. von Augustus 17 v. Chr. erlassenen und fortwährend gültigen *lex Julia*, indem *uxor* *iusta* und *iniusta* unterschieden werden, unter welcher letzteren Rein a. a. D. 481. Rate \*), „eine in einer nur nach *jus gentium* (also ohne *coonnubium*), nicht *jus civile* gültigen Ehe lebende Frau“ versteht, vergl. auch den correspondirenden Ausdruck *ἀρχὴ* Joh. 4, 16. 18. Aber selbst wenn unter *τῇ γυναικὶ* die *uxor iusta* ra's zu verstehen wäre, was die Poppäa im Mai 62 wurde, so würde aus der Stelle des Josephus nur folgen, daß Festus nach um jene Zeit jüdischer Landpfleger war, nicht aber, daß er dieses Amt erst Sommer 61 angetreten hat. Denn jener sagt nicht, daß Poppäa um die Zeit des Regierungsantrittes des Festus die besagte *γυνή* war, sondern gebraucht den unbestimmteren chronologischen Ausdruck *κατὰ καιρὸν τούτων*, d. h. um die Zeit, da Festus Landpfleger in Judäa war, und läßt den gemeinten *καιρὸς* zunächst die Erbauung eines sehr großen Gebäudes in seinem Hofe in Jerusalem von Seiten des Agrippa, von wo er Alles, was im Innern des Tempels geschah, übersehen konnte, dann den Gegenbau einer sehr hohen Mauer von Seiten der Juden, darauf den Befehl des Festus, die Mauer wieder einzureißen, und die Juden das nicht wollen, die Abordnung der Juden nach Rom zum Kaiser und schließlich den Sieg der Letzteren durch die Fürsprache der angesehenen Poppäa an. Daß Festus zur Zeit dieses Abschlusses der Angelegenheit noch am Leben war, ist zwar nicht ausdrücklich berichtet, es ist aber daran schwerlich zu zweifeln, da von Josephus (Ant. 20, 8. 11.) die Einsetzung eines neuen Hohenpriesters in der Stelle

\*) Es heißt hier: *οὐνεχάρων* (*Νέρων τοῖς Ἰουδαίοις οὕτως ἐὰν τῶν οἰκοδομιῶν, τῇ αἰκῇ Πανθητῇ* (θεοσεβῆς γὰρ ἦν) ὑπὲρ τῶν Ἰουδαίων δεηθείας χαρίζομενος. Daß der Artikel, sobald die Rede deutlich bleibt, genügen kann, ist nicht zu läugnen, vergl. Jos. Ant. 7. In der von Meyer Abgesch. 24, 24. angeführten Stelle ist aber mit Bachmann nach guten Christen wohl *ἰδίᾳ* vor *γυναικὶ* zu lesen; vgl. 1 Kor. 7, 2., und zur Erläuterung den von J. das Criminalrecht der Römer (1844) S. 886 erörterten Begriff des *adulter* als dessen, der Ehefrau eines Anderen (*alterius*) hat.

\*\*) Der griechische Ausdruck bei Josephus, *ἡ γυνή*, ist weniger bestimmt gefaßt, als wir ihn wiedergeben.

des damals von der Poppäa als Geißel in Rom zurückbehaltenen erzählt und dann erst Ant. 20, 9. 1. die Absendung des neuen Landpflegers Albinus, welchen der Kaiser ernannt, nachdem er den Tod des Festus erfahren hat, berichtet wird. Dieser ist in Judäa indeß noch nicht angekommen, als schon ein zweiter neuer Hohepriester, Annas, des aus dem Leben Jesu bekannten Annas Sohn, weil damals kein Landpfleger in Judäa gewesen sey, unter Anderen den Bruder des Herrn Jakobus hinrichten ließ, wofür er von Herodes auf Anlaß des inzwischen über Aegypten herbeieilenden Albinus nach einer dreimonatlichen Anstößführung entsetzt ward. Indem wir jetzt die Gründe zusammenstellen wollen, welche speciell für das J. 60 als Zeit des Dienstantritts des Festus sprechen, heben wir hervor, daß mit Recht gegenwärtig ziemlich allgemein dieses Jahr zugleich als frühester Termin desselben angesehen wird. Früher setzten in alter Zeit z. B. Eusebius \*) und Hieronymus den Dienstantritt des Festus, in neuerer Zeit namentlich Lehmann, Chronol. Bestimm. der in der Apgefch. 13—28. erzählten Begebenheiten (Stud. u. Krit. 1858. Heft 2); dieser nimmt das J. 58 an, weil mit der Tödtung der Agrippina, der Gönnerin des Pallas, im März 59, auch das Ansehen des Letzteren bei Nero, auf welchem nach Jos. Ant. 20, 8. 9. die Freisprechung seines Bruders Felix beruht habe, sofort gestürzt sey, wogegen schon das spricht, daß Tacitus Ann. 14, 65. den Pallas nach im Jahre 62, wo er ermordet wird, unter die *potentissimos libertorum* rechnet. Dafür, daß die Abberufung des Felix nicht wohl früher als 60 gesetzt werden kann, spricht schon, abgesehen von den 14 Jahren Gal. 2, 1, welche von der Belehrung des Paulus 40 n. Chr. in der im Artikel „Galaterbrief“ S. 532 ff. erörterten Weise zu datiren sind, unser obiges Resultat der relativen Chronologie, wenn man das Apostelcancil um 50 setzen läßt, das *ἐκ πολλῶν ἐτῶν* Apgefch. 24, 10. mit Bezug auf den Dienstantritt des Felix, ferner der den gefangenen Apostel nach Rom escortirende *centurio* der *αὐτοῦ ἀσφαλίς* Apgefch. 27, 1., d. i. der Cohorte der Augustani (vgl. meine Chronol. S. 389 Not. 1), welche nach Tacit. Ann. 14, 15. Dio 61, 20. 63, 8. Suet. Ner. c. 25. vgl. c. 20. von Nero erst im Jahre 60 n. Chr. gegründet ist. Von vorn herein ist die Annahme, daß Festus im Jahre 60 Landpfleger von Judäa wurde, deshalb wahrscheinlich, weil damals nach Tacitus (Ann. 14, 26.) nach dem Tode des Quadratus Corbulo Statthalter in Syrien wurde und wenigstens in dieser Zeit, so oft ein neuer Statthalter von Syrien kam, auch ein neuer Landpfleger über Judäa bestellt zu werden pflegte (vgl. meine Chronol. S. 97), was damit zusammenhängt, daß dieser jenem (vgl. Joseph. Ant. 18, 4. 2. 20, 6. 2. u. 3. bell. jud. 2, 14. 3.) untergeordnet war, und was in diesem Falle umso natürlicher war, als einerseits Corbulo durch seine Bedeutung als Feldherr und seine edle Gesinnung nach Tac. Ann. 15, 25. Dio 63, 17. Ammian. 29, 5. 4. unstreitig zu den allerrangesehensten Römern seiner Zeit gehörte und andererseits Felix sich bereits durch sein selbstsüchtiges Verhalten den Unwillen seiner ihm untergebenen Provinzialen zugezogen hatte, Festus aber auch nach dem Zeugniß des Josephus unter den jüdischen Landpflegern jener Zeit sich so vortheilhaft auszeichnet, daß er auch deswegen unter Mitwirkung von Corbulo ernannt zu seyn scheint. Ein anderer Grund ist folgender. Da Paulus um Pfingsten gefangen genommen wurde und nach

\*) Eusebius setzt im Chronicon den Antritt des Felix in's 11te, den Antritt des Festus in's 14te Jahr des Claudius oder 54 n. Chr. (vergl. meine Chronologie S. 68), womit die den letzteren unter Nero stehende Angabe des Eusebius hist. eccl. 2, 22. nicht streitet, da dieser im Chronicon das letzte laufende Regierungsjahr eines Kaisers stets voll berechnet; die Chronicon; des Albinus setzt er in's 6te und seine Ankunft in Judäa in's 7te Jahr Nero's. Der Hauptgrund, weshalb Paulus den Festus schon so früh zum jüdischen Landpfleger macht, ist abgesehen davon, daß der früher befreite Apostel umso weiter das Evangelium verkünden konnte, anstrengung in der Noth über den ἀρχιερεὺς Ananias Apgefch. 24, 1. zu suchen, nach welcher Paulus vor demselben im Synedrium erscheint, während er nach Joseph. Ant. 20, 6. 2 u. 3. vgl. Ant. 20, 6. 2. bereits 52 n. Chr. von Quadratus nach Rom gesandt ward, seit welcher Zeit ihn Festus nicht mehr als jugendenden ἀρχιερεὺς in der Weise, wie dieß Apgefch. a. a. O. vorausgesetzt wird, sich gedacht hat, vgl. darüber meine Chron. S. 77.

Apgefch. 24, 27. zwei Jahre vergangen waren, als Porcius Festus dem Felix folgte, muß Erfterer nach Pfingften in Judäa angelangt feyn. Vergleichen wir hiermit Apgefch. 25, 1. 6 ff., fo vergingen feit feiner Ankunft bis zur Appellation des Paulus chens 18 Tage, und nach dem fich daran anschließenden Besuche Agrippa's und der Herenice, Apgefch. 25, 13 ff., wird er nach Apgefch. 27, 1. zu Schiffe nach Rom importirt und langt nach Apgefch. 27, 9. um die Zeit des großen Veröhnungstages, na im Oktober, in Kreta an. Festus muß hiernach zwischen Pfingften und dem Veröhnungstage im Sommer bis Herbst in Judäa eingetroffen feyn. Paulus wird nun nächsten Frühling, als er von Malta aus bei offenem Meere, etwa Anfang März, ch Rom segelnd, dort eintraf, nach Apgefch. 28, 16. τῷ στρατοπεδάρχῃ (Singularis) dem praefectus praetorio (das ὁ ἐκατόνταρχος παρέδωκε τοὺς διαμύους ἢ στρατοπεδάρχῃ ist unstreitig als ächt festzuhalten) übergeben. Wie aus dem Simlar hervorgeht, so gab es damals nur einen Präfecten des Prätoriums, was in jener it wirklich der Fall war, während gemäß der ursprünglichen Bestimmung Dia Cass. 1, 24. 55, 10. Herodian 1, 9. sonst gewöhnlich zwei Präfecten des Prätariums zu stiren pflegten, vergl. Pauly's Realencykl. im Art. „Praefectus praetorio“. Dieser te Präfect des Prätariums war Burrus, nach dessen Tode wieder zwei Präfecten ernnt wurden, der schändliche Sophonius Tigellinus und Senius Rufus, Ann. 14, 51. a nun Burrus, wie wir sahen, bereits im Februar 62 verstarben ist, so kann ihm ulus nur im Frühling 61 überliefert seyn, vgl. auch Anger a. a. O. S. 100 ff. 1 ist gewiß nicht natürlich, mit Meyer den Artikel hier zu erklären — „dem betrefden Präfect“, was Lukas soll haben sagen können, auch wenn damals zwei Präfecten ren; denn abgesehen davon, daß dieß jedenfalls nicht die zunächst liegende Erklärung , so scheint, da es ein Collegium war, dann regelmäßig der Plural gesagt zu seyn, e durch Plin. ep. 10, 65. Philostr. vit. soph. 2, 32. Tert. de corona §. 1. bestätigt wird. n Art. „Timotheus u. Titus, Briefe Pauli an“, S. 336 ff. haben wir ferner gesehen, ß der zweite Brief an Timotheus, dessen Aechtheit nicht zu bezweifeln ist, nicht in die pgefch. 28, 30 ff. erwähnten zwei Jahre des römischen Aufenthalts Pauli fallen kann, ndern in den darauf folgenden Herbst gesetzt werden muß, was aber wegen der sonst nderlichen Neranischen Christenverfolgung nur möglich ist, wenn Paulus nicht erst ühlung 62, sondern schon im Frühling 61 in Rom eingetroffen ist. Ferner zwingt s der Bericht des Josephus über die Ereignisse unter Festus und über die folgenden ndpfleger, dessen Ankunft in Judäa in's Jahr 61 zu setzen. Der Landpfleger Florus t wahrscheinlich im Jahre 64 sein Amt erhalten, da der Monat Artemisius (etwa Mai) 1 Jahres 66, in welchem nach Joseph. Ant. 20, 11. 1. bell. jud. 2, 14. 4. der ische Krieg ausbrach, in sein zweites Jahr gesetzt wird. Albinus, sein Vorgänger, nach den bell. jud. 6, 5. 3. angeführten chronologischen Merkmalen nicht etwa, wie : diese Stelle übersiehende Gerlach a. a. O. S. 81 sagt, erst 63, sondern schon zur it des Hüttenfestes 62 Landpfleger in Judäa, vgl. meine Chronal. S. 89 ff. Er is dieß aber schon früher geworden seyn, und zwar nicht bloß wenn man mit Euseus die Erzählung des Hegesipp von Jakobus, dem Bruder des Herrn, der den Beiemen der Gerechte hat und an einem Passa getödtet seyn soll (bei Euseb. h. eocl. 23) mit dem Berichte über Jakobus, den Bruder des Herrn, bei Joseph. Ant. 20, 1., der, als Albinus auf dem Wege nach Judäa ist, von der Partei der Sadduäer ler Annas hingerichtet seyn soll, combinirt. Es würde Albinus dann nämlich bald ch dem Passa 62 in Judäa eingetroffen seyn. Da indeß die Nachricht des Hegesipp er das Martyrium des Jakobus, des Bruders des Herrn, augenscheinlich eine Verchnung der Traditionen über Jakobus, den Bruder des Herrn, und den Apostel Jaas Alphäi mit dem Beinamen des Gerechten enthält, vgl. meinen Commentar zu l. 1, 19., so läßt es sich wenigstens nicht sicher behaupten, daß das Passa als it seines Martyriums schon ursprünglich der Tradition über das bei Josephus beztete Martyrium des Jakobus, des Bruders des Herrn, angehörte. Indes läßt sich

auch sanft nachweisen, daß die von Josephus in die Zeit des Festus bis zur Ankunft des Albinus gesetzten Begebenheiten einen längeren Zeitraum erfordern, als ihnen bei der Annahme, daß Festus im Sommer bis Herbst des Jahres 61 sein Amt angetreten hat, zugewiesen werden kann. In jene Zeit soll nämlich fallen der große Ban des Herodes, von wo er das Innere des Tempels übersah und eine sehr schöne Aussicht auf die Stadt hatte, der Gegenbau der von den Juden so hoch ausgeführten Mauer, daß sowohl Herodes als auch die Römer auf der Burg Antonia das Innere des Tempels nicht übersehen konnten, die Streitigkeiten der Juden und des Festus, welcher ihnen den Abbruch der Mauer gebot, die Abordnung der Juden nach Rom, ihr Erfolg durch die Fürsprache der Poppäa und ihre Rückkehr nach Jerusalem, die Ernennung des neuen Hohenpriesters Josephus, des Sohnes Simon's, an der Stelle des in Rom zurückbehaltenen Ismael, endlich noch die Ernennung des Hohenpriesters Annas, welcher bei dem Eintreffen des Albinus noch drei Monaten seines Amtes entsetzt ward, — und das Alles, selbst wenn man den Albinus erst kurz vor dem Hüttenfeste 62, wo uns seine Anwesenheit in Jerusalem zufällig ausdrücklich berichtet ist, in Judäa eintreffen läßt, in 12 bis 14 Monaten! Wer dann ferner im Winter? und wie wenig wahrscheinlich, wenn man dem hohenpriesterlichen Amte des Josephus Kabi nur einen Monat zuweist, während Josephus es gleich darauf als auffallend berichtet, daß der Hohenpriester Annas schon nach drei Monaten von seinem Amte entfernt wurde? vgl. auch Anger rat. temp. p. 103 ff. Da nämlich die Poppäa im Mai 62 Gemahlin Nero's wurde und der erste Tag des Hüttenfestes (der 15. Tischi), auf welchem Albinus jedenfalls in Jerusalem schon zugegen war, in jenem Jahre wahrscheinlich dem 7. Oktbr. entsprach, so muß innerhalb dieser Zeitgränzen mindestens die Amtsführung des Josephus Kabi, welcher an die Stelle des als Geißel zurückbehaltenen Hohenpriesters ernannt ward, und die dreimonatliche Amtsführung des Hohenpriesters Annas Raum finden können. Daß dagegen aller Anlaß schwindet, wenn wir den Festus Sommer bis Herbst des Jahres 60 antreten lassen, braucht nur bemerkt zu werden. Diese unsere Annahme wird auch noch durch die Thatfachen der letzten jerusalemischen Reise des Paulus, Apgesch. 20, 6 ff., in sehr merkwürdiger Weise bestätigt. Paulus reiste nach Apgesch. 20, 6. von Philippi nach den Tagen der ungesäuerten Brode, d. h. nach dem 21. Nisan, ab. Der 12te Tag seiner Reise und letzte seines Aufenthalts in Troja war nach Apgesch. 20, 7. ein Sonntag, folglich muß er nach dem Feste der ungesäuerten Brode an einem Mittwoch von Philippi aufgebrochen seyn. Er hatte also das Osterfest in der christlichen Gemeinde zu Philippi mitgefeiert und wegen der großen Eile, zufolge welcher er so reiste, daß er trotz seiner Todesahnungen selbst das geliebte Ephesus nicht besuchte, um, wenn es ihm möglich wäre, das Pfingstfest in Jerusalem zuzubringen, Apgesch. 20, 16. 17., werden wir erwarten dürfen, daß er am ersten oder doch zweiten Tage nach Ostern Philippi wird verlassen haben. War der Mittwoch, an welchem er abreiste, der 22. Nisan, so war der 15. Nisan in jenem Jahre ein Mittwoch; war er der 23. Nisan, so war der 15. Nisan damals ein Dienstag. Die weitere Reise des Paulus ist im Einzelnen von Lukas so genau erzählt, daß sich mittelst derselben einerseits jene unsere unmittelbare Bohrernehmung prüfen und zu unbedingter Gewißheit erheben und andererseits sich höchst wahrscheinlich machen läßt, daß von den genannten zwei Möglichkeiten die letztere stattgefunden, Paulus am 23. Nisan von Philippi abgereist und mithin der 15. Nisan in jenem Jahre auf einen Dienstag gefallen ist. [Paulus ward damals an einem Mittwoch bei beginnendem Pfingstfeste im Tempel gefangen genommen im J. 58 am 17. Mai.] Der Kürze wegen verweise ich hier namentlich auf meinen Commentar zum Galaterbrief S. 585 ff. Das erstere Resultat findet sich bereits bei Anger a. a. O. S. 106 f. ausgesprochen. Untersuchen wir nun, in welchem der concurrirenden Jahre der 15. Nisan, der im jüdischen Festkalender durch den Vollmond nach der Frühlingsnachtgleiche bestimmt ward, auf den Dienstag und eventuell Mittwoch gefallen ist. Aus der in meiner Chronologie S. 115 mitgetheilten Tafel

15. Nisan für die vier Jahre 56—59 n. Chr., an welche die neuere Chronologie denken könnte, ergibt sich, daß bloß das Jahr 58 den verlangten chronologischen Charakter hat, indem damals der 15. Nisan wirklich auf einen Dienstag gefallen wodurch über die oben erwähnte Möglichkeit, daß der 15. Nisan eventuell ein Mittwoch sein könnte, auch auf astronomisch-mathematischem Wege entschieden wird. Im Jahr 58 n. Chr. fiel nämlich der astronomische Neumond für Jerusalem auf den 13. März 6 Uhr Morgens, der sichtbare Neumond oder die Rumenie = 1. Nisan auf den 14. März, der 15. Nisan also auf den 28. März, und dieser war wirklich ein Freitag. Der 15. Nisan im Jahre 59 fiel auf den 16. April, und dieser war Montag (der astronomische Neumond fiel damals auf den 1. April 4 Uhr Morgens, die Rumenie = 1. Nisan auf den 2. April). Ist nun aber Paulus Pfingsten gefangen genommen und bis zur Ankunft des Festus volle zwei Jahre gefangen gesessen, so hat dieser 60 n. Chr. sein Amt angetreten. Dasselbe Resultat läßt sich auf folgende Weise gewinnen. Paulus muß etwa im Herbst 52 in Korinth das Evangelium zu predigen begonnen haben; denn die Apgefch. 18, 2. erwähnte Vertreibung der Juden aus Rom durch Claudius, welche damals vor Kurzem geschehen war (κατάρασθαι), ist wahrscheinlich gleichzeitig mit dem Exil des Tacitus de mathematicis Ann. 12, 52., welches er 52 sept. ergangen (vgl. m. Chron. S. 125). Das Jahr 54, 10. erwähnte Beobachten des Sabbathjahres erinnert ferner wahrscheinlich an damals fallendes Sabbathjahr (vgl. m. Comm. 3. d. St.). Ein solches ward vom Jahr 54 bis dahin 55 gefeiert. Da der Brief an die Galater bald nach der Ankunft des Paulus in Ephesus (Apgefch. 19, 1.) geschrieben ward (vgl. den Art. „Galaterbrief“ Bd. XIX. S. 526), so erhellt von Neuem, daß diese Herbst 54 zu setzen. Nach 2 Kor. 12, 2. ist die Flucht des Paulus aus Damaskus 2 Kor. 11, 32. 33., wo hier von Paulus als historische Einleitung zum Folgenden erwähnt wird, vgl. D. S. 529 ff., 14 Jahre vor Abfassung des zweiten Korintherbriefes zu setzen. Wenn man letztere ein Jahr später als wir in den Sommer 58 verlegt, so würde die Zeit des Paulus aus Damaskus und die daran sich schließende erste Anwesenheit desselben in Jerusalem Apgefch. 9, 25 ff. in's J. 44 gesetzt werden müssen, was nach Apgefch. 1, 23. vgl. 11, 30. 12, 25. augenscheinlich zu spät ist. So führt die selbstständige Bestimmung dieser einzelnen Glieder der von uns für den Abschnitt Apgefch. 18, 1. 28, 31. gefundenen relativen Chronologie stets zu dem gleichen allgemeinen chronologischen Resultat, wie es hier rücksichtlich des Dienstkontritts des Festus von uns aufgestellt ist.

Ad 2. Der zweite Hauptpunkt unserer Erörterung bezieht sich auf das Martyrium des Paulus, namentlich auch auf die Frage, ob eine sogenannte zweite römische Gefangenschaft desselben zu statuiren ist. Diejenigen, welche die letztere behaupten, berufen sich dafür besonders auf die sogenannten Postaralbriefe, von denen der Brief an Timotheus und der Brief an Titus während der Befreiung des Apostels der ersten römischen Gefangenschaft, der zweite Brief an Timotheus aber während der sogenannten zweiten römischen Gefangenschaft, als er nur noch seinen Tod erwartete, verfaßt sein soll (vgl. die betreffenden Artikel). Wir haben Bd. XXI. a. o. D. S. 337 ff. gesehen, daß diese Briefe Pauli seine Befreiung aus seiner von Lukas erwähnten römischen Gefangenschaft, obwohl sie unstreitig ächt sind, durchaus nicht vorsetzen, daß vielmehr gerade der eine dieser Briefe, der zweite Brief an Timotheus, 4, 16 ff. 4, 6 ff. 2, 9., seine Befreiung anzuschließen scheint, sofern nämlich der Apostel nach seiner ersten actio vor dem kaiserlichen Tribunal, welche er nach einer als zweijährigen Anwesenheit in Rom erlangt hat und in welcher er noch nicht verurtheilt ist, doch seine Lage so verschlimmert sieht, daß er nur noch den Tod vor Augen sieht. Oder sind die Zustände am kaiserlichen Hofe zu Rom im Herbst des Jahres 63, um welche Zeit der zweite Brief an Timotheus verfaßt ward, Angesichts der römischen Christenverfolgung etwa der Art, daß sich mit einiger Wahrscheinlichkeit



trotz der damals eingetretenen, alle Hoffnung abschneidenden Entwidlung seines Appellationsprocesses, in welche uns dieser Brief hineinführt, doch noch eine günstige Wendung desselben erwarten läßt? Bevor wir hierauf noch näher eingehen, entnehmen wir aus dem Gebiete der neutestamentlichen Schrift, und zwar aus der Apostelgeschichte, noch einen neuen Grund, wodurch unsere Zweifel an der Befreiung Pauli aus seiner in ihr berichteten römischen Gefangenschaft noch verstärkt werden. Lukas, ihr Verfasser, ist in diesem Punkte als Begleiter des Apostels bis zuletzt 2 Tim. 4, 11. ein besonders zuverlässiger Gewährsmann. Wie wir sahen, schließt dies sein Werk mit dem Frühjahr 63 n. Chr. zwei Jahre nach der Ankunft des gefangenen Apostels in Rom, Apgesch. 28, 30. 31., also mit demselben Jahre, in dessen Herbst der zweite Brief an Timotheus geschrieben ward. Damals hatte sich eine Wandlung in dem Geschiehe des Gefangenen zugetragen, wie aus den Präteritis *ἔμειν* und *ἀνέμεινον* statt der betreffenden Präsenta hervorgeht. Die mildere Haft in einer eigenen Mithnwohnung unter Bewachung durch einen Prätorianer (vgl. Apgsch. 28, 16) und die Erlaubniß, Alle anzunehmen, die zu ihm kamen, und ihnen das Evangelium zu predigen, hörte auf und es trat damals eine schärfere Haft etwa im Prädorium unter Aufhebung jener Erlaubniß ein, wenigstens in gleicher Strenge, wie früher in Cäsarea, vgl. Bd. XXI. S. 335. Daß die damalige Wendung in der Lage des Apostels eine Wendung zum Schlimmeren war, erhellt nicht bloß aus der Existenz des zweiten Briefs an Timotheus, sondern auch aus dem ganzen Pragmatismus der Apostelgeschichte in der besonders sorgfältigen Darstellung des letzten Lebensabschnittes des Paulus von Apgsch. 20, 6. an, wo Lukas wiederholentlich Apgsch. 20, 25. 36—38. 21, 4. 11. 12—14. von ihm selber und Anderen, insbesondere auch der christlichen Prophetie, auf seinen unzweifelhaft bevorstehenden Tod hinweisen läßt. Wie man auch über das Eintreffen dieser Prophetieen urtheilen mag, Lukas selber muß durch ihre Hervorhebung seine Leser auf diesen Tod haben vorbereiten wollen und noch bei Abfassung seines Werkes an dieselben geglaubt haben, wie er denn auch Apgsch. 21, 14. sich selber einschließend sagt: „Wir schwiegen Sprechend: der Herrn Wille geschehe.“ Hätte er mit seinen Präteritis Apgsch. 28, 30. eine Wendung zum Besseren, die Befreiung des Apostels aus seiner Gefangenschaft andeuten wollen, so mußte er nach der ganzen Anlage seiner Darstellung dieß nothwendig ausdrücklich sagen, weil der ihr folgende Leser so Etwas nicht im Mindesten erwarten konnte. Dies Resultat bleibt, wie man auch über die Abfassungszeit der Apostelgeschichte urtheilen mag, vgl. den Art. „Lukas“. Indes spricht der exegetische Augenschein zu sehr für die alte Annahme ihrer Abfassung vor der Zerstörung Jerusalems, und zwar genauer in dem Zeitpunkt, mit welchem sie schließt (noch Frühjahr 63), als daß man daran zweifeln könnte. Die Hypothese, daß sie aus irgend einem Grunde, sei's weil Lukas noch einen *εἰς τέλος λόγος* habe schreiben wollen, oder durch Zufall unvollendet geblieben ist, da über den Tod Pauli oder auch über seine vorhergehende Befreiung und seinen Tod nichts berichtet werde, ist wie in sich unhaltbar, vgl. dagegen auch meine Chronol. S. 398 ff., so bei unserer Ansicht über ihre Abfassungszeit ohne Motiv, da Lukas nichts berichten konnte, was noch nicht geschehen war. Namentlich kann auch der Tod des Apostels im Laufe seiner damaligen römischen Gefangenschaft noch nicht eingetreten seyn, da er diesen nach seinem Pragmatismus unmöglich verschweigen und nach der ganzen Art, wie er über diesen Lebensabschnitt des Apostels vorher berichtet, auch die weitere Entwicklung des Processes Pauli in der ersten und zweiten gerichtlichen actio vor dem kaiserlichen Tribunal schwerlich übergehen konnte. Wenn man in der neueren Zeit trotzdem für die Abfassungszeit der Apostelgeschichte sogar nach der Zerstörung Jerusalems sich besonders auf Luk. 21, 20. berufen will, weil in der Christo auch nach Matth. 24, 15 ff. nicht abzuspreekenden Prophetie der Zerstörung Jerusalems von Lukas die Erfüllung der *καὶ οἱ ἔθνη* erwähnt wird, so übersieht man die Gleiches aussagenden Stellen Röm. 11, 25. 12. Offenb. 11, 1—3. in Schriften, die anerkanntermaßen ebenfalls vor der Zerstörung Jerusalems verfaßt wurden. Es ergibt

hieraus, daß Lukas bei Abfassung des Schlusses der Apostelgeschichte, noch dem  
 Jahre 63, zwar den Tod des Apostels als Ausgang seiner römischen Gefangenschaft  
 berichtet, aber doch eine solche Wendung seiner Lage zum Schlimmeren andeutet,  
 er ähnlich wie der Apostel im zweiten Briefe an Timotheus nur noch dessen Tod  
 wartet. Endlich hoben Solche, welche den Hebräerbrieff dem Apostel Paulus bei-  
 n, wegen Hebr. 13, 24, wohl auf eine Befreiung desselben aus seiner römischen  
 Gefangenschaft geschlossen, indeß nach jezt fast allgemeiner Annahme ist derselbe nicht  
 Paulus, und zwar meines Erachtens von Barnabas von alexandrinische Christen  
 hrieben. Letzteres ergibt sich namentlich auch aus der Beschreibung des jüdischen  
 Schriftstellers Hebr. 9, 3—5., wo sich in dessen Allerheiligsten der goldene Räucheraltar  
 die Bundeslade mit Jubel befinden sollen, wie dieß noch Philo de sacrificant.  
 4. (II, 253. Rom.), de animal. sacrificio. §. 10. (II, 246 ff.) im jüdischen  
 Tempel zu Leontopolis in Aegypten wirklich der Fall war, vgl. meine Abhandlung:  
 „über die Leser des Hebräerbrieffes“ — in den Theolog. Stud. u. Krit. Jahrg. 1867.  
 Die neutestamentlichen Schriften bezeugen somit zwar nirgends ausdrücklich,  
 die römische Gefangenschaft Pauli bei Lukas mit dem Martyrium endete und  
 die einzige war, wohl aber lassen sie, namentlich der zweite Brief Pauli an Timo-  
 theus und die Apostelgeschichte, kaum einen Zweifel an diesem Ausgange der Sache  
 zu, zumal wenn wir nun noch die damaligen Zustände am kaiserlichen Hofe zu Rom  
 annehmen. Wenn Paulus bei seiner Ankunft in Rom vom edlen Burrus eine mildere  
 noch Appgesch. 28, 16. 30 ff. erlangt hatte, als die in Caesarea war, so hing das  
 alles damit zusammen, daß die litterae dimissoriae des Iesus, welche dem Kaiser  
 ganzen Stand der Sache und die Anklagepunkte wider den Gefangenen zu bezeichnen  
 en, Appgesch. 25, 26. 27., eine Andeutung der von Agrippa, dem Juden, und ihm  
 ertheilten Ueberzeugung enthielten, daß er hätte losgegeben werden können, wenn  
 nur nicht an den Kaiser appellirt hätte, Appgesch. 26, 31. 32., und daß, was vor  
 kaiserlichen Gericht in Rom besonders entscheidend war, namentlich der Vorwurf  
 des Verbrechens gegen den Kaiser, Appgesch. 25, 8., grundlos sey. Indeß stand es  
 dem römischen Rechte den anklagenden Juden frei, den Proceß in die Länge  
 ziehen, da, wenn der Richter, hier der Kaiser, für den speciellen Fall keine bestimmte  
 vorgeschrieben hatte, der verzögernde Ankläger damals noch nicht gestraft ward, vgl.  
 n, Criminolrecht der Römer S. 806. Andere Verzögerungen, die in der Natur der  
 Sache lagen, s. Bd. XXI, 387 ff. — Schlimm war es für den Verlauf des Processes,  
 Burrus, das gute Princip des Nero, vgl. Tacit. Ann. 14, 52., im Anfange des  
 Jahres 62 n. Chr. starb und an seine Stelle der schändliche Sophonius Tigellinus  
 Petrus Rufus als Präfecten traten, welcher letztere durch jenen bald allen Einfluß  
 an Kaiser verlor, Tac. Ann. 14, 57. Mit dem Tode des Burrus war auch der  
 Einfluß des Seneca auf Nero gebrochen und dieser sonst sittlich immer tiefer. Durch  
 Seneca ward seine Noitreffe Poppäa, die jüdische Proselytin, jezt mit dem Kaiser  
 nächst und nicht lange darauf, am 9. Juni 62, seine frühere Gemahlin, die Octavia,  
 verdrängt. Jene beherrschte fortan den Kaiser, der von einer Lust in die andere stürzte.  
 Der Brief an die Philipper, welcher wahrscheinlich 62 n. Chr. geschrieben ist, sehen  
 wir, wie das Christenthum in Rom selbst unter den Prätorionern, welche schon als  
 Wächter mit Paulus zu verkehren hatten, und im Hause des Kaisers, Phil. 1, 13.  
 sich ausbreitete. Wie leicht konnte das zur Kunde des Kaisers und der eifrigen  
 Anfreundin, der Poppäa, kommen und seinen Zorn gegen den Apostel erregen. An-  
 klagungen hierauf finden sich auch in der christlichen Sage bei den Kirchenvätern. Nero  
 , durch die Belehrung seines *ομόνομος* oder einer *παλλακίς* wider Paulus auf-  
 wacht, diesen verurtheilt haben, vgl. z. B. Euseb. hist. eccl. 46 in Acta, hom. 10 in  
 Tim., advers. oppugnat. vit. monast. 1, 3. Besonders sehen wir dann auch ver-  
 wandene jüdische Deputationen in Rom, Joseph. Ant. 20, 8. 11. 20, 11. 1. Vit. §. 3.,  
 die durch die Fürsprache der Poppäa stets ihre Absichten durchsetzen. Es ist gar nicht  
 Real-Encyclopädie für Theologie und Kirche. Suppl. III.

andere zu denken, als daß die Juden, welche den Paulus in Jerusalem gefangen genommen hatten und auf's Grimmigste haßten, diese ihre mächtige Fürsprecherin gegen ihn werden anrufen haben, wie denn Paulus schon gleich bei seiner Ankunft in Rom eine Communication der palästinensischen und römischen Juden zu seinem Verderben Apgefch. 28, 21. voraussetzt. Bei dieser Lage der Dinge am kaiserlichen Hofe kann man schwerlich annehmen, daß der Appellationsproceß des Paulus in dem hoffnungslosen Stadium, in welchem wir ihn 2 Tim. im Herbst 63, wo auch die Poppäa bereits in der Blüthe ihrer Macht stand, antreffen, noch eine günstige Wendung hätte nehmen sollen. Hierzu kommt, was wir gleich vorweg sagen wollen, daß Paulus jedenfalls um die Zeit der Neronischen Christenverfolgung im Jahre 64 bereits Märtyrer wurde, also seine Gefangenschaft leicht noch bis zu seinem Martyrium dauern konnte. — Untersuchen wir nun, ob die kirchliche Tradition der ältesten Zeit wirklich eine Befreiung des Paulus aus seiner römischen Gefangenschaft ausfragt. Es ist besonders Eusebius in seiner Kirchengeschichte und seinem Chronikon, welcher aber erst in der ersten Hälfte des 4ten Jahrhunderts schrieb, auf den man sich für diese Ansicht berufen hat. Dieser spricht hist. eccl. 2, 22. von einem λόγος \*), einer Sage, es sey der Apostel nach seiner Vertheidigung zur Verkündigung des Evangeliums abgereist und dann zum zweiten Mal nach Rom kommend dort Märtyrer geworden. Diese zu seiner Zeit in der Kirche sich findende Sage aber mündlich circulirende Rede sucht er dort dann aus dem zweiten Briefe an Timotheus 4, 16 ff. zu beweisen, indem er die πρώτη μου ἀπολογία auf die gerichtliche Vertheidigung des Apostels in seiner vermeintlich ersten römischen Gefangenschaft bezieht, zufolge welcher er freigesprochen sei, welche Auslegung mit Recht jetzt allgemein verworfen wird, vgl. Bd. XXI. S. 338 ff. Den Beweis, welcher ihm aus dem Schlusse der Apostelgeschichte dafür, daß schon damals das Martyrium des Paulus erfolgt seyn müsse, entgegengesetzt werden konnte, widerlegt er in eben so unhaltbarer Weise. Er folgert aus dem οὐδείς μου συμπαραγγέλλειτο 2 Tim. 4, 16., daß auch Lukas, welcher in seiner zweiten römischen Gefangenschaft nach 4, 11. allein bei Paulus gewesen sey, während seiner προτέρα ἀπολογία von Rom abwesend war (die Längnahme des συμπαραγγέλλειτο bezieht sich dagegen augenscheinlich bloß auf den Beistand vor dem kaiserlichen Gericht und zwar während der prima actio in der römischen Gefangenschaft, in welcher sich Paulus noch bei Abfassung seines Briefes befindet). Deshalb wahrscheinlich habe Lukas seinen Bericht nur bis zu der προτέρα ἀπολογία fortgeführt, indem er die Geschichte bis zu der Zeit erzähle, in welcher er in der Umgebung Pauli war (μέχρις οὗτε τῷ Παύλῳ συνῆν). Man könne aus dem Schlusse der Apostelgeschichte daher nicht folgern, daß sein Martyrium in den von Lukas beschriebenen römischen Aufenthalt Pauli gefallen sey (was also Andere behaupteten). Eusebius sucht seine Annahme des Martyriums Pauli bei einer zweiten römischen Gefangenschaft noch durch den Hinweis darauf wahrscheinlich zu machen, daß bei dem anfänglich milden Regiment Nero's (dem bekannten quinquennium) die Vertheidigung des Paulus leichter angenommen sey, als er aber zu gottlosen Freveln schritt, sey unter Anderem auch das wider die Apostel unternommen worden. Hier sehen wir sein auch von Hieronymus de vir. illustr. 5. erwähntes hauptsächlich chronologisches Motiv, weßhalb er den Regierungsantritt des Jesus in so unhaltbarer Weise vorausdatirt, vergl. auch S. 566 Note, da die Freilassung des Paulus und der Schluß der Apostelgeschichte noch inner holt jenes Quinquenniums fallen sollen (die Ankunft des gefangenen Paulus in Rom setzt er schon in das erste Jahr Nero's 55 n. Chr.). Das andere Motiv, welches den Eusebius überhaupt zur Annahme einer Freiegebung des Apostels trieb, ist, jene kirchliche Sage zu rechtfertigen und das Evangelium möglichst weit durch den Apostel selber

\*) Dasselbe λόγος soll findet sich hist. eccl. 2, 17. bei Anführung der Sage, daß der bekannte Philo, nach Eusebius ascetischer Judenthums, mit Petrus in Rom unter Claudius zusammengetroffen sey.

breiten zu lassen, hist. eocl. 2, 3. Auf wie unhaltbaren historischen Gründen die Chronologie des Eusebius, welchem Hieronymus mit geringen Modifikationen folgt, in dem Punkte beruht, sieht man auch daraus, daß er das Martyrium des Paulus und trug zwar ausdrücklich in die allgemeine Neronische Christenverfolgung, hist. eocl. 25., diese aber erst in's 13te Jahr Nero's, 67 nach Christus setzt, weil er sie irrig in ihrem Zusammenhange mit dem Brande der Stadt Rom im Jahre 64 n. Chr. (Tac. Ann. 15, 38 ff. Dio 62, 16—18.) losgelöst hat, und doch pflegt man sich noch immer für die hier bestrittene Ansicht auf Eusebius zu berufen, ohne vielleicht einmal sein chronologisches System und dessen Gründe genauer zu kennen, vgl. dagegen auch meine Chronologie S. 539 ff. 571 ff. In neuerer Zeit weist man aber namentlich auf das *μα τῆς δόσεως* Kap. 5. im ersten Briefe des römischen Clemens an die Korinther. Dieser Brief des apostolischen Vaters ist höchst wahrscheinlich bald nach der Römischen Christenverfolgung und noch vor der Zerstörung des Tempels in Jerusalem geschrieben, vgl. m. Untersuchung über den Hebräerbr. I. S. 3 ff. Wenn man ihn trotz der deutlichen Aussagen erst nach der Zerstörung des Tempels setzt, so hängt das wiederum mit der Annahme, daß Paulus etwa erst 67 oder noch später Märtyrer wurde, zusammen. Leider ist er uns aber nur in der hier gerade schadhafte Handschrift des Cod. Alex. erhalten, dessen öftere Lücken von dem Ausleger zu ergänzen sind. Eine solche Lücke ist auch vor τὸ τέρμα τῆς δόσεως von seinem ersten Herausgeber Junius eingelegt, welche dieser durch ἐνί, ich durch ἐνὶ auszufüllen vorgeschlagen habe, wobei dann τέρμα (vgl. ἑλκος, πτερυγ, unser „Spitze“) von dem obersten Magistrat verstand, bei τέρμα τῆς δόσεως an das oberste Gericht des Abendlandes, das kaiserliche Collegium dachte, Chronol. S. 531 ff. Indessen bezeugen Jacobson, patr. apostol. IV. Tom. I. p. 28 und Dr. Petersen nach Laurent, neutestamentl. Studien 1866, S. 105) noch persönlicher Einsicht der Handschrift, daß sich am angeführten Orte eine Lücke, sondern deutlich ἐνί finde; nur daß noch nicht entschieden ist, ob nicht diese Stelle zu denjenigen gehört, wo Junius, wie Wotton sagt, seine Textesänderungen willkürlich mit neuerer Dinte hinzufügte, wie z. B. 1 Tim. 3, 16., so daß dieselbe nach dieser Beziehung noch von einem tüchtigen Paläographen näher zu untersuchen seyn dürfte. Indem wir jetzt nun die Lesart ἐνί annehmen, sagt der römische Clemens o. a. D. Folgendes: „Wegen Zorn und Reid wurden die größten und geachteten Säulen verfolgt und kamen zum Tode. Wir wollen vor unsere Augen die Apostel nehmen. Petrus erduldet wegen ungerechten Zorns nicht eine oder zwei, sondern mehrere Mühsale und ging so, nachdem er gezeugt hatte, in den gebührenden Ruhm der Herrlichkeit. Wegen Zorn erlangte auch Paulus der Geduld Kampfspreis; dem er siebenmal Fesseln getragen hatte, vertrieben, gesteinigt ward, Prediger im Morgen- und Abendlande geworden war, trug er den edlen Ruhm seines Glaubens an; nachdem er Gerechtigkeit gelehrt der ganzen Welt und zur Zielsäule (meta) des Lebens gekommen war und vor den Fürsten gezeugt hatte (zu μαρτυρεῖν vgl. Abgsh. 11. 1 Tim. 6, 13. 2 Tim. 4, 16. 17), so schied er von der Welt und ging in heilige Stätte, indem er ein größtes Muster der Geduld ward.“ Es ist dies die Stelle über das Martyrium der Apostel Petrus und Paulus in Rom, welche dem begeisterten Schüler und Augenzeugen dieses Faktums, bald nachdem es geschehen, geschrieben ward. Man hat hier nun das τέρμα τῆς δόσεως, indem man es metaphorisch von der Gränze des Abendlandes faßte, auf Spanien (Aug. Gieseler, Ader, Credner, Bleek, Luther, Wiesinger), ja Britannien (Usher) bezogen und so ein Zeugnis für die Befreiung des Apostels aus der römischen Gefangenschaft, der damals noch in Spanien noch nicht gewesen war, vgl. Röm. 15, 24., an dieser Stelle gegeben. Man sagt mit einem gewissen Schein, daß wenn hier Clemens, um den Ruhm des Paulus hervorzuheben, sonst auch etwas panegyrisch rede und in seiner Darstellung seinen Standpunkt im fernen Osten nehmend diesen an die Gränze des Westens, Prediger des Evangeliums gehen lasse, doch nicht wohl Rom, wo er selber schrei-

bend sich befand, unter der Gränze des Westens verstehen konnte. Indes finden sich wenigstens ähnliche Stellen bei Paulus, wo das Evangelium der ganzen Welt verkündet, Kol. 1, 6. 23., zu den Enden der Erde gekommen seyn oder kommen soll, Röm. 10, 18. Apgesch. 1, 8. 2, 5. 10. 13, 47. Apgesch. 24, 5., zu einer Zeit und in einem Zusammenhange, wo die für jene Zeit allerdings außerordentliche Verbreitung desselben vornehmlich bis Rom damit gemeint wird. Was aber die Hauptsache ist, so ist hier das *τέρμα* in der Verbindung mit *εἰς δύσεως* weder dem Zusammenhange noch dem Sprachgebrauche nach geographisch auszulegen. Wenn nämlich Otto, Pastrolbriefe S. 160 ff. über den Sprachgebrauch von *τέρμα* auch Monches nicht genau erörtert und, was die geographische Bedeutung des Ausdrucks anlangt, wohl mit der die entgegengesetzte Ansicht vertretenden Vorlegung Credner's, Geschichte des neutestamentl. Kanon S. 52 ff., kaum bekannt gewesen seyn kann, wo neben Herod. 7, 54. (*τέρματα Εὐρώπης*) aus späterer Zeit folgende bemerkenswerthe Beispiele Euseb. vit. Const. 1, 8. (*τέρματα τῆς οὐκονμ. πυσ.*), Cyrill von Jerus. Catech. 6, 2. 3. (*τέρματα τῆς γῆς*), Philostr. vit. Ap. Tyan. §. 3. (*τῆς Εὐρ. τέρμα*), aus Strobe 3, 5. wenigstens *τέρμους τῆς οὐκ.* angeführt werden, so scheint doch so viel zu erhellen, daß der Ausdruck *τέρμα* um die Zeit des Clemens bei Profanern im geographischen Sinne jedenfalls nur selten sich findet und dann vornehmlich durch die orphischen Gedichte, aus welchen Otto Orph. hymn. 10, 23. 13, 13. 70, 11. 82, 7. citirt, erst später wieder in Uebung kam. Wie der Zeitgenosse August's, Strabo, welcher mit geographischen Begriffen viel verkehrt, so viel ich weiß, ihn nicht gebraucht, abgesehen von dem einmaligen *τερόνως*, so wenig haben ihn namentlich auch die LXX. zur Uebersetzung des im Alten Testamente nicht selten vorkommenden Begriffs der Enden, Gränzen der Erde gebraucht, sondern sogar dann *πέρας*, *ἄκρον*, *ἔσχατον*; *τέρμα* kommt bei ihnen nur Weish. 12, 27. und zwar im tropischen Sinne vor. Auch in der neutestamentlichen Schrift findet es sich nicht, sondern es steht dann, wie schon Homer Od. 4, 563 sagt, vgl. Strobe III, 150 II, 104, *πέρας* (Röm. 10, 18) oder *ἔσχατον* und *ἄκρον τῆς γῆς* u. dergl. Hinzukommt, daß der Ausdruck *τέρμα* in der Regel so nur vorkommt im Plural (der Singular *τέρμα* bei dem späteren Philostr. o. a. D. ist überdies durch den Zusammenhang gefordert, da von der Höhe von Godes, also einem einzelnen Orte die Rede ist) und verbunden mit einem bestimmten allgemeinen geographischen Begriff wie *γῆ* und *Εὐρώπη*. In der griechischen Prosa war aber der Ausdruck *τέρμα* damals besonders in zwei Bedeutungen üblich, vom Lebensziel \*) und von dem durch eine Säule (*meta*) oder durch ein anderes Zeichen (vgl. Hom. Od. 8, 191. 192. Jl. 23, 757 ff. 23, 309 ff.) in alter Zeit etwa durch einen Stein bezeichneten Zielpunkte (= *καμπτήρ, κύσου*) in der Kennbohn, sowohl dem *ἡπινόδρομος* als dem *οἰάδιον*. In dem letzteren Sinne ist es nach dem Zusammenhange unstreitig hier zu verstehen. Denn es herrscht hier auch wohl das bekannte Bild des Wettkämpfers, mit welchem der wider alle Fährlichkeiten im Glauben unverdrossen ringende Christ, respective Apostel verglichen wird, vgl. vorher *ἀθλήτης* und dann gerade bei Paulus kurz vorher *ἐπομονῆς βραβεῖον* und *τὸ γενναῖον τῆς πίστεως κλέος* *ἐλαβεν*, und gleich wieder Kap. 6. sehr ähnlich *τὸν τῆς πίστεως βέβωον δρόμον* (vergl. 2 Timoth. 4, 7.) und *ἐλαβον γενναῖον γίρας* (zu *λαμβάνω* beim Wettkampf vergl. 1 Kor. 9, 24. 25. u. Phil. 3, 12). Namentlich scheint der römische Clemens in seinem Briefe an die Korinther hier mit seinem *βραβεῖον* wie auch anderwärts auf den Brief des Apostels an die korinthische Gemeinde 1 Kor. 9, 24 (vgl. Phil. 3, 14) hinzuweisen, wo er selber sein apostolisches Wirken unter diesem Bilde vorstellte hatte. In der Kennbohn des Apostels, welche so noch den vorhergehenden

\*) Bei dieser Bedeutung müßte man *τὸ τέρμα τῆς δύσεως* am leichtesten noch als „dasjenige Abendland, welches das *τέρμα* ist“, vgl. *τερμὰ χώρα* bei Sophocle. Oed. Col. 89., fassen, so daß das Pronomen *αὐτόν* auch fehlen könnte, freilich für einen Profanist eine nicht eben wahrscheinliche Wendung. Versteht man nicht das natürliche Lebensziel Pauli, sondern das ihm im Abendlande gestellte Ziel (Schenkel, Baur), so würde das Pronomen gar nicht fehlen können.

orten des Clemens  $\kappa\eta\rho\upsilon\zeta\ \gamma\epsilon\nu\theta\acute{\iota}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma\ \epsilon\nu\ \tau\epsilon\ \tau\eta\ \acute{\alpha}\nu\alpha\tau\omicron\lambda\eta\ \kappa\alpha\iota\ \epsilon\nu\ \tau\eta\ \delta\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$  das Morgenland und das Abendland umfaßte (von Jerusalem und Umkreis im Osten Röm., 19. bis Rom im Westen sich erstreckte), gab es, wie in anderen Rennbahnen, mehrere mehr zurückliegende Punkte, welche der Wettläufer erst passiren mußte, bis er als Sieger zur äußersten Zielsäule, jenen mehr östlichen\*) Punkten gegenüber die Zielsäule des Westens geheissen, vordrang. Da der Wettkampf der apostolischen Verkündigung ein lange anhaltender, mühsamer ist, so hat Clemens wohl an den  $\delta\omicron\lambda\iota\chi\acute{\omicron}\nu$  gedacht, bei welchem man siebenmal lief, nämlich dreimal hin und zurück und einmal zum Ziele. Die Hindernisse, welche sich seiner Predigt in Rom, dem Ziel seiner langjährigen Sehnsucht, hindernd entgegenstellten, bis er es durch seine unverdrassene, muthige Ausdauer erreichte, Röm. 1, 10. 11. 15, 19 ff. vgl. Apgesch. 13, 47. 19, 21. 20, 24. 1, 11., hat Clemens unter dem Bilde seines von Osten nach Westen gehenden Wirkens als eines Wettlaufs nach dem  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\ \tau\eta\varsigma\ \delta\acute{\upsilon}\sigma\iota\omega\varsigma$  treffend hervorgehoben und es kann dieser Auslegung kein trivialer Sinn vorgeworfen werden, wie Credner a. O. mit Recht der Baur'schen Auffassung thut, da man von jedem Menschen ohne Ausnahme sagen könne, daß ihm irgendwo sein Lebensziel gestellt sey. Uebrigens paßt auch das  $\omicron\upsilon\tau\omega\ \acute{\alpha}\nu\eta\lambda\lambda\acute{\alpha}\gamma\eta\ \tau\omicron\upsilon\ \kappa\acute{\omicron}\sigma\mu\omicron\nu$  nicht recht, wenn durch  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha$  bereits auf seinen Tod hingewiesen wird. Jedenfalls muß aber unter dem  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\ \tau\eta\varsigma\ \delta\acute{\upsilon}\sigma\iota\omega\varsigma$  Rom verstanden werden, wie auch aus dem sich unmittelbar anschließenden Satz  $\kappa\alpha\iota\ \mu\alpha\rho\tau\upsilon\sigma\alpha\varsigma\ \epsilon\nu\tau\iota\ \tau\omicron\omega\ \eta\gamma\omicron\nu\mu\epsilon\lambda\omega\nu$  hervorgeht, welches in dem  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\ \tau\eta\varsigma\ \delta\acute{\upsilon}\sigma\iota\omega\varsigma$  seine Deutlichkeit empfangen muß und unerkanntermaßen von dem gerichtlichen Zeugniß Pauli in Rom zu verstehen ist. Dabei ist  $\epsilon\nu\tau\iota$ \*\*)  $\tau\omicron\omega\ \eta\gamma\omicron\nu\mu\epsilon\lambda\omega\nu$  augenscheinlich nicht chronologisch — man müßte dann ja nothwendig eine nähere Benennung der  $\eta\gamma\omicron\nu\mu\epsilon\lambda\omega\nu$ , nicht: bloße Bezeichnung ihrer Kategorie erwarten —, sondern *coram principibus* zu erklären, so daß die Personen des kaiserlichen Tribunals in Rom, der Kaiser als *princeps* schlechthin und dessen Beisitzer, hier  $\omicron\iota\ \eta\gamma\omicron\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\iota$  heißen, weil das kaiserliche *consilium* ( $\sigma\upsilon\nu\mu\beta\omicron\upsilon\lambda\iota\omicron\nu$ ) aus lauter *principes civitatis* Suet. Tib. 55. Dio 53, 21. seit Ann. 14, 62. Philostr. vit. Ap. VII, 18 ( $\acute{\upsilon}\nu\alpha\tau\omicron\iota\ \acute{\alpha}\rho\chi\eta\varsigma$ ) gebildet ward, vgl. eine Chronologie S. 384. 526 ff. Bei unserer Erklärung des  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\ \tau\eta\varsigma\ \delta\acute{\upsilon}\sigma\iota\omega\varsigma$  weist diese Stelle des römischen Clemens nicht nur Nichts für eine Befreiung des Paulus aus seiner bei Lukas erwähnten römischen Gefangenschaft, sondern sie schließt vielmehr aller Wahrscheinlichkeit nach aus, da Clemens, indem er das gesammte von Osten nach Westen gehende Wirken des Apostels mit einem Laufe in der Rennbahn vergleicht, um er wirklich noch weiter nach Westen bis nach Spanien gekommen wäre, bei conuenienter Anschüßung des Bildes nur Spanien, nicht das räumlich zurückliegende Rom als  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\ \tau\eta\varsigma\ \delta\acute{\upsilon}\sigma\iota\omega\varsigma$  bei seinem Wettlaufe hätte bezeichnen können. Sehr zu beachten ist noch, daß Eusebius a. a. O. (überhaupt, so viel ich weiß, kein Kirchenvater), welcher in dem ersten Brief des römischen Clemens so hoch steht und wie überhaupt die alte

\*) Im Stadium gab es außer der das letzte Ziel bezeichnenden *meta* eine zweite *meta*, da beiden Endpunkten des  $\delta\omicron\delta\omicron\mu\omicron\varsigma$  *metas* waren, und eine dritte noch in der Mitte zwischen den, vgl. den Art. „Stadium“ in Pauly's Realencycl., ferner Gohl und Koser, das Leben der Griechen und Römer, S. 121 ff. Den anderen, mehr nach Osten gelegenen *metas* gegenüber ist hier in der Rennbahn des Paulus Rom die *meta* des Westens, also der äußerste Punkt, wohin dieselbe im Westen reichte. Bei unserer Fassung des  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha$  mußte das auf Paulus zukünftige Frauenomen natürlich fehlen. Es ist die Rennbahn, welche der Apostel durchläuft, nach dem objectiven  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha$  bezeichnet, aber daß jene die Rennbahn seines eigenen apostolischen Wirkens sey, darüber hat Clemens seine Leser schon vorher z. B. bei dem  $\acute{\upsilon}\nu\alpha\mu\omicron\rho\eta\varsigma\ \beta\alpha\pi\tau\iota\sigma\tau\omicron\nu\ \acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\tau\epsilon\rho\omega\varsigma$  nicht in Ungewißheit gelassen und konnte darüber bei dem hier vertheidigten bildlichen Sinne von  $\tau\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha$  kein Zweifel seyn.

\*\*) Origenes sagt bei Euseb. h. e. 2, 1. dafür  $\epsilon\nu\tau\iota$  (*coram*)  $\Nu\mu\epsilon\rho\omicron\varsigma\ \mu\epsilon\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\tau\omicron\varsigma$ , vgl. Tim. 6, 14 ( $\epsilon\nu\tau\iota$  *Portus Pictorum*). Daß Clemens sein Zeugniß vor dem kaiserlichen Tribunal meint, nicht vor gewöhnlichen Richtern, erhellt auch daraus, daß bei Petrus an der parallelen Stelle bloß  $\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\tau\omicron\varsigma$  steht.

Kirche den kanonischen Schriften fast gleich achtet, hist. oecol. 3, 16. 38. 4, 23., diese Stelle für die Befreiung des Paulus nicht anführt, was er bei dem Gewicht, das jene in seinem ganzen System der Chronologie einnahm, unstreitig gethan haben würde, wenn sie dieselbe für ein griechisches Ohr wirklich und so klar ausgesagte, wie das neuerdings mehrfach behauptet wird. Die sogen. epist. Clem. ad Jacobum c. 1. ist allerdings ein Anknüpfungspunkt, sagt aber Rom nur als Ort des Wirkens und Martyriums des Petrus, nicht, wie Meyer (Römerbr. S. 15) angibt, des Paulus aus, beweist also auch nicht, daß Paulus nur bis Rom gekommen ist. Von ungleich geringerer Wichtigkeit ist die Stelle aus dem sogenannten Kanon von Muratori; denn jene ist von einem unmittelbaren Augenzeugen des Lebens und der letzten Schicksale des Paulus verfaßt, diese ist von einem unbekannten, wenn auch für seine Zeit wohlunterrichteten, wahrscheinlich in Italien lebenden Manne etwa um 170 n. Chr. geschrieben. Leider ist der betreffende Text, wie überhaupt der des ganzen Fragments, sehr verderbt in einer Handschrift, welche sich in der Ambrosiana zu Mailand befindet, auf uns gekommen. Nach der Stud. n. Krit. 1847, Heft 4. vgl. 1856 Hft. 1. befindlichen wesentlich richtigen Textcollation (denn was kann der Unterzeichnete als Herausgeber dazu, wenn Neuere ihn öfter nicht dort nachlesen und meine Emendationen, dort sorgfältig unterschieden, ohne Weiteres als Text ansehen) sagt der Fragmentist, nachdem er den Lukas früher als Verfasser des Evangeliums, ohne doch Augenzeuge des Lebens Jesu zu seyn, bezeichnet hat: Acta autem omnium apostolorum sub uno libro scripta (scripta) sunt. Lucas obtine (optimo) Theophilo(o) comprindit (comprendit), quia (quae) sub praesentia ejus singula gerebantur, sicuti et semote(a) passionem (passione) Petri evident(er) declarat, sed (sed et aber et) profectio(nem) Pauli ab urbe ad Spaniam profectiscentis. D. h. „Die Thaten aber aller Apostel sind unter Einem Buch geschrieben. Lukas faßt für den besten Theophilus das Einzelne zusammen, was unter seiner Gegenwart geschah, wie er auch durch die Weglassung der Passion des Petrus, aber auch der Reise des von der Stadt (Rom) nach Spanien reisenden Paulus, deutlich anzeigt“ (die betreffenden Thatfachen waren nämlich nicht bei seiner Gegenwart geschehen). Daß die Passion des Petrus, sowie die Reise des Paulus nach Rom und Spanien in der Apostelgeschichte nicht berichtet werden, gebraucht der Fragmentist zum Beweise dafür, daß Lukas das Einzelne berichtet habe, was unter seiner Gegenwart geschehen sey. Wenn wir also den Text des Kanon richtig hergestellt und erklärt haben, so hält sein Verfasser die Reise des Paulus von Rom nach Spanien seinerseits für eben so falsch, als die Passion des Petrus, nimmt aber an, daß Lukas nur sein Augenzeuger derselben gewesen sey. Eine ähnliche Erklärungsweise der Apostelgeschichte haben wir auch bei Eusebius wenigstens rücksichtlich des Schlusses dieser Schrift gefunden. Der Fragmentist stellt dieses Erklärungsprincip aber noch allgemeiner auf. Obwohl nun wenig daraus folgt, wenn auch der Fragmentist, welcher um 170 lebte, die Befreiung des Paulus aus seiner römischen Gefangenschaft behauptet haben sollte, so läßt sich das aus der von ihm als Thatfache behaupteten spanischen Reise des Paulus doch nach keineswegs mit Sicherheit erschließen. Denn so gewiß sie auch durch die Erzählung der Apostelgeschichte var der in dieser berichteten römischen Gefangenschaft des Paulus ausgeschlossen ist, so ist sie doch in der alten Kirche vielfach, und selbst von einem so umsichtigen Gelehrten wie Chrysostomus, für die frühere Zeit behauptet (s. unt.) und ließ sich bei dem obigen Erklärungsprincip leicht genug in die Apostelgeschichte eintragen, ebenso leicht wie die Reise des Petrus nach Rom in εἰς Ἱερὸν ῥόμον App. 12, 17. Das ὁρῶν bei Dionysius von Carinth, Euseb. h. e. 2, 25., ist nicht temporell, sondern local, „an demselben Orte“, zu deuten, vgl. m. Chronol. S. 534 ff. Es ist daher, wie gesagt namentlich Eusebius, welcher später die Behauptung einer Befreiung des Apostels aus der römischen Gefangenschaft zur Geltung bringt und sie, obwohl mit Unrecht, besonders auf 2 Tim. 4, 16 ff. stützt. So steht es auch bei Chrysostomus, welcher ebenfalls sich auf 2 Tim. a. a. O. beruft und dabei nur eine Reise

des befreiten Paulus nach Spanien behauptet, die aber nach Kleinasien und Philippi ausdrücklich bezeugt und ebenso die beiden anderen Pastoralbriefe vor der römischen Gefangenschaft setzt; ebenso Theodoret. Ja selbst Theophylakt spricht diese Zweifel zu 2 Tim. 4, 20. aus und kann deshalb den ersten Timotheusbrief, welchen er aus Laodicea geschrieben seyn läßt, nicht nach seiner Befreiung aus der römischen Gefangenschaft gesetzt haben, vgl. den Art. „Briefe an Timoth. u. Titus“ XXI, 316, 328, 339. Die neuere Ansicht über eine so späte Abfassung der Pastoralbriefe ist mit Ausnahme des zweiten Timotheusbriefes besonders erst durch Usher und Will behauptet worden. Dagegen nehmen die genannten griechischen Väter, von Eusebius an, eine Reise des befreiten Apostels nach Spanien an, während diese dagegen von den benachbarten römischen Päbsten, Innocenz I. und Gelasius, entschieden geläugnet wird und Einzelne wie Hieronymus und Isidorus Hispal. den Griechen beistimmen, vgl. meine Chronologie S. 539 und Kunze, praecipua patrum eecles. testimonia, quae ad mort. Pauli ap. spectant, wo die meisten betr. Zeugnisse der Tradition überhaupt übersichtlich zusammengestellt werden. S. 49 ff. So widersprechen sich die Verteidiger der Befreiung des Apostels selber rücksichtlich der Gegenden, wo er gepredigt haben soll. Dabei findet sich die merkwürdige Erscheinung, daß Paulus schon vor seiner römischen Gefangenschaft in den fernsten Gegenden, namentlich auch schon in Spanien das Evangelium verkündigt haben soll. Besonders wird diese Ansicht auf Röm. 10, 18. gegründet, wo die Enden der Erde (*τὰ ἔσχατα τῆς οἰκουμένης*) nicht wie gegenwärtig auf Rom, sondern wie in der alttestamentlichen Grundstelle, Ps. 19, 5. auf den äußersten Westen, namentlich Spanien, bezogen werden. So hat nach dieser Stelle Paulus selbst nach Chrysostomus bereits vor Abfassung des Römerbriefes in Spanien gepredigt, ferner in Sicilien und Italien, bei den Saracenen, Persern, Armeniern u. s. w.; vgl. Chrysost. zu Röm. 1, 5. 13. 15. 16. 15, 19. 2 Kor. 10, 16. Die frühzeitige Predigt des Evangeliums in aller Welt wird nämlich auch als Erfüllung der Weissagung Christi, Matth. 24, 14. angesehen, daß das Evangelium, wie man es deutet, noch vor der Zerstörung Jerusalems auf der ganzen *οἰκουμένη* werde verkündet werden, Chrys. hom. 75 al. 76. in Matth., wo zu Matth. 24, 14. die Stellen Kol. 1, 23. Röm. 10, 18. citirt werden, vergl. auch Euseb. hist. eecles. 2, 3. Auch Theodoret, der wie wir sahen, ihn nach seiner Befreiung namentlich nach Spanien, in seiner Auslegung von 2 Tim. 4, 17. auch noch zu andern Völkern gehen läßt, läßt ihn besonders in seiner Auslegung von Psalm 116 nach Spanien und den im Meere dazwischen liegenden Inseln, etwa Sicilien und Korsika u. s. w. gehen; denn die *ἰσθμὸς ἐν μέσῳ θαλάσσης* und *θαλασσίου νῆσου* sind nach dem ganzen Zusammenhange und weil sonst statt *ὁ πλάγος* (das mittelländische Meer) *ὠκεανός* oder *τὸ ἔσω πλάγος* Strab. III, 137. Philostr. vit. Ap. 4, 47. 5, 1. zu sagen war, von Völkern und Inseln dießseits Spanien, nicht etwa von Britannien zu verstehen, vgl. auch Graec. affect. curatio disp. IX. und den Zusatz des ood. Laud. II. zu Euthalius prolog. in Pauli epist. bei Will N. Test. p. 252 ff. Durch falsche Deutung des *ἔσχατα τῆς γῆς* bei Clemens und Herbeiziehung solcher Stellen hat man neuerdings beweisen wollen, daß das Evangelium von Paulus selbst in England verkündigt sey; vgl. Saville, The introduction of Christianity into Britain, 1861. Uebrigens darf man von Paulus, selbst wenn er aus seiner römischen Gefangenschaft befreit wäre, eine Reise gerade nach Spanien und den Ländern des äußersten Westens weniger erwarten, da er nach seinen in der Gefangenschaft geschriebenen Briefen vielmehr zunächst die von ihm in Asien und Europa gegründeten Gemeinden nach so langer schwerer Zeit wieder aussuchen wollte. Dagegen findet sich die richtige Ansicht, daß Paulus in seiner bei Lukas berichteten römischen Gefangenschaft das Martyrium erlitt, auch in der ältesten kirchlichen Tradition ausgedrückt. Abgesehen von der richtigen Auffassung der Grundstelle des römischen Clemens, 1 Kor. 5., ist dieß wahrscheinlich der Fall in der Stelle des apostolischen Vaters Ignatius ad Eph. c. 12, wo auch Bleek, die Lesart der kürzeren Recension *παράδοξ ὅτι τῶν εἰς τὸν ἀνα-*



*πομπήν* als richtig vorausgesetzt, des Zusammenhanges wegen eine Anspielung auf den gewaltsamen Tod des Apostels Paulus findet. An der Richtigkeit der Lesart scheint mir kaum gezweifelt werden zu können. Die ephesischen Christen, welche, Polycarpus an der Spitze, zu dem nach Rom deportirten Ignatius nach Smyrna kamen, werden hier ein *πάροδος* der für Gott Getödteten, Paulus und Ignatius genannt: denn auch Paulus zog auf seiner letzten Reise bei ihnen vorbei; sie kamen aber damals zu ihm nach Milet, Apgesch. 20, 17 ff., wie jetzt zum Ignatius nach Smyrna. Ist diese Deutung richtig, so folgt aber weiter, daß Paulus nach diesem seinem *πάροδος* nicht wieder befreit ward, sondern in Rom hingerichtet. Dann heben wir als besonders wichtig das Zeugniß des gelehrten Origenes hervor bei Euseb. hist. eccl. 3, 1., der auf seine Wirksamkeit in Äthiopien als die werthlichste fasst sein Zeugniß vor Nera in Rom folgen läßt; vergl. auch Tertull. Apolog. 5. Scorpianos 15. Lactant. de mort. persecut. cap. 2.; Sulpit. Sever. hist. suor. 2, 29. (und dazu m. Chronol. S. 542), überhaupt fast alle älteren Väter, ferner Idatius, Pseuda-Abdias, histor. apostol. 2, 7. 8. Nach den römischen Consularlisten des Chronographen vom Jahre 354 wurden die Apostel Petrus und Paulus 33 n. Chr. Bischöfe in Rom und erlitten 55 n. Chr. am 29. Junius das Martyrium. Selbst Euthalius bei Zacagn. Tom. 1, 425 ff. 525 ff. scheint für sich die Ansicht des Origenes zu theilen, hält es aber für nöthig, auch die des Eusebius hinzuzufügen. Bei dem nachgewiesenen Streben, die apostolische Wirksamkeit des Paulus möglichst weit auszuwehnen, läßt sich dieser Widerspruch selbst in so später Zeit rücksichtlich der Befreiung des Apostels aus seiner römischen Haft nur so verstehen, daß der Apostel aus der römischen Gefangenschaft nicht frei geworden ist. — Was nun aber die Zeit seines Martyriums betrifft, so wird dieses von fast Allen, welche Ansicht sie über seine Befreiung auch haben mögen, im Allgemeinen in die Neronische Verfolgung gesetzt, so namentlich auch von Eusebius selber, hist. eccl. 2, 25. (*διωγμῷ, κατ' ὅν κ. τ. λ.*). Die Loslösung des Martyriums der Apostel von der Neronischen Christenverfolgung, so daß man diese zur Zeit des römischen Brandes, und jenes weit später setzt, ist in alter Zeit unerhört. Diese aber hatte nach Tacitus Ann. 15, 44. Sulpit. Sever. 2, 29. Statt im J. 64 n. Chr. nicht lange nach dem Brande Roms, während der weniger chronologisch schreibende Sueton den Brand Roms (Nero 38.) von der Christenverfolgung (Nero 12.) löstreißt. Doch erwähnt auch er die pestilentia unius auctumni (ohne nähere chronologische Formel) gleich nach dem Brande (Nero 39.), welche Pest nach Tac. Ann. 16, 13. in's Jahr 65 fiel. Die Zeit des Brandes 64 wird auch durch Dio 62, 16—18. bestätigt. Synceßus setzt wie Tacitus die Verfolgung in das der Pest vorangehende Jahr. Daß die Neronische Verfolgung mit dem Brande Roms, der dadurch fälschlich auf die Christen zurückgeführt werden sollte, zusammenhing, ergibt sich auch in sicherer Weise daraus, daß Petrus damals auf dem Vatikan, wo heute noch seine Gebeine (s. unt.) ruhen sollen, das Martyrium erlitten hat. Nach Tacitus nämlich hatte die Exekution der Christen, bei welcher auch die Kreuzesstrafe erwähnt wird, in dem Neronischen Gärten statt, die auf dem Vatikan lagen (vgl. m. Chron. S. 545). Für das Jahr 65 spricht nichts als das Zeugniß des chronologisch auch sonst nicht zuverlässigen Berichterstatters Eusebius, wenn man nicht etwa dieses so auslegen will, daß die Christenverfolgung in den Provinzen, die er nach erwähnt, erst im Jahre 65 oder doch nach dem Herbst 64 statt hatte, in welchem Falle das insequenti auctumno, wo die Pest als göttliche Strafe auftritt, auch bei unserer Chronologie seine Rechtfertigung finden würde. Das Jahr 67 beruht auf der Autorität des Eusebius und ist, wie wir S. 562 ff. sahen, schlecht genug begründet. Darüber, daß man dieses Jahr nur irrig auf das *ἐν τῷ ἵπποκρίτω* Clem. 1 Kor. 5. gründen würde, vgl. S. 565. Paulus, wurde mit dem Schwerte auf dem Wege nach Ostia hingerichtet, Tertull. praescript. haeretico. 36; der Presbyter Cajus bei Euseb. hist. eccl. 2, 25; Hieronym. de viris illustr. c. 5. Oros. hist. 7, 7. Sulpit. Sever. a. a. D. — Der Tod durch das Schwert

wor der eines römischen Bürgers, die Kreuzestraf, welche den Petrus traf, die eines Sklaven und Provincialen, extra ordinem auch die der Christen, vergl. Rein, Criminalrecht der Römer S. 913 ff. Der Ort seines Martyriums waren nicht die Neronischen Gärten, wo die Hinrichtung der Christen in der allgemeinen Christenverfolgung unter Nero nach Locutus Stott hatte, sondern der Weg nach Ostio. Endlich waren auch die Richter bei den Aposteln Petrus und Paulus verschieden, da jener nach Clemens 1 Kor. 5. μαρτυρησας, dieser μαρτυρησας ἐν τῷ ἡγουμενῶν gestorben ist. Daß Paulus vor seinem Martyrium noch vor dem kaiserlichen Tribunal in Rom gezeugt hat, also von diesem gerichtet ist, wie wir schließen müssen in Folge seiner bei Euseb berichteten Appellation an den Kaiser, bezeugt uns ausdrücklich der römische Clemens noch unserer Auffassung seiner Worte. Es ist nicht wahrscheinlich, daß Nero, als er in Folge des römischen Brandes die Volkswuth auf die Christen ablenken wollte, die Rechte des Paulus als römischen Bürgers respektirt hat, und deshalb hoben Neander, der Unterzeichnete und Andere an, genommen, daß er nicht während jener allgemeinen Neronischen Verfolgung, also auch nicht ganz gleichzeitig mit dem Apostel Petrus das Martyrium erduldet. Nach unserer Ansicht muß er einige Zeit vorher im Jahre 64 hingerichtet seyn, wozu stimmt, daß er später schwerlich eine Appellation an den Kaiser erlangt hätte. Die Freilassung des nach 2 Tim. 4, 21. wahrscheinlich im Herbst 63 in Rom anlangenden Timotheus, welche Hebr. 13, 23. berichtet wird, mag sie vor oder nach dem Martyrium des Paulus gesetzt werden, ist jedenfalls vor die allgemeine Neronische Verfolgung zu stellen, weil sonst Timotheus gewiß nicht verschont wäre. Das Martyrium des Apostels und die Bigotterie der jüdischen Presbytern mögen den Nero wie besonders Agrippa Apgsch. 12, 3. zu der darauf folgenden ausgothischen Zweden verhängten Christenverfolgung noch ermuntert haben. In der That wird auch in der Tradition anfangs nur die ungefähre Gleichzeitigkeit des Martyriums des Petrus und Paulus ausgesagt. So im Zeugniß des Dionysius bei Euseb. hist. eccl. 2, 25: μαρτυρήσαν κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν. Als aber die römische Kirche die Feier ihres \*) Martyriums auf denselben Tag, den 29. Juni 67 n. Chr., verlegte, sollten beide Apostel auch einst wirklich an demselben Tage Märtyrer geworden seyn. Vgl. Hieronym. de vir. illustr. c. 5. Gelasii decret. bei Mansi acta VIII. pag. 157. Daneben wird von Arotor, Cedrenus, Augustin u. And. noch ein Zeitunterschied, gewöhnlich von einem Jahre, oder doch in der Regel mit der Bestimmung, daß ihr Tod auf denselben Tag falle, festgehalten. Wäre jene Bestimmung über das Petrus- und Paulusfest zuverlässiger, so würde daraus folgen, daß auch Petrus nicht während der allgemeinen Neronischen Verfolgung litt, da der Brand Roms, der ihr vorausging, erst im Juli stattgefunden hat. Eine solche Annahme rücksichtlich des Petrus wäre nun jedenfalls unhaltbar. Möglicherweise mag indeß jener Festbestimmung die Erinnerung zum Grunde liegen, daß das Martyrium wenigstens des Paulus noch vor dem Brande Roms Statt hatte.

\*) Der Peter- und Paulstag vom 29. Juni wird zuerst in einem alten Märtyrercalendarium mit den Worten Tertio Kald. Jul. Petri in Ostianensis et Pauli in Ostiensis Tusco et Basso Cons. d. i. 258 n. Chr. erwähnt. Die Römer feierten an diesem Tage die Dedication des templum Quirini in colle nach Feder-Marquardt a. a. O. Bd. 4. S. 453. Nach jenem Calendarium wurden die wirklichen oder vermeintlichen Ueberreste des Petrus damals als in den Katakomben befindlich gedacht, in welchen die Juden und Christen, während die todtten Leiber der Nichtchristen Roms noch verbrannt wurden, bestattet zu werden pflegten, vgl. de Rossi, La Roma Sotterranea Christiana, 1864 und dazu die Anzeige in Quarterly Review Jul. 1865, Pagan and Christian Sepulchres S. 398. Die τρεῖς αἰῶνες des Petrus auf dem Vatikan, welche der Presbyter Cajus bei Euseb. h. e. 2, 25. erwähnt, sagen daher nicht aus, daß dort damals die Ueberreste des Apostels ruhten, sondern weisen auf Erinnerungszeichen an dem Ort des Martyriums, wie die ὀργῆς des Jakobus bei dem Tempel zu Jerusalem Euseb. h. e. 2, 23; vgl. meine Chronol. S. 549 ff.

Auch hier stellen wir zum Schlusse eine Tabelle verschiedener chronologischer Ansichten zur Vergleichung mit der unserigen auf:

	Geburt.	Kindermuth.	Barthol.	Bartholm.	Varian.	Aug.	Wint.	de Witt.	Wurm.	Wegz.	Grösch.	Went.
Jahr nach Christo.												
Verkündung des Pau- lus 40		34	40	35	35	38 ?	37 ob 38	41	38 ?	38	35	35
Erste Reise Pauli nach Jerusalem 43		37	43	38	38	41	40 ob 41	43	41 ?	41	38	38
Zweite Reise Pauli nach Jerusalem 45		42	44	44	44	45	44 ob 45	45	44 ob 45	45	44	44
Dritte Reise Pauli nach Jerusalem um's J. 50 (Apokalypse)		49	53	49	52	51	50 ob 51	46	51 ?	53	54	54
Ankunft Pauli in Ro- m 52, Herbst		50	54 ?	52	53	52	52 ob 53	49 Herbst	52 Herbst	53	50	50
Vierte Reise Pauli nach Jerusalem 54, Pfing- sten, April 18, 22		52	54 ?	54	55 am Pfingst.	54	53 ob 54	51 Pfingst.	54	55	55	55
Pauli Gefangennehmer 58, am Pfingstfest, 17. Mai		56	59	58 im Juni	59 Pfingst.	58	58 ob 59	53 Pfingst.	58 am Pfingst.	59	59	59
Pauli Ankunft in Rom 61, Frühling	55	57	57 Mai	61	61	62 Frühling	61 ob 62	61 Frühling	62 Frühling	62	62	62
Verbringung P. aus der Gefangenenschaft fand nicht statt	zwei Jahre nachher		59	63	64	64 nach- her nicht statt	63 herbst nicht statt	63 oder Anfang 64		64	64 nach nicht statt	
Umschichtung des Pau- lus 64, in der ersten Hälfte des Jahres	67	68	67	68	68	67	64 ?	64	67		60	64
und Act. 28, 29. Juni												
Freiung des Petrus 64, in der Reconsolidation Gefangenhaltung n. dem Freunde Petrus	67	67	67	68	67	64 ?	64	67	64	67	64	64
und Act. 28, 29. Juni												
67 endem die 29. Juni												
67 nicht statt 29. Juli												
67 nicht statt 29. Juli												

2. Bielefeld.

Zeller, Christian Heinrich, Inspektor der Bessener Anstalten, ist geboren am 29. März 1779 auf der bei dem Dorfe Entringen (zwischen Tübingen und Herrenberg) gelegenen alten Ritterburg Hohen-Entringen (jetzt im Besitze des Grafen von Taubenheim), welche sammt den zugehörigen Gütern sein Vater, der Hofrath Christian David Zeller, gekauft hatte, um Landwirthschaft zu treiben. Das Leben im dortigen Elternhause beschreibt Zeller selbst in einer Reihe von Schilderungen, die das Bessener Monatsblatt von 1864, Nr. 5. bis 1865 Nr. 11. aus seinem Nachlasse mitgetheilt hat. Der Vater war, wie wir hieraus entnehmen, ein unternehmender origineller Mann; den tieferen Grund zu dem jedoch, was aus Heinrich geworden ist, scheint weniger die väterliche Erziehung, als zunächst die Einwirkung einer in's Haus genommenen Erzieherin, Namens Knab, gelegt zu haben, die ganz besonders die Gabe des Erzählens besaß und den Sinn des Kindes für die Schönheit der umgebenden Natur zu weiden verstand; später aber gab vornehmlich seine in Böttingen lebende Großmutter, die Wittve eines Pfarrers Zeller, seinem Gemüth die entschieden religiöse Richtung. Nachdem endlich 13 Jahre die Familie auf Hohen-Entringen gelebt hatte, verkaufte der Vater Burg und Gut an den Herzog Karl von Württemberg und zog in die so eben genannte Stadt, um seinen Kindern die Wohlthat regelmäßigen Schulunterrichts zu gewähren. Aus dieser Periode zeichnet Zeller a. a. O. ergötzliche Bilder von seinem Schulleben; Manches davon ist ihm als frühe Erfahrung in seiner eigenen späteren Laufbahn als Erzieher zu Statten gekommen. Im Jahre 1787 siedelte die Familie nach Ludwigsburg über; die sehr verwilderte Schule, in die Heinrich dort zuerst kam, erhielt in der Folge einen Lehrer, der von den neuen philanthropischen Ideen Einiges auf-

fangen, es aber in ziemlich roher Weise zur Anwendung gebracht zu haben scheint. Seine seltsamen Strafgesetze sind a. a. O. 1865 S. 78 mitgetheilt; z. B. wer un-  
 utlich las, dem wurde der Mund mit altem, hartem Brode vollgestopft oder eine alte  
 achspfeife dareingesteckt; wer viele Lesefehler machte, wurde mit einer Brille ohne  
 läßer geziert). Hier, bezeugt Zeller, habe er in der Angst vor der Faskation oder vor  
 hnstrafen zum erstenmal brünstig aus eigenem Herzen beten gelernt; ebenso habe  
 i, wenn er etwas verloren, diese Rath zum Gebet getrieben — eine Art von geist-  
 er Kindheits-Erfahrung, der wir auch bei Anderen schon hie und da begegnet sind;  
 e alte Prälat Platt in Stuttgart z. B. hat nach aus seinen späteren Jahren Aehn-  
 es gestanden. Zeller blieb in den Ludwigsburger Lehranstalten, bis er im 18. Jahre  
 Universität Tübingen bezog. Hier studirte er, ganz gegen seine eigene Neigung, ge-  
 sam dem Willen des gestrengen Vaters, die Rechte. Was ihn dabei guten Muthes  
 ielt, war neben seinem eigenen frommen Sinne der Umgang mit trefflichen Freunden,  
 n nachmaligen Rektor in Rürtingen, zuletzt Pfarrer in Stammheim bei Calw, Handel,  
 b dem nachmaligen Inspektor der Basler Missionsanstalt, Blumhardt, wie auch mit  
 ihmmaier, dem späteren Tübinger Professor, zuletzt Dean in Kirchheim. Das juri-  
 sche Studium hinderte ihn auch nicht, bereits diejenige Neigung zu befriedigen, in  
 lcher sich sein wahrer, innerster Beruf ankündigte; er gab als Student, lebhaftlich  
 res Herzens Zuge folgend, fleißig Unterricht in Familien; noch heute leben Schüle-  
 nen von ihm, die in hohem Alter nach Zeller's Lehrgeschick und Liebenswürdigkeit in  
 hafter Erinnerung haben. Es muß dieser pädagogische Trieb, vielleicht auch stärker  
 egt durch den pädagogischen Zug der Zeit und das erste Auftreten Pestalazzi's —  
 i dem übrigen's damals in Deutschland nach Wenige Rathz nahmen —, ihm im  
 ute gelegen haben, denn auch sein älterer Bruder, Karl August, ist zu einer pädaga-  
 gen Celebrität geworden: es war dies der eifrige Pestalazzianer, der die absolute  
 rhade von Offerten durch Deutschland nach Königsberg trug und preussischer Schul-  
 h wurde. Die Wege beider Brüder waren sehr ungleich; wenn der ältere, um recht  
 nentarisch zu verfahren, seine Schüler zuerst eine Weile als Heiden, dann als Juden,  
 cht als Christen erzog, so stellte der jüngere, dem Spruche Marc 10, 14. folgend,  
 seinigen schon von Anfang mitten in's Christenthum hinein. Doch traf das Paar  
 Ende insofern wieder zusammen, als in seiner letzten Lebensperiode auch Karl August  
 Lichtenstern (bei Weinsberg) eine der Beuggener ähnliche Rettungs- und Armen-  
 ellehrer-Anstalt gründete, die, wie diese, im besten Gange ist. Und als Pestalazzi  
 ft im Jahre 1826 Beuggen besuchte, rief er mit Freuden aus: „Das ist's, was  
 gewollt habe!“ —

Wir haben damit dem Lebenslaufe C. H. Zeller's schon vorgegriffen. Nachdem  
 im Jahre 1801 sein Studium beendet hatte, gelangte ein Ruf nach Augsburg an  
 Hofmeister in einer Patrizierfamilie zu werden, zu dessen Annahme selbst der Vater,  
 auch mit Selbstüberwindung, seine Zustimmung gab. Er bewährte sich auf diesem  
 len so trefflich, daß er schon 1803 von einer Anzahl christlicher Familien in St.  
 len zur Gründung einer christlichen Privatschule begehrt wurde; er folgte und wirkte  
 6 Jahre in großem Segen. Sofort (im Jahre 1809) berief man ihn nach Za-  
 en, um dort die Leitung des Schulwesens im ganzen Bezirke zu übernehmen; er  
 n an und arbeitete dort unter großer Anerkennung bis zum Jahre 1820; dort auch  
 helichte er sich mit einer Predigerstochter, Sophie Siegfried, einer ausgezeichneten  
 a, die ihm 1858 im Tode vorangegangen ist. Als er im Herbst 1816 auf Besuch  
 seinem Freund und Landsmann Spittler in Basel war, brachte die eben in's Leben  
 ude Basler Missionschule die Freunde im Gespräch auf den Gedanken, daß in  
 tschland und der Schweiz viele Gemeinden seien, in denen eine Missionsarbeit  
 fa nöthig wäre, wie unter heidnischen Völkern, — denen wenigstens durch thätige,  
 süssig als Missionare arbeitende Schullehrer sollte geholfen werden. Zeller hatte  
 n Gedanken ausgesprochen, in Spittler gründete derselbe; und nachdem weitere Freunde

für die Idee gewonnen, allmählich auch namhafte Beiträge zugesagt waren, und nach einigen vergeblichen Versuchen, ein Laol zu gewinnen, sich endlich der Großherzog Ludwig vom Baden dazu herbeigelassen holte, das — freilich nach den Verwüstungen des Krieges erst mit großem Aufwand herzustellen — Schloß zu Beuggen, drei Stunden oberhalb Basel auf dem rechten Rheinufer, um einen geringen Miethzins einzuräumen, so wurde Zeller — zum großen Leidwesen der Basinger, die ihn namentlich vorstellten, wie sehr er sich pekuniär zurlückzuziehen — berufen, die Leitung der neuen Anstalt für denwahrlaste Kinder und freiwillige Armenerschullehrer - Zöglinge zu übernehmen. Am 17. April 1820 jag er ein und mit ihm Gottes Segen.

Es ist hier nicht der Ort, die Einrichtungen, den Fortgang und die Leistungen dieses Instituts zu beschreiben; all das ist aus den von Zeller geschriebenen, oben genannten „Monatsblättern aus Beuggen“, die er vom 1. Januar 1829 an ohne Unterbrechung herausgab, besonders aus den denselben einverleibten regelmäßigen Jahresberichten vollständig kennen zu lernen. Man darf wohl sagen: Beuggen hat, wenn auch in weniger großartiger Form, als das Haller Waisenhaus, doch in seiner Einfachheit gleich Treffliches geleistet; es war daher auch für eine Menge ähnlicher Unternehmungen eine rechte Musteranstalt. Zeller konnte im Monatsblatt 1855, Nr. 6. S. 44 bezeugen, daß er niemals für sein Institut habe Schulden machen oder collectiren müssen; gebittelt für dasselbe hat er nie. Ein treuer Spiegel seiner persönlichen Thätigkeit im Institut sind seine schriftstellerischen Arbeiten. Die bedeutendste derselben sind die im Jahre 1827 zum erstenmal erschienenen „Lehren der Erfahrung für christliche Land- und Armenerschullehrer“, ein Buch, das unter bescheidenem Titel und in unspruchsvoller Gestalt, zunächst auch nur einem praktischen, beschränkteren Zwecke dienend (als „Anleitung für die Zöglinge und Lehrschüler in Beuggen“) ein wirkliches System der Erziehungs- und Unterrichtslehre enthält, dessen Bedeutung darin liegt, daß es, nach der durch die Namen Rousseau, Pestalozzi, Pestalozzi sich charakterisirenden Sturm- und Drangperiode zum erstenmal in systematischer Form die Idee einer specifisch christlichen Pädagogik ausgeführt hat, die sich auf die Bibel gründet und auf die Erfahrung stützt. Von dem Wortschwall Baselwies, von der sich drängenden Ideenfülle Pestalozzi's, von dem gelehrten Apparat Niemeyer's sticht das Werk durch seine Einfachheit sehr ab; gleichwohl ist nicht nur überhaupt Vieles und Keelles daraus zu lernen, sondern es macht dem Leser durch die klare, übersichtliche Anordnung nach einfachen Kategorien und durch die bestimmte Fassung jedes Lehrsages das Lernen leicht, schärft aber desto mehr das Gewissen. Jene Darstellungsweise ist überhaupt in Allem bemerklich, was Zeller geschrieben; Alles theilt sich ihm sogleich in bestimmte Momente, die er numerirt; so legt er überall den Kern der Sache bloß, weidet unnützen Ballast und gibt leicht Behaltbares. In der zweiten und dritten Auflage (1850, 1855 — die vierte, 1865, von seinem Sohne besorgt, ist ein unveränderter Abdruck der beiden vorangehenden) hat Zeller den mittleren Theil, der die Methodik der einzelnen Elementar-Lehrfächer enthielt, weggelassen, weil, wie er in der Vorrede zur 2ten Auflage sagt, die specielle Methodik des Unterrichts am meisten der wechselnden Mode ausgesetzt sei. Er hat diesem Zweig seiner Aufgabe dem mündlichen Unterrichte seiner Zöglinge vorbehalten, gemäß dem richtigen Gefühl, daß ein gedrucktes Methodendruck, das in's Einzelne eingeht, immer rührt, in einigen Jahren schon veraltet zu sein, wozu die Grundlagen aller Methodik, das eigentlich Pädagogische am Unterricht, sich wesentlich immer gleich bleibt. — Neben diesem Werke sind die mehrerwähnten Monatsblätter hervorzuheben. Sie sind zunächst Rundschreiben an alle ehemaligen Zöglinge von Beuggen, enthalten darum neben den allgemeinen Erörterungen häufig Correspondenzen mit diesen, namentlich Antworten auf ihre Fragen und Rath für ihre Anliegen. Gerade in diesen ist ein wahrer Schatz gesunder Weisheit für den Lehr- und Erziehungsberuf, wie für die Selbsterziehung, als Voraussetzung desselben, enthalten. Aber auch die allgemeinen Abhandlungen sind eine Fundgrube für biblische Pädagogik, sofern sie meist biblische Abschnitte zum Text

ben, die dann, etwa noch Bengel's Weise aufgefaßt, auf praktische Fragen und Probleme angewendet werden, und das in einer Art, die auch dem Seelsorger viel Lehrreiches darbietet. Zeller sieht die Gegenwart als eine Zeit des Abfalls, der Entfaltung, des socialen Uebelbefindens an, welchem allem nur durch's Evangelium, durch Acht und Bildung noch und durch Gottes Wort entgegengearbeitet werden könne. Er legt auch darin die Signatur der Bengel'schen Schule, daß jene Ansichten von der Zeit, in der wir leben, und die davon sich knüpfenden Befürchtungen und Hoffnungen wesentlich christliche Färbung haben. Die biblisch-dogmatischen Abhandlungen, die den Zweck haben, den Lehrerstand auch in das tiefere Verständniß der Schrift einzuführen, geben davon Zeugniß, daß in dem ehemaligen Juristen von Haus aus eigentlich ein Theolog steckte. Seine weiteren Schriften sind: 1) „Kurze Seelenlehre, gegründet auf Schrift und Erfahrung“, herausgegeben vom Calwer Verlagsverein, 1848. Er lehnt sich darin an Roos und Beck an, versteht es aber die Sache zu popularisiren und specieller Rücksicht auf das, was Lehrer und Erzieher in diesem Gebiete zu wissen thig haben. 2) „Ethische Antworten auf menschliche Fragen“, Basel 1840; eine A. Bibeltoteichismus, in welchem die Antworten auf die, nach den fünf Hauptstücken des lutherischen Katechismus (mit sehr angemessener Weglassung des sechsten) geordneten Fragen aus lauter Bibelsprüchen bestehen. 3) „Ueber Kleinkinderpflege“, 2te Auflage. 1840, neuerlich in der evangelischen Gesellschaft in Stuttgart wieder herausgegeben; eine Anleitung für Mütter, Kinderwärterinnen und Kleinkinder-Erzieher“, ganz nach Zeller's Art recht ins Detail eingehend und doch nirgends sich verlaufend. — Noch ist zu erwähnen, daß Zeller auch in die Reihe der evangelischen Liederdichter eingetreten; neuere Gesangbücher und Privatliedersammlungen enthalten verschiedene, gern gegangene hymnologische Produkte seiner Hand.

In frischer Thätigkeit, weit und breit wie ein Potriarch verehrt und geliebt, erreichte Zeller ein hohes Alter; er starb in Weuggen am 18. Mai 1860. — Prof. Auberlen in Basel, der auch am Grabe seiner Frau gesprochen hatte und der selber schon nach vier Jahren im Tode folgte, hielt ihm die Trauerrede. In seinen Beruf trat als Nachfolger sein Sohn, Reinhard Zeller, ein. Als Schwiegersöhne waren Bischof Sabat in Jerusalem, Prof. Heinrich Thiersch, früher in Marburg, jetzt in München, Pfarrer Böhrer in Ruffenhäusern (Herausgeber des süddeutschen Schulboten, früher Inspektor in Lichtenen) und H. Werner in Fellbach bei Cannstadt (Herausgeber der Basler Sammlungen) mit ihm verbunden.

Palmer.

**Zin**, זִין (זִין) an der Südgränze Palästina's, westlich von Edam, 4 Mos. 1, 21. 34, 3. Jos. 15, 1, 3., in der Ruben liegt, 4 Mos. 20, 1. 27, 14., womit man gerodet identifiziert wird 4 Mos. 33, 36. Vgl. daher den Art. „Rades“ Bd. VII. S. 207. Wenn ich dort S. 208 die Frage über die Lage von Rades mit Winer durch die Entdeckung Rawland's für endgültig entschieden erachtete, so ist diese Meinung durch das von Robinson in seinen Notes on biblical Geography (in Biblioth. sacra. Bd. VI. S. 377. vgl. Zeitschr. der D. M. Gesellsch. Bd. IV. S. 280) dagegen Vorgebrachte gänzlich erschüttert, und ich trete nunmehr der Ansicht Robinson's, daß Rades in Ain el Waibeh findet, oder v. Roumer's, der es in dem etwas nördlicher liegenden Ain Foss sucht (Paläst. 4. Aufl. S. 209. 483) bei. Arnob.

**Zoar**, זִיִּר, kleine Stadt am Südrande des Todten Meeres, 1 Mos. 13, 10. 1 Mos. 34, 5., früher Belsa, זִיִּר, genannt, 1 Mos. 14, 2. Der Name Zoar (Heinheit) wird 1 Mos. 19, 20 ff. mit Lot's Flucht aus Sodom in Verbindung gebracht, auf dessen Bitten Gott die Stadt verschonte, daß sie nicht mit in den Untergang der Pentapolis gezogen wurde, damit er dorthin aus Sodom fliehen könne. Bei ansehender Magerndthe lag er von Sodom aus und mit Aufgang der Sonne in Zoar, beide können daher nicht allzu weit von einander gelegen haben. Später gehört er zu Raab Jes. 15, 5, Jerem. 48, 34., womit das Onomast. unter Zogora, Neorim u. Hieron. zu Jes. 15, 5. übereinstimmt; Josephus (Archaeol. XIV, 1, 4.

Boll. Jud. IV, 8, 4.) und Ptolemäus (V, 17, 15.) rechnen sie zu Arabien. Steph. Byzant. (S. 131, 23. ed. Westermann) nennt sie *κώμη μεγάλη ἢ ῥοδοῖον* und ebenso sagt Eusebius im *Onomast.* (u. Bala, S. 94, 11. ed. Larsow.) *καὶ ῥοδοῖον ἔστι σιταῖον*, Hieronymus: *praesidium in ea positum est militum romanorum, habitatoribus quoque propriis frequentatur.* Das *Onomast.* berichtet ferner, daß sie Palmen und Balsam erzeuge, wie sie denn auch im Talmud (Tract. Jebam. 16, 7.) *זרר זרר*, Palmenstadt, und bei den Schriftstellern der Kreuzzüge Villa Palmarum, Paumier oder Palmer (Belege bei Robinson III, S. 758) genannt wird. Die arabi-

sehen Geographen kennen den Ort als Zogor, زُغَر, setzen ihn in die Nähe von Kerol, geben seine Entfernung von Jerusalem auf drei, von Jericha auf zwei Tagereisen an, und kennen auch seinen Reichtum an Datteln, s. Meris. I, 514. Istachri S. 35, 36 (in meiner Chrest. arab. S. 101), Edrisi ed. Jaubert I. S. 338. Kazwini I, 191, II, 61. Alle diese Andeutungen setzen Zoor an die Ostseite des Todten Meeres, und mit Recht suchen es daher Robinson (Paläst. III, 21 f. 755—758), und mit ihm übereinstimmend Tuch (Zeitschr. der D. M. Gesellsch. I, S. 191) und Knabel (die Gensit S. 174 f.) nach dem Vorgange von Irby und Mongles (Travels S. 448) bei der Mündung des Wadi Kerol auf der Halbinsel. Ebendort fand auch Lynch alte Ueberreste, die er die Ruinen von Zoor nennt (Bericht u. f. w., übersezt von Weisner S. 214 f.). Wenn dagegen de Saulcy es seiner Hypothese vom aufgefundenen Sodom zu Liebe an die Westseite und den Namen Zoor im jetzigen Ezumeira wiederfindet, so spricht dagegen schon der Umstand, daß diese beiden Namen (زُغَر u. زُورَة) gar nichts mit einander gemein haben. Auch Palmerer's Einwand (das todte Meer S. 124 f., vgl. Sepp II, 670), daß, da Rot beim Schimmer der Morgenröthe auf Sodom zu fliehen begann und beim ersten Strahl der Morgen Sonne durch das Thor von Zoor oder Bela einging, diese Stadt unmöglich 7—8 Stunden, wie Mezraa, sondern höchstens eine, wie das kleine Oasenstädt Zocira, entfernt gewesen seyn könne, hat, wenn wir Sodom eben nicht mit Saulcy nach Uddum verlegen, sondern seine Lage als unbekannt in dem jetzt südlich von der Halbinsel sich erstreckenden Theile des Meeres annehmen, gar kein Gewicht. Vgl. die Bemerkungen von de Belde's (Reise Bd. II S. 130) zu den Saulcy'schen Entdeckungen. Knabel.

**Zürcher Consens**, consensus Tigurinus, heißt diejenige im Jahre 1549 verfaßte, 1551 herausgegebene Erklärung in Betreff der Abendmahlslehre, durch welche die „Uebereinstimmung“ oder nach älterem Ausdrucke „Einheitsigkeit“ der zürcherischen und genserischen Kirche in Folge einer in Zürich gehaltenen Besprechung kund gethan und damit die Einheit der schweizerisch reformirten Kirchen mit derjenigen Genes dokumentirt wurde. Als förmliches Zeugniß der völligen Einigung der beiden Hauptzweige der reformirten Kirche hat er seine bedeutsame Stellung in der Lehrentwicklung des Protestantismus. Es ist daher der Mühe werth, auf seine Entstehung näher einzugehen. Der Veranlassungen dazu waren, wie insgemein bei ähnlichen Deklarationen, mehrere. Vag es überhaupt in Calvin's Sinne, unermüdet die Vereinigung der ganzen evangelischen Kirche zu erstreben, so gab es für ihn noch besondere Motive nach fester Verbindung mit der schweizerisch reformirten Kirche zu trachten. Seine ganze Stellung in Genes und Genes zur Schweiz brachte dieß mit sich, namentlich aber die Verhältnisse der französisch-reformirten Kirche der Waadt (und der damals Bern ebenfalls unterworfenen Landschaft Chablais, südlich vom Genesersee) zu der deutsch-reformirten Kirche Berns, unter dessen Herrschaft die Waadt seit dem Jahre 1536 sich befand.

Die Einführung der Reformation in der Waadt hing aufs Innigste mit der Überlegung von Seiten Berns zusammen. Begreiflich wünschten die neuen Herrscher die reformirte Kirche dieser Landschaft derjenigen ihres deutschen Gebiets völlig gleichsamig zu halten. Ebenso begreiflich lehnte sich aber die Bevölkerung und besonders die Geistlichen der Waadt einem natürlichen Zuge gemäß lieber an das ihnen näher liegende

und durch die Sprache mit ihnen verbundene Genf, welches seine politische wie kirchliche Selbstständigkeit Bern gegenüber behauptet hatte, wenn auch als dessen schwächerer Bundesgenosse, und daher von diesem mit einem großen Mißtrauen überwacht wurde, wiewohl Bern und Genf als Verbündete gegenüber der Macht Savoyens und des Bischofs von Genf einander nicht entbehren konnten. Diesem Mißtrauen sohen sich auch die Träger der Reformation in diesen Gegenden, der sogenannte romanische Triumvirat, Calvin, Farel, Viret, ohne welche die Reformation hier weder ein- noch durchzuführen war, ausgesetzt. Einzelne Differenzen, wie über Kirchenzucht, Gebrauch der Taufsteine, des ungeäuerten Brodes beim Abendmahl, die Feier der Feste erhöhten dasselbe, führten zu Reibungen und im J. 1537 zur Vertreibung Calvin's und Farel's aus Genf, die indeß weit über Berns Absichten hinausging, daher dieses sich sofort für sie verwandte und zu Calvin's Rückkehr (im Herbst 1540) gern mitwirkte. Jedoch sah Bern die sofort damit eintretende Feststellung des selbstständigen Kirchenthums in Genf ungern, da sie auch Genfs politische Unabhängigkeit von Bern befestigte und Berns moadtländische Unterthanen um so mehr in Genf das Muster christlicher Kirchenverfassung, das Vorbild der ersten Jahrhunderte, vor Augen zu haben glaubten. Dem Verlangen der moadtländischen Geistlichen im November 1542 nach Einführung der Kirchenzucht und Wahlort der Geistlichen nach genferischem Muster konnte Bern nicht geneigt seyn zu entsprechen. Vielmehr wurden die Verhältnisse in Folge dieses Begehrens nur gespannter. Diese Spannung steigerte sich noch wegen der Zerwürfnisse innerhalb der bernischen Kirche, die in Folge von Buger's Einflüssen eingetreten waren, da eine Anzahl von lutheronisirenden Predigern, deren geheimes Streben in nicht geringem Widerspruch stand mit den anerkannten Grundlagen der bernischen Kirche, bei ihren Amtsbrüdern ein desto strengeres Festhalten an Zwingli's Lehrweise hervorrief. Als nach Luther's letztem Vorbrechen wider die Zwingli'schen und der zürcherischen Vertheidigungsschrift von 1545 ihre Stellung völlig unhaltbar word und die Hauptführer beseitigt wurden (1546 bis 1548), bedrohte ihr Fall nicht bloß Calvin's und Farel's Ansehen bei den Bernern aufs Neue, sondern namentlich auch Viret's Stellung. Um so mehr mußte diesen Männern daran liegen, Viret in Lausanne zu halten und nichts zu unterlassen, um aus dieser ungünstigen Stellung herauszukommen, der gegen sie erhobenen Verdächtigungen loszuwerden und im wahren Lichte zu erscheinen. Dieses Ziel war am ehesten zu erreichen, wofern sie in Zürich, dem kirchlichen Mittelpunkt der reformirten Schweiz, sich zu rechtfertigen wußten ihrer Lehren und Grundsätze halber und van dort aus als ganz zuverlässige Glaubensbrüder und wohlthätig Befreundete bezeichnet wurden. Nur durch ein näheres Eingehen aber auf die Einzelheiten in dem Gange und Zusammenhange dieser Mißthelligkeiten und Verwickelungen in der bernischen Kirche, wie es Hundeshagen, die Konflikte des Zwinglionismus, Lutherthums und Calvinismus in der Bernischen Landeskirche von 1532—1558 (Bern 1842), diesem Gegenstande zugewendet hat, mag ein richtiges Verständniß dieser Verhältnisse gewonnen werden, wobei zu beachten ist, was Schweizer, Centraldogmen Bd. I. S. 254, mit Recht warnend bemerkt, „daß jene Konflikte bereits in Gefahr stehen, einer modernen Ueberschätzung zu verfallen.“

Indeß würde man irren, wenn man die Entstehung des Zürcher Consensus lediglich aus solchen staatl. kirchlichen Verhältnissen herleiten wollte. Vielmehr lag ein tieferes inneres Bedürfniß zu Grunde, und zwar auf beiden Seiten, sowohl bei Bullinger als bei Calvin. Dieß zeigt ihr Jahre lang in Betreff der Abendmahlstheorie gepflegener Verkehr. Längst war sich Bullinger seiner wesentlichen Einstimmigkeit mit Calvin hinsichtlich derselben bewußt; schon im J. 1544 äußerte er sich in diesem Sinne. Als im J. 1545 die zürcherische Schusschrift gegen Luther erschienen war, fand er sich durch mehrfache Wünsche Befreundeter veranlaßt, den Hauptgegenstand der Differenz noch näher zu erörtern. Er that dieß in einer lateinischen Schrift „De sacramentis“, die er zu Anfang des Jahres 1546 vollendete und nun verschiedenen Freunden mittheilte,



um ihre Urtheile zu vernehmen, wie dem Palen Johann Laski, der damals in England weilte, und Calvin, welchen Beiden die Vorlegung in jener Schrifft, welche den Gegensatz gegen Luther scharf zu betonen, sich auf die ursprüngliche Lehrfassung Zwingli's zurückzog, nicht genügt hatte. Calvin erhielt sie im Februar 1547 bei Anlaß einer kurzen Reise, auf welcher er eilig die Städte Basel, Bern und Zürich besuchte mitten im Jammer der Unterwerfung Süddeutschlands unter den gewaltigen Arm des siegreichen Kaisers Karl's V. und mit Freuden sich überzeugte, wie eifrig man hier am Schicksal der Bedrängten Theil nahm. Bullinger gab ihm die Schrifft nach Genf mit, damit er Muße habe, sie zu lesen und ihm schriftlich seine Bemerkungen mittheilen zu können, doch unter der ausdrücklichen Bedingung, Stillschweigen darüber zu beobachten. Und nun entspann sich zwischen ihnen darüber ein schriftlicher Verkehr, der, zwei Jahre lang ungeachtet aller äußeren Hemmungen fortgesetzt, Schritt für Schritt zur völligen Verständigung führte. Kaum dürfte ein erfreulicheres Beispiel eines solchen Austausches zu finden seyn unter Männern, deren jeder seine ganz bestimmte Vergangenheit, sein gewichtiges Ansehen in seiner Umgebung und bedeutende Festigkeit des Charakters hatte. Um so mehr ist die Geduld und Ausdauer Beider, ihr gegenseitiges festes Vertrauen und ihr aufrichtiges Verlangen nach wahrhafter Uebereinstimmung zu bewundern. Nicht weniger verdient die männliche Offenheit, die kräftige Entschiedenheit und der Ernst der Gesinnung, womit sie sich unverhohlen ihre Ueberzeugung mittheilten, Anerkennung, auch wenn es dabei mitunter an fast verletzender Schärfe nicht fehlte. Gerade das Gegentheil davon, die doppelstimmige Geschmeidigkeit Buzers, welche in der Schweiz und namentlich in Bern so viele Trübungen herbeigeführt hatte, bildete anfänglich ein Haupthinderniß der Verständigung. Bei dem nahen Verhältnisse, in welchem Calvin lange Zeit mit Buzer gestanden, ruhte auch auf ihm der Verdacht, daß er und sein Streben nach Zusammenstimmung von derselben Art seyn möchte, bis es ihm gelang, diese Wolken zu zerstreuen. Sobald er nämlich mit der von Bullinger empfangenen Schrifft in Genf wieder angelangt war, schrieb er an Farel, nun habe er etwas in Händen, das er aber bald zurücksenden müsse, Farel solle kommen, ihn zu besuchen. Schon nach wenigen Tagen ließ er an Bullinger ein sehr einläßliches Schreiben abgehen, worin er ihm Punkt für Punkt seine Ausstellungen mittheilte. Er tadelte z. B., daß Bullinger nach Zwingli's Vorgang den Gebrauch des Wortes „Sakrament“ gemäß dem klassischen Sprachgebrauche vom Soldateneide herleitete, anstatt es als Uebersetzung des griechischen Ausdrucks „Mysterion“ aufzufassen u. s. w. Erst zu Anfang des Jahres 1548 erhielt er Bullinger's ziemlich scharfe Widerlegungen, die ihn keineswegs befriedigten. Es handelte sich eben darum, die Bedeutung der Sakramente, ihre Kraft und Wirksamkeit, die besondere Förderung, welche dem Christen durch sie zu Theil wird, in vollem Maße zur Geltung zu bringen, ohne die Wirksamkeit der freien Gnade Gottes, das Wirken des heiligen Geistes, die Rechtfertigung durch den Glauben nach irgend einer Seite hin zu gefährden. Wohl war dieß für Bullinger nichts Neues, da er selbst und mit ihm die schweizerischen Kirchen schon 1534 und in der ersten helvetischen Confession 1536 in eben dieser Richtung ihr Bekenntniß abgelegt hatten. Allein nach den seitherigen bitteren Erfahrungen über die Fruchtlosigkeit aller Versuche, mit den Lutheranern sich zu verstehen, war er zu doppelter Behutsamkeit aufgeforscht hinsichtlich der Annahme solcher Ausdrücke, die wohl eine innigere Gemeinschaft der Gläubigen mit Christo in der Sakramentsfeier bezeichnen mochten, aber irgend etwas der lauterer evangelischen Wahrheit Zuwiderlaufendes in sich schließen konnten. Daher war es ihm bei dem plötzlichen Besuche, den Calvin und Farel im Mai 1548 in Zürich machten, um durch die Kräftsprache der Züricher den bedrängten Viret in Lausanne zu schützen, so gern er diesem Wunsche entsprach, nicht gelegen, beiläufig auch auf die Fragen über das Abendmahl einzutreten, da man nicht darauf vorbereitet war und ihm der schriftliche Weg als der sicherere erschien. Calvin versicherte indeß in seinem folgenden Briefe, einen Theaterstreich zu spielen habe er durchaus nicht beabsichtigt, freute sich des erneuerten

gegenseitigen Vertrauens, wozu jener Besuch dienlich gewesen, und legte nun (26. Juni) in kurzen Zügen auf's Bündigste seine Abendmahlstheorie dar, so daß er durchsichtlich zeigt, wie die Ueberzeugung der Zürcher völlig mit der seinigen übereinstimme. Ueberdies bezeugt er, daß sein naheß Verhältniß zu Bucer für ihn keineswegs ein Hinderniß sey, selbstständig und frei offen seine Ueberzeugung auszusprechen.

Damit war ein neuer kräftiger Schritt zur weiteren Verständigung gethan. Bullinger theilt in seiner Antwort Calvin's bündige Sätze, wie sie in diesem Briefe roth nachgeworfen sich vorfinden, in 24 Punkte ab und bemerkt auf's Neue über jeden einzelnen, wie weit und in welchem Sinne er mit Calvin einverstanden sey oder nicht. Er antwortete nicht, fügt er bei, um ihn zu bekämpfen, sondern um ihn zu noch deutlicher Auseinandersetzung seiner Ansicht zu veranlassen, „ob es uns wohl möchte geben werden, ein und dasselbe zu denken und zu reden.“ Calvin gab sodann über jeden der 24 Punkte näheren Bescheid, wiewohl es ihm fast nicht mehr nöthig schien.

So war nun wesentlich das Ziel erreicht. Bullinger erklärte sich völlig befriedigt. In seiner dankwürdigen Erwiderung vom 15. März 1549 sagt er: „Fürwahr, viel ist Du bei mir ausgerichtet, theuerster Bruder. Jetzt verstehe ich Dich besser aus deiner letzten Antwort als bis anhin, wie Du hier aus meiner Erwiderung (betreffend die 24 Punkte) sehen wirst. . . . Du sagst, nur so weichst Du von uns ab, daß dem Sinne nach gar nicht von uns verschieden sehest. Da sehe ich in der That, worin Du von uns abweichst. Ich hoffe, wenn Du meine Erwiderung liest, wirst Du jegliche Abweichung in diesem Punkte (in Betreff des Abendmahls) loslassen.“ — Calvin's Freude darüber war außerordentlich. Er war eben durch den Tod seiner Gattin niedergedrückt; die traurigen Geschehnisse, welche in Deutschland, Frankreich, in Genf selber über die Kirche hereinzubrechen drohten, lasteten auf seiner Seele; „aber in dem Allen“, ruft er Bullingern zu, „hat mich Dein Brief wunderbar tröstet und getröstet. Nie erinnere ich mich, ein erfreulicheres Schreiben erhalten zu haben. Wir sind dennoch in der Sache so viel als eins, und nichts steht im Wege, wir auch über die Ausdrücke uns verständigen. Man spricht mir zu, mich zu dir zu begeben, und persönlich in Eurer Mitte zu begeben, und sicherlich werde ich nichts unterlassen, was dazu dienen kann, uns in einem dauernden Frieden zu einigen“; doch jetzt reise er, um die Zürcher zum Eintritt in das französische Bündniß zu bewegen, zu Fuß um der in Frankreich zahlreichen Protestanten willen. Bullinger lehnt in seiner Antwort vom 21. Mai Calvin's Anerbieten einer persönlichen Zusammenkunft freundlich ab. „Schriftlich“, sagt er, „ist ja bis anhin Alles auf's Beste von Statten gegangen.“ Er, der von einem Bündniß mit Frankreich für die evangelische Schweiz Unheil erwartete, erklärt Calvin gegenüber, welcher sich davon großen, wohl zu gewinnenden Gewinn versprach für die Protestanten Frankreichs, mit der größten Entschiedenheit, davon wolle das Zürcher Volk nichts wissen.

Doch Calvin hatte Gründe, auch abgesehen vom Erfolge seiner Bemühungen um ein Bündniß mit Frankreich, die willkommenen Gelegenheit zu benutzen, um persönlich nach Zürich zu kommen und gerade jetzt noch einmal den Versuch zu machen, ob es gelinge, die lange gewünschte ausdrückliche Rundgebung seiner Einkünfte mit den Zürchern zu Stande zu bringen. Er hatte dazu aber eine besondere Erinnerung. Der Betrieb des Johannes Haller, Zögling von Bullinger, der nach Befreiung der protestantischen Geistlichen nach Bern berufen worden und seit Jahresfrist hier eine thätige Wirksamkeit begonnen hatte, war nämlich im März 1549 wieder einmal eine bernische Synode einberufen worden, um die von den Vorgängern versäumte Pflicht über die Geistlichen von Neuem kräftig in die Hand zu nehmen. Calvin sammt seinen Freunden hatte sich längst nach einer solchen Synode gesehnt. Sie hielten diesen

\*) Die Angabe bei Hundeshagen, Confl. S. 247, die auch bei Erhard, Abendm. Kap. 2. S. 102, vorkommt, Bullinger habe Calvin im Mai 1549 nach Zürich eingeladen, ist nicht richtig; s. Pestalozzi, Bullinger S. 639.

Anlaß für ganz geeignet, um sich des Verdachts einer Abweichung in der Abendmahlstheorie zu entledigen. Daher ließ Calvin dieser Synode durch Biret in zwanzig kurzen Sätzen ein Bekenntniß hierüber einreichen, welche dem Sinne nach ganz mit den oben erwähnten 24 Punkten übereinstimmten, aber sorgfältiger geordnet waren, während diese, bloß einem Briefe entnommen, eben nur aneinandergereiht waren. Die Synode, mit dem zunächst liegenden Zwecke hinreichend beschäftigt, trat nicht darauf ein, Haller sandte aber dieß Bekenntniß an Bullinger, so daß die Züricher schon genaue Kenntniß davon hatten, als Calvin plötzlich sich entschloß, den fortgehenden Aufforderungen des rüstigen und stets hoffnungsreichen Farel Gehör zu geben, ihn, den in Zürich so hochgeschätzten Helden der Reformation, in Neuchâtel abhalte und in den letzten Tagen des Mai monats in Zürich anlangte\*).

Es schien, als habe Gott selber die Wege vor ihnen gebahnt, wie Calvin an Melancthonius schreibt. Ueber Erwarten rasch und glücklich ging die Verhandlung von Statten, abgesehen sie anfangs schwierig schien. Schon in den ersten zwei Stunden kam man über die Hauptsache in's Reine, indem die Züricher ihre herzlichste Zustimmung zu den zwanzig Artikeln, die Calvin der Berner Synode eingesandt hatte und ihnen hier vorlegte, erklärten. Dadurch, daß die Züricher dieselben schon seit zwei Monaten kannten, erledigte sich die Einsprache Ebrard's, Dogma vom Abendmahl, Bd. II. S. 502 f. Note. An den folgenden Tagen beschäftigte man sich dann, unter Zuziehung einiger Rathsglieder, mit der genaueren Formulirung des in diesen Sätzen festgestellten Inhalts und Abfassung einiger Zusätze oder Erläuterungen, die namentlich aus Rücksicht auf die übrigen glaubensverwandten Kirchen für nöthig erachtet wurden. Als das Resultat dieser Beratungen ergab sich das Bekenntniß, welches wir gewöhnlich Consensus Tigurinus nennen oder nach damaliger Bezeichnung die Consensio mutua in re sacramentaria ministrorum Tigurinae ecclesiae et Joannis Calvini. Dieses Aktenstück war geeignet, aller Welt zu zeigen, daß Calvin's Lehre von der schweizerischen reformirten Kirche keineswegs abweiche, vielmehr damit eine und dieselbe sey, und demnach die Kirchen der reformirten Schweiz und die Genß nicht verschiedene Kirchen seyen, sondern eine und dieselbe Kirche ausmachen. Die zwingli'sche und die calvinische Reformation vermählten sich dadurch für immer zu der einen »reformirten Kirche«.

Worauf man bei dem Consensus besonders zu achten hatte, ergibt sich schon aus dem Briefe Calvin's an Bullinger vom 26. Juni 1548. »Ihr bestehet darauf, sagt er darin, »daß Christus nach seiner menschlichen Natur im Himmel sey, und dasselbe behaupten auch wir. Ihr läugnet, daß der Leib des Herrn räumliche Unbeschränktheit habe, und wir stimmen von Herzen dieser Meinung bei. Ihr wollt nicht, daß die Zeichen mit der Sache verwechselt werden, und wir lassen nicht ab, darauf zu dringen, daß man das Eine von dem Anderen unterscheiden müsse. . . Unsere Lehre hält mit aller Bestimmtheit darauf, daß das Heil bei Christo allein zu suchen ist, daß nur Gott es wirkt, daß es nur empfangen wird durch die innere Wirksamkeit des heil. Geistes.« Dann aber erklärt er: »Das allerdings lassen wir uns nicht nehmen, daß Christus bei seinem Mahle unter uns gegenwärtig ist, ja daß seine Gemeinschaft uns wirklich und wesentlich dargereicht wird mit den äußeren Zeichen, so daß wir Theilhaber werden seines Fleisches und Blutes und er mit allen seinen Gütern Wohnung in uns macht und wir in ihm« u. s. w. So finden wir in diesem Briefe bereits den gesammten Inhalt des Consensus. Daher wird auch in jenen 20 Sätzen Calvin's, die er im März 1549 der bernischen Synode einreichte, ausdrücklich betont, daß der Gläubige im Abendmahl etwas Reelles empfangt, daß hier mehr sey als

\*) Unrichtig ist die Angabe Ranke's, deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation, Bd. 6. S. 336, »Juli 1549« statt: Mai 1549, sowie das, was dasselbst betreffend die »Unwesentlichen« mit Bezug auf den Züricher Consensus bemerkt ist. Die dort beigebrachte lateinische Stelle: »Veniatur dignis sicut et indignis«, gehört nicht dem Züricher Consensus an; s. Festschrift, Bullinger S. 640.

leere Zeichen; hinwieder gibt er sich aber auch die größte Mühe, gegenüber der lutherischen und papistischen Vorstellungsweise den symbolischen Charakter der Elemente beim Abendmahle bestimmt festzuhalten. So sagt auch Joh. Heinrich Hottinger, hist. eccles. cap. 6. S. 831 von Calvin: „Consensus in doctrina Sacramentaria . . . ita instituit, ut et suspicione se, quasi consubstantiationi nimium favisset, liberavit, et nostras Ecclesias a roatu vacuorum Symbolorum masculine asseruerit.“

Betrachten wir näher den Gedankengang des Consensus, der in seiner schließlichen Fassung aus 26 Artikeln besteht, die sich aus jenen 20 Sätzen durch einige Beifügungen und sorgfältigere Abtheilung ergeben hatten, so werden sich sogleich sechs Gruppen unterscheiden lassen: 1) Art. 1—6. Bezeichnend ist es, daß der Erklärung über die Sacramente, um die es laut des Titels zu thun war, ein allgemeiner Abschnitt vorausgeschickt ist, um dem Sacramente die richtige Stellung anzuweisen zum ganzen Christenglauben und so nicht etwa das christliche Geistesleben hinter die Sacramentshandlung ungebührlich zurücktreten zu lassen. Ausdrücklich wird hier ausgesprochen: Auf die geistliche Gemeinschaft mit Christo kommt Alles an für unser Heil: Unum cum ipso nos effici et in ejus corpus coalescere nos oportet, sagt Art. 5. Er macht durch den heil. Geist uns inwahnend alle Gläubigen aller in ihm liegenden Heilsgüter theilhaft. Solches zu bezeugen, ist sowohl die Predigt angeordnet als der Gebrauch der Sacramente uns anbefohlen (Art. 6.). Diese Artikel sind größtentheils neu hinzugefügt zu jenen 20 Artikeln, enthalten indeß nichts Wesentliches, was nicht schon in dem erwähnten Briefe Calvin's vorgekommen wäre. Sodann wird 2) in den Artikeln 7—9. der Werth der Sacramente dargelegt. Sie werden vorerst (Artikel 7.) bezeichnet als notae ac tesserae Christianae professionis et societatis sive fraternitatis, incitamenta ad gratiarum actionem et exercitia fidei ac piaec vitae. Dann aber wird erklärt, daß sie noch mehr seien, nämlich Siegel der Gnade Gottes, indem es heißt: Sed hio unus inter alios praecipuus (eorum finis est), ut per ea nobis gratiam suam testetur Deus, repraesentet atque obsignet. Wiewohl es sich dabei nicht um eine andere oder neue Gnadenwirkung handle, so haben sie doch ihren besonderen Werth: Nam etsi nihil aliud significant, quam quod verbo ipso annunciat, hoc tamen magnum est, subijci oculis nostris quasi vivas imagines, quae sensus nostros melius afficiant, quasi in rem ducendo. . . deinde, quod ore Dei rennunciatum erat, quasi sigillis confirmari et sanciri. Hierauf hebt Art. 8. noch ausdrücklich hervor, wie sie nicht leere Zeichen, nicht wirkungslos seien: Quum autem vera sint quae nobis Dominus dedit gratiae suae testimonia et sigilla, vere procul dubio praestat ipse intus suo Spiritu, quod oculis et aliis sensibus figurant Sacramenta, hoc est, ut potiamur Christo . . . reconciliemur Deo, Spiritu renovemur &c. Daher ist Aeußeres und Inneres beim Sacramente zu unterscheiden, aber nicht zu scheiden; es kommt der Sacramentsfeier reale Bedeutung zu für das Heil der Gläubigen laut Art. 9.: Quare etsi distinguimus, ut par est, inter signa et res signatas, tamen non disjungimus a signis veritatem; quin omnes qui fide amplectantur illio oblatas promissiones, Christum spiritualiter cum spiritualibus ejus donis recipere, adeoque et qui dndnm participes facti erant Christi, communionem illam continuare et reparare satiamur. Nachdem solchermaßen der positive Werth der Sacramente festgesetzt ist, wird hinwieder 3) Art. 10—15. gezeigt, daß hiemit durchaus nicht den irdischen Elementen als solchen eine göttliche Kraft zugeschrieben werde, vielmehr beruhe ihre Kraft auf der göttlichen Verheißung. Daher (die Titel): Promissio maxime in Sacramentis spectanda. In elementis non obstupendum. Sacramenta per se nihil efficiunt; und Art. 13.: Organa quidem sunt, quibus efficaciter, ubi visum est, agit Deus, sed ita, ut totum salutis nostrae opus ipsi uni acceptum ferri debeat; auch Art. 15.: Vocantur sigilla . . . et tamen solus Spiritus proprie est sigillum u. s. w. 4) In den folgenden Artikeln 16—18. wird demgemäß die Nothwendigkeit des Glaubens betont, wofern Jemand beim Sacrament nicht bloß

die Zeichen sondern auch die Sache empfangen soll, und damit die Erwählung in genauem Zusammenhang gebracht. Sedulo docemus, sagt Art. 16., Deum non promiscue vim suam exercere in omnibus qui Sacramenta recipiunt, sed tantum in electis. Nam quemadmodum non alios in fidem illuminat quam quos praedestinavit ad vitam, ita arcana Spiritus sui virtute efficit, ut percipiant electi quae offerunt Sacramenta. Als commentum wird Art. 17. die Meinung bezeugt: Sacramenta conferre gratiam omnibus non ponentibus obicem peccati mortalis.... Nam reprobis peraeque ut electis signa administrantur; veritas autem signorum ad hos solos pervenit. Dabei bemerkt aber Art. 18.: Ex Dei parte nihil metatur; quantum vero ad homines spectat, quisque pro fidei suae mensura accipit. Erhard, des Dogma vom heil. Abendmahl und seine Geschichte, Bd. II. S. 512 f., findet den souden Fleck des „Consensus“, wie er sich ausdrückt, in der Einmischung der Prädestinationslehre, in der Beschränkung der heilsamen Wirkung des Sakraments auf die Erwählten. Hiegegen hat schon Jul. Müller, die evangel. Union, ihr Wesen und ihr göttl. Recht (Berl. 1854), S. 280 mit Recht bemerkt: „Hier (im Art. 16.) tritt ja ganz unzweideutig der Gedanke herauf, a) daß eben nur an den gläubigen Empfängern die Kraft Gottes sich vermittelst der Sakramente bethätigt, b) daß Gott eben nur die Erwählten zum Glauben führt. Wenn nun der erste Satz richtig ist und wenn Calvin nirgends lehrt, daß die Erwählten auch, während sie noch im Unglauben dahin leben, von dem Empfang der Sakramente einen gegenwärtigen Segen haben, so kann vermöge des zweiten Satzes die Einmischung der Prädestinationslehre in der Ordnung der Sakramente und ihrer Wirksamkeit im Wesentlichen nichts ändern.“ Erhard nimmt auch besonders Anstoß an den Schlussworten des Art. 18., daß Jeder Christum empfangen „pro fidei suae mensura“, indem er S. 516 aus diesen schließt es werde dadurch „eine magische, irreßible Geisteswirkung statuiert, durch welche der Glaube vorher, ehe er Christum empfing, sollte dahin gesteigert werden, um Christum bis auf einen gewissen Grad aufnehmen zu können.“ Allein von einer solchen Steigerung findet sich weder im Consensus selbst etwas, noch in Calvin's Exposition desselben. Vielmehr anerkennt Colson auch in dieser, S. 208 bei Niemeyer, „in ipso (Sacramentis) fidem nostram exerceri, foveri, adjuvari, confirmari“, und beschränkt immer nur die Realität eines Empfangens Christi ohne Glauben, wie er S. 211 sich ausdrückt: „Christum absque fide recipi non minus portentum est quam semen in igne germinare“\*). Dies wird auch 5) in den folgenden Artikeln, 19 u. 20., festgehalten, worin von der utilitas der Sakramente gehandelt wird, doch so, daß die Wesensgleichheit der Gemeinschaft mit Christo in und außer dem Sakrament behandelt wird: Fideles ante et extra Sacramentorum usum Christo communicant, und wiederum: Fructus eorum percipitur aliquando post actionem, was insbesondere an dem Sakrament der heil. Taufe nachgewiesen wird. 6) Die sechs letzten Artikel, 21–26., enthalten nächst Erregung der Einsetzungsworte Christi nach ausdrückliche Widerlegungen der Transsubstantiation und Consubstantiation, der Ubiquitätslehre und der Aorismus der Hostie: „Praesertim tollenda est, beginnt Art. 21., quaelibet localis praesentiae imaginatio. Nam quum signa hic in mundo sint, oculis cernantur, palpentur manibus: Christus quatenus homo est, non alibi quam in coelo, nec aliter quam mante et fidei intelligentia quaerendus est. Quare perversa et impia superstitio est, ipsum sub elementis hujus mundi includere. Hinsichtlich der Einsetzungsworte führt Art. 22. fort: Proinde, qui in solennibus Coenae verbis, Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus: praecise litoralem, ut loquuntur, sensum urgent, eos tanquam praeposteros intorpretes repudiamus. Nam extra controver-

\*) Auch aus Stellen in anderen Schriften der beim Consensus Beteiligten ließe sich nachweisen, daß der Sinn nicht der von Erhard angegebene sey, z. B. Calvin's Instit. I. IV. c. 17. §. 40–42, Büttinger's Compend. christ. relig. I. 8. C. 10., und desselben Briefes vom Nachtmahl an A. Reiff, f. Pestalozzi, Büttinger S. 554 f.

am ponimus, figurate accipienda esse, ut esse panis et vinum dicatur id quod guisioant.

Man steht durchgängig, wie die zwinglische Sakramentslehre im Consensus nicht spegeben, aber unter Calvin's Einfluß und Mitwirkung, ihrer Anlage entsprechend, nter entwickelt und angemessen fortgebildet ist gemäß der Gestalt, die sie schau imhang zu der erst nach Zwingli's Tode (1536) erschienenen Schrift Christianae fidei positio, sowie in der Confessio Helvetica prior von 1536 und deren „Erklärung“ m Dezember 1536 gewonnen hatte (s. Pestalozzi, Bullinger S. 178—198). Auch ch den Seiten hin finden wir sie nun weiter geführt, die von Zwingli weniger be- dachtigt worden waren. Ein Fortschritt lag darin für die Züricher allerdings umso hr, da sie nach Luther's letzten harten Angriffen sich in ihrem Bekenntnisse vom J. 1545 vor jeder Annäherung an ihn noch mehr gehütet, alle mystisch klingenden Aus- äße behutsam vermieden und sich möglichst auf die von Zwingli anfangs schon ge- auchten Wendungen beschränkt hatten. Darans allein, daß beide Theile, Calvin so- hl als die entschiedenen Anhänger Zwingli's ehrlicher Weise sich mit den Bestim- mungen des Consensus einverstanden erklären konnten, läßt sich die Festigkeit und Dauer der Vereinigung begreifen, von der schon Beza (im Leben Calvin's) mit dankbarem blick wie in fester Zuversicht für kommende Zeiten sagt: „Und diese Verständigung om da an nie mehr gestört worden; wir dürfen hoffen, daß sie fortdauern werde au das Ende der Welt.“

Noch bedurfte es aber, nachdem dieser Consensus im Mai des Jahres 1549 zwi- en den Zürichern und Calvin zu Staude gekommen war, der größten Vorsicht und rsonnenheit, um wirklich den erwünschten Gewinn daraus zu ziehen, einerseits nämlich, i diesem Consens in möglichst weiten Kreisen Eingang zu verschaffen, da besonders, er zunächst wohlthuend wirken sollte, und auf der anderen Seite, um störende Ein- üsse fern zu halten, besonders läugerische Gerüchte, wie sie insgemein von Uebelwol- iden bei solchen Bestrebungen ausgestreut wurden, als ob der eine oder der andere heil von der Wahrheit abgefallen und seiner Ueberzeugung untreu geworden wäre. or Allem kam es darauf an, den Consens den reformirten schweizerischen Kirchen und agistraten auf die geeignetste Weise mitzutheilen und deren Zustimmung einzuhalen. enaue Kenntniß der Personen und der Verhältnisse war hiefür unerlässlich. Daher ir verordnet worden, nicht Calvin und Farel, die besonders in Bern bei Manchen Mißcredit standen, sondern die Züricher sollten den Bernern, sowie den übrigen re- mirten Schweizerstädten Mittheilung davon machen. Auch ließ man die Feststellung e Form, des Vor- und Nachworts, sowie die letzte Redaktion des Ganzen bis dahin gesezt. Schaffhausen und St. Gallen unterschrieben sofort mit Freuden, usso die Bündtner. In Lausanne erregte die Kunde von dem herrlichen Frie- swerte bei Biret und seinen Freunden, wie leicht zu erachten, den größten Jubel; „in glaublicher Freude erhoben sie sich“, schreibt Calvin an Bullinger, „und dankten dem rren, der Solches gewirkt“; einige Verbesserungen, die von hier aus vorgeschlagen rden, theilte Calvin den Zürichern mit, welche dieselben billigten und gern aufnahmen. euenburg fand der Consensus nur ganz vereinzelt Widerstand, der bald ge- ben war. Die Basler dagegen zeigten sich anfänglich dadurch gekränkt, daß sie zu e Verathungen nicht zugezogen worden waren, ließen sich aber durch die entschuldi- iden Erklärungen Calvin's und Bullinger's besänftigen; gegen die Sache selbst er- en sie keinerlei Einwendungen; sie zum förmlichen Beitritt einzuladen, hielt man für üthig, da sie bereits in ihrem eigenen Bekenntnisse sich völlig in demselben Sinne ggesprochen hatten. In Zürich selbst zeigten einige Rathsglieder wegen der früher- i mit den Lutherauern gepflogenen, aber so arg mißlungenen Concordienverhandlungen denken gegen solche Vereinigungen überhaupt; diese Bedenken erledigten sich aber d in Folge der von den Predigern gegebenen Erklärungen. Am meisten stellten aber Schwierigkeiten, wie sich erwarten ließ, in Bern entgegen. Wohl sprachen

die Prediger Johannes Haller, Wolfgang Musculus, der erst kürzlich dahin gekommen war, und ihre Freunde ihre freudige Zustimmung aus und hätten sehr gewünscht, den Consensus unterschreiben zu dürfen. Allein schon am 2. Juni erklärte sich der Rath in ablehnendem Sinne: „man halte ein neues Bekenntniß nicht für ersprießlich, da in der Berner Disputation (von 1528) und dem zürcherischen Bekenntniß gegen Luther (von 1545) Alles zur Genüge auseinandergelegt sey. Auch sey zwischen der bernischen und der Genfer Kirche nie ein offener Zwiespalt gewesen, welcher nöthig machen könnte, öffentlich, auch Angesichts der Papisten, ihre Uebereinstimmung zu bezeugen.“ Diese Erklärung, die deutlich den officiellen Styl an sich trägt, konnte nicht eben befremden. Denn nach all den betrübenden Erfahrungen, die der Rath bei den langwierigen Abemahlsündeln bis vor Kurzem gemacht hatte, scheute derselbe begreiflich jeden neuen Schritt aus Furcht vor abermaligen Verwickelungen. Bereitwillig suchte Bullinger den Bernern die Zustimmung zu erleichtern durch Umgestaltung des Einganges und Schlußes. Das Vorwort bildete nun ein Brief Calvin's an die Züricher Geistlichen vom 1. Aug. 1549, der die Veranlassung zu der Reise Calvin's und Farel's nach Zürich, zu den dort gepflogenen Verhandlungen und der Ausstellung der vorliegenden Artikel des Consensus angibt, die nichts enthalten, als was von den genferischen und neuenburgerischen Geistlichen gutgeheißen sey. Die Nachschrift ist eine von Bullinger verfaßte Antwort der zürcherischen Prediger und Professoren vom 30. August, worin übereinstimmend mit dem Vorworte klar hervorgehoben wird, daß nicht ein Streit die Ursache der Abfassung und Veröffentlichung des Consensus sey, sondern der Wunsch, daß die hier und da beargwöhnte Einstimmigkeit überall anerkannt werde auch von den Kirchen anderer Nationen. Es finde sich darin dieselbe Lehre ausgedrückt, die schon seit vielen Jahren in den schweizerischen Kirchen verkündigt worden sey. Schließlich wird noch, wie in ähnlichen früheren Erklärungen, die Willigkeit kund gegeben, bessere Belehrung anzunehmen: „Si quis evidentiorum Sacramentorum explicationem protulorit, malumus ea ipsa uti cum piis omnibus, quam hortari unum hominem, ut subscribat nostrae consensio[n]i, in qua Scripturae sanctae verba usurpavimus et expressimus apte, quo sensu accipiamus, et cum Ecclesia Catholica nos facere pro com[m]unissim[o] habemus.“

Ungeachtet dieses Entgegenkommens beharrte jedoch der Rath zu Bern bei seiner Ablehnung, so daß nur von der Zustimmung der übrigen Kirchen und der Befestigung der Ruhe in der bernischen Kirche mit der Zeit eine günstige Rückwirkung auf Bern sich allenfalls hoffen ließ. Man hielt es daher für rathsam, auch jetzt noch den Druck zu verschieben, wie Bullinger Calvin am 30. September meldet, während er ihm zugleich bemerkt, Calvin oder Farel möge den Consens nunmehr zuverläßigen Freunden in Frankreich oder anderwärts mittheilen, gleichwie er selbst denen in Deutschland ihn zukommen lassen wolle und ihn bereits unter der Bedingung des Stillschweigens an einige vertraute Männer in England übersandt habe, nämlich an John Hooper, der vom April 1547 bis zum März 1549 in Zürich gelebt hatte und alsbald (1550) Bischof von Gloucester wurde, an den gelehrten Bartholomew Traheron, welcher früher bei Bullinger gewohnt hatte, Hofmeister des Herzogs von Suffol (1550), und an Johann Utenhove, den Bufenfreund Johann Laali's. Auf diese Anregung hin erfolgte nun gegen Ende November die Unterschrift des Consensus von Seiten sämmtlicher Prediger in Genf und um die gleiche Zeit derer in Neuenburg.

So waren zu großer Freude aller Theilhaftigen bis zu Ende des Jahres 1549 sechs — oder Basel hinzugerechnet sieben — Kirchen der Schweiz dem Consensus beigetreten. Auch Bucer hatte von England aus seine Billigung und Freude darüber bezeugt. Viel lag Bullingern auch an dem Urtheile Laali's; an ihn wandte er sich daher ebenfalls, um seine Ansicht zu vernehmen. Da dieser aber, von dem durch das Interim erregten Stürmen aus Ostfriesland verdrängt, umherirrende und die Mittheilung erst etwa ein Jahr nach ihrer Absendung erhielt, ließ seine Antwort lange auf sich

worten. Endlich langte im Januar 1551 seine Zustimmung aus London bei Bullinger an, was dieser im Februar freudig Calvin meldet mit dem Bemerken, jetzt, halte er dafür, sollte der Consensus in Zürich und in Genf gedruckt werden. Calvin, nach ehe er den Brief erhielt, sprach gleichzeitig Bullingern den Wunsch aus, „um dem Treiben Uebelwallerer zu begegnen, möchte dies nunmehr geschehen, wofern Bullinger die Zeit dazu geeignet finde; er hoffe, die Herausgabe werde auch für die sächsischen Kirchen von großem Nutzen seyn.“ — „Sicherlich nicht ohne höhere Fügung ist es so gekommen“, erwidert ihm Bullinger, „daß Du gerade die Herausgabe begehrtest, als wir uns eben damit beschäftigten“<sup>\*)</sup>.

Zu Anfang März 1551 konnte Bullinger den Consensus gedruckt versenden, wobei er voll froher Hoffnung an Oswald Rylandus schreibt: „Ich weiß, es werden sehr Viele nun richtig er über uns urtheilen, die uns bis jetzt als „Sakramentirer“ verdammt“, und dem betagten Badian meldet er: „Vor dem Druce haben ihn mehrere ausgezeichnete Männer Englands, Preußens, Frankreichs, Italiens, Ungarns gesehen und gebilligt“ (auch Niederländer hätte er hinzufügen können); „daher schien es endlich gut, ihn herauszugeben und zwar gerade jetzt, da unsere Gegner (die Papisten, durch Erneuerung des tridentinischen Concils) Alles wider uns aufbieten“ — Bald nach der lateinischen Ausgabe erschien der Consensus auch deutsch, von Bullinger übersetzt. Die größte Freude an diesem glücklichen Fortgang bezeugt auch Calvin, der dabei voll Jubel Bullingern zuruft: „Das eben ist die rechte brüderliche Gemeinschaft, wenn wir anerkennen, daß die Geistesgaben ja unter uns vertheilt sind, daß Keiner allein sich selbst genüge.“ Ludwig Lavater sagt über den Erfolg des Consensus in seiner Geschichte der Abendmahlsstreitigkeiten (1564): „Es wurden auch im Ausland viel herrliche, gelehrte Leute dadurch erfreut und im Glauben nicht wenig gestärkt.“ „Ich habe“, — fügt er bei — von einem vornehmen, ehrenwerthen Manne, der viel um Melancthon gewesen, gehört, daß Melancthon erst aus dieser Consensus die Abendmahlsfrage recht und gründlich verstanden aber doch von der Zeit an recht angefangen, sich zu den Zwinglianern zu neigen, so daß er nie wider sie reden oder schreiben wollte, wie heftig man ihm auch zusetzte.“

Als das bedeutendste Ergebniss aber, das wir schon in dem erwähnten Briefe an Badian angedeutet finden, haben wir wohl zu betrachten, daß die reformirte Kirche in den verschiedenen Ländern Eurapa's, welche von nun an ihren Umkreis bilden sollten, sich ihres inneren Zusammenhanges mehr bewußt ward und deshalb das Band der christlichen Gemeinschaft und des Vertrauens, welches die Kirchen ihrer damaligen Ausgange- und Hauptpunkte, Zürichs und Genfs, verknüpfte, in zunehmendem Maße ihre weit auseinander liegenden Glieder, wenn auch unter Beibehaltung ihrer Selbstständigkeit, kräftiger umschlang und fester vereinigete. Gewiß hätte sich, wie Calvin in dem angeführten Schreiben hofft, ein großer Segen davon auch für das Verhältniß der Reformirten zu den lutherischen Glaubensbrüdern in Deutschland erwarten lassen, wofern die unbefangene Beurtheilung eines Melancthon daselbst die Oberhand behalten hätte. Bei der heftigen Feseldung aber, die sich gegen die milderen Lutheraner erhob, war es ihren Gegnern erwünscht, auch gegen den Consensus Tigurinus loszubrechen, wobei Joachim Westphal besonders hervortrat. Ein heftiger Christenwechsel, auf welchen hieraus nicht näher einzugehen ist, wurde dadurch hervorgerufen zwischen ihm, Brenz, Schnepf u. einerseits und Calvin, Laspi, Bullinger, Beza andererseits (s. die Artikel „Westphal“, „Calvin“, „Laspi“ u. s. w.). Wiewohl die Züricher eine Zeit lang geneigt waren, zu Westphal's Angriffen zu schweigen, anerkannten sie nachgerade die Nothwendigkeit einer kurzgefaßten Widerlegung. Da der Consensus eine gemeinsame Sache der schweizerischen Kirchen und derjenigen Genfs u. war, beabsich-

<sup>\*)</sup> Alle Angaben, die sich bei Reuener finden, als ob der Consensus früher im Druck erschienen wäre, Niemeyer, coll. Conf. pag. XLV, sind falsch, s. Westphal 331, Bullinger S. 639 f.



tigte man anfangs, die von Calvin entworfene Vertheidigung desselben gleich dem Confensu selbst von allen diesen Kirchen unterzeichnen und im Namen Aller erscheinen zu lassen. Calvin schickte daher im Oktober 1554 seinen Entwurf den Zürichern zur Begutachtung und arbeitete ihn bereitwillig ihren Ausstellungen gemäß um, worauf sie bereit waren, die Schrift zu unterzeichnen. Indes fand man überhaupt rathamer, nicht erst von den einzelnen schweizerischen Kirchen die schriftliche Zustimmung einzuholen, sondern sich mit der einfacheren Form einer Zuschrift Calvin's an sie und die mit ihnen verbundenen Kirchen zu begnügen, s. Niemeyer, coll. Confessionum, S. 199 bis 217. Somit haben wir sie als eine authentische Erläuterung und nähere Begründung des Consensus Tigurinus zu betrachten. Henry's Angabe, Leben Calvin's Bd. 3. S. 305, als ob dieselbe von den schweizerischen Kirchen unterschrieben worden sey, ist irrig; s. Pestalozzi, Bullinger S. 640.

Die erste lateinische, im J. 1551 gedruckte Ausgabe, betitelt: Consensio mutua in re Sacramentaria Ministrorum Tigurinae ecclesiae et D. Joannis Calvini, Ministri Genevensis Ecclesiae, Tig. R. Wissenbach, — ist ohne Jahrszahl. Der Titel der deutschen Ausgabe lautet: „Einhelligkeit der Dienern der Kirchen zu Zürich und Herren Joannis Calvinij Dieners der Kirchen zu Genff, deren sy sich imm handel der heyligen Sacramenten pügen einandern erklärt und vereinbaret habend.“ Zürich, H. Wyssenbach, 1551. — Die französische Ausgabe ist betitelt: L'Accord passé et conclud touchant la matière des Sacremens entre les Ministres de l'Eglise de Zurich et Maistre Johan Calvin Ministre de l'Eglise de Genève; Genève, J. Crespin, 1551. — Abgedruckt findet sich der Consensus Tigurinus in Ludov. Lavater, historia de origine et progressu controv. sacram., Tig. 1563; in Rod. Hospinian, hist. sacram., Band 2. Tig. 1602; ferner in Calvini Opp. etc., in Niemeyer, collectio Confessionum in ecclesiis reformatis publicarum, Lips. 1840, u. f. w. — Ueber denselben vergl. Hundeshagen, Confitte des Zwinglianismus x. in der bernischen Kirche, 1842. — Ehrard, Dogma vom heil. Abendmahl, Bd. 2. 1846. — Schenkel, Wesen des Protestantismus, Bd. 1. 1846. — Schweizer, Glaubenslehre der evang. reform. Kirche, Bd. 2. 1847; Centraldogmen, Bd. 1. 1854. — Hagenbach, Geschichte der ersten basler. Confession. Basel 1827. — Z. Z. Hottinger, helvet. Kirchengesch. Bd. 3. 1708. — J. C. Füsslin, epistolae Reform. 1742. — Henry, Leben Calvin's, Bd. 2. u. 3. 1838 u. 1844. — Pestalozzi, Bullinger, 1858. — Stähelin, Calvin, Bd. 2. 1863. — Kirchhofer, Leben Jacq's, Bd. 2. 1833. — Ruchat, histoire de la réformation de la Suisse, Bd. 5. 1836. — Nach dem Gefagten ist zu berichtigen: Wundseberg, Jaach. Westphal 1866. Jah. Calvin, 1866.

Carl Pestalozzi.

**Zwischenzustand, s. Hades.**

Es folgen hier noch einige Artikel, auf die an früheren Stellen verwiesen worden ist, ohne daß solche Verweisungen bis jetzt erledigt worden sind.

**Ambrosius**, der zur Zeit des Origenes in Alexandrien lebte, gehörte wahrscheinlich einer der gnostischen Parteien, wahrscheinlich derjenigen des Valentin oder des Ildes an. Angezogen durch den Ruf, den sich Origenes durch Gelehrsamkeit und tiefes Wissen erworben hatte, besuchte er dessen Vorträge. Es gelang diesem, ihn von seinen Lehren zu überführen; sogleich wurde er des großen Theologen inniger Freund, und hat sich wesentliche Verdienste um ihn sowie um die Kirche erworben, indem es war, der Origenes aufmunterte, als Schriftsteller aufzutreten, und ihn fast zur Abfassung neuer Schriften antrieb, so daß Origenes ihn seinen *εργαστήριον* nannte, ja einen der *εργαστήριον τοῦ θεοῦ*. Ambrosius besoldete auch seinen eigenen Schreibern sieben Schnellschreiber und sieben Abschreiber nebst einigen Schönschreibern für seinen Freund und scheute keine Kosten, um, als Origenes an die Verbreitung der Hexapla ging, für ihn Exemplare der LXX. und anderer griechischer Übersetzungen des A. Testaments, die Juden (Symmachus, Theodotion) gemacht hatten, und andere werthvolle Schriften anzuschaffen. Er stand seinem Freunde bei in Vertheidigung der Texte. An ihn sind viele Schriften des Origenes gerichtet. Ambrosius leitete ein Staatsamt, welches ihn zu öfteren Reisen veranlaßte; daher finden wir ihn öfter außerhalb Alexandriens; einmal, in der Verfolgung des Maximin im J. 235, daher Origenes zu entgehen so glücklich war, daß Ambrosius als Bekenner des christlichen Glaubens im Gefängnisse. Ob er, wie Hieronymus meldet, Diakon gewesen ist, wissen wir dahingestellt. Er ist vor Origenes gestorben. — Vgl. über ihn Euseb. H. VI. 18. — Epiphanius haeres. c. 64, 3. — Hieronymus de viris illustribus 56. — Bede penning, Origenes, passim.

**Bajophorie**, Palmzweigtragen (von *βαῖς*, Palmzweig, daher *βαῖοφόρος* und *φόρος*, Palmenträger, und *βαῖοφόρια*, das Tragen von Palmzweigen), bezeichnet jenen Theil der Laubbüttenfestfeier, der in dem Tragen des Lulabh (des Fäscikels aus einem Myrthen-, einem Palm- und einem Weidenzweig) bestand. Früher lag die aelteste Gemeinde an jedem der sieben eigentlichen Laubbüttenfesttage, den Träger des Lulabh an der Spitze, in die Synagoge; jetzt wird damit nur noch ein Umzug in der Synagoge gemacht. Die Bedeutung jenes Fäscikels ist in dem Artikel „Laubbüttenfest“ gegeben.

Mr. Wilt. Pressel.

**Barbesanes** kann nur im uneigentlichen Sinne als Schüler Valentin's angesehen werden. Die Angaben über ihn, sein Leben, seine Lehre und Schriften haben in der neuesten Zeit durch die Schriften von Metz und Hilgenfeld eine wesentliche Modification erlitten. Bis dahin hielt man sich an die Angaben bei Eusebius und Epiphanius, doch bereits in einigen Punkten berichtigt durch Ephraem den Syrer. Danach lebte Barbesanes der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts an, lebte in Odesa in Mesopotamien, daher Bar, Sohn des Daifan, Name eines Flusses bei Odesa, genannt.

Er stand in freundschaftlichem Verhältnisse zum Fürsten von Edessa, Abgar Mann, zwischen den Jahren 152 und 187. Als der Kaiser Ant. Verna in dem Partherkriege nach Syrien kam, disputirte Vardesanes mit den heidnischen Philosophen, die ihn begleiteten, und er soll an diesen Kaiser einen Dialog über die *εἰσαγωγή* gerichtet haben. Nach Eusebius (praeparatio ev. VI, 10.) soll er zuerst dem Lehren des Valentin ergeben gewesen, nachher zur katholischen Lehre zurückgekehrt seyn, doch so, daß er manche seiner früheren Lehren beibehielt und so der Stifter einer eigenen Sekte wurde. Nach Epiphanius trat er von der katholischen Kirche zu den Valentinianern über. Allein von Allem diesen weiß Ephräm der Syrer, der gegen Vardesanes schrieb, (s. Bd. III. S. 90) nichts. Das Wahre an der Sache ist, daß Vardesanes nicht aus der katholischen Kirche austrat, auch in der Kirche Vorträge hielt, worin er sich im Ausdrucke an die herrschende Kirchenlehre anschloß, soweit überhaupt damals von einer solchen die Rede seyn konnte. Er suchte auch durch Hymnen seine Lehren zu verbreiten und gewann dadurch in der That viele Anhänger in der katholischen Kirche. Er schrieb gegen die Marcioniten und gegen andere Gnostiker, welche ein die moralische Freiheit beeinträchtigendes Verhängniß lehrten, woraus also geschlossen wurde, daß er bei Abfassung dieser Schriften rechtgläubig gewesen sey, in Wahrheit aber war es nur eine andere Form der Gnosis, die er in dieser Beziehung vertrat. Außer den Auszügen, die Eusebius a. a. O. aus der Schrift über die *εἰσαγωγή* gibt, ist die wichtigste Quelle die Sammlung der 56 polemischen Reden des Ephräm Syrus, worin auch Vardesanes, auf Grund seiner Schriften, woraus der Verfasser Fragmente anführt, angegriffen wird. Es ergibt sich daraus, daß Vardesanes, wenn er auch in seiner Lehrweise sich mit Valentin verwandt zeigt, doch in anderer Hinsicht von ihm abweicht und sich dem Systeme der Ophiten nähert, so daß es die wahrscheinlichste Annahme ist, Vardesanes habe aus Einer Quelle mit Valentin und den Ophiten geschöpft. Besondere Beachtung scheint dies zu verdienen, daß er, wie beantwortet, die moralische Freiheit nicht nur entschieden zugab, sondern auch alles Ernstes lehrte und hervorhob und ein blindes Verhängniß für die Menschen auf's Bestimmteste verwarf (s. Eusebius a. a. O.). Nach den genannten neuen Forschungen fällt aber die Lebenszeit des Mannes ziemlich später. Die Gessenische Chronik bei Affemani läßt ihn unter Abgar Mann erst geboren werden. Moses Chorenensis läßt ihn unter Elagabal blühen und beruft sich, für seine armenische Kirchengeschichte bis auf die Zeit des Chosroes (Kosru I, 212—259), auf ein syrisches Geschichtswerk des Vardesanes, welches in's Griechische übersetzt worden. Dazu kommt die Aussage des Porphyrius († 305), daß Vardesanes zur Zeit „unserer Väter“ gelebt habe. Außerdem lassen die Philosophumena auf Gleichzeitigkeit des Vardesanes mit Hippolyt schließen. Was die Schriften betrifft, so ist der genannte Dialog über das Schicksal erstens nicht von Vardesanes selbst verfaßt, und zweitens ist er neu aufgefunden und veröffentlicht worden in Cureton's Spicilegium Syriacum, und von Merz mit erläuternden Bemerkungen in deutscher Uebersetzung in seine Schrift aufgenommen; er trägt den Titel: Gesetze der Länder; ein Schüler des Vardesanes referirt darin über eine Streitunterredung seines Lehrers mit einem gewissen Avida über Freiheit und Schicksal. Man hat darin den von Eusebius und Epiphanius erwähnten Dialog wieder erkannt und die Bruchstücke daraus in der praepar. Evang. des Eusebius wieder gefunden. Derselbe Dialog erhält neue Bedeutung durch sein Verhältniß zu den clementinischen Recognitionen. Derjenige Theil desselben, der die Verschiedenheit der Gesetze der Länder und ihres konstanten Einflusses auf die Sitten der Völker als Argument gegen das Schicksal gebraucht und der bei Eusebius a. a. O. sich findet, ist auch in den Recognitionen IX, 19 ff. Merz und Hilgenseld weichen nun von einander ab in der Bestimmung des Verhältnisses der verschiedenen Texte des Dialogs zu einander. Während Merz bei Cureton das Original findet in syrischer Sprache, was bei Eusebius und in den Recognitionen übersezt und zugeschnitten erscheint, meint Hilgenseld, der syrische Text

sey eine Uebersetzung aus dem Griechischen, wovon Eusebius Fragmente gibt. — Was die Lehre des Bardesanes betrifft, so meint Wery freilich, ihr eine ganz neue Gestalt geben zu müssen, als welche man bisher kannte; allein es ist von Hilgenfeld und von Möller a. a. O. dagegen eingewendet worden, daß er sich zu sehr auf den Dialog, der gar nicht von Bardesanes selbst herrührt, gestützt und auch den gnostischen Gehalt dieser Schrift nicht gehörig gewürdigt habe. Hilgenfeld kommt, was die Lehre des Bardesanes betrifft, zu dem Ergebnis, daß sie ein Hauptzweig des morgenländischen Valentinianismus gewesen sey, während Möller a. a. O. darin die Formen der Gnosis der Ophiten wieder erkennt.

Siehe Reander, gnostische Systeme, S. 190. — A. Hahn, Bardesanes Gnosticus Syrorum primus hymnologus. Leipz. 1819. — Kuehner, astrologiae et astronomiae in doctrina Gnosticorum vestigia. P. I. — Bardesanis Gnostici numina aeterna. Hildburghausen 1833. — Wery, Dr., Bardesanes von Edeffa nebst Untersuchungen über das Verhältniß der clementinischen Recognitionen zu dem Buche der Gesetze der Länder. Halle 1863. — A. Hilgenfeld, Bardesanes, der letzte Gnostiker. Leipzig 1864. — Außerdem E. W. Möller's Anzeige beider Schriften in den Jahrb. für D. Theol. 1865. S. 559.

**Beccarelli**, Joseph, mailändischer Geistlicher, Anhänger des Molinos, verdient durch seine Thätigkeit für Erziehung der Jugend erdöhnt zu werden. Er wurde wegen seiner molinistischen Lehren im Jahre 1708 von der Inquisition verhaftet, schwor sie 1710 zu Benedig ab und wurde darauf zu den Galeeren verurtheilt.

**Bernis**, Franz Joachim, geboren im Jahre 1715 zu St. Marcel im Schooße einer adelichen, aber wenig begüterten Familie, deshalb für den geistlichen Stand bestimmt, von durchaus weltlicher Gesinnung, wurde durch die Marquise von Pompadour bei Ludwig XV. eingeführt, der ihn 1751 als Gesandten bei der Republik Benedig gebrauchte; ebenso vermittelte er das Bündniß zwischen Frankreich und Oesterreich und trat 1757 an Neaulle's Stelle in das Ministerium der auswärtigen Angelegenheiten ein, dem er bis 1758 vorstand. In demselben Jahre erhielt er den Cardinalschut. Er verlor das genannte Ministerium, weil er sich dem Willen des Königs und seiner Ratsreise nicht in Allem fügen wollte, wurde aber nach fünfjähriger Verweisung in seine Abtei St. Médard vom König wieder aufgenommen und 1764 zum Erzbischof von Albi befördert. Im Jahre 1769 ging er in das Conclave und bewirkte die Wahl Clemens XIV., des Jesuitenfeindes, zum Pabste. Er blieb fortan in Rom als französischer Gesandter und erwarb sich so sehr die Zufriedenheit seines Hofes, daß er von Ludwig XV. den ungewöhnlichen Titel eines protecteur des églises de Franco erhielt. Er starb im Jahre 1794, durch die französische Revolution aller seiner Güter beraubt.

Bernis ist seiner Zeit als angenehmer, gewandter Dichter bekannt geworden. Seine Gedichte sind nebst seinen Episteln als oeuvres complètes, Paris 1797, herausgegeben worden. Von den Gedichten pfl egte er zu sagen: „Es sind die Stunden meiner Jugend.“

**Berthold**, Cisterciensermönch aus dem Kloster Rodum in Niedersachsen, wurde nach dem Tode des frommen Meinrad im Jahre 1196 vom Erzbischof von Bremen zum Bischof gewählt und als missianirender Bischof nach Livland geschickt, wo er an der Spitze der Kreuzbrüder kämpfend und bald fliehend von den heidnischen Lieben ercilt und getödtet wurde, im J. 1198. Siehe Blumhardt, Missionsgeschichte Bd. III. 2. S. 518—520.

**Bischofswahl**. Da seit der Gründung der Kirche die Vorsteher von den Gemeinden unter Mitwirkung der Apostel angenommen wurden, erfolgte auch nach der Entstehung des Episkopats in den ersten Jahrhunderten eine analoge Art der Bestellung. Indem man die Bischöfe überhaupt als successores Apostolorum zu betrachten angefangen hatte, schien es angemessen, daß neue Episkopen nicht ohne Beirath bereits vorhandenen eingefetzt würden, und so bildete sich der Gebrauch, daß bei der Auswahl

geeigneter Personen Bischöfe aus der Nachbarschaft zugezogen wurden und daß der von einer Gemeinde Gewünschte von ihnen genehm gefunden, oder ein von ihnen selbst als geeignet der Gemeinde Empfohlener von derselben für gut erklärt wurde. Da, wie man überzeugt war, die Berufung von Gott selbst ausging, so konnte man in der Uebereinstimmung der sämtlichen bei der Anstellung Betheiligten nur ein Zeugniß für den Willen Gottes selbst anerkennen. In solchem Sinne schreibt Eyprian im 3. 252: „Factus est Cornelius episcopus de Dei et Christi eius iudicio, de clericorum paucorum testimonio, de plebis, quae tunc affuit, suffragio, et de sacerdotum antiquorum et bonorum virorum collegio. . .“ (epist. 67 in c. 5. Cau. VII. qu. I.). Ein auf diesem Wege ongestellter Bischof galt auch für alle willkommen, da man voraus hielt, daß Aufbringen eines Vorstehers zu vermeiden. Daher wurde noch später ein Verbot dagegen erlassen. „Nullus invitis detur episcopus. Cleri, plebis et ordinis consensus et desiderium requiratur. . .“ (Coelestin I. a. 428, in c. 13. dist. LXI. c. 26. dist. LXIII. vgl. Hegel Geschichte der Städteverfassung in Italien Bd. I. S. 189). Im Zusammenhange mit der Entwicklung der Kirche im Ganzen erlitten diese Vorschriften noch zwei Seiten hin eine Modification, indem die Metropolitaverfassung und die veränderte Stellung des Volke zum Klerus ihren Einfluß äußerten. Die Metropolen erhielten darnach die entscheidende Stimme, zumal wenn Streitigkeiten bei einer Wahl entstanden waren: „Si forte vota eligentium in duas se diviserunt partes, metropolitani iudicio in alteri praeferatur, qui majoribus studiis adjuvatur: tantum ut nullus invitis et non petentibus orlinetur, ne civitas episcopum non optatum aut contemnat aut oderit“ (Leo I. epist. 14 a. 446, in c. 36. dist. LXIII. verb. d. selbst epist. 167 a. 458 oder 459, in c. 1 dist. LXII), die Laien traten aber überhaupt mehr zurück, bald so, daß nur ein Theil derselben, die Notabeln, förmlich mitstimmten, bald so, daß sie höchstens Widerspruch erheben durften und nur beifolgende Zustimmung zu erkennen geben konnten. „Vota civium, testimonia populorum, honoratorum arbitrium, electio clericorum in ordinationibus sacerdotum expectantur. . . . Per pacem et quietem sacerdotes, qui praefuturi sunt, postulentur, teneatur subscriptio clericorum, honoratorum testimonium, ordinis consensus et plebis“ (Leo I. epist. 10. a. 445, in c. 27. dist. LXIII.). Zum Beweise solcher Beschränkung dient besonders auch ein Schreiben des Gelasius (in c. 11. dist. LXIII.), dessen Inhalt schon mit den Worten angegeben wurde: In electione episcopi populus debet adesse —. Daß außerdem schon zeitig die Obrigkeit bei den Bischofswahlen eine gewisse Theilnahme besaß, erhellt aus den Berichten über dieselben in den bedeutenderen Kirchen, namentlich in Rom (M. f. den Art. Papstwahl Bd. XI. S. 93). In vorzüglichem Grade und allgemeiner wurde dies aber noch der Einführung des Christenthums in den germanischen Reichen üblich; entscheidend war dabei das Verhältniß, welches sich zwischen dem Stoot und der Kirche überhaupt bildete: denn so wie häufig die Kirche die Herrschaft in allen öffentlichen Angelegenheiten gewann, hatten die Bischöfe den größten Einfluß auf die Königswohlen, wie umgekehrt wo der Staat die Obernswalt besaß, die Könige über die Besetzung der Bischofsstühle entschieden. So war es in Spanien, wo während der Regierung der orionischen Könige die Bischöfe das Uebergewicht behaupteten. Auch seit der Anerkennung der orthodoxen katholischen Lehre behauptete sich ist ein Jahrhundert die ältere Weise der Bestellung, doch wurde öfter über mißführliche Eingriffe des Volke geklagt, so daß der Episkopat sich genöthigt sah, denselben durch Einschränkung des Rechts an den König zu begegnen. Ausdrücklich beschloß daher die zwölfte Synode zu Toledo 681 in can. 6. (in c. 25. dist. LXIII.), „— ut . . . licetum maneat deinceps Toletano pontifici, quoscunque regalis potestas elegerit, et . . . Toletani episcopi iudicium dignos esso probaverit, in quibuslibet provinciis . . . praeficere praesulos —“, was auch die folgenden Synoden wiederholt bestätigten (M. f. Thomassinus vetus ac nova ecol. disciplina P. II. lib. II. cap. XV.). Im frühlichen Reiche scheinen seit Beginn her die Könige die Wahlen bestimmt zu haben und

über dabei stattgefundenen Simonie wurde geklagt. Daher hielt schon das Concil. Aurelian. II. vom J. 533 im can. 7. die Renovation der früheren Norm ein und zwei Jahr später decretirte die Synode zu Clermont 535 (Concil. Arvernense I.) can. 2. „— Episcopatum desiderans electione clericorum vel civium, consensu etiam metropolitani ejusdem provinciae pontifex ordinetur, non patrocinia potentum adhibeat . . .“ und mehrere Synoden schritten unter Androhung des Bannes die älteren Canones wieder ein, indem sie sich gegen königliche Befehle dowerider aussprachen. So das Concil. Aurelian. III. vom J. 538. can. 3, Concil. Paris. III. vom J. 575. can. 8. (. . . Nullus civibus invitis ordinetur episcopus . . ., non principis imperio . . . ingeratur. Quodsi per ordinationem regiam honoris istius culmen pervadere aliquis . . . praesumpserit, a comprovincialibus loci ipsius episcopus recipi nullatenus mereatur, quem indebite ordinatum agnoscunt . . .“). Nur vorübergehend hatte das Cono. Aurelian. V. vom 549. can. 10. sich geäußert („cum voluntate regis“). Der vom Concil. Paris. V. vom 614. im can. 1. wieder eingeschränkte Wahlmodus erhielt hierauf von Chlotar II. die königliche Bestätigung, freilich unter Hinzufügung des Erfordernisses der königlichen Bestätigung, welches Seitens der Synode nicht aufgestellt worden war. „Definitionis nostrae est, ut canonum statuta in omnibus conserventur, et quod per tempora ex hoc praetermissum est, vel dehinc perpetualiter observetur, ita ut episcopo decedente, in loco ipsius, qui a metropolitano ordinari debet cum provincialibus, a clero et populo eligatur; et si persona condigna fuerit, per ordinationem principis ordinetur, vel certe, si de palatio eligitur, per meritum personae et doctrinae ordinetur, (in Pertz Monumenta Germaniae T. III. pag. 14.). Auch nachher erneute aber die Synode zu Rheims 625 in can. 25, so wie die Synode zu Chalons 649 (? 664) (Concil. Cabilon.) im can. 10. den früheren Schluß, ohne des Rechts des Königs zu gedenken, dieser aber machte von der reservirten Befugniß vollen Gebrauch (Man s. z. B. das Prooceptum Dagobert's über die Beförderung seines thesaurarius Desidorius zum Bischof von Cadura (Cahors) im Jahre 636 in den Capitularien von Baluze Tom. I. pag. 14, Walter corpus juris Germ. T. I. pag. 16 u. v. a. Damit verb. man die von Marculf mitgetheilten Formeln lib. I. form. 5. 6. 7. n. o.), so daß fortwährend über die Willkühr und Gewalt der Herrscher geklagt werden mußte (Beispiele bei Rettberg Kirchengeschichte Deutschlands Bd. 2. S. 605. 606, vgl. Thomassin a. o. D. lib. II. cap. XIII. XIV.). Durch die Einrichtungen, welche Bonifacius traf, erfolgte faktisch, aber nur vorübergehend, eine bessere Ordnung, im Princip wurde nichts geändert und bald wurden die kaum beseitigten Mißbräuche um so mehr zur Regel, als die Abhängigkeit des höheren Klerus als Vassallen des Königs für die Bestellung derselben in den Bisthümern den Ausschlag geben mußte. So übten die Könige ein förmliches Ernennungsrecht und auch Karl der Große bediente sich desselben ohne Bedenken. Für die entgegengesetzte Meinung, daß nämlich der Kaiser die freie Wahl nach den kanonischen Regeln anerkannt habe, beruft man sich auf das Capitularo Aquigranense von 803. cap. 2. (Baluzius T. I. pag. 379 Walter T. 2. pag. 171.). Dasselbe ist aber nicht für acht zu halten (es fehlt auch bei Pertz) und die Bezugnahme auf die Sammlung des Anseimus lib. I. cap. 78, wiederholt im ersten Buche der Collection des Benedict cap. 213, ist unzulässig und geht vielmehr auf die gleich zu erwähnende Vorschrist Ludwigs des Frommen. Dafür, daß Karl nicht andere Grundsätze, als sein Vorgänger befolgt habe, sprechen nicht nur sonstige Berichte (Rettberg o. o. D. S. 606. 607), sondern auch die Thotsache, daß derselbe einzelnen Bisthümern besondere Privilegien ertheilt hat, ihre Bischöfe frei wählen zu dürfen (Richter Kirchenrecht § 183 Anm. 6 Citate). Darnach erscheint Thomassin's o. a. D. cap. XX. ausgesprochene Ansicht nicht begründet. Uebrigens ist später ja selbst behauptet worden, Papst Hadrian hob Karl das Investiturrecht förmlich über Bischöfe und Erzbischöfe zugestanden. (Die aus Siegebert von Gemblours entlehnte Nachricht ist in das unächte Document in c. 22. dist. LXIII. übergegangen. Vergl.

Hirsch de vita et scriptis Sigiberti. Berolin 1841. pag. 42. f.). Auch Ludwig der Fromme hielt zuerst an dem Rationationsrechte fest (vergl. Wahlprivilegia von ihm bei Richter a. a. O.), verzichtete aber bald hierauf und verordnete im Concil. Aquigran. von 817. cap. 2. (Pertz Monumenta Tom. III. pag. 206.) die Wahl durch das Volk und den Klerus. (m. f. Thomassin a. a. O. cap. XXI.); indessen wurde diese Vorschrift doch nicht als allgemeines Gesetz befolgt; denn noch wie vor wurden fortwährend einzelnen Kirchen besondere Wahlprivilegien ertheilt (f. Richter a. a. O. verb. Böhmer Regesta Karoling. nr. 343. 986) und dafür selbst ein allgemeines Formular aufgestellt (f. Formulae Alsaticae nr. 6, bei Walter a. a. O. T. III. pag. 529. Dümmler das Formelbuch Bischof Salomo's III. von Konstanz. Leipzig 1857. nr. I. v. B. H. f. allemannische Urkunden und Formeln des neunten Jahrh., in den Mittheilungen der antiquarischen Gesellschaft zu Zürich. Bd. VII. Heft 2. 1856. 4. nr. 19 S. 38.) und fortwährend veranlaßten die Könige die Wahl von Bischöfen, wenn dieselben ihnen irgend dienstbar geworden (Man f. z. B. die Empfehlung zu einer Diocese, weil ein Geistlicher den König einmal bewirthet hatte, von 878, in den Formulae Alsaticae nr. 13, bei Walter a. a. O. pag. 535. Dümmler a. a. O. nr. XXVII.). Das also fortwährend von den Königen angewendete Recht fand nun auch die Anerkennung der Päpste (Belege bei Richter a. a. O. Anm. 7), gerathe von dieser Seite erhob sich aber später der Widerspruch um so entschiedener. Die Absicht der Curie war auf die völlige Unabhängigkeit der Kirche von der weltlichen Macht gerichtet, während die Forderung nur auf den angeblichen Uebergriß des Staats in das königliche Gebiet und das Aufhören desselben gestellt wurde. Das Resultat des hierdurch hervorgerufenen Kampfes (über diesen selbst f. man den Art. Investitur und Streit darüber Bd. 6. S. 708. f.) war nun allerdings für die Zukunft der Bischofswahlen bestimmend, indem in dem zwischen Heinrich V. und Calist. II. im Jahre 1122 vereinbarten Concordate zu Worms (Pertz Monumenta Tom. IV. pag. 75. 76.) „electio canonica et consecratio libera“ festgestellt wurde. Kanonische Wahl ist aber nicht mehr die ursprüngliche mit aktiver Theilnahme des Volks und des Klerus, sondern die Wahl durch die betreffenden Domcapitel. Dies ist als gemeines Recht anerkannt, mit besonderer Zurückweisung der Laien. (cap. 51. 56 X. de electione 1, 6, von Gregor IX. Die erste Stelle spricht von einer Collegiatkirche.) Dieses Recht ist aber im Laufe der Zeit vielfach modificirt, indem nicht nur bisweilen die Päpste sich die Besetzung selbst vorbehalten, sondern auch öfter den Landesherren, sobald diese der katholischen Kirche angehören, die Rationation zugestanden, außerdem aber den Capiteln die Weisung ertheilt haben, in den Fällen, wo ihnen selbst die Wahl überlassen ist, sich mit den betreffenden Regierungen in Einvernehmen zu setzen, damit von denselben die Bestätigung der Gewählten sicher zu erwarten sey.

Die für die Wahl selbst geltenden Bestimmungen sind im allgemeinen folgende.

Wo die Wahl (electio) einem Capitel zusteht, ist jedes ordentliche Mitglied desselben dazu berechtigt, mit Einschluß der Ehren-Kanoniker (canonici honorarii, im Unterschiede der numerarii), welche vorzugsweise für diesen Zweck manchen Capiteln beigegeben sind. Ausgeschlossen sind die einer schweren Kirchenstrafe Unterliegenden, namentlich Excommunicirte und Suspendirte. Die Berechtigten müssen dazu gehörig eingeladen werden und die ohne gerechten Grund (zu große Entfernung, Gefahr im Verzuge) Uebergangenen können auf Annullirung des Wahlakts antragen. (c. 28. X. pr. de electione 1. 6). Innocent. III. a. 1202.) Die Wähler sollen persönlich erscheinen, Stimmgelt einzusenden ist nicht gestattet, (c. 46. §. 3. de elect. in VI. 1. 6. Bonifac. VIII.) einen Stellvertreter darf aber derjenige beantragen, welcher selbst anwesend zu seyn außer Stande ist (c. 42 X. de electione Innoc. III. a. 1215) —. Wahlsähig ist nur derjenige, welcher die einem Bischofe erforderlichen Eigenschaften besitzt (vergl. den Art. Bischof Bd. II. S. 244.) und, wenn er nach nicht Priester ist, sich den Ordo in selbstzufühender Frist ertheilen läßt. Ist die Person sonst mit einem kanonischen Hinder-

se besohlet, aber jedenfalls ein würdiges Subjekt, dem also nicht eine Irregularität wegen eines Delict's entgegensteht, so kann sie nicht gewählt, sondern nur erbeten werden, sie ist nicht eligibilis, sondern postulabilis (c. 6. X. de postulatione praelat. c. 5. Honorius III. c. 20. X. de elect. Innoc. III.). Hierher gehört vornehmlich der Fall, wenn der Vorgeschlagene bereits bestätigter Bischof einer anderen Diocese ist, wenn dann nicht schon im Voraus vom Papst ein Breve eligibilitatis erwirkt worden, erfolgt später nicht seine Bestätigung (confirmatio), sondern nur seine Zulassung (missio), deren Wirkung übrigens mit jener dieselbe ist. Im Allgemeinen steht der postulabilis ober dem eligibilis nach, so daß wenn gleichzeitig das Capitel auf Beide seine Augen gerichtet hat, jener noch einmal so viel Stimmen haben muß, als dieser. Daher geht der von Neun Gewählten dem von fünfzehn Pastoralen vor. c. 40. X. de elect. Innoc. III. a. 1212.). In neuerer Zeit ist indessen der Unterschied der electio und postulatio unter anderen für Preußen aufgehoben, nachdem schon früher die Admissio der Pastoralen nur aus gewichtigen Ursachen verweigert zu werden pflegte.

Die Wahl selbst, der eine Messe unter Ausrufung des heiligen Geistes vorhergehen (cap. 14. X. de elect. Coelestin III. cap. 18. X. eod. Innoc. III.), wird in einer der drei üblichen Formen vollzogen, entweder durch schriftliche Abstimmung (per scrutinium) aller Wotirenden oder durch Beauftragung einiger, so selbst nur eines Coelectoren (per compromissum) statt aller, in welchen Fällen die absolute Majorität entscheidet, oder durch einhellige Vereinigung über eine Person, ohne Abstimmen (per consensum inspirationem). (Vgl. s. die speciellere Ausführung im Art. Papstwahl Bd. XI. S. 96.). Früher pflegten besondere Vorverhandlungen stattzufinden, namentlich gewisse Verpflichtungen festzusetzen zu werden, zu deren Erfüllung die Wähler sich obligirten, als einer von ihnen erkoren werden sollte (Wahlcapitulationen). Gegenwärtig ist ein solches praevius nothwendig, wo im Voraus eine Liste von Personen vereinbart werden muß, welche überhaupt nur gewählt werden dürfen, indem es darauf ankommt, nur die Candidaten zu bezeichnen, welche als personae regi gratiae auf die Bestätigung des Monarchen's, deren es bedarf, rechnen können.

Die Vacanz eines Bisthums soll der Regel nach nicht über drei Monate dauern (c. 41. X. de elect. Innoc. III. a. 1215). Läßt das Capitel diese Frist unbenutzt verstreichen, oder verlegt es die geltenden Conones bei der Wahl selbst (cap. 42. X. de elect. Innoc. III. a. 1215. c. 18. de elect. in VI<sup>o</sup>, Bonifac. VIII.), so verliert das Recht an den nächsten Kirchenoberen (cap. 41 X. cit.) d. i. gegenwärtig den Papst (vgl. den Art. Devolutionsrecht Bd. III. S. 364). Das Capitel ist verpflichtet, dem Gewählten schleunigst seine Wahl anzuzeigen. Dieser erlangt dadurch den Anspruch auf die Stelle (jus ad rem), über deren Annahme er sich innerhalb eines Monats erklären muß. (c. 58. X. de elect. Gregor IX. cap. 6. de elect. in VI<sup>o</sup>. Gregor X. a. 1274.). Derselbe soll nun binnen drei Monaten die päpstliche Genehmigung nachsuchen (c. 6. cit. in VI<sup>o</sup>, verb. cap. 44. X. de elect. Innoc. III. a. 1215). Nach vorangehender Prüfung der Zulässigkeit am Wohnorte des Erklarenen (processus informativus) nachmaliger Untersuchung in Rom selbst (processus definitivus) (Vgl. s. den Art. Wahl Bd. II. S. 244) erfolgt die Confirmation und damit erwirbt der bestätigte Bischof das Recht am Bisthum selbst (jus in re), das er ober vollständig auszuüben befugt ist, sobald ihm die Consecration ertheilt worden. (Vgl. s. den Art. Bischofsweihe).

Nachdem die canonische Wahl durch die Capitel eingeführt war, ist doch öfters ein weltliches Nominationsrecht der Bischöfe päpstlicher Seits anerkannt worden. Es geschah schon früher bisweilen zu Gunsten einzelner Fürsten, welche in Zeiten der Konflikte sich der römischen Curie angeschlossen, wie für Brandenburg hinsichtlich der drei Landesbisthümer im Jahre 1447, später für Frankreich, Ungarn, Oesterreich, Preußen u. a., was durch die neueren und neuesten Concordate vielfach bestätigt ist. Dem katholischen Regenten ist dieses Ernennungsrecht niemals zugestanden und beim Conventionswechsel römisch-katholischer Fürsten oder beim Eintritt einer nichtkatholischen Regie-



rung in die Stelle einer katholischen die Nomination zurückgezogen. Da, wo das Recht besteht, hat der Inhaber wegen der zu erneuernden Person dieselben Grundsätze zu befolgen, wie die wahlberechtigten Capitel. Ueber den Nominirten werden die Prozesse so angestellt, wie über die Eligirten oder Pastulirten. Der genehm Gefundene erhält die Institution und Consecration.

Außer der bereits mehrfach angeführten Literatur vergl. man besonders die Angaben im Art. Bischof. Dazu Phillips, Lehrbuch des Kirchenrechts. Regensburg 1859 S. 150 und die daselbst citirten Schriften. H. F. Jacobson.

**Bischofsweihe.** Die Sitte, Beamte und Vorsteher einer Gemeinschaft auf eine ihrer Stellung angemessene salenne Weise in ihr Amt einzuführen und ihnen die Verwaltung desselben zu übertragen, ist so natürlich, daß zu allen Zeiten und bei allen Völkern sich gewisse Anordnungen und Einrichtungen vorfinden, welche für diesen Zweck getroffen sind. Vornehmlich gilt dies bei Bestellung von Dienern religiöser Gesellschaften, indem gerade bei dieser, dem Wesen der Religion gemäß, irgend welche Akte des Kultus zu vollziehen, sich als ein unabweisliches Bedürfniß an den Tag legen mußte, aber so, daß zugleich die eigentliche Absicht der Handlung sich darin aussprach, daß nämlich die anzunehmende Person als die wirklich gewünschte bezeichnet und anerkannt, so wie, daß ihr die für ihre Wirksamkeit erforderliche Gewalt übertragen wurde, sowohl die Befugniß und Verpflichtung zu den bestimmten Functionen ihres Amtes, als die Autorität, mit der sie ihre Rechte und Pflichten gegen die Gemeinschaft geltend zu machen habe.

Diese Gesichtspunkte lassen sich daher auch bei denjenigen Vorschriften nachweisen, welche für die Kultusdiener bei den Juden, alsdann für dieselben in der Kirche zur Anwendung kamen. Vorzüglich schien aber ein Akt geeignet, sowohl dem Gedanken der Verleihung des Amtes, als dem von der göttlichen Gnade hierbei zu ersiehenden und zu erhoffenden Segens zu entsprechen, die Handauslegung. (M. vergl. den Art. Bd. 5. S. 502 f., verb. Klesath liturgische Abhandlungen Bd. 1. Karsten die Handauslegung auf biblischem Gebiete, insonderheit bei Acten der Benediction und Ordination, in Dietrichs und Klesath kirchliche Zeitschrift Bd. V. (1864) Heft 1. S. 84 folg.). Sie bildet daher das Hauptmoment bei der Ueberweisung des Amtes, so daß auch wohl die ganze Handlung diesen Namen erhielt. Man unterschied aber nachher *χειροτονία* und *χειροθεσία*. Indem man der Auflegung der Hände eine ausgezeichnete Wirkung beilegte, beschränkte man dieselbe auch bald auf die höchsten Ämter und wendete sie vorzüglich bei der Uebertragung des Priesterthums (*sacerdotium*) an. Als *sacerdos* betrachtet die katholische Kirche *episcopi* und *presbyteri*. Die ersteren bedürfen außer der schon vorher erhaltenen Ordination zum *Presbyterat* noch einer besonderen Consecration.

Ursprünglich erfolgt die Annahme der Bischöfe auf einfache Weise, indem die Wahl der Person und ihre Bestellung zum Amte miteinander verbunden sind. Der zum Vorsteher Bestimmte wird von einem der Apostel, welcher mit der Gemeinde selbst zum Gebete versammelt ist, derselben vorgestellt und empfohlen. Sobald diese sich für ihn entschieden hat, folgt die Handauslegung unter Gebet. Zur würdigen Vorbereitung fastete man. M. f. Apostelgesch. 14, 23. 2. Timoth. 1, 6. f. verb. 2. Timoth. 4, 14. 5, 22. Titus 1, 5. Da die Wahl eines neuen Bischofs von großer Bedeutung war und die benachbarten Gemeinden innigen Antheil daran nahmen, wurde es bald üblich, daß diese sich durch Abgeordnete bei der Einführung betheiligten und namentlich die Bischöfe aus der Nähe hinzukamen. Daß dies im dritten Jahrhundert zu geschehen pflegte, aber auch geschehen sollte, berichtet Cyprian († 258) *epist. LXVIII*: „*Propter quod diligenter de traditione divina et apostolica observatione servandum est et tenendum, quod apud nos quoque et fere per provincias universas tenetur, ut ad ordinationes rito celebrandas ad eam plebem, cui praepositus ordinatur, episcopi ejusdem provinciae proximi quiquo convenient, et episcopus deligatur plebe prae-*

sente . . . .“ Ausführlicher ist die spätere Schilderung in den apostolischen Constitutionen lib. VIII. cap. 4. 5. Hiernach sollten, wenn ein Bischof von der ganzen Gemeinde gewählt worden, sich diese mit dem Presbyterium und den gerade anwesenden Bischöfen an einem Sonntage versammeln. Der Auserlesene der Uebrigen (*ὁ προελεγμένος τῶν λαϊκῶν*) soll dann das Presbyterium und das Volk fragen, ob der Gegenwärtige die von ihnen verlangte Person sey. Wenn sie dies bejaht haben, soll er sie nochmals fragen, ob sie demselben ein gutes Leumundszeugniß ertheilen könnten, und wenn auch dies geschehen, soll er zum drittenmal fragen, ob sie ihn wirklich für würdig hielten. Wenn dies von allen erklärt worden, dann soll einer der ersten Bischöfe zugleich mit zwei anderen sich an den Altar stellen, die Diakonen sollen dem Erwählten das geöffnete Evangelium auf das Haupt legen, und jener Bischof ein Gebet sprechen, in welchem er Gottes Segen um Mittheilung des heiligen Geistes für den neuen Bischof ersehe. Nachdem ein Amen aller Uebrigen erfolgt, wird dem Gemeihten das Opfer gegeben (*εἰς τῶν ἐκλεκτῶν ἀναγίγνωσκει τῆς θυσίας ἐν τῷ χειρὶ τοῦ χειροτονηθέντος*) er wird auf einen Thron geführt, mit dem Bruderlafe begrüßt, worauf er sich schließlich mit herzlichster Rede an die Gemeinde wendet. Der Handauflegung ist nicht ausdrücklich gedacht. Daß dieselbe aber angewendet worden sey, kann nicht wohl bezweifelt werden, da sie selbst bei der Presbyterweihe in den Constitutionen hervorgehoben ist (lib. VIII. cap. 16). Ueber die Zahl der anwesenden Bischöfe ist keine Bestimmung getroffen, das Concil von Arles 314 verordnet aber bereits in can. 20. (Bruns 2, 109), daß sieben zugegen seyn sollen, nicht aber unter drei. Das Concil von Nicäa 325. can. 4. (im cap. 1. dist. LXIV.) legt die Angelegenheit dem Metropolitani bei (*potestas vel confirmatio*) und fordert die Vollziehung der Ordination des Bischofs durch alle Provinzialbischöfe. Ist das nicht möglich, dann sollen wenigstens drei zugegen sein, die übrigen aber schriftlich ihre Zustimmung ertheilen. Dies wiederholte das Concil von Antiochia 341. can. 19. (c. 3. dist. LXV.); da aber die Versammlung aller Bischöfe sich als nicht thunlich herausstellte beschränkte man sich auf die Forderung von dreien. Die dies aussprechende Vorschrift der apostolischen Constitutionen lib. VIII. cap. 27. und der apostolischen Canones can. 1. wird nun beständig wiederholt (Concil. Atrisiaan. I. von 441. can. 21. in can. 3. dist. 64, Arelat. II. n. 451. can. 5, Concil. Martia. Bracar. in can. 7. dist. LXIV. u. v. a.). Hierauf ergingen auch noch und noch weitere Bestimmungen wegen der Ausführung im Einzelnen. So hinsichtlich der Zeit, daß die Bestellung in drei Monaten nach eingetretener Vacanz erfolgen solle (can. 25. Conc. Chalcedon. vom 451), daß nur an bestimmten Tagen die Weihe gestattet sey nämlich an einem Sonntage oder Aposteltage (so schon nach dem *ordo Romanus*), oder mit Genehmigung des Papstes an einem anderen Festtage, daß in der Kathedrale des künftigen Bischofs oder in der Provinz in einer anderen Kirche consecrirt werde (c. 6. dist. LXXV. aus dem *ordo Romanus*) u. a. m. Die früher den Metropolitani zustehende Entscheidung über alle hierher gehörigen Punkte, die eibliche Verpflichtung des Bischofs gegen denselben u. s. w. sind in Folge päpstlicher Reservate erst in einzelnen Fällen, dann allgemein auf den Papst selbst übergegangen und die verschiedenen Satzungen haben ihre endliche Festsetzung im Pontificale romanum gefunden. Aus dem Abschnitte desselben: *de consecratione electi in episcopum* theilen wir die jetzt zur Anwendung kommenden Vorschriften mit.

Der ordentlich gewählte und bestätigte Bischof bedarf noch der Consecration. Wenn dieselbe in Rom geschieht, insbesondere von einem Cardinal vollzogen wird, bedarf es dazu eines mündlichen Auftrags des Papstes an den Consecrator, sonst eines schriftlichen Commissariums. Zur Assistenz des Weihenden sind wenigstens zwei Bischöfe oder andere hohe Cleriker, insbesondere canonici, erforderlich. Der Weihende und consecrrende Bischof müssen sich durch Krassen vorbereiten. Die heilige Handlung beginnt mit der Vorlesung des apostolischen Mandats durch den Rotor des Consecrators, worauf der Consecrandus dem Eid nach der vorgeschriebenen Form leistet. Es ist die von Gre-

gor VII. (cap. 4. X. de iurejurando. 2, 24.) aufgestellte und später mehrfach ergänzte Verpflichtungsformel. Hierauf folgt das Eröfnen des neuen Bischofs, indem derselbe auf alle einzelnen ihm genau vorzulegenden Fragen über Glauben und Amtsverwaltung, welche der Consecrator abliest und die Assistenten leise mitsprechen, die nöthige Antwort giebt. Nachdem hierauf eine Messe begonnen ist, wird der Consecrandus an einen dazu bestimmten Altar geführt und mit dem ihm gebührenden Kleidern und Insignien versehen (Sandalen, Brustkreuz, Stola, Tunicella, Dolmatica und Manipulus. R. f. den betr. Artikel Bd. 7. S. 734.). Zu dem zu ihm Zurückgekehrten spricht der Weihende die Pflichten des Bischofs in den Worten: *Episcopum oportet iudicare, in interpretari, consecrare, offerre et baptizare*, singt dann die große Litanie, nach deren Beendigung dem Consecrandus das geöffnete Evangelienbuch auf den Rücken und die Schulter gelegt wird. Daraus folgt die Handauslegung durch den Weihenden und die Assistenten mit den Worten: *Accipe spiritum sanctum*. Neue Gebete (dem Sacramentarium Gregors des Großen entlehnt) schließen sich hieran, sodann die Salbung des Hauptes (auf der Tonsur) und der Hände mit dem heiligen Chrisma, die Ueberreichung des Hirtenstabes und des Ringes, alles unter entsprechenden Fürbitten, wie sie sich bereits im Sacramentarium und im Ordo Romanus finden. Jetzt wird das Evangelium vom Haupte des Bischofs weggenommen und ihm zugemacht überreicht (*accipe evangelium et vado, praedica populo tibi commisso*). Er empfängt den Friedenskuß und setzt nunmehr mit dem Consecrator die inzwischen weiter geführte Messe fort; beide empfangen das heilige Mahl und vollenden die Messe bis zum letzten Segen. Jetzt erhält der Geweihte die Infula (die Bischofsmütze) und die Handschuhe und wird auf den Bischofsthron geführt. Nach dieser Inthronisation kehrt der Bischof zum Altar zurück und ertheilt der Versammlung den Segen.

Vergl. Kocherer die Bischofsweihe, in den Jahrbüchern für Theologie und historische Philosophie. Frankfurt a. M. 1835. Bd. 5. Heft 2. S. 241. f. und vergl. Altensfüde, die Inthronisation des Bischofs zu Hildesheim 1829 betreffend, in Spangenberg: Neues vaterländisches Archiv 1830. Bd. 1, S. 23. f.

H. F. Jacobson.

**Brüder, die langen**, *ἀδελφοὶ μακροί*, fratres longini, so werden in Betrach ihrer Körperlänge vier ägyptische Mönche, Euthymius, Eusebius, Dioskurus und Ammonius, genannt, die als Gegner der Anthropomorphiten den Zorn des gewaltthätigen Patriarchen Theophilus reizten, von ihm viel zu erdulden hatten, sich deshalb nebst vielen anderen Mönchen, die ebenfalls Gegner der Anthropomorphiten waren, an Chrysostomus wendeten und dadurch dem Theophilus Anlaß gaben, gegen den Patriarchen von Constantinopel aufzutreten und ihn zu stürzen. Nach dem Sturze desselben nahm Theophilus die langen Brüder in die Kirchengemeinschaft wieder auf.

**Burg**, angeführt Bd. II. S. 457, heißt eigentlich Bury, Arthur; von ihm ist die Rede im Artikel „Patruinarier“ Bd. VIII. S. 216. Siehe über ihn Pechler, Geschichte des englischen Deismus S. 145. 146.

**Calvarienberg**, 1) Rome für Golgotha, nach der Vulgata, welche *καριώρ* Luk. 23, 33. durch Calvaria (Cels. 8, 1. sonst calva, Hirnschädel) übersetzt. Das Weitere über Golgotha s. unter dem Art. „Grab, das heil.“ Bd. V. S. 296 ff.

2) Calvarienberge heißen Nachbildungen, für die Wallfahrer gewissermaßen Surrogate der wirklichen Kreuzigungsstätte in katholischen Ländern, Anhöhen mit Kapellen und Crucifixen (gewöhnlich drei, mit dem Heiland und den zwei Schächern) auf dem Gipfel, wohin man besonders in der Fastenzeit zur Feier des Leidens Christi zu wallfahren pflegt. An der Seite des Wegs, der zum Gipfel führt (Kreuzweg, via crucis, calvarii) sind in angemessenen Zwischenräumen Bilder und kleine Kapellen mit Inschriften angebracht, die Hauptmomente der Passion darstellend, Stationen genannt (Bd. XV, 10). Gewöhnlich sind es folgende 14: Verurtheilung durch Pilatus, Kreuzaufnahme, erster Hock Jesu, Zusammenkommen mit der Mutter, Darreichung des Schweiß-

is der Veronika, zweiter Fall, die weinenden Töchter Jerusalems, dritter Fall, Entdunkung, Kreuzigung, Tod am Kreuz, Kreuzabnahme, Grablegung; hie und da kommt 15te Station die Kreuzauffindung durch Helena dazu. Verschieden davon sind die 1. erzbischöfliche Ordin. von Wien vom 25. Febr. 1799 verordneten Stationen (s. Synogel arg. I, 570). Solche „Kreuzwege“ sind häufig auch in den Kirchen so angebracht, sie in der Nähe des Hochaltars auf der Epistelseite beginnen und auf der entgegengesetzten Evangelienseite schließen. Die Franziskaner haben diese sogenannte Kreuzwegdacht in Aufnahme gebracht als Ersatz für die Wallfahrten in's heil. Land und ebenso stommene Ablässe für die ihre Kirchen und Kreuzwege Besuchenden von den Päpsten Innocenz XI. u. XII. (Breve nobis von 1694), Benedict XIII. (Inter plurima von 1726), Clemens XII. (Exponi nobis von 1731) zu gewinnen gewußt. Berühmt ist sonst Mont Valérien genannte Calvarienberg bei Paris, auf welchen sonst sich die sieben Pfarren von Paris während der Kreuzwoche sich zu begeben pflegten (Vd. II. S. 510).

Lehrer.

**Ciborium**, zur Verächtigung des betreffenden Artikels ist hier zu bemerken, dieser Ausdruck gebraucht wird vom Schränkchen oder Behältniß, worin consecrirte fromentsachen, Hostien, Chrysam u. s. w. aufbewahrt werden; andere Ausdrücke für sind: Tabernaculum, Canopium, Umbraculum, Turris, Turricula, Peristerium, eromentshäuslein. Die Ableitung von cibus ist entschieden unrichtig. Nach Hesychius das Wort ägyptischen Ursprungs. S. d. Art. „Altar“ im (Suppl.) XIX. Bd. S. 45.

**Clinel** hieß in der alten katholischen Kirche die auf dem Krankenbett (κλίνη) Gese-  
tzt. VI, 43.) Getauften. Eyprian (ep. 76.) und Augustin de adult. conj. lib. I.)  
sind eine solche Nothtaufe für gültig, ebenso Chryl von Alexandrien in Joa. II, 26.  
andere Kirchenlehrer. Doch wurde in der alten Zeit darüber verhandelt, ob eine  
he Taufe, wenn der Kranke sich erhalte, wiederholt werden müsse. Man beschied  
dahin, eine nachträgliche Leistung aller von den Taufcandidaten geforderten Oblie-  
heiten zu verlangen. Hingegen beanstandete man die Weihe eines clinicus zum  
erbkter. S. Euseb. H. E. VI, 43, wobei der Umstand, daß es sich um den Schis-  
tler Novation handelte, den Ausschlag gegeben haben mag. So kam es, daß die  
mode von Neo-Cäsarea vom Jahre 314 in ihrem 12ten Canon verbot, einem oli-  
nus die Priesterwürde zu ertheilen, weil, wie die Synode sich ausdrückte, sein Gloube  
st aus freier Wohl, sondern aus Nothwendigkeit herrühre. — Mit der allgemeinen  
führung der Kinderlaufe fielen Streitsfälle solcher Art weg. Doch wiederholen spätere  
enordnungen unter den 13 Punkten, welche die Wahl zum Bischof unmöglich ma-  
n, auch diesen, ne quis oligeretur Clinicus s. Grabhatarinus.

**Collation**, kirchenrechtlicher Ausdruck für die freie Verleihung (provisio) der  
baren Pfründen durch den Bischof. Sie ist nicht frei, collatio non libera, wenn der  
hof an das Recht eines Patrons, ein bestimmtes Subjekt für das Amt zu bezeichnen  
r zu präsentiren, gebunden ist.

**Consistorium**, bischöfliches, s. Offizial. Bd. X. S. 590.

**Definitoren geistlicher Orden**. Jeder Orden begriff im Mittelalter mehrere  
aggregationen, und jede Congregation war in mehrere Bezirke getheilt, welche Defini-  
ten hießen und also eine gewisse Anzahl von Klöstern umfaßten; die Vorsteher der  
ster jeder Definition standen unter der Aufsicht von Bezirktsoberen, die Definito-  
r hießen; diese standen unter der Leitung der Provinzialen oder Oberen der Pro-  
z, diese unter dem Ordensgeneral. Jetzt sind die Definitoren meistens nicht mehr  
handen.

**Dreieinigkeitsfest**, festum SS. trinitatis. Der erste, der von einer, jedoch  
h nicht allgemeinen Feier dieses Festes redet, ist Durandus, rat. div. off. VI. 104.  
7. Nach Prospero Lambertini de festis Dom. I, 12. hat erst Johann XXII. im  
re 1334 die Feier dieses Festes allgemein verordnet, und zwar für den Sonntag

nach Pflanzten, als dogmatischen Schluß der vorausgegangenen hohen Feste. Die lutherische Kirche hat bekanntlich dieses Fest beibehalten, nicht so die reformirten Kirchen.

**Escale**, *ܐܬܬܪܐ* immer in Verbindung mit Hesbon (s. Bd. VI. S. 21) genannt, früher dem Stamme Ruben gehörig, 4 Mos. 32, 37., später moabitisch, Jes. 15, 4. 16, 9. Jer. 18, 34. Zu Eusebius und Hieronymus Zeiten wird sie noch als eine große Stadt (*κωπή μεγάλη*, villa grandis) erwähnt, eine römische Reile von Hesbon, s. Onomastr. u. d. B. (S. 180. 181 ed. Larsow.). Die Lage des alten Escale entdeckte Seetzen zuerst (s. Zach's Monatl. Corresp. Bd. XVIII. S. 432) in dem heutigen el-'At, *العات*, eine halbe Stunde von Hasbân, beide auf Hügelu gelegen. Nachher besuchten Burckhardt (der die Entfernung zwischen Hesbon und Escale auch nur auf eine halbe Stunde und nicht, wie Winer durch einen Uebereilungsfehler meint, auf 6½ St. angibt, Reisen in Syr. II. S. 623), Irby und Mangles (Travels S. 471), Yeph (Bibl. Repos. Oct. 1833. S. 650) diese Gegend. Robinson (Paläst. II. S. 522) hörte davon bei Jericho. Arnold.

**Familiars** der Klöster sind das Gesinde und die Handwerker der Klöster; sie wurden in den Verband derselben aufgenommen und hatten demgemäß gewisse religiöse Uebungen zu verrichten. Im Mittelalter machten sich manche durch ihren Uebermuth bei Mönchen und Laienbrüdern verhaßt; sie beförderten auch in den Mönchen die Liebe zur Bequemlichkeit, daher mehrere Päpste einzelnen Klöstern, z. B. Clugny, solche ferner zu halten verboten.

**Familiaritas**, dasselbe, was *commensalium*, Tischgenossenschaft, ist einer der canonischen Gründe, warum die Competenz des Bischofs beruht, einen Mann, der nicht zu seiner Diöcese gehört, zu ordiniren. Es wird zwar nicht streng gefordert, daß der Ordinand Haus- und Tischgenosse des Bischofs gewesen sey, aber er muß doch aus dem bischöflichen Tafelgute seinen Unterhalt bezogen und drei Jahre lang mit dem Bischof in solchem Verkehr gestanden haben, daß dieser die Sitten des Ordinanden kennen zu lernen Gelegenheit hatte. Auch muß der Bischof dem *ratione familiaritatis* oder *commensalium* Ordinirten in Monatsfrist ein Beneficium verleihen. -- Siehe Weyer und Welte s. v. *commensalium*.

**Feuertaufe**, darunter versteht Ambrosius von Mailand in seiner Auslegung des 119. Psalms die Taufe, wovon der Täufer spricht Matth. 3, 11. 12., und die am Ende der Tage durch die Engel vollzogen werden wird, selbst an den Aposteln. Alle müssen durch das Feuer geprüft und gereinigt werden. Ambrosius bezeichnet den Gedanken durch die Stelle 1 Mos. 3, 24., in Wahrheit aber ist er aus Origenes geschöpft; s. Origenes von Kneppenning Bd. II. S. 445.

**Flechtheirathen**. Von je her finden sich bei allen Völkern gewisse Formen und Feierlichkeiten, deren man sich beim Abschlusse einer Ehe bediente, und welche dazu geeignet schienen, den Willen der Nupturienten und ihrer Angehörigen zu constatiren und die wirklich eingegangene Verbindung zur allgemeinen Kenntniß zu bringen. Die Kirche respektirte diese Form und nahm nur darauf bedacht, daß nicht aus materiellen Gründen ihr eine Ehe unstatthaft erscheinen mußte, weshalb sie ihre Mitwirkung in jedem Falle für wünschenswerth erklärte und endlich dieselbe auch schlechthin forderte. Längere Zeit beschränkte man sich daher auch darauf, die Contrahirung geheimer Ehen (*matrimonia occultata, clandestina*) zu untersagen d. h. solcher Ehen, welche nicht der Kirche und von dieser der Gemeinde angezeigt waren und ohne Ertheilung des kirchlichen Segens zu Stande kamen. Richtig war eine clandestine Ehe bloß wegen Unterlassung der Publicität aber keineswegs und die Folge war im Allgemeinen nichts weiter, als die Verhängung kirchlicher Strafen. Selbst, nachdem das Lateranconcil vom Jahre 1215 die dreimalige Proclamation befohlen hatte, führte doch die Verachtung dieser Vorschrift eben so wenig zur Nullität, wie die nicht ertheilte priesterliche Benediction. Selbst ein Verlöbniß mit Ausdrücken des Fragens geschlossen (*ego te accipio*, ich heirathe dich) oder für die Zukunft (*ego te accipiam* u. s. w.) galt für unauf löbliche Ehe, wenn im

gtern Halle Beirathung hinzugekommen war. Es genüge die Verweisung auf den Art. Ehe Bd. 3. S. 684. f. und die Anführung des Schlußes der Ermländischen Synode von 1495 (Hartzheim Concilia Germaniae Tom. 5. pag. 665): *Contrahentes in matrimonium per verba de praesenti, vel futura, carnali copula subsecuta, non possunt se invicem propria auctoritate discedere, licet per sacerdotem matrimonium non sit consummatum vel solemniter benedictione roboratum. Debent igitur rectores ecclesiarum, dum eis constiterit, per confessionem vel alios ipsos inducere et coerere, ut ad suas conjuges redeant —*“.

Die Ueberzeugung, daß die bisher befolgten Grundsätze die geheimen Ehen und daraus fließenden Nachtheile nicht verhindern konnten, bewog das Tridentinische Concil zu einer neuen Vorschrift. Es bestimmte, daß zwar die früher geschlossenen Ehen nicht für nichtig erklärt seyn sollten, daß aber für die Zukunft jede Ehe Null und nichtig seyn solle, welche nicht vor dem eigenen Pfarrer und zwei Zeugen eingegangen worden würde. (sess. XXIV. cap. 1. de reform. matrim.). Die schwierigen Verhältnisse jener Zeit und die Rücksicht auf die Evangelischen nöthigten aber, die Geltung dieser Bestimmung davon abhängig zu machen, daß sie in jeder Parochie besonders publicirt würde, so daß also wo dieß nicht geschah, das Vor-Tridentinische Recht fortbestand. Demnach gab es noch fortwährend Gegenden, in welchen die geheimen Ehen allgemein geschlossen werden konnten und dies war namentlich in mehreren Ländern der Schweiz, wo die evangelische Kirche die Herrschaft besaß, wenn nicht etwa von Seiten des Staats dem Uebel abgeholfen war. So war es namentlich in Schottland (s. den Art. Ehe Bd. 3. S. 687), wo erst durch Statut 19 und 20 Victoria c. 96. vom 29. Juli 1856 eine indirekte Beschränkung solcher schottischen Ehen dadurch eingetreten ist, daß auswärtige, welche sich dort verheirathen wollen, wenigstens 21 Tage in dem Lande verweilen müssen, so daß wenigstens in Fällen der Entführung leichter eine solche Ehen verhindert werden kann, als dies bis dahin der Fall war (W. f. Friedberg das Recht der Eheschließung. Leipzig 1865 S. 428 verb. S. 425 f. 444 f.).

Eine andere Art von Ehen sind die sogenannten Fleetheirathen.

Bis zur Reformation galt in England über die Form der Eheschließung das oben erwähnte gemeine kanonische Recht. Seit der Religionsänderung wurden Modificationen eingeführt, jedoch nicht ausgeführt. Selbst der 1540 ausgesprochene Grundsatz (St. 32. Edward VIII. c. 38) der: *for marriagos to stand notwithstanding Precontracts: of welchem sponsalia de praesenti sine copula einer später geschlossenen aber eingetragenen und durch copula vollzogenen Ehe nachstehen sollten*, wurde 1548 wieder aufgehoben (St. 2 und 3 Edward VI. c. 23). Es konnten daher Ehen in formloser und bürgerlicher Art nach wie vor eingegangen werden. Weder Mangel des Aufgebots, noch Consensus der Eltern oder des Vormundes bildeten einen Grund zur Annullirung einer einmal geschlossenen Ehe, weshalb oft darüber bitter geklagt werden mußte, daß der Willen der Angehörigen ihre Kinder entföhrt sich im Geheimen verheiratheten. Um dem Uebel zu begegnen und zugleich im Gegensatz gegen die Kirche beschloß man eine neue Gesetzgebung, Abschaffung der kirchlichen und Einföhhrung der bürgerlichen Trauung. Die Friedensrichter als Civilstandsbeamte (Verordn. der Commonwealth vom 24. Aug. 1533), und übertrug dieselbe auch auf Irland und Schottland. Ohne förmlich dieses Gesetz zu heben schaffte Karl II. gleich nach seinem Regierungsantritt 1660 diese Art der Eheschließung wieder ab und stellte das frühere Recht wieder her, wobei besonders im Interesse der Steuererhebung die sorgfältige Föhhrung der Kirchenbücher unter Androhung harter Strafen angeordnet wurde. Die Möglichkeit der Eingehung geheimer Ehen war hierdurch nicht aufgehoben, besonders da es viele Kirchen gab, welche auf Grund der von ihnen behaupteten Exemption von den Bischöfen ohne vorangegangenes Aufgebot ununterbrochen copulirten. In ganz besonderem Umfange wurden solche geheime Ehen aber in London im Sprengel des Gefängnisses Fleet geschlossen. Das Gefängniß war vornehmlich für nicht zahlende Schuldner bestimmt, deren es stets in der großen Stadt

eine bedeutende Menge gab. Obgleich von bedeutender Ausdehnung war dasselbe doch nicht ausreichend, um die vielen Schuldgefangenen aufzunehmen und man sah sich genöthigt, denjenigen, welche in dem Gebäude nicht mehr Platz fanden, in der Nähe innerhalb eines bestimmten Umkreises ihre Wohnung anzuweisen, damit sie jeder Zeit vor den Richter föhrt werden konnten. Zu den Gefangenen gehörten auch stets nicht wenige Geistliche. Diese aber wünschten während der Entfernung von ihren Pfarreien ihr Amt zum Mittel des Erwerbs benutzen zu können und dazu schien sich vorzugsweise die Ballziehung von Ehen zu eignen. Ohne Rücksicht auf die sonst erforderlichen Bedingungen, wie Alter der Brautleute, Ledigkeit, elterlicher Consens, Aufgebot u. s. w., benedicirten sie die sich an sie Wendenden ohne Bedenken. Hierbei trat bald ein förmlicher Handel ein, indem sich eine Concurrenz erhob, einzelne Personen auch förmlich durch Contract Geistliche der Art verpflichteten, gegen bestimmten Preis Heirathende einzusegnen und dann öffentliche Aufforderungen erließen, daß man bei ihnen Ehen schließen möchte, durch ein Schild am Hause: Hier kann man heirathen, einladen und dergl. Die Bemühung des Geseßgebers, den Unfug abzustellen und den vielen traurigen Folgen desselben zu begegnen, wie Strafbestimmungen gegen solche Geistliche und gegen die Beamten des Fleet, blieb ohne Erfolg, und die verschiedenen Gesezentwürfe, welche seit 1666 bereits proponirt wurden, um das Uebel in der Wurzel auszurotten, wurde nicht zu bindenden Vorschriften erhoben, der Mißbrauch wuchs inzwischen ins Ungeheuere — so hatte ein Geistlicher Namens John Gayham, der sogenannte Hällenteufel, während seiner Haft von 1709—1740 im Fleet 36000 Ehen eingeseget —, daß man endlich durchgreifen mußte. Das Oberhaus befahl am 31. Januar 1753 die Einbringung einer: Bill for the better preventing of clandestine marriages: und beauftragte die zwölf Richter Englands eine solche zu entwerfen. Da die Vorlage aber sehr unbefriedigend war, unterzog sich der Lord Kanzler Hardwicke selbst dieser Arbeit. Nach lebhaften Debatten, welche mehrfache Aenderungen veranlaßten, ging die Bill durch beide Häuser des Parlaments und wurde am 6. Juni 1753 bindende Norm, welche vom 25. März des folgenden Jahres an in Kraft treten sollte. Diese Hartwicke's Akt setzte Folgendes fest:

Der Eheschließung müssen drei Aufgebote in einer Kirche der Parochie des Wohnorts der Verlobten vorhergehen und wenn sie in verschiedenen Kirchspielen wohnen, in beiden. In derselben Kirche muß auch die Einsegnung in dem canonischen Stande erfolgen. Sieben Tage vorher müssen dem Geistlichen schriftlich Namen, Wohnort und Zeit des Aufenthalts der Brautleute angezeigt werden. Wenn ein Geistlicher nach erfolgten Aufgebot Personen unter 21 Jahren copulirt, ist er nur dann strafbar, wenn ihm der Widerspruch der Eltern oder des Vormundes bekannt wird. Personen, die ohne Aufgebot getraut werden, sollen auf 14 Jahr deportirt werden, die Ehe selbst ist nichtig. Eben so ist die Ehe null, wenn Personen über 21 Jahre nicht den Consens der Eltern, beziehentlich des Vormundes haben. Die Trauung muß vor zwei Zeugen geschehen, in's Kirchenbuch eingetragen und von allen Theilnehmenden unterschrieben werden, Fälschung und Vernichtung des Kirchenbuchs wird mit dem Tode bestraft, das Geseß gilt nur für England und Wales, aber nicht für die königliche Familie, für Juden und Quäker, welche unter einander heirathen.

Viele Stimmen wurden gegen das Geseß bald laut und machten auf verschiedene Mißstände desselben aufmerksam, welche nach und nach durch besondere Statuten beseitigt wurden. Besonders kam es darauf an, daß nicht nur in den Kirchen getraut wurde, wo es schon vor 1754 gestattet war, sondern auch in den Schwesternhäusern, welche sich bei der Rückweisung des Consenses u. s. w. ergaben, aufzuheben. Es geschah dies, nachdem mehrere Erlasse vorgegangen waren, durch St. 4. Georgs IV. c. 76 vom 18. Juli 1823. und durch spätere Verordnungen, welche, nachdem auch die übrigen Theile des Britischen Reiches die erforderliche Berücksichtigung gefunden hatten, in der Gewährung der acultativen Civilehe, ihren Abschluß fanden. (St. 4. 5. 6. 7. William IV. cap. 76. 85. 86. vom 14. August 1834 und 17. August 1836.)

Die speciellen Details der über diesen ganzen Gegenstand gepflegenen Verhandlungen finden sich in dem vorhin angeführten Werke von Friedberg S. 309 f., über ie Fleet-Ehen S. 335. f. Damit verb. Oppenheim die Verhandlungen des Englischen Parlaments über Einführung der Civilehe, in Dove's Zeitschrift für Kirchenrecht Bd. I. Berlin 1861 S. 8. f. Stälin die Form der Eheschließung nach den neueren Gesetzgebungen. nr. V. §. 38, in Dove's Zeitschrift Bd. V. (1865) S. 438 f.

D. F. Jacobson.

**Götterdienst** ist im Verhältniß zu dem abstrakteren und mehr negativen, den Ab-  
II vom wahren Gott und seiner Verehrung im Allgemeinen bezeichnenden Begriff der  
götterei der speciellere, positive und concrete Begriff, eine specifische Form und  
stufe der Abgötterei, etymologisch gleichbedeutend mit Bilderdienst, da „Götze“  
ist als Derivat von „Gott“, s. v. a. Abergott, falscher, nichtiger Gott, sondern als  
Derivat von dem mittelhochdeutsch. gizen das gegossene Bild bedeutet. S. Bar-  
tom 320, 40: din got ist, swie du machest in, ein gōz. So noch bei Luther  
Rof. 12, 3: die Götzen irer Götter. Nach gewöhnlichem, auch biblischem Sprach-  
gebrauch versteht man jedoch unter „Götze“ überhaupt jede Gottheit neben dem wahren,  
einzigen Gott, allerdings meist mit dem Nebengriff bildlicher Darstellung derselben,  
nd Götterdienst ist demnach Alles, was zum Cult einer falschen Gottheit gehört.  
Da in dem Artikel „Abgötterei“ (Bd. I. S. 58 f.) das Vorkommen des Götterdienstes  
ei den Hebräern nur kurz berührt, unter „Bilderdienst“ hauptsächlich nur der Jehova-  
berdienst berücksichtigt und unter „Volk Gottes“ das Betreffende nur beiläufig er-  
ähnt ist, so möchte eine übersichtliche Zusammenstellung der Epochen und  
ormen des immer wieder im Volke Israel einreißenden und den patriarchalischen und  
osaischen Montheismus gefährdenden Götterdienstes nicht überflüssig seyn und zugleich  
ebergangenes ergänzen.

Schon die Verbindung mit ihren Stammverwandten, den Therachiten in Horan  
Jof. 24, 2. 1 Rof. 31, 19. 30 ff. 35, 2. 4), welche dem Dienste der Theraphim  
f. Bd. XVI. S. 31 ff., Familienschutzgötter, Hausoratel und Spender häuslichen  
Glücks, vielleicht ursprünglich Ahnenbilder, s. Meier, Wurzelw. S. 382) ergeben waren,  
achte das religiöse Familienleben der Erzväter in Gefahr des Verfalls in Aber-  
lauben, der Trübung reinerer Gotteserkenntnis durch diese Form aramäisch-chaldäischer  
Ezech. 21, 21), mit Mantel und Maske verbundener Idololatrie. Weiterhin blieb  
uch der Aufenthalt in Aegypten, mochte er auch wegen der Abgeschlossenheit ägyptischen  
ebens dem Volke verhältnißmäßig weniger Gefahr bringen, als das Wahren unter den  
omogeneren aramäischen oder kanaanitischen Stämmen, doch nicht ohne nachtheilige  
Einwirkung. Es handelt sich hier nicht nur von einer unverfänglichen Uebersetzung  
on Formen und Symbolen ägyptischer Culte auf den Jehovadienst (s. Kurz, Gesch. d.  
I. Bundes II, 39 f.), sondern neben dem aus ihrer Heimath mitgebrachten Theraphim-  
ienst, der, wie das Vorkommen desselben zu verschiedenen Zeiten es wahrscheinlich macht,  
is auf Josias (2 Rdn. 23, 24) nie gänzlich aus dem Volke verschwunden ist, ja noch  
an dem nachexilischen Sacharja (10, 2) gestraft wird, und von welchem der je und je  
nftandende Cult der ehernen Schlange eine Abart gewesen zu seyn scheint (2 Rdn.  
8, 4), ist das Volk nach den Jof. 24, 14. Ezech. 20, 7 ff. u. 23, 3. 8. 19. 21. 27.  
egebenen Andeutungen schon in Aegypten nicht frei geblieben von dem hier in mannich-  
alligster Weise einheimischen Thierdienst, namentlich von einigen Formen desselben,  
em Dienste der typhonischen Wüstendämonen, עֲרֻשִׁי (3 Rof. 17, 17. wohl gleich-  
edeutend mit den עֲרֻשִׁי\*) 5 Rof. 32, 17. Pf. 106, 37., Entz. Feldteufel), die man  
urch Opfer zu versöhnen suchte, ferner dem Dienste des in einem Bock \*\*) verehrten,  
em griechischen Pan entsprechenden Mendes, der mit gräßlicher Unzucht verbunden

\*) Im Syrischen und Chaldäischen bedeutet dieses Wort „schädliche Dämonen“.

\*\*) Auch der von dem samaritan. Mischpoff verehrte samaritanische Götze Asma soll nach den  
Rabbinen das Bild eines laien Bockes gewesen seyn.



war (Her. II, 42. 46. 145. Strabo 17, 802. 813. Diod. Sic. 1, 18. Joseph. c. Ap. II, 7.) — endlich dem Apis- oder Mnevisdienst, was aus der Geschichte vom goldenen Kalb oder Stier sich schließen läßt (s. Bd. VII. S. 215 f. Hengstenb. Beitr. II, 155 ff.). Hier kündigt sich, sofern man unter diesem sichtbaren Bilde den unsichtbaren Jehova und nicht das von den Aegyptern vergötterte Symbol der zeugenden Naturkraft verehren zu wollen sich eintredete („Morgen ist das Fest Jehova's!“ läßt Aaron anrufen 2 Mos. 32, 5.) — zuerst jene für die fernere Geschichte des Gögendienstes bei den Israeliten charakteristische und noch in der Gräcomanie der Makkabäerzeit, zuletzt in eblerer Gestalt im alexandrinischen Judenthum und Philonismus (s. d. Art.) erscheinende Religionsmengerei an (vgl. Bd. XVII. S. 248). Der Eingang, den gerade jene beiden Formen ägyptischen Thierdienstes im israelitischen Volksleben gefunden haben, mag theils daraus sich erklären, daß in der Gegend, wo Israel unter den Aegyptern wohnte, diese Culte die vorherrschenden waren, theils daß sie im täglichen Leben eines vorzugsweise Viehzucht treibenden, aber im Uebergang zum Ackerbau begriffenen Volkes manche Anknüpfungspunkte fanden. Auf den Wendesdienst deutet namentlich auch das Verbot des Viezens beim Vieh 3 Mos. 18, 23, 20, 15. 2 Mos. 22, 19. vgl. Herod. II, 46. Dagegen ist aus den Verboten des Molochdienstes 3 Mos. 18, 21, 20, 2. noch nicht zu schließen, daß derselbe auch schon in Aegypten vorgekommen sei. Während des Zugs durch die Wüste war dieses Verbot schon hinlänglich motivirt durch die bald eintretenden Berührungen mit Völkern, bei welchen der Molochdienst herrschend war, namentlich den Kanaanitern und Ammonitern. Daß die Stellen Am. 5, 26. Abgesch. 7, 42. nicht nothwendig auf einen in der Wüste oder schon in Aegypten in's Volk eingebrungenen Moloch- oder Saturndienst zu deuten sind, oder gar auf den Molochsdienst als die ursprüngliche Gestalt der israelitischen Religion, wie Batke u. A. darüber s. Bd. IX. S. 719. Bd. XII. S. 736 ff. Düslerdief, theol. Stud. 1849. S. 908 ff. und Keil zu Am. 5, 26., der an den ägypt. Sonnencult denkt, den die Israeliten in der Wüste getrieben haben, worauf auch die Warnung 5 Mos. 4, 19. deute, für welche Moses in der Gegenwart hinreichende Veranlassung gehabt haben mußte. Vgl. Kurz, Gesch. des A. B. II, 410 ff. Jedenfalls werden wir nicht irren, wenn wir annehmen, daß auch nach dem warnenden Vorgang mit dem goldenen Kalb während der 40 Jahre in der Wüste wenn auch nicht ein förmlicher, allgemeiner und öffentlicher Gögencult doch mancher mit den vorderasiatischen und ägyptischen Culten verbundene Aberglauben und Gräuel unter dem Volk im Schwange ging „als Grund-sünde und geheime Ursache alles anderen Ungehorsams“ (Verlach zu Hes. 20, 16.). — Das erste Vorkommen einer allgemeinen, öffentlichen gögendienersischen Feier begegnet uns erst gegen das Ende der vierziger Jahre, das mit Unglück verbundene Fest, das die Moabiter und Midianiter dem Baal Peor feierten und zu welchem sie nach Bileam's Rath die Israeliten einluden (4 Mos. 25, 1 ff. 31, 16). Dieser Baal Peor, der in der Stadt Beth Peor (5 Mos. 3, 29. 4, 46. 4 Mos. 23, 29) verehrt wurde, war eine Modifikation des kanaan. Baal, dem zu Ehren sich Jungfrauen und Frauen preisgaben, eine Art Priapus- oder Phallusdienst. Schon die Etymologie von בַּעַל (בַּעַל, apèruit) deutet Solches an. Hier. adv. Jov. 1, 12. Hos. 4, 14.: *colentibus maximo feminis Baal Phegor ob obsceni magnitudinem, quem nos Priapum possumus appellare.* Vergl. Selden, de diis Syr. p. 157. Die anarchischen Interregna der Richterperiode (Richt. 17, 6. 21, 25) vom Tod Josua's an bis zur Zeit Samuel's (Bd. XIII. S. 23 ff.) waren wegen des Untereinanderwohnens von Kanaanitern und Israeliten (Richt. 3, 5 ff.) und des Mangels an politischer Einheit, welche das auch nicht immer auf würdige Weise verwaltete (1 Sam. 2, 12 ff.) gemeinsame Nationaltheilthum nicht zu ersetzen vermochte, dem Eindringen kanaanitischer Culte besonders günstig. Es werden hier namentlich genannt Richt. 2, 11. 3, 7. בַּעַל־בֶּרֶךְ, die verschiedenen Modifikationen des Baalkultus (Bd. I, 637 ff.), die wesentlich jedoch eine und dieselbe Gottheit darstellten, daher Bt. 13.: בַּעַל, und in Verbindung damit

הַיְּהוָה, Bezeichnung verschiedener Modifikationen der kanaanitischen Hauptgöttheit, der Mondgöttin, über welche, sowie über ihr Verhältniß zu den הַיְּהוָה vergl. Bd. I. S. 566 f. Daneben erscheint wieder die bereits erwähnte Religionsmengenerei in dem Ephodienst Gideon's und Micho's, auch in der Verehrung des Boal Berith zu Sichem, dem die Israeliten nach Gideon's Tod nachharrten (Richt. 8, 27. 33. 9, 27. 17, 1 ff.), wo der Jehovacult auf götzdienerische Weise nochgebildet wurde. Es stand hier ganz dasselbe statt, was nach dem Untergange des Jehonstammereichs bei dem Michavolk der zurückgebliebenen Israeliten und der assyrisch-babylonischen Kolonisten (2 Kön. 17, 26 ff.) — eine gegenseitige Anerkennung der verschiedenen Gottheiten und Culte, so daß die Israeliten neben Jehovo als ihrem Stammesgott auch die Götter der ihnen benachbarten Stämme (vgl. Richt. 10, 6., was ohne Zweifel nicht so zu verstehen ist, daß alle Israeliten die hier genannten Götzendienste getrieben hätten, sondern nur je die Ordnung nachborn, z. B. die Philistäer benachbarten Stämme den Dagondienst) verehren zu können und sich günstig machen zu müssen wählten, bald so, daß sie Jehovo in heidnischer Weise, bald so, daß sie heidnische Gottheiten mit den Formen des Jehovacults verehrten. Vgl. Keil zu Richt. 2, 11 ff. S. 202. Erst Samueel gelang es, und zwar auch nicht im Anfange seiner Richterzeit, die götzdienerischen Culte auszurotten, nachdem zuvor durch seine Wirksamkeit eine innere Umkehr des Volkes zum Herrn seinen Gott sich angebahnt hatte (1 Sam. 7, 1 ff.). Die ersten Zeiten des Königthums, über ein Jahrhundert lang, zeigen uns die ungetheilte Herrschaft reineren Jehovadiensts (hinsichtlich Saul's vgl. 1 Sam. 28, 9). Aber an den höchsten Gipfel des äußeren Glanzes desselben schließt sich sofort auch wieder das Eindringen des Götzendienstes an, zwar nicht sogleich in's Volksleben, sondern zuerst nur als tolerirte Privatreligion der ausländischen Weiber Salomo's und ihres Gefolges, woraus allmählich eine Begünstigung (Bauen von Altären 1 Kön. 11, 7 f.) solcher der Sinnlichkeit und den Gelüsten schmeichelnder Culte wurde; und nachdem der prachtliebende Salomo selbst, ohne äußerlich dem Jehovacult etwas zu vergeben (1 Kön. 9, 25), seinen Weibern zu Gefallen je und je demselben angewohnt, vielleicht selbst mitgewirkt und ein solcher verschwommener Religionshykretismus durch ihn, je mehr sich bei ihm die Altersschwäche fühlbar machte, am Hofe herrschend geworden war, so mußte dieser schlimme Vorgang wie auf Viele aus dem Volke, so besonders auf seine nächsten Nachfolger auf dem Thron den verderblichsten Einfluß ausüben. Ueber die psychologische Denkbareit dieses Abfalls Salomo's zum Götzendienst vgl. Keil zu 1 Kön. 11. Es wird hier kein ägyptischer Götzendienst, sondern neben der sidonischen Astarte namentlich nur der ammonitische Milcom und Moloch und der moabitische Chemos genannt (s. die Artt. „Chamos“, „Moloch“). Aber nach Vs. 8. scheinen auch noch andere Gottheiten von Salomo's Hofe verehrt worden zu seyn, etwa hethitische und edomitische (Vs. 1.), wenn je diese Völker (vgl. 2 Chron. 25, 20.) andere Gottheiten verehrten, als die bereits genannten. Als vornehmster Cultakt wird hier, vor den Schloctopfern, das Räuchern genannt, weil es bei den vorderasiatischen Naturoculten, namentlich dem Gesträuchdienst, neben Speis- und Trankopfern (Jer. 7, 18. Jes. 65, 11.) der vorherrschende gottesdienstliche Akt war (2 Kön. 21, 7. 23, 5. Jer. 1, 16. 7, 9. 11, 12 f. 18, 15. 32, 29 f. Bd. XII. S. 505). — Mit Jerobeam beginnt im Jehonstammereich nicht nur ein synkretistischer \*) Jehovabilderdienst, eine Repristinatio des Stiercults am Sinai (1 Kön. 12, 26 ff.), sondern nach 2 Chron. 11, 15. kam durch ihn auch der Dienst der

\*) Die synkretistische Uebertragung der Formen des Jehovacults auf die Stierbilder wird 2 Kön. 17, 9. mit den Worten bezeichnet: sie bedieneten Worte, die nicht richtig waren, über Jehova, ihren Gott; entweder: sie suchten durch willkürliche Verdrehungen der göttlichen Worte das wahre Wesen Jehova's zu verhüllen (so Keil zu v. 9. et. und Hengstenberg, Beitr. II, 176), oder: sie entschuldigsten z. B. den Stierdienst durch die Uebersetzung von Aaron her, durch die Heiligkeit Beisel's, die Nothwendigkeit eines besonderen Heiligtums am Norden, Noth der Zeit, die eine Besrennung mit benachbarten Völkern erforderte u. s. w.

וַיָּשֻׁבוּ wieder in Iſrael auf. Hier aber gilt der Götendienſt in den genannten Formen nicht, wie im Reiche Juda zu allen Zeiten, als religio illicita, ſondern als die officiell eingeführte Volk- und Staatsreligion. Deßwegen heißt es auch nicht von Salomo, ſondern nur von Jerabeam: וַיִּשְׁכַּח 1 Kön. 15, 26 u. d. Machte auch die förmliche Einführung des Götendienſtes anfangs bei einem Theile des Volks noch entſchiedenem Widerſtande begegnen und Auswanderungen in's Reich Juda veranlaſſen (2 Chron. 11, 16) — ſo vermochte doch allmählich der Jehovaſtiereult wenigſtens ſo ſehr mit dem Volksleben, daß auch Jechu zwar mit der Dynaſtie Ahab's den unter derſelben herrſchenden phöniſiſchen Baaldienſt wieder auströtte, aber nicht den Kälberdienſt in Don und Bethel (2 Kön. 10, 29. 31. 13, 6. 11. 14, 24. 15, 9. 18. 24. 28. ſ. Bd. VI. S. 465. 496), der auch unter ſeinen Nachfolgern fortbauerte. Doch auch an Spuren des Baals- und Aſtortendienſtes im Reich Iſrael fehlt es nicht nach Jechu, 2 Kön. 13, 6. Hof. 2, 13. 15. Die zuſammenſtoßende Schilderung der im Jehuſtämme reich herrſchenden Arten des Götendienſtes ſ. 2 Kön. 17, 7—17., wo auch die mit den abgöttiſchen Culten verbundene Wahrfagerei und Zauberei (ſ. dieſe Art.) erwähnt wird.

Im Reiche Juda dagegen wurde zu keiner Zeit der Götendienſt zur officiell eingeführten Staatsreligion, nicht allein wegen der vielen hier wohnenden Prieſter und des in ſeiner Mitte befindlichen wahren Heiligthums, das doch von einigen Königen, wie Ahaſ, Manaſſe, auch dem Götendienſt eingeräumt wurde, ſondern auch, weil ſowohl das Volk als das Könighaus, auf welchem der Segen und die Verheißung Gottes vorzugsweiſe ruhte, durch die Propheten immer wieder auf's Neue zum Glauben zurückgeführt wurde (Bd. XII, 223. XVII, 267 ſ.). Auf das vorübergehende Eindringen des Götendienſtes folgt immer eine mehr oder weniger energiſch und durchgreifend durchgeführte Reaction und Reſormation. So folgt auf die Zeit Rehabeam's und Abiam's, in welcher in ähnlicher Weiſe wie in Salomo's letzter Zeit, der Götendienſt neben dem Jehovadienſt herging (1 Kön. 15, 15), doch ſo, daß jener ſchon tiefer in's Volksleben eingebrungen zu ſeyn ſcheint („die Furor im Lande“ 1 Kön. 15, 12), die Reſormation Aſſa's, der am eigenen Hauſe anſang, indem er ſeine Großmutter Moacha ihrer einflußreichen Stellung als Königin-Mutter entſetzte, weil ſie eine Aſcheraſäule (אֲשֶׁרָה, Gräuelbild) ſich gemocht hatte, die er ſofort umhauen und im Kidron verbrennen ließ. Unter ſeiner 41jährigen und ſeines Sohnes Joſaphat 25jährigen Regierung (ſ. Bd. VII. S. 15) verſchwindet der Götendienſt gänzlich aus dem Reiche Juda (1 Kön. 22, 47. 2 Chron. 17, 3. 6). Nachdem hierauf die Verſchwägerung ſeines Sohnes Joram mit dem Hauſe Ahab's ſelbſt die Thore Jeruſalem's dem Baaldienſt geöffnet hatte (Baaltempel 2 Kön. 11, 18), und als die Tyrannei der Athalia, der Wittve Joram's, den Jehovadienſt mit gänzlicher Ausrottung bedrohte (2 Chron. 24, 7), ging von der Prieſterſchaft, den Jojada an der Spitze, eine Reaction aus, deren Frucht eine feierliche Erneuerung des Bundes zwiſchen dem Volk und Jehova und die gründliche Ausrottung des Baaldienſtes war (2 Kön. 11, 17 ſ.). Der Abfall des ſchwachen Joſas, noch Jojada's, ſeines Vormünder und Verröthers, Tode zum Aſterdienſt geſchah durch den Einfluß der weltlichen Großen, die gegen die Prieſterſchaft agitirten und den König ſogar zur Ermordung des Sacharja, des Sohnes Jojada's, der wider den eintreiſenden Götendienſt eiferte, verleiteten (2 Chron. 24, 17 ff.). Unter Amasja's 29jähriger und Uſſa's 52jähriger, Joſthom's 16jähriger Regierung, alſo ſoſt während eines Jahrhunderts, erſcheint zwar der Götendienſt, weil von den Regenten verpönt, ganz ausgerottet unter dem Volke, aber Stellen wie Am. 5, 5. 8. 14. Micha 1, 3. deuten doch darauf hin, daß wenigſtens der Jehovaſtiereult an einigen Orten des Reiches, wie Beſſoda, Boſſa, ſich eingeniſt hatte (vgl. Bd. XVII. S. 270). Die Prieſter dieſes Cults ſowie des widergeſetzlichen Hhencults hießen כֹּהֲנֵי nach Hof. 10, 5. vgl. Zeph. 1, 4. 2 Kön. 23, 5. Der Name כֹּהֵן iſt ſyriſch, ungewiſſer Bedeutung, nach Geſenius theſ. 693 die Schwarzgen, Fürſt ſ. v. a. die eine geheime Kunſt treiben.

2. Meier, Dietr., Keil = Opferer von כָּמַר, vollbringen, wie *קדשׁ*. Erst unter Iſaſ, dem Sohne Joſham's, kam zu dieſem Bilderdienſt auch wieder der Baal- und Koloſchdienſt (2 Kön. 16, 3 f. 2 Chron. 28, 2 f.) auf, und nach 2 Kön. 23, 12. auch er chaldäiſch-aſſyriſche Geſtirndienſt. Er ließ zuerſt dem Koloſch ſeinen eigenen Sohn ſchlachten und verbrennen im Thal Hinnom, ja er hob ſogar gegen Ende ſeiner Regierung den ordentlichen Tempeldienſt auf und ſchloß die Thüren des Tempels (ſ. Keil a 2 Kön. 16, 3). Zauberei und Wahrsagerei gingen damit Hand in Hand Jeſ. 2, 18 ff. 8, 19. Die Anfänge von ſolchem heidniſchen Unweſen ſind freilich ſchon in der äußerlich glanzvollen Zeit Uſſa's und Joſham's zu ſuchen. Ueber den Cult der hernen Schlange ſ. Bd. XIII. S. 565. Auf die kürzere aber umfaſſende Reſtaurationsperiode des Joſias (Bd. VI. S. 151 ff.) folgt die lange Regierungszeit Manaſſe's, in welcher zu all den früheren Formen des Götzendienſtes noch als die Hauptart der jetzt herrſchenden Abgötterei der ſchon von Aſas begonnene Geſtirndienſt kam. „Dieſer Cultus unterſchied ſich von dem ſyrophöniſiſchen Geſtirncultus, in welchem Sonne und Mond als Träger der männlichen und weiblichen Naturkraft in Baal und Aſarte verehrt wurden und war reiner Geſtirndienſt, aus der Anſicht von der Unwandelbarkeit der Geſtirne im Gegenſatz zur Vergänglichkeit alles Irdiſchen geſeſen. Die Geſtirne wurden nicht bloß als Urheber alles Werdens und Vergehens, ſondern zugleich als Leiter und Ordner der ſublunariſchen Dinge verehrt. Es war eine päterer Entwickelung des uralten Eſabiſmus, in welchem die Geſtirne ohne Bild unter reinem Himmel und auf Dächern durch Contemplation verehrt wurden, die älteſte und erhaltungsähnlichſte Form der Naturvergötterung, welcher die alten Araber und die Sonnenanbeter unter den Eſabiern ergeben waren und die ſchon 5 Moſ. 4, 19. 17, 3. erwähnt und verboten iſt.“ Keil zu 2 Kön. 21. Vgl. Bd. XIX. S. 559. Jeruſalem, an der Tempel ſelbſt wurde nun ein Pantheon. Altäre wurden für den Geſtirndienſt neben Sonne und Mond beſonders die Zeichen des Thierkreiſes in deſſen Vorhöfen errichtet, auf welchen mit gegen Sonnenaufgang gekehrtem Geſicht Räucheropfer gebracht wurden, eine Aſcherastatue im Heiligen ſelbſt aufgeſtellt, im Vorhof ferner nach 2 Kön. 23, 7. Zelttempelchen für die männlichen und weiblichen Tempelhuren (וְעִמְּוֹתֵיהֶם); an einem Anhan der Weſſeite des äußeren Tempelvorhofs wurden der Sonne geheiligte Bogen und Roſſe gehalten (2 Kön. 23, 11), um damit in Proceſſion der aufgehenden Sonne entgegenzufahren, Sterndeuter, Todtenbeſchwörer u. ſ. w. wurden angeſtellt, die Jerehrer Jehova's aber verfolgt und getödtet 2 Kön. 21, 16. Wenn auch Manaſſe nach 2 Chr. 33, 11 ff. nach der Rückkehr aus Babel Tempel und Stadt wieder reinigen und den Jehovadienſt wieder herſtellen ließ, ſo ſcheint doch die Einwirkung dieſer Reformation auf's Volk keine tiefere gewesen zu ſeyn, umſo weniger, als ſein Sohn ſimon bald darauf den Götzendienſt wieder in umfaſſender Weiſe herſtellte. Auch die ehte äußerlich wenigſtens durchgreifende und nach Auffindung des Geſezbuchs noch nergifcher durchgeführte Reformation des Joſias (Bd. VII. S. 33 ff.) konnte ie in's Volksleben eingedrungen und durch alle Stände, ſelbſt den Lehrer- und riefterſtand (Zeph. 2, 2. Jer. 2, 26. 8, 8 f.) ſich ausbreitenden Wurzeln und An- nſungspunkte der Abgötterei, die ſittliche Erſchlaffung, den fleiſchlichen und irdiſchen inn, den Mangel an lebendigem Vertrauen auf Jehova, das falſche Vertrauen auf menſchliche und weltliche Macht und Hülfe, die eitle Sucht, Ausländiſches nachzuahmen u. ſ. w. nicht aus den Herzen tilgen. Die Geſchichte der Nachfolger Joſias erwähnt war den Götzendienſt nicht mehr ausdrücklich, er wucherte aber ohne Zweifel in dieſen ehten Zeiten nach 2 Chr. 36, 8. Ezech. Kap. 8. in jeglicher Form und unter allen Ständen und wurde nicht nur inſtgeheim, ſondern wieder frech öffentlich im Tempel elbſt getrieben. Vgl. den Art. „Thammuz“.

Das babiloniſche Exil wurde, wenn auch nicht für Alle (Ezech. 14, 3 ff. 33, 31. Jer. 44, 8. 17 ff. vergl. Jeſ. 65, 3 ff.) doch für den Kern und Grundſtock des Volks das Zucht- und Läuterungsmittel, wodurch demſelben ein tiefer Abſcheu vor

allem Bilder- und Götzendienst eingeimpft und der Hang zu größerer Abgötterei wenigstens nachhaltig getilgt wurde. Vgl. Baruch 6. Weish. 13. 14. (f. Bd. I. 651). Dem nachexilischen Judenthum war Götzendienst identisch mit Teufels- und Dämonendienst (Bar. 4, 7. und LXX. zu 5 Mos. 32, 7. Ps. 96, 5. 106, 37. Jes. 65, 11), eine Anschauung, die wir bei Paulus wiederfinden (1 Kor. 8, 5. 10, 20. vgl. Offenb. 9, 20), und die ihre tiefere Wahrheit darin hat, daß nicht nur überhaupt aller Götzendienst als Abfall vom wahren, lebendigen Gott in letzter Instanz auf den Teufel zurückzuführen ist, sondern daß, wenn auch die einzelnen Götzen als solche keine wirklichen Wesen sind, noch, wie manche Kirchenväter annehmen, identisch mit bösen Geistern, dieselben doch dämonischen und diabolischen Potenzen, unreinen Geistern entsprechen und ihr Dienst in Rapport mit dem Reiche der Finsterniß brachte. Vergl. Kurz, Geschichte des A. V. II, 86 ff. Crusius, hypomn. I, 129 seq. — Wertwüdig ist, daß die letzte nachexilische Spur vom Götzendienste (Sach. 10, 2.) bei den Israeliten mit demselben Namen bezeichnet wird, wie die zuerst bei ihnen vorkommende Form, nämlich die Theraphim. Sind doch die Ueberreste des Götzendienstes bei christianisirten Heidenvölkern, die media der Zauberei und Wahrsagerei überall auch etwas den Theraphim Aehnliches. Nicht nur in den wahrsagenden und zauberkräftigen Rädern, Pfählen, Puppen des Fetischismus und Schamanismus wiederholt sich freilich in rohester Gestalt jene altaramäische-chaldäische Form idolatrischer Magie und Rantil, nicht nur sind die Orakel spendenden, Unglück abwendenden (*ἑοὶ σωτῆρες, ἀλεξίκατοι, ἀνομιονατοί, ἀνομινατοί*, averrunci) und weissagenden dithonischen Gottheiten, schützenden Puppen bei den Griechen (Nägelsb. nachhom. Theol. S. 110 ff.) und die lares und penates der Römer, auch als *diuiales, compitales*, was nach Richt. 18, 5. Ezch. 21, 21. auch die Theraphim sind, sowie namentlich die germanischen Alrunen nahe Verwandte der biblischen Theraphim, sondern wir finden die Descendenten derselben auch noch in christlicher Zeit, in den synkretistischen Religionsweisen der Gnostiker, Neuplatoniker, Neupythagoräer, den Abrazasbildern, in Zamblich's *ἑρμῆα ἰδὺν περὶ τοὺς ἀνέλικας, προσεγγίσεις*, *appropriationes daemonum*, Bildern, in die Geister gebannt sind, dem Ring des Apoll. v. Tyana, in den der Familiengeist gebannt ist, und selbst innerhalb der Christenheit in den wunderthätigen Heiligenbildern, Rösen, Gebeinen, den orakelnden Tischen, den schutz- und heilskräftigen Metallplättchen mit dem Jehovanamen oder anderen Amuletten dieser Art. Auch die Juden haben aus ihren Phylacterien und Rosufen (Bd. XI. S. 639, 642) vor Unheil schützende Theraphim gemacht und die Lehren der späteren muhammedan. Orientalen sind nichts Anderes, als Surrogate für die altorientalischen Theraphim, in welchen die gegen die durch den Islam ansehnliche Bildlosigkeit reagirende, sinnliche und bildliche media der höheren Mächte verlangende Natur der Orientalen immer wieder hervorbricht.

Leurer.

**Gottmensich**, s. Jesus Christus der Gottmensich. Bd. VI. S. 596.

**Harmonius**, Sohn des syrischen Gnostikers Bardesanes, hauptsächlich bekannt als Dichter und Componist von Liedern, worin er die Lehren seines Vaters vortrug, und die sehr vielen Eingang fanden, selbst bei Soldaten, welche keineswegs Anhänger dieser Lehren waren, bis ihnen Ephraim der Syrer andere Lieder entgegenstellte.

**Heliand**, Name, welcher der Evangelienharmonie des Mönches Otfried gegeben wurde. S. d. Art. „Evangelienharmonie“.

**Hucarius**, englischer Diakon, soll um das Jahr 1010 einen Anzug aus dem Pönitentialbuche des Erzbischofs Egbert von York gemacht haben.

**Kettler**, Gottthard, Heermeister des deutschen Ordens, ist es, der die Bd. XIII S. 179 erwähnte Unterwerfung Lieblands unter den König von Polen vollzog, unter, wie an demselben Orte gezeigt ist, schwer verletzten Bedingung, daß in den abgetretenen Landschaften die Reformation aufrecht gehalten werden sollte. Kettler behielt einen Theil des Landes, das diesseits der Dina zwischen Samogetien und Litauen liegt, für sich und seine Nachkommen, aber als Lehen der Krone Polen.

**Kirchenamt.** Bd. II. S. 49 ist gesagt worden, daß die spirituelle Seite des Ansehens im Art. „Kirchenamt“ beleuchtet werden soll; indessen ist dieß geschehen im Artikel „Geistliche, geistliches Amt, geistlicher Stand“ Bd. IV. S. 749.

**Lästern, Lästerung.** Es ist die schwere Zungenstunde, bei der man Einem über die Wahrheit ein Lafter Schuld gibt, etwas entschieden Böses und Schändliches zuschlagt oder in feindseliger Absicht das wirklich vorhandene Böse übertreibt. Man riskirt seine Ehre an, indem man ihn böswillig der Verachtung oder dem Hasse preisgeben sucht. Mehrere hebräische Ausdrücke für Lästern (רָחַץ, רָחַץ, רָחַץ) bedeuten he bezeichnet ein Zerreißen, Schneiden, Durchbohren, wie wenn man Einem das Haupt durchbohrt, wodurch der gegen die Existenz des Anderen gerichtete giftige Haß ranscheinlich wird. Vergl. 3 Mos. 24, 11. 16. Job. 3, 14. Der griechische Ausdruck *βλασφημία* (*blástēmi qhēmē*) weist einfach auf Schädigung der Ehre hin. Das Objekt der Lästerung kann Gott oder der heilige Geist (vgl. die Artt. „Gotteslästerung“ u. „Sünde wider den heil. Geist“) oder Menschen und heilige Dinge seyn. Ist das Lästern überhaupt eine Sünde, welche einem Gläubigen fern bleiben muß, Spr. 4, 24. ps. 4, 31. Kol. 3, 8. 1 Tim. 6, 4. vgl. Matth. 15, 19., so wird diese erschwert, wenn sie gegen Personen geht, welchen man vor Anderen Ehrfurcht schuldig ist. „Den Vätern sollst du nicht fluchen und den Obersten in deinem Volk sollst du nicht lästern.“ Mos. 22, 28. Pred. 10, 20. Apgesch. 23, 5. vgl. 2 Petr. 2, 10. Jud. 8. Vor dem Lästern des Heiligen werden wir Spr. 20, 25. vgl. 1 Sam. 2, 17. als vor einem allsüßig gewarnt. Den Lästerern wird gedroht, daß der Herr sie zerschmeißen werde, s. 72, 4.; sie werden namentlich in dem Register der Personen aufgeführt, welche vom Reiche Gottes ausgeschlossen werden, 1 Kor. 6, 10. Daher hat ein Christ nichts mit Lästerern zu schaffen, 1 Kor. 5, 11. vgl. Eph. 4, 57. Wenn es in letzterer Stelle steht: Gebet auch nicht Raum dem Lästerer, — so ist es wohl richtiger zu übersetzen: dem Teufel“, und ebenso 1 Tim. 3, 6., wo von dem Vericht die Rede ist, das an dem Engel wegen seines Hochmuths vollzogen wird. Vergl. Lange's Bibelwerk zu diesen Stellen.

Fronmüller.

**Legenda aurea**, s. Jakob de Voragine. Bd. VI. S. 399.

**Matpela**, s. Höhlen Bd. VI. S. 177.

**Mannuel Paläologus**, griechischer Kaiser, hat das Concil von Ferraro Florenz nicht mehr erlebt, aber die Unionverhandlungen mit Rom mit Eifer betrieben; er starb bereits im Jahre 1418.

**Maranos** nannte man in Spanien die äußerlich bekehrten Juden, welche innerlich ihrer Religion treu blieben. Siehe den Art. „Volk Gottes“ Bd. V. S. 354.

**Marcella**, Ascetin in Rom, Freundin und Schülerin des Hieronymus, — ist lesen statt Morcellus, wo dieser Name mit Verweisung auf Hieronymus aufgeführt wird.

**Noviciat** ist die Probezeit derjenigen, welche die Aufnahme in einen Orden verlangen. Es beginnt mit der Einleidung und endet mit dem Proseß, d. h. der Ablegung der Ordensgelübde, dauert gewöhnlich ein volles Jahr, in einigen Orden auch zwei und drei Jahre (nur höchst selten wird eine Abkürzung gestattet) und war besonders in älteren Zeiten mit den niedrigsten und widerwärtigsten Uebungen und Beschäftigungen verbunden. Während des Noviciats ist noch ein Austritt aus dem Klosterbünde möglich, auf das Vermögen der Novizen hat daher das Kloster noch keinen Anspruch.

**Nuntiatursstreitigkeiten** (s. Bd. IV. S. 316) sind die durch die päpstlichen Nuntien oder Legaten veranlaßten Klagen und Einschreitungen der Landesherren über die Landeskirchen, welche Schmälierung der Gewalt der Nuntien herbeiführten, s. über d. Art. „Legaten und Nuntien der römischen Kirche“ einzusehen ist.

**Omophorium**, ein Stück der bischöflichen Kleidung in der griechischen Kirche, spricht dem obendländischen Pallium, nur mit dem Unterschiede, daß es, der ursprüng-

lichen Sitte gemäß, länger und breiter ist. Es wird nicht bloß von Wolle, sondern auch von Seide und anderen kostbaren Stoffen versertigt. Auch darf es jeder Bischof tragen, während das Pallium ein Vorrecht der Erzbischöfe ist. So Augusti, Handbuch der christl. Archäologie Bd. III. S. 506.

**Onesimus**, s. Philémon, Brief an. (Suppl.) Bd. XX. S. 400.

**Pantaleon**, Märtyrer zu Nikomedien im J. 305, dessen Acta bei Euriat mit Fabeln angefüllt sind.

**Pfarrzwang** oder Pfarrcompetenz, s. Bd. II. S. 466.





**Polocz**. Ueber die im Art. „Polen“ Bd. XII. S. 15 erwähnte Zusammenkunft (nicht Synode) der Lutheraner in Posen im J. 1563 gibt Fischer (Versuch einer Geschichte der Reformation in Polen, I. S. 54) einige Auskunft. Der Zweck war, Maßregeln zum Schutze der Evangelischen gegen die Katholiken zu verabreden und eine geordnete Verfassung vorzubereiten. Die erste lutherische Synode in Posen zu Gostyn im Jahre 1565 ist die Frucht dieser Versammlung. Aus dieser Synode wurde die Kirchenverfassung der Lutheraner angenommen und eingeführt.

**Erblam**.





**Polocz**, Synode in. Auf dieser im Jahre 1839 gehaltenen Synode erklärte der höhere Klerus von Litthauen und Weißrussland, wo unter freilich sehr milder Bedingung die Union mit Rom seit längerer Zeit angenommen worden war, das Verlangen seiner Heerden, in die alte Mutterkirche zurückzukehren, und auf Befehl des Kaisers empfing sie die heilige Synode wieder in die Kirchengemeinschaft auf. Nach Sch. Kirchengesch. 7te Ausg. S. 703.

**Rosinfarbe**, rosinroth (nicht von Rosinen, sondern von dem mittelhochdeutschen rosin = rosenroth) übersetzt Luther die an den meisten Stellen (2 Mos. 25, 4. 26, 1. 31. 36, 27, 16. 28, 5 ff. 15. 33. 35, 6. 23. 25. 36, 8. 35. 38, 18. 23. 39, 2 ff. 4 Mos. 4, 8.), צָהָב טָהוֹר, dagegen 3 Mos. 4. 6. 51. 4 Mos. 19, 6. טָהוֹר וָצָהָב, 1 Mos. 38, 28. 30. Jos. 2, 18. 2 Sam. 1, 24. Hohel. 4, 3. bloß צָהָב \*) und Job. 1, 18. Klagl. 4, 5. bloß טָהוֹר, 2 Ebr. 2, 6. 13. 3, 14. צָהָב וָטָהוֹר und Offenb. 17, 3 f. κόκκινον genannte rothe Farbe, die feurigrothe, hellglänzende (die χλωμὴς κακκίς Matth. 27, 28. heißt, daher Luk. 23, 11. λαμπρά) Carmesinfarbe. Der Name טָהוֹר, צָהָב טָהוֹר bezeichnet dieselbe als das Produkt des Kermeswurmes, der weißlichen Schildlaus, coccus ilicis. Linn., die gegen Ende Aprils auf den Aesten oder Blattwinkeln der in Klein- und Vorderasien, auch Südenropa wachsenden Stechpflanze (πρῶτος, auch κόκκος, ilex aquifolia, coccifera, Theophr. plant. 3, 16. Plin. 16, 12. Paus. 10, 36. 1.) ihre zwischen der Bauchhaut hervorkommenden Eier ablegt und darüber absterbend mit ihrem vertrockneten Körper eine schützende Eierhülle bildet in Gestalt runder, röthlich-brauner oder violetter Beeren (Cuvier, Thier. III, 604. 608). Aus diesen pulverisirten Eiernestern, cocoi, wurde die Farbe bereitet, und zwar waren darin, wie in der Bereitung des Purpurs (s. d. Art.) die Phönizier im Alterthum die Meister (2 Ebr. 2, 7. Plin. 9, 65), wenn auch die Heimath der Farbe Indien gewesen seyn mag, wo sie çōna, auch erimig'a, die Wurmerzeugte, heißt (Pamphobates I, 107). Den Namen צָהָב hat die Farbe von ihrem Glanze nach dem Arabischen سَنَى, leuchten, glänzen; sie heißt daher auch im Aramäischen צָהָב, die Glanzfarbe. Schwierlich ist der Name aus צָהָב, wiederholen, zu erklären „doppeltgefärbt“, denn nur der Purpur war משפּוּר. Uebrigens scheint die Carmesinfarbe später unter den gemeinen Begriff „Purpur“ subsumirt worden zu seyn, vgl. Mark. 15, 17. 20. Joh. 19, 2. mit Matth. 27, 28. (Gatacker adv. posth. 840 sq.). Auch der nachchristliche, erst 2 Ebr. Kap. 2. u. 3. vorkommende Name צָהָב, woher unser Carmin, carminio, Carmesin, engl. crimson, neugr. κρμίζι, κρμίζι, κρμίζι, scheint, wie das franz. vermeil, auf die Etymologie „Wurm“ zurückzuführen zu seyn, nämlich nach Verbo-







\*) 1 Mos. 38, 28. Jos. 2, 18. von Luther bloß durch „roth“, Jer. 4, 30. durch „Purpur“ übersetzt.

Archiv II, 306) auf das persische  (Sandst. krimi), Warm, mit der Nominalbildung  (s. Delisch, Zeitschr. d. D. M. Gesellsch. XVII, 676). Eine abweichende Erklärung s. Meier, Wurzelw. S. 697 f. Der oecus iliacus wurde in späterer Zeit, wo man auch durch Beimischung von allerlei Kräuterküsten Varietäten der Purpurbearbeitung erzeugte, zur Bereitung einer solchen verwendet. — Karmesinrothe Fäden und Schnüre kamen schon 1 Mos. 38, 28. Jos. 2, 18. als in die Augen fallende Erkennungszeichen vor. Karmesinrothe Teppiche und Kleider sind, so wie purpurrothe, Attribute des Reichthums und fürstlicher Pracht 2 Sam. 1, 24. Jer. 4, 30. Das Verh. 31, 21. vorkommende  dagegen ist wohl dem Zusammenhange nach mit  durch Veränderung der Punkte zu übersetzen: duplicibus sc. vestibis, jedenfalls aber nicht (wie Harenberg, Ugol. thes. XIII.) von rath angestrichenen Häusern zu verstehen. Wegen des grellen, schreienden Charakters der Farbe wird die Sünde mit ihr verglichen Jes. 1, 18. Es fragt sich, ob auch hier (s. Delisch z. d. St. „Farbe des irdischen Lebens, des Zorns, der Sünde“) an die symbolische Bedeutung der Farbe denken ist, in welcher sie offenbar im israelitischen Cultus vorkommt. S. Bd. I. 629. XV, 111. 114.

Lehrer.

**Sandmeer**, Bd. XIII, 424, weist zurück auf I, 460, wo die aus dünnen Sanden bestehende syrisch-mesopotamische Wüste kurz geschildert und namentlich ein Phänomen erwähnt wird, auf welches Jes. 35, 7. hindeutet, nämlich der , die Wasseregelung, in Folge welcher am Horizont (daher Kimmung, von Kima = Horizont) sich die Lichtbrechung in übereinanderliegenden Luftschichten von verschiedener Dichte vor dem von der Mittagssonne erhitzten Wüstenand das Trugbild einer bald sanft wogenden, bald spiegelglatten Wasseroberfläche entsteht, eines Meeres oder einzelner Seen, welche die lebenden Reisenden äfft. Dieses Trugbild, wird an der angeführten Stelle heißen, soll zur Wahrheit werden, die Erscheinung der Herrlichkeit des Herrn schafft der Stelle der Trugbilder und Scheinbefriedigung wirkliche Erquickung für die lebende Seele. Etwas diesem „Wüstenleuchten“ (s. Delisch z. d. St.) Aehnliches ist die Morgana (See Morgana, celt. = Meerfrau) an der sicil. Küste, die mirage südlichen Frankreich. Diese schon von Curtius 7, 5. 3. geschilderte, im Koran (39.) mit den Werken der Gottlosen verglichene Erscheinung, sonst im Arabischen als „Sonnen Spiegel“ genannt, wird häufig im Arabischen sprichwörtlich gebraucht:  gleich wie der , trügerischer als Mittagssonne n. s. w. Sie ist aber nicht nur in den genannten Gegenden, sondern auch in Indien, Südrußland und Südafrika schon beobachtet worden. Vgl. Winer unter „Sandmeer“, Gesenius zu Jes. 35. und Esaur. s. v.  und die dort citirten Schriftsteller. Von neueren Reisenden vergl. Anders Rußegger, Reis. I, 232. II, 424. Robinson I, 67. 71. 290. Wilson, Words of the bible I, 47. Thomson, Bibl. sacr. V, 670 ff. Erdmann und Frähn in Bibl. Ann. XVIII, 1, 1 ff.

Lehrer.

**Sarah**, Sarai, Abraham's Weib, hat zwar nach den Hauptmomenten ihrer Geschichte in dem Art. „Abraham“ ihre Stelle bereits gefunden. Es möge jedoch, da I. S. 72 f. auf einen Artikel „Sara“ hingewiesen wird, 1) hinsichtlich der Namensänderung noch eine von S. 73 abweichende Erklärung des Namens erwähnt werden, wonach  als Eigenschaftswort die Fürstliche,  als Hauptwort die Fürstin bedeutet (vergl. Delisch zu 1 Mos. 17, 15). Ewald dagegen erklärt  als Kriegerin,  streiten. Das  der LXX. weist auf die Wurzel  hin. 2) Hinsichtlich des Verwandtschaftsverhältnisses zu Abraham wird Sarah von den Rabbinen identificirt mit Hiska, Tochter Haran's (1 Mos. 11, 29.), was jedoch streitet 20, 12., wo Sarah Tochter des Vaters Abraham's, aber nicht der Mutter heißt. Es war also seine Halbschwester und 11, 31. heißt sie Schwiegertochter Tharah's, eben so bei der Auswanderung mehr ihr Verhältniß zu Abraham als zu Tharah in Betracht kommt. 3) Zur Erklärung ihrer von den Aegyptern gepriesenen Schönheit



(1 Mos. 12, 14.) kann gesagt werden, daß sie bei der Einwanderung in Aegypten im 65ten Jahre ihres Alters stand, also, da sie 127 Jahre alt wurde, in der Mitte ihrer Jahre und einer 30- bis 40jährigen wohlcansevervirten Frau unserer Zeit geglichen haben mag, umfa mehr, da sie nicht durch Geburten geschwächt war. Im Vergleich mit den von Natur höflichen und frühe verblühenden Aegyptierinnen konnte sie wohl noch als jugendliche Schönheit gelten. 4) Sarah wird in der heil. Schrift noch mehrmals erwähnt, im Alten Testament nur noch Jes. 51, 2. als die wasserlose Brunnengrube oder Cisterne, an deren wunderbar gesegnetem Glauben sich Zion in seiner jetzigen Dürre und Unfruchtbarkeit aufrichten soll. Im Neuen Testamente kommt sie vor Hebr. 11, 11. vgl. Röm. 4, 19. 9, 1. Gal. 4, 22f. als Glaubensschwester Abraham's in ihrer Hoffnung, Mutter zu werden, und 1 Petri 3, 6. als seine unterthönige Gehilfin, in beiderlei Hinsicht als leuchtendes Vorbild für christliche Frauen, die sich in der Nachfolge ihres Glauben und Liebesgehorams als ihre geistlichen Kinder beweisen. 5) Die Frage, ob Sarah um die Aufopferung Isaak's wußte, und der Umstand, daß ihr Tod unmittelbar auf jenen Vorgang folgt, erzeugte die rabbinische Sage, daß sie vor Kummer darüber gestorben und daß Abraham bei seiner Heimkunft sie todt gefunden habe. (Targ. Jon. Jarchi ad Gen. 23, 2. Pirke Elies. 52.). — Ueber Sarah, das Weib des jungen Tobias vergl. die Artt. „Asmadi“ und „Tobias“.

Leuzer.

**Schulbrüder und Schulschwwestern.** Im Artikel „Ignorantius“ ist unter den vielen männlichen Congregationen, die sich dem Unterrichte der Jugend in der katholischen Kirche widmen, nur eine genannt worden. Es gibt aber noch mehrere andere. Schulbrüder von La Mennais, gestiftet 1820 in der Bretagne, — 600 Mitglieder. 200 Schulen in Frankreich, Afrika und Westindien. Schulbrüder von Chomains mit 5 Schulen, die von Puy, die von E. Nice, diese letzteren in England, Irland, Madras, Calcutta u. a. Congregationen. Guizot zählt 25 männliche Congregationen solcher Art in Frankreich mit 7590 Schulen.

Die weiblichen Congregationen dieser Art sind ebenfalls zahlreich und haben eine sehr ausgebreitete Wirksamkeit. Congregation der armen Schulschwwestern in Bayern, 1834 gestiftet, mit 278 Mitgliedern und 43 Niederlassungen, — wovon 36 in Bayern, 4 im übrigen Deutschland, sodann in einigen Städten Nordamerica's. Congregation der Schulschwwestern zu Ruille sur Loire in der Diocese Mans — mit 209 Mitgliedern und 57 Niederlassungen. Congregation der Schulschwwestern von Rouen, zunächst an für diese Erzdiocese. Englische Fräulein, s. den Artikel — Töchter U. P. Fr. in Belgien, — Töchter des guten Heilandes, mit dem Hauptstause zu Caen. Zwei Congregationen von Schwestern des heiligsten Herzens Jesu, die eine in Frankreich gestiftet, mit nahezu 2000 Mitgliedern, die andere hat zu Verona ihr Hauptstause — die Schwestern des heiligen Joseph, — die Schwestern der christlichen Lehre von Nancy, mit 400 Mitgliedern, die Damen des heiligen Maurus, Hauptstause zu Paris, — die Damen von Revers mit mehr als 200 Schulen, — die Schwestern von der Vorsehung, — die Schwestern vom Kinde Jesu, vor 8 Jahren gestiftet. — Dazu kommen die Ursulinerinnen, Bistontinnen, die sich auch mit dem Unterrichte der Jugend beschäftigen; außerdem sind in der Neuzeit die Nonnen der beschaulichen Orden, die Clarissinen, Dominikanerinnen u. A. in diese Thätigkeit eingetreten; ebenso manche der Congregationen, die sich mit der Krankenpflege abgeben, so schon seit alter Zeit die barmherzigen Schwestern des Vincenz von Paula. Freilich herrschte unter diesen schon in alter Zeit große Unwissenheit. So wollte eine Oberin derselben einem protestantischen Gefangenen weiß machen, daß Moses ein großer Betrüger gewesen. Siehe die Erlebnisse eines in den Galeeren Frankreichs verurtheilten protestantischen Glaubenszeugen von den Jahren 1700 bis 1713, Uebersetzung einer alten französischen Schrift, welche soeben in Erlangen bei Teichert erschienen ist \*).

\*) Wir empfehlen dieses höchst interessante Dokument aus der Lebensgeschichte der französischen Protestanten der Aufmerksamkeit der geehrten Leser.

Unterrichte in Frankreich widmen, mit 8300 Schulen, — rechnet man dazu die 90 Schulen für Knaben, so erhält man die Summe von 15890 Schulen, in welchen gefäbr 980000 Kinder beiderlei Geschlechts Unterricht empfangen; rechnet man dazu Niederlassungen dieser und anderer Congregationen im übrigen Europa, in den übrigen Welttheilen, so bekommt man einen Begriff von der weitverzweigten Thätigkeit der katholischen Kirche und von dem Einflusse, den sie noch immer sich zu veraffen weiß.

**Stift**, s. Capitel Bd. II. S. 554; Kananiker Bd. VII. S. 322. Stifter nennt man die vom 12ten Jahrhundert an unter dem Namen *collegia, capitula canonorum* hervortretenden Corporationen. Hochstift oder Erzbistum ist das Stift an einer bischöflichen Kirche.

**Storch** und **Stübner** sind die Namen von zweien jener sogenannten Zwidauer Propheten, welche zu Anfang des J. 1522 den Kirchenfrieden in Wittenberg störten. siehe Bd. VIII. S. 583. 584.

**Theodorus Abukara** wird als Bischof von Carid oder Charran in Mesopotamien genannt, von den Einen als Schüler des Johannes von Damascus angesehen, von den Anderen, z. B. Gretser, in die Zeit des Photius gesetzt, dessen Partei er eröffnet, nachher wieder verlassen haben und vom Patriarchen zu Constantinopel im J. 99 von der über ihn verhängten Excommunication befreit worden seyn soll. Indessen trifft diese Nachricht höchst wahrscheinlich einen Anderen Abukara. Theodorus Abukara lebte wahrscheinlich im 8. Jahrhundert und war ein höchst fruchtbarer Schriftsteller; seine Schriften, apologetischen und polemischen Inhalts, sind theils gegen die Muhamadaner, theils gegen Häretiker gerichtet. Man zählt 43 derselben (Fabr. bibl. gr. t. IX. 178 sqq. Harless X, 365 sqq. — 22 stehen in der Bibl. patrum. Paris 164, im Supplementbände; — das Werk *de unione et incarnatione* bei Gallandius XIII.

**Therapeuten**, jüdisch-ascetische Sekte in Aegypten, zur Zeit Philo's blühend, über welche dieser in der Schrift *de vita contemplativa* berichtet. Was Eusebius in seiner Kirchengeschichte B. II. c. 17 über sie mittheilt, ist gänzlich aus Philo entnommen, worauf er dann den vermeintlich christlichen Charakter der Sekte zu erhärten sucht. — Es ist wohl wahr, was Reander (Kirchengesch. I, 105) sagt, daß wir uns über die Therapeuten, sowie auch die Essener nicht als bloß vereinzelte, nur gewissen Ländern angehörnde Erscheinungen zu denken haben. Es liegen allgemeine Tendenzen zu Grunde, deren Einfluß weit über Aegypten und Palästina hinausreichte, wie denn Philo selbst dieß bezeugt, wenn er sagt, daß man überall in der Welt dieser Art von Leuten begegne, indem es sich gezieme, daß Hellas und die Länder der Barbaren des vollkommenen Guten theilhaftig werden. Indessen stehen die Therapeuten im nächsten Zusammenhang mit der alexandrinischen Religionsphilosophie, wovon sie als die Verwirklichung auf einer Seite hin erscheinen. Philo, der eigentliche Repräsentant jener Philosophie, leitet von demjenigen, die sich mit der Philosophie beschäftigen, ein doppeltes Lebensziel her Augen, das eine die regeren Kräfte der früheren Jahre leitend, aber mit diesen schon vorübergehend, das andere zwar erst dann wahrhaft begehrenswerth, wenn die ersten Kräfte schwänden, aber dann auch andauernd sogar für alle Epochen eines menschlichen Daseyns, das erste das praktische, thätige Leben, das zweite das beschauliche, theoretische Leben, beide durch den höheren Zweck zusammengehalten, das Abwerpfen des Irdischen, das Bestreben nach der höchsten Reinheit und Heiligkeit, Bedürfnislosigkeit und Seligkeit zurückzuführen. Weil aber Philo einwirft, daß die Durchführung dieser ethischen Grundsätze im Ganzen der Menschheit nicht durchführbar sei, so forderte er sie in ihrer ganzen Strenge nur von denen, die sich dem theoretischen Leben oder der philosophischen Beschäftigung mit Gott widmeten, deren einziges Ziel ist, Gott zu schauen, wie er ist. Dieses beschauliche Leben wies er,

wie beantwortet, dem Alter an, während er von dem im Alter minder Vorgeordneten verlangte, daß sie suchen sollten, die Weisheit, die sie erlangt haben, unter ihren Mitmenschen zu verbreiten und geltend zu machen.

Diese beiden Richtungen sind, wie Philo lehrt, in den Setten der Essener theilweis, der Therapeuten andertheils verwirklicht. Jene repräsentiren das praktische Leben, die Therapeuten und Therapeutinnen (*θεραπευτρίδες*) das theoretische. Sie nannten sich so als die Achten geistigen Gottesverehrer, als die eigentlichen Contemplativen, wie denn Philo die Ausdrücke *θεραπεύειν θεόν μόνον*, *θεραπεύεται τοῦ ὁπίου ὄντος*, *θεραπεία θεού* gebrauchte, um dies eigentlich contemplative Leben zu bezeichnen.

Absonderung von der umgebenden Welt, ja selbst kothäuserartige Isolierung gegen einander ist die Eigenthümlichkeit, die zuerst an ihnen hervortritt — „nicht etwa“, sagt Philo, „in Folge eines ungebildeten und erkünstelten Menschenhasses, sondern weil sie wissen, daß der Umgang mit Menschen, von denen sie sich in ihren Lebensgrundrissen unterscheiden, unnütz, ja schädlich ist.“ Das sagt Philo von Allen, die sich dem contemplativen Leben widmen; darauf geht er zu den eigentlichen Therapeuten über: „Die Ausgezeichneteren kommen von allen Orten, gleichsam als wundert es sie in das Vaterland der Therapeuten, an einen Ort, der allerdings sehr dazu geeignet ist und über den See Maria (Mareotis in der Nähe von Alexandrien, nicht der See Ardis) hinaus auf einer niedrigen Anhöhe sehr gut liegt, indem er Sicherheit und eine angenehme Temperatur der Luft darbietet. Die Wohnungen derer, die dort zusammengekommen sind, sind sehr dürftig und gewähren Schutz gegen die Sonnenhitze und gegen die Kälte der Luft. Sie nähren sich auf die einfachste, ärmlichste Weise, denn die Mäßigkeit (*ἐγκράτεια*) legen sie, sagt Philo, den übrigen Tugenden zu Grunde. Speise und Trank berührt Keiner vor Sonnenuntergang, weil sie meinen, daß nur die Philosophie würdig sei, an das Licht gestellt zu werden. Mehrere denken kaum alle drei Tage einmal an Nahrung. Einige genießen kaum innerhalb sechs Tagen die nöthige Nahrung. Am siebenten Tage, den sie für sehr heilig und festlich halten, gestehen sie nach der Sorge für die Seele auch dem Leibe etwas mehr zu. Ihre Speise ist Brod mit Salz und Honig, ihr Trank ist Quellwasser, ihre Kleidung im Winter ein dichtes Oberkleid von wolligen Felle, im Sommer ein Gewand ohne Ärmel und ein Leinwandkleid. — Zu ihnen gehören auch weibliche Personen, wovon die meisten ältliche Jungfrauen sind; es versteht sich, daß Alle, Männer und Weiber, ehelos sind. — In jeder Wohnung ist ein heiliger Ort, *αγίον, μοναστήριον*, in diesem üben sie vollkommen abgeschieden die Vorfieren ihres heiligen Lebens, mit Gebet und der Betrachtung göttlicher Dinge beschäftigt; allegorische Schrifterklärung lag ihren Betrachtungen zu Grunde; in alten theosophischen Schriften suchten sie Anleitung zur tiefen Erforschung der heil. Schrift; jedes Tage lebten sie also allein; am siebenten kamen sie zusammen und hörten Vorträge ihres Vorstehers an; der Ort, wo sie zusammenkamen hatte zwei Abtheilungen, die eine für die Männer, die andere für die Weiber. Eine noch feierlichere Zusammenkunft hielten sie alle sieben Wochen; sie feierten dabei gemeinschaftlich eine Mahlzeit, so einfach wie die gewöhnliche; es wurden Vorträge gehalten, Hymnen, die sie aus alter Zeit erhalten, gesungen und unter Chorgesang Länze von mystischer Bedeutung bis tief in die Nacht hinein fortgesetzt; der Durchgang der Israeliten durch das Rother Meer sollte dadurch symbolisch darge stellt werden.

Wie oft die Therapeuten sind, das läßt sich nicht genau bestimmen; sie entstanden wahrscheinlich zu der Zeit, als die alexandr. Religionsphilosophie in ihren Zwerden bestimmt erkannt und consequent festgehalten ward. Die Hymnen und *ὕμνων παλαιῶν ὁμοίαι*, aus welchen sie die allegorische Erklärung der Schrift schöpften, könnten auf das zweite oder dritte Jahrhundert v. Chr. zurückzuführen sein. Es findet sich in Aegypten keine Gesellschaft, die als die praktische den Therapeuten, als Theoretikern gegenüberstände; nicht als ob es an solchen Protetikern gefehlt hätte, Philo selbst

gehörte dazu, aber sie traten nicht in eine förmliche Gesellschaft zusammen oder schlossen sich sogleich an die Therapeuten an, wie wir denn bestimmt wissen, daß die Therapeuten ausrichteten, die Jüngerer möchten gleich zu ihnen übergehen, — entgegen dem Grunde Philo's, daß vor dem beschaulichen das praktische Leben geübt werden solle. — Die Ansicht, die Eusebius a. a. O. aufgestellt und die seitdem vielfach angenommen worden, daß die Therapeuten Christen seien, ist jetzt als veraltet anzusehen. — Unter den Bearbeitungen heben wir hervor Dähne, geschichtl. Darstellung der jüdisch-alexandrinischen Religionsphilosophie Bd. I. S. 439.

**van Til, Salomon**, ein berühmter holländischer Theologe des 17. Jahrhunderts, gehörte zur coccejianischen Schule. Den 26. Dezember 1643 zu Weesp, einer kleinen Stadt in Holland, geboren, ward er schon frühzeitig für den Dienst am Worte bestimmt, zu Utrecht unter Voetius, Essenius und Burmann für seinen zukünftigen Beruf herangebildet. Ein Fehler an seinen Sprachorganen bewog ihn indessen, auf einige Zeit dem Studium der Gottgelehrtheit zu entsagen und sich auf das der Medicin zu legen. Er versaffte sogar schon einen „hortus sanitatis“, der jedoch ungedruckt blieb. Indessen glückte es Burmann, ihn von seinem Plane abzubringen und ihn so der Kirche zu erhalten. Trotzdem aber van Til von der größten Hochachtung gegen Voetius erfüllt war, zeigte er doch bald eine besondere Vorliebe für die coccejianische Theologie, und begab sich denn auch noch Leyden, um den berühmten Meister selbst zu hören. Als er dort seine Studien vollenden wollte, berief ihn das kleine Besondere „Guisdunnen“ zu seinem Prediger; dort setzte er in der Stille des Pöbel-Lebens seine Bibelstudien mit unverdrossenem Eifer fort. Sodann wurde er hierauf das geistliche Amt in den Gemeinden de Ryp, Medemblik und Dordrecht, wo er mit Energie und Tolent die coccejianischen Principien vertretet und im Jahre 1684 zum Professor an der „illustro school“ letzterer Stadt ernannt wurde. Endlich wurde er im J. 1702 zum Professor der Theologie an der Universität Leyden erhoben und trat sein Amt an mit einer „oratio, qua exitus ecclesiae reformatae ex Babylone spirituali justificatur et a schismatis crimine liberatur.“ In dieser Stellung verblieb er bis zu seinem Tode, den 31. October 1731.

Van Til wird von seinen Zeitgenossen gerühmt als trefflicher Mensch, reichbegabter Prediger und tüchtiger Gelehrter, der in allen Fächern der Theologie zu Hause war und in verschiedenen sich auszeichnete. Auch die Naturwissenschaften und die Philosophie wurden von ihm mit Eifer betrieben; in letzterer folgte er Cartesius, und er war der erste niederländische Theologe, der die theologia naturalis, getrennt von der christlichen Dogmatik, als besondere Disciplin behandelte. Auch als Apologet trat er ein für die Wahrheit der christlichen Religion, und was er auf dem Gebiete der Archäologie und der Chronologie leisten konnte, zeigte er durch seine Schrift: „Over de digt-zang-en oorkonst, zoo der Ouden, als bijzonder der Hebreuwen“ (1692), und in seiner Abhandlung: „De Johannis baptistae incarceratione“ (L. B. 1710). Von der größten Bedeutung aber war van Til als Exeget des A. T. und als dogmatischer Theologe. Er schrieb eine „Inleiding tot de proff. der heilige schriften“ (auch das Deutsche übersetzt 1699), eine „Commentarie op de Psalmen“ (deutsch, Frankfurt. 1697; Leipzig. 1707); ferner „Phosphorus propheticus, seu Mosis et Haggai vaticinia illustrata“ (1700), — Malachius illustratus (L. B. 1701), — „Opus Analyticum, continens introductionem S. S. ad J. M. Heideggeri Encheiridion“, Traj. 1720, correctior Bas. 1722, — „Dicta Apostolica ad annales revoluta“, und andere Schriften. Als Dogmatiker vertrat er die coccejianischen Principien, er in mildem, irenischen Geiste, mit dem sichtbaren Streben, sich dem eisernen Joche der Scholastik zu entwinden und zu biblischer Nüchternheit zurückzuführen. Großes Aufsehen erregte sein „Theologiae utriusque compendium, cum naturalis, tum revelatae, cum appendice de origine controversiarum,“ etc. L. B. 1706; später erschien

„Theologia paraetetica, et variae conciones profeticae, emblematicae, dogmaticae.“ Traj. 1724. Auch seine „Methodus concionandi“, Franq. 1712, und „Homilinae catecheticae et festales“, Traj. 1714, enthalten viel Treffliches. In seinem „Antidotum viperinis morsibus D. Jonecourt oppositum“, L. B. 1707, vertheidigte er die coecejantische Hermeneutik gegen dagegen erhobene Bedenken. Auch gab er die Werke anderer Gelehrten heraus, so z. B. die von A. Junius (1685), C. Wittichius (1681), Ludius (1691), und versuchte sich als Dichter nicht ohne Glück und Verdienst in niederdeutschem und lateinischen Versen. Seine Predigten endlich, zwar nicht frei von coecejantischer Allegorie und Typik, waren doch biblisch, praktisch, voll hohen Ernstes, und gereichten Vielen zum Segen. So verdient denn sein Name in den Jahrbüchern der Kirche und der Wissenschaft stets mit Ehren genannt zu werden.

Man sehe noch über ihn „Saxii onomast. V. p. 301 und H. van de Wal, vita Sal. van Til.

J. J. van Doherzet.

**Verlöbniß**, s. Bd. III. S. 691.

**Vitalis**, eigentlich Odoeric, erst später Vitalis genannt, geboren im J. 1075 zu Attengeßham in England, Mönch in St. Evraul und Priester, ist der Verfasser einer historia ecclesiastica in 13 Büchern, worin er hauptsächlich die Thaten der Normannen erzählt bis zum Jahre 1141.

Ein anderer Vitalis war Bischof der Apollinaristen in Antiochien, Sozom. VI, 25 Theodoret H. Eccl. V, 4.

Ein dritter Vitalis, von dem es ungewiß ist, ob er geistlich gewesen, ist durch Augustin (ep. CCXVII.) bekannt geworden; er wollte selbst nicht Pelagianer seyn, bestritt aber manche Sätze, womit Augustin die Pelagianer bekämpfte.

**Werdenhagen**, Johann Angelius von, gehört zu den gelehrten Nichttheologen, welche in der lutherischen Kirche des 17. Jahrhunderts vor Spener der herrschenden scholastischen Rechtgläubigkeit als Mystiker und den Ansprüchen des geistlichen Amtes als Christen aus der Gemeinde zu widersprechen und zu widerstehen sich für erlaubt hielten. Geboren zu Helmstädt am 1. August 1581 wurde er dort zuerst im Unterricht der Humanisten, welche am Ende des 16. Jahrhunderts diese Universität regierten, ein so ausgezeichnete Schüler derselben, daß z. B. von Joh. Caselius (s. d. Art.) lateinische Verse auf diesen seinen Zögling vorhanden sind. Dennoch erregte auch das Loos Daniel Hoffmann's (s. d. Art.), welcher damals für seinen Angriff gegen die Philosophie von seinen humanistischen Collegen verdrängt wurde, so viel Theilnahme bei ihrem Schüler, daß er nicht für sie, sondern für Hoffmann Partei nahm. Er theilte rühm dessen Ueberzeugung, daß alle Philosophie Heidenthum und darum Abfall von Christenthum und Lutherthum zugleich sey, und daß es auch keinen anderen Grund habe, wenn seine humanistischen Lehrer jede Veringschätzung ihrer Lieblingsstudien als Barbarei bezeichneten und verfolgten; wenn noch nicht in größeren Schriften, doch in lateinischen Gedichten sprach er seinen Unwillen aus über ihr Verfahren und über ihre Ueberschätzung des Vernunftgebrauches, wofür er (wohl eins der ersten Beispiele) die Namen Rationistas und Ratiocinistas gegen sie anwandte. Von hier an blieb es auch fast für Werdenhagen's ganzes Leben gültig, was auch schon Daniel Hoffmann vorgeworfen war, daß „seine Hand wider alle und aller Hand wider ihn sey“; wenigstens die lutherischen Theologen, und nicht bloß, wie hier zuerst, gemäßigte aus der helmstädtischen, sondern auch die streng lutherischen aus der kursächsischen Schule wurden seine Gegner und Gegenstände seiner Invectiven; aber freilich wurde es sein besonderer Beruf, ihre gefährlichste Einseitigkeit ihnen vorzuhalten, ihr ausschließliches Interesse für die reine Lehre, ihr Herunterziehen des Christenthums zu einem Gegenstande des theologischen Streites und schon dadurch zu einer Verstandessache, und gegen sie das gute Recht der Herzensfrömmigkeit, welche auch neben unvollkommenem und ungleichem Schriftverständniß bestehen kann, doch mit energischer Anhänglichkeit an die heil. Schrift

nd am Luther zu vertreten. So wurde er, ähnlich wie Gottfried Arnald, welcher ihn  
für vor Anderen rühmt, schon in entfernter und jüngstvergangener Vorzeit für alle  
iejenigen eingenommen, welche von starker Rechtgläubigkeit verfolgt und unterdrückt zu  
ehn schienen, für Lantzer, Sabanarala, Servet, Val. Weigel, Jakob Böhme, Joh. Arndt,  
nd er wurde, wie unter seinen Zeitgenossen Meyser, Val. Andres u. A., geneigt, die  
egenwärtigen Schäden in der lutherischen Kirche, besonders das Sittenverderben bei  
en Geistlichen und Nichtgeistlichen, das Auseinandergehen hochflingender Doktrin und  
idersprechender schlechter Praxis, von dieser Erstarrtheit ihrer kirchlichen Theologie,  
om Verlassen des einfachen Wortes Gottes und von nach übriger heidnischer Bildung  
nd Bestimmung, abzuleiten.

Daneben ward denn auch sein äußeres Leben unruhig genug. Vom Jahre 1601  
is 1606 war er Privatdocent in Helmstädt, dann Begleiter junger Edelleute nach  
lena, Tübingen, Heidelberg und Straßburg, 1607 Camerler zu Salzwedel, dann bis  
610 drei Jahre mit einem Freiherrn von Warberg in Leipzig und später auch in  
hessen. Seit 1612 wurde er auch schon zu diplomatischen Sendungen nach Straß-  
urg, Danemark und zur Kaiserkrönung gebraucht. Im J. 1616 machte ihn Herzog  
riedrich Ulrich von Braunschweig zum Professor der Ethik in Helmstädt, aber da man  
ier 1617 zur Jubelfeier der Reformation in Keden, welche 1618 in seiner Schrift  
verus Christianismus" gedruckt erschienen und in Disputationen gegen die nach lebenden  
egner Hoffmann's dessen Streit gegen Philosophie und Vernunftgebrauch von ihm er-  
euert fand, so wurde er 1618 genöthigt, Helmstädt und sein dortiges Lehramt wieder  
a verlassen. Nun wurde er Syndikus der Stadt Magdeburg zu einer Zeit, wo hier  
eben dem jungen Administrator des Erzstifts Christian Wilhelm von Brandenburg  
iche lutherische Damherren das größte Ansehen hatten; aber mit diesen verdarb er es  
urch zwei im Jahre 1622 unter dem Namen Hilabert Janas herausgegebene deutsche  
utachten „vom unnützen ungeistlichen Weltstande der Damherren und heidnischen Pha-  
siker" und wie eine „ardentliche Wahl eines Bischofs wieder zum rechten Stande zu-  
ringen sey"; ein Gutachten, welches sie von den Wittenberger Theologen darüber ver-  
ngten (es steht in der Sammlung ihrer Consilia, Frankf. 1664. Th. 2. S. 187),  
ummerte, „daß er darin das evangelische Ministerium so schändlich übel tractiret, als  
enn eitel Heiden und gottlose Vende darin lebten, die er Säue nennet", während doch  
die Kraft und Wirkung des Wortes nicht an der Würdigkeit des Predigers hänge“,  
nd rieth, ihn dafür nach den nöthigen Admonitionen „kraft des Bindeschlüssels von  
len sacris auszuschließen“. Von 1626, wo er seine Stelle in Magdeburg wieder ver-  
r, bis 1628 brachte er hin auf Missionen des Administrators zu den Kreistagen und  
ch Hamburg, und dann, dort wieder verfolgt, sechs Jahre ohne Amt in Leiden, wo er  
ine Hauptschriften vollendete und herausgab; endlich nach mancherlei Geschäften für  
remen und Magdeburg wurde er vom Kaiser Ferdinand III. zum Rath und Gesandten  
i den Hansestädten ernannt und brachte als solcher seine letzten Lebensjahre von 1637  
s 1652 in Lübeck zu; er starb auf einer Reise in Magdeburg am 26. Dec. 1652.

Alle seine Schriften, auch die, welche zunächst historische aber philosophische Auf-  
sätzen haben, darunter die vornehmsten de rebusp. Hanseaticis earumque confœdera-  
one (Juerst 1631, dann 1641, Hal.), universalis introductio in omnes resp. seu po-  
tica generalis (1632), synopsis in Bodini libros de rep. mit einem Anhange de  
ro moda educationis, 1635, ebenso die Verbreitung der Lehren Jakob Böhme's in  
r Psychologia vera J. B. T. (d. i. Jac. Böhmii, Teutonici) rerump. vero regimini  
plicata (Amsterd. 1632) verbreiten sich oft und gern über die stiltlichen Zustände seiner  
eit und über das, was darin durch die „sacri ordinis artifices" verschuldet seyn soll.  
r bringt im 30jährigen Kriege auf die Unvereinbarkeit des Kriegs mit den Vorschriften  
hrifti und auf die Nichtigkeit der dafür aus dem Alten Testament angeführten Gründe;  
fordert eine bessere Erziehung, als wo die Jugend „in caeco ethnicismo ad phi-

lautiam retrahitur" und in dem caput malorum bestraft wird: „ordinata caritas incipit a semetipsa"; von den Alten nimmt er nur den Plato von seinem Widerwillen gegen sie und die Philosophie aus, und findet, daß dessen Republik „proxime ad Christianismum accedat et prae reliquis quam commodissime ad veram caritatem reduci possit" (do rebusp. Hanseat. I, 12.). In Leiden schrieb er aber auch unter dem Namen Angelus Marianus eine kleine Schrift: „Offene Herzensporte zum wahren Reiche Christi" (1632, und später noch in drei Ausgaben), welche nun auch in deutscher Sprache die lutherischen Geistlichen und die Beschädigung der Kirche durch ihrer Scholastik und Polemik und das dadurch eingerissene Sittenverderben anlagt. „Darum werden", heißt es darin, „viel Juden, ja auch Türken und Heiden auftreten an jenem Tage, und uns Unchristen verdammen, denn sie sind in ihrem Aberglauben viel ernstlicher, ernstiger und andächtiger als wir, und an guten Werken viel reicher als wir." „Christus wird Dich an jenem Tage nicht fragen, wie viel Glaubensartikel Du gehabt, wie Du habest gelehrt und gepredigt, wie fleißig Du zur Predigt gegangen seist; der Modus des Gerichts ist Dir schon deutlich und deutsch genug vorgeschrieben von Christo selbst, nämlich die Werke der Liebe werden uns richten, beides zur Seligkeit und Verdammniß, und Christus wird Dich da nicht fragen, was Du von ihm geglaubt hast, aber welcher Sekte Dein Sinn gewesen. Nein, denn das Wissen, Erkennen und Weisheit des Buchstabens macht nicht selig, wie auch das Unwissen des äußeren Buchstabens nicht verdammnet." Eine Anzahl lutherischer Theologen, welche sich nun gegen ihn erhoben, warfen ihm hiernach nicht nur „Enthusiasmus", wogegen Nic. Hunnius damals auch sonst zu streiten hatte, sondern auch Atheismus vor und daß er lehre, man könne auch ohne Christus selig werden, wovon er doch sehr weit entfernt war. Auch gegen die Jesuiten und für den Frieden hatte er noch im Jahre 1648 zu streiten, und nach seiner Versicherung vertraute ihm Kaiser Ferdinand III. hier oft mehr als jenen.

Nachrichten über ihn nach den Personalien aus der Leichenpredigt in Waller's Cimbria literata T. 2. p. 966—970, und schon in dessen früherer Introductio ad hist. Cimb. lit. Cap. 6. §. 11. p. 510—516. In der ersten Schrift auch eine Aufzählung und Beurtheilung der Schriften Werdenhagen's; ein noch längeres Verzeichniß derselben aus Werdenhagen's Juvonilia in J. H. v. Seelen's delicias epistolicas S. 180—189, wo auch Briefe Werdenhagen's aufgenommen sind. Vieles auch in Gfr. Arnolt's Kirchen- und Reyerhistorie Th. 3. Kap. 9. und Th. 4. Sect. 3. Nr. 3 u. 13. wo lange Auszüge aus Werdenhagen's „offener Herzensporte". Stellen aus anderen Werken desselben auch bei E. Schlee: der Streit des Dan. Hassmann (Marburg 1862) S. 46 ff., und in der Schrift über Ge. Calixtus Th. 1. S. 247 ff. von Henke.

**Zahl, goldene**, heißt das Datum der Neumondstage der einzelnen Jahre des neunzehnjährigen Mondzirkels, dessen Ablauf die Neumonde und demgemäß auch die übrigen Mondphasen wieder zu denselben Tagen des Sonnenjahres zurücksührt, im immerwährenden julianischen Kalender des Mittelalters, berechnet nach dem beliebig gewählten Anfang des Mondzirkels mit einem Jahre, dessen erster Neumond auf den 23. Januar fiel. Da unter anderen das Jahr 1 vor der dionysischen Ära ein solches war, so geschieht die Berechnung der goldenen Zahl für einzelne Jahre unserer Ära durch die Addition von 1 zu der Jahreszahl und durch die Division der Summe mit dem Jahrcomplex des Mondzirkels 19: der Rest, oder wenn keiner bleibt, die Zahl 19 selbst ist dann die goldene Zahl für das betreffende Jahr. So hat z. B. das Jahr 1867 die goldene Zahl VI, denn  $(1807 + 1) : 19$  läßt 6 im Rest. Bekanntlich dient die goldene Zahl zu der Bestimmung der jedesmaligen alexandrinisch-dionysischen Ostergränze, s. Piper's Artikel „Kalender" Bd. VII. S. 227. 228. Alter und Ursprung des Namens sind noch nicht festgestellt. Ideler vermuthet in seinem „Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie", Th. II. S. 197 Anm. hinsichtlich des ersteren, der Name sey jünger, als Beda, und zieht

nichtlich des letzteren einen italienischen Rechtsgelehrten des 13. Jahrhunderts, Du-  
ndus oder Durantis, der in seinem *rationale divinorum officiorum* L. VIII.

11, sage: *dicatur aureus numerus per similitudinem, quia sicut aurum superat  
alia metalla, ita iste numerus omnes alias rationes lunares excellit*; er meint  
dabei, die Benennung könne auch ganz einfach von der goldenen Dinte der  
goldenen Zahlen in den mittelalterlichen Kopieen des immerwährenden julianischen Ka-  
nders herrühren. Beide Vermuthungen über den Ursprung des Namens finden sich  
schon bei Dufresne unter „*Numerus Aureus*“: *aureum autem numerum appellari  
unt, seu quod olim aureis literis inscriberetur, seu propter in-  
entionis et usus ejus excellentiam.* Gustaf Höfch.

#### Druckfehler.

Bo. XXI.	©.	295	Zeile	2	von unten	lies	„Gelen Zamolziß“	statt	Gelten Zamolziß.		
„	„	©.	313	„	13	„	„	„	„Hebräer beiste“	statt	Galater beiste.
„	„	©.	314	„	3	„	„	„	„entgegen zu verkündigen“	statt:	zu verkündigen.
„	„	©.	330	„	24	„	„	„	„Leher“	statt	Leher.



# Verzeichniß

der

im einundzwanzigsten Bande enthaltenen Artikel.

Seite		Seite		Seite
Schwarzenberg, Joh., Frei-		Abiquität . . . . .	382	Collation . . . . .
berr zu . . . . .	1	Ullmann, Karl . . . . .	386	Consistorium, bishöf., f.
Schn, Hermannus . . . . .	8	Ungnad, Hans v. . . . .	398	Offizial . . . . .
Secularismus . . . . .	9	Unsterblichkeit . . . . .	401	Definitoren geistl. Oita
Selten . . . . .	11	Unsterblichkeit, Lehre des A.	409	Dreieinigkeitsgeß . . . . .
Selbstliebe . . . . .	22	Testaments den vers. . . . .	429	Cicale . . . . .
Sendmir . . . . .	24	Valentinus, Pabst . . . . .	429	Familiares . . . . .
Servatius, der heil. . . . .	45	Seeßenmeyer, Georg . . . . .	430	Familiaritas . . . . .
Servet . . . . .	46	Ventura, Joachim . . . . .	430	Fenctianse . . . . .
Schellantsinseln, f. Orkney-		Vernunft . . . . .	433	Fleischheirathen . . . . .
und Schellants-Inseln		Veröhnungstag . . . . .	446	Gehendienst . . . . .
XX, 261 . . . . .	55	Villers, Karl Fr. D. . . . .	459	Gottmensch, f. Jesus
Sibel, Casp. . . . .	55	Vincent, J. L. S. . . . .	461	Gottmensch . . . . .
Simler, Josias . . . . .	71	Walther v. d. Vogelweide	467	Harmonius . . . . .
Simente . . . . .	73	Weiß (Cambridus), Pantaleon	480	Helianb . . . . .
Sittengesetz . . . . .	77	Wenzelsau, der heil. . . . .	489	Hecarins . . . . .
Sohn, Georg . . . . .	86	Whately, Rich. . . . .	494	Kettler, Gotth. . . . .
Spisane, Jaleb Pasil . . . . .	88	Wildenspuher Kreuzigung	507	Kirchenamt . . . . .
Spiritualismus . . . . .	91	Wilsonad, das heil. Blut in	518	Kästern, Käßernng . . . . .
Spitta, A. J. B. . . . .	93	Welf, Christian, und die	519	Legenda aurea, f. Jacobi
Staat und Kirche . . . . .	98	Welfsche Theologenschule	519	Norgagne . . . . .
Stahl, Fr. Jul. . . . .	139	Wert Gottes, Logos, f. Jesus	531	Nalpela, f. Bd. VI. S. 17
Staphylus, Friedr. . . . .	152	der Gottmensch . . . . .	531	Nannet Paläologat . . . . .
Steffens, H. . . . .	154	Würgburg, Reformation . . . . .	531	Naranes . . . . .
Steinbofer, M. F. C. . . . .	163	Yale College . . . . .	538	Narcella . . . . .
Stier, Rudolf Ewald . . . . .	172	Zacharias, Scholastikus . . . . .	539	Neciciat . . . . .
Stuttgarter Synode v. J. 1859		Zebelia . . . . .	541	Runtiatursfreitigkeit . . . . .
Sünde wider den heil. Geist . . . . .	182	Zeitrechnung, neutestamentl.	543	Omopborium . . . . .
Sündlosigkeit Jesu . . . . .	190	Zeller, Ebrist. Heinr. . . . .	570	Onesimus, f. Philemon II.
Suidas . . . . .	214	Zin, Blüte . . . . .	578	S. 400 . . . . .
Taufgeordnungs u. Kre-		Zoar . . . . .	578	Pantaleon . . . . .
nuntiation . . . . .	218	Zürcher Consens . . . . .	574	Parrzwang, f. Bd. II. S. 66
Teresa, die heil. . . . .	227	Ambrosius . . . . .	585	Pelocz . . . . .
Teichenmacher, Werner . . . . .	246	Bajophorie . . . . .	585	Pelocz, Synede . . . . .
Theater, Verhältniß zur		Barbesanes . . . . .	585	Kosinsarke . . . . .
Kirche . . . . .	259	Beccarelli, Joseph . . . . .	587	Sandmeer . . . . .
Thessalonicher, Briefe an		Bernis, Franz Joachim . . . . .	587	Sarab . . . . .
die . . . . .	269	Berthold . . . . .	587	Schulbrüder u. Schulsch
Timotheus u. Titus, Briefe		Bischöfswahl . . . . .	592	Stift . . . . .
Tietkrant, J. H. . . . .	271	Bischöfswelche . . . . .	592	Storch u. Stäbner . . . . .
Timann, Joh. u. . . . .	273	Brüder, die langen . . . . .	594	Theoborus Alarus . . . . .
Pauli an . . . . .	276	Burg . . . . .	594	Therapenten . . . . .
Todesstrafe . . . . .	342	Calvarienberg . . . . .	594	van Til, Salomon . . . . .
Trithemischer Streil . . . . .	356	Ciborium . . . . .	594	Veröhnig, f. Bd. III. S. 64
Truber, Primus, und die		Cinici . . . . .	595	Vitalis . . . . .
Reformation in Krain . . . . .	360			Werdenhagen . . . . .
Tullio von St. Gallen . . . . .	379			Zahl, goldene . . . . .



Sidon, Sidenier.  
Sinai.  
Spencer, John.  
Städte und Ortschaften in Palästina.  
Syrische Kirchen = Bibelübersetzung.  
Thäler in Palästina.  
Tamar.  
Thimna.  
Thimnath Serab.  
Typhen, Oiaf Gorb.  
— — Them. Christ.  
Ur.  
Vatablus, Franz.  
Vater, J. S.  
Vitranga, Campegius.  
Wästen in Palästina.  
Wep.  
Zion.

Im Supplement:

Kowth, Rob.  
Zin, Wäse.  
Zoar.  
Zeale.

**Auberlen, Carl Aug., Dr., †**  
Prof. der Theologie in Basel.  
Böhme, Jakob.  
Feuer und Wellenfäule.  
Gabriel.  
Geist des Menschen, im bibl. Sinne.  
Gerechtigkeit des Menschen, ursprüngliche.  
Geschlechtsregister.  
Geg und Klagg.  
Himmel im biblischen Sinne.  
Hoffnung.  
Jakob, Sohn Isaak's.  
Joel.  
Joseph, Sohn Jakobs.  
Jemael.  
Kainiten.  
Ket.  
Löttinger, F. Chr.

**Baumgarten, Michael, Dr., †**  
Prof. der Theologie in Kofod.  
Armenpflege, kirchliche.  
Ephraim.  
Ezechiel.  
Ezra.  
Jesua.  
— Buch.

**Baur, Wilh.,**  
Pastor in Pommern.  
Stolberg, Graf Fr. Leop.

**Baymann, Rud., Lic. theol.,**  
Inspector der Ova. Schifft in Bonn.  
Bessendrunner Gebet.  
Vicesius, G.  
Wittenderger Concordie.  
Gentiliacum (Supplm.)

**Bed, Carl,**  
Pastor in Neutlingen.  
Enthusiasmus.  
Ergebung.  
Endämonismus.

Kanatismus.  
Katalismus.  
Kürbitte.  
Gebet im Allgemeinen.  
Gut, das höchste.  
Kryptocalvinismus.  
Kajoristischer Streit.  
Moritum de condigno, de congruo.  
Naturgesetz.  
Schwärmerei.

**Berg, †**  
Pastor in Bremen.  
Tractatgesellschaften.

**Berlier, Eug.,**  
Pastor in Paris.  
Bubique, Agrippa d'. (Suppl.)

**Berthrau, Ernst, Dr.,**  
Prof. der bibl. Sprachen in Göttingen.  
Buxtorf, verschiedene des Namens.  
Cappel, Louis.  
Drafsus, Joh.  
Eichborn, Joh. Gottfr.  
Hebräische Sprache.

**Beher, Franz,**  
Pastor in Heidenheim (Wettm.-Streich).  
Unschärfe der Kirche, des Pabstes.  
Werke, gute.  
Vehn, (Supplm.)

**Beyschlag, Wilh., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Halle.  
Hämann, Karl. (Suppl.)

**Birkner, Fr., †**  
Pastor in Nürnberg.  
Olebianus, Kaspar.

**Böhmer, Eduard, Dr.,**  
Prof. in Halle.

Eugel.  
Geistgaben.  
Baltes, Juan und Menso.  
Astruc (Suppl.)

**Böhringer, Friedr.**  
Pastor a. D.  
Ambrosius, Bischof v. Mailand.

**Boettlinger, Paul, Dr.,**  
Privatdocent in Halle.  
Abulgarabich.

**Bonnet, L., Dr.,**  
Pastor in Aachen, a. R.  
Monod, Adolphe.  
Gaurin.

**Borrel, †**  
Pastor in Nismes.  
Chandieu, Anton, (Suppl.)

**Bouterwek, Carl Wilh., Dr.,**  
Prof. und Director des Gymnasiums in Göttingen.  
Evangelienharmonie.  
Karinische Bücher.  
Kero

Im Supplement:

Kämen.  
Lutbert.  
Rouheim, Joh.  
Sibel, Caspar.  
Teschmacher, Werner.

**Brauer, Joh. Hartm.,**  
Kocher in Hamburg.  
Baptisten.  
Carey, William.  
Cede, Hans.  
Ciet, John.

**Bräuer, Oscar, Dr.,**  
Lehrer an der Ort. Schule in Hamburg.  
Kischall, Peter.  
Adam v. Bremen.

**Bungener, Zel., Dr.,**  
in Genf.  
Pictet, Benedict.

**Burger, Carl Heinr. Aug.,**  
Ch.-Consist.-Rath in München.  
Roth, Karl Joh. Fried. (Suppl.)

**Burgovsky, Joh., Dr.,**  
in Pesth.  
Ungarn.

**Burkhardt, G.,**  
Lehrer am Lyceum Communis in Gießen.  
Zinzendorf und die Bräuerge-  
meinde.

**Cassell, Paulus, Dr.,**  
Prof. in Berlin.

Januarius.  
Japhet, Sohn des Noah.  
Jehn.  
Jephtha, Jiphtach.  
Jehoseth.  
Merodach Baladan.  
Mikrasch.  
Weihnachten.  
Weihnachtsfeier.

**Glebus, Lic. theol., †**  
in Berlin.  
Alcantara-Orden.  
Alexander, Patriarch v. Alexan-  
drien.  
— v. Constantinopel.  
— Bischof v. Syracus.  
Anachoreten.  
Anacletus.  
Anna, die heilige.  
Anastasia.  
Anastasin.  
Anatolicus.  
Athenagoras.  
Augustiner.

**Christlieb, Theod., Dr.,**  
Lehrer an der Friedrichshagen.  
Scetus Origenes.  
Smith, John Ewe.  
Stewart, David.  
Stillingfleet, Edward.  
Barburton, Will.  
Barbato, Ralph.

**Baterland, Daniel.**  
 Ratson, Rich.  
 — Rich., Bischof.  
 Batts, Isak.  
 Bbiffon, Will.  
 Bbitby, D.  
 Biltfrid, Bischöfe.  
 Biltelm v. Nalmsbury.

**Clemen, Dr.,**  
 Director des Gymnasiums in Lemgo.  
 ppe, Fürstenthum.

**Cosad, G. J., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Königsberg.  
 ach, Simon, und die Königs-  
 berger Dichterschule.

**Cuniz, Eduard, Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Strassburg.  
 offmann, Melchior.  
 Schmidt, Volkmar.  
 allen, Reformation in

**Curke, Louis, Dr.,**  
 Gymnasial-Director a. D. in Götting.  
 Waldd, Fürstenthum.

**Daniel, G. A., Dr.,**  
 Prof. am Pädagogium in Halle.  
 Kirchengenende im Allgemeinen,  
 und preuss. Kirchengenende im  
 Besonderen.

**Delitzsch, Franz, Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Göttingen.  
 aniel.  
 lob.  
 Salmen.  
 frühe Salomo's.  
 ephania.

**Dieckhoff, A. W., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Kottbus.  
 rüber, böhmische.  
 omenins, Job. Amos.

**Diefel, Ludw., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Greifswald.  
 Salomo.  
 haueu Gottes.  
 imeon, Sohn Jakob's u. Stamm.  
 imson.  
 omafia v. Birkaria.  
 äume.  
 im und Thummin.  
 abrfager.  
 elt im biblischen Sinne.

**Dietlein,**  
 Pastor in Oepin bei Regensburg.  
 eutschkatholicismus.

**Dillmann, A., Dr.,**  
 Prof. in Göttingen.  
 ihiopische Bibelübersetzung.  
 eltext des A. T.  
 renit.  
 rudenpigraphen des A. T.

**Dillhey, Wilh., Dr.,**  
 in Berlin.

Kapfl.  
 Verinum Kloster.  
 Florent, Den Inan Antonio.  
 Leen, Job. Rich. v.  
 Killemann, Joachim.  
 Marcion, Gnostiker, und seine  
 Schule.

**Döring, J. M. Hnr., Dr., †,**  
 in Jena.  
 Köstelt, J. A.

**Dörtenbach, F.,**  
 Predan in Heidenheim.

Sünde.  
 Sündenvergebung.

**Dorner, J. Aug., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Berlin.  
 Ethik, Sittenlehre, Moral.  
 Theologie, speculative.  
 Pelt, A. J. 2. (Suppl.)

**Dose, Rich., Dr.,**  
 Prof. der Recht in Kiel.  
 Sacramentalien.  
 Scheidungsrecht, evangel.  
 Secularisation.  
 Denbe, Sendgerichte.  
 Richter, Aemil. Julius. (Suppl.)

**Dryander, Herm.,**  
 Superintendent in Halle.  
 Bogachy, Karl Heur. v.  
 Breithaupt, Joach. Just.  
 Schöffler, Angelus Silesius.  
 Schmold, Benj.  
 Clearius, Theologengeflecht,  
 (Suppl.)

**Ebrard, J. Heinr. Aug., Dr.,**  
 in Erlangen.

Coccejus.  
 Dämonische.  
 Evangelische Allianz.  
 Gebet des Herrn.  
 — im Namen Jesu.  
 Gericht, göttliches.  
 Harmonie der Evangelien.  
 Himmelfahrt Christi.  
 Jesus Christus, der Gottmensch.  
 Jesu Christi dreifaches Amt.  
 Johannes, der Apostel, und seine  
 Schriften.  
 Kritik, biblische.  
 Offenbarung Johannis.  
 Wendelin, Karl. Fried.  
 Wisnius, Herm.  
 Wolke, Job.  
 Burmann, Franz. (Suppl.)

**Ehrenfeuchter, Fr., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Göttingen.  
 Ekte, Gottfr. Christ. Fried.

**Elze, Theodor,**  
 Pastor in Heran.  
 Eruber, Primus, und die Re-  
 formation v. Reim, (Suppl.)

**Engelhard, J. G. B., Dr., †,**  
 Prof. der Theologie in Erlangen.  
 Duns, Johannes, Scotus.  
 Durand de St. Pourcain.  
 Evangelium, ewiges.  
 Franz von Assisi.

**Engelstoft, Christ. Th., Dr.,**  
 Bischof in Osnabrück.  
 Dänemärk.

**Erbkam, G. W., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Königsberg.  
 Karstadt, Andreas Rud.  
 Wäntzer, Thomas.  
 Schönberr und seine Anhänger  
 in Königsberg.  
 Schwentfeldt, Caspar.  
 Im Suppliment:

Sendomir.  
 Polocz.

**Erdmann, David, Dr.,**  
 Gen.-Superintendent der Prov. Schlesien  
 in Breslau.

Polen.  
 Poliauder, Graumann!  
 Preußen, Ordensstaat, Herzog-  
 thum.  
 Speratus, Paul.

**Euler, G., Dr.,**  
 Civil-Belehrer an der Königl. Genten-  
 Turnanstalt in Berlin.  
 Willigis, Erzbischof v. Mainz.  
 Williram.

**Fabri, F. G. W., Dr., †,**  
 Predan in Würzburg.  
 Würzburg, Geschichte der Ver-  
 breitung des Christenthums  
 in dieser Stadt. (Suppl.)

**Fabri, Friedr., Dr.,**  
 Diöcesan-Superintendent in Garmen.  
 Baumgärtner, Aug.  
 Materialismus.  
 Auberlen, Karl Aug. (Suppl.)

**Färber, A. Theod., Bacc.,**  
 Pfarr-Gollaborator in Gieshach.  
 Morita, Maximilian. (Suppl.)  
 Sarcenins, Erasmus.  
 — Willh. "

**Fischer, G. F.,**  
 Prof. in Remboorn (Amerika).  
 Dwight, Timothy. (Suppl.)  
 Yale College. "

**Flois, Hartw., Dr.,**  
 in Berlin.  
 Gregor VI. VII.

**Fraut, Gust., Theol. Lic.,**  
 Prof. in Jena  
 Möhr, Job. Fr.  
 Synergismus.  
 Tschirner, G. G.  
 Im Suppliment:  
 Eßlin, D. G. E.  
 Danovius, Ernst Jakob.

Danz, Joh. Andr.  
—, Joh. Traug. Lebr.  
Doctor Theologiae.  
Hauemann, Ril.  
Hoffmann, Andr. Gottl.  
Majer, Joh.  
Pusendorf, Sam.

Im Supplement:  
Möhr, Joh. Fr. Nachtrag.  
Wolff, Christian, und die Wolff-  
sche Theologenschule.

**Friedberg, Emil, Dr.,**  
Prof. der Rechte in Halle.  
Episcopat.  
Subaltern.

**Frische, Otto Fridol, Dr.,**  
Prof. der Theologie in Zürich.  
Alexandrinische Bibelübersetzung.  
Deutsche Bibelübersetzungen.  
Exegetische Sammlungen.  
Pulgata.

Frische, Carl Fr. Aug.  
Im Supplement:  
Fegius, Alex.  
Lee, Edward.  
Nuttan, Ruf. Cent.

**Fronmüller, G. F. G., Dr.,**  
Vicar in Rembach.

Bacon, Roger.  
Bescheidenheit.  
Betrachtung.  
Beweggrund.  
Felix der Manichäer.  
Kranz Xavier.  
Gefühlbarkeit.  
Gotteslästerung.  
Gottlosigkeit.  
Heil.  
Häcker.  
Joh.  
Löhner, Joh. Gottl.  
Triumphus, Augustinus.  
Tyana, Synode.  
Typhus.  
Tyranus.  
Löhner, Löhnerung. (Suppl.)

**Walffe,**  
Prof. in Gmünd.  
Bonivart, Franz, (Suppl.)

**Wag, Wilh., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Aachen.  
Athos-Berg.  
Bonaventura.  
Cäcilius, Michael.  
Chrysanthus.  
Chrysippus.  
Chrysologus.  
Constantin d. Große und seine  
Erbne.  
Constantinopel.  
Euchologion.  
Eudoxius, der Arianer.  
Eutopia.  
Eunomius und Eunomianer.  
Eustathius.  
Euthymius Ziganenus.  
Evagrius, Mönch.

Evagrius der Kirchenhistoriker.  
Gregor v. Nazianz.  
Griechische und griechisch-russische  
Kirche.  
Hesychast.  
Jerusalem, Patriarchat.  
Johannes Philoponus.  
— Presbyter.  
— Scholasticus, auch Eli-  
macus.  
— der Patriarch.

Kabasilas.  
Klöster.  
Lucaris, Cyrillus.  
Märtyrer und Bekenner.  
Menaion.  
Menologion.  
Metaphrasen.  
Metropolitanus, Kritopolus.  
Mönchthum.  
Nephtas, Petrus.  
Nestorius, Patriarchen.  
Nestor, russischer Annalist.  
Nicänisches Concil.  
Nicephorus, Callistus.  
— v. Constantinopel.  
Nicetas Choniates.  
— Papst.  
— Pectoratus.  
Nicolaus, Bischof v. Metebene.  
— Bischof v. Myra.

Nikopolis.  
Nikon, Patriarch.  
Nitus.  
Opiten.  
Palamas.  
Pammachius.  
Panagia.  
Panegyrisen.  
Papantius.  
Parastelle.  
Petrus v. Alexandrien.  
Pheas, Bischof v. I.  
Phile, Carpathius.  
Philepatris.  
Philostorgius.  
Philoxenus.  
Photius.  
Photinus.  
Schleiermacher, Fr. Dau. Ernst.  
Solitaris, Philippus.  
Sophia, Heilige des Namens.  
Sophtenus.  
Sosthenes.  
Symphorianus.  
Symphorosa.  
Synopulos, Synodaler.  
Theodorus Crapulus.  
— Lector.  
Theophrastus v. Byzanz.  
Theophrast.  
Wasserweihe in der griechischen  
Kirche.

Im Supplement:  
Pachhausen und der Streit über  
die allgem. Gnade.  
Wag, J. Christ.  
Heineccius, J. Mich.  
Hesychius.  
Kecimus v. Byzanz.  
Mentzer, Balthasar.

Suidas.  
Trithemischer Streit.  
Zacharias, Scholasticus.  
**Wesling, Joh., Dr., †,**  
Pastor in Hamburg.  
Winkler, Joh.

**Wesling, Th.,**  
Lehrer am Seminar in Gnadenthal.  
Steinhof, R. Fr. Chr. (Suppl.)

**Wesling, Th.,**  
Vicar in London.  
Wesling, Joh. (Suppl.)

**Wesling, G. L., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Bern.  
Mauritius und die Theologische  
Region.  
Marius v. Aventicum.  
Sequenzen und Sequentiale.  
Sintram.  
Theodulus.

Im Supplement:  
Bernhard v. Menthen.  
Kintan.  
Fridolin.  
Meinrad.  
Lutlo v. St. Gallen.

**Wesling, A., Dr., †,**  
Prof. der Geschichte in Gießen.  
Abalbert v. Prag.  
— v. Bremen.  
Abalgar.  
Abalhard und Bala.  
Abd.  
Agapetus.

**Wesling, J. F. A., Dr.,**  
Königl. Hofprediger in Gießen.  
Ursinus, Zacharias.  
Erato von Crastheim. (Suppl.)

**Wesling, Carl, Dr.,**  
Consistorialrath in Gießen.  
Krafft, Joh. Chr. Gottl. Eadw.

**Wesling, Maxim., †,**  
Vicar in Gießen.  
Wesling, Jakob.  
Wesling, Thomas.  
Wesling, Eva v., und die Palla-  
dische Kette.  
Elisabeth Albertine, Pfalzgräfin.  
Wesling, Sankt.  
Wesling (Guy, Wido) de Wes.  
Wesling, Frau von  
Wesling, Hermann.  
Wesling, Joh. Georg, Friedr.  
Arnold und Joh. Heinrich.  
Wesling, Joh. Heinrich.  
Wesling, Dr. Heinrich.  
Inspiration und Inspirations-  
Gemeinden.  
Wesling, Dr. Joh. Georg.  
Wesling, Eleve-Berg und Karl.  
Wesling, Dr. Samuel.  
Wesling, Gottfr. Dan.  
Wesling und die Kabasilas.  
Wesling, Friedr. Adolph.

sto, Johannes a  
abe, Jane, und die Phila-  
delphier.  
benstein, Jobocus von  
Arburger Bibel.  
Arkap.  
enten, Dr. Gottfr.

**Aschel, Carl Fr., Dr., †**  
Konstl. Präsident in Regensburg.  
ante Alighieri.

ch.  
eorg III., Kurfürst von Anhalt.  
— Markgr. v. Brandenburg.  
— von Posen.  
— Herzog von Sachsen.

al, St.  
erberger, Valerius.  
ermann v. Lehnin.  
— v. Salza.  
agdeburg.

eth, Zechiel.  
enmark, Georg.  
umeister, Erdmann.  
ürberger Religions - Friede.  
janam.

sthaner Vertrag.  
atron, Patronat.  
forius.

servatio mentalis.  
ug-Eberdorf, Marie Benigne,  
Gräfin.

ienzo, Cola di  
ingwaldt, Barthol.  
infant, Martin.  
obigast, M. S.  
öbenhavn, G.  
tele.  
elenischsl.  
astorisches Buch.  
tiefel, Elias.

**Götschen, Otto, Dr.,**  
Prof. der Recht. in Halle.

**Göthe, Matth.,**  
Superintendent in Weilbourn.  
italien. (Suppl.)

**G. Goltz, Alex. Freih.,**  
Oberst-Leut. a. D. in Götting.  
eymann, Thom.

**Gosche, H. A. Dr.,**  
Prof. der morgenl. Sprachen in Halle.  
ed Jesu.  
ellenst.  
isius.  
uil.

Im Supplement:  
ertholdt, Dr. Leonh.  
penins, Thomas.

**Graul, Carl, Dr., †**  
in Göttingen.  
ber, Reginald, Bischof. (Suppl.)

**Graf, R. A. Dr.,**  
Prof. an der k. Landes-Hochschule in Weiden.  
ber, (Jakob) Stapulensis.

**G. Grünert, Carl, Dr.,**  
Oberhofprediger in Stuttgart.

Crucifix.  
Elisabeth, die heil.  
Evangelische Kirchen-Conferenz,  
die deutsche.  
Fronleichnamsfest.  
Geistliches Drama.  
Glocken.  
Glückner.  
Gnadenbild.  
Gondimel, Claude.  
Hahn, Michael.  
Heilige, deren Anrufung und  
Verehrung.  
Hochzeit in der christl. Kirche.  
Hosien, auch Oblaten.  
Laborum.  
Mannet, Riclaus.  
Moset, Joh. Sal.  
Orgel.

**Gundert, H., Dr.,**  
in Götting.  
Schwarz, Christ. Friedr.

**Guericke, H. G. Ferd., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Halle.  
Archäologie, kirchliche.

**Güder, Eduard, Dr.,**  
Pastor in Bern.

Glaubensregel.  
Hades.  
Hemmerlin, Felix.  
Höllensfahrt Christi.  
Höllensstrafen.  
Jerusalem, das neue Bisthum  
St. Jakob.  
Johannes der Täufer.  
Kindchaft Gottes, Kinder Gottes.  
Leben, ewiges.  
Limbus.  
Lukas der Evangelist.  
Luz (Lucius), Samuel.  
— Joh. Ludw. Sam.  
Marcus, Evangelist.  
Matthäus, Apostel u. Evangelist.  
Megander, Kaspar.  
Musculus, Wolfgang.  
Nisodemus.  
Opus Supererogationis.  
Propheten im N. T.  
Prophezen.  
Schweiz, Einführung des Chri-  
stenthums bis zur Refor-  
mation.

Stand Christi, doppelter.  
Stapfer, Joh. Fr.  
— Joh.

Ukeri.  
Zwingli, Huldreich.

**Hagenbach, Karl Rud., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Paderb.

Apogeten.  
Apogee.  
Alometen.  
Alexander, Hieronymus.  
Antiochien.  
Antonius, Orden des heil.

Apogeten.  
Apogee.  
Apogon.  
Aymiten.  
Baden im Kargau.  
Beller, Balthasar.  
Borromeo, Karl.  
Boyle und die Boyle'sche Stif-  
tung.

Bradwardina, Thomas.  
Bretschneider, Karl Gottl.  
Cäsarius v. Aries.

— v. Ranzau.  
Capito, Wollg. Fabr.  
Cassiodor, Magn. Aurel.  
Castello, Sebastian.

Cerinth.  
Celsorius, Martin Vorhans.  
Chalcedon.  
Collegianten.

Christo sacrum.  
Chrysostomus, Johannes.  
Claudius, Matthias.

Clericus.  
Copiaten.  
Cotelerius, Joh. Bapt.

Cyprianus, Thascius Caelinius.  
Cyrillus v. Jerusalem.  
— v. Alexandria.

Daut, Joh. Maximilian.  
Dinter, Gust. Fr.  
Dippel, Joh. Comr.

Döberlein.  
Drabicius, Nicol.  
Drei - Capitelstet.

Encyclopädie, theologische.  
Erasmus, Desiderius.  
Ernesti, Joh. Aug.

Exantus, Bischof v. Herimane.  
Farel, Wilh.  
Felsenbauer.

Fermentarii.  
Festler, Ignaz Aurel.  
Fisch, altchristliches Symbol.

Fistula.  
Gellert.  
Gerdes, Daniel.

Gewissener.  
Gistheil, Ludw. Friedr.  
Glareanus, H. L.

Gottschall.  
Grotius, Hugo.  
Galler, Albr.

— Karl Ludw.  
Hebio (Heid. Caspar).  
Herder.

Hieronymus, Sophronius Euseb.  
Hochmann, Ernst Christ.  
Hofmeister, Sebastian.

Hoyer, Anna.  
Huber, Maria.  
— Samuel.

Jerusalem, Joh. Fr. Wilh.  
Jonas, Bischof v. Orkano.  
Juda, Leo.

Jude, der ewige.  
Karg, Georg.  
Reich im Abendmahl.

Rehler, Joh. Sal.  
Kirchengeschichte.  
Kirchenwörter.

Kirchhofer, Melchior.

König, Joh. Fr.

— Sammel.

Kortholt, Christian.

Krain, Erid. Andreas v.

Kuhlmann, Cuirinus.

Küenthal.

Kohwäster, Ambrosius.

Köhler, Joh. Fr. Chr.

Kremer.

Künster, Sebastian.

Kreuzer, Oswald.

Oberlin.

Krieger.

Kilian.

Kuchel, Abraham.

Kufinus, Tyranus.

Schmid, Konrad.

Schultheß, Johannes.

Spalding.

Scriber, Christian.

Statistik, kirchliche.

Sulzer, Simon.

Symbolik.

Theophilanthropen.

Tilgner.

Watt, Joach. von

Werensfels, Samuel.

de Witte, M. M. F.

Wittstein, J. J.

Zwinger, Theod.

Im Supplement:

Augusti, J. C. W.

Wet, J. C.

Wühlhausen im Elsaß, Refor-

mation.

Wurner, Thomas.

Theater, Verhältniß zur Kirche.

Hahn, Heinr. Aug., Dr., †,

Prof. in Gießen.

Einführung in das A. Test.

Hahn, Gg. Ludw., Dr.,

Prof. der Theologie in Berlin.

Schulz, David.

Haller,

Pfarrer in Kiel.

Hyllenbach, Thomas.

Hamberger, Julius, Dr.,

Prof. in München.

Staudenmaier, Fr. Anton.

Stigmatisation.

Swedenborg.

Theologie, deutsch.

Verklärung.

Verzückung.

Im Supplement:

Baader, Franz.

Malebranche, Nik.

Meyer, Julius.

Steffens, Heinrich.

Hartmann, Julius,

Prof. in Tübingen.

Adam, Melchior.

Aepinus, Johann.

Agrippa I.

— II.

Altamer, Andreas.

Andres, Jakob.

— Joh. Bal.

Ansbach, Reformation von

Ansbacher Interim.

— Kettenfriede.

Baden, Reformation von

Bavaria.

Bebel, Heinrich.

Bengel, Joh. Albr.

Besold, Christoph.

Blaurer, Ambrosius.

Brenz, Johann.

Caraccioli, Galeazzo.

Felix V.

Im Supplement:

Barth, Chr. Gottl.

Bahr, Phil. Matth.

Barmuth von Grenberg.

Befahr, Ludw.

— Wilt.

Otther, Jakob.

Stuttgarter Synode von 1569.

Lingnad, Hans von.

Hartwig, O., Dr.,

in Eisenstein.

Nordburger Religionsgespräch.

Moriz, Landgraf von Hessen.

Pius I. II. III., Päpste.

Häfler, D., Dr.,

Verfasser des in Alm.

Beckenmeyer, Georg. (Suppl.)

Hauber, Friedr. Alb.,

Schol. in Alm.

Abfertigung.

Abfertigung.

Acceß.

Acclamation.

Alter.

Amortisation.

Anni cleri.

Anna carentia.

— claustralis.

— decretoria.

— deservitum und gratia.

Aufgebot.

Expectanten.

Ivo, Bischof von Chartres.

Kirche, Verhältniß zum Staate.

Kirchenverfassung, Kirchenregi-

ment.

Krieg, ob den Christen erlaubt,

Kriegsdienste der Geistlichen.

Ordination.

Ordines.

Hauß, Gottfr. Aug., Dr.,

Stadtprof. in Barmuth.

(Barmuth.)

Haren.

Abraham.

Adamiten.

Abia.

Abraham.

Abal.

Abal.

Abal.

Abal.

Abal.

Abal.

Abal.

Abal.

Abal.

Hansmeißer, J. A., †,

Pfarrer in Straßburg.

Krisen, protestantische, unter

den Juden.

Herberle, Urb., †,

Prof. in Gießen.

Barnabas.

Barnabas.

Heidenheim, M., Dr.,

in Jülich.

Kimchi, David. (Suppl.)

Heller, Ludw., Dr.,

Prof. in Tübingen.

Heller, Vincentius.

Heller, Joh. Joseph.

Hauge, Hans Nielsen, und die

Haugen.

Haugen.

Haugen.

Haugen, Nikolaus.

Kämpfer, die vierzig.

— die 10,000.

Magister sacri palatii.

Majestätsbrief, böhmischer.

Makowski, Marcellus.

Mamachi, Thom. Maria.

Mamas, der heil.

Mamertus, der heil., Erzbischof

v. Bienne.

Maus, Joh. Dominicus.

Maranus, Prudentinus.

Marcellus, Märtyrer.

Marcus, Eugenius, Erzbischof

v. Bienne.

Maria von Aegypten, die heil.

Martin, Erzbischof von Braga.

Massa candida.

Matina.

Portiuncula - Abt.

Pöschel.

Rathmann und der Rathmann's

che Streit.

Im Supplement:

Curtius, Valentin, und die

genannte Ländliche Zerst.

Dent, Joh.

Jumper (Springer), Seth.

Lübeck, kirchlich.

Lübeck, Reformation.

Pascha annuotum.

Rosenbach, Joh. Georg.

Schade, Georg.

Schuppert, J. B.

Senke, Ernst Edm. Th., Dr.,

Prof. der Theologie in Berlin.

Appl. oder Appl.

Paulus, christlich.

Braunschweig.

Calixtus, Georg.

Calixtus, Johann.

Conring, Hermann.

Cordus, Caricus.

Crotius, Johann.

Crotius, Joachim.

Dionysius.

Dionysius, Johann.

Fabricius, Johann.

Gäbler, Johann Philipp.

Gregor XVI., Papst.  
 Jales, John.  
 Jansen, Heinrich, Phil. Konrad.  
 Jechusen, Tilmann.  
 Jegen und Jegenproceffe.  
 Jochmann, Daniel.  
 Joffe oder Joffenius, Lukas.  
 Jorney oder Jorneyus, Konrad.  
 Jannins, Agidius.  
 Jeyfart od. Mayfart, J. Malth.  
 Jeyfanti, Joseph.  
 Jofann, Gert. Wallher.  
 Jofheim, Joh. Lorenz.  
 Jofaus, Joh.  
 — Peter.  
 Jacca, Barth., Cardinal.  
 Jarens, David.  
 Jaulinus, Bischof von Nola.  
 Jans VI — IX., Päpste.  
 Jand, Gottl. Joh.  
 — Heinrich, Endw.  
 Jettberg, Friedr. Wilh.  
 Jpittler, L. Tim. v.  
 Jäudlin, Karl Friedr.  
 Jnfretismus.  
 Jnfretistische Streitigkeiten.  
 Jhilo, Joh. Karl.  
 Jhorn, Religionsgefpräch.  
 Jordenhagen, J. Aug. (Suppl.)  
 Joppe, Heinrich L. Jul., Dr.,  
 Prof. der Theologie in Warburg.  
 Joffeler Religionsgefpräch.  
 Jorpus Evangelicorum.  
 Jortrecht, Synode in.  
 Jpiscopius, Simon.  
 Im Supplement:  
 Jtelli, Joh. Wilh.  
 Jorpus doctrinae.  
 Jlinns.  
 John, Georg.  
 Herrmann, G. Dr.,  
 Prof. der Rechte in Göttingen.  
 Jchwarzenberg, Joh., Freiherr.  
 Jertzog, Joh. Jul., Dr.,  
 Prof. der Theologie in Erlangen.  
 Jauzit, Firmin.  
 Jbreviatoren.  
 Jbetiten, Abolitionier.  
 Jbrahim a St. Clara.  
 Jbrahimiten.  
 Jbfalon.  
 Jcaciüs.  
 Jdeobatus.  
 Jdrammelefch.  
 Jdvocatus Dei.  
 Jegidius.  
 Jegidius von Rom.  
 Jerins.  
 Jra.  
 Jgapan.  
 Jgatho.  
 Jgnus Dei.  
 Jgreba, Maria von Jefus.  
 Jguirre, Joseph Sacus de.  
 Jmoim oder Jmoim.  
 Jbrecht, Sohn des Kurfürften  
 Johann von Brandenburg.  
 Jegambe.  
 Jofius, Leo.

Jücherfift. König.  
 Jüergläub. König.  
 Jnfomenier.  
 Jlofius von Gonzaga.  
 Jmatarius.  
 Jmbrofiaßer oder Pseudo-Am-  
 brofius.  
 Jmbrosius Camaldulenfis.  
 Jmo oder Amulo.  
 Jmphilechius.  
 Jnaphora.  
 Jnoftafius, Abt eines römifchen  
 Klofters.  
 Jnothema.  
 Jndronicus.  
 Jngeifenenerden.  
 Jnnunciaden.  
 Jnfeim, Bischof v. Habelberg.  
 Jnfeim von Laon.  
 Jntidifomarianiten.  
 Jntiochenifche Schule.  
 Jntoninus Pius.  
 Jntoninus.  
 Jntonius, der heil.  
 Jntonius von Padua.  
 Jphartodofeten.  
 Jpoflinaris der ältere.  
 — der jüngere.  
 Jpoflonia, die heilige.  
 Jpoflonius.  
 Jpoftolifche Väter.  
 Jpoftolifcher König.  
 Jquila und Priscilla.  
 Jrabien, Chriftenthum in.  
 Jrchierens.  
 Jrchimandrit.  
 Jrcimbaldi, Joh. Angelus.  
 Jries, Synoden von.  
 Jrmenifche Kirche.  
 Jrnobius.  
 Jrnobius, der Jüngere.  
 Jrnold, Gottfr.  
 Jrnoldi, Barthol.  
 Jrnolph, der heil.  
 Jrfaces.  
 Jrfentius, röm. Diacon.  
 — von Nicia.  
 Jketen, afcetifches Leben.  
 Jkharzen.  
 Jffen.  
 Jffinaril.  
 Jfferius.  
 Jtto oder Jatto.  
 Jndianer.  
 Jvo Maria.  
 Jkforden.  
 Jvitus, Nicimus Cedibius.  
 Jkflaf, der heil.  
 Jaccamariften.  
 Jader, August.  
 Jährdt, Karl Fr.  
 Jaldachin oder Jaldakin.  
 Jarabba.  
 Jarbara, die heil.  
 Jarclay, Robert.  
 Jarfähermönche.  
 Jarnabiten.  
 Jarnes, Robert.  
 Jarfumas, Archimandrit.  
 Jarthelomäus.  
 Bartholomaeus de martyribus.

Barthelomäus von Brescia.  
 Bartholomiten.  
 Bafilius, Bischof v. Seleucia.  
 Bafilius von Ancyra.  
 Bafler Confeflion.  
 Bafthelm, Dr. theol.  
 Baumgarten, Siegm. Jakob.  
 Belgifche Confeflion.  
 Benignus.  
 Bernardin von Siena.  
 Bernhard, Erzbischof v. Toledo.  
 Bernhard (Bernard), Claude.  
 Berno, auch Bern.  
 Bernward, der 13. Bischof von  
 Hildesheim.  
 Berruyer, Franz, Jefuit.  
 Bertier, Wilh. Franz.  
 Berti, Gioh. Lor.  
 Bethleemiten.  
 Bettelmönche.  
 Beja, Theodor v.  
 Bibelaffen der Laien und Bi-  
 belverbote in der katholiſchen  
 Kirche.  
 Biberach, Nikol. v.  
 Bibiana, die heil.  
 Biblifche Philologie.  
 Biddle, Bidelius.  
 Biel, Gabriel.  
 Silberverehrung in der katho-  
 lifchen Kirche.  
 Bingham, Jof.  
 Bittgänge.  
 Blair, Hugh.  
 Blandina.  
 Blassen, St.  
 Blasius, der heil.  
 Blemmydes oder Blemmida.  
 Boetius, Arie. Rarl.  
 — M. Sebaf.  
 Boni homines.  
 Bonofus und die Bonofianer.  
 Bordenianer, Bordeniten.  
 Borel und die Boreliften.  
 Borri, Fr. Jof.  
 Brigitta, die heil.  
 Brigittenorden.  
 Bristinianer.  
 Brodbrechen im Abendmahl.  
 Brüberfchaft.  
 Bulparen.  
 Bnll, Georg.  
 Burefelter Congregation.  
 Bupfalmen.  
 Cajus oder Cajus.  
 — der heil.  
 — römifcher Presbyter.  
 Calatrava, Ritterorden.  
 Callenberg, J. G.  
 Calvariften.  
 Calvin.  
 Caputiati.  
 Cave.  
 Chriftophorus, Pafst.  
 — der heil.  
 Chriftorden.  
 Ciborium.  
 Cilicium.  
 Clandianus.  
 Clandius, röm. Kaiſer.  
 Cletus.



Eötheinerorden.  
 Collyridianer.  
 Commodianus.  
 Commodus.  
 Competenz.  
 Compositella.  
 Concomitanz.  
 Cooperator.  
 Cornelius, Pabst.  
 Coronati quatuor.  
 Corporale.  
 Credenz oder Credenzliche.  
 Crescens.  
 Crispus.  
 Damajus.  
 Daniel, Wösch.  
 David von Dinant.  
 Decan.  
 Decanissa.  
 Demas.  
 Deputaten.  
 Drejer, Ebad. Ant.  
 Deurhoff.  
 Deusededit.  
 Deyter, Flav. Luc.  
 Diakouissa.  
 Diaspora.  
 Didymus, der Blinde.  
 — Gabriel.  
 Dietrich von Apolda.  
 — von Riem.  
 — Weiz.  
 Dieu, de, Rouss.  
 Dimochiten.  
 Dionysius von Korinth.  
 — Bischof von Rom.  
 — der Kleine.  
 — der Karthäuser.  
 Dissenter.  
 Dissidenten.  
 Dlugosius.  
 Doctrinarius.  
 Dodwell, Heinr.  
 Dolet.  
 Dominicum.  
 Domitian.  
 Donus I. u. II.  
 Dorothea, die Kalenderheilige.  
 Draconites, Joh.  
 Dreieinigkeits, Congregation.  
 Drejetius.  
 Drogo.  
 Drusilla.  
 Druthmar, Christian.  
 Dudith, Andreas.  
 Du Fresnoy, Seigneur du Cange.  
 Duperron, Jacques David.  
 Eadmer.  
 Ebbo.  
 Ebertin, Anton.  
 Eibthrybo.  
 Egbert, der heil.  
 Egbert (Ergbert).  
 Eleutherus.  
 Eivira, Kirchenversammlung.  
 Eminenz.  
 Empfängniß Mariä, Orden.  
 Encyclische Briefe.  
 Engelbrecht, Hans.  
 Englische Fräulein.  
 Ennobius, Wagn. Felix.

Epiphaniensetz, Fest der Erthei-  
 lung.  
 Epiphanius, Bischof v. Pavia.  
 — Scholasticus.  
 Equitius.  
 Erasmus, der heil.  
 Erbsenorden.  
 Eudisten.  
 Enstadius, Bischof v. Antiochien.  
 — Bischof v. Serbafe.  
 Eutyphanius.  
 Franke, Aug. Herm.  
 Französisches Glaubensbekennt-  
 niss.  
 Friedensfuß.  
 Fructuosus, Bisch. v. Tarragona.  
 Gardiner.  
 Geiseling in der christl. Kirche.  
 Geisler.  
 Geiß, Orden des heil.  
 Gennadius, Presbyter.  
 Gerner, Lukas.  
 Gestirnskunde bei den Hebräern.  
 Gieba.  
 Gieseler, Joh. Karl Ludwig.  
 Gislemar.  
 Gnadenbriefe.  
 Goldesfurcht.  
 Gregor der Erleuchtete.  
 Gröntand.  
 Guardian.  
 Gulibert, der heil.  
 Heinrich III.  
 Heinrich von Langenstein.  
 Hilarins, der heil., von Arles.  
 — Diakon d. röm. Kirche.  
 Hilarus, Bischof von Rom.  
 Himmelsandeter.  
 Hirten.  
 Hirtenbriefe.  
 Hösting, J. Wiltb. Friedr.  
 Holland, Nachtrag.  
 Hooper, John.  
 Hutter, Elias.  
 Indult.  
 Inquisition (Anhang).  
 Intubronisation.  
 Intrusion.  
 Isachim.  
 Isasaph.  
 Johannes eleemosynarius.  
 — von Monte Cervino.  
 — von Paris.  
 — X., Patriarch v. Con-  
 stantinopel.  
 — Patr. v. Ebesalonich.  
 Hammer, apostolische.  
 Karena.  
 Katholische Briefe.  
 Konon, Pabst.  
 Kononiter.  
 Kamech.  
 Kammissen.  
 Keltische Sprache in der Ver-  
 waltung der Sacramente.  
 Keltiner.  
 Luciferianer.  
 Märtyrische Consessionen.  
 Nagarita, Nagarites.  
 Mandeville.  
 Mappa.

Marcellina.  
 Mariana, Juan.  
 Martba.  
 Marthos.  
 Matheus, Johannes.  
 Melchiten.  
 Miltiades.  
 Meander, Joachim.  
 Mikolaiten.  
 Mikolais II. — V., Päpste.  
 Ronne.  
 Nothbeiser.  
 Olaten.  
 Oelampad.  
 Oelumenius.  
 Oranges, Synode.  
 Orestus, Paulus.  
 Oslavicini.  
 Papetroch.  
 Paradosani.  
 Paulinus von Aquiteja.  
 Pavillon, Bischof von Alet.  
 Pelagius, Alvarus.  
 — der heil.  
 — Regal.  
 Pirkheimer.  
 Perken.  
 Petrus von Alcantara.  
 — von Campsano.  
 Pfeuninger.  
 Pfug, Julius.  
 Philippus, Apostel.  
 Picarden.  
 Pinnus, Bischof v. Knossus.  
 Piscator.  
 Placidus, der heil.  
 Plymouthbrüder.  
 Poede.  
 Poissy, Religionsgespräch.  
 Pontianus, Märtyrer.  
 Postle.  
 Potamiäna, Märtyrerin.  
 Prätorius, Adias.  
 — Stephan.  
 Priestley, Jos.  
 Procius, Gegner des Nestorius.  
 Prodicus und die Prodictianer.  
 Prosper von Aquitanien.  
 Protoschryler oder Protoskope.  
 Publicani.  
 Quadratus.  
 Quäder.  
 Quierismus.  
 Quintomonarchianer.  
 Rabulas von Odesja.  
 Radegundis, die heil.  
 Ranters.  
 Rappheum.  
 Rautenstrauch.  
 Raymond, Martin.  
 — Ron-natus.  
 Reccleeten.  
 Regis, Joh. Franz.  
 Religionsfreiheit.  
 Reliquien.  
 Renaudot.  
 Rettig, Dr.  
 Rhemoboth oder Sarabaiten.  
 Ricci, Scipio, Bisch. v. Bisioja.  
 Rofa von Lima.  
 — von Biterbo.

Salia.  
 edinger, Erom.  
 inart.  
 iler und seine Schule.  
 itzung.  
 home.  
 ivianus.  
 rdica, Synode.  
 rpi, Pant.  
 hürmann, Anna Maria von.  
 hutzengelsst.  
 hwegler, Albert.  
 hweiz, Reformation u. kirchl.  
 Statthal.  
 hweytern, barmherzige.  
 elers, engl. Sekte.  
 everianus, Bischof.  
 everinus, Bischof v. Rom.  
 everus verschiedene.  
 — Eutpicius.  
 ebensschläfer.  
 imonitische Keckerei.  
 rmond, Jakob.  
 innius.  
 landinavische Bibelübersetzung.  
 lawische Bibelübersetzung.  
 ocin, Faustus, und die So-  
 cinianer.  
 piera.  
 isofbrügten.  
 eodoret.  
 eodorus Astidas.  
 eopaschiten.  
 eopbanes Ceramens.  
 eophilus.  
 — Bischof v. Antiochien.  
 utheismus.  
 igenitus, Bulle.  
 tion in der bayerischen Rhein-  
 pfalz und im diesseitigen  
 Bayern.  
 enheim, Christ. v., Bischof  
 von Basel.  
 ergerius, Petrus Paulus.  
 ifistantinen.  
 aldenfer.  
 aldbausen, Kont. von.  
 fessen, Thom. von.  
 feyer, G. L.  
 fild, Joh. Herud.  
 imenes, Franz.  
 abarella.  
 achäus.  
 acharias, röm. Bischof.  
 — Im Supplement:  
 chontiler.  
 ayern.  
 alvin.  
 otatus Gregorii VII.  
 isibod, der heil.  
 outoit, Membrini, J. P.  
 angelhard, Dr. J. G. B.  
 ucherius, der heil.  
 eynlin, Johann, de Lapide.  
 éfuge, Eglises du.  
 Servet.  
 biquität.

**Heß, Joh. Jakob,**  
 Diaconus in Jura.  
**Heß, Joh. Jakob.**

**Heyd, Wilh.,**  
 Prof. u. Bibliothekar in Stuttgart.  
 Neugolen, Christenthum unter  
 denselben.

**Heyder, Karl Edw. W., Dr.,**  
 Prof. der Philosophie in Erlangen.  
 Schelling, J. Wilh. Jos.

**Hinkel, Dr.,**  
 in America.

Altar.  
 Anthropomorphismus und An-  
 thropopathismus.  
 Atheismus.

**Hochhuth, C. W. F., Lic. th.,**  
 Metropolitan in Frankenberg (Sachsen).  
 King, Melchior.  
 Thamer, Theob.  
 — Im Supplement:  
 Rollius, Heint.  
 Vordage, Joh.

**Hoffmann, Wilh., Dr.,**  
 Generalassistent in Berlin.  
 Aboissinische Kirche.  
 Abgötterei.  
 Adam und seine Söhne.  
 Aegypten, das neuere.  
 Aethiopische Kirche.

**Hoffmann, J. A. G., Dr., †,**  
 Prof. der Theologie in Jena.  
 Hsemant.  
 Drusen.

**Hofmann, Rud., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Leipzig.  
 Apolytphen des N. Testam.

**Hollenberg, W. A., Dr.,**  
 Gymnasial-Director in Saarbrücken.  
 Schneecr.  
 Sigismund, Kurfürst v. Bran-  
 denburg.  
 Solrates, Kirchenhistoriker.  
 Sejemenos.  
 Vincentius de Paula.  
 Wiener Friede für Ungarn.  
 Wilhelm von St. Amour.  
 Wucher bei den Hebräern.

— Im Supplement:  
 Abrechtsleute.  
 Arnold, Thomas, Dr.  
 Eichborn, Joh. Albr. Friedr.  
 Goghner, Joh. Ewang.  
 Herbart, Joh. Friedr.  
 Hebbach, Pet. Wilh.  
 Louise Henriette, Kurfürstin von  
 Brandenburg.

**Holzmänn, Heinr. Jul., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Heidelberg.  
 Tradition.  
 — Im Supplement:  
 Apollon.  
 Kerintherbriefe.  
 Philippbrief.  
 Thessalonicherbrief.

**Hopf, Georg Wilh., Dr.,**  
 Rector in Nürnberg.  
 Sachs, Hans. (Suppl.)

**Humbert,**  
 Prof. in Genf.  
 Bonnet, Karl. (Suppl.)

**Hundeshausen, C. W., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Heidelberg.  
 Abbo von Fleury.  
 Adoptianismus.  
 Agobard.  
 Alcuin.  
 Communismus u. Socialismus.  
 Aldeard oder Frodeard.  
 Halbert von Chartres.  
 Fulcher (auch Gullard) von  
 Chartres.  
 Schneidemburger, Matth.  
 Schwarz, Fr. Hein. Chr.  
 — Im Supplement:  
 Bequin, Peter.  
 Diller, Joh. Mich.

**Jacobson, Heinr. Fr., Dr.,**  
 Prof. der Rechte in Königsberg.  
 Abt.  
 Apostolische Kanones.  
 Apostolische Constitutionen.  
 Apostolische Kirchenordnung.  
 Apyl, Apyrecht, Apystädte.  
 Balsamen (Theoborus).  
 Bann, Kirchendann, Excommu-  
 nication.  
 Basilien, Rechtsbücher.  
 Baulla kirchlicher Gebäude.  
 Bebenburg, Leopold von  
 Begräbnis bei den Christen.  
 Beichte.  
 Beichtgebot.  
 Beichtgeld.  
 Beichtstuhl.  
 Beichtstuhl.  
 Beichtvater.  
 Beichtzettel.  
 Benedictionen.  
 Beneficium.  
 Beneficium ecclesiasticum.  
 Beneficium competentiae.  
 Beveridge.  
 Bischof.  
 Bisthum.

Blasares (Matthäus).  
 Böhm, Just. Henning.  
 Brautzeugen.  
 Brautführer.  
 Brautkranz.  
 Brautring.  
 Breve und Bulle.  
 Brevier.  
 Brocardum.  
 Büchercensur.  
 Bücherverbot.  
 Bulla in coena domini.  
 Bußbücher, Bußordnungen,  
 Bußbücher.  
 Bußgrade.  
 Capitularien.  
 Caplan.  
 Cardinale.  
 Casus reservati.  
 Coadjutor.  
 Chrodegang.

Cölibat.  
 Collecten.  
 Collegialsystem.  
 Concubinat.  
 Consecrationsweiche.  
 Consistorialverfassung.  
 Corpus juris civilis.  
 Defensor matrimonii.  
 Dei gratia.  
 Demeritenhäuser.  
 Deffervant - oder Succursal-  
 pfarrei.  
 Diakon.  
 Dignität.  
 Dimissorialien.  
 Dispensation.  
 Duldung.  
 Dunin, Martin von  
 Emeritenanstalten.  
 Eparchie.  
 Episcopus in partibus.  
 Episkopal-System in der röm.-  
 katholischen Kirche.  
 Episkopal-System in der eban-  
 geiischen Kirche.  
 Erzbischof.  
 Epen, Regas Bernhard von  
 Exactionen.  
 Exklusiva.  
 Exemption.  
 Facultäten.  
 Fassen in der christlichen Kirche.  
 Feste, kirchliche.  
 Gebetsverhör.  
 Gemeinde, kirchliche.  
 Generalvicar.  
 Gerichtsbarkeit, kirchliche.  
 Gottesfriede.  
 Gottesurtheil.  
 Gonthheim, Joh. Rif. von.  
 Immunität, kirchliche.  
 Incapacität (Inhabilität).  
 Interdict.  
 Irregularität.  
 Kanonisation.  
 Kirchenbücher.  
 Kirchenjubiläum.  
 Kirchengewalt.  
 Kirchengut.  
 Kircheninventar.  
 Kirchenlasten.  
 Kirchenlehn.  
 Kirchenordnungen.  
 Kirchenpatron.  
 Kirchencath.  
 Kirchenraub, Kirchen Diebstahl.  
 Kirchenfachen.  
 Kirchenstaat.  
 Kleider und Insignien, geistliche.  
 Koin.  
 Lacticinia.  
 Laiencommunion.  
 Lancelotti (Joan Paulus).  
 Landemium.  
 Launoi, Jean de.  
 Legaten und Nuncien der römi-  
 schen Kirche.  
 Liber diurnus Romanorum Pon-  
 tificum.  
 Liber pontificalis.  
 Litornae formatae.

Mainz, Erzbisthum.  
 Manus ecclesiae.  
 Marca, Petrus de  
 Menses papales.  
 Missi Dominici.  
 Menstranz.  
 Neophyten.  
 Nominalenthus.  
 Obedienz.  
 Opiou.  
 Ordo Romanus.  
 Paläst.  
 Pallium.  
 Panierdrieje.  
 Pannormitanus.  
 Papst, Papsthum, Papalysien.  
 Papstwahl.  
 Parität.  
 Peterspfeunig.  
 Parreer.  
 Parreir.  
 Pungsten.  
 Placet.  
 Pönitentiarius.  
 Pontificate.  
 Präbende.  
 Präconisation.  
 Präsentation.  
 Präsentationsrecht.  
 Präsenz, Präsenzgelber.  
 Pragmatische Sanction.  
 Prebst.  
 Primas.  
 Primitivius.  
 Probst.  
 Professio fidelis Tridentinae.  
 Protonotarius apostolicus.  
 Provinzial.  
 Regale und\* Streit darüber in  
 Frankreich.  
 Regionarius.  
 Religionsfreiheit.  
 Reservationen, päpstliche.  
 Residenz, Residenzpflicht.  
 Rituale Romanum.  
 Sedisvacanz.  
 Simultaneum.  
 Sinécure.  
 Subintroductae.  
 Stolzgebühren.  
 Bühne, Bühneneruch.  
 Suffragan.  
 Superintendent.  
 Synceßus.  
 Synodalcum.  
 Tancredus.  
 Tempus clausum.  
 Territorialsystem.  
 Testament, canonische Bestim-  
 mungen darüber.  
 Thomassin, Louis.  
 Triet.  
 Ultramontan.  
 Variationsrecht.  
 Verheme.  
 Verwandtschaft.  
 Vicarius.  
 Visitatio liminum apost.  
 Vorbehalt, geistlicher.  
 Weltgeistliche.  
 Westfalen.

Westfälischer Friede.  
 Weiblichkeitsanhaltten.  
 Wucher, kirchl. Gesetze darüber.  
 Zedmen.  
 Zonaras, Joh.  
 Im Supplement:  
 Aittrauffächer Convention.  
 Aisttemen, kirchliche.  
 Blutshande.  
 Oullarien.  
 Vulle, die gotdene.  
 Staat und Kirche in ihrem ge-  
 genseitigen Verhältnis.  
 Vuchschwahl.  
 Vuchschwahl.  
 Vuchschwahl.  
 Vuchschwahl.

**Jäger, G. Fr.,**

Predan in Crostendelm (Büchtemberg).  
 Gethilde.  
 Häreile.

**Jacobi, J. L., Dr.,**

Prof. der Theologie in Halle.  
 Basilides.  
 Berengar von Tours.  
 Bernhard von Clairvaux.  
 Clemens, Titus Flavius.  
 Gnostik, Gnosticismus, Gnostiker.  
 Hippolytus.  
 Karpokrates.  
 Molaitalud.

**Jos, J. W., Dr., †,**

in Frankfurt.  
 Maimonides.

**Kamphausen, Adolf H. S.,**

Professor der Theologie in Bonn.  
 Umbreit, H. B. K.

Im Supplement:

Meel, Fr.  
 Munten, Chr. R. Jos.  
 Gräber, Fr. Friedr.

**Krim, Carl Theob., Dr.,**

Prof. der Theologie in Zürich.  
 Heber, Ludwig.

Kung, Jacob.  
 Kettenbach, Heinz. von  
 Lucian von Samosata.  
 — der Märtyrer.

Herba (Locceus).

Beipastianus, Lit. Flav.

Jungenreden.

Wold, Dr. Joh.

Sam, Konrad (Suppl.)

**Kerfer, Dietrich, Dr.,**

Bibliothekar in Orlangen.  
 Theologus.  
 Tribut.  
 Trudpert.

**Kienlen, H. W., Dr.,**

Pastor in Golsmar.  
 Französisch-lutherische Kirche.  
 Französisch-reformierte und lu-  
 therische Kirche.

**Kirchhofer, Joh., Dr.,**

Pastor in Schaffhausen.  
 Müller, Joh. Georg.

**Klaiber, Karl Fr., Dr.,**  
Wormsionsprediger in Ludwigsburg.  
Helicijismus, Schisma des.  
Hesius, M. Percius.  
Hirmitianus, Bischof v. Cäsarea.  
Gregor I., Papst.

**Kling, Chr. Friedr., Dr., †**  
Defon in Marbach.  
Anabaptisten.  
Anselm v. Canterbury.  
Athanasius.  
Athanasianisches Symbolum.  
Auferstehung Jesu Christi.  
— der Lebten.

Augustinus.  
Bekehrung.  
Berthold der Franziskaner.  
Christenthum.  
Christologie.  
Dogmengeschichte.  
Einsitt.  
Erbaung.  
Erlösung.  
Erweckung.  
Eucharistie.  
Familie, christliche.  
Festener.  
Hiccius, Mathias.  
Hiesch im biblischen Sinne.  
Hine, Kilelaus von der.  
Friede mit Gott.  
Glaubensartikel.  
Hauscommunio.  
Hilarius von Poitiers.  
Hrenius.  
Katholicismus.  
Keuschheit.  
Kindercommunio.  
Kirchenorganisation im Allgemeinen  
und erste kirchliche.  
Kirchenzucht.  
Liebe.  
Lüge.  
Lusus, Raymundus.  
Lusus, Servatus.  
Martheide.  
Möller, Dr. Joh. Adam.  
Origenes.  
Origenistische Streitigkeiten.  
Rechtfertigung.  
Reich Gottes.  
Reue.

**Klippel, Gg. Heinr., Dr.,**  
Rektor in Wenden.

Corber.  
Cresenius, Iustus.  
Hamburg.  
Hardenberg, Dr. Albert.  
Heinrich der Löwe.  
Hermann von der Harde.  
Heumann, Christoph Aug.  
Julianus, Flavius Claudius.  
Karl der Große.  
Karl V.  
Kleuter, Joh. Friedr.  
Koppe, Joh. Benjamin.  
Kranz, Albert.  
Kreuzüge.  
Krummacher, Friedr. Adolph.

Macedonien.  
Mäßigkeitsvereine.  
Markomannen.  
Maribitig, die heil.  
Machtbitig, die heil.  
Medardus, der heil.  
Möller, gen. Heinr. v. Büttgen.  
Moriz, Herzog v. Sachsen.  
Mortin, Joach., Anhänger Luther's.  
Münster, Wiedertäufer.  
Nere, Verfolgung unter.  
Pannonien.  
Paraguay.  
Pomus.  
Petersen, Joh. Wilh.  
Philippus, Arabs.  
Pomus.  
Propaganda und die kathol. Missionen.  
Rabanus Maurus.  
Raymund VI. u. VII., Grafen von Toulouse.  
Regensburger Interim.  
Regius, Urbanus.  
Rebus.  
Ricci, Matth., und die kathol. Mission in China.  
Rügen, Insel, Bekehrung zum Christenthum.  
Rugier.  
Sabina, Märtyrin.  
Salmasius, Claude de Saumaise.  
Saturninus, Missionär im 1ten Jahrhundert.  
Salliger, Jos. Just.  
Schall, Joh. Adam, Jesuit und Missionär in China.  
Schmalzburger Artikel.  
Schroß, Joh. Matth.  
Schweden, Einführung des Christenthums, Reformation, kirchliche Statistik.  
Seydler.  
Seidenherf, Pelt Ludw. von.  
Severinus, der heil.  
Severus, Alexand. u. Septimius.  
Sickingen, Franz von.  
Spangenberg, Cyriacus.  
Stebinger.  
Sturm, Abt von Fulda.  
Tempelherren, Templier.  
Theodora, Kaiserinnen.  
Theodosius I., röm. Kaiser.  
Trajanus, Christenverfolgung.  
Trithemius.  
Wandalen.  
Vicelin, Apostel von Holstein.  
Vives, Joh. Eub. de.  
Wandelsberg.  
Weisen und Wibellinen.  
Wendelin, der heil.  
Wenden, Bekehrung zum Christenthum.  
Wigbert, der heil.  
Wilhelm von Tyrus.  
Willehad, der heil.  
Willibald, der heil., Bischof von Eichstätt.  
Wolfgang, der heilige, Bischof von Regensburg.

Im Supplement:

Agatha, die heil.  
Alerius I. Commenus.  
Anna Commena.  
Aseburg, Rosamunde Jul. von.  
Aubert.  
Bentley, Richard.  
Busch, Joh., der Klosterreformer.  
Cdoe.  
Fulco von Neuilly.  
Johanna von Albrecht.  
Karlswitz, Christoph v.  
Konsortier Zelle.  
Sachbücher, englische.  
Spitta, Karl Joh. Phil.  
Staphylus, Friedr.  
Viller.  
Wenzelhaus, der heil.

**Klostermann, A., Lic.theol.,**  
in Göttingen.

Kurtian.

**Klose, Carl. Rud. W., Dr.,**  
Bibliothekar - Secretair in Hamburg.

Actius.  
Antonius de Dominis, Marcus.  
Arianismus.  
Basilus der Gr.  
Belgien.  
Bettius, Joachim.  
Bolivia.  
Bonifacius, der Apostel der Deutschen.  
Vordelmann'sche Kette.  
Brasilien.  
Braunschweig.  
Bredling, Friedr.  
Centralamerika.  
Ghisi.  
Christenthum. Statist. Angaben.  
Colombien.  
Crelmann, Joh. Christ.  
Fragmente, Wolfenbüttel.  
Hübel, Joh. Georg.  
Gregor der Thaumaturge.  
Hansestädte.  
Irland.  
Italien, kirchlich - statistisch.  
Kärnten und Krain.  
Keller, Jakob.  
Kessler, Andreas.  
Kiesel, Melchior.  
Kilian.  
Klappel, Engelsb.  
Kroatien.  
Leipziger Colloquium im J. 1631.  
Lenther, Bischof von Cagliari.  
Mellendorf.  
Melenius, Rupertus.  
Mexico.  
Norwegen, kirchlich - statistisch.  
Oesterreich.  
Oldenburg.  
Peru.  
Portugal.  
Preußen.  
Reimarus, H. E.  
Reineccius, Joh.  
Rufland. Evangel. Kirche.  
Kathol. Kirche.

Sachsen, Königreich.  
Schlesien.  
Spanien, Einführung des Chri-  
stenthums, Reformation, kirch-  
lich-statistisch.  
Spreng, Jakob.  
Tirol.  
Truber, Primus.  
Walachei.  
Zillertthal.

Im Supplement:  
Woldau.  
Ortney u. Spretland-Insein.

**Küppel, R., Dr.,**  
Bibliothekar in Tübingen.  
Cornelius a Lapide.  
Dalberg, Karl Theodor.  
Deutschorden.  
Eusebius.  
Eugenius.  
Eugenius.

— von Toledo.  
Eulalius.  
Eulogius v. Alexandrien.  
— v. Corduba.

Euphemia.  
Euphrosyna.  
Fisch, Joseph.  
Frankenberg, Joh. Heinr.  
Franz L., König v. Frankreich.  
— von St. Paulus.

Friedrich III., von der Pfalz.  
— August L., Kurfürst  
von Sachsen.

Friedrich II., Landgraf v. Hessen-  
Kassel.

Friedrich III., der Weise.  
Friesland.

Frutiger.  
Gulda, das Kloster.  
Gerbert, Martin.  
Görres, Joh. Jakob.  
Gregor von Tours.  
Gustav Adolf.  
Heilige Allianz.  
Hermann, Wösch v. Reichenau.

Gutten, Ulrich v.  
Hambruschini, Luigi.  
Lange, die heilige.

Kelton, Jacques.  
Klinger Friede.

Ludwig IX., ober der heilige.  
Ludwig VI., Kurfürst v. d. Pfalz.

Lysschinski, Kasimir.  
Maffei, Reginald.

— Bernhard.  
— Joh. Peter.  
— Francesco Scipione.

Mai, Angelo.  
Mamren in Spanien.

Maximilian II.  
Noailles, Erzbischof v. Paris.

Normannen.  
Norwegen, Einführung des

Christenthums, Reformation.  
Pfalz, Reformation.

Philipp, Landgraf v. Hessen.  
Rachsin, Joh.

Revolution, französ., in kirch-  
licher Beziehung.

Rosenkreuzer.  
Rammergericht, das, und die  
Reformation. (Suppl.)

**Rnoch, Wilh.,**  
Oberlebrer in Wolfenbüttel.  
Magdeburger Centurien.

**Roch, Ed. Emil,**  
Pastor, Pfarrer in Gremmshausen.

Agnus Dei.  
Ambrosianischer Kirchengesang.  
Anastasianischer Lobgesang.  
Balte, Joh. Jakob.  
Bernhard v. Clairvaux Hymnen.  
Cramer, Joh. Andreas.  
Dies irae.

**Roch, Ludw., Lic. theol.,**  
Pfarrer in Weimar.  
Thüringen.

**Rögel, Rud., Dr.,**  
hof- und Domprediger in Berlin.  
Stahl, Jul. Friedr.

**Röhler, Aug., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Bonn.

Opfermahlzeiten.  
Virminius.  
Schöpfung.  
Schlange, eberne.  
Serubabel.  
Stadium.  
Theudas.  
Timotheus } Begleiter d. Paulus.  
Titus  
Zacharias.

**Röster, Adolph, Dr., †,**  
Pfarrer in Erlangen.  
Raffau, Einführung des Chri-  
stenthums, Reformation, kirch-  
lich-statistisch.  
Salzburger, evangelische, im 18.  
u. 19. Jahrh.  
Siebeking, Amalie.

**Röstin, Julius, Dr.,**  
Prof. der Theologie in Breslau.

Chalmers, Thomas.

Familien.  
Irving, Irvingianer.

Knox, John.  
Kuther, Martin.

Religion.  
Schottland.

Wiedergeburt.  
Wunder.

Im Supplement:  
Concursus divinus.

Covenant.  
Fahn, Aug.

— Heint. Aug.  
Heß, Joh.

Reformation, Jus reformandi.  
Reformation, Jus reformandi.

**Krafft, Wilh. Ludw., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Bonn.

Gotzen.  
Mythologie der alten Germanen.

Oboaker.  
Ostgothisches Reich in Italien.

Sundbert.  
Tersteegen, Gerhard.

Ulfila.  
Westgothisches Reich.

Im Supplement:  
Gasse, Friedr. Andr.  
Klarenbach, Adolph, und Peter  
Hyllstedt.

**Kummer, Joh. B., Dr.,**  
Pfarrer der böhm. Gem. in Dresden.  
Stephan, Martin, und die Ste-  
phanisten.

**Kurz, Joh. Heinr., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Dornau.

Abraham.  
Amalekiter.

Ammoniter.  
Amoriter.

Aster.  
Ausfah.

Cham.  
Eberubim.

David.  
Dehora.

Edom, Edomiter.  
Elias.

Elisa.

**Vanderer, Max Alb., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Tübingen.

Hermeneutik.  
Johannes von Damascus.

Kanon des Neuen Testaments.  
Kaufmann.

Kembarus, Petrus.  
Melancthon, Philipp.

Novatis.  
Philippinen.

Revelin.  
Scholastische Theologie.

Thomas von Aquino und der  
Thomismus.

Tübinger Schule, Ältere.  
Taub, Karl. (Suppl.)

**Lange, Joh. Peter, Dr.,**  
Prof. der Theologie in Bonn.

Ahnung.  
Andachtsbücher.

Andachtsübung.  
Antichrist.

Böse, das.  
Böge.

Determinismus.  
Gedult.

Genußnahme des Menschen.  
Gespinn.

Gleichniß.  
Gnade.

Gnadenmittel.  
Hamann, Joh. Georg.

Hantauslegung.  
Heiligung.

Jakobus im N. Testament.  
Indifferenzismus.

Jungfrau von Orleans.

Kalderon.  
 Keil, Carl Aug. Gottf.  
 Klee, Heinrich.  
 Kleophas.  
 Klopstock, Fr. Gottf.  
 Lamennais, D. F. M.  
 Lope de Vega.  
 Ludwig von Granada.  
 — von Leon.  
 Lust, Luthernheit.  
 Michael.  
 Milton, John.  
 Maria Magdalene.  
 Mythen.  
 Mystik.  
 Occam, Wilhelm.  
 Occasionalismus.  
 Pascal, B.  
 Patriarchen des N. Testam.  
 Paulus, der Apostel, und seine Schriften.  
 Petrus, der Apostel u. seine Briefe.  
 Passienbrief.  
 Philippus, Evangelist.  
 Poesie, christliche.  
 Rapbael, Engel.  
 Rousseau, J. B.  
 — J. J.  
 Schuld und Schuldbewußtseyn.  
 Segen, Segnung.  
 Selbstmord.  
 Selbstverlängerung.  
 Seligkeit.  
 Simon, Simonnamen der bibl. Geschichte.  
 Sitte, Sittlichkeit.  
 Terminen.  
 Terminismus und Terministischer Streit.  
 Thaddäus.  
 Theophrast.  
 Theosophie.  
 Thomas, der Apostel.  
 Vorbestimmung (Prädestination).  
 Vorsehung.  
 Weissheit.  
 Wiederkunft Christi.  
 Wunder.  
 Wort Gottes.  
 Zulassung, göttliche.  
 Zau, G. J. Th.,  
 Pastor in Littenberg.  
 Schleswig-Holstein. (Suppl.)  
 Zehler, Gottf. Vict., Dr.,  
 Prof. der Theologie in Leipzig.  
 Zeismus.  
 Zrahus, Thomas.  
 Zenelon.  
 Zerkarden.  
 Zorgan, Thomas.  
 Zetter, Thomas.  
 Zresbyter, Presbyterialverfassung.  
 Synoden, Synodalverfassung.  
 Zickli, Johannes.  
 Ziner, G. B.  
 Im Supplement:  
 Zritth, Johannes.  
 Zarkilus von Padua.

Zedderhose, Carl. Friedr.,  
 Dekan in Rodau.  
 Zenthöfer, Dr. Alroy. (Suppl.)  
 Zes, H., Dr.,  
 Prof. der Geschichte in Halle.  
 Alfred der Gr.  
 Bruno Zygionius.  
 Zinhard.  
 Leopold, Dr., +,  
 Lehrer in Torgau.  
 Augsbürgische Confession.  
 Lepsius, G. H., Dr.,  
 Prof. in Berlin.  
 Aegypten, das alte.  
 Lehrer, G.,  
 Pfarrer in Zieltingen. (Warttemberg.)  
 Gruß, Grüßen bei den Hebräern.  
 Handel " " "  
 Handsch.  
 Handwerke bei den Hebräern.  
 Heman.  
 Heden.  
 Hirsch.  
 Hirten bei den Hebräern.  
 Jagd " " "  
 Keller.  
 Kleider, heilige, b. d. Hebräern.  
 Kleider und Geschmeide bei den Hebräern.  
 Krankheiten der Israeliten in Palästina.  
 Lebiratthe, Schwagerthe.  
 Loos bei den Hebräern.  
 Mauthier.  
 Meer, ebernes.  
 Musik bei den Hebräern.  
 Oel, Oelbaum.  
 Parvaim.  
 Perlen.  
 Pest.  
 Pferd bei den Hebräern.  
 Pherester.  
 Phileth.  
 Philippus, Tetrarch.  
 Phylakterien.  
 Pilatus, Pontius.  
 Pirle Abth.  
 Proselyten der Juden.  
 Purpur.  
 Räuberei bei den Hebräern.  
 Räucheraltar.  
 Räubern.  
 Reinigungen bei den Hebräern.  
 Rimmon.  
 Sabbathweg.  
 Salbe bei den Hebräern.  
 Sauerteig.  
 Schaukröbe.  
 Schandbrodlich.  
 Schiffahrt bei den Hebräern.  
 Schriftgelehrte.  
 Schriftzeichen u. Schreibkunst bei den Hebräern.  
 Seitz.  
 Seiden, Zehn.  
 Sepharad.  
 Serug.  
 Seth.

Sichem.  
 Sicher.  
 Siene.  
 Sikon.  
 Silas.  
 Silo.  
 Siloah.  
 Sin.  
 Sinim.  
 Siniten, Sini.  
 Speisegesetze bei den Hebräern.  
 Speereien " " "  
 Spiegel " " "  
 Spiele " " "  
 Steinigung.  
 Stiftebütte.  
 Strahlen in Palästina.  
 Sultot - benotb.  
 Synagoge, die große.  
 Synagogen der Juden.  
 Synedrium.  
 Tabca.  
 Tanz bei den Hebräern.  
 Tanten in Palästina.  
 Tetrarch.  
 Thoralest.  
 Thoralesten.  
 Trauer bei den Hebräern.  
 Viehstich bei den "  
 Wagen " "  
 Weib - and (Pflanze).  
 Wein - und Weinbau bei den Hebräern.  
 Werkzeuge bei den Hebräern.  
 Wittwen.  
 Zahlen } bei den Hebräern.  
 Zebnten }  
 Zelte }  
 Zengen }  
 Zippora.  
 Zeba.  
 Zöll, Zöllner in der Bibel.  
 Im Supplement.  
 Fremdlinge bei den Hebräern.  
 Gekirndentung bei den Hebr.  
 Gekirnfunde der Hebräer.  
 Zetelia.  
 Galvarieuberg.  
 Götzendienst.  
 Kohnfarbe.  
 Sandmeer.  
 Sarab.  
 Zichtenstein, F. W. J., Dr.,  
 Pfarrer in Almbach.  
 Zesus Christus, Abzug seines Lebens.  
 Zindner, Wilh. Bruno, Dr.,  
 in Leipzig.  
 Amotrich von Bema.  
 Antitalten.  
 Argentius.  
 Zommahsch, G. H. Ed., Dr.,  
 Prof. der Theologie in Littenberg.  
 Anhalt, Reformation.  
 Zorimer,  
 Prof. an der Theolog. Schule der Presbyterianer in London.  
 Zinslay. (Suppl.)

**Lührs, Fr.,**  
Hauptlehrer am Schallebert-Seminar  
in Hannover.  
**Paley, William.** (Suppl.)  
**Parler, Theodor.** "

**Luthardt, Chr. Ernst, Dr.,**  
Prof. der Theologie in Rospitz.  
**Graul, Karl.** (Suppl.)

**Mallet, Herm.,**  
Pastor in Gernmen.

Schekina.  
Schöpfung, Ebr.  
Schöpfung, dogmat. Begriff.  
Sculptus, Abraham.  
Scharfs.  
Sonntagschulen.  
Spina, de  
Spinela.  
Stark, Joh. Aug.  
Stationen.  
Staupitz, Joh.  
Styliten.  
Symbolische Bücher.  
Täpfer.  
Tetrapolitana confessio.  
Teufel.  
Tunder.

Im Supplement:  
Eß, Karl u. Veander.  
Frankfurter Meß von 1568.  
Kunt, Joh. M.  
Martinus, Matthias.  
Peucer, Kaspar.  
Pezel, Christoph.  
Prokes, Andreas.  
Timann, Joh.

**Mangold, Wilh. Jul., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Marburg.  
**Hyperius, Andr. Gerb.**  
**Maldonatus.**  
**Vincentius Felix, Marcus.**  
**Morus, Sam. Fr. Nath.**  
**Pachomius, der heil.**  
**Paulus von Theben.**  
**Philastrius.**  
**Pius IV. u. V., Päpste.**  
**Rupert von Deug.**

**Mann, Julius,**  
Pastor in Philadelphia.  
**Mormonismus.**

**Matter, Jacob, Dr., +**  
Professor der Theologie in Straßburg.  
**Abraxas.**  
**Französisch-katholische Kirche.**  
**Gallicanismus.**  
**Saint Martin, L. G. de**  
**Salthmann, Fr. Rud.**  
**Sorbonne.**  
**Stilling, Joh. Heinr. Jung.**  
**Affe, D. A.** (Suppl.)

**Mause, Rich., Dr.,**  
Collaborator des geistl. Min. in Schles.  
**Keuigische Fürstenthümer.** (Suppl.)

**Maurer, Konrad,**  
Prof. in München.  
**Haltiggar.**  
**Island.**

**Meier, Ernst, Dr., +**  
Prof. in Lubben.  
**Abbadon.**  
**Abia, auch Abiam.**

**Mejer, Otto, Dr.,**  
Prof. der Rechte in Meßeb.  
**Abgaben, kirchliche.**  
**Abiaß.**  
**Aboluten.**  
**Alumnat.**  
**Annaten.**  
**Apokrifarius.**  
**Annulus piscatorius.**  
**Apostase, Apostaten.**  
**Appellationen an den Papst.**  
**Archicapelanus.**  
**Archidiaconen.**  
**Approbation von Büchern.**  
**Audientia Episcopalis.**  
**Bernhard de Boteno.**  
**Collegia nationalia oder pontificia.**  
**Concordate u. Circumscriptionsbullen.**  
**Consalvi, Ercole Marchese G.**  
**Curie, römische.**

**Merkel, Dr., +**  
Prof. der Rechte in Halle.  
**Anfegiß.**  
**Anfo.**  
**Valerini.**  
**Benedict Ledita.**  
**Capitel.**  
**Secundus, Schüler des Basilien.**  
**Curatus.**

**Mery, Heinr., Dr.,**  
Dekan in Marbach.  
**Communionsbücher.**  
**Grant, Sebast.**  
**Guthwaschung am grünen Donnerstag.**  
**Jachim und Boas.**  
**Kalande, Kalandbrüder.**  
**Kapelle.**  
**Kataball.**  
**Katafomben.**  
**Kerzen u. Lichter bei dem Gottesdienste.**

**Kirchhof.**  
**Kreuz, Kreuzzeichen.**  
**Kreuzausfindung.**  
**Kreuzerhebung.**  
**Kreuzgang.**  
**Kreuzherren.**  
**Kreuzigung.**  
**Krüdenen.**  
**Krypte.**  
**Küßer.**  
**Kyrie eleison.**  
**Lauda Sion Salvatorem.**  
**Lichtmesse.**  
**Simbilder, christliche.**  
**Tempel zu Jerusalem.**  
**Bilderbikel.** (Suppl.)

**Meurer, Moriz, Lic.,**  
Pastor in Gellendeb. (Kar. Cathol.)  
**Tabernakel.**  
**Altar.** (Suppl.)

**Meher v. Knonau, +**  
Staats-Anwalt in Jena.  
**St. Gallen, einflussiges Benedictinerkloster.**

**Möller, Ernst Wilh., Dr.,**  
Pastor in Gumbach.  
**Gregor von Nyssa.**  
**Isidor von Pelusium.**  
**Junilus.**  
**Maccedonius, Maccedonianer.**  
**Martrina, die heil.**  
**Marcellus, Bischof von Ancona.**  
**Razimus, Bischof von Tura.**  
— Philosophus.  
**Meletius von Antiochien.**  
— " Antiochia.  
**Nethobius, Bischof v. Olympt.**  
**Montanismus.**  
**Remejus.**  
**Nepos.**  
**Nestorius und die nestorianischen Streitigkeiten.**

**Ossener.**  
**Pamphilus.**  
**Pantanus.**  
**Pelagius und die pelagianischen Streitigkeiten.**  
**Beraten.**  
**Photinus von Sirmium.**  
**Plerius.**  
**Pistis Sophia.**  
**Ptolemäus, Gnostiker.**  
**Saturin, Gnostiker.**  
**Secundus, Schüler des Basilien.**  
**Semarianer.**  
**Semipelagianismus.**  
**Sethianer.**  
**Simon Magus.**  
**Symeus.**  
**Tatian.**  
**Theodor von Mopsvestia.**  
**Theognostus.**  
**Valentinus und seine Schule.**  
**Walch, Chr. W. Fr.**  
— J. G. J.  
— J. G. G.

**Müller, Jul., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Halle.  
**Abendmahl, das heil.**  
**Dogmatik.**

**Müller, J. G., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Halle.  
**Alexandrinische Juden.**  
**Apion.**  
**Archelaus.**  
**Astarte und Athera.**  
**Atargatis.**  
**Baal, Bel.**  
**Beelzebub und Beelzebub.**  
**Casas, Bartholom. de las**  
**Chamos.**  
**Dagon.**  
**Drache zu Babel.**  
**Einleitung ins Neue Testam.**  
**Haine bei den Hebräern.**  
**Höhen, Höhendienst der Hebräer.**  
**Kalb, goldenes, Kälberdienst.**

Kanaan und die Kananiter.  
 Magier, Magie.  
 Metech.  
 Moud, Moudverehrung bei den  
 Hebräern.  
 Nebe.  
 Nergal.  
 Nieroch, assyr. Ngott.  
 Philo.  
 Polytheismus.  
 Repbaten.  
 Rephan.  
 Sem, Semiten, semit. Sprache.  
 Sonne, Sonnendienst.  
 Thammuz.  
 Thiere in religiöser Hinsicht.  
 Zamsumiter.  
 Zemariter.

### Nägelsbach, C. W. Ed., Dr.,

Warer in Gairuth.

Etra und Rechemia.  
 Eva.  
 Jeremia, Prophet, Klagelieder,  
 Brief des.  
 Jona.  
 Kaleschi.  
 Ketschedel.  
 Micha, der Prophet.  
 Rahum.  
 Roab.  
 Odabja.  
 Richteramt bei den Hebräern.  
 Richter, Buch der.  
 Ruth, das Buch.  
 Samuel, Prophet.  
 Samuelie, Pöfke.  
 Saul.  
 Ufia.  
 Weisheit, Buch der.  
 Weche.

### Neudecker, Chr. W., Dr., †,

Schuldirektor in Göttingen.

Garrava, Paribetomans.  
 Corpus catholicorum.  
 Eker, Paul.  
 Elias Kesita.  
 Emser, Hieronymus.  
 Emser Congreg. und Puntation.  
 Epistolae obscurorum virorum.  
 Gall, Nicolaus.  
 Gangra.  
 Gebhard II., Truchseß.  
 Gelafus I. u. II.  
 Genovesa.  
 Genovesaner.  
 Grandella, Anton Perrenot.  
 Gregor v. Heimburg.  
 Grepper, Johann.  
 Grumbachische Händel.  
 Gualbert, Johannes.  
 Hadrian I. — VI.  
 Harmonisten oder Harmoniten.  
 Heiliger Geistes-Orden.  
 Heiliger Grabes-Orden.  
 Heiliger Bund.  
 Heinrich von Lausanne, Hen-  
 ricianer.  
 Heinrich von dem Busch.  
 Heinrich v. Wied, Bischof v. Köln.

### Hieronymiten.

Hieronymus von Prag.

Juncinar, Erzbischof v. Rheims.

— v. Lyon.

Hippolytus, Brüder der christl.

Kirche vom heil.

Honorius I. — IV.

Hosogstraten, Jacob von.

Hospitaliter od. Hospitalbrüder.

Hospitaliterinnen od. Hospital-

schwestern.

Huterworden.

Humilitatenorden od. Orden der

Demuth.

Jacob von Jüterbod.

— von Ries.

Jesuiten.

Jesus-Christus-Orden.

Jesuisten, Congregation der

Lichter vom

Ignatius, Patriarch von Con-

stantinopel.

Janetanus.

Minimaten (Erleuchtete).

Index librorum prohibitorum.

Inquisition.

Investitur und Streit darüber.

Johanna, Pöbium.

Johann der Bekämpfte.

Johann Friedrich I., der Groß-

müthige.

Johanniter.

Joseph II.

Jubeljahr in der katbol. Kirche.

Kanemiter und Kanemissen.

Kammillarier.

Kanbartianer.

Kanductor.

Margarita.

Marianer.

Minimen od. Mindeste Brüder.

Missionen.

Montes pietatis.

Moxin, Simon, Schwärmer.

Münchener Fürstentag.

Münchener Reichstage.

Nach, Otto von

Petrus, Feste zu Ehren des.

Narissen, Calasaurier.

Nine-Verain.

Nöchl, Nöchlener.

Nolanus.

Nole, Reginald.

Nemerius.

Nageberger.

Nidadencia.

Nolanus, der heil.

— Pöb.

Nese, goldene.

Neswey, Heribert.

Nobas, Heilige des Namens.

Nabbatharier.

Nabinian, Pöb.

Nacrificati.

Nadolet, Jacob.

Nagittarius, Caspar.

Nalig, Chr. Aug.

Naliger, Job.

Nalmanicenses.

Nalmeron.

Nansen, Bernharbin.

Nansen, Thomas.

Nantomanier, Anhänger des

N. Glas in Schwetland.

Nanteborn, Job. Georg.

Nantewig, Samuel.

Nantoma.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.

Nantewig, Christl.



Ubboniten.  
 Ubertinus de Casali.  
 Uebertritt.  
 Urban I. — VIII.  
 Unschuldige Kinder, Fest.  
 Ursinus, Pabst.  
 Uwardus.  
 Untenbogaert.  
 Väter des guten Sterbens.  
 Väter oder Brüder des Todes.  
 Valesius, Heinrich.  
 Victor, Bischof v. Antiochien.  
 — Dichter.  
 — Bischof von Cartena.  
 — " v. Capua.  
 — " v. Lununa.  
 — " v. Cardbage.  
 — " v. Vita.  
 Victorinus von Pettau.  
 Victorius, der heil.  
 Vienne, Concilien.  
 Vigilien.  
 Vincent v. Beauvais.  
 Vitalian, Pabst.  
 Vitus, St.  
 Vorkius, Konrad.  
 Vossius, Gerhard.  
 — Verb. Joh.  
 Votistafeln.  
 Walpurgis.  
 Westphal, Joach.  
 Wigant, Joh.  
 Wimpina, Konrad.  
 Wustfram, der heil.  
 Josimus, Bischof von Rom.

## Im Supplement:

Adrianisten und Adrianistinnen.  
 Aderus, Erasmus.  
 Angelici, Engelsverebrer.  
 Anders, Synoden.  
 Anke, Synoden.  
 Anterus, Pabst.  
 Arabier, Seste.  
 Chafens, Synoden.  
 Compigne, Synoden.  
 Konstantin, Pabst.  
 Onapheus, Wih.  
 Orapheus, Cernelius.  
 Mailänder Synoden.  
 Marie à la Coque.  
 Rosellanus, Peter.  
 Ritolautag.  
 Ostiarier.  
 Paris, Synoden.  
 Quelen, Erzbischof von Paris.  
 Raynald, Oberich.  
 Regensburger Bündniß.  
 Wilsonad, das heil. Blut in

**Rijch, F. A. B., Dr.,**  
 in Berlin.

Lateran - Synode.  
 Lektionarium, Lektionen.  
 Lecter.  
 Legende.  
 Unionsversuche und wirkliche  
 Unionen.

**Rijch, Karl Imm., Dr.,**  
 Predch., Prof. der Theol. in Berlin  
 Pictische Theologie.

Gott.  
 Rijch, Karl Ludw.

**Rüdfeste, Th., Dr.,**  
 Prof. in Kiel.

Muhammed.

**Schler, Gust. Fr., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Tübingen.  
 Bluttrache.  
 Delaleg.  
 Reste der alten Hebräer.  
 Reste der späteren Juden.  
 Gedalja.  
 Gelübde bei den alten Hebräern.  
 Gerichte u. Gerichtsverwaltung  
 der Hebräer.  
 Gizeen.  
 Haggai.  
 Herz im biblischen Sinne.  
 Hiesia.  
 Hoherpriester.  
 Ieboda.  
 Kanon des Alten Testaments.  
 Könige, Königthum in Israel.  
 Kof Ribre.  
 Levi, Leviten, Levitenstädte.  
 Messias.  
 Name, bibl. Bedeutung desselben.  
 Nasiräat.  
 Retzinim.  
 Opfercultus des A. T.  
 Priesterthum im A. T.  
 Prophetenthum des A. T.  
 Reibing.  
 Sabbath.  
 Sabbath und Jabeljahr.  
 Sklaverei bei den Hebräern.  
 Stämme Israels.  
 Steudel, J. E. Fr.  
 Tag bei den Hebräern.  
 Testament, Altes und Neues.  
 Volk Gottes.  
 Weissagung.  
 Zebachth.

## Im Supplement:

Eiservorser.  
 Glesim.  
 Heiligkeit Gottes.  
 Unsterblichkeit, Lehre des A. T.  
 Veröhnungstag.  
**van Oosterzer, J. J., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Utrecht.  
 Menno Simons und die Men-  
 neniten.  
 Reyaards, J. J.  
 Boetius und seine Schule.  
 Im Supplement:  
 Schyn, Hermann.  
 van Til, Salomon.

**Ostlander, Ernst, Dr., †,**  
 Diakon in Odspingen.  
 Thadmer.  
 Tharschisch.

**Ostertag, Albert, Dr.,**  
 in Paderb.  
 Christenthumsgesellschaft, die  
 deutsche.

Dissonen, protestantische, unter  
 den Heiden.  
 Ursperger.  
 Blumhardt, Chr. Gottl. (Suppl.)

**Overbed, J., Dr.,**  
 Prof. der deutschen Sprache an d. Hol-  
 stersch. Hoff College in Sandhurst.  
 Taylor, Jerem.  
 Silberforce, William.  
 Wolsch, Thom.  
 Cave, Wih. (Suppl.)

**Palmer, Chr., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Tübingen.  
 Perichthelen, geistliche.  
 Ebre.  
 Prentinghausen, Joh. Ansohus.  
 Reising, geistliches Amt, geist-  
 licher Stand.  
 Gerhard, Paulus.  
 Reising, kirchlicher.  
 Gottesdienst, Theorie desselben.  
 Grabreden.  
 Oegerinsoff.  
 Guido von Arezzo.  
 Homiletil.  
 Homilie.  
 Homiliarium.  
 Hymnologie.  
 Kanzel.  
 Katechese, Katechisel, Katche-  
 menen.  
 Katedismus.  
 Kirchenlied.  
 Kirchenmusik.  
 Kirchweibe.  
 Klerus, Kleriker.  
 Klerikerkulen.  
 Leichenpredigten.  
 Litanei.  
 Liturgie.  
 Lutherischer Katechismus.  
 Magnificat.  
 Miserere.  
 Mozarabische Liturgie.  
 Müller, Heinrich.  
 Ramensfest Jesu.  
 Reusabrofest, christliches.  
 Riemeyer, Aug. Herm.  
 Ritolal, Phil., Dr.  
 Oratorium.  
 Osander, Lukas.  
 Bädagogik.  
 Palestina.  
 Pastoraltheologie.  
 Rambach, J. J., Dr.  
 Reinhardt, J. B., Dr.  
 Requiem.  
 Responsorien.  
 Rieger.  
 Ross, M. F.  
 Salvo Regina.  
 Schule, Verhältniß zur Kirche.  
 Seelsorge.  
 Seminarlen.  
 Sonntagseier.  
 Spet, Fr. von.  
 Stabat Mater.  
 Thieremin, Dr. Franz.  
 Thomas von Celano.



Furfus, Missionär u. Abt.  
 Galsried von Menmuth.  
 Gallienus, P. Vicinus.  
 Gallus, Vibius Trebenianus.  
 Gaudentius, Bischof v. Epiria.  
 Gelasius der Cyrcaner.  
 Genesius.  
 Georg von Trapezunt.  
 Georgius, Bischof v. Laodicea.  
 Gottfried von Bourbon.  
 Gerhard, der heil.  
 Germain, St. en Pape.  
 Gervasius und Protasius.  
 Gilbert de la Porcé.  
 Gildas Gormac.  
 Girardus von Cambrien.  
 Gonzalo von Berceo.  
 Georgias.  
 Grabe, Johann Ernst.  
 Grandmont, Orden von.  
 Gratianus.  
 Gregor v. Utrecht.  
 Haber.  
 Hadrian, Kaiser.  
 Heinrich von Gent.  
 — von Gorcum.  
 — von Haringdon.  
 Heliodorus.  
 Helioabailus, röm. Kaiser.  
 Heracleon.  
 Heraclius, Kaiser.  
 Herard, Erzbischof von Tours.  
 Heruler.  
 Herbasus, Natalis.  
 Hessele, Joh. Leonh.  
 — Johann.  
 Hieracas.  
 Hita, Iwan Ruiz von.  
 Hochwart, Laurentius.  
 Hohenburg oder Drilisenberg.  
 Homeriten.  
 Honorius.  
 Hunter, Johann.  
 Hormisdas, Pabst.  
 Hosanna.  
 Hofius, Bischof v. Corduba.  
 Hospital Michael de l'.  
 Hettinger, Joh. Heur.  
 — Joh. Jakob.  
 Huertius, Bischof v. Avanches.  
 Hugo von Flavigny.  
 Huß, Johann.  
 Hussiten.  
 Hubertiner Chronik.  
 Hydroparastaten.  
 Hyginus.  
 Hymenäus.  
 Hypatia.  
 Hypsiphariet.  
 Jablonski, Dan. Ernst.  
 — Paul Ernst.  
 Jacopo.  
 Jacopini da Todi.  
 Jakob I. u. II., Könige v. Eng-  
 land.  
 Jakob von Vitry.  
 Janow, Mathias v.  
 Jeterien, Beschreibung der Iberier.  
 Jeremias II., Patriarch v. Con-  
 stantinopel.  
 Jerusalem, Synoden daselbst.

Impostoribus, de tribus.  
 Innocenz I. — XIII.  
 Johannes von Avila.  
 — v. Nepomus.  
 — Pavane.  
 — v. Tarrecremata.  
 Jovinianus.  
 Jsidorus von Sevilla.  
 Julius Africanus.  
 Julianus Cesarini.  
 Julius I. — III., Päpste.  
 — Echter von Neapelbrunn.  
 Justinian I.  
 Katharina die Allzeitreine.  
 — von Siena.  
 — von Schweden.  
 — von Bononien.  
 — von Genua.  
 — von Ricci.  
 — von Medicis.  
 Katharinus (Ambrosius).  
 Keith, George.  
 Kreuzkulle.  
 Kumanen.  
 Kunigunde, die heil.  
 Lactantius, Lucius Celsus.  
 Lambert, Märtyrer u. Heiliger.  
 — Franz.  
 Landelin und Landoals.  
 Laodicea, Synode zu.  
 Laskus, M. Christophorus.  
 Laslo.  
 Laurentius, der heil.  
 — Valla.  
 Lazier, Befehung zum Christen-  
 thum.  
 Leander, der heil., Erzbischof  
 von Sevilla.  
 Lehuin oder Laswin.  
 Lenjant, Jac.  
 Leo I. — XII.  
 Leopold IV., der heil.  
 Libanius.  
 Liberius.  
 Liborius, der heil.  
 Lige, die katholische.  
 Ligne, die heil.  
 Liguieri, Alpbens Maria v.  
 Liguierianer od. Redemptoristen.  
 Livius.  
 Lismanini, Franz.  
 Lubienidi, Stanislaus.  
 Lucius I. — III., Päpste.  
 Ludwigis.  
 Lyser.  
 Psymachus.  
 Psias.  
 Maklön.  
 Magdalena de Pazzi.  
 Magdalenerinnen.  
 Magentius, Flavius Magnus.  
 Magnus (Maguealt, Magi-  
 nald etc.).  
 Maimbourg, Louis.  
 — Theodore.  
 Malarius.  
 Manuel I. Comnenus.  
 Marcellinus.  
 Marcellus I. u. II.  
 — Bischof von Apamea.  
 Marcus Aurelius.

— Eugenicus, Erzbischof  
 von Ephesus.  
 Marcus, Pabst.  
 Marina von Sebaste.  
 Marimus, Märtyrer in Cäsarea.  
 Martinian.  
 Martin I. — V.  
 Maternus, Zof. Firmian.  
 Maurer, Jean Esfrein.  
 Maximus, Julius Verus.  
 Melchised.  
 Mette.  
 Mitter.  
 Mitica.  
 Monophysiten.  
 Monotheliten.  
 Monte Cassino.  
 Montpellianer.  
 Münscher, Wih., Dr.  
 Pancratius.  
 Paschalis I. u. II., Päpste.  
 Passionisten.  
 Patriarchen der christl. Kirche.  
 Paul I. — V.  
 Pavia, Synode.  
 Pelagius I. u. II.  
 Pelissen - Pontanier.  
 Petrus v. L.  
 Perpetua und Felicitas.  
 Perpignan, Synode.  
 Petavius.  
 Pfaff, Ebr. M.  
 Philostratus.  
 Philumena.  
 Photas der Märtyrer.  
 — Kaiser.  
 — Johannes.  
 Piacenza, Synoden.  
 Pignus.  
 Pila, Synode.  
 Pilscha, Synode.  
 Pöthlers, Synoden.  
 Port - Royal.  
 Prerias, Synoder.  
 Procopius von Cäsarea.  
 — von Gaza.  
 Prudentius, Aurelius.  
 Pselus, Mich., der Jüngere.  
 Pulcheria, Kaiserin.  
 Puteoli.  
 Quenei, Pasquies.  
 Quien, Le, Michael.  
 Rabanus, Erzbischof.  
 Reichenau, Synoden.  
 Riden, Rikolaus.  
 Ritter, Erasmus.  
 Rupert, der heil.

### Preßel, Wilhelm,

Pfarrer in Wankheim. (Württemberg.)  
 Reme bei der Hebräern.  
 Rar - Gephä.  
 Rath Mel.  
 Cassidim.  
 Erus.  
 Eßjan.  
 Ealen.  
 Eienmenger, Joh. Andr.  
 Eia.  
 Eli.  
 Eliefer.

Emanuel.  
Erstgeburt.  
Esdras.  
Fassen bei den Juden.  
Friedschennung bei den Hebräern.  
Gamaliel.  
Galbanum.  
Gath.  
Geba oder Gaba.  
Gebel.  
Gehenna.  
Gebet bei den Hebräern.  
Gerrener.  
Gessur.  
Giden.  
Hadab.  
Hadab Kimmon.  
Haderwasser.  
Härd, auch Karaiten.  
Kosti.  
Lachis.  
Laubbätkensfest.  
Lichtsoot, Johannes.  
Meara.  
Meer, rothes.  
Megibdo.  
Meriba.  
Milet.  
Mithylene.  
Mizza und Mizze.  
Mimred.  
Mistis.  
Omri.  
On.  
Onias.  
Onkeles.  
Opbir.  
Opbra.  
Othniel.  
Paran.  
Porthien.  
Rabbinismus.  
Rabbet.  
Rages.  
Rama.  
Raichi (Zarchi).  
Rechabiter.  
Ruden.  
Rüsttag.  
Saolim.  
Salmanassar.  
Satz im A. und N. Testament.  
Schabbatäer.  
Salm Ben Jechai.  
Tbasnub.  
Voll Gottes des Alten Bundes  
in der nachbittlichen Zeit.  
Zeleken.  
Zarabics. (Suppl.)  
Zajapherie. "

Pressensé, Edm., Dr.,  
 Doctor in Paris.  
 Stayer, Phil. Ab.

**Pronier,**  
Prof. im Genf.  
Genf, Ludw. (Suppl.)

**Ranke, Ernst, Dr.,**  
Prof. der Theologie in Marburg.  
Hoxarabische Perikopen.

Octave.  
Perilopen.

**Raumer, Carl v., †,**  
Prof. in Erlangen.  
Verfaßte.

**Rammer, Rud. v., Dr.,**  
Prof. der deutschen Sprache u. Literatur  
in Erlangen.  
Notter.

**Nedepénning, Ernst Rud.,**  
Superintendent in Iiskd.  
Alexandrinische Katechetenschule.

**Nettberg, Friedr. Wilh., t.**  
 Prof. der Theologie in Göttingen.  
 Nachen.  
**Höslard, Peter.**  
 Acta Martyrum.  
 Adelbert oder Aldebert.  
 Advocatus ecclesiae.  
 Albert der Große.  
 Alexander von Hales.  
 Amandus.  
 Ammianus Marcellinus.  
 Angilram, Bischof von Reims.  
 Anse.

Reuchlin, Germ., Dr.,  
in Stuttgart.

Ately, Bischof v. Rhoden.  
Abgarné.  
Agier, Peter Joh.  
Niemaunen.  
Anegar.  
Arnould, Anton.  
Duguel, Jakob Joseph.  
Du Bergier, Joh. de Pantanne.  
Ermund.  
Einfiedeln.  
Erthal, Franz Endw.  
Eugenia.  
Eulalia, St.  
Felicitas, St.  
Felix von Nola.  
Fidelis, St.  
Fisch, Fischfang bei den Hebr.  
Florian, St.  
Franz, St., Graf v. Sales.  
Fritolin, St.  
Georg, St.  
Gerberzen, Dan. Gabriel.  
Germanné, St., von Augerre.  
— von Paris.

Gertrud, die heil.  
Gertrudis, die heil.  
Hamou.  
Herwig, St.  
Helsa, die heil.  
Hilarion, der heil.  
Hildegard.  
Jansen, Jansens Augustin, Jan-  
senismus.  
Justus, St.  
Leobgar, der heil.  
Leonhard, der heil.  
Poretto.  
Lucius, der heil.  
Lupus, der heil.

Maisire, Joseph de.  
Reri, Philipp.  
Ricole, Peter.

Im Supplement:  
Berulle, Peter.

Buddhismus.  
Sacerdote, Joh. Bapt. Heint.  
Nationalische Kirche.  
Ventura, Joachim.

Reuß, Eduard, Dr.,  
Prof. der Theologie in Straßburg.

Oesenius, Wik!  
 Ossen, bidtsche.  
 Oriesbach, Joh. Jakob.  
 Oasmonäer.  
 Oeträtsche Poeste.  
 Oellenisten (Orieplinge).  
 Oellenistisches Idiom.  
 Oistoriendibel.  
 Oabbala.  
 Oharisäer.  
 Oolyalotten u. Oibeln.  
 Ooman. Oibelübersetzungen.  
 Oacy, Oylbestire der  
 Oaddmeyer.  
 Oeulgenier, Joh. Fr.  
 Oeneca, Lucius Annäus.  
 Oibyllen.  
 Oimon, Richard.  
 Ostephanus, Oienne.  
 Oströter.  
 Oströter.

Stichometrie.  
Strabo, Valarid.  
Synopse.  
Vertheimisches Bibelwerk.

Reuter, Herm., Dr.,  
Prof. der Theologie im Verlan.  
Baronin, Cäsar.  
Rebet, Thomas.

**Plévescz, Emerich,**  
Pfarrer in Debreczin. (Ungarn.)  
Dévay, Nathias Biró, und die  
ungarische reformirte Kirche.

**Richter, Herm. Edm., Dr., †,**  
Prof. der Rechte in Berlin.  
Droste zu Bischering, Clemens  
August Freiherr v.

Niedher, Jul. W. Gelf., Dr.,  
Prof. in Heildbrunn.  
Hroffenius v. Lyana.

Ritschl, Alb., Dr.,  
Prof. der Theol. in Göttingen.  
Ritschl, O. S. B.

**Rödiger, Emil, Dr.,**  
Prof. der oriental. Sprachen in Berlin.  
Coblenz.

Isak von Edeffa.  
— von Nisibis  
— von Sarug.  
Isakitten.  
Isas.  
Johannes, Bischof von Dara.  
— von Ephesus.  
Kareniten.

**Nordauß,**

General a. D. in Rümker.  
Kalterkamp, Joh. Theod. Herm.  
Oberberg und der Galtigim'sche  
Kreis.

**Nösch, Gustav,**

Platzer in Kamenbeand. (Wärtemb.)  
Zeitrechnung, biblische.  
— christliche.  
Zahl, goldene. Suppl.)

**v. Nothen, E.,**

er Inspektor am Post-Hause in Darmen.  
Nichter, Joh. Heint. (Suppl.)

**Nothe, Rich., Dr.,**

Prof. der Theologie in Heilbronn.  
Arcan-Disziplin.

**Nütschi, Rud., Dr.,**

Decon in Kirchberg (Bern).

Abner.

Adonai.

Aram.

Aramäische Sprache.

Archäologie, biblische.

Archippes.

Arpachsad.

Arphaxad.

Arlachschachta.

Arzneikunst.

Arsob.

Arsalon.

Babel.

Babylonien.

Babylonisches Exil.

Baeja.

Bann bei den Hebräern.

Bar.

Baruch.

Baukunst bei den Hebräern.

Beelium.

Begräbnis bei den Hebräern.

Benjamin.

Bessorion.

Bente bei den Hebräern.

Biemenzucht bei den Hebräern.

Bilder bei den Hebräern.

Bithonien.

Blattem.

Brod.

Brunnen bei den Hebräern.

Bürgerrecht bei den Hebräern.

Dan.

Diebstahl bei den Hebräern.

Dreschen bei den Hebräern.

Eben-Stein.

Edeisteine.

Eden.

Ehe bei den Hebräern.

Ehud.

Eid bei den Hebräern.

Einbaljamiren.

Etron.

Eteaja.

Eteajar.

Etephant.

Eutheopolis.

Eltern bei den Hebräern.

Endor, Heze von.

Engedi.

Ephron.

Erbe.

Erndte bei den Hebräern.

Erstlinge n. Erstlingsopfer.

Esel.

Euphrat.

Evimerodach.

Ezongeber.

Festungen u. Festungskrieg bei  
den Hebräern.

Frauen bei den Hebräern.

Gad.

Gadara.

Galatien.

Galim.

Garizim.

Gärten bei den Hebräern.

Gastfreiheit bei den Hebräern.

Gefängnisse bei den Hebräern.

Genesareth, See von.

Gerrar.

Gersse.

Geyer.

Gibeon.

Gilboa.

Goliath.

Gomorrhä.

Granatbaum.

Gürtel bei den Hebräern.

Hagar.

Hagariter.

Halsketten.

Hamath.

Hanna.

Hebron.

Helbon.

Herman.

Hiram.

Hofoa, König.

Hund bei den Hebräern.

Jabal.

Jabbel.

Jabin.

Jabne.

Jael.

Jaschabrunnen.

Jaser oder Jasjer.

Jason.

Javan.

Jebus und Jebusiter.

Jonium.

Jope.

Jaschar.

Kaleb.

Kana.

Kandace.

Kappadocien.

Kessifiter.

Keniter.

Kir.

Kränze.

Kreta.

Krelli und Krelli.

Krieg, Kriegsheer d. d. Hebr.

Kuß bei den Hebräern.

Kadanum.

Keuchter, heiliger, bei den Hebr.

Kalkun.

Kanasse.

Kaulbeerfreigentann.

Keile.

Keile.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Kenahem.

Thola.  
Thubalain.  
Thyaira.  
Tiberias.  
Tigris.  
Trophimus.

Im Supplement:

Alraunhaude.  
Nabab.  
Obad Edom.  
Pella.

**Sach, Karl Heinrich, Dr.,**  
Ob.-Consist. Rath a. D. im Bonn.  
Union der beiden evangel. Par-  
teien in Preußen.

Im Supplement:

**Sach, Aug. Fr. Wilh.**  
— Friedr. Sam. Gottfr.

**Schaarschmidt, C., Dr.,**  
Prof. der Philosophie in Bonn.  
Raymund von Sabunde.

**Schaff, Phil., Dr.,**  
Prof. der Theologie in New-York.  
Methodismus in Amerika.  
Nordamerika, Vereinigte Staa-  
ten von  
Sabonaroia.  
Tertullianus.  
Westminster - Synode.  
Hare, Charl. Jul.

Im Supplement:

Channing.  
Robinson, Edward.

**Schentsel, Daniel, Dr.,**  
Prof. der Theologie in Heidelberg.  
Abendmahlstheorien.  
Abhängigkeitsgefühl.  
Accommodation.  
Agricola von Silesien.  
Antinomismus.  
Billican, Theobald.  
Bucer, Martin.  
Bullinger, Joh. Heinrich.  
Chemnitz, Martin.  
Communicatio idiomatum.  
Concordienformel.  
Ed, Johann.  
Gewissen.  
Kirche.  
Labater, Joh. Caspar.  
Paulus, G. C. G.  
Protestantismus.

**Scheurli, Ch. T. Gottl., Dr.,**  
Prof. der Rechte in Aargau.  
Commende.

Im Supplement:

Denunciatio evangel.  
Devotionsrecht.  
Du Pin, L. El.  
Eichhorn, Karl Friedrich.  
Jurati ecclesiae.  
Katholische.  
Kaiserliche Klausel.  
Simonie.

**Schmidt, P.,**  
Diaconus in Gaim.  
Simeon, Bischof von Jerusalem.  
Stancarus.

Theonas, Bischof v. Barmarica.  
Titus, Bischof von Bostra.  
Tridentiner Concil.  
Trisagien.  
Valens, Kaiser.  
Vigilantius.  
Vigilius, Bischof von Tapsus.  
— Bischof von Trident.  
— Dialon.  
— röm. Bischof.

Vincentius von Lerinum.

Weigel, Valentin.

Weisel, Joh. von.

Wessel, Joh.

Wiesbaden.

Wormser Religionsgespräch.

Zephyrinus, Bischof von Rom.

Im Supplement:

Zaur, Chr. Fr., und die Lü-

binger Schule.

Zoetismus.

Zualismus.

Zugener Religionsgespräch.

**Schmidt, C., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Straßburg.

Abbas.

Abilly, Peter, de Aliaco.

Alanus.

Alcibiades.

Alig, Peter.

Apostelbrüder, Apostoliker.

Arnold von Brescia.

Auto - da - Fé.

Barletta.

Basnage.

Bayle, Peter.

Beaufort.

Begharden, Beghinen.

Berthold von Mohrbach.

Blandrata, Georg.

Blondel, David.

Bocart, Samuel.

Bossuet, Jacques Benigne.

Bouhours, Dominik.

Boudaloue, Ludwig.

Boutrignon, Antoinette.

Briconnet, Wilhelm.

Brüder des freien Geistes.

Bude, Wilhelm.

Calmet, Augustin.

Chamier, Daniel.

Charpentier, Peter.

Charron.

Clande, Johann.

Claudianus von Turin.

Clemanges, Nicolans.

Clingens.

Crespin, Johann.

Cusanus.

Delcino.

Dubosc, Peter.

Du Moulin, Peter.

Dungel.

Ebrard.

Edart.

Eldesfeld.

Eude oder Eon von Stella.

Fraticellen.

Geister von Kaisersberg.

Gentillet, Innocenz.

Gerfon, Joh. Chartier.  
Gottesfreunde.  
Goulart, Simon.  
Guge von St. Eber.  
Jakob de Voragine.  
Joachim von Floris.  
Katharer.  
Klaus von Tuz.  
Matvenda, Thomas.  
Marbach, Johann.  
Margaretha von Orleans.  
Marot, Clement.  
Martin, David.  
Massillon, Joh. Bapt.  
Massuet (Neno).  
Matthäus Paris.  
Mauriner, Congregatio S. Mauri.  
Maurus.  
Meßreuz, Johann.  
Montfaucon.  
Merone, Cardinal.  
Murrenfeld.  
Nikolaus de Lyra.

— von Straßburg.

Neuray, Nicolas le.

Odino, Bernardino.

Olier, Joh. Jas.

Olinetan, Pet. Rob.

Oliv, Pet. Joh.

Olat, Arnold d'.

Oudin.

Patareio, Anio.

Pasagier.

Pastorellen.

Patarener.

Paulicianer.

Petrus von Blois.

— von Bruns.

— von Gelle.

— der Ehrwürdige.

— Martyr.

Peirel.

Possentino, Jesuit.

Rainerio Sacconi.

Richard von St. Victor.

Richer, Edmund.

Roussel, Gerb.

Ruybroeck.

Simon von Tournay.

Stephan de Vella Vella d. Vobone.

Stephan von Tournay.

Sturm, Joh.

— Jakob.

Suso, Heinrich.

Tanier, Joh.

Tellier, le, Michael.

Thomas a Kempis.

Tillemont, le Rain, Ludwig.

Sebastian.

Tessanus.

Turlupinen.

Vermigli, Peter Martyr.

Viret, Peter.

Walther von St. Victor.

Wimpfeling.

Winkler, Secte.

Woonetus.

Zandl.

Zell, Matth.

Im Supplement:

Venoit, Elias.

Derquin, Ludw. von.  
Rantes, Edict von.  
Ortlieb von Strassburg.  
Rivet, Andreas.

**Schmidt, J., Lic.,**  
Hercce in Auenfeld.  
Binet, Alex.

**Schmoller,**  
Dionysius in Aroch.  
Kling, Chr. Fr. (Suppl.)

**Schneckenburger, Matth., t.,**  
Prof. der Theologie in Bern.  
Attritio.

**Schneider, C. F. T., Lic. th.,**  
Seminardirector in Reuvel.  
Hugo von St. Victor.  
Jonas, Iustus.

**Schneider, Joh.,**  
Wort in Gernersheim.  
Weiß (Candidus), Pantaleon.  
(Suppl.)

**Schneider, K., Dr.,**  
Seminardirector in Wernberg.  
Schubert, G. P.

**Schoeberlein, Ludw., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Göttingen.  
Ebenbild Gottes.  
Erlösung.  
Glaube.  
Versöhnung.

**Schöll, Carl, Dr.,**  
Pastor an der Savoyenkirche in London.  
Anglikanische Kirche.  
Beda Venerabilis.  
Bibelgesellschaft, brit. - ausländ.  
Clarke.  
Columba.  
Granmer, Thomas.  
Gudbert oder Guthbert.  
Gudworth.  
Guldere.  
Doddridge.  
Dunsian.  
England, Reformation.  
— Kirchlich - statistisch.  
Englische Bibelübersetzungen.  
Lardner, Nathaniel.  
Latimer, Hugh.  
Latitudinärer.  
Laud, William, Erzbischof von  
Canterbury.  
Lewellers, v. i. Radikale.  
Lindley, Theophilus.  
Lingard, John.  
Malactias, Imerus, Erzbischof  
von Armagh.  
Maynooth - College.  
Methodismus.  
Rangie, Wilhelm von.  
Rennius.  
Reubigenis, William.  
Newton, Thomas, Bischof.  
— John.  
Rincan.  
Rouconformisten.

Balladius.  
Barter, Matth., Erzbischof.  
Patricius oder S. Patrid.  
Pearson.  
Puritaner in England.  
Tefacte.  
Tractarianismus oder Puseyis-  
mus.  
Ußher.  
Warham, Will.  
Im Supplement:  
Clarendon - Constitutionen.  
Wilner, Joseph u. Isak.  
Oxford Essays und Reviews.  
Whately, Richard.

**Schott, Theod.,**  
Religionslehrer in Stuttgart.  
Celsign, Kaspar v. (Suppl.)  
Dubeurg, Anna.  
Fromment, Anton.  
Languet, Hubert.  
Marlorat, Augustin.  
Marniz, Philipp.  
Morata, Olympia.  
Menata von Ferrara.  
Epifame, Jakob Paul.

**Schwarz, G., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Jena.  
Amsdorf, Nikolaus von.  
Barmherzigkeit.  
Baumgarten - Crusius, Ludw.  
Friedr. Otto.  
Begehren, Begehrungsvermögen,  
Begierde.  
Berthold, Bischof v. Chiemees.  
Budeus, Job. Franz.  
Fusendaum, Hermann.  
Gamerarius, Joachim.  
Ganius, Peter.  
Gastisch.  
Gytrams, David.  
Kollision der Pflichten.  
Consilia Evangelica.  
Cruciger, Caspar.  
Crusius, Christian August.  
Demuth.  
Eifer.  
Enthaltbarkeit.  
Karakter.  
Klugheit.  
Leipziger Interim.  
Loca theologiae.  
Menius, Iustus.  
Schnepp, Erhard.  
Stiefel, Michael.  
Stigel, Job.  
Stöfel, Job.  
Strigel, Victorin.  
Tittmann, J. A. H.  
Tugend.  
Venatorius, Thomas.  
Im Supplement:  
Irenäus, Christoph.  
Marzoll, Job. G.  
Nothwehr.  
Selbstliebe.

**Schwebel, Lic.,**  
in Strassburg.  
Schwebel, Johann.

**Schweizer, Alex., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Zürich.  
Aßler, Job. Heintz.  
Alting, Job. Heintz.  
— Job.  
Amelius, Wih.  
Amprant, Moys.  
Aretius Benedictus.  
Arnoldus, Nicolans.  
Bibliander, Theodor.  
Camero, Jacob.  
Cameronianer.  
Dallus, Job.  
Dandus, Lambert Dancan.  
Heidegger, Job. Heintz.  
Hoerndel, Johannes.  
Infraclaplarier.  
Junius, Francisus.  
Jurieu, Pierre.  
Kedermann, Bartholemaus.  
Koolbäs, Caspar.  
Lambethanische Artikel.  
Kendler, Melchior.  
Marcius, Samuel.  
Mimpelgarter Colloquium.  
Kandus, Phil.  
Neostadensium admonitio.  
Osterwald.  
Pajon, Claude.  
Placrus.  
Suicerns, Job. Casp.

**Schweizer, Friedr., Dr.,**  
in Stuttgart.  
Eustachius.  
Evangelarium.  
Evaristus, der heil.  
Fevillanten.  
Glabianus, Patr. v. Antiochien.  
Glabian, Bischof v. Constan-  
nopol.  
Glorus, Drepanius.  
Gonsca, Peter von.  
Germolus, Pabst.  
Gertunatus, Patriarch.  
Franco, Gegenpabst.  
Grenton, le Du.  
Hantwill, Job. v.  
Hardouin, Jean.  
Heimbolt, Ludw.  
Helvicus, Christoph.  
Helyot.  
Heraffas.  
Higden, Ralph.  
Hildebert.  
Hilant, auch Hissil, St.  
Himerius, Bischof v. Tarragena.

**Semisch, Carl Gottlob, Dr.,**  
Prof. der Theologie in Berlin.  
Chiliasmus.  
Gerardi, Heintz.  
Diebicus.  
Diognet, Brief an.  
Epheus, Räuberhede.  
Epiphanius, Bischof von Cor-  
santia.  
Eusebius, Bischof v. Alexandria  
— mit d. Beinamen Bruno  
— Bischof von Cälara.  
— Bischof v. Emesa.

Eusebius, Bischof v. Caesarea.  
 — — v. Kilemedien.  
 — — v. Samosata.  
 — — v. Tbeſſalonich.  
 — — v. Verceil.  
 — — Paph.  
 Eutyphianismus.  
 Justus, Märtyrer.

**Sigwart, Christian, Dr.,**  
 Prof. in Tübingen.  
 Jewel, John.  
 Mirandula, Johannes Picus.  
 Morns, Thomas.

**Södel, Herm.,**  
 früher Stadtpfarrer in Grop.  
 Steiermark.

**Spiegel, Friedr., Dr.,**  
 Prof. der orient. Spr. in Erlangen.  
 Nimive und Assyrien.  
 Parſismus.  
 Perſepolis.  
 Reſen, Stadt Aſſyriens.  
 Sanchuniaton.  
 Nimive und Aſſyrien. (Suppl.).

**Stähelin, Ernst, Dr.,**  
 Pfarrer in Basel.  
 Abendmahlsfeier. (Suppl.).

**Steiger,**  
 Pfarrer in Uhlshof.  
 Steiger, Wilhelm.

**Steiz, Georg Ed., Dr.,**  
 Pfarrer in Frankfurt a. M.  
 Frankfurt a. M., Reformation.  
 Freimaurer und Freimaurerei.  
 Jesuitenorden.  
 Jesuitinnen.  
 Inchofer, Melchior.  
 Rebertauſe und Streit darüber.  
 Kirchenjahr.  
 Maria, Mutter des Herrn.  
 Merito von Zarco.  
 Meſſe, Meſſepſer.  
 Meyer, Joh. Friedr. von.  
 Miſſionen, katholische, in der  
 katholischen Kirche.  
 Nordafrikanische Kirche.  
 Novatianus, Novatianisches  
 Schisma.  
 Oates, Titus.  
 Orlung, die letzte.  
 Oratus von Milleve.  
 Papias.

Pascha, christliches, und Pascha-  
 freitagszeiten.  
 Polykrates.  
 Rabbertus, Paschasius.  
 Ratramnus.  
 Reſenſtraß.  
 Sacramente.  
 Schließelgewalt.  
 Suarez, Franz.  
 Tauler.  
 Totencommunion.  
 Transubstantiation.  
 Ubiquität.  
 Weibrauch.

Hermas.  
 Weibwasser.  
 Woche, große.  
 Im Supplement:  
 Hecſenius, J. Th.  
 Jesuiten.  
 Anthroponom.  
 Meſſe, Meſſepſer.  
 Bullens, Robert.  
 Taufgeſchismus und Abrenun-  
 tiation.  
 Ubiquität.

**Stord, W.,**  
 Prof. in München.  
 Jacobone da Todi. (Suppl.).

**Stowe, E. G.,**  
 Prof. der Theologie in Poſton.  
 Edwards, Jonathan.

**Streuber, Dr., †,**  
 in Basel.  
 Oryſanus.

**Sudhoff, Carl, †,**  
 Pfarrer in Frankfurt a. M.  
 Garas, Franz.  
 Garnier, Johann.  
 — Julien.  
 Garbe, Carl Bernh.  
 Gebote der Kirche, die fünf.  
 Geiger, Franz Tiburtius.  
 Genier Conſensus.  
 Geſellſchaft des heil. Herzens Jeſu.  
 Goch, Johann von.  
 Godeau, Anton.  
 Göze, Joh. Melchior.  
 Gomarus.  
 Graduale.  
 Gregoire, Henri.  
 Greſer, Jakob.  
 Heidelberger oder Pfälzer Ka-  
 techismus.  
 Helvetische Confeſſionen.  
 Hermes und Hermesianismus.  
 Heſſen.  
 Holland, hiſtoriſch-poliſtiſch.  
 Hoſius, Stanislaus.  
 Hoſpinian, Rudolph.

**Leutich, G. D., Dr.,**  
 Pfarrer in Kantiſch. (Siebenbürgen)  
 Siebenbürgen, Einführung des  
 Chriſtentums, Reformation,  
 kirchliche Statiſtik.

**Thelemann, Carl Otto,**  
 Conſiſtorialrath in Detmold.  
 Villegaignon, Ric. Dur. de.

**Thiele, Hnr. Aug. L., Dr.,**  
 Hof- u. Dompropſt in Brauſchweig.  
 Rom.

**Thierſch, Hnr. W. J., Dr.,**  
 in München.  
 Veſſarmin, Reb. Franz Romulus.  
 Caſſianus, Johannes.

**Tholud, Aug. Fr. Th., Dr.,**  
 Prof. der Theologie in Halle.  
 Aberglaube.  
 Abſtammung des Menſchen-  
 geſchlechts.

Aergerniß.  
 Altenſtein.  
 Annot, Joh.  
 Aufklärung.  
 Bergius, Joh.  
 Batov.  
 Carpioz, Theologen v. Namens.  
 Cartesianiſche Philoſophie.  
 Cyprian, Erſt Salomon.  
 Deutſchmann, Joh.  
 Präſede, Joh. Heinr. Bernh.  
 Eſtert.  
 Eſſel.  
 Gerbard, Joh.  
 Gerlach, Otto von.  
 Claſſis, Salomo.  
 Habertorn, Petr.  
 Hebräerbrief.  
 Heidanus, Abraham.  
 Heubner, Heinr. Ludw.  
 Hob von Hebenegg.  
 Hüſſemann, Joh.  
 Inſpiration.  
 Knapp, Georg Chriſt.  
 Lichtfreunde.  
 Löcher, Sal. Erſt.  
 Mayer, Joh. Friedr.  
 Meſſener, Valthaſar.  
 Melmoſ, der Urheber des  
 Quietismus.  
 Nikolai, Chr. Fr., und die all-  
 gemeine deutſche Bibliothek.  
 Pietismus, pietiſt. Streitigkeiten.  
 Luenſtedt.  
 Mamus, Peter.  
 Rationalismus und Suprana-  
 turalismus.  
 Semler, Joh. Salomo.  
 Spener.  
 Strauß, das Leben Jeſu.  
 Teller, Wih. Abrah.  
 Thomastus, Chriſt.  
 Unverſtanden.  
 Vorbild oder Typus.  
 Wegſcheider, A. A. L.  
 Wernsdorff, Gottl.  
 Wöllner und das preuß. Reli-  
 gionsedikt.  
 Zacharia, G. L.

Im Supplement:  
 Ammon, Chr. Fr. v.  
 Andreä, Valentin.  
 Anton, Paul.  
 Aufklärung.  
 Dannbauer, Konr.  
 Götchel, Carl Fr.  
 Schade, Joh. Gaby.  
 Stier, Rud. Ewald.  
 Tieftrund, Joh. Heinr.

**Thomas, Dr.,**  
 Pfarrer in Gollong. (Genf.)  
 Turretini.

**Tischendorf, Joh. Fr. G., Dr.,**  
 Prof. der bibl. Paläogr. in Leipzig.  
 Bibeltext des N. Teſt.

Im Supplement:  
 Apokryphen des N. T.  
 Barnabas.  
 Bibeltext des N. T.  
 Pſeudepigraphen des N. Teſt.



**Trechfel, F., Dr.,**  
 gen. Deton. Doctoz in Bern.  
 Antitrinitarier.  
 Antoniauer.

**Verner Synodus.**  
 — Disputation.  
 Veneficus, Petrus.  
 Haller, Vertheld.  
 Helvetische Consensformel.  
 Kohler, Christian u. Hieronymus.  
 Libertiner oder Spirituales.  
 Mam und die Manichäer.  
 Paulus von Samosata.  
 Sabelius.  
 Servet, Michael.  
 Thorgerichte. (Suppl.)

**Zweifen, Aug. D. Chr., Dr.,**  
 Prof. der Ideologie in Berlin.  
 Union.

**Althorn Joh. Verh. Wilh.,**  
 Ober-Const.-Rath in Hannover.

Bora, Katharina von.  
 Clemens von Rom.  
 Clementinen.  
 Corbinus, Antonius.  
 Dostheus.  
 Ethoniten.  
 Eusebians.  
 Essener.  
 Godehard, Gotthard.  
 Hannover.  
 Herma, Pastor.  
 Hermogenes.  
 Ignatius, Bischof v. Antiochien.  
 Judenchristen, Judenchristenthum.  
 Knickerbocker.  
 Katalis, Alexander.  
 Keander, Dr. Joh. Aug. Wilh.

**Kümann, Carl, Dr., †,**  
 Predigt in Karlsruhe.  
 Brüder vom gemeinsamen Leben.

**Mrici, Herm., Dr.,**  
 Prof. der Philosophie in Halle.  
 Encyclopädie, französische.  
 Hegel'sche Religionsphilosophie.  
 Kant, nebst Jacobi, Fries, Fichte.  
 Kunst, christliche bildende.  
 Malerei, christliche.  
 Mensch, Humanität.  
 Pantheismus.  
 Religionsphilosophie.  
 Sculptur, christliche.  
 Theismus (Monothelismus).  
 Theodicee.

Im Supplement:  
 Sittengesetz.  
 Spiritualismus.  
 Unsterblichkeit.  
 Vernunft, Verhältniß der Philo-  
 sophie zur Theologie.

**Umbreit, Fr. W. G., Dr., †,**  
 Prof. der Theologie in Heidelberg.  
 Amos.  
 Habakuk, der Prophet.  
 Hohesied.  
 Hofea, Prophet.  
 Jesaja, Prophet.

**Wahinger, J. G.,**  
 Pastor in Roscherfeld (Württemberg).

Abden.  
 Abjathar.  
 Abimelech.  
 Abisai.  
 Achis.  
 Adonia.  
 Agabus.  
 Agad.  
 Abas.  
 Adasja.  
 Ahasuerus.  
 Ahimaaz.  
 Ahimelech.  
 Ahitophel.  
 Alpbäus.  
 Amazja.  
 Amon.  
 Anania.  
 Andreas.  
 Appharjaer.  
 Archaer.  
 Artiter.  
 Asmodei.  
 Asja.  
 Asaph.  
 Athalia.  
 Azazel.  
 Bach.  
 Baden.  
 Baden.  
 Balsam.  
 Beliszer.  
 Benaja.  
 Bernice.  
 Beschneidung.  
 Bileam.  
 Bisha.  
 Bundeslade.  
 Darius.  
 Desapolo.  
 Dog.  
 Elam.  
 Elath.  
 Elisabeth.  
 Enaliter.  
 Epaphras.  
 Epaphroditus.  
 Ezechiel.  
 Ephraim.  
 Galiläa.  
 Gallion.  
 Gabelle.  
 Geckenf.  
 Getränke.  
 Gilead.  
 Girsasiter.  
 Girsiter.  
 Gomer.  
 Haboram.  
 Hadrach.  
 Hafeidama.  
 Haran.  
 Hasael.  
 Henoch.  
 Herbergen bei den alten He-  
 bräern.  
 Helbiter.  
 Heriker.  
 Heba.

Hophra.  
 Horiter.  
 Heronaim.  
 Hühner.  
 Jahr der Hebräer.  
 Jair.  
 Jannes und Jambres.  
 Jerobeam.  
 Jeseel.  
 Jesse.  
 Jesus Sirach.  
 Joab.  
 Joabab.  
 Joas oder Jehoas.  
 Joachim.  
 Joasim.  
 Jekhan.  
 Jemien.  
 Jeram.  
 Josaphat.  
 Joseph von Arimathea.  
 Josef.  
 Josias.  
 Jotham.  
 Jaak.  
 Jiebel.  
 Judo, Sohn Jakob's.  
 Judo, Stamm.  
 Judith.  
 Kaiphas.  
 Kapernaum.  
 Könige, Bücher der.  
 Kaban.  
 Karpfzieger.  
 Kazarus.  
 Lea.  
 Lebensbaum.  
 Leibesbräuen bei den Hebräern.  
 Lemulus.  
 Massabäer.

— Bücher der.  
 Rammon.  
 Ramre.  
 Ranna.  
 Reussim.  
 Reob.  
 Mesaisches Gesetz.  
 Rofes.  
 Röhlen bei den Hebräern.  
 Rofcha, israelit.-jüdisches.  
 Rentatend.  
 Rantrecht bei den Hebräern.  
 Rfingstet, israelit.-jüdisches.  
 Pharao.  
 Philistia und Philister.  
 Phönizien.  
 Phul.  
 Pioga.  
 Pnuel.  
 Potidhar.  
 Prediger Salomo.  
 Sklaverei, Verhältniß zum  
 Christenthum.  
 Syrien.  
 Tobias, Buch.  
 Tyros, Stadt.

**Valentiner, Fr.,**  
 Pastor in Dordrecht. (Holländ.)  
 Palästina, Evangelisation.

**Bogel, Albrecht, Dr.,**  
Prof. der Theologie in Wien.  
Baltze.  
Benedict von Nursia.  
— von Aniane.  
Benno, Bischof von Meissen.  
Bilderstreitigkeiten.  
Bruno, Erzbischof von Köln.  
Bruno, Apostel der Preußen.  
Burgunder.  
Camaldulenser.  
Capuziner.  
Chlodwig.  
Eisnerzienfer.  
Eulustan.  
Eyrillus u. Methodius, Apostel  
der Slaven.  
D'Achéry.  
Damianus.  
Decius.  
Diocletianus.  
Dominikus und die Domini-  
taner.  
Donatisten.  
Eusebius.  
Eusebius.  
Emmeran.  
Eugen.  
Eugenippus.  
Gallus, der heil.  
Gerbert.  
Gundert.  
Guntulf.  
Gyrovagi.  
Heriger, Abt von Lobbes.  
Huchald.  
Karmeliter.  
Kathäuser.  
Martine, Edmund.  
Prämonstratenser.  
Priscillianisten.  
Ratharius, Bischof von Verona.  
Rosenmüller, G. Fr. R.  
— 3. G.  
Teledo.  
Trautshen.  
Tyconius.  
Ulrich, Bischof von Augsburg.  
Virgilius, bayer. Priester.  
Wago, Bischof von Lüttich.  
Wilhelmiten.  
Zeno, Bischof von Verona.  
Zohenslebe - Waldenburg - Schil-  
lingsfürst. (Suppl.)

**Bogt, G. Aug. Traug., Dr.,**  
Prof. der Theol. in Greifswald.  
Bogenhagen, Johann.  
Crell, Nicolaus.  
Dionysius Areopagita.  
Neuplatonismus.

**Boigt, G., Dr.,**  
Prof. der Geschichte in Leipzig.  
Baseler Concil.  
Calixtus I. — III.  
Clement II. — XIV.  
Cölestin I. — V.  
Constanzer Concil.  
Eugenius I. — IV.  
Felix I. — IV.

Gregor II. — VI.  
— VIII. — XV.  
Johannes I. — XXIII., Päpste.

**Boigt, J., Dr., †,**  
Prof. der Geschichte in Admissberg.  
Albrecht, Markgraf von Bran-  
denburg.  
Brandenburg, Reformation.

**Bold., Wilh., Dr.,**  
Prof. der morgenl. Spr. in Dorpat.  
Bargumini.

**Buissiemin, L., Dr.,**  
Prof. in Lausanne.  
Kromwell, Oliver, Protector  
von England.

**Wadernagel, Wilh., Dr.,**  
Prof. in Basel.  
Otto von Passau.  
Im Supplement:  
Brant, Sebastian.  
Walther von der Vogelweide.

**Wagenmann, J., Dr.,**  
Prof. der Theologie in Göttingen.  
Lunibert.  
Cyrillus, Patriarch von Con-  
stantinopel.  
Enkratiten.  
Eutychius.  
Faber, Joh. Augustinus.  
— Basilus.  
— Felix, oder Fabri.  
— Johannes, von Heilsbrunn.  
— Johannes (Fabri).  
— Nikolaus.  
— Vitus.  
— (Jahre), Guido.  
— (Jahre Jacques de).

Fagius, Paul.  
Faulstus, der Manichäer.  
— von Rhegium.  
Friglar.  
Fulgentius Ferrandus.  
— von Ruspe.  
Gennadius, Patriarch von Con-  
stantinopel.  
Gennadius von Marseille.  
Gottschalk, Wendensfürst u. Mär-  
tyrer.  
Hansen, Matthias.  
Hans, Markus.  
Hatto I. u. II.  
Hatto, Bischof v. Basel.  
Heerbrand, Jakob.  
Hermann, Johannes.  
Helvicius.  
Hermann, Nikolaus.  
Hermias.  
Hieroties.  
Hiller, Phil. Fr. u. Konrad.  
Hirschau oder Hirsau.  
Heibach, Paul Friedr.  
Hollay, David.  
Huberin, Casp.  
Hutter, Leonb.  
— Elias.  
Zlidenfuss, Bischof v. Toledo.

Johannes Bridanus.  
— Jennator.  
— v. Salisburg.  
Johannistener.  
Jovianus, Flavius Claudius.  
Juvencus, Cajus Petrus Aqu-  
linus.  
Konrad von Marburg.  
Koster, Pelicarp.  
Mansbronn.

Im Supplement:  
Abbas.  
Agrippa, Caspar.  
Albanus, der heil.  
Alger von Lüttich.  
Arlhaber, Johann.  
— Andreas.  
Berthel, der Franziskaner.  
Curio, Celsus Secundus.  
Guibert von Nogent.  
Hystopos.  
Kastius, Joh.  
Katharin, Jakob u. Bartholo-  
mäus.  
Maximus der Bekenner.  
Marcus Eremita.  
Pydius, Martin.  
— Balth. Joh. Jak.  
Mercator, Martin.  
Nesque, Joh.

**Wangemann, J.,**  
Wissenschafts-Director in Berlin.  
Lutheraner, separatirte.

**Wassermann, Dr.,**  
Monate, die hebräischen.  
Neumonde.

**Wasserschleben, J. W. H., Dr.,**  
Prof. der Rechte in Gießen.  
Glossen und Glesiatoren.  
Incorporation.  
Interdiction.  
Kanonen- und Dekretalsamm-  
lungen.  
Kanonesches Rechtstuch.  
Kirchenrecht.  
Nisheirath.  
Nominatio regia.  
Romelonenen.  
Cissial.  
Ordinarius.  
Pseudoisider.

**Weber, Georg, Dr.,**  
Schuldirector in Göttingen.

Abbot.  
Aethic.  
Allen, William.  
Alsius, Alexander.  
Angelsachsen.  
Barten, Elisabeth.  
Bewer, Archidalt.  
Browne, Brownisten.  
Burnet, Gilbert.  
Hamitten, Patril.  
Independeneten oder Congrega-  
tionalisten.

**Weingarten, Herm., Lic.,**

Evangelium in Pölla.

Margaretha, die heiligen

Medler, Nikolaus.

Martin von Tours.

Messianer.

Musculus, Andreas.

Im Supplement:

Pari, Synoden.

Säparaugufla, Synode.

**Weiß, Bernh., Dr.,**

Prof. der Theologie in Kiel.

Sartorius, C. W. Chr.

Im Supplement:

Epheferbrief.

Kolossenerbrief.

Philemon, Brief Pauli an.

Tiefenot in Worthingen.

**Weiß, Herm.,**

Sünde wider den heil. Geist.

Sündlosigkeit Jesu.

**Weißel, R. L.,**

Deleg. in Kirchheim a. T.

Apolinario, Claudius.

**Weizsäcker, Carl Hnr., Dr.,**

Prof. der Theologie in Tübingen.

Agrippa v. Nettesheim.

Berleburger Bibel.

Bessel.

Bochold, Johann.

Bochold.

Brüder, barmherzige.

Cäzarius von Heisterbach.

Cajetan.

Campegius, Pet. Camp.

Canus, Melchior.

Cechlans, Joh.

Capistranus.

Cassander, Georg.

Confirmation.

Centarini, Kasp.

Dionysius von Alexandrien.

Geforsam.

Gefeg.

Gefeglichkeit.

Gefegsp.

Heilserdmung.

Schmid, Chr. Fr.

**Weizsäcker, Julius, Dr.,**

Prof. der Geschichte in Erlangen.

Vornandes.

Lambert von Hersfeld.

Langres, Synode von.

Lebrijo, Heiligs Antonius von.

Lebrijo, Synode von.

Ludprand.

Lengokarden.

Lersch, Kloster.

Lucidus, der Presbyter.

Ludwig der Fromme.

Lulus.

Luluswerk.

Nicolaus I.

Nithard.

Othmar, der heilige.

Otto v. Freising.

Paul Wernfried.

Pippin.

Prudentius von Troyes.

Regino.

Remigius von Rheims.

Resswika, Renne.

Sigebert von Gemblours.

Theodulf.

Theodmar.

**Wichern, J. P., Dr. theol.,**

Ch. Konst. Rath in Berlin.

Dialonen u. Dialomissenbäuter.

Hr. Elisabeth.

Nissen, innere.

**Wicjeler, Karl Georg, Dr.,**

Prof. der Theologie in Gießenwald.

Abitene.

Achaja.

Aelia Capitolina.

Aere.

Alcinus.

Alexander I.

Amphipolis.

Anna.

Antiochus II. — VII.

Antipas.

Antipatris.

Arcopag.

Aretas.

Armatia.

Im Supplement.

Galaterbrief.

Homerbrief.

Timotheus und Titus, Briefe

Pauli an

Zeitrechnung, neutestamentl.

**de Witte, W. M. Lebr., Dr.,**

Prof. der Theologie in Basel, f.

Apsel.

Apselos.

Apselicaubent.

**Wilden, Dr.,**

Archidiazonus in Stralsund.

Alker, Matthäus.

Kautla, M. Caspar.

**Zahn, Adolph,**

Lamprediger in Halle.

Geibel, Prediger in Albst.

(Suppl.)

**v. Reyschmisch, A. Gerh., Dr.,**

Prof. der Theologie in Göttingen.

Lufas von Prag und die bib-

lischen Brüder. (Suppl.)

**Zimmermann, A., Dr.,**

Ordinat in Zwickau.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.

Gustav - Adolf - Gedächtnis.



